



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.  
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



Stanford University Libraries



3 6105 008 088 192



# ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

17  
ромъ,  
8.



# „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

*ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ*

**К. К. Арсеньева**

и заслуженнаго профессора

**Э. Э. Петрушевскаго.**

*При участіи редакторовъ отдѣловъ:*

С. А. Венгерова . . . . .	отдѣлъ исторіи литературы.
Проф. А. М. Воейкова . . .	„ географіи.
Проф. Н. М. Карѣва . . .	„ исторіи.
Проф. Д. М. Менделѣва . .	„ химико-технической и фабрично- заводской.
Э. Л. Радлова . . . . .	„ философіи.
Проф. Н. О. Соловьева . .	„ музыки.
А. М. Сомова . . . . .	„ изящныхъ искусствъ.
Проф. В. Т. Шевякова . . .	„ биологическихъ наукъ.
Академика Н. М. Янжула . .	„ политической экономіи и фи- нансовъ.

Ėntsiklopedicheskiĭ Slovar'  
ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

---

ТОМЪ XXXVII<sup>а</sup>.  
Х о д с к і й — Ц е н з у р а.

---

ИЗДАТЕЛЬ: { Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ).  
И. А. Ефронъ (С.-Петербургъ).

---

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Акц. Общ. Брокгаузъ-Ефронъ, Прачешный пер., № 6.  
1908.

209

Еб  
U.37  
pt.2  
с.2

Наиболѣе значительныя по объему оригиналы статьи 74-го полутома

## „Энциклопедическаго Словаря“.

- Хомодоме—проф. И. Тархановъ.  
Хозары—Г. Лучинскій.  
Хозинъ (первобытная культура)—Л. Штерн-бергъ.  
Хозяйство (полит. экономія)—проф. А. М.  
    > военное—А. Н.  
    > крестьянское—Б. Бруцкусъ.  
Холера—В. М. О—скій.  
Холода и теплая волны—Г. Любославскій.  
Холодильникъ и (съ рис. въ текстѣ)—Н. Б. Хв.  
Холоводство—проф. М. Д.  
Хоминъ—П. Ш.  
Хорватская литература и Хорваты—А. Липов-скій.  
Хордовыя (зоологія)—проф. В. М. Ш.  
Хорская поэзія у древнихъ грековъ—Н. О.  
Хореводъ—Н. Коробка.  
Хоръ древній—проф. Ф. Зилинскій.  
Хоръ (муз.)—проф. Н. С.  
Храмъ древній—Н. О.  
Храненіе сельскохозяйственныхъ продуктовъ (съ 2 табл.)—Д. Страховъ.  
Хризомонады (съ 2 табл.)—Н. Гайдуковъ.  
Христиана (королева шведская)—проф. Г. Фор-стегъ.  
Христіанскій социализмъ—В. Водовозовъ.  
Христіанство—проф. В. Меліоранскій и проф. Ф. Зилинскій.  
    > въ Абессиніи—пр.-доц. Б. Тураевъ.  
    > въ средней Азіи—пр.-доц. В. Бар-тольдъ.  
    > у Германцевъ—А. Готлибъ.  
    > у славянъ—А. Липовскій.  
    > въ Россіи—Г. Лучинскій.  
Христіаны (датскіе короли)—П. Ганзенъ.  
Христосъ—проф. В. Меліоранскій.  
Хроматофоры (съ табл.)—Н. Гайдуковъ.  
Хромовыя протравы—проф. П. Лидовъ. А.  
Хромогенныя бактеріи—проф. Г. Надсонъ.  
Хромъ—С. Колотовъ.  
Хроника византийская—А. Готлибъ.  
Хронографъ (древне-рус. письменность)—А. Яцимирскій.  
Хронографы (приборъ, съ рис. въ текстѣ)—Н. Смирновъ.  
Хронологія—П. С. и Е. Ш.  
Хрусталикъ (съ рис. въ текстѣ)—проф. В. Шимкевичъ и проф. А. Догель.  
Художественная промышленность и художествен-но-промышленное образованіе—  
Царская и великокняжеская охота—Н. Куте-повъ.  
Царство Польское—В. Новодворскій.  
Царь—проф. Н. Карѣвъ.  
    > на древнемъ Востоке—прив.-доц. Б. Ту-раевъ.  
    > въ Греціи и Римѣ—М. Ростовцевъ.  
    > въ Византіи—А. Готлибъ.  
    > въ Московскомъ государствѣ—проф. М. Дьяконовъ.  
Цѣтныя фотографіи (съ рис. въ текстѣ)—В. Л. и Г. К.  
Цѣтководство (съ рис. въ текстѣ)—Н. Кичуновъ.  
Цѣтконоситѣльность—проф. В. Шимкевичъ.  
Цѣтныя цвѣтеніе—проф. С. Р.  
Цѣтныя глы (съ рис. и табл.)—проф. Н. Его-ровъ и проф. Ф. П.  
Цѣтныя члвчства—Л. Ш.  
Целлюлоза (техн., съ рис. въ текстѣ)—С. Ву-коловъ. А.  
Целлюлезное броженіе—пр.-доц. Б. Исаченко.  
Целлюлоза—П. Рубцовъ. А.  
Целлюлярная теорія—проф. В. М. Ш.  
Целлюла—проф. В. Шимкевичъ.  
Цементация—В. Кляббе. А.  
Цементы (съ табл.)—К. Егоровъ. А.  
Цензоры (въ Римѣ)—М. Ростовцевъ.  
Цензура—В. Водовозовъ и В. Богучарскій.

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метри-ческія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія—къ «Энцикло-педическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно—англійскихъ въ русскія—см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 826 и 827.



# Списокъ гг. сотрудниковъ „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“

## И ИХЪ ИНИЦІАЛОВЪ.

- Аделунгъ, Н. Н.  
Алексѣевъ, М. Т., врачъ [А.].  
Алексѣевъ, С.  
Андрусовъ, Н. Ив., проф.  
Аничковъ, Е. В., прив.-доц.  
Анненскій, Н. Ф.  
Арсеньевъ, К. К.  
Архангельскій, А. С., проф.  
Ариховскій, В. М.  
Багалій Д. И., проф. [Д. Б—й].  
Байковъ, А. А.  
Варацъ, С. М.  
Бартольдъ, В. В., прив.-доц.  
Ватюшковъ, Ф. Д., прив.-доц.  
Виронъ, Е. В.  
Безобразовъ, С. В. [С. Б.].  
Бобылевъ, Д. К., проф. [Д. Б.].  
Воблыинъ, В. В., пр.-доц. [В. Б.].  
Воголцовъ, М. П.  
Вогучарскій, В. Я.  
Бодуэнъ де Куртэнъ, Н., проф.  
Воргианъ, И. И., проф.  
Бородинъ, Н. А. [Н. Б—нз].  
Бородовскій, Л. И.  
Бороздинъ, А. К., проф.  
Боцяновскій, В. Ф. [В. Б.].  
Брадатъ, В. Ф. [В. Б—мз].  
Браунъ, Ф. А., проф.  
Вроуновъ, П. И., проф.  
Брунъ, М. И. [М. Б.].  
Бруцкусъ, Б. Д.  
Бузескулъ, В., проф. [В. Б—зз].  
Буличъ, С. К., проф. [С. Б—чз].  
Вутенко, В. А.  
Выковъ, П. В.  
Вѣлковскій, Гр. А.  
Вѣловъ, М.  
Вагнеръ, В. Л., проф.  
Вагнеръ, Ю. Н., проф. [Ю. В.].  
Варзаръ, В. Е.  
Василенко, Н. Пр. [Н. В.].  
Васильевскій, М. [М. В—ий].  
Ватсовъ, М. В. [М. В.].  
Веберъ, А.  
Вейнбергъ, Ш. И.  
Величко, К. И.  
Венгерова, З. А. [З. В.].  
Венгеровъ, А. С.  
Венгеровъ, С. А. [С. В.].  
Веселовскій, Ад-дръ Н., акад.  
Веселовскій, Алексій Н., проф.  
Веселовскій, Н. И., пр. [Н. В.].  
Веселовскій Ю. А. [Ю. В.].  
Вятковскій, В. В., проф.  
Владимировъ, П. В., проф.  
Водовозовъ, В. В. [В. В—сз].  
Воеводинъ, А. Д.  
Воейковъ, А. И., проф. [А. В.].  
Волковъ, А. П.  
Вольтеръ, Э. А., прив.-доц.  
Воробьевъ, В. Ив.  
Ворожейкинъ, Ф. Ю.  
Вороновъ, А. П. [А. П. В.].  
Вуколовъ, С. П. [С. В.].  
Гайдуковъ Н. М.  
Ганешинъ, С. А., проф. [С. Г.].  
Ганзенъ, П. Г. [П. Г—з].  
Гарднеръ, Е. И. [Е. Г.].  
Гезехусъ, Н. А., проф. [Н. Г.].  
Гершунъ, А. Л. [А. Г.].  
Герье, В. И., проф. [В. Г.].  
Гессенъ, Вл. М., прив.-доц.  
Гессенъ, І. В.  
Гессенъ, Ю. И.  
Гидуляновъ, П.  
Гинзбергъ, А. С.  
Головниковъ, К. Д. [К. Д. Г.].  
Голубевъ, В. Ф.  
Горбовъ, А. И. [А. И. Г.].  
Горнфельдъ, А. Г. [А. Гб.].  
Городецкий, Б. М.  
Горчаковъ, М. И., проф.  
Готлибъ, А. Г.  
Гревсъ, И. М., проф.  
Григоровичъ, А. А. [А. А. Г.].  
Гриневская, П. А.  
Гротъ, К. Я., проф.  
Грумъ-Гржимайло, Г. Е.  
Грушке, Н. Ф.  
Грэнгагенъ, К. Б.  
Гулишамбаровъ, С. О. [С. Г.].  
Давыдова, С. А.  
Даринскій, А. И.  
Дебольскій, Н.  
Дементьевъ, Е. М.  
Дерюжинскій, В. Ф., проф.  
Дживилеговъ, А. К.  
Динникъ, Н. [Н. Д. Д.].  
Добровлянскій, В., пр. [В. Д.].  
Догель, А., проф.  
Дубновъ, С. М.  
Дьяконовъ, М. Н., проф. [М. Д.].  
Егоровъ, Н. Г., проф. [Н. Е.].  
Есенкинъ, А. А.  
Ждановъ, А. М., проф. [А. Ж.].  
Заксъ, А.  
Зигель, Ф., проф.  
Зблинскій, Ф., проф.  
Ивановъ, И. И., прив.-доц.  
Игельстромъ, А. В.  
Износковъ, И. А. [И. И.].  
Имшенецкій, А.  
Ипатьевъ, В. Н., проф.  
Исаченко, Б. Л., прив.-доц.  
Иоллосъ, Г. Б.  
Каменскій, Л., д-ръ [Д. К.].  
Каратыгинъ, Е. [Е. К.].  
Каринскій, Д. [Д. К.].  
Карышевъ, Н. А., проф.  
Картевъ, И. И., проф. [Н. К.].  
Касперовъ, В. И.  
Кауфманъ, А. А.  
Кивлицкій, Е. А. [Е. К.].  
Кизеветтеръ, А. А., прив.-доц.  
Киричичковъ, А. И., проф.  
Кичуновъ, Н.  
Клюсъ, Г. А. [Г. К.].  
Кнаббе, В. С.  
Книповичъ, Н. М.  
Ковалевскій, Вл. Ив. [В. К.].  
Колотовъ, С. С.  
Колубовскій, Я. Н.  
Кони, А. Ф.  
Коноваловъ, Д. П., проф.  
Кононовъ, А. А. [А. К.].  
Ковскій, П. А. [П. К—ий].  
Коробка, Н. И.  
Котвичъ, В. Л.  
Копинъ, М. Б., докторъ.  
Красноперовъ, Ив. М.  
Красускій, К. [К. К.].  
Крживицкій, Л.  
Кроль, М. А.  
Кронебергъ, А. И.  
Круглый, А. О. [А. О. К.].  
Крыловъ, Викторъ Ал.  
Крымскій, А. Е., проф.  
Кудрявскій, Д., проф. [Д. К.].  
Кузминъ-Караваевъ, В. Д., проф. [К. К.].  
Кузнецовъ, В. Н.  
Курбатовъ, В.  
Кутеповъ, Н. И.  
Лазаревскій, Н. И.  
Ланге, Н., проф.  
Лапшинъ, И. И., прив.-доц.  
Латкинъ Н. В. [Н. Л.].  
Левинсонъ-Лессингъ, Ю. Ф., проф.  
Лепорскій, П. И., проф.  
Лермантовъ, В. В., прив.-доц.  
Лесевичъ, В. В.  
Лядовъ, А. П., проф. [А. П. Л.].  
Липовскій, А. Л. [А. Л—ий].  
Лисовскій, Н. М. [Н. Л.].  
Личковъ, Л. С.  
Ловягинъ, Р. М. [Р. Л—мз].  
Лопухинъ, А. П., проф. [А. Л.].  
Лучинскій, Г.  
Лучицкій, Н. В., проф. [Н. Л.].  
Лыкошинъ, А. С., проф.

Любавский, М.  
 Любичъ, Н., проф. [H. Л—ч].  
 Любославский, Г. А.  
 Ляцкий, Е. А.  
 Ляченко, А. И. [А. Л—нко].  
 Ляченко, П. И.  
 Македоновъ, Л.  
 Маленъ, А., проф. [А. М—з].  
 Мамонтовъ, В. В.  
 Мануиловъ, А. А., проф.  
 Марголинъ, М. М.  
 Марръ, Н. Я., проф. [И. М.].  
 Масальский, кн. В. Л. [В. М.].  
 Мелюранский, Б. М., прив.-доц.  
 Мелюранский, П. М., проф.  
 Менделѣвъ, Д. И., проф. [Д.].  
 Мензбиръ, М. И., проф.  
 Миллеръ, В. О., проф. [Вс. М.].  
 Миллеръ, Дм., проф.  
 Миллюковъ, П. Н.  
 Миртовъ, Д. Пав., доц.  
 Митинский, А. Н., адъюнктъ.  
 Михневичъ, Н. П., проф.  
 Мищенко, О. Г., проф. [О. М.].  
 Модестовъ, В. И., проф.  
 Монастырский, Д.  
 Морозовъ, П. О.  
 Мурашкинцевъ, А. А.  
 Мусселиусъ, В. Р.  
 Надсонъ, Г. А., проф. [Г. Н.].  
 Неволитъ, П. Ив.  
 Нечаевъ, В. М., проф. [В. Н.].  
 Никольский, А. М. [А. Н.].  
 Новодворский, В.  
 Носовичъ, А. Л.  
 Обнорский, Н. П. [Н. О.].  
 Озеровъ, Ив. Х., проф.  
 Ореусъ, И. И., ген.-лейт. [Н. О.].  
 Островскій, В. М. [В. О—й].  
 Отоцкий, П., пр.-доц. [П. От.].  
 Палибинъ, Н.  
 Палладинъ, В. И., проф.  
 Паперне, А.  
 Педашенко, Д. Д. [Д. П—о.].  
 Перетцъ, В. Н., прив.-доц.  
 Пескова, Л. Н.  
 Петрушевскій, Д., проф.  
 Петрушевскій, О. О., проф. [О. П.].  
 Пискорскій, В. [В. П—й].  
 Погожевъ, А. В.  
 Покровскій, А. И., д-ръ, пр.-доц.  
 Покровскій, В. Ив.  
 Половинкинъ, Ир. Н., пр.-доц.

Полферовъ, Я. Я.  
 Полъновъ, В. К., пр.-доц. [Б. П.].  
 Потанинъ, Г. Н. [Г. П.].  
 Придикъ, А. М., прив.-доц.  
 Придикъ, Е. М.  
 Прохоровъ, Н. И.  
 Пыпинъ, А. Н., акад.  
 Пѣтуковъ, С. И.  
 Пѣшехоновъ, А.  
 Радловъ, Э. Л. [Э. Р.].  
 Раушъ-ф. Траубенбергъ, П. А.  
 Римскій - Корсаковъ, М. Н., проф.  
 Рихтеръ, Д. И. [Д. Р.].  
 Розенбахъ, П., пр.-доц. [П. Р.].  
 Розенбергъ, В. В.  
 Романовъ, Н. Н.  
 Ростовцевъ, М. И.  
 Ростовцевъ, С. И., пр. [С. Р.].  
 Рубцовъ, П. П. [П. П. Р.].  
 Рудakovъ, В. Е. [В. Р—е].  
 Руссовъ, А. Л.  
 Савиновъ, С.  
 Свиричевскій, А. Р., проф.  
 Селивановъ, А. О. [А. О. С.].  
 Селивановъ, Д. О., прив.-доц.  
 Семевскій, В. Ив.  
 Серафимовъ, В. В., прив.-доц.  
 Скалонъ, В. Ю. [Ск.].  
 Случевскій, Вл. К. [В. С—й].  
 Смирновъ, Н. А.  
 Созоновъ, С. И.  
 Соловьевъ, Н. О. пр. [Н. С.].  
 Сомовъ, А. И. [А. С—е].  
 Сомовъ, А. А. [А. А. С—е].  
 Спасовичъ, В. Д.  
 Сперанскій, Н.  
 Срезневскій, Вс. И.  
 Степовичъ, А. И., прив.-доц.  
 Сторожевскій, Н.  
 Стороженко, Н. И., проф.  
 Страхова, М.  
 Струве, П. В. [С.].  
 Сувальскій, З. С.  
 Сумцовъ, Н. О., пр. [Н. С—е].  
 Тавидамовъ, Н. И., проф.  
 Тарновъ, В. [В. Т.].  
 Таненбаумъ, А. С., инж. [А. Т.].  
 Танфильевъ, Г. И., прив.-доц.  
 Таратыновъ, Н.  
 Тарле, Е. В.  
 Тархановъ, И. Р., пр. [И. Т.].  
 Тимофѣевъ, А. Г., прив.-доц.  
 Тихвинскій, М. М.

Тищенко, В. Е., проф.  
 Томашевскій, С., проф.  
 Траншель, В.  
 Тривуль, М. Л. [М. Т.].  
 Трубецкой, кн. Е. Г., проф.  
 Трубецкой, кн. С. Г., проф.  
 Тураевъ, В., прив.-доц. [Б. Т.].  
 Туганъ - Барановскій, М. И.  
 Тутковский, П. Т. [П. Т.].  
 Уманскій, А. М. [Ум.].  
 Успенскій, О. И., проф.  
 Фаворскій, А. Е., проф.  
 Форстевъ, Г. В., проф.  
 Франкфуртъ, С. Л.  
 Францевъ, В. А.  
 Хардинъ, Д. [Х. Х.].  
 Хахановъ, А., проф.  
 Хлопинъ, Г., проф.  
 Холодковский, Н. А., проф.  
 Холоднякъ, И., проф.  
 Цабель С. А.  
 Цагарели, А., проф. [А. Ц.].  
 Церетели, Г. [Г. Ц.].  
 Челпановъ, Е.  
 Челцовъ, И. М.  
 Челцовъ, П. [П. Ч.].  
 Чешикинъ, Вс. Е. [Вс. Ч.].  
 Шахматовъ, А. А., акад.  
 Шевяковъ, В., проф. [В. Ш.].  
 Шепелевичъ, Л., проф.  
 Шимкевичъ, В. М., проф. [В. М. Ш.].  
 Ширяевъ, С. О. [С. Ш.].  
 Шмурло, Е. Ф., проф.  
 Шпидлеръ, I. В. [И. Ш.].  
 Шокальскій, Ю. М. [Ю. Ш.].  
 Шперъ, Ф. Ф., д-ръ [Ф. Ш.].  
 Штейнъ, В. [В. Ш.].  
 Штернбергъ, А. Я., д-ръ.  
 Штернбергъ, Л. Я. [Л. Ш—ъ].  
 Шуляченко, А. Р., проф.  
 Щеголевъ, П. Е.  
 Щепкинъ, Е., пр.-доц. [Е. Щ.].  
 Эверлингъ, С.  
 Якимовичъ, А. А. [А. Як.].  
 Яковецко, В. И.  
 Янжуль, Е. Н.  
 Янжуль, И. И., акад.  
 Яновская, С. Е.  
 Яновскій, А. Е. [А. Я.].  
 Яновскій, Ф. Я.  
 Ясинскій, А., проф.  
 Якимирскій, А.  
 Ячевскій, А. А.

# Республика и ее округа



III. Земли распавшагося княжества продолго до повисающа оселенуи.



[illegible]

# Историческія карты халифата.











1

10/1



ПЛАНЪ Г. ХАРЬКОВА.

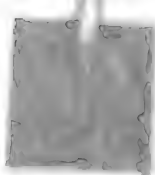
Терасовъ иерархъ



Харьковскій вокзалъ

1. Каѳедр. Успенскій Соборъ. 2. Ц. Св. Благовѣщенія. 3. Ц. Рождества Христова. 4. Ц. Св. Троицы. 5. Ц. Св. Николая. 6. Ц. Св. Михаила. 7. Ц. Вознесенія. 8. Воскресенская ц. 9. Ц. Спасо - Преображенія. 10. Александроневская ц. 11. Покровскій М-рь. 12. Университетъ. 13. Анатомическій театръ университета. 14. Университетская обсерваторія. 15. Университетскія оранжереи. 16. Ветеринарный институтъ. 17. Технологическій институтъ. 18. Первая муж. гимназія. 19. Вторая муж. гимназія. 20. Третья муж. гимназія. 21. Реальное училище. 22. Первая женск. гимназія. 23. Вторая женск. гимназія. 24. Институтъ благородныхъ дѣвицъ. 25. Музыкальное училище. 26. Вокзалъ. 27. Биржа. 28. Почта и телеграфъ. 29. Гостинный дворъ. 30. Торговый пассажъ (б. Пашенко Тряпкина). 31. Город. Москов. Торгов. ряды. 32. Город. Сергіевскіе торгов. ряды. 33. Суздальскіе торговые ряды. 34. Присутственные мѣста. 35. Домъ Городской управы. 36. Дворянское Собраніе. 37. Художественный Музей. 38. Оперный театръ. 39. Драматическій театръ. 40. Александров. городская больница. 41. Тюремный замокъ. 42. Казармы.

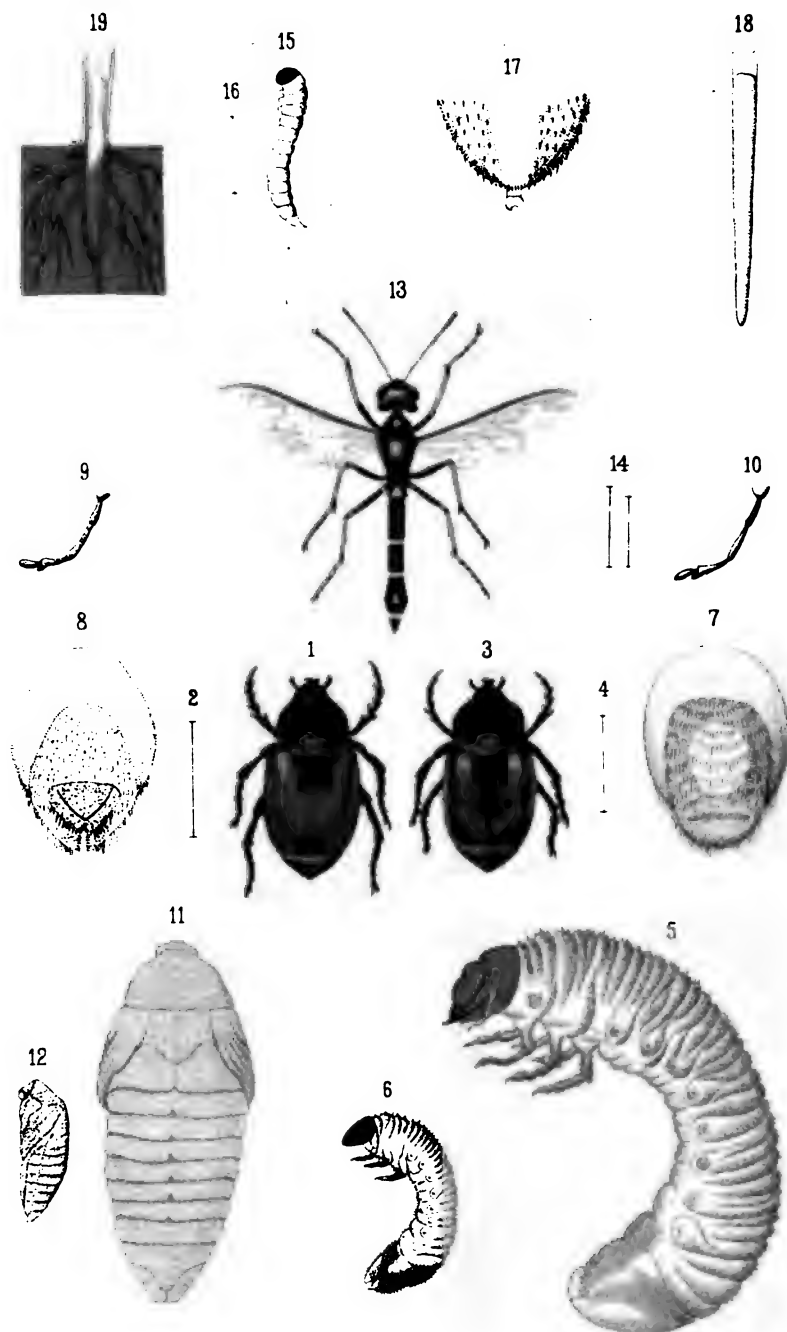
# ХЛБНЫМ ЖУКЪ И ХЛБНЫМ





4.  
сеѣ  
12.  
тор  
инс  
21.  
бла  
тел  
Мос  
34. I  
стве  
боль

# ХЛБЫНЫЙ ЖУКЪ И ХЛБЫНЫЙ ПИЛИЛЬЩИКЪ.



### **Хлѣбный жукъ и Хлѣбный пилильщикъ.**

1. Хлѣбный жукъ или кузъка (*Anisoplia austriaca*), самка. 2. Ея настоящая длина.
3. Хлѣбный жукъ крестоносецъ (*Anisoplia crucifera*), самка. 4. Ея настоящая длина.
5. Личинка *Anisoplia austriaca*, увеличенная. 6. Таже личинка въ настоящую величину (на второмъ году жизни). 7. Заднее отдѣленіе послѣдняго кольца личинки *Anisoplia austriaca*, сверху и нѣсколько сзади. 8. Заднее отдѣленіе послѣдняго кольца личинки юньскаго хруща *Rhizotrogus solstitialis*, сверху и нѣсколько сзади. 9. Усикъ личинки *Anisoplia austriaca*. 10. Усикъ личинки юньскаго хруща. 11. Куколка *Anisoplia austriaca* сверху, увелич.
12. Таже куколка въ настоящую величину, сбоку. 13. Хлѣбный пилильщикъ (*Cerphus rugosus*), самка, увеличенная. 14. Ея настоящая длина. 15. Личинка Хл. пилильщика (увеличен.) 16. Ея настоящая длина. 17. Послѣднее кольцо тѣла ея сверху и нѣсколько сзади. 18. Коконъ Х. пилильщика (увелич.). 19. Послѣднее стеблевое колѣно съ личинкой Х. пилильщика въ коконѣ.

(По Порчинскому).

**Ходеній** (Леонидъ Владиміровичъ)—экономистъ. Родъ въ 1854 г. Образование получилъ въ гатчинскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ и Горномъ институтѣ. Состоялъ преподавателемъ русскаго языка и естественной исторіи въ уѣздномъ училищѣ въ г. Нарвѣ. Выдержавъ экзаменъ въ слб. университетѣ на степень кандидата юридическихъ наукъ, Х. въ 1883 г. получилъ степень магистра политической экономіи за диссертацию «Поземельный кредитъ и отношеніе его къ крестьянскому землевладѣнію», а въ 1891 г., за диссертацию «Земля и земледѣлецъ»—степень доктора политической экономіи. Въ 1881 г. Х. былъ назначенъ преподавателемъ слб. коммерческаго училища; въ 1885 г. избранъ доцентомъ политич. экономіи и статистики въ слб. лѣсномъ инст.; въ 1892 г. вступилъ въ число приватдоцентовъ слб. ун-в., гдѣ съ 1895 г. состоитъ профессоромъ финансового права. Кромѣ вышеупомянутыхъ трудовъ Х. напечаталъ: «Возвратъ земствъ по вопросу о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія» (СПб., 1880); «Экономическіе принципы крестьянской реформы и ихъ возможное развитіе» («Русск. Мысль», 1881); «По вопросу объ удешевленіи поземельнаго кредита» (тамъ же, 1884); «Очеркъ развитія поземельныхъ отношеній государственныхъ крестьянъ» (тамъ же, 1889); «О подоходномъ налогѣ» (тамъ же, 1893); «Соляной налогъ» («Вѣст. Евр.», 1893); «Къ вопросу о соляно-хозяйств. кризисѣ» («Тр. Имп. Воин. Экон. Общ.», 1895); «Къ вопросу о возстановленіи металлическаго обращенія въ Россіи» (1896), а также учебники по политической экономіи (2 изданія, 1884 и 1887), по финансамъ («Основы государственнаго хозяйства», 1894) и по статистикѣ (1896). Участвовалъ въ составленіи «Земскаго Ежегодника (изд. «Имп. воин. экон. общ.») за 1878, 79 и 1880 гг. и редактировалъ тотъ же сборникъ за 1884, 1885 и 1886 гг. Съ 1900 г. Х. издаетъ ежемѣсячный журналъ «Народное Хозяйство», посвященный экономич. и финансовымъ вопросамъ въ земскомъ и городскому самоуправленію. Въ настоящемъ Словарѣ ему принадлежатъ ст. Выкупная операція, Деньги, Кредитные билеты, Кредитъ государственный.

**Ходули**—прямые пазки съ прикрѣпленными къ нимъ, на известной высотѣ (1—2 арш. отъ земли), ступенями, служащими для ходьбы. Пазки бываютъ или удлинненныя, при чемъ онѣ удерживаются руками ходящаго позади плечъ его, или же укороченныя, при чемъ онѣ привязываются къ голенимъ ходящаго, который, въ такомъ случаѣ, опирается на длинный посохъ. Хожденіе на Х. известно съ глубокой древности. Онѣ получили наибольшее развитіе во Франціи: въ гасконскихъ ландахъ (XVII, 328), гдѣ вода застаивается и образуетъ непроходимыя для пѣшехода болота, Х. являются для сельскаго населенія главнымъ средствомъ сообщенія. Въ средніе вѣка въ г. Намюрѣ производились состязанія-бѣи на Х. между двумя лагерями, на которые раздѣлялись жители этого города; бѣи происходили на большой площади передъ ратушею, при чемъ заключался въ томъ, что

состязающіеся старались сбить противника съ ногъ ударами Х. о ходули. — См. «Х.» («Охотникъ», 1887, № 13). С. Б.

**Ходулочникъ** (Himantopus) — родъ довольно крупныхъ ржанковыхъ птицъ (сем. Charadriidae изъ отряда Limicolae; см. Ржанковья, Улитовья), отличающійся отъ соствѣнныхъ родовъ сѣтчатомъ со всѣхъ сторонъ и очень длинною плюсною, на что и указываетъ названіе рода. Обыкновенно Х. раздѣляютъ на два рода: на шилоклювокъ (Rescurvirostra), имѣющихъ маленькій задній палецъ, обладающихъ плавательною перепонкою, связывающею передніе пальцы, и очень длиннымъ изогнутымъ вверхъ клювомъ, и на настоящихъ Х. — безъ задняго пальца, безъ плавательной перепонки и съ столь же длиннымъ, но прямымъ клювомъ. Оба рода—преимущественно приморскія птицы, но второй родъ чаще живетъ по берегамъ солоноватыхъ и прѣсныхъ бассейновъ. Распространены какъ въ восточномъ, такъ и западномъ полушаріяхъ, при чемъ послѣдній родъ предпочитаетъ болѣе теплыя страны. Изъ 6-ти известныхъ видовъ шилоклювыхъ и изъ шести видовъ настоящихъ Х. только по одному виду того и другого рода встрѣчается въ Россіи: Rescurv. avocetta и Himant. melanopterus. Rescurv. avocetta (шилоклювка, морской куликъ, чеботарь) — бѣлаго цвѣта съ черною головою, плечами и маховыми перьями. Ноги сѣрыя. Держится и гнѣздится по берегамъ Азовскаго, Каспійскаго и Чернаго морей, по берегамъ соленыхъ озеръ въ южной полосѣ Россіи и во многихъ подобныхъ же мѣстностяхъ центральной и южной Европы, Африки и Малой Азіи. Гнѣздомъ служитъ неглубокая ямка въ землѣ, выстланная сухими растеніями. Н. melanopterus (ходулочникъ, долгоногий куликъ, пожарный, солдатка) — бѣлаго цвѣта съ черною синюю и крыльями и съ сѣрымъ хвостомъ. У самцовъ черныя перья, съ зеленымъ отливомъ. У самокъ темнѣе и затылокъ съ черными пятнышками. Ноги красныя. Область распространенія примѣрно та же, что и у предыдущаго вида. Тоже держится стайками. Гнѣздуется на отлогихъ низкихъ берегахъ болотъ и неглубокихъ озеръ. Гнѣзда представляютъ болѣе или менѣе высокія кучки изъ мягкихъ стеблей болотныхъ растеній. При незначительныхъ постепенныхъ разливахъ во время уже наступившей владыки Х. надстраиваетъ свои гнѣзда, которыя въ такомъ случаѣ образуютъ какъ-бы островки среди воды. Полная кладка у обоихъ видовъ состоитъ изъ 3—4 яицъ. Питаются червями, рачками и водными насекомыми. Ю. В.

**Ходулочникъ** — см. Ходулочники.

**Ходъ** — музыкальный терминъ, относящійся къ формамъ; онъ противоположенъ предложенію (см.), т. е. каденція въ концѣ въ немъ необходима. Музыкальная фраза, написанная въ видѣ Х., часто очень удаляется отъ главной тональности, съ которой начался Х.; вообще Х. не имѣетъ определенной главной тональности. Часто Х. не имѣетъ четнаго числа тактовъ. Преобладающій характеръ Х. — секвенція. Иногда Х. состоитъ изъ небольшого предложенія (двукта), по-

вторяющагося, постепенно понижаясь или повышаясь. Такой Х. называется ходомъ изъ предложеній. Если же предложеніе построено въ видѣ секвенцій или, иначе говоря, если секвенцеобразный Х. имѣетъ четное число тактовъ, не слишкомъ удаленъ отъ главной тональности и имѣетъ каденцію въ концѣ, то такая форма называется ходообразнымъ предложеніемъ. Въ музыкальных сочиненіяхъ Х. служатъ связью (переходомъ) между главными частями формы (партиями). Х. часто встрѣчается въ тематической разработкѣ (см. Сонатная форма).

**Ходыкивичъ** (Клеменсъ Chodykiewicz, 1715—97)—польскій духовный писатель, родомъ изъ Львова. Главные его труды: «Chronologia dominikanów» (Львовъ, 1752); «Traktat o Trójcy św.» (ib., 1754); «Gloria Martiris Clementis Rom. Pont. I» (ib., 1757).

**Ходынецкій** (Игнатій Chodyniecki) — польскій писатель, кармелитъ изъ Львова. Его труды: «Dzieje historyczno-polityczne Europy i innych części świata na początku XIX wieku» (Львовъ, 1817—20); «Historja miasta Lwowa» (ib., 1828); «Dykcjonarz poczonych Polaków» (тамъ же, 1833—34); «Wiadomość historyczna o fundacjach klasztorów zakonu karmelitańskiego niegdyś w Polsce i Litwie» (Львовъ, 1846).

**Ходынецкое поле**—обширное (св. 8 кв. вер.) луговое пространство подъ г. Москвою, между р. Москвою и Петербургскимъ шоссе. Мѣсто лагерной стоянки расположенныхъ въ Москвѣ и ея окрестностяхъ войскъ. Скачки. Въ 1882 г. на Х. полѣ была устроена всероссійская худ.-промышлен. выставка. 18 мая 1896 г., во время коронационныхъ празднествъ, на Х. полѣ погубило до 1500 чел.

**Ходыремие**—дворянскій родъ, ведущій начало отъ Увара Х., выходящаго изъ Польши, владѣвшаго помѣстьями въ Курскомъ у. въ началѣ XVII в. Записанъ въ VI ч. род. кн. Курской губ. Гербъ внесенъ въ IX Гербовника.

**Ходяки** (Худяки) — с. Кіевской губ., Черкаскаго у., на правомъ берегу р. Днѣпра, въ 22 вер. отъ г. Черкассъ. 4542 жителя (2328 мжч. и 2219 жнщ.), церковь, церк.-приходская школа, евр. молитвенный домъ, 9 водяныхъ и много вѣтр. мельницъ, 2 маслобойни. Противъ села Худяковская мель. Около Х. три древнихъ кургана (неизслѣдов.).

**Хоефоры** (Χοηφόροι)—собственно «приносительницы возліаній», «несущія возліанія дѣвущки» — вторая пѣса поставленной въ 458 г. тетралогіи Эсхила, состоявшей изъ дошедшихъ до нашего времени трагедій «Агамемнонъ», «Хоефоры» и «Эвмениды» и утраченной сатирической драмы «Протей». Тетралогія теперь извѣстна подъ общепринятымъ названіемъ Орестіи (см. Орестъ). По своей религиозной идее, трагедія Х. является апологіею религіи Аполлона и дельфійскаго символа греческой вѣры; самый сюжетъ проникнутъ жреческимъ мировоззрѣніемъ, далекимъ отъ того свѣтскаго, антирелигіознаго образа мыслей, который господствуетъ въ Электрѣ Еврипида,—трагедіи, сходной съ Х. по единству фабулы. См. Verrall, «The Choephori of

Aeschylus» (Лонд., 1898); Зѣлинскій, «Идея нравственнаго оправданія, ея происхожденіе и развитіе» («Міръ Божій», 1899, кн. 2).

**Ходженіе** или *ходба* — представляетъ бо́лѣе или менѣе правильное чередованіе движеній обѣихъ ногъ, влекущее передвиженіе всего тѣла въ пространствѣ; одна нога продвигается въ теченіе второй половины шага съ такой же скоростью и послѣдовательностью все то, что дѣлала другая нога въ теченіе первой половины шага. Положимъ, что человекъ стоитъ, напр., на одной правой ногѣ и, приподнимая пятку послѣдней, наклоняетъ туловище свое впередъ; при такомъ наклонѣ тѣла центръ тяжести его выйдетъ изъ площади опоры, лежащей между ступнями, и человекъ упалъ бы впередъ, если бы лѣвая нога его, оставшаяся на воздухѣ, не подвигалась бы быстро впередъ и не становилась на землю впередъ перпендикуляра центра тяжести тѣла въ площади опоры. Такъ какъ центръ тяжести тѣла отутлился бы при этомъ надъ площадью опоры, то равновѣсіе тѣла было бы сохранено и человекъ сдѣлалъ бы уже при этомъ шагъ; онъ могъ бы остановиться на этой фазѣ движенія, опираясь цѣлкомъ на ступню лѣвой ноги, при наклонномъ заднемъ положеніи правой; такъ при остановкѣ человекъ не довольствуется этимъ неудобнымъ и мало устойчивымъ положеніемъ тѣла и для перехода въ нормальное стоячее положеніе придвигаетъ еще и правую ногу къ лѣвой и опираетъ тяжесть тѣла на ступни обѣихъ ногъ, представляющихъ бо́лѣе обширную площадь опоры, чѣмъ одна только нога. При продленіи же ходьбы, начиная съ той фазы, на которой мы остановились, правая нога выдвигается впередъ, опережая движеніе впередъ центра тяжести тѣла и предупреждая тѣмъ самымъ его паденіе. Тутъ, при этомъ второмъ шагѣ, правая нога играетъ ту роль, какую лѣвая—въ первомъ шагѣ. Такимъ образомъ, Х. по справедливости уподобляютъ *ряду паденій впередъ*, предупреждаемыхъ постановкой ноги, оставшейся до того позади. Обращаясь теперь къ подробностямъ акта Х. предположимъ, что первый шагъ сдѣланъ и что *правая* нога (задняя) только носкомъ касается земли, а лѣвая впереди и ступаетъ на землю. Правая пятка, благодаря сокращенію икринныхъ мышцъ, представляется при этомъ приподнятой и именно этимъ приподнятіемъ и отслаиваніемъ правой ступни дается импульсъ тѣлу нѣсколько вверхъ и впередъ. Въ это время лѣвая нога ступаетъ на землю пяткою и когда вся подошва ея становится на землю, то правая нога подымается совершенно на воздухъ; одновременно съ этимъ лѣвая нога, опирающаяся въ землю и въ началѣ нѣсколько согнутая, выпрямляется сокращеніемъ трехглавой бедренной мышцы, тянущей вверхъ надколенную кость (patella); выпрямившись и ставъ на мгновеніе вертикально, лѣвая нога позволяетъ тѣмъ самымъ полусогнутой правой ногѣ двинуться впередъ, въ качествѣ маятника, не касаясь земли и ставъ пяткой на землю для начала слѣдующаго шага. Такой же рядъ движеній совершаетъ затѣмъ лѣвая нога,



опирающаяся в это время на землю пальцами и вскорѣ затѣмъ поднимающаяся на воздухъ и т. д. Изъ этого анализа Х. ясно, что центр тяжести тѣла во время этого акта не можетъ передвигаться съ равномерной скоростью по прямой линіи, параллельной горизонту, а долженъ описывать зигзаги то вправо, то лѣво и, кромѣ того, описывать въ вертикальной плоскости дуги, обращенныя выпуклостью къверху. Первое происходитъ отъ того, что при Х. бываетъ моментъ, когда тѣло опирается на землю одной только ногой, другая же передвигается по воздуху въ качествѣ маятника впередъ. Для сохранения при этомъ устойчиваго равновѣсія, центр тяжести тѣла долженъ перемѣщаться изъ серединной плоскости тѣла въ сторону опоры, т. е. лѣво, когда тѣло опирается на лѣвую ступню, и вправо, когда опирается на правую; безъ этого тѣло могло бы упасть на сторону, лишенную опоры. Второе же, т. е. повышение и понижение центра тяжести надъ горизонтомъ, заставляющія его описывать въ вертикальной плоскости дуги, зависятъ отъ того, что когда одна нога ставится на землю, опередивъ центр тяжести тѣла, другая, отдѣляясь отъ земли, даетъ тѣлу толчокъ къверху, впередъ и наутри; передняя, опирающаяся при этомъ косвенно на землю, нога представляетъ радіусъ, вращающійся около точки опоры на землѣ и центр тяжести тѣла при передвиженіи впередъ долженъ сперва подниматься, а затѣмъ и опускаться, какъ только онъ задеваетъ за точку опоры; но это опусканіе прекращается съ момента, когда задняя нога перекачнулась впередъ и встала впереди центра тяжести тѣла; съ этой поры при продолженіи Х. центр тяжести тѣла вновь начинается подниматься къверху, такъ какъ задняя нога начинаетъ продѣлывать то же, что исполнила передняя. Эти естественныя движенія, описываемыя центромъ тяжести при актѣ Х., въ рѣзко выраженной формѣ придаютъ ходьбѣ характерныя, извѣстныя въ общежитіи отгнѣки; а именно, при рѣзко выраженныхъ передвиженіяхъ центра тяжести тѣла справа на лѣво и слѣва на право походку называютъ «развалистой», «утинной»; при рѣзко же выраженныхъ повышенияхъ и пониженияхъ центра тяжести тѣла говорятъ, что человѣкъ «ходитъ въ припрыжку». Конечно, наиболѣе граціозной и идеальной походкой служитъ та, которая совершается наиболѣе плавно съ едва или почти вовсе незамѣтными переваливаніями и подскакиваніями. Но и на такихъ людяхъ легко было бы замѣтить переваливанія тѣла справа на лѣво и, наоборотъ, если бы укрѣпить въ серединѣ пояса, обхватывающаго талию, длинную, хотя бы вязальную иглу, наоравленную впередъ; въ такомъ случаѣ при Х. легко замѣтить, какъ свободный конецъ иглы перемѣщается то вправо, то лѣво, и притомъ неравномерно съ періодическими ускореніями, обусловленными толканіемъ тѣла впередъ задней, отслаивающейся отъ земли ногой. Обыкновенно при свободномъ Х. руки не остаются въ покой, а именно: когда движется впередъ лѣвая нога, за нею движется

правая рука, и наоборотъ, и эти движенія тѣмъ выразительнѣе, чѣмъ быстрѣе Х. Эти движенія рукъ, очевидно, облегчающія Х., не пассивны, а активны, какъ это доказывается наблюденіемъ надъ парализованной съ парализованной рукой; у нихъ при Х. эта-то рука и виситъ, какъ плетка, неподвижно, въ отличіе отъ нормальной руки, принимающей участіе въ Х. Этими-то мы и узнаемъ парализованную руку, даже издали, при Х. человѣка. Кромѣ того и самое туловище совершаетъ нѣкоторыя вращательныя движенія въ сторону опирающейся на землю ноги и, слѣдовательно, когда лѣвая нога назадъ, правое плечо обращено впередъ, и наоборотъ. Конечно, можно путемъ привычки и самоуправленія исключить изъ акта Х. массу ненужныхъ движеній руками, туловищемъ, шеей и т. д.; это мы и видимъ у солдатъ на ученьи; но нельзя сомнѣваться, что эти сочетанныя движенія рукъ съ накрестъ-лежащими нижними конечностями при Х., въ особенности вольномъ и скоромъ, должны играть извѣстную физиологическую и механическую роль; въ первомъ отношеніи соучастіе рукъ въ актѣ двуногого Х. могло бы объясняться, какъ остатокъ игры аппарата для четверногого Х., которымъ были снабжены ближайшіе предки человѣка и который человѣкъ пуская въ ходъ еще въ младенческомъ состояніи при ползаніи на четверенькахъ. И это тѣмъ болѣе вѣроятно, что движеніе рукъ съ накрестъ-лежащими нижними конечностями при Х. и есть какъ разъ та форма сочетанія, какая встрѣчается у большинства млекопитающихъ животныхъ при четвереномъ Х. Механическій же смыслъ этого сочетанія тотъ, что при такой комбинаціи движеній рукъ съ ногами при Х. наиболее достигается устойчивость положенія тѣла и, слѣдовательно, устраняются излишніи мышечныя усилія, необходимыя для поддержанія тѣла въ равновѣсіи при перемѣщеніи его въ пространствѣ. Граціозность и излишность походки основана на плавности ея, на легкости, не совмѣстимыхъ съ рѣзко выраженными угловатыми движеніями, въ особенности побочными для Х.; такія движенія, являясь надрасной потерей силы, производятъ и непріятное впечатлѣніе. Извѣстно, что люди коротконогіе склонны производить мелкіе шаги сравнительно съ длинноногими, шагающими крупными шагами. Эта разница легко объясняется тѣмъ, что ноги попеременно въ актѣ Х. работаютъ на подобіе маятника, подвѣшеннаго въ тазобедренномъ составѣ и въ особенности въ моментъ отдѣленія отъ земли и перекачиванія дѣйствіемъ тяжести сзади напередъ. Конечно, размахъ короткаго маятника, опредѣляющіе длину шага, будутъ короче размаховъ длиннаго маятника. Когда люди различнаго роста а, слѣдовательно, и съ различной длиной ногъ находятся въ строю и должны маршировать въ одинъ шагъ, имъ приходится естественно подлаживать свой шагъ подъ требуемые размеры употребленіемъ въ дѣло различныхъ мышечныхъ усилій, при чемъ длинноногіе должны при помощи ихъ сокращать свой естественный шагъ, а коротконогіе, на-

оборот—вытягивать его. Очевидно, и то, и другое представляет изначальную мышечную работу над той, какую испытывает человек, идя своим вольным естественным шагом и поэтому марши в строю представляются гораздо более утомительными обыкновенной вольной ходьбы. Графическое изображение различных моментов, из которых складывается ходьба, показывает, что фазы маятникообразного перекачивания ноги сзади наперед короче фазы стояния и что существует момент, когда обе ноги стоят на земле, а именно он соответствует для задней ноги концу отслаивания подошвы, а для передней — началу ставления ноги на землю. Чем быстрее эта ходьба, тем этот момент делается все короче и при переходе в бег существуют моменты, когда тѣло не касается вовсе земли, что зависит от того, что фазы стояния ног на земле короче времени перекачивания ног сзади наперед — тѣло в этот момент висит в воздухе. Наконец, все последовательные фазы перемещения различных членов тѣла во время Х. и других движений логично улавливаются моментальной фотографией, предложенной для этого впервые Муйбриджем из Франциско и разработанной затем, в форме хронофотографического метода, Мареем. На темном фоне двигаются животные или люди в белом костюме или окрашенные в белое, и перед ними устанавливается в фокус фотографический аппарат, перед объективом которого вращается с известной скоростью проделанный на равных расстояниях диск, который дает доступ свету в аппарат только на короткие промежутки времени и через быстро и правильно сдвигающиеся друг за другом интервалы. Таким образом получается ряд отдельных изображений, представляющих серию последовательных положений, через которые прошло тѣло животное или человек, а также и отдельные члены их при производстве тех или других движений; акт Х. был проанализирован этим путем с большой тщательностью и результаты этого исследования подтвердили все высказанное о Х. человека и дали еще большие подробности. Акт Х. регулируется особенным центральным нервным механизмом, заложенным в сфере головного мозга и преимущественно в мозжечке. Наличие этой части мозга для производства координированных движений, участвующих в акт Х., необходима уже потому, что без этого органа немисливо сохранять равновесие, а без последнего невозможно Х. Кроме того, предполагается, что в мозжечке заложены и центры для координации движений конечностей в сложный акт Х.; но для возможности правильной деятельности этого центрального аппарата он нуждается в постоянном приливе к нему периферических возбуждений из сферы полукружных каналов уха, как периферических органов равновесия, из сферы кожи, как специального органа осязания, и из сферы самих мышц, как органов мышечного чувства. При нарушении правильного прилива этих

периферических возбуждений в отдельности уже наступают расстройства акта Х., еще более выраженные при отсутствии всех этих возбуждений в совокупности. Очевидно, что и осязание, и мышечное чувство, и чувство равновесия дают сигналы, регулирующие правильность работы центрального механизма Х., но, что в силу постоянного повторения этого акта и заученности его, весь акт этот становится у человека бессознательным и поэтому сознание не замечает в нем участия периферических возбуждений, которыми оно руководилось первоначально при развитии и заучивании этого акта. Стоять, однако, наступить нервным расстройствам, нарушающим правильный прилив только что указанных периферических возбуждений, чтобы значение их в акт Х. выдвинулось с поразительной ясностью. Чем выше стоит животное на лестнице животного царства, тем более ясно выражается в нем зависимость акта Х. от срой коры мозговых полушарий, и от больших узлов основания мозга; так, кровоизлияния в сферу психомоторных площадей срой коры полушарий, внутренней капсулы и сопровождающихся параличем противоположной половины тѣла нарушают и самый акт Х., делая его невозможным, не смотря на то, что механизм координации движений, из которых складывается этот акт, сохраняется вполне свою целость. Причиной тому, конечно, те влияния угнетающего или парализующего характера, которые могут оказывать различные местные расстройства срой коры мозговых полушарий на более или менее отдаленные группы нервных центров — в данном случае на функции центра координации движений в акт Х. Кроме того кора мозговых полушарий, в сфере психомоторных площадей, является, по современному учению физиологов, и центром мышечного чувства для регулируемых этими площадями мышечных групп и потому с нарушением известных сфер мышечной коры должно нарушиться и мышечное чувство, которое, как мы видели, играет немаловажное значение в акт Х. У обезьян и собак также наблюдается нарушение акта Х. при поранениях или удалениях психомоторных площадей срой коры мозговых полушарий; они прихрамывают на ту конечность, которая управляется поврежденной психомоторной площадью, неправильно ставят эту конечность на пол и т. д.; но это явление мало по малу выравнивается и никогда не представляет тех степеней нарушенной локомоторной деятельности, какие наблюдаются у человека. *Плавание, летание.* У более низших животных — у птиц, земноводных и рыб эта зависимость механизма координации движений от полушарий головного мозга или едва, или даже вовсе не наблюдается и животные эти, лишены полушарий мозга, не представляют в локомоции никаких видимых отклонений от нормы. Мало того, птицы обезглавленные перерезкой шеи (при поддержании искусственного дыхания и остановке кровотока) в течение



часа и болѣе продолжаютъ производить на водѣ правильныя локомоторныя движенія плаванія, летанія и прекрасно сохраняютъ равновѣсіе въ водѣ, но лишены этой способности на сушѣ и потому не могутъ ни стоять, ни передвигаться по ней продолжительное время. Очевидно, что у птицъ нервный механизмъ координаціи локомоторныхъ движеній заложенъ въ спинномъ мозгу и для дѣйствія своего при нормальныхъ условіяхъ нуждается только въ возбуждающихъ импульсахъ, посылаемыхъ къ нему изъ сферы головного мозга.

Аллоры передвиженія у различныхъ животныхъ представляютъ большое разнообразіе; вотъ нѣкоторые изъ нихъ: лошади напр. можетъ идти шагомъ, рысью и иноходью. При шагѣ лошади, стоящая на четырехъ ногахъ, заноситъ впередъ и ставитъ на землю, положимъ, правую переднюю ногу, затѣмъ лѣвую заднюю, въ слѣдующій моментъ лѣвую переднюю и, наконецъ, правую заднюю и тѣло ее покоится попеременно на двухъ ногахъ, то расположенныхъ по діагонали, т. е. передней одной и задней другой стороны, то на двухъ ногахъ одноименной стороны. Въ рисѣ тѣло передвигается одновременнымъ діагональнымъ дѣйствіемъ двухъ ногъ—то передней правой и задней лѣвой, то передней лѣвой и задней правой. Въ иноходи попеременно дѣйствуютъ обѣ ноги одной и той же стороны, сначала передняя и задняя одной стороны, а затѣмъ передняя и задняя другой стороны. Верблюды, ламы и жирафы ходятъ всегда иноходью. Большинство другихъ домашнихъ животныхъ ходитъ обыкновенно на аллорѣ рыси, т. е. по типу діагональнаго передвиженія ногъ. Есть, впрочемъ, и такой аллоръ, который заключается въ попеременномъ поднятіи и опусканіи на землю вѣстей, то обѣихъ переднихъ, то обѣихъ заднихъ ногъ и такъ двигаются кролики, кенгуру и въ общемъ всѣ тѣ животныя, у которыхъ заднія лапы гораздо длиннѣе переднихъ. На бѣгу подобныя аллоры принимаютъ борзые собаки, а на скаку козусы и проч. Эти подробности, по справедливому замѣчанію Поля Бера, должны интересовать не только ветеринаровъ и естествоиспытателей, но и артистовъ, изображающихъ на своихъ картинахъ или скульптурахъ различныхъ животныхъ въ движеніи.

Н. Тарзановъ.

Х. Изъ всѣхъ упражненій атлетическаго спорта—Х. занимаетъ первое мѣсто по своей доступности даже для слабыхъ людей и по отличному вліянію на развитіе мускульныхъ ногъ, груди, органовъ дыханія и кровообращенія. Скорость при Х. можетъ доходить до 10 верстъ въ часъ и даже болѣе. Х. отличается отъ бѣга главнымъ образомъ тѣмъ, что во время послѣдняго тѣло въ известные моменты должно находиться въ воздухѣ. Бѣгъ бываетъ на короткія дистанціи, или собственно на скорости, и на длинныя дистанціи, или на выносливость; для перваго вида бѣга важна способность пробывать возможно—большія пространства безъ дыханія («спертомъ»), для втораго же вида дыханіе должно быть выработано такъ, чтобы вдохи и выдохи согласовались. Скорость пробѣга 1 англ. мили (1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>,

вер.) доходить до 4 минутъ, 10 милъ—до 50 минутъ, 20 милъ—до 2 часовъ. Однородное съ Х. и бѣгомъ упражненіе составляютъ прыжки—«въ высоту» (и «въ длину»); для увеличенія прыжка пользуются иногда шестомъ, при помощи котораго достигаютъ высоты до 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> метровъ и длины до 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> метровъ.—См. А. Ивашенцовъ, «Охота и спортъ» (СПб., 1898); бар. М. Кистеръ, «Англійская Х.» (СПб., 1897); «Скороходство какъ отрасль гимнастики и гигіены» (СПб., 1883). С. В.

**Хожденіе Богородицы по мукамъ**—довольно популярный въ древнеславянской письменности апокрифъ, представляющій собою переводъ и отчасти переложку греческаго «Откровенія пресв. Богородицы». Тема его—описаніе мукъ грѣшниковъ въ адѣ. Содержаніе Х. несложно. Богородица, послѣ молитвы на Елеонской горѣ, въ сопровожденіи архангела Михаила, проходитъ мѣста, гдѣ мучатся грѣшники: огненные рѣки, огненные столы, вѣсплачи и т. п.—Она видитъ страданія лицъ, не признававшихъ Господа, нарушавшихъ заповѣди или заповѣди ростовщиковъ и т. д. Пораженная мучениями, Богородица обращается къ Господу съ мольбою объ облегченіи участи грѣшниковъ. Ея мольбу поддерживаютъ пророки, апостолы и евангелисты. Господь, по молитвамъ Матери, даетъ облегченіе грѣшникамъ, заключающееся въ томъ, что мученія ихъ прекращаются на время отъ великаго четверга до Пятидесятницы.—На Х. оказали вліяніе житіе Василія Нового, слово Палладія Мниха и др. сочиненій. Въ свою очередь, Х. повліяло на народную поэзію, именно на созданіе духовныхъ стиховъ. Особенно замѣтно это вліяніе на стихъ «объ нынѣшнемъ вѣкѣ и о будущемъ», гдѣ повторяются многія изреченія Х.—Древнѣйшій списокъ Х., относящійся къ XII в., изданъ Срезневскимъ, параллельно съ греческимъ текстомъ въ «Древн. памятн. языка и письма». См. Тихонравовъ, «Пам. русской отеч. литер.», В. Сахаровъ, «Эсхатол. спазанія въ древне-русской писм.» (Тула, 1879).

**Хожденіе апостола Павла по мукамъ**, или точнѣе «Слово и видѣніе ап. Павла»—апокрифъ, восходящій къ греческому оригиналу, изданному Тимендорфомъ въ его «Aposcalypses aposgraphae». Основаніемъ для созданія его послужило мѣсто въ посланіи къ Коринѳянамъ, гдѣ говорится (гл. XII, ст. 2—4) о томъ, что ап. Павелъ восхищенъ былъ въ рай до третьяго неба. Х. начинается съ повелѣній Господа апост. Павлу призвать людей къ покаянію. Вся природа жалуется на прегрѣшенія человѣческаго рода: и солнце, и пошныя свѣтила (луна и звѣзды), и особенно земля повс্তুуетъ о беззаконіяхъ людей. Въ сильныхъ выраженіяхъ негодуетъ земля: она осуждена болѣе всей твари и не можетъ болѣе терпѣть блуда, воровства, разбойства, обмана и всѣхъ золъ человѣческихъ. Ангелы добрыхъ людей явятся съ радостью къ Богу, ангелы злыхъ людей—доставятъ Господу о грѣхахъ съ плачемъ и рыданіемъ. Послѣ этого вступленія идетъ самое Х. Ангелъ показываетъ апостолу мѣста праведниковъ и муки грѣшниковъ.

Павелъ видѣлъ ничтожество земли и позналъ суетность «величества человѣческаго». Онъ видѣлъ, какъ покидаютъ тѣло души грѣшника и праведника и какъ являются предъ судомъ Божиимъ. Рай въ X. изображенъ какъ роскошнѣйшій садъ, съ рѣкой, текущею млекою и медомъ; въ немъ живутъ и наслаждаются праведные люди. Далѣе слѣдуетъ описаніе мученій. На первую часть X. оказать влияние ветхозавѣтнй апокрифъ «Книги Епоха», гдѣ также, между прочимъ, есть параллель между природой и человѣкомъ. Далѣе вліяло церковное ученіе о мытарствахъ, доведенное въ X. до крайностей. Есть общее между X. и хожденіемъ Богородицы по мукамъ; въ обоихъ есть обращеніе къ милосердію Божию. Въ X. Павла Христосъ даетъ грѣшникамъ льготу. Духовный стихъ «Плачь земли» основанъ на X.—Тексты X. у Тихонова и др. Ср. В. Сахаровъ, «Эсхатолог. сказанія въ древне-рус. письменности»; Л. Шенгелевичъ, «Очерки изъ исторіи средне-вѣковой литературы. Хождение по мукамъ. Этюдъ о Данте. Видѣніе ап. Павла» (СПб., 1892).

**Хождение посолонь**—см. Посолонь.

**Хомеене** (стар.). Въ уставной дьянской грамотѣ 1897 г. (ст. 8) читаемъ: «А на Орлецѣ дворяномъ *хоженію* бѣлка... Здѣсь подъ X. разумѣется плата (прогнаны) чиновникамъ («сводочникамъ») — тоже, что судебнымъ приставамъ за вызовъ къ суду человѣка, живущаго въ городѣ. Въ случаѣ вызова человѣка, живущаго внѣ города, въ уѣздѣ, плата («зѣдъ») — двѣ бѣлки.

**Хометасменск** (Кочетай) — село Астраханской губ., Красноярскаго у., при р. Берекетѣ, протока р. Ахтубы, въ 12 вер. отъ у. города, ниже уровня моря на 13 фт. Село основано въ 1730 г. и заселено кундровскими татарами, составляющими 8 родовъ; они живутъ въ селѣ только зимой, а лѣтомъ кочуютъ въ степи. 4 мечети, 3 медресе, 11 лавокъ, 1 пительное заведеніе. Съ прилежащими къ селу пятью поселками, оно составляетъ какъ бы одно селеніе, тянувшееся на протяженіи 7 вер., съ 3000 жит. Скотоводство.

**Хозаншъ** — озеро съ солоноватой водой на границѣ въ Ахалкалакскомъ уѣздѣ Тифлисской губ. и Ардаганскаго округа Карсской области, расположенное на Ахалкалакскомъ плато, на высотѣ около 6000 фт. Окружность озера X. около 20 вер.

**Хазары** — народъ, нѣкогда обитавшій въ нынѣшней южной Россіи. Происхожденіе ихъ съ точностью неизвѣстно. Константинъ Багрянородный считаетъ ихъ турками и переводитъ хозарское названіе города Саркела — бѣлая гостиница. Байеръ и Лербергъ тоже принимаютъ ихъ за турковъ, но слово Саркелъ переводятъ разнѣ: первый — бѣлый городъ, второй — желтый городъ. Авторъ статьи, помѣщенной въ «Beiträge zur Kenntniss Russlands» (I, 410), признаетъ ихъ за венгровъ; Френъ относитъ ихъ къ финскому племени; Клапротъ и Булыгинъ считаютъ ихъ вогулами, арабскій писатель Ибнъ-эль-Ефиръ — грузинами, географъ Шемеудъ-динъ-Димешки — армянами и т. д. Существуетъ интересное письмо

еврея Хисдан (см. ст. Еврей XII, 443), казнодара одного арабскаго государя въ Испаніи, къ хозарскому кагану и отъѣтъ кагана: каганъ считаетъ X. потомками Боргомы, отъ котораго ведутъ свое происхожденіе грузины и армяне. Подлинность этого письма, впрочемъ, сомнительна. Достоверныя свѣдѣнія о X. начинаются не раньше II-го вѣка по Р. Хр., когда они занимали земли къ сѣверу отъ Кавказскихъ горъ. Тогда у нихъ начинается борьба съ Арменіей, большею частью побѣдоносная, и тянется до IV в. Съ нашествіемъ гуновъ X. скрываются изъ глазъ исторіи до VI в. Въ это время они занимаютъ большое пространство: на востокѣ граничатъ съ кочевыми племенами тюркскаго племени, на сѣверѣ — съ финнами, на западѣ — съ болгарами; на югѣ владѣнія ихъ доходятъ до Аракса. Освободившись отъ гуновъ, X. начинаютъ усиливаться и угрожать сосѣднимъ народамъ: въ VI в. царь персидскій Кабадъ устроилъ на сѣверѣ Ширвана большой валъ, а сынъ его Хозрой построилъ стѣну для огражденія отъ X. Въ VII в. X. заняли территорію болгаръ, воспользовавшись раздорами среди нихъ послѣ смерти царя Кривата. Съ этого вѣка начинаются сношенія X. съ Византіей. X. представляли большую опасность для послѣдней: Византіи приходилось давать имъ подарки и даже родиться съ ними, противъ чего ополчается Константинъ Багрянородный, советуя бороться съ X. при помощи другихъ варяровъ — алабовъ и гузовъ. Императору Гераклию удалось привлечь на свою сторону X. въ борьбѣ его съ Персами. Несторъ называетъ X. уграми бѣлыми. У X. на Таврическомъ полуостровѣ, въ бывшихъ владѣніяхъ болгаръ, нашелъ убѣжище Юстиніанъ II, женившійся на сестрѣ хозарскаго кагана. Въ 638 г. халифъ Омаръ завоевалъ Персію и разгромилъ сосѣднія земли. Попытка X. противодѣйствовать завоевательному движенію арабовъ кончилась неудачно: столица ихъ Селиндеръ была взята; только воруженіе арабовъ на берегахъ рѣки Воланджиръ спасло страну X. отъ полнаго опустошенія. Въ VIII в. X. вели 80-лѣтнюю войну съ халифатомъ, но должны были (хотя и позже встрѣчаются ихъ нападенія на земли халифата) просить у арабовъ, въ 787 г., мира, который и былъ данъ имъ подъ условіемъ принятія ислама. Неудачныя войны на югѣ вознаграждались до нѣкоторой степени успѣхами на сѣверѣ: около 894 г. X., въ союзѣ съ гузами, разгромили печенѣговъ и венгровъ, жившихъ на сѣверѣ отъ Таврическаго полуострова; еще раньше они подчинили себѣ праднѣпровскихъ славянъ и брали съ нихъ «по бѣлѣ отъ дыма». Такимъ образомъ въ IX в. ихъ владѣнія простирались отъ сѣверной части Кавказа до земель Сѣверянъ и Радимичей, т. е. до береговъ рѣкъ Десны, Сейма, Сулы и Сожа. Въ X в. ихъ владѣнія еще расширились, но близка уже была гибель. Русское государство крѣпло и собирало воедино разрозненные славянскія племена. Уже Олегъ столкнулся съ X., подчинивъ себѣ нѣкоторыхъ хозарскихъ данниковъ. Въ 966 (или 969) г. Святославъ Игоревичъ двинулся въ Хазарію и въ рѣшительной бит-



и одержалъ полную побѣду. Хозарія пала. Остатки народа хозарскаго нѣкоторое время еще держались между Каспійскимъ моремъ и Кавказскими горами, но затѣмъ смѣшались съ соседями. Въ русскихъ лѣтописяхъ послѣднее указаніе на хозаръ сохранилось подъ 1079 г., но имя хозаринъ встрѣчается въ XIV и даже XV в. при перечисленіи разныхъ слугъ московскихъ князей. Х., подобно болгарамъ, были народъ полуосѣдлый. Зимой, по описанію Ибнъ-Даста, они жили въ городахъ, а съ наступленіемъ весны переселялись въ степи. Главнымъ городомъ ихъ, послѣ разгрома Селиндера, былъ Итилъ, стоявшій близъ того мѣста, гдѣ теперь Астрахань. Населеніе Хозаріи было разноплеменное и разнотѣрное. Самъ глава государства—каганъ—принялъ въ XVIII в., по словамъ Фоцлана и Массуди, иудейство, вмѣстѣ съ своимъ намѣстникомъ и «порфиророднымъ»—боирами; остальная масса населенія исповѣдывала частью иудейство, частью исламъ, частью христіанство; были и язычники. Существоуетъ преданіе (см. «Acta Sanctorum», II, 12—15), принимаемое Бестужевымъ-Рюминымъ, что Х. просили у имп. Михаила проповѣдника и что послѣдній послалъ туда св. Кирилла. Очень оригинальный характеръ носилъ у Х. правленіе и судъ. Арабскіе писатели X-го в. рассказываютъ, что хотя главная власть принадлежала кагану, но управлялъ не онъ, а его намѣстникъ пехъ (бегъ?); каганъ, по всей вѣроятности, имѣлъ только религіозное значеніе. Когда новый намѣстникъ являлся къ кагану, послѣдній накидывалъ ему на шею шелковую петлю и спрашивалъ полузадохшагося «пеха», сколько лѣтъ онъ думаетъ править. Если онъ къ назначенному имъ сроку не умиралъ, то его умерщвляли. Каганъ жилъ совершенно замкнуто въ своемъ дворцѣ, съ 25 женами и 60 наложницами, окруженный дворомъ изъ «порфирородныхъ» и значительною стражею. Народу онъ показывался разъ въ 4 мѣсяца. Доступъ къ нему былъ открытъ «пеху» и нѣкоторымъ другимъ сановникамъ. Послѣ смерти кагана старались скрыть мѣсто его погребенія. Войско Х. было многочисленно и состояло изъ постоянного отряда и ополченія. Начальствовалъ надъ нимъ «пехъ». Для суда у Х. было 9 (по Ибнъ-Фоцлану) или 7 (по Гауказу и Массуди) мужей: двое судили по иудейскому закону, двое—по магометанскому, двое—по евангелію, одинъ назначенъ былъ для славянъ, русовъ и др. язычниковъ. Торговля у Х. была транзитная: они получали товары изъ Руси и Болгаріи и отправляли ихъ по Каспійскому морю; дорогие товары шли къ нимъ изъ Греціи, съ южныхъ береговъ Каспійскаго моря и Кавказа. Складочнымъ мѣстомъ для товаровъ былъ Хазеранъ—одна изъ частей Итиля. Государственные доходы составлялись изъ проѣзжей пошлины, десятины съ товаровъ, привозимыхъ сухимъ и воднымъ путями, и податей, отправлявшихся натурою. Монеты собственной у Х. не было.

**Литература.** Френъ, «Veteres memoriae Chazarorum» («Mem. de l'Acad. Sciences», VIII, 1822); Thunmann, «Unters. über die

Geschichte der östl. Europ. Völker» (перев. Погодина, «Вѣстн. Европы», 1823); Эверс, «Krit. Vorarbeiten» (перев. Погодина, «Сѣв. Арх.», 1838); Хвольсонъ, «Извѣстія о хозарахъ, буртасахъ, мадырахъ, славянахъ и руссахъ—Ибнъ-Дасть» (СПб., 1869); Сумъ, «Ист. роз. о Х.» («Чтен. въ Общ. Ист.», годъ 2, кн. 3); В. В. Григорьевъ, «Обзоръ полит. ист. Х.» («Сынъ Отеч.» и «Сѣв. Архивъ», 1835, № 17); «Объ образѣ правленія у Х.» («Ж. М. Н. Пр.», 3 кн.); Д. Языковъ, «Опытъ въ исторіи Х.» («Труды Рос. Акад.», I); Б. А. Дорнъ, «Изв. о Х. вост. ист. Табори» («Ж. М. Н. Пр.», 1844, кн. 7); «Историческій сборникъ» Валуева и «Чтенія въ Общ. Ист.», годъ 2, № 6 (письмо Хисданъ и отвѣтъ кагана, въ переводахъ К. Коссовича и Гартенштейна). Больше подробныя указанія см. у Д. Языкова. Г. Лукинскій.

**Хозейлитеніе стихотвореній**—одинъ изъ 8 дошедшихъ до насъ сборниковъ старо-араб. стихотвореній, заключающій въ себѣ лирич. произведенія до и послѣ-исламскихъ поэтовъ изъ горнаго племени Хозейль. У арабскихъ филологовъ имѣлись аналогичные диваны и отъ другихъ цѣлыхъ племенъ (см. Ю. Велльхаузенъ, «Skizzen u. Vorarbeiten»; В., 1884, I, 106; Н. Гольдцаръ, «Some notes on the dīwāns of the arab. tribes», въ «Journ. of R. Asiatic Soc.», 1897, 325—334), но только одинъ Х. стихотворенія (съ которыми, быть можетъ, аналогична и «Хамаса»), какъ наиболѣе славныя, дошли до насъ. Нѣкоторые оріенталисты (срв. предисловія Абихта и Велльхаузена) цѣляютъ Х. стихотворенія не съ поэтической, а только съ филологической, исторической и историко-бытовой точки зрѣнія, какъ диванъ племени, жившаго близъ Мекки (къ ЮВ), на той же почвѣ, на которой создавался исламъ, и приблизительно въ то время или вскорѣ послѣ того времени, когда жилъ Мохаммедъ. Собралъ Х. стихотворенія филологъ басріійской школы Сюккарий (род. 827, ум. 888), собиравшій и подвергавшій филологич. критикѣ образцы творчества и другихъ араб. племенъ (Брокельманъ, «Gesch. d. ar. Litt.», I, 108, № 17). Сто лѣтъ спустя философъ и грамматикъ Ромманій (род. въ Багдадѣ, ум. 994) проредактировалъ ихъ и снабдилъ филологич. и отчасти историческимъ комментариемъ, который до насъ дошелъ въ неудачномъ сокращеніи позднѣйшихъ переписчиковъ, да и то не вполне (Брок., I, 113, № 28). Изд. началъ Л. Козегартенъ (Л., 1854; нѣм. пер. Р. Абихта, 1879), а окончилъ, съ перев., Ю. Велльхаузенъ («Skizzen und Vorarb.», Берл., 1884, I; «Zeitschr. d. D. Morg. Ges.», 1885, т. 39, стр. 411—480). «Ночь въ пустынь» перев. С. Олферьевъ, въ «Юбил. Сборникъ въ честь Вс. Миллера» (М., 1900, 269). А. Кримскій.

**Хозревъ паша**—турецкій политическій дѣятель. Былъ работъ адмирала Кучукъ-Гуссейна, но отпущенъ имъ на волю; въ 1804 г.—паша египетскій. Противъ него возмущился Мехметъ-Али, имъ же назначенный каймакямомъ, и принудилъ его отказаться отъ власти надъ Египтомъ (1806). Х. вернулся въ Турцію; во время войны съ Греціей одер-

жалъ нѣсколько побѣдъ, но былъ разбитъ въ 1825 г. при Андреевѣ. Онъ утопилъ всѣхъ яничаръ, находившихся во флотѣ. Назначенный сераскиромъ (военнымъ министромъ), онъ, при помощи нѣмецкихъ инструкторовъ, провелъ реорганизацию арміи. Съ 1838 г.—Х. великій взырь; послѣ смерти Махмуда II (1839) былъ нѣкоторое время фактически полновластнымъ властелиномъ страны; въ 1840 г. лишенъ должности и сосланъ въ Родосто, потомъ помилованъ и нѣкоторое время былъ министромъ безъ портфеля. Умеръ въ 1855 г.

В. В.—с.

**Хозрэкъ**—селеніе въ бывшемъ Казикумыхскомъ ханствѣ, памятное по одному изъ славныхъ дѣлъ Кавказской войны. Въ 1820 г., владѣтель Казикумыха, Сурхай-ханъ, собравъ у Х. до 8 тыс. войска и укрѣпивъ аулъ окопами, на которые поставилъ нѣсколько старыхъ персидскихъ орудіи. Утромъ 10 іюня позиція горцевъ атакована была отрядомъ кн. Мадатова, состоявшимъ изъ 3½ батальоновъ, 1 казач. сотни и 1200 человекъ татарской милиціи, при 14 орудіяхъ. Опрокинувъ непріятеля съ передовой позиціи, Мадатовъ атаковалъ аулъ и послалъ конную милицію въ обходъ, чтобы отрѣзать противнику путь къ главному селенію казикумыховъ. Аулъ вскорѣ былъ взятъ штурмомъ; огонь артиллеріи довершилъ поражение противника, отступившаго по направлению на Сурганскій магалъ. Горцы потеряли свыше 1000 чел. убитыми и слишкомъ 600 чел. плѣнными. Сурхай-ханъ не былъ принятъ въ свою резиденцію и долженъ былъ удалиться въ Аварію; въ Казикумыхъ учреждено временное правленіе изъ старшинъ, которые принесли покорность Мадатову и приняли всѣ его условія.

**Хозрэкъ**—см. Хосрэкъ.

**Хозъ** или **голь** и **козь** (стар.)—название козловой выдѣланной кожи, сафьяна. Х. употреблялся на пояса, сапоги, башмаки, на ножны сабелъ и шпагъ, на обшивку и наволки тулумбазовъ (небольшихъ бубенъ), на тохтун, садачное дубье, узды и проч.

**Хозяинъ**—иллюстрированный сельскохозяйственный и экономическій журналъ. Издается въ СПб. съ 1894 г. И. А. Машковцевымъ, подъ редакціею А. П. Мертваго.

**Хозяинъ** (и аналогичные ему: господинъ, владыка)—чрезвычайно важный, общепотребительный терминъ первобытныхъ религій, а также и современнаго фольклора, перешедшій, въ качествѣ синонима божества, во всѣ высшія религіи. У примитивныхъ народовъ терминъ этотъ употребляется въ различныхъ значеніяхъ, въ концѣ концовъ сводящихся, однако, къ понятію божества. Самое раннее его значеніе—это Х. того или другого вида животныхъ или растеній, существо, распоряжающееся ими на такихъ же началахъ, на какихъ человекъ распоряжается принадлежащимъ ему скотомъ или владычествуетъ въ кругу себя подобныхъ. Въ этомъ смыслѣ Х. представляется прежде всего въ формѣ того или другого животнаго или растенія, только съ физическимъ и интеллектуальнымъ перевѣсомъ надъ ему подобными

(см. Теротеванъ). Такъ, напр., Х. медведя айновъ является медвѣдъ, разнѣрами и силой превосходящій всѣхъ остальныхъ; Х. бобровъ (старшинъ братомъ) у сѣверо-американскихъ индейцевъ—лѣнвивый, удивительно сильный и огромный, величайшій съ хижины. Въ русской мифологіи, въ качествѣ хозяевъ-звѣрей на Буянахъ, находятъ «змѣю, старѣйшую всѣхъ змѣй, змѣю Ворона, старшаго брата всѣхъ вороновъ, Птицу, самую большую и старшую изъ всѣхъ птицъ, съ желѣзными клювомъ и мѣдными когтями, членившую матку, старѣйшую изъ всѣхъ пчелъ» ит. д. Далѣе, Х. этотъ является уже человекоподобнымъ существомъ или настоящимъ «человѣкомъ», который только по мѣрѣ надобности принимаетъ звѣриную форму своего вида, или же совершенно ее утрачиваетъ. Въ этомъ случаѣ подчиненны ему животнымъ являются не добровольно подчиняющимися ему сородичами или единоплеменниками, а его инвентаремъ, которымъ онъ распоряжается по-хозяйски. Нѣтъ такого вида животныхъ или растеній, который бы не имѣлъ такого Х.: мелкая мошка и тигръ, камышъ и пальма равно подчинены Х. Изъ этого сонма хозяевъ на первый планъ выступаютъ тѣ, которые являются благодѣтелями первобытнаго человека и, собственно говоря, его первыми богами. Они посылаютъ ему все необходимое для его существованія. Характернымъ примѣромъ такого Х. послышателя можетъ служить гиланско-аниско-орочское божество (Х. косатки), посылающее человеку морскихъ звѣрей. Гиланки его называютъ изъ—«хозяинъ». Виды, безразличны или даже враждебны человеку, тоже имѣютъ своихъ владыкъ-хозяевъ, но враждебны Х. на раннихъ ступеняхъ еще не являются богами и не играютъ такой обособленной роли, какъ на позднѣйшихъ, когда боги добра и зла противопоставляютъ другъ другу. Среди явно благодѣтельныхъ видовъ могутъ попадаться отщепенцы, сумасшедшіе, вырожда, строящіе козни человеку—и наоборотъ, самые враждебные виды, какъ тигры, крокодилы, змѣи, чаще всего рассматриваются, какъ благодѣтели.—По позднѣйшему представленію, всякая болѣзнь или мѣтѣ обособленная область природы или явленій, даже отдѣльная территорія (лѣсъ, рѣка, роща и т. д.) имѣютъ своего Х. Такии образомъ получаются не только крупныя Х. земли, неба, воды, моря, вѣтра, солнца, луны, но и безчисленныя Х. ручья, утеса, вершины, роши и т. п. Это такіе же антропоморфныя существа, такіе же люди, какъ и хозяевъ предыдущей категоріи, и тоже принимающіе иногда звѣриную форму. Какъ и люди, они живутъ семьями, родами, и очень многочисленны; какъ и люди, они смертны; если ихъ не видятъ, то только потому, что они или являются въ видѣ звѣрей, или считаютъ нужнымъ скрываться отъ глазъ людскихъ. Дальнѣйшая эволюція понятія выясняется изъ исторіи образованія его. *Генезисъ* термина Х. кроется съ одной стороны въ понятіяхъ первобытнаго родового союза, съ другой—въ первобытной философіи природы. Въ самыхъ примитивныхъ родовыхъ обществахъ, не знавшихъ еще родоначальниковъ, подъ словомъ



Х. подразумевается не всякий глава семьи или хозяйства, а только индивид, выдающийся ловкостью на охотѣ, силой, отвагой, красноречіемъ, здравымъ смысломъ — качествами, всегда дающими матеріальный достатокъ и поддержку семейно-родственного союза. Не обремененное никакими формальными и наследственными прерогативами, такое лицо играетъ огромную роль въ своей средѣ. Въ мирное время какъ предводитель на охотѣ такой Х. часто является кормильцемъ своихъ сородичей, а какъ мудрейшій между ними — естественнымъ судьей въ расприхъ, на войнѣ общепризнаннымъ вождемъ. Въ позднѣйшій періодъ этотъ естественный Х. превращается во всевластнаго патриархальнаго наследственнаго родоначальника, а въ еще болѣе позднихъ крупныхъ племенныхъ агрегатахъ становится всемогущимъ владыкой, господиномъ, Х. хозяевъ, вождемъ вождей и т. д. Сообразно съ этой эволюціей въ человѣческой іерархіи мѣняются титулы и самыя представленія о ихъ носителяхъ въ іерархіи сверхъестественной. Перенесеніе понятій изъ первой сферы во вторую происходитъ совершенно естественно съ точки зрѣнія первобытной философіи. Последняя покоится на двухъ основахъ: 1) на существованіи причинности всего сущаго и 2) на полномъ уподобленіи всего сущаго человѣку, вслѣдствіе чего никакой иной причинности, кромѣ сознательной, волевой, быть не можетъ. Животныя, растенія, камни и т. д. — все это имѣетъ душу, разумъ и волю, подобно человѣку и, слѣдовательно, должно имѣть въ своей средѣ такихъ же выдающихся и властныхъ хозяевъ, какіе есть у людей. Множество явленийъ приводить къ идѣѣ, что тѣ или другіе хозяева специально заняты благотворительствомъ человѣку. Милліоны такъ называемой ходовой рыбы являются въ точно опредѣленные сезоны изъ моря въ рѣки метая икру, какъ бы специально для того, чтобы становиться добычей человѣку; безчисленные стаи птицъ терпятъ въ извѣстное время опереніе и сами какъ бы идутъ въ руки голоднаго дикаря; стада оленей застрываютъ въ глубокомъ снѣгу, какъ бы для того только, чтобы одинъ человѣкъ могъ безнаказанно перерѣзать имъ глотки; каждую зиму соболь сбѣгается въ дорогую шкуру, столь цѣнную для обмѣна; каждый день зажигается солнце, чтобы доставить свѣтъ, столь необходимый для добыванія пищи; страшный тигръ не трогаетъ слабого прохожаго, хищная касатка гонитъ животныхъ прямо на острогу охотника. Все это, очевидно, продлываютъ Хозяева, дабы дать возможность существовать человѣку. Но эти хозяева первоначально не имѣютъ ничего общаго между собою; еще менѣе имѣютъ они общаго Х., какъ совершенно автономны и ничего общаго между собою не имѣютъ хозяева отдѣльныхъ родовъ. Всѣ первобытныя міеозогіи рисуютъ хозяевъ въ образѣ глубокихъ старцевъ и старухъ, ведущихъ усердную, хозяйственную жизнь. Всѣ они занимаются тѣмъ же, что ихъ поклонники. Чукотскій Х. солнца держитъ оленей, гяляцкій Х. тайги — собакъ, въ образѣ медвѣдей, орочскій

Х. горь охотится за досемъ и т. д. Только постепенно, съ измѣненіемъ социальныхъ условій, мѣняются и образы хозяевъ. Изъ хозяевъ стады, охотниковъ, первыхъ между равными въ своей средѣ, они превращаются въ владыкиновъ съ цѣлой іерархіей безгласныхъ подчиненныхъ, ведущихъ войны, истребляющихъ другъ друга, нерѣдко вымещающихъ свою злобу на людяхъ, требующихъ кровавыхъ жертвъ и т. д. Исканіемъ причинности объясняется и созданіе такихъ типовъ хозяевъ, которые ничего общаго не имѣютъ съ хозяевами животныхъ и хозяевами территорій. Такъ, напр., богъ войны у многихъ племенъ не болѣе, какъ Х. извѣстнаго вида хищныхъ птицъ, сметающихся на поле бтвы поглотить трупы. Х. вѣтра — то могучій свистунъ (гяляк), то обладатель мѣшковъ съ заключенными вѣтрами, періодически выпускаемыми на свободу и потомъ снова запираемыми, и т. п. Такимъ образомъ Х. — понятіе совершенно реальное въ умѣ первобытнаго человѣка; нѣтъ Х. безъ реального объекта обладанія. Поэтому терминъ этотъ всегда состоитъ изъ двухъ словъ — самаго слова Х. и его объекта. Законы языка сыграли здѣсь особенную роль, имѣющую огромное значеніе для пониманія позднѣйшихъ религіозныхъ терминовъ и дальнѣйшей эволюціи религіозныхъ представленій. Въ обыденной рѣчи опускались то первое, то второе слово: вмѣсто, напримѣръ, «Гора Х.» (въ однихъ языкахъ) или «Х.-горы» (въ другихъ) говорилось просто либо Гора, либо Х. Вмѣсто индивидуальныхъ получались общіе термины, какъ напр. семитическій Вааль — буквально Х., владыка, соотвѣтствовавшій съ одной стороны еврейскому общему понятію: богъ, но въ сущности представлявшій собою стариннаго Х. солнца, какъ это видно изъ деталей его культа. Съ другой стороны, когда опускалось слово Х., то получались божества въ видѣ *областей и силъ природы* — гора, земля, солнце, небо и т. п. Изъ территорій боголюдей онѣ превратились въ слѣдствіи, при измѣненіи условій среды и психологій, въ самостоятельныя божества, истинное происхожденіе которыхъ было забыто. Въ этой послѣдней эволюціи играла роль и другая причина. Съ разрушеніемъ родового строя, съ образованіемъ крупныхъ социальныхъ агрегатовъ, разсыянныхъ на огромныхъ территоріяхъ, съ единовластными іерархами во главѣ, съ болѣе подвижною населеніемъ, чисто *мѣстные* хозяева должны были ступенчатся, объекты ихъ обладанія должны были потеряться, и хозяева естественно превратились въ болѣе смутныя, общія, неопредѣленные представленія, сохранявшія старыя термины, но утратившія старое содержаніе. Многіе мѣстные Х. теряли свой престижъ и вслѣдствіе роста культуры, уничтожившей подвластныхъ имъ животныхъ: они превращались въ таинственныхъ, безвластныхъ владѣтелей междъ территорій, рощицъ, ручьевъ, проточъ — этихъ поэтическихъ геніевъ грековъ и римлянъ. Доходило и до того, что эти владѣтѣли принимались только какъ плоть, видная оболочка души стараго Х. этихъ мѣстъ. Еще позже забывались и

самые генин мѣсть, хотя ихъ обителѣ все еще продолжали хранить божественную природу (рошцы въ Китаѣ, священные ключи и т. д.). Еще позже, съ принятіемъ монотеизма, старые Х. дѣла, воды, дома и т. д. обращаются въ существа то индифферентныя, то зловредныя — въ *домовыхъ*, *водныхъ*, *лесныхъ* и т. д., точно такъ же какъ въ глазахъ первыхъ христіанъ старые хозяева греческаго Олимпа превратились въ простыхъ бѣсовъ, въ многочисленное отродье сатаны. См. Сравнит. изученіе религіи, Тотемизмъ, Теорія родового быта, Водяной, Лѣсній, Домовой.

Л. Штернберъ.

**Хозяйка**—еженедѣльный журналъ, изд. въ СПб. съ 1901 г. Ред.-изд. Г. М. Вубисъ.

**Хозяйствинная дѣятельность.**—Х. дѣятельность человѣка вытекаетъ изъ его отношенія къ Х. благамъ, какъ къ полезностямъ, количество которыхъ ограничено сравнительно съ потребностью въ нихъ. Сознвая эту ограниченность, человѣкъ предпринимаетъ дѣйствія, направленные къ пополненію запаса такихъ благъ и обезпеченію возможной полноты удовлетворенія потребностей, которымъ они призваны служить. Съ этой цѣлью онъ хранитъ существующія блага, добываетъ и производитъ новыя, передвигаетъ блага въ пространствѣ и въ мѣновомъ оборотѣ и организуетъ ихъ потребленіе. Совокупность такихъ дѣйствій составляетъ содержаніе Х. дѣятельности. Ея мотивомъ служитъ стремленіе человѣка удовлетворять своимъ потребностямъ въ матеріальныхъ благахъ; тамъ, гдѣ этотъ мотивъ отсутствуетъ, нѣтъ и Х. дѣятельности. Если человѣкъ производитъ какой-либо предметъ, не руководясь названнымъ побужденіемъ, то его дѣятельность носитъ только техническій характеръ. Изобрѣтатель, охваченный идеей постройки новой машины и воплощающій свою мысль въ рисункахъ и модели, не занимается Х. дѣятельностью, если мотивомъ его дѣйствій служитъ только стремленіе удовлетворить потребности своего творческаго гениа. Ему придется совершить при сооруженіи модели рядъ дѣйствій, направленныхъ къ достиженію намѣченной цѣли, но эти дѣйствія будутъ лишены Х. окраски. Однако, тѣже дѣйствія, если ихъ станутъ предпринимать рабочіе, изготовляющіе машины для производства тѣхъ или другихъ предметовъ потребленія, приобретутъ Х. характеръ. Х. или экономическая дѣятельность представляетъ, такимъ образомъ, проявленіе Х. мотива въ человѣческой жизни. Нѣкоторые считаютъ специфическимъ признакомъ ея такъ назыв. экономическій принципъ, выражающійся въ стремленіи человѣка достигнуть наибольшей выгоды съ наименьшими пожертвованіями; но такая точка зрѣнія неправильна, потому что экономическій принципъ — ничто иное, какъ принципъ всякой разумной дѣятельности. Онъ только ярче проявляется въ Х. сферѣ, что и послужило основаніемъ для нѣкоторыхъ считать его характернымъ признакомъ экономики. Литература — см. Х. благо.

А. М.

**Хозяйствинное благо.**—Предметы внѣшняго міра, полезные человѣку, или такъ

назыв. блага раздѣляются, съ точки зрѣнія экономической науки, на свободныя и Х. Мнѣнія относительно признаковъ тѣхъ и другихъ значительно расходятся. Многіе экономисты называютъ Х. тѣ блага, на добычу или производствѣ которыхъ былъ затраченъ трудъ. Однако, такое опредѣленіе вызываетъ противъ себя рядъ возраженій. Оно обыкновенно высказывается въ догматической формѣ, какъ аксіома, не требующая доказательствъ; между тѣмъ утвержденіе, что затрата труда, при условіи полезности созданнаго имъ продукта, служитъ моментомъ, разграничивающимъ основныя категоріи благъ, отнюдь не можетъ быть признано безспорнымъ. Въ основѣ его лежитъ наблюденіе, что мы выше цѣнимъ предметы, на которые нами употреблено больше труда; но это не болѣе какъ эмпирическій законъ, констатирующій связь между явленіями, но не дающій ей научнаго объясненія. Строить на немъ теорію Х. благъ неправильно. Приведенный выше взглядъ не можетъ быть признанъ состоятельнымъ и потому, что онъ не охватываетъ вполне явленія, къ которому относится. Существуетъ категорія благъ, не созданныхъ человѣкомъ и въ то же время вызывающихъ къ себѣ съ его стороны такое же отношеніе, какъ и блага, потребовавшія для своего возникновенія затраты трудовой энергіи. Къ этой категоріи относятся, напр., земля: человѣкъ бережетъ ее, распределяетъ пользованіе ею, стремится извлечь изъ нея возможно большія выгоды — словомъ, поступаетъ по отношенію къ ней такъ же, какъ когда имѣетъ дѣло съ полезнымъ предметомъ, составляющимъ продуктъ его усилій. Земля и другія подобныя блага не могутъ быть отнесены въ одну категорію, напр., съ солнечнымъ свѣтомъ или воздухомъ, т. е. съ свободными благами, по отношенію къ которымъ человѣкъ не предпринимаетъ указанныхъ выше дѣйствій. Очевидно, что различное отношеніе человѣка къ благамъ разныхъ категорій зависитъ не отъ того, затраченъ-ли былъ трудъ на ихъ производствѣ. Причина этого различія заключается въ томъ, что одни блага имѣются въ количествахъ ограниченныхъ, а другія количественно не ограничены. Блага первой категоріи поставлены въ такіе условія, что утрата какой-либо ихъ доли лишаетъ человѣка возможности удовлетворить ту или другую потребность съ прежней полнотой; другія могутъ быть количественно сокращены безъ наступленія указанныхъ послѣдствій. Одно и тоже благо можетъ находиться и въ тѣхъ, и въ другихъ условіяхъ. Напр., для человѣка, живущаго на берегу рѣки, вода будетъ благомъ свободнымъ, потому что ежечасно мимо него проносятся тысячи ведеръ ея и отъ этого нисколько не уменьшается возможность удовлетворенія потребности его въ водѣ. Напротивъ, нѣсколько стакановъ воды въ рукахъ каравана, проходящаго по пустынѣ, при отсутствіи надежды на скорое пополненіе этого скуднаго запаса, приобретаютъ особое значеніе, потому что утрата каждой капли сокращаетъ возможность удовлетворенія потребности путниковъ въ питьѣ. Отношеніе человѣка къ водѣ въ этихъ двухъ



случаях весьма различно: водой, которую он может в любой момент получить изрыть в количествѣ во много разъ превышающемъ его нужды, онъ не дорожитъ, не заботится объ охраненіи ея отъ посягательства другихъ лицъ, о накопленіи ея и распредѣленіи ея потребленіи. Совершенно иначе относится къ водѣ путникъ, совершающій переходъ черезъ безводную пустыню: онъ бережетъ ее, заботится о томъ, чтобы он хватило на возможно большій срокъ и т. д. Блага, вызывающія къ себѣ подобное отношеніе со стороны человѣка, называются Х. Единственный признакъ, отличающій ихъ отъ свободныхъ благъ, заключается въ ихъ количественной ограниченности, понимаемой въ изложенномъ выше смыслѣ. Трудъ, затраченный на производство, является очень важнымъ моментомъ для опредѣленія цѣнности весьма значительной категоріи Х. благъ (см. Цѣнность), но не служитъ необходимымъ ихъ признакомъ. Х. блага бываютъ потребительныя или производственныя, въ зависимости отъ того, предназначены ли они для производства или для потребленія.

**Литература.** С. Menger, «Grundsätze der Volkswirtschaftslehre» (1872); E. Sax, «Das Wesen und die Aufgaben der Nationalökonomie» (1884); E. Wieser, «Ueber den Ursprung und die Hauptgesetze des wirthsch. Werthes» (1884); его же, «Der natürliche Werth» (1889); H. Dietzel, «Theoretische Socialökonomik» (1895).

А. М.

**Хозяйственные Записки** или *собрание полезныхъ опытовъ во всякъ частяхъ хозяйства* — ежемѣсячное сочиненіе Импер. вольно-экономическ. общ. Выходили въ СПб. ежемѣсячно съ 1812 по 1816 г. Помѣщались справочныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, домоводству и промышленности.

**Хозяйство.** — Такъ называется въ политической экономіи совокупность хозяйственныхъ дѣйствій, объединенныхъ въ одно цѣлое. Основаніями такого объединенія служатъ два начала: одно изъ нихъ проявляется въ Х. государственномъ, общественномъ и частномъ, другое — въ народномъ и мировомъ. Въ Х. первой категоріи основаніемъ единства является болѣе или менѣе строгая плановѣтность дѣйствій человѣка, вытекающая изъ сознательнаго стремленія его къ достиженію опредѣленныхъ цѣлей. Какъ бы ни было безсистемно Х., оно предполагаетъ хотя бы самый примитивный планъ, который и служитъ элементомъ, связующимъ разрозненные дѣйствія человѣка въ одно цѣлое. Безъ такого связующаго элемента, являющагося продуктомъ психической деятельности человѣка, не можетъ существовать Х. Совокупность вещей, какъ бы онѣ ни были полезны и многочисленны, сама по себѣ еще не составляетъ хозяйственного цѣлага, потому что матеріальные предметы могутъ быть объединены въ экономическомъ отношеніи только дѣйствіями человѣка, пользующагося ими для опредѣленной цѣли. Стремясь удовлетворить своимъ потребностямъ въ матеріальныхъ благахъ, человѣкъ долженъ предпринимать разнообразныя дѣйствія, которыя ему приходится

координировать между собою, считаясь съ преслѣдуемою цѣлью и со средствами, имѣющимися для ея достиженія. Такимъ образомъ возникаетъ представленіе о хозяйственномъ цѣломъ, объединяющимъ началомъ котораго служитъ воля человѣка. Въ Х. народномъ и мировомъ плановѣтность отсутствуетъ, потому что нѣтъ субъекта хозяйственной дѣятельности и слѣдовательно нѣтъ ни заранее поставленной цѣли, ни направляющей воли. Народное и мировое Х. не существуютъ какъ явленія самостоятельныя по отношенію къ Х. плановѣтнымъ (частному, государственному и общественному): они выражаютъ только связь, существующую между послѣдними и вызывающую въ нашемъ сознаніи идею единства. Основаніемъ этой связи является обмѣнъ. Если рѣчь идетъ о связи, возникающей на почвѣ мнѣвыхъ отношеній между плановѣтными Х., объединенными, кромѣ того, узлами національными и политическими, то мы говоримъ о народномъ Х.; когда же имѣется въ виду основанная на обмѣнѣ связь между плановѣтными Х., принадлежащими къ составу разныхъ народныхъ Х., то въ нашемъ сознаніи возникаетъ представленіе о болѣе широкомъ единствѣ, и мы выражаемъ это представленіе понятіемъ мирового Х. Неплановѣтные Х. (народное и мировое) не слагаются изъ самостоятельныхъ элементовъ, не входящихъ въ составъ плановѣтныхъ. Если человѣкъ предпринимаетъ хозяйственныя дѣйствія не случайнаго характера, то они непременно будутъ относиться къ одной изъ плановѣтныхъ хозяйственныхъ организацій: онъ можетъ дѣйствовать сколько-нибудь систематически только въ сферѣ частнаго, государственнаго или общественнаго Х. Такихъ хозяйственныхъ дѣйствій, которыя не могли бы быть отнесены къ одной изъ этихъ категорій и принадлежали бы исключительно къ сферамъ народнаго или мирового Х., не существуетъ. Человѣкъ, занимающійся производствомъ хлѣба, совершаетъ рядъ дѣйствій, нѣлкомъ входящихъ въ сферу его частнаго Х. — все равно, потребляетъ ли онъ самъ свой хлѣбъ или сбываетъ его; въ послѣднемъ случаѣ безразлично, производитъ ли онъ сбытъ въ предѣлахъ своей родины или внѣ ея; разница только въ томъ, что тѣ его дѣйствія, которыя при домашнемъ потребленіи хлѣба вызываютъ лишь представленіе о частномъ Х., при продажѣ хлѣба на рынокъ входятъ, кромѣ того, въ составъ элементовъ, вызывающихъ идею другихъ единствъ — народнаго и мирового Х. Въ дѣйствительности въ приведенномъ примѣрѣ существуютъ только дѣйствія человѣка, вызванныя хозяйственнымъ мотивомъ; понятія же о разныхъ видахъ Х. выражаютъ лишь наше представленіе о связи, существующей между этими дѣйствіями, а также между ними и дѣйствіями другихъ людей. Такимъ образомъ всѣ формы Х. — понятія производныя: точкой отправленія для нихъ служатъ хозяйственныя дѣйствія человѣка, которыя въ свою очередь вытекаютъ изъ хозяйственного мотива.

Опредѣленія Х. въ экономической литературѣ существенно расходятся между собою.



Одни относят это понятие к действиям или деятельности человека (напр. Рау, Германн, Вагнер, Менгер, Нейман, Лерер), другие — к людям. К последней категории принадлежат, напр., Шмоллер, называющий *X.* больше или меньше обширный круг лиц, которых, будучи связаны между собою какими-либо психическими моральными или правовыми узами, хозяйничают вместе друг с другом и отчасти друг для друга и для других. Сам Шмоллер должен, однако, немедленно ограничить свое определение, признав, что *X.* может состоять и из одного лица. *X.* не могут составить ни люди, ни материальные предметы; сколько бы ни было собрано тех и других, хозяйство возникнуть только тогда, когда люди и предметы объединены в своих хозяйственных действиях. Единство, представляемое хозяйством, зиждется на психических узах, и при том именно на тех узах, которые создаются проявлениями хозяйственного мотива. Большинство экономистов признает, что *X.* связано с понятием совокупности действий; некоторые, однако, упускают этот момент, вследствие чего их определение относится к хозяйственной деятельности, а не к *X.* Пример — Германн, называющий *X.* заботу о производстве и потреблении благ в целях удовлетворения потребностей; то же можно сказать и о Менгере. Нейман вводит в свое определение случайный момент, называя хозяйством совокупность действий, направленных к увеличению и сохранению чего-либо имущества. На это справедливо возражает Лерер, что приобретение или умножение имущества, как и его сохранение, составляют цель многих людей, но не всех. Значительная часть населения во всех странах живет изо дня в день, пытаясь трудами своих рук — и тем не менее нельзя сказать, что она не ведет хозяйства. Некоторые, например Вагнер, считают необходимым, чтобы действия, составляющие содержание *X.*, совершались в замкнутом круге потребностей и средств к их удовлетворению. Но čím же определяется такой замкнутый круг? На это приходится ответить: исключительно той целью, которую поставил себе хозяйствующий субъект, и планом, который он принял. Два последних понятия, вытекающие из хозяйственного мотива, являются первичными и предопределяют круг потребностей и средств, о котором говорит Вагнер; следовательно, вводить этот момент в определение *X.* излишне. Столь же излишне упоминать, как это делает Вагнер, что основанием *X.* служит экономический принцип; если даже признать последнее понятие характерным только для хозяйственных явлений, то во всяком случае очевидно, что оно относится к определению хозяйственной деятельности, а не хозяйства. Наконец, многие вводят в понятие *X.* признаки систематичности, плановости и руководящей или направляющей воли (Вагнер, отчасти Лерер и др.). Эти признаки, как было показано выше, относятся только к некоторым видам *X.*, но

и здесь не следует слишком подчеркивать их. Многие люди хозяйничают без строго определенной системы и плана, отчасти действуя на удачу, отчасти следуя привычкам, обычаям, рутине. Тем не менее, для частного, государственного и общественного *X.* необходимость направляющей воли необходима; ее обнаружением являются система и план, хотя бы самые примитивные. Эти признаки совершенно отсутствуют в народном и мировом хозяйствах, вследствие чего они и не могут быть введены в общее определение рассматриваемого понятия. — Хозяйство следует отличать от производства, на что с большею настойчивостью указывает Зомбарт в своем изследовании о современном капитализме. Производство, по его определению — организация работы (*Arbeitsgemeinschaft*), а *X.* — организация получения ценностей (*Verwertungsgemeinschaft*). Различие между этими понятиями обнаруживается в том, что существуют *X.*, обнимающие несколько производств — и бывают, хотя и реже, производства, охватывающие несколько хозяйств. Пример первого рода — потребительное общество, владеющее несколькими предприятиями (булочной, мясной и т. п.). Пример второго рода — точильни и красильни, устранившиеся средневековыми цехами для пользования всех ремесленников. Плановый *X.* характеризуется прежде всего целью, которая ставит себя субъект хозяйственной деятельности; смотря по тому, преследует ли он цель потребления или приобретения, *X.* могут быть разделены на потребительные и приобретательные. Указанные цели могут достигаться двумя путями — производством для собственного *X.* и производством для других хозяйств, т. е. обменом. Эти деления не совпадают с приведенными выше, потому что преследовать как потребительные, так и приобретательные цели можно обоими путями: производя для собственного *X.*, а не для рынка, можно купить большую часть произведенного (плотники) или же можно потреблять получаемые продукты; точно также при производстве для рынка, можно или заботиться исключительно о потреблении (мелкие ремесленники), или же ставить своей главной задачей накопление богатства (капиталист-предприниматель). В зависимости от путей, которыми достигаются указанные выше цели, хозяйства бывают натуральные и рыночные. Наконец, и те, и другие могут быть различно организованы. От этого зависят их формы. Натуральные *X.* существовали в формах греческого ойкоса, римской виллы, средневекового крепостного двора и др.; рыночные — в формах ремесленных предприятий, работающих на заказ, или капиталистических, производящих товары для рынка. Формы хозяйств зависят, в свою очередь, от ряда условий: организации труда (личный труд, эксплуатация чужого труда — рабского, крепостного или свободного, общественный труд), технической постановки производства (ручная или машинная работа), его размеров, организации сбыта и т. д. Различны

эпохи хозяйственной истории характеризуются, между прочим, преобладанием хозяйств различного типа въ отношении дѣлей, путей и формъ. См. Народное хозяйство.

**Литература.** С. Menger, «Grundsätze d. Volkswirtschaftslehre» (1872); A. Wagner, «Grundlegung d. Politischen Oekonomie» (1872); Al. Schäffle, «Das gesellsch. System d. menschlichen Wirtschaft.» (1873, I т.); Fr. Neumann, «Grundlagen der Volkswirtschaftslehre» (1889); E. Philippovich, «Grundriss d. Polit. Oekon.» (1899); J. Lehr, «Grundbegriffe und Grundlagen d. Volkswirtschaft» (1893); G. Schmoller, «Grundriss d. Allgem. Volkswirtschaftslehre» (1900); F. Kleinwächter, «Lehrbuch der Nation. Oekon.» (1902); J. Conrad, «Grundriss zum Studium d. Pol. Oekon.» (1902); W. Sombart, «Der moderne Kapitalismus» (1902). **А. М.**

**Хозяйство батарейное** — соединять въ себѣ въ сокращенномъ видѣ полковое и ротное Х. Изъ послѣдняго въ батареѣ выдѣлено только артельное Х., которое ведется однимъ изъ офицеровъ, имѣющимъ права ротнаго въ этомъ отношеніи командира. Во главѣ батарейнаго Х. стоитъ командиръ батареи, соединяющій въ себѣ права и обязанности командира полка и отчасти заведывающаго полковымъ Х. Помощники его — заведывающій Х., совѣщающій въ своемъ лицѣ должности остальныхъ чиновъ хозяйственнаго управленія полка. На немъ лежитъ обязанность вести всѣ хозяйственныя операціи батареи, получать и хранить имущество и деньги. Дѣлопроизводство по Х. возлагается на одного изъ младшихъ офицеровъ батареи; онъ же ведетъ и всю строевую переписку. Веденіе нѣкоторыхъ хозяйственныхъ книгъ возлагается на нижнихъ чиновъ хозяйственнаго управленія (каптенармусъ артиллерійскій, интендантскій и фуражиръ). Батарея по дѣйствующему положенію объ управленіи Х. въ артиллерійской батареѣ (приказъ по воен. вѣд., 1884 г., № 89) представляется отдельной частью, но отъ себя она требуетъ только деньги на провіантское и приварочное довольствіе, прочіе же виды довольствія требуются управленіемъ бригады.

**Хозяйство военное** — составляетъ часть государственнаго Х. и имѣетъ своимъ назначеніемъ исчисленіе и расходование необходимыхъ на содержаніе арміи средствъ. Главная его задача состоитъ въ обезпеченіи арміи всеми предметами довольствія, наивыгоднѣйшими для казны способами. Въ военное время отъ веденія военнаго Х. зависитъ, отчасти, успѣхъ кампаніи, а слѣдовательно иногда и самое существованіе государства. Съ 1874 г. бюджетная цифра военнаго министерства не устанавливается у насъ ежегодно, а опредѣляется впередъ на 4—5 лѣтъ (такъ назыв. предѣльный бюджетъ), вслѣдствіе чего военное министерство обладаетъ сравнительно съ другими большей свободой въ распоряженіи своими суммами: оно можетъ отчислять суммы въ свой запасный фондъ, переносить кредиты изъ одного параграфа въ другой (съ разрѣшенія военнаго совѣта или военнаго министра) и производить непредѣ-

лимные расходы. Государственный совѣтъ можетъ, при рассмотрѣніи ежегодной смѣты военнаго министерства, урѣзывать нѣкоторыя смѣтные назначенія, но остатокъ отъ этого зачисляется въ запасный фондъ. Это положеніе выгодно и для государственнаго Х., такъ какъ наиболѣе крупный его расходъ фиксированъ на нѣсколько лѣтъ; сверхсмѣтные ассигнованія могутъ быть испрашены только въ случаяхъ войны и народныхъ бѣдствій, вызвавшихъ принятіе экстренныхъ мѣръ. Предѣльнаго бюджета въ иностранныхъ государствахъ нѣтъ; Италия въ 1897 г. пробовала ввести его у себя, но трехлѣтній опытъ далъ отрицательные результаты. Наше морское министерство также имѣетъ предѣльный бюджетъ. Смѣта военнаго министерства составляется въ девяти главныхъ его управленіяхъ и разсматривается, до внесенія въ государственный совѣтъ, въ военномъ совѣтѣ. Размѣры ея по предѣльному бюджету выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

На время 1875—1878 гг. . .	179290000 руб.
1889—1893 » . .	211653000 »
1894—1898 » . .	299182000 »
1898—1903 » . .	297200000 »

Наши расходы на вооруженную силу вообще составляютъ около  $\frac{1}{4}$  (25%) всего государственнаго бюджета, а на одиѣ сухопутныя силы около  $\frac{1}{6}$  (20%). Главнѣйшая масса потребностей арміи удовлетворяется отпускомъ указанныхъ суммъ изъ государственнаго казначейства, незначительная часть — непосредственно населеніемъ, натурою; по этому второй способъ получаетъ широкое примѣненіе въ военное время, особенно въ непріятельской странѣ (реквизиціи, контрибуціи). Въ Россіи натуральныя военныя повинности развиты гораздо меньше, чѣмъ во Франціи и особенно въ Германіи; но зато и вознагражденіе въ послѣдней настолько велико, что повинности для населенія мало обременительны. Распорядительными хозяйственными органами военнаго вѣдомства служатъ военный совѣтъ, въ которомъ сосредоточиваются всѣ вопросы, превосходящіе компетенцію низшихъ инстанцій, и военно-окружные совѣты, компетенція которыхъ ограничивается дѣлами даннаго округа. Самое производство хозяйственныхъ операцій возлагается на главныя и окружныя управленія интендантскія, артиллерійскія, инженерныя и военно-медицинскія, главный и окружные штабы; въ распоряженіи этихъ управленій имѣются хозяйственныя военныя заведенія, въ которыхъ хранятся и отчасти изготовляются всѣ предметы, отпускаемые войскамъ натурою. Сюда относятся: въ вѣдѣніи интендантства — вещевые склады, обмундировазныя мастерскія, продовольственные магазины, хлѣбопекарни, мукомольни и т. д.; въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ — орудійный, патронные, оружейные и пороховые заводы, мѣстные арсеналы (лафеты, повозки), окружныя артиллерійскія склады и мастерскія; въ инженерномъ вѣдомствѣ — различные склады инженерныхъ принадлежностей. Военно-врачебными заведеніями являются госпитали, лазареты, мага-

шины аптечныхъ матеріаловъ, инструментальный заводъ и т. п. Войсковыя части получаютъ изъ этихъ заведеній дажеко не все въ готовомъ видѣ; имъ приходится многое приобретать собственнымъ попеченіемъ, на счетъ суммъ, отпускаемыхъ имъ для этой цѣли. Отпущенныя по смѣтѣ изъ министерства финансовъ суммы въ военномъ министерствѣ прежде всего распределяются по девяти его главнымъ управленіямъ. Главныя управленія распределяютъ свои кредиты по окружнымъ управленіямъ и подвѣдомственнымъ имъ заведеніямъ, но строевыя части особыхъ кредитовъ не получаютъ, а требуютъ слѣдующія имъ деньги изъ тѣхъ управленій, которыя должны довольствовать ихъ соответственными предметами: различныя же управленія и заведенія имѣютъ свои кредиты, которые и расходуютъ по ихъ назначенію. Вообще говоря, распорядителямъ кредитовъ деньги не выдаются: они могутъ только назначать выдачу денегъ тѣмъ лицамъ, которымъ деньги эти причитаются отъ казны. Самая выдача денегъ производится расходными кассами государственнаго казначейства на общіе основанія. Наблюденіе за правильнымъ производствомъ всѣхъ расходовъ и по военному вѣдомству принадлежитъ контрольнымъ учрежденіямъ. Удовлетвореніе матеріальныхъ нуждъ отдѣльныхъ членовъ арміи можетъ быть достигнута различными способами. При первомъ способѣ каждый военнослужащій получаетъ на руки определенную сумму, на которую и долженъ содержать себя; этотъ способъ примѣняется у насъ, за небольшими исключеніями (прислуга, квартира), къ офицерамъ. При второмъ способѣ вмѣстѣ отпуска денегъ каждый служащій или коллективныя ихъ единицы могутъ получать все имъ необходимое натурою изъ особыхъ учрежденій. Среднее мѣсто занимаетъ способъ, при которомъ коллективныя единицы получаютъ деньги въ свое распоряженіе и сами должны удовлетворить потребности своихъ членовъ. Два послѣдніе способа приняты у насъ по отношенію къ нижнимъ чинамъ, съ которыхъ сняты всѣ хозяйственныя о себѣ заботы. У насъ это проводится довольно послѣдовательно, въ нѣкоторыхъ же иностранныхъ государствахъ изъ жалованія солдатъ удерживается извѣстный процентъ на улучшение пищи, собранія и т. п. Послѣдніе два способа примѣняются также къ тѣмъ предметамъ, которые составляютъ принадлежность войсковыхъ частей (обозъ, орудія и т. д.). Дѣятельность войсковыхъ частей по заготовленію предметовъ, не получаемыхъ ими натурою, принадеженіе въ совершенно готовый видъ предметовъ, на которые отпускаются матеріалы и т. п., составляетъ такъ назыв. войсковое Х. Оно сосредоточивается въ отдѣльныхъ войсковыхъ частяхъ, являющихся, такимъ образомъ, хозяйственными единицами. У насъ такою единицею въ кавалеріи и пѣхотѣ являются полкъ и отдѣльный баталіонъ или дивизіонъ, въ артиллеріи — батарея. Часть предметовъ и денегъ поступаетъ въ непосредственное распоряженіе хозяйственнаго управленія полка; другая, менѣе значительная, переходитъ въ роту.

Такимъ образомъ получаютъ Х. полкоротное (XXIII, 155) и, кромѣ того, въскъ упрощенное Х. батареиное (см.). Все то не заготовляется самими частями войскъ дается имъ натурою, въ матеріалахъ или изъ готовомъ и готовомъ видахъ. Эти предметъ приобретаются довольствующими войсками заведеніями и заведеніями способами поименнымъ, или торговымъ и коммерческимъ, коммиссіонерскимъ, а также посредствомъ наличной покупки и заказовъ на срокъ. болѣе распространенный способъ у насъ — рядъ; покупки допускаются только при значительности требуемаго, заказы на срокъ когда доставляемые предметы должны вѣдворять особымъ условіямъ прочности куства, сложности и т. п. Подрядный способъ, привлекая торговыхъ посредниковъ является наиболѣе дорогимъ, но онъ является наиболѣе удобнымъ и представилъ для казны гораздо меньше риска ости безъ требуемаго. Въ послѣднее время и нымъ вѣдомствомъ неоднократно примѣняе еще землевладѣльческія поставки, т. е. готовленіе непосредственной покупкою производителей; этимъ способомъ казна стигаетъ обоюдной выгоды для себя и землевладѣльцевъ, устраняя спекуляцію. воначально, по правиламъ 1888 г., способъ не далъ благоприятныхъ результатовъ, такъ какъ самыя правила были и ма неудобны для продавцовъ, предпочлихъ отдать хлѣбъ за меньшую цѣну, и бы избѣжать разныхъ формальностей. У шіе результаты были получены при мой закупкѣ хлѣба въ 1891 и 1892 гг., шей прекрасную практику интендантск указавшей на основы, которыя должны въ этомъ дѣлѣ примѣнены. Эти основы приняты во вниманіе при составленіи вилъ 1898 г., по которымъ способу непосредственной закупки отведено довольно и кое мѣсто. Доставка провіанта при поствѣ министерства финансовъ, устранивъ вершено активную роль военнаго вѣдом дала неблагоприятные результаты; въ 18 это министерство даже не выполнило принятой имъ на себя поставки. За вленіе казенно-фабричнымъ способомъ развитія у насъ промышленности прак вались довольно широко, въ настоящее время такой способъ примѣняется почти ключительно для изготовленія предме артиллерійскаго довольствія. Этотъ сис принадлежитъ къ числу наиболѣе невыныхъ; пользоваться имъ приходится тѣ въ виду отсутствія соответственныхъ ныхъ предпріятій. Полагаться на оди граничные заказы нельзя, такъ какъ въ войны легко можно получить въ нихъ от. Такимъ образомъ, главными способами обрѣненія предметовъ довольствія войс нась являются подряды и отчасти пок. Кромѣ того, широко поставлено удовольствіе собственныя нужды самими войс ми частями. Наиболѣе простымъ являе способъ, употреблявшійся у насъ ранѣе, которомъ удовлетвореніе нуждъ части и давалось на коммерческомъ правѣ ея ка



дир; этот способ, представляя громадную удобства по своей простоте, был совершенно оставлен, потому что позволял командирам преследовать свои личные интересы. В настоящее время практикуются два способа: по одному из них, часть, получая известную сумму, расходует ее на свои определенные надобности, а экономю обращает в свою пользу; по другому часть, заготавливая предметы на сумму, отпущенная ей авансом, остатки сдает в казну. Последний способ требует весьма подробной отчетности, а потому на практикѣ принимается рѣдко. Способы удовлетворения нужд армій в других государствахъ приближаются къ нашимъ. Наиболее близко къ намъ стоитъ Франція, гдѣ также преобладаетъ подрядный способъ; затѣмъ идетъ Австро-Венгрія, наиболее же удалена Германія, гдѣ торги (подряды) практикуются весьма рѣдко и почти исключительно съ ограниченной конкуренціей. Наоборотъ, хозяйственные способы процвѣтаютъ въ Германіи и даютъ прекрасные результаты какъ въ смыслѣ экономичности, такъ и въ смыслѣ подготовки интендантства къ дѣятельности военного времени. Наша армія рѣзко отличается отъ всѣхъ иностранныхъ въ томъ отношеніи, что многіе предметы у насъ приобретаются самими частями войскъ, тогда какъ за границей всѣ доставки лежатъ исключительно на соответственныхъ управленіяхъ. Последнее болѣе нормально, такъ какъ хозяйственная дѣятельность войскъ отрываетъ ихъ отъ ихъ прямого назначенія въ мирное время — подготовки къ войнѣ. Организация военного Х. въ военное время имѣетъ многія особенности. Чрезвычайные кредиты ассигнуются по Высочайшимъ повелѣніямъ, испрашиваемымъ военнымъ министромъ, а со времени объявленія мобилизаціи — Высочайше утвержденнымъ меморіаломъ особаго совѣщанія, состоящаго, подъ предѣтельствомъ предсѣдателя департамента государственной экономіи госуд. совѣта, изъ министровъ военного, финансовъ, управляющаго морскими министерствомъ и госуд. контролера. Эти кредиты составляютъ военный фондъ, изъ котораго удовлетворяются всѣ потребности арміи. Кредиты эти черезъ главный управленія переводятся въ кредиты отдѣловъ полевого управленія арміи, военно-окружного управленія театра войны и отдѣльных корпусовъ, выдача же денегъ по ихъ ассигновкамъ производится полевыми казначействами. Права военного совѣта и военного министра (даже въ нѣсколько большихъ объемахъ) по перенесенію кредитовъ изъ одного подраздѣленія смѣты въ другое предоставляются командующему арміей, начальникамъ военно-окружныхъ управленій и командирамъ отдѣльных корпусовъ. При арміяхъ устраиваются главное полевое, полковые и корпусныя казначейства и дѣйствуютъ чины полевого контроля: главный полевой контролеръ, военно-окружной, корпусные и, иногда, дивизіонные (въ отдѣльных дивизіяхъ) контролеры. По распоряженію указанныхъ высшихъ начальниковъ и по собственной инициативѣ чины контроля производить также и фактическій контроль; кромѣ того, они обя-

заны содѣйствовать арміи въ производствѣ хозяйственныхъ операцій, собирать свѣдѣнія о цѣнахъ и давать заключенія. Способы удовлетворенія нуждъ арміи остаются почти тѣ же, т. е. офицеры получаютъ деньги, няжные же чины — всѣ предметы въ натурѣ; сообразно съ обстоятельствами, однако, предметы, въ мирное время заготавливаемые самими частями войскъ, доставляются иногда довольствующимъ учреждениямъ, и наоборотъ. Армія получаетъ довольствіе какъ отъ учреждений, существующихъ постоянно, такъ и отъ вновь учреждаемыхъ полевыхъ; послѣдними доставляются главнымъ образомъ продовольствіе, первыми — боевые припасы, обозъ и т. п., при чемъ самое снабженіе лежитъ на соответственныхъ чинахъ полевого управленія. Главныя хозяйственные учрежденія арміи сосредоточиваются въ ея тылу; они только въ рѣдкихъ случаяхъ являются въ качествѣ изготовляющихъ предметы довольствія, чаще же всего это просто склады, неподвижные или подвижные; послѣдніе имѣютъ обозъ и формируютъ транспорты. Къ числу этихъ заведеній относятся главные, расходные и этапные продовольственные магазины, постоянныя и подвижныя хлѣбопекарни, мукомольни, различные запасы и парки, артиллерійскіе, инженерные и военно-медицинскіе запасы, конскіи запасы и т. д. Х. частей войскъ въ военное время также измѣняется: съ одной стороны оно суживается, такъ какъ сводится почти исключительно къ изысканію средствъ продовольствія, съ другой стороны расширяется, вслѣдствіе сильнаго увеличенія числа людей и лошадей и трудности закупокъ. Въ военное время значительно расширяется примѣненіе довольствія войскъ натурою отъ обывателей своей или непріятельской страны. Въ этомъ отношеніи Германія и Австро-Венгрія идутъ гораздо дальше насъ, широко практикуя систему натуральныхъ повинностей и привлекая къ нимъ все населеніе государства, напр. поставками продовольствія. Въ отношеніи непріятельской страны постановленія этихъ государствъ категорически высказываютъ, что армія въ занятой странѣ должна жить на средства этой страны. Наши постановленія, отличаясь болѣею гуманностью, недостаточно практичны. — Большое подспорье оказывать арміи наступающаго военного добыча. Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что уже въ мирное время армія заготавливаетъ на случай войны запасы какъ продовольствія, такъ и другихъ предметовъ; нѣкоторая часть изъ нихъ хранится при частяхъ войскъ, составляя ихъ неприкосновенные запасы, которые въ мирное время не расходуются, а лишь осѣвѣжаются, т. е. потребляются, но сейчасъ же пополняются; большая же часть этихъ запасовъ хранится въ особыхъ магазинахъ и складахъ и также только осѣвѣжается. Ср. Ѳ. Макшеевъ, «Военная администрація. Вып. III. Военное Х. и устройство тыла» (СПб., 1895); его же, «Записки военной администраціи. Ч. II. Военное Х. въ мирное время» (СПб., 1901); М. Газенкампфъ, «Военное Х.» (СПб., 1891).

А. Н.

**Хозяйство крестьянское**, как экономическая категория, есть мелкое сельско-хозяйственное предприятие, въ которомъ работы выполняются главнымъ образомъ или въ значительной мѣрѣ трудомъ хозяина и членовъ его семьи. Крестьянское Х. противопоставляется съ одной стороны крупному помещичьему Х., съ другой—карликовому (Zwergwirtschaft). Въ крупномъ Х. работы по управленію настолько поглощаютъ лицо, стоящее во главѣ производства, что ему некогда и невыгодно самому личнымъ трудомъ участвовать въ работахъ. Карликовое Х. отличается отъ крестьянскаго тѣмъ, что оно недостаточно, чтобы занять все рабочее время владѣльца; Х. для него является побочнымъ дѣломъ, а главное занятіе онъ находитъ въ кустарныхъ промыслахъ, промышленности и т. п. Дѣйствительная жизнь представляетъ рядъ переходныхъ формъ между этими основными.

Статистически крестьянское Х. отдѣляется отъ другихъ типовъ на основаніи размѣровъ используемой имъ площади. Этотъ признакъ въ каждомъ данномъ случаѣ не является рѣшающимъ, такъ какъ съ измѣненіемъ интенсивности измѣняется и количество труда, затрачиваемого на единицу площади. Даже въ предѣлахъ одного и того же района площади, занятые зерновыми хлѣбами или такими высокоцѣнными растеніями, какъ виноградъ, имѣютъ совершенно различное хозяйственное значеніе. Тѣмъ не менѣе, не обладая достовѣрными свѣдѣніями о доходности земли, статистика вынуждена довольствоваться данными о площади хозяйства, для распределенія ихъ по типамъ. Въ зависимости отъ большей или меньшей интенсивности сельского Х., въ каждой странѣ устанавливаются свои нормы для каждаго изъ хозяйственныхъ типовъ. Хотя крестьянское Х. и представляетъ изъ себя первоначальную форму сельскохозяйственного производства, исторически предшествовавшую появленію крупнаго и, но крайней мѣрѣ на континентѣ Европы, не перестававшую мигрировать въ экономической жизни весьма существенную роль, тѣмъ не менѣе анализъ этой производственной формы до послѣдняго времени обращалъ на себя мало вниманія со стороны политико-экономической науки. Классическая политическая экономія, возникшая въ Англіи, гдѣ типичнаго крестьянскаго Х. не существуетъ, не могла интересоваться этой формой производства; но и на континентѣ капиталистическія формы производства главнымъ образомъ сосредоточивали на себѣ вниманіе экономистовъ. Только въ послѣднія десятилѣтія, когда крестьянское Х. въ Зап. Европѣ сдѣлало существенные успѣхи и обнаружило большую устойчивость въ борьбѣ съ тяготящими надъ западно-европейскимъ сельскимъ Х. кризисомъ, анализъ его особенностей сталъ занимать ученыхъ. Крестьянское Х. — своеобразная производственная форма, особенности которой не могутъ быть выяснены понятіями, выработанными при анализѣ капиталистическаго производства. Доходъ крестьянина, хозяйничающаго на собственной землѣ, нельзя разсматривать какъ слагающійся изъ эле-

ментовъ ренты, процента на капиталъ и заработной платы. Эти понятія здѣсь неприменимы, такъ какъ самая цѣль производства въ мелкомъ Х. не та, что въ крупномъ. Цѣль капиталиста—извлеченіе прибыли, цѣль крестьянина—удовлетвореніе потребностей его семьи. Капиталистъ можетъ хозяйничать лишь въ томъ случаѣ, если Х. приноситъ опредѣленный процентъ на капиталъ и ренту. Даже тамъ, гдѣ крупный хозяинъ является собственникомъ земли, онъ не можетъ обходиться безъ ренты, такъ какъ земля обычно отягчена ипотекой, по которой необходимо платить проценты. Х. крестьянина можетъ существовать, разъ его трудъ даетъ необходимыя ему средства для жизни, согласно невысокимъ вообще потребностямъ его класса. Въ его доходѣ можетъ оказаться лишь вознагражденіе за трудъ — и тѣмъ не менѣе его Х. будетъ жизнеспособно. Это оказываетъ влияние на высоту цѣнъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и объясняетъ, почему въ странахъ съ мелкимъ Х. цѣны на хлѣбъ стоятъ обычно ниже, чѣмъ въ странахъ съ крупнымъ Х. и болѣе высокой производительностью труда. Понятно также, что паденіе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты гораздо скорѣе потрясаетъ крупное Х., чѣмъ мелкое. Крестьянское Х. можетъ быть гораздо интенсивнѣе, чѣмъ крупное. Капиталистъ можетъ вкладывать въ землю лишь опредѣленное количество капитала, такъ какъ послѣ извѣстнаго предѣла, опредѣляемаго естественными, техническими и экономическими условіями, доли вкладываемого капитала даютъ все меньшія и меньшія проценты. Крестьянинъ можетъ интенсифицировать свое Х. до тѣхъ поръ, пока у него есть не находящія болѣе выгоднаго приложенія въ другомъ дѣлѣ силы. Точно также крестьянинъ можетъ обрабатывать такіа малоплодородная земля, обработку которыхъ капиталистъ считалъ бы для себя невыгодною. Совершенно своеобразно опредѣляется цѣна на землю въ условіяхъ крестьянскаго Х. Обычное опредѣленіе ея, какъ капитализированный рентъ, сюда не подходитъ. Въ крестьянскомъ Х. цѣна земли есть плата за право на самостоятельный и независимый трудъ. Она почти всегда выше капитализированной ренты. Чѣмъ хуже условія жизни крестьянства, чѣмъ труднѣе ему удовлетворять своимъ нормальнымъ потребностямъ доходомъ отъ земли, тѣмъ выше поднимаются цѣны на землю, бѣзъ всякаго соотвѣтствія съ объектой ея съ точки зрѣнія капиталиста. Точно также и арендные цѣны, которыя платятъ крестьянныя, выше цѣнъ, которыя можетъ платить капиталистъ. Уже нѣкоторые теоретики середины XIX-го столѣтія (Сисмонди, Д. С. Милль, Рау, Бергарди) указывали на особенныя достоинства желкаго Х. передъ крупнымъ. Наоборотъ, по мнѣнію Карла Маркса, крестьянское Х. должно уступить мѣсто капиталистическому производству. Это долго признавалось догмой среди послѣдователей такъ назыв. научнаго социализма. Однако, уже Каутскій долженъ былъ признать, что сельское Х. отличается извѣстными особенностями, вслѣдствіе которыхъ



здесь иметь достаточно могущественных внутренних стимулов к концентрации производства. В настоящее время считается общепризнанным, что мелкое Х. в состоянии сохранить нибольшую свою позицию в сельскохозяйственном производстве. Мало того: большинство исследователей (Зеринг, Гольц, Конрад, Герц, Давид, Каблуков, Булгаков) склоняется к тому мнению, что капиталистическое производство в земледелии не имеет таких благоприятных условий для своего развития, как в промышленности, и что крестьянское Х. может выдержать конкуренцию с ним. Технические преимущества, обеспечивающая победу за крупным производством в промышленности, состоят в широком применении машин и разделении труда. Оба фактора имеют гораздо более скромное значение в сельском Х. Машин не могут вполне овладеть сельскохозяйственным производством, так как оно регулируется силами природы, но зависящими от воли человека. Разбросанность производства в пространстве и растительность во времени также служат к тому серьезным препятствием. Сельскохозяйственные машины лишь в ограниченной степени увеличивают производительность труда. Работают они лишь короткое время в течение года, и амортизация их высока. В качественном отношении их работа часто бывает не только не лучше, но даже хуже ручной работы. Далеко не все машины вводятся по соображениям выгоды: часто их приходится применять по неволі, вследствие недостатка в рабочих. Машин в сельском Х. не дают возможности безграничного расширения производства, как в промышленности, так как размеры производства в земледелии определяются не основным капиталом, а земельной площадью. Вследствие указанных причин, в сельском Х. могут производить один и тот же продукт, для одного и того же рынка, два Х., из которых в одном применяются последние усовершенствования машинной техники, а в другом все работы производятся руками. Если, тем не менее, в условиях интенсивного Х., при культуре зерновых хлебов, машинное производство сохраняет за собой известные преимущества, то с интенсификацией Х. роль их постоянно сокращается. В интенсивном скотоводстве, в огородничестве, в виноградарстве роль машин совершенно ничтожна. Вследствие собирательного характера сельскохозяйственного производства, почти все машины, применяемые в крупном производстве, применимы и в мелком. Затруднение является только в трудности приобретения машины и невозможности использования ее для мелкого хозяина—но затруднение это устраняется посредством найма машин или развития коопераций. По данным германской переписи 1895 г., крупные Х. были богаче (по отношению к площади), чем мелкие, паровыми плугами, сѣлками и косилками; но молотилками, как паровыми, так и прочих типов, мелкие Х. оказались более богаты, чем крупные. Второе боевое оружие капитализма—разделе-

ние труда—может иметь лишь совершенно ничтожное значение в сельском Х. Главную массу работ здесь составляют работы на поле—а они производятся одновременно, и потому не могут быть разделены между отдельными рабочими.—До недавнего времени крупное Х. имело ряд чисто экономических преимуществ. Оно умело организовать себе дешевый кредит, между тем как мелкое Х. изнывало под игом ростовщичества. Крупное Х. умело выгодно покупать и продавать; мелкое вынуждено было дорого оплачивать мелких посредников. В культурных странах, однако, экономическая задача мелкого Х., как и техническая, близится к своему разрешению благодаря развитию коопераций. Еще не так давно считалось, что крупное Х., управляемое научно-образованными техниками, постоянно может следить за развитием науки, усваивать все новые изобретения, между тем как мало подвижное крестьянское Х. всегда будет идти в хвост прогресса. В действительности и это преимущество крупного производства в передовых странах постепенно теряет свое значение. Крестьянство Западной Европы, пройдя через школу, сделавшись доступно культурным воздействиям; оно читает специальные издания, не отказывается от опытов. Распространение земных сельскохозяйственных школ, работа странствующих учителей сельского Х., деятельность мелких сельскохозяйственных обществ постепенно разрушили прадѣвскія традиции деревни и приблизили крестьянство к благам науки. С общим культурным ростом народных масс создаются и условия для прогресса крестьянского Х. Пример Сев.-Американских Штатов, где мелкое производство быстро усваивает себе все научные приобретения, доказывает, что технический прогресс вполне совместим с мелким производством. Итак, все недостатки мелкого производства в сельском Х. не имеют того безусловного характера, как в промышленности. Вместе с тем мелкое производство обладает целым рядом весьма важных преимуществ. Ахиллесову пяту крупного производства в сельском Х. составляет недостаток в рабочих. Вследствие сезонного характера сельскохозяйственного производства и существования в нем критических периодов, требующих затраты огромного количества труда в весьма короткий срок, вопрос о рабочих всегда является тревожным для крупного хозяина. В странах с значительно развитой промышленностью этот вопрос еще более обостряется вследствие происходящего здесь отлива сельского рабочего населения в города, где промышленный капитализм гораздо лучше оплачивает труд, чем сельское хозяйство. В Германии в 1882 г. было насчитано 5682 тыс. сельских рабочих, в 1895 г.—лишь 5628 тыс.; в первом случае приходилось на одного хозяина в среднем 2,57 рабочих, во втором—лишь 2,19. Такой же недостаток в рабочих ощущается во Франции и в Англии. При этом и качество сельскохозяйствен-

ных рабочих понижается, так как города оттягивают все наиболее способные и энергичные элементы. Недостаток в рабочих заставляет крупного хозяина вести производство гораздо экстенсивнее, чем того требуют существующие цены на продукты X. Все эти затруднения почти неизвестны мелкому хозяину, обрабатывающему свою землю трудом своей семьи. Каждая работа у него выполняется своевременно, и это значительно увеличивает продуктивность его труда. Даже наличный контингент рабочих охотнее идет к мелкому хозяину, где он работает рядом с семьей крестьянина, чем к крупному X., где социальная пропасть между нанимателем и нанимающимися рязче. Сельскохозяйственные машины не только не разрывают рабочего водора, но даже обостряют его; при введении их неравномерность спроса на труд не уменьшается, а возрастает. Особенно в этом отношении характерна роль молотилок, которые довели до минимума и без того ничтожный спрос на сельскохозяйственных рабочих в зимнее время. Нигде, да же, создавшее отношение рабочего к своему труду не играет такой важной роли, как в сельском X. Машина здесь не способна в такой мере регулировать труда рабочих, как в промышленности, и в то же время сельскохозяйственная работа, как разбросанная по пространствам, трудно поддается надзору. Чем ближе к животным и растениям, с которыми имеет дело хозяин, тем сложнее машины и все производство, тем большее значение приобретает любовное отношение к делу. Такое отношение к делу возможно только у крестьянина, работающего в собственном X. Очевидно, что его работа ни по интенсивности, ни по качеству не может быть равноценна с работой в крупных X. Даже наемный рабочий в мелком X., трудясь рядом с нанимателем, относится к делу добросовестнее, чем когда работает у предпринимателя. — Важнейшим экономическим преимуществом мелкого X. представляется, наконец, его большая устойчивость при колебания рыночных цен, зависящая от того, что цена крестьянского производства не состоит из погоня за прибылью и рентой, а потому оно может довольствоваться сравнительно низкими ценами. Почти всегда крестьянское хозяйство в известной мере работает для собственного потребления. В странах с слабо развитым обменом, как напр. в России, даже большая часть производимого продукта служит для собственного потребления крестьянской семьи. Очевидно, что по отношению к части валового дохода, потребляемого в X., рыночные цены не имеют никакого значения. По всем указанным причинам мелкое X. оказывается вполне способным к конкуренции с крупным. Во многих случаях мелкое производство даже побуждает крупное; крупные ильня или распродают мелкими участками, или раздают в аренду соседним крестьянам. Наоборот, поглощение крестьянских X. крупными имеет место весьма редко; крестьянское население поднимает обычно

цены на землю до такого уровня, что приобретение земли в целях капиталистической эксплуатации становится невыгодным. Самое возникновение крупного X. в земледелии обязано совершенно другим историческим причинам, чем возникновение крупного производства в промышленности. В последней крупное машинное производство возникло по причинам внутренним. Его победы над мелким производством обуславливаются его техническими преимуществами, более высокой производительностью труда. Эти победы одерживаются на почве свободной конкуренции. В земледелии крупное производство возникло, на оборот, как продукт феодальных крепостнических отношений, не на почве свободной конкуренции, а на пути политического преобразования путем экспроприации крестьянства. Так как спрос на сельскохозяйственные продукты возрастает вместе с увеличением плотности населения, то — помимо временных кризисов — интенсивность сельского X., особенно выгодная для хозяев-крестьян, вообще должна возрастать. Этим создается для крестьянского X. более благоприятные условия, чем для крупного. Политические условия Западной Европы также сдвинулись гораздо более благоприятными для крестьянства, чем прежде. Главными партиями, борющимися за политическую власть, стараются опереться на крестьянство. С одной стороны, консервативные и клерикальные партии надеются найти в крестьянстве опору для борьбы с коллективистскими стремлениями городского рабочего класса. С другой стороны, представители рабочего класса все больше и больше убеждаются в отсутствии коренного противоречия между интересами наемных рабочих и крестьянства. Таким образом, виды на будущее крестьянского X. в странах Западной Европы весьма благоприятны. Весьма мало вероятно, чтобы капитализм завладел в сельском X. той позицией, которая принадлежит ему в промышленности. Европейский капитал в погоню за прибылью пускается в самые рискованные предприятия в полудиких странах — и в то же время нисколько не интересуется захватом земледельческого производства на родине. С точки зрения интересов общества, как благо, необходимо заметить, что капитализм в земледелии не заключает в себя тех элементов прогресса, как в крупной промышленности. Крупное X. в земледелии не в состоянии значительно повысить производительности труда рабочего. Заработная плата в сельском X. стоит на весьма низком уровне: если в Зап. Европе она в последние десятилетия повысилась, то исключительно благодаря влиянию промышленности. Сельские рабочие, разбросанные небольшими кучками в некультурных условиях деревни, оказываются совершенно неспособными защищать свои интересы. Все попытки их организации до сих пор остались безрезультатными. Их роль в политической жизни не имеет ничего общего с ролью рабочих промышленности. Зависимость сельскохозяйственных рабочих от нанимате-



лей носить особенно тяжелые формы. Возникнув на почве крепостничества, крупное производство в земледелии еще не могло освободиться от его наследия. Развитие крупного производства, дающего населению сравнительно мало работы, и притом крайне неравномерно распределенной в течение года, вызывает бегство населения из деревни. В Англии земледелием занимается лишь 10% населения. Главными центрами эмиграции из Германии являются восточные области, где преобладает крупное сельскохозяйственное производство. Таким образом, все отрицательные стороны капитализма особенно ярко выражены в земледелии. Наоборот, мелкое производство в земледелии имеет много преимуществ с общественной точки зрения. Являясь особенно удобной формой для интенсификации производства, мелкое Х. значительно содействует увеличению емкости данной территории по отношению к населению. Крестьянство противодействует физическому вырождению населения под влиянием ненормальных условий городской жизни. Вести развитие кооперативного движения в земледелии доказывает, что закорюченный индивидуализм совсем не является характерной особенностью крестьянства. В 1897 г. из числа кооперативных товариществ в Германии 72% действовали в сельских местностях. Хотя кооперативное движение в германском сельском Х. начало развиваться лишь в 1860-х гг., однако, в 1898—99 г. общая численность сельскохозяйственных товариществ достигла уже 12739, и число их весьма быстро возрастает. Точно также и в других странах Зап. Европы рост кооперативного движения в области сельского Х. отличается большою быстротой. Начавшись с организации страхования и дешевого кредита, кооперативное движение постепенно распространяется на другие функции крестьянского Х. Значительное число товариществ занимается закупкой не только предметов, необходимых для Х., но и предметов потребления. Другие товарищества берут на себя общую продажу продуктов крестьянского Х. Широко распространены товарищества для переработки отдельных продуктов, как молока, плодов и т. п. Наконец, существуют товарищества для осуществления мелкоративных работ. Кооперативные товарищества не только регулируют отношения Х. с внешним миром, но оказывают влияние и на технику производства. Производительные товарищества, нуж-

даясь в продуктах надлежащего качества, обязывают своих членов вводить те или иные улучшения в Х. Наконец, сельскохозяйственные товарищества соединяются в кооперативные союзы второго порядка, располагающие значительными капиталами и значительной экономической силой. Прусская центральная кооперативная касса обслуживает 700000 хозяйств и имела в 1899 г. оборот в 3361 млн. мар. Германский сельскохозяйственный союз для общих закупок обслуживает 1050000 хозяйств и имела в 1896 г. оборот в 679 млн. мар. Центральный союз молочных коопераций Бельгии регулирует производство и сбыт молочных продуктов чуть ли не всей страны. Сельскохозяйствен. кооперация есть явление новое, но уже теперь очевидно, что она открывает широкие перспективы сельскому Х. вообще и мелкому сельскохозяйству. производству в особенности.

**Крестьянское Х. в Германии.** Освобождение крестьян совершилось при различных условиях в Зап. и Вост. Германии. В первой крестьяне удержали за собой почти всю землю, которой они до того пользовались. Во второй некоторые группы крестьян были обезземелены, другие удержали за собой лишь часть земли. В то же время крестьяне на востоке были более отягчены выкупом феодалных повинностей. В результате на западе от Эльбы получили преобладание мелкие Х., на востоке — крупные. До наступления аграрного кризиса в 1870-х гг. крестьянское Х. слабо прогрессировало и на востоке даже теряло землю в пользу крупного. Крестьянство не могло сразу оправиться от потери земли, было подавлено выкупными платежами и не обладало интеллектуальными силами, чтобы быстро использовать благоприятную конъюнктуру, представившуюся на рынке. Благоприятный поворот для мелкого Х. наступил в 1870-х гг., не смотря на аграрный кризис. От последнего пострадало главным образом задолженное крупное Х. Тем не менее прогресс немецкого сельского Х. не остановился. Пашенная площадь растет, возрастает урожайность, даже культура зерновых хлебов расширяется. При этом наименьшей производительностью отличаются районы с преобладающим крестьянским Х.; это дает основание предполагать, что именно крестьянское Х. прогрессирует. По данным последних переписей, крестьянское Х. является господствующим в сельскохозяйственном производстве страны, как это явствует из следующих цифр:

Хозяйства.	Число хозяйств.		Сельскохоз. площ.		Относительные цифр.			
	1892 г.	1895 г.	1882 г.	1895 г.	Число Х.		Сельскохоз. пл.	
					1882 г.	1895 г.	1882 г.	1895 г.
Ниже 2 гект. . . . .	3061831	3236367	1825958	1808444	58,08	58,22	5,73	5,56
2—5 „ . . . . .	981407	1016318	3190268	3285984	18,60	18,29	10,01	10,11
5—20 „ . . . . .	926605	998804	9158398	9721875	17,56	17,97	28,74	29,90
20—100 „ . . . . .	281510	281767	9908170	9869837	5,34	5,07	31,09	30,35
Выше 100 гект. . . . .	24991	25061	7786263	7831801	0,47	0,45	24,43	24,08
Всего . . . . .	5276344	5558317	51868972	52517941	100	100	100	100

Германская статистика считает крестьянскими Х. с площадью в 2 до 100 гектаров, раздѣляя ихъ на три категории: мелко-крестьянскія Х. с площадью 2 — 5 гект., средне-крестьянскія с площадью в 5—20 гект. и крупно-крестьянскія, переходныя къ капиталистическимъ, с площадью в 20—100 гект. Согласно этимъ нормамъ, крестьянскія Х., составляя  $\frac{2}{3}$  (40,33%) общей численности Х., занимаютъ  $\frac{1}{10}$  (70,36%) общей сельскохозяйственной площади. Крестьянскія семьи составляютъ почти  $\frac{1}{4}$  населенія Германіи. Наибольшее значеніе имѣетъ крестьянское Х. въ юго-западной Германіи. Въ Баваріи крестьянскія Х. составляютъ 64,2% общей численности Х. и занимаютъ 93,3% культурной площади. Больше 80% площади занимаетъ крестьянское Х. въ Вюртембергѣ, Баденѣ, Вестфалии, Ганноверѣ, Рейнской провинціи, Гессенѣ-Нассау и Эльзасѣ-Лотарингіи. Наименьшую площадь занимаетъ крестьянское Х. въ восточныхъ провинціяхъ: въ Познаніи 45,1%, всей площади, въ Помераніи 42%, въ Мекленбургѣ-Шверинѣ — лишь 36%. Изъ отдѣльных типовъ Х. почти одинаковое значеніе имѣютъ крупно-крестьянскія Х. и средне-крестьянскія: той и другой категоріи принадлежатъ приблизительно по  $\frac{3}{10}$  части культурной площади (30,35 и 29,90%). Мелкое крестьянское Х. занимаетъ, въ общемъ, лишь  $\frac{1}{10}$  часть площади, но въ юго-западной Германіи — больше 20%, въ Баденѣ — даже 29,4%. За 13 лѣтъ, истекшихъ между двумя переписями, значительно возросла общая численность крестьянскихъ дворовъ, а принадлежащая имъ культурная площадь увеличилась на 7,5%. Относительное число крестьянскихъ Х. слегка сократилось (съ 41,50% до 41,30%), но относительная площадь подъ ними возросла съ 69,84% до 70,30%; между тѣмъ относительная площадь подъ парцеллярными и крупными Х. упала. При ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, однако, что крупно-крестьянское Х., переходное къ капиталистическому, сократилось и абсолютно, и относительно. Наибольшій ростъ обнаруживаютъ среднія крестьянскія Х.; культивируемая ими площадь относительно возросла на 1,16%. Въ меньшей степени возросло значеніе мелкаго крестьянскаго Х. Самый сильный ростъ обнаруживаетъ крестьянское Х. въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи, гдѣ крупное Х. занимаетъ наибольшую площадь. Крестьянское Х. по отношенію къ культивируемой площади

бѣднѣе скотомъ, чѣмъ парцеллярное Х., и богаче, чѣмъ крупное. Во всѣхъ группахъ хозяйствъ приходится на 1000 гект. 826 головъ скота, у крестьянъ — 898 головъ. Изъ общей культивируемой площади въ Германіи 16,2% сдаются въ аренду. Крестьянское Х. и въ этомъ отношеніи поставлено въ болѣе благоприятныя условія; у мелкихъ крестьянъ арендная площадь составляетъ 15,93, у среднихъ — лишь 8,17, у крупныхъ — 7,22. Всѣ приведенные признаки свидѣтельствуютъ о вполне удовлетворительномъ состояніи крестьянскаго Х. и о его прогрессѣ.

*Крестьянское Х. во Франціи.* Въ эпоху, предшествовавшую великой революціи, во Франціи преобладало мелкое крестьянское Х., хотя крестьянству принадлежало въ собственности лишь менѣе  $\frac{1}{3}$  земли. Х. носило натуральный характеръ, формы аренды были также натуральныя. Связь съ рынкомъ устанавливалась, главнымъ образомъ, черезъ посредство государственныхъ налоговъ. Х. велось совершенно примитивными приемами; при тяжести налоговъ и феодальныхъ повинностей, еще обременявшихъ крестьянство, послѣднее периодически постигали голодовки, во время которыхъ правительство вынуждено бывало приходить къ нему на помощь. Въ то же время Франція являлась страной, вывозящей хлѣбъ. Революція сняла съ крестьянства феодальныя повинности и дала ему возможность увеличить размѣры своего землевладѣнія на счетъ дешево продававшейся земли эмигрантовъ. Послѣ революціи французское Х., вообще, и крестьянское въ частности, быстро прогрессируетъ. При этомъ развивается и крупное Х., повидимому — на счетъ прежняго полоничества. Съ 60-хъ гг. XIX в. начинаютъ жалобы на аграрный кризисъ. Послѣдній былъ вызванъ частію чисто стихійными причинами: появленіемъ болѣзней шелководныхъ червей и филлоксеры, опустошившей французскіе виноградники. Сюда присоединились также причины экономическаго свойства: паденіе цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства, недостатокъ рабочихъ рукъ и повышеніе заработной платы. Отъ послѣднихъ причинъ, надо полагать, пострадало лишь крупное хозяйство. Кризисъ все таки не остановилъ роста интенсивности французскаго Х. Для опредѣленія значенія крестьянскаго Х. въ современной Франціи могутъ служить данныя 1892 г. касательно численности и площади хозяйственныхъ единицъ (exploitations).

Размѣры Х.	Число Х. въ тыс.		Площадь Х. въ тысячахъ гектаровъ.	
	Абсол.	Относ.	Абсол.	Относ.
Менѣе 1 гект. . . . .	2235	39,21	1327,8	2,68
1—10 гект. . . . .	2618	45,90	11244,7	22,77
10—40 гект. . . . .	711	12,47	14313,4	28,99
Больше 40 кт. . . . .	139	2,42	22493,4	45,56
Итого . . . . .	5703	100,00	49378,4	100,00

Типично-крестьянскими являются Х., пользующіяся 1—10 гектарами; но и третью группу большинство изслѣдователей относитъ къ типу крестьянскихъ. Если такимъ образомъ соединить эти двѣ группы, то мы найдемъ, что

крестьянскія Х. составляютъ большую часть всѣхъ Х. Франціи (58,37%) и занимаютъ половину ея площади (51,76%). Объ измѣненіи численности отдѣльных типовъ Х. можно судить по слѣдующимъ даннымъ:



Размеры хозяйств.	Число Х. въ тысячахъ.			Возрастание численности Х. въ процентахъ.	
	Въ 1862 г.	Въ 1882 г.	Въ 1892 г.	Въ 1882 г. сравнительно съ 1862 г.	Въ 1892 г. сравнительно съ 1882 г.
Менѣе 1 гект. . . . .	?	2168	2235	?	+ 3,00
1—5 „ . . . . .	1816	1866	1830	+ 2,8	+ 8,2 — 1,93
5—10 „ . . . . .	620	769	788	+ 24,0	+ 2,47 — 0,65
10—20 „ . . . . .	364	431	429	+ 18,4	— 0,46
20—30 „ . . . . .	177	198	190	+ 11,9	+ 14,1 — 1,79
30—40 „ . . . . .	96	98	92	+ 2,1	— 6,12
40—50 „ . . . . .	154	56	54	— 7,8	— 3,57
50—100 „ . . . . .		57	52		— 8,77
100—200 „ . . . . .		21	23		+ 9,52 — 2,11
200—300 „ . . . . .		6	6		—
Болѣе 300 „ . . . . .		2	4		+ 100,0
	—	5672	5703	—	—

Эти цифры указываютъ, что съ 1862 г. по 1882 г. происходилъ быстрый ростъ численности крестьянскихъ Х., но послѣ 1882 г. этотъ ростъ приостановился и какъ будто замѣчается другая тенденція: растутъ латифундіи и парцеллярное Х., крестьянское же Х., хоть и медленно, идетъ на убыль. Тоже показываютъ и данныя о площадяхъ, занятыхъ каждымъ типомъ Х.

Х. съ площадью.	Проценты общей площ. землн.		
	Въ 1862 г.	Въ 1892 г.	Разность.
Менѣе 1 гект. . . . .	2,19	2,63	+0,49
1—10 „ . . . . .	22,92	22,77	—0,15
10—40 „ . . . . .	29,93	28,99	—0,94
Болѣе 40 „ . . . . .	44,96	45,56	+0,60

Необходимо замѣтить, однако, что французская статистика страдаетъ существенными недостатками. Такъ, число хозяйствъ совершенно не совпадаетъ съ числомъ Х. Первыхъ въ 1892 г. было лишь 3605 милл., т. е. слишкомъ на 2 милл. меньше, чѣмъ вторыхъ. Значительная часть парцеллярныхъ Х. въ сущности ничто иное, какъ части крестьянскихъ, и ростъ площади парцеллъ свидѣлствуетъ о завоеваніяхъ, сдѣланныхъ крестьянскимъ Х. Объ этомъ свидѣлствуетъ и значительный ростъ численности самостоятельныхъ хозяйствъ. Знатоки франц. Х. говорятъ о завоеваніи крестьяниномъ земли. Этимъ объясняютъ, почему, не смотря на аграрный кризисъ и уменьшеніе численности рабочихъ, интенсивность французскаго Х. не падаетъ.

*Крестьянское Х. въ Бельгін.* Въ Бельгін, странѣ отличающейся наибольшей густотой населенія въ Европѣ, крупное Х. имѣетъ не существенное значеніе, какъ о томъ свидѣлствуютъ данныя отъ 1880 г.

Х. съ площадью.	Число хозяйствъ	
	абсол.	относ.
2 гект. и ниже . . . .	709566	78,0
2—5 гект. . . . .	109871	12,1
5—20 „ . . . . .	74373	8,2
20—50 „ . . . . .	12186	1,3
болѣе 50 гект. . . . .	3403	0,4
	909399	100,0

Изъ обрабатываемой площади 713059 гектаровъ воздѣлываются владѣльцами и 1270511 арендаторами. Бельгійская статистика, отличающаяся особенною точностью, даетъ возможность прослѣдить происшедшія измѣненія въ численности Х., начиная съ 1346 г.

Численность Х. (въ ‰-хъ къ 1846 г.):

Размеры хозяйствъ.	Въ 1866 г.	Въ 1880 г.
До 2 гект. . . . .	131,8	177,2
2—5 „ . . . . .	134,3	131,9
5—20 „ . . . . .	119,3	124,9
20—50 „ . . . . .	100,4	81,2
болѣе 50 гект. . . . .	128,6	79,1
Всѣ хозяйства . . . . .	129,8	158,8

Такимъ образомъ, число крестьянскихъ Х. возрастало лишь до 1866 г.; съ этого времени оно пошло на убыль, при чемъ особенно значительно уменьшилась численность крупныхъ крестьянскихъ Х. Еще болѣе упала численность крупныхъ Х. Значеніе аренды въ бельгійскомъ Х. падаетъ: съ 1866 г. площадь, обрабатываемая владѣльцами, возросла на 70000 гектаровъ, а площадь, обрабатываемая арендаторами, уменьшилась на 53000 гект.

*Крестьянское Х. въ Голландіи.* Площадь, утилизируемая для сельскохозяйственныхъ цѣлей въ Голландіи, равна 1999118 гект.; изъ нея 4,5% принадлежатъ Х., владѣльцами не болѣе, какъ 1 гект. земли. Остальные Х. въ 1887 г. распались на слѣдующія группы:

#### Число хозяйствъ.

Сумма гект.	Собств. гект.	Аренд. гект.	Отъ 1—5 гект.		Отъ 5—20 гект.		Отъ 20—100 гект.		Болѣе 100 гект.		Сумма.	
			Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.
1844500	1023600	825900	70039		63913		25590		213		163755	
=100	55,3%	44,7	95,5%	40,5%	61,2%	38,8%	51,2%	43,8%	66,0%	34,0%	58,9%	41,1%
—	—	—	44,62%		39,2		15,8%		0,2%		100	

Свидѣній о распредѣленіи площади между отдельными группами не имѣется, но и приведенныя цифры указываютъ на большое значеніе крестьянскаго X. въ Голландіи.

**Крестьянское X. въ Даниі.** Въ Даниі обслѣдованіе 1878 г. распредѣлило всѣ X. въ соотвѣтствіи съ количествомъ тоннъ ржи, которое они могутъ произвести:

Владѣнія въ Даниі (безъ острова Борнгольма)

Размѣры по количеству тоннъ ржи, которыми они производятъ.	Число.	Всего тоннъ ржи.
1—2 . . . . .	21184	30462
2—4 . . . . .	23373	67645
4—8 . . . . .	23638	134763
8—12 . . . . .	3663	34452
12 и болѣе . . . . .	2032	56924

Крестьянскими можно считать X. съ 1—8 тоннами ржи; имъ принадлежать 63,8% общаго производства.

**Крестьянское X. въ Швеціи.** Въ Швеціи имѣются лишь данныя отъ 1896 г. о распредѣленіи числа хозяйствъ по ихъ величинѣ.

	Число хозяйствъ.	Въ процентѣхъ.
Менѣе 2 гект. . . . .	240149	48,76
2—20 „ . . . . .	216650	44,80
20—100 „ . . . . .	32463	6,59
Болѣе 100 „ . . . . .	3211	0,65

Свидѣній о распредѣленіи площади между отдельными группами не имѣется.

**Крестьянское X. въ Норвегіи.** Въ 1896 г. всѣ X. распредѣлены по ихъ цѣнности. За единицу принято податное повятіе скильмарка—2000 марокъ. X. распредѣлялись на слѣдующія группы:

	Число хоз.	Въ процентѣхъ.	Въ абсолютн. цѣнѣ.
Карликъ X. 0,50 скильм.	28538	19,17	1,32
Мелкій „ 0,50—5 скд.	94659	63,59	40,95
Средній „ 5—20 „	23418	15,73	42,27
Крупн. „ 20—100 „	2207	1,49	14,48
„ „ болѣе 100 „	32	0,02	0,98

Такимъ образомъ наибольшую цѣнность имѣетъ въ Норвегіи среднее X., но и мелкое X. мало уступаетъ ему по цѣнности.

**Крестьянское X. въ Англіи.** Въ Англіи экспроприация крестьянъ, начавшаяся еще въ XV-омъ и закончившаяся въ началѣ XIX вѣка, сопровождалась консолидаціей фермъ. Типичнаго крестьянскаго X., владѣющаго собственной землей, теперь нѣтъ. Извѣстная часть фермеровъ пользуется, однако, сравнительно небольшими участками земли и можетъ быть отнесена къ типу мелкихъ хозяевъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ данныя переписи 1895 г.

Размѣры X.	Число хоз. въ тыс.		Площ. земли въ тыс. акр.	
	Абсол.	Относ.	Абсол.	Относ.
1— 5 акров <sup>1)</sup> .	118	22,68	367	1,18
5— 20 „ „ .	150	28,60	1668	5,12
20— 50 „ „ .	88	16,47	2865	8,79
50—100 „ „ .	67	12,81	4885	15,00
100—300 „ „ .	81	15,62	13876	42,59
Болѣе 300 „ „ .	19	3,62	8917	27,37

<sup>1)</sup> 1 акръ=0,40 гект.=0,37 дес.

Въ Англіи считаютъ мелкими X. пользующіеся 1—50 акрами. Такія X. составляютъ большую часть общаго числа X. (67,75%). Ихъ роль въ сельскохозяйственномъ производствѣ страны второстепенная: имъ принадлежатъ лишь 15,04% всей сельскохозяйственной площади. Аграрный кризисъ, который особенно тяжело отразился на сельскохозяйственномъ производствѣ Англіи, вызывая уменьшеніе культурной площади, численности скота и цѣнности вложеннаго капитала, по свидѣтельству изслѣдовавшей этотъ вопросъ комиссіи, не пошатнулъ мелкаго X. Тѣмъ не менѣе площадь земли подъ мелкими X. не уменьшилась, а даже нѣсколько возросла (на 0,68%), за 10-лѣтіе 1885—95 г. Въ цѣляхъ противодѣйствія продолжающемуся обезлюденію деревни, въ 1892 г. парламентъ издалъ законъ (Small Holding Act) о содѣйствіи населенію посредствомъ суда въ приобретеніи небольшихъ участковъ (1—50 акр.) для занятія сельскими X.

**Крестьянское X. въ Ирландіи.** Въ Ирландіи, какъ и въ Англіи, крестьянство было далеко экспроприровано; но такъ какъ ирландская промышленность была убита Англіей, то крестьянское населеніе осталось при сельскомъ X. Развилось мелкое арендное X., съ преобладаніемъ самой невыгодной для земледѣльца формы аренды—«tenancy at-will», при которой лэндлордъ въ правѣ во всякое время согнать арендатора съ земли. Арендныя цѣны постоянно возрастали, между тѣмъ какъ при крайне примитивной техники земля истощалась и въ значительной части пустовала. При быстромъ возрастаніи населенія въ 1846—47 г. неурожай главнаго продукта—картофеля вызвалъ страшный голодъ. Считаютъ, что за это время 1 милл. чел. эмигрировали въ Америку и 600 тыс. вымерли. Съ тѣхъ поръ эмиграція не прекращается. Кризисъ вызвалъ переломъ въ X. страны. Культурная площадь, урожайность, численность скота быстро возрастаютъ. Развивается кооперативное движеніе. Арендное законодательство гарантируетъ фермеру цѣнность его капитала и извѣстную продолжительность пользованія землей. Съ 1841 по 1898 г. численность X. съ площадью, превышающей акръ, сократилась на 1/3. При этомъ сокращеніе произошло въ числѣ наиболѣе мелкихъ X., до 15 акровъ. Численность среднихъ крест. X. и въ особенности капиталистическихъ сильно возросла. Тѣмъ не менѣе и повныи Ирландія остается страной мелкаго X., какъ показываютъ данныя о численности X. въ 1887 и 1896 г.

Число хозяйствъ.

Размѣры хозяйствъ.	1887 г.		1896 г.	
	Абсол.	Относ.	Абсол.	Относ.
До 1 акра	48122	8,6	60123	11,3
1 — 5 акровъ	60824	10,8	56672	10,6
5— 15 „	156562	27,8	140312	26,3
15— 30 „	134879	23,9	121072	22,7
30— 50 „	73845	13,1	67494	12,7
50—100 „	56485	10,0	53680	10,1
100—200 „	22871	4,1	22486	4,3
200—500 „	8317	1,5	8981	1,7
выше 500 „	1570	0,3	2225	0,4
	563475	100,0	533043	100,0



Если отнести къ крестьянскимъ Х. съ площадью отъ 5 до 100 акровъ, то они составляютъ  $\frac{3}{4}$  (74,8%) общей численности Х. Сравнительно съ 1887-мъ годомъ общее число Х. сократилось на 30432, что, конечно, связано съ продолжающейся эмиграціей. Число крестьянскихъ хозяйствъ уменьшилось на 39214, такъ что и относительная численность ихъ упала на 1%. Абсолютное и относительное возрастание произошло въ двухъ крайнихъ группахъ: парцеллярныхъ хозяйствахъ съ площадью ниже 1 акра и крупныхъ капиталистическихъ, пользующихся болѣе, чѣмъ 200 акровъ.

*Крестьянское Х. въ Соединенныхъ Штатахъ Северной Америки.* Сельское Х. Соединенныхъ Штатовъ въ эпоху усиленной колонизаціи страны могло развиваться единственно въ формѣ мелкаго, такъ называемаго фермерскаго Х. Для развитія капиталистическаго Х. не было рабочихъ; пока подъ рукою имѣлось много свободной земли, никто не

хотѣлъ работать на другого. Исключеніе составляла лишь югъ, гдѣ на почвѣ рабства создавалось крупное плантаторское Х. Фермеры были поставлены въ неравныя болѣе благоприятныя условія, чѣмъ крестьянинъ Западной Европы, вследствие высшей культурности и демократическаго строя общества. Въ томъ-же смыслѣ дѣйствовало изобиліе земли и хуторная система поселенія. Благодаря всѣмъ этимъ причинамъ, мелкій фермеръ достигъ въ Америкѣ такого уровня благосостоянія, какого европейское крестьянство не знаетъ. Съ заселеніемъ страны въ послѣднія десятилѣтія создались условія для развитія и крупнаго Х. Послѣднія появились на западѣ въ видѣ гигантскихъ Х. «bonanza-farms». Они носятъ крайне экстенсивный характеръ и производятъ, главнымъ образомъ, зерно. Однако, появленіе ихъ не отодвинуло на задній планъ преобладающаго мелкаго Х., какъ это явствуетъ изъ слѣдующихъ цифръ цензовъ 1880 и 1890 г.

	Число хозяйствъ.		Тоже въ %-ахъ.		Приблизительное отнош. площадей.
	1880 г.	1890 г.	1880 г.	1890 г.	
Ниже 10 акровъ . . . . .	139241	150194	3,5	3,3	0,6%
10— 20 „ . . . . .	254749	205559	6,3	5,8	
20— 50 „ . . . . .	781574	902777	19,5	19,8	4 „
50— 100 „ . . . . .	1032810	1121485	25,8	24,6	10,4 „
100— 500 „ . . . . .	1695983	2008694	42,3	44,0	73 „
500—1000 „ . . . . .	75972	84395	1,9	1,8	8 „
1000 и болѣе . . . . .	28578	31546	0,7	0,7	4 „
	4008907	4564641	100,0	100,0	100,0

Выдающееся значеніе имѣютъ въ Соединенныхъ Штатахъ Х. съ площадью въ 100—500 акровъ. При экстенсивномъ характерѣ американскаго Х. и при широкомъ примѣненіи машинъ семья фермера можетъ обработать нѣсколько сотъ акровъ, лишь во время усиленныхъ работъ прибѣгая къ найму, а потому означенную группу надо въ значительной ея части причислять къ хозяйствамъ

крестьянскаго типа. Собственно же крупное Х. составляетъ лишь 2,5% общаго числа хозяйствъ и занимаетъ 12% площади. И фермерское Х. пострадало отъ общаго аграрнаго кризиса въ тѣхъ штатахъ, гдѣ оно велось болѣе интенсивно, а именно въ приатлантическихъ. Здѣсь уменьшается культивируемая площадь и даже численность фермъ, какъ показываютъ слѣдующія данныя:

Годы ценза.	Сѣверо-Атлантическіе Штаты.		Южно-Атлантическіе Штаты.	
	Число фермъ.	Площ. земли подъ ними.	Число фермъ.	Площадь земли подъ ними.
1880 . . . . .	696139	67985640	644429	101419563
1890 . . . . .	658569	62743525	749600	100157573

О томъ, въ какую сторону идетъ развитіе, можно отчасти судить по приведеннымъ уже даннымъ ценза. Растетъ численность фермъ всѣхъ типовъ, всего быстрее — численность группы переходныхъ отъ крестьянскихъ къ капиталистическимъ, съ площадью въ 100—500 акровъ, а также чисто крестьянскій типъ, съ площадью въ 20—50 акровъ. Для сужденія о направленіи развитія приводимъ еще данныя о среднихъ размѣрахъ хозяйствъ:

Годы цензовъ.	Сѣв. Ат. Штаты.	Южные Ат. Шт.	Сѣверо-Центр. Шт.	Южные Центр. Шт.	Западн. Штаты.	Всѣ Штаты.
1850 . . . . .	113	376	143	291	695	203
1860 . . . . .	108	353	140	321	367	199
1870 . . . . .	104	241	124	194	336	153
1880 . . . . .	98	157	122	151	313	134
1890 . . . . .	95	134	133	144	324	137

Съ ростомъ интенсивности Х. до 1880 г. размѣры фермъ постепенно, но правильно падали. Только съ 1880 г. въ двухъ районахъ, сѣверномъ и западномъ, средніе размѣры фермъ стали расти, вследствие увеличенія числа крупныхъ фермъ. Это повлекло за собою нѣкоторое повышеніе общей средней за истекшее десятилѣтіе. И въ означенныхъ районахъ, однако, крупные фермы не вытѣсняють мелкихъ; численность послѣднихъ также возрастаетъ. Крупныя капиталистическія фермы являются лишь способомъ для первой утилизациі новыхъ земель; хищническое Х., на нихъ практикуемое, едва ли можетъ долго продержаться.

*Крестьянское Х. въ Японіи.* Въ Японіи въ 1886 г. было насчитано 5518040 крестьянскихъ семействъ, составлявшихъ 71,2% общей численности семействъ. 57% крестьянъ

владеют землей, 43%, арендуют землю. Изъ общего числа крестьянскихъ семействъ 66% занимаются Х., какъ главнымъ дѣломъ. Въ среднемъ одно Х. занимаетъ площадь въ 0,8 хо (1 хо = 99,17 аровъ), изъ коихъ 0,48 приходится на рисовыя поля и 0,32 на сухія поля. Х. отличается большою интенсивностью. Аренда рисовыхъ полей производится изъ доли, сухихъ полей—за деньги. При арендѣ рисовыхъ полей приходится уплачивать отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{3}{4}$  урожая. Юридическое положеніе крестьянъ значительно улучшилось со времени введенія новаго режима; въ меньшей степени возросло ихъ хозяйственное благосостояніе. Отчасти это зависитъ отъ примитивной хозяйственной техники, но стоящей еще въ соответствии съ требованіями новаго времени.

**Крестьянское Х. въ Россіи.** Въ сельскохозяйственномъ производствѣ Россіи крестьянское Х. занимаетъ первенствующее мѣсто. Въ 1887 г. въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи (безъ губерній Пензенской, Астраханской, Донской [Обл.] и Лифляндской) крестьянамъ въ надѣлѣ принадлежало 33% общей площади земли (въ черноземной полосѣ 52,8%, въ нечерноземной 21,6%). Въ то же время частнымъ владѣльцамъ принадлежало лишь 25% общей площади. Изъ частновладѣльческой площади 13,1% принадлежало крестьянамъ. Къ мелкому же землевладѣнію, судя по среднимъ размѣрамъ Х. (45,1 дес.), относится и мѣщанское, составляющее 2,9% частновладѣльческой площади. Такимъ образомъ общая площадь земли, приходящейся на долю мелкаго Х., такова:

Категорія земли:	Тыс. дес.
Крестьянская надѣльная . . . .	125874
Крестьянская приобрѣтенная . . . .	12578
Мѣщанская . . . . .	2748
	141200

Она составляла 36,1% всей площади 46-ти губерній, между тѣмъ какъ на долю крупныхъ землевладѣльцевъ (дворянъ и купцовъ) приходилось лишь 20,5% общей площади. За десятилѣтіе 1877—87 г. относительная площадь надѣльныхъ крестьянскихъ земель возросла болѣе значительно, чѣмъ частновладѣльческихъ:

Годы.	Въ %-хъ къ общей площади 46 губ.	Частновлад. земли.	Крестьян. над. зем.
1877 г. . .	24,2	30,7	
1887 г. . .	25,0	33,0	
Измѣненія . .	+ 0,8	+ 2,3	

Притомъ и въ составѣ частновладѣльческой земли произошли измѣненія въ сторону мелкаго Х.; съ 8,5% въ 1877 г. площадь мелкихъ Х. возросла до 16% въ 1887 г., т. е. увеличилась на 7,5%. Площадь крупнаго землевладѣнія уменьшилась даже абсолютно (съ 79656 до 76157 тыс. дес.). Общая площадь надѣльной пашни равна по 46 губерніямъ 71160689 дес., что составляетъ  $\frac{2}{3}$  (66,4%) общей площади пашни, равной 107204512 дес. Надѣльная посѣвная площадь составляла въ 1887 г.,

43365382 дес., что составляетъ 69,4% всей посѣвной площади. Помимо того, значительныя посѣвы крестьяне производятъ на частновладѣльческой землѣ, какъ собственной, такъ и арендованной. Въ среднемъ за 8 лѣтъ (1883—90) собиралось хлѣба на владѣльческой землѣ 31,6% всего сбора, на крестьянской—68,4%. Если принять во вниманіе, что изъ частновладѣльческой земли часть принадлежитъ крестьянамъ, часть имъ сдается, а остальная въ значительной мѣрѣ обрабатывается крестьянскимъ инвентаремъ, то дѣлается очевиднымъ господствующее значеніе крестьянскаго Х. въ Россіи. Результаты крестьянскаго Х., однако, оказываются весьма скудными. Средній урожай озимой ржи съ одной десятины надѣльной земли колебался, по пятилѣтіямъ, слѣдующимъ образомъ:

Періоды.	Число четвертей.	
	У крестьянъ.	У землевлад.
1881—1885 г. . .	5,25	6,25
1886—1890 » . .	4,5	5,25
1891—1896 » . .	5,0	5,75
1896—1900 » . .	5,75	6,75

При этомъ колебанія въ урожайности хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ весьма значительны. Ничтожная доходность крестьянскаго Х. въ Россіи не можетъ быть объяснена естественными условіями. При естественныхъ условіяхъ, близкихъ къ условіямъ сѣв. Россіи, въ Канадѣ собираютъ съ десятины 81,8 пд. Аргентина, сходная по естественнымъ условіямъ съ южной Россіей, собираетъ съ десятины 83,0 пд. Частновладѣльское Х., которое ведется лишь немногими лучше, чѣмъ крестьянское, собираетъ на 1 чत्व. съ десятины болѣе, чѣмъ крестьянское Х., и колебанія въ урожайности на частновладѣльческихъ земляхъ гораздо меньше. За періодъ съ 1891 по 1898 г. отношеніе низшаго урожая къ высшему на частновладѣльческихъ земляхъ было 100:153, а на крестьянскихъ земляхъ—100:228. Малопродуктивность крестьянскаго Х. зависитъ отъ совершенно примитивной техники его, привнесшей къ истощенію даже богатѣйшія почвы юга Россіи. Въ болѣе части черноземной полосы крестьяне еще совершенно не удобряютъ полей. Сѣверная граница этого района, не признающаго навознаго удобрения, пересѣкаетъ губерніи Подольскую, Киевскую, Полтавскую, Харьковскую, Курскую, Воронежскую, Тамбовскую, Пензенскую, Симбирскую, Уфимскую и Пермскую. Но и на С отъ указанной черты крестьяне еще не вездѣ примѣняютъ навозное удобреніе. Тамъ, гдѣ навозное удобреніе общепринято, крестьяне не могутъ въ достаточной мѣрѣ удобрить поля, какъ за недостаткомъ въ навозѣ, такъ и вслѣдствіе отдаленности полей отъ усадьбы охотности. Минеральныя удобрения еще очень мало примѣняются въ крестьянскомъ Х. Обработка земли ведется совершенно примитивными орудіями, разрыхляющими лишь самый поверхностный слой почвы. Травосѣяніе въ значительныхъ размѣрахъ практикуется лишь



въ немногихъ губерніяхъ, вслѣдствіе чего крестьяне не могутъ держать достаточно скота. Растущая потребность въ хлѣбѣ при почти стационарной урожайности вызываетъ усиленный ростъ паппы на счетъ другихъ угодій, что еще болѣе ухудшаетъ условия содержания скота. Пастба скота на толокахъ представляетъ правильной обработкѣ пара. Въ паствахъ преобладаютъ зерновые хлѣба, занимающіе болѣе  $\frac{2}{3}$  общей площади. Ираціональность Х. крестьянъ не даетъ возможности интенсифицировать его въ соотвѣтствіи съ ростомъ населенія. У крестьянъ преобладаетъ еще экстенсивная трехпольная система Х., которая на сѣверѣ переходитъ въ подсѣчную и огневую, а на югѣ въ переложную. Въ общемъ счетѣ заставляются лишь 60,9% пахатной земли, съ колебаніями по районамъ отъ 38,2% (Нижевожскія губ.) до 75,8% (Новороссійскія губ.). Въ результатѣ крестьянское Х. совершенно не въ состояніи удовлетворить даже продовольственныхъ потребностей крестьянской семьи. Л. Н. Маресъ, принимая, что на душу населенія необходимо 19 пд. хлѣба, находитъ, что только въ десяти губерніяхъ изъ 50 крестьяне имѣютъ достаточно хлѣба на собственное пропитаніе съ надѣльной земли. Если же принять еще въ разсчетъ и арендованную землю, то достаточно хлѣба для собственного прокормленія имѣютъ 22 губерніи. Крестьянину необходимо имѣть зерно и для прокормленія скота. Это количество Л. Маресъ опредѣляетъ въ 7,5 пд. по разсчету на душу. Достаточное количество хлѣба для прокормленія и себя, и скота имѣютъ всего лишь 6 губерній (Бессарабская, Екатеринославская, Таврическая, Область Войска Донскаго, Тамбовская и Оренбургская). Такимъ образомъ, намѣчаются три группы крестьянъ: 1) необезпеченныхъ продовольствіемъ (менѣе 19 пд. на душу), 2) обезпеченныхъ продовольственными и отчасти кормовыми средствами (19—26 $\frac{1}{2}$  пд.) и 3) имѣющихъ избытки хлѣба (болѣе 26 $\frac{1}{2}$  пд.). Если принять ко вниманію неравномерность надѣловъ отдѣльныхъ общинъ, то крестьянское населеніе въ 46 губерніяхъ по означеннымъ тремъ группамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Группа I.	Группа II.	Группа III.
	Д у ш ъ		
Въ черноземной полосѣ . . .	26002495	9227280	4519156
	64,3%	24,5%	11,2%
Въ нечерноземной полосѣ . . .	19355583	3156121	1196357
	81,7%	13,3%	5,0%
Во всей Европ. Россіи . . .	45358078	13083401	5715513
	70,7%	20,4%	8,9%

Итакъ,  $\frac{1}{10}$  крестьянъ не могутъ даже сами прокормиться,  $\frac{1}{5}$  часть могутъ прокормить себя сами, но не могутъ прокормить скота, и только менѣе  $\frac{1}{10}$  вполне покрываютъ свои потребности въ продовольствіи и прокормленіи скота. Крестьянинъ не только не производитъ достаточно хлѣба, онъ не въ состоя-

віи его купить. По вычисленіямъ П. Лохтина въ среднемъ за время въ 1883 по 1898 гг. Россія производила на душу всего населенія 22,4 пд., включая сюда и картофеля, а за вычетомъ вывоза оставалось 18,8 пд. Изъ этого послѣдняго количества не менѣе 2-хъ пд. уходитъ на кормъ скота, на техническія производства и случайныя потери. Такимъ образомъ продовольственнымъ цѣлямъ служить лишь 16,8 пд. Если даже предположить, что крестьянинъ потребляетъ не менѣе хлѣба, чѣмъ остальное населеніе, то все-же на его долю придется хлѣба меньше физиологическаго минимума, опредѣляемаго П. Лохтинымъ въ 17,2 пд. Итакъ, русское крестьянство находится въ состояніи хроническаго недѣданія. При сильныхъ колебаніяхъ въ урожаяхъ, среди крестьянскаго населенія нерѣдко наступаетъ формальный голодъ, вынуждающій правительство приходить на помощь населенію продовольственными и сѣменными ссудами. Имѣющіяся неполныя статистическія свѣдѣнія говорятъ за то, что положеніе крестьянскаго Х. не улучшается, а постоянно ухудшается. По даннымъ конскихъ переписей, у крестьянъ 31 губерніи произошли между 1882 и 1888 гг. небольшой приростъ въ численности лошадей (на 4,75%). Уже тогда, однако, въ трехъ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ (Тульской, Орловской и Курской) численность лошадей пошла на убыль. При сравненіи данныхъ переписей 1891/2 и 1888 г. оказывается, что въ 31 губерніи произошла уже весьма значительная убыль численности крестьянскихъ лошадей (на 10,88%). Наибольшая убыль замѣчается въ губерніяхъ Нижегородской, Тамбовской, Рязанской и Тульской, гдѣ она превосходитъ 20%. На западѣ положеніе крестьянства по-видимому лучше; въ прибалтійскихъ, Виленской, Витебской и Минской численность крестьянскихъ лошадей даже возрастаетъ. Значительная убыль въ численности лошадей произошла и въ восточныхъ губерніяхъ. Только при переписи лошадей въ 5 южныхъ степныхъ губерніяхъ (Астраханской, Бессарабской, Екатеринославской, Херсонской и Таврической) въ 1896 г. обнаружено возрастаніе числа крестьянскихъ лошадей (на 29,1% противъ 1891 г.); но это возрастаніе отчасти было вызвано вытѣсненіемъ воловьей запряжки лошадиной. Итакъ, не смотря на продолжающійся ростъ крестьянскаго населенія, численность лошадей, важнѣшаго орудія производства въ сельскомъ Х., въ большинствѣ губерній падаетъ. Въ связи съ этимъ возрастаетъ численность безлошадныхъ дворовъ. При сравненіи данныхъ 1888 и 1893—4 гг. по 23 губерніямъ западной и центральной Россіи, въ которыхъ не примѣняется воловьей запряжки, оказалось, что процентъ дворовъ безъ рабочей лошади возросъ съ 21,56% до 26,85%. Въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ (Пензенской, Симбирской, Казанской и Уфимской) процентъ дворовъ безъ рабочаго скота возросъ съ 27,26 въ 1891 г. до 31,17 въ 1893 г. Большіе споры въ русской литературѣ вызвалъ вопросъ, происходитъ ли общее разореніе крестьянства

или его дифференциация, т. е. выделение с одной стороны массы пролетариата, а с другой крупных крестьянских Х., которые, не смотря на объединение или даже благодаря объединению большинства, процветают. Данные конских переписей говорят об общем объединении всех групп крестьян, при чем особенно быстро падает численность как раз многолошадных дворов. Возрастает также число однолошадных дворов. Нить основаній предполагать, что крупное Х. дѣлает успѣхи на счет крестьянского. По данным конских переписей, количество лошадей у землевладельцев росло до 1891 г. независимо от изменения в численности лошадей у крестьян. С 1891 по 1893—4 замѣчается убыль лошадей у частных владельцев по центрально-черноземнымъ, промышленнымъ и некоторымъ западнымъ губерниямъ. Наоборотъ, въ 4 восточныхъ губерніяхъ, гдѣ преобладаетъ обработка крестьянскимъ инвентаремъ, при сильномъ падении численности лошадей у крестьян, численность лошадей у землевладельцевъ возрастаетъ. Приведенныя выше данныя о мобилизации земли, а также данныя о движении урожайности не говорятъ о прогрессивномъ развитіи крупнаго Х. Повышеніе цѣнъ на землю и на аренду, вызываемое крайней нуждой въ землѣ крестьянскаго населенія, даже отрываетъ землю отъ крупнаго Х. Впрочемъ, состояніе крупнаго Х. не одинаково въ различныхъ районахъ. На западѣ и особенно въ районѣ свеклополь культуры оно получило нѣкоторое развитіе; сдача земли въ аренду крестьянамъ тамъ рѣже, чѣмъ на востокѣ.

**Библиографія.** Крестьянское Х. вообще: Bernhadi, «Versuch einer Kritik der Gründe, die für grosses und kleines Grundeigenthum angeführt werden» (СПб., 1849); Miaskowski, «Das Erbrecht und die Eigenthumsteilung im Deutschen Reiche» (1882); К. Кауcкій, «Аграрный вопросъ»; Ф. О. Герци, «Аграрные вопросы» (СПб., 1900); Alfred Nossig, «Die moderne Agrarfrage»; А. И. Скворцовъ, «Вліяніе парового транспорта на сельское хозяйство» (Варшава, 1890); его же, «Экономика земледѣлія»; Каблукъ, «Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи»; С. Булгаковъ, «Капитализмъ и земледѣліе» (СПб., 1900). Крестьянское хозяйство въ отдѣльныхъ странахъ: «Bäuerliche Zustände in Deutschland» («Berichte veröffentlicht vom Verein für Sozialpolitik», Лпц., 1883); «Verhandlungen auf der Generalversammlung des V. f. Sozialp. (Sept. 1886) über innere Kolonisation mit Rücksicht auf die Erhaltung und Vermehrung des mittleren und kleineren ländlichen Grundeigentums» («Schr. d. V. f. Sozialp.», 33, стр. 77 сл., Лпц., 1887); «Verhandlungen der Okt. 1882 abgeh. Generalversamml. des Vereins f. Sozialp., über Grundeigenthumsverteilung und Erbrechtsreform» (ib., 21, стр. 6 сл., Лпц., 1882); «Ueber Massregeln der Gesetzgebung und Verwaltung zur Erhaltung des bäuerlichen Grundeigentums» (ib., 28, стр. 3 сл., Лпц., 1889); «Annuaire statistique de la France» (П., 1898); Левитскій, «Сельско-хозяйственный кризисъ во

Франціи»; «Agricultural Returns of Great Britain pr. 1896» (Л., 1897); Brodrick, «English Land and english Landlords»; Caird, «The landed interest» (Л., 1883); Léonce de Lavergne, «Essai sur l'économie rurale de l'Angleterre»; Nasse und Reitzenstein, «Agrarische Zustände in Frankreich und England» («Schr. d. V. f. Sozialp.», 27, Лпц., 1884); König, «Die Lage der englischen Landwirtschaft unter dem Drucke der Gegenwart und Mittel und Wege zur Besserung derselben» (Лпц., 1896); Мануйловъ, «Аренда земли въ Ирландіи» (М., 1895); «Report on the statistics of agriculture in the Un. St. at the Eleventh Census» (Вашингтонъ, 1895); «Statistisch Jaarboek voor het Koninkrijk der Nederlanden. Résumé statistique pour le royaume des Pays-bas 1880—1888» (Гаага, 1884); «Annuario statistico Italiano» (Римъ, 1896); «Statistiks Aarbog» (Копенгагенъ, 1897); «Bidrag till Sweriges officiella Statistik Jordbruk og Boskapskötisel, XXXII. Hushållnings-Saellskapens Beraetelser for år 1896» (Стокгольмъ, 1897); Kôgô Iken, «Volkswirtschaftliche Enquete» (Токио, 1885); А. И. Чупровъ и А. С. Посниковъ «Вліяніе урожаевъ и хлебныхъ цѣнъ на различные стороны русскаго народнаго» (СПб., 1897); В. Постниковъ, «Южно-русское крестьянское хозяйство» (Москва, 1891); А. И. Скворцовъ, «Экономическіе этюды. I. Экономическія причины голодовокъ въ Россіи»; И. А. Гурвичъ, «Экономическія условія русской деревни»; П. Скворцовъ, «Исслѣдованія о крестьянскомъ хозяйствѣ» («Юридич. Вѣстн.», 1891, № 5—6, 1892, № 4, 9 и 11); П. А. Вихляевъ, «Очерки изъ русской сельско-хозяйственной дѣятельности (Прилож. къ журналу «Хозяинъ» 1901 г.); П. Лохтинъ, «Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами. Итоги къ XX-му вѣку» (СПб., 1901); «Сводъ статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи къ концу XIX вѣка» (СПб., 1902).

*В. Брункусъ.*

**Хозяйство полковое**—лежитъ на обязанности командира и чиновъ хозяйственнаго управленія полка. Командиръ полка даетъ Х. надлежащее направленіе и является отвѣтственнымъ за состояніе полка въ хозяйственномъ отношеніи, но непосредственно имъ не завѣдываетъ. Завѣдыванію Х. возлагается на одного изъ штабъ-офицеровъ полка, при помощи подчиненныхъ ему чиновъ полковаго штаба—казначей, квартирмейстера, дѣлопроизводителя по хозяйственной части, завѣдывающаго оружіемъ, командира нестроевой роты и друг. Самое Х. полка заключается въ требованіи всѣхъ видовъ довольствія и полученіи ихъ, въ выдачѣ готовыхъ предметовъ довольствія, въ постройкѣ предметовъ изъ отпускаемыхъ на нихъ матеріаловъ, въ заготовленіи опредѣленныхъ предметовъ собственнымъ полеченіемъ, въ передачѣ подлежащихъ суммъ и продуктовъ въ роты (аскадроны), въ представленіи отчетовъ по расходу въ контроль, наконецъ, въ храненіи и надлежащемъ осмѣженіи неприкосновенныхъ запасовъ на случай мобилизации. Всѣ эти отдѣлы



**Х.** распределяются между чинами хозяйственного управления. Существенную часть **Х.** полка, отъ удачнаго веденія которой зависитъ его благосостояніе, составляютъ заготовленіе предметовъ обмундированія, бѣлья, обуви, снаряженія, а также ремонтъ безсрочныхъ вещей и т. д.: всѣ деньги, отпускаемые на это, принадлежать такъ назыв. хозяйственной суммѣ полка, въ расходованіи которой онъ пользуется широкимъ просторомъ и можетъ тратить ее не на то, на что она отпущена, правда, въ предѣлахъ извѣстной суммы (500 р.). Остатки этой суммы составляютъ полковой экономическій капиталъ, расходъ изъ котораго производится въ мирное время только въ крайнихъ случаяхъ, такъ какъ капиталъ этотъ предназначенъ на нужды мобилизаціи. По хозяйственнымъ операціямъ полка ежегодно составляется смѣта, утверждаемая его командиромъ. Измѣненіе въ смѣтѣ въ теченіе года можетъ быть допущено только съ разрѣшенія начальнаго дивизіи \*). Въ общемъ сложность полкового **Х.** обуславливается главнымъ образомъ обширною отчетностью и массою канцелярской переписки. Полковое **Х.** ведется на основаніи «Положенія объ управленіи хозяйственной частью въ пѣхотныхъ полкахъ» (прик. по военн. вѣд. 1887 г., № 17); это же положеніе имѣетъ примѣненіе и къ кавалерійскимъ полкамъ, а также къ отдѣльнымъ баталіонамъ, эскадрамъ и вообще ко всѣмъ пѣхотнымъ и кавалерійскимъ частямъ и мортирнымъ артиллерійскимъ полкамъ. Ср. **Θ.** Махшеевъ, «Военная администрація. Вып. III. Военное хозяйство и устройство тыла» (СПб., 1895); ген.-отъ-инф. Лобко, «Записки военной администраціи» (изд. XIV, СПб., 1900).

**Хой** — городъ въ Азербейджанской провинціи Персіи, близъ р. Котура, притока Аракса, на пути изъ Тавриза въ Эрзерумъ, на высотѣ 1200 метровъ. Показанія о количествѣ населенія колеблются между 20 и 35 тыс. чел. За исключеніемъ небольшого числа армянъ, населеніе мусульманское (персы и азербейджанскіе турки). Торговля довольно оживленная; изъ мѣстныхъ производствъ главное—чудочное. Окрестности **Х.** производятъ много фруктовъ и хлопка.

**Хой** — горы въ Приморской обл. по р. Амуру ниже устья р. Гарина, круто падаютъ къ поверхности рѣки; нѣсколько маленькихъ рѣчекъ, впадающихъ въ Амуръ, прорѣзаютъ эти горы; въ устьяхъ рѣчекъ встрѣчается доломитъ и известнякъ.

**Хой-голь** (Хуй-голь, Шива-голь)—рѣка Западной Маньчжуріи, принадлежащая къ системѣ р. Хайлара. Вытекаетъ изъ западныхъ отроговъ Хинганъ болѣе 200 вер. длины и впадаетъ въ Ибэнь-голь—лѣвый притокъ Хайлара. Рѣка мало изслѣдована и наносится на карты по догадкамъ. По берегамъ ея живутъ кочующіе солонки.

**Хойла**—правый притокъ р. Ай, Приморской обл., беретъ начало изъ горъ, расположенныхъ у берега моря, дл. до 100 вер., шир.

при устьѣ до 20 саж.; близъ мѣста впаденія въ р. Ай находится сопка **Х.** съ голой конусообразной верхушкой.

**Хойнацкій** (Андрей Федоровичъ, 1836—1888) — духовный писатель, протоіерей, магистръ киевской дух. акад.; былъ профессоромъ богословія въ иѣжинскомъ историко-филологическомъ институтѣ. Главнымъ предметомъ изслѣдованій **Х.** были униатскія богослужебныя книги и вопросы объ искаженіяхъ, внесенныхъ унией въ богослужебные обряды православной церкви. Къ этой области относятся: «Западно-русская церковная униа въ ея богослуженіи и обрядахъ» (Кіевъ, 1871) и разныя статьи въ духовныхъ журналахъ. Исторіи православія въ Волини, съ ея Почаевской лаврой, посвящены: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волини» (Житомиръ, 1878); «Православіе на западѣ Россіи въ своихъ ближайшихъ представителяхъ» (М., 1888); «Путеводитель по горѣ Почаевской» и др. Послѣ смерти **Х.** изданъ его трудъ «Почаевская Успенская лавра», исправленный и значительно дополненный Гр. Я. Крыжановскимъ (Почаевъ, 1897). См. «Церковныя Вѣдомости» (1888, № 47); Н. Теодоровичъ, «Волинская дух. семинарія» (Почаевъ, 1901, стр. 625—626).

**Хойнацкій** (Іосифъ-Петръ Соіпакскі, 1818—1885) — польскій живописецъ, 10 лѣтъ отъ роду былъ опредѣленъ въ каляшскій кадетскій корпусъ, гдѣ воспитывался на счетъ суммъ вол. кн. Константина Павловича. По смерти отца юноша, одинъ изъ товарищей покойнаго перевелъ его въ варшавскій лицей; здѣсь, занимаясь науками, **Х.** вмѣстѣ съ тѣмъ принялся за живопись, пользуясь въ ней руководствомъ А. Кокулара. Въ 1840 г. появилась на выставкѣ въ Варшавѣ первая картина молодого художника, за которую онъ получилъ почетный отзывъ. Проведя послѣ того два года въ Римѣ, **Х.** возвратился въ Варшаву и выставленные имъ здѣсь историческія картины доставили ему серебр. медали. Затѣмъ онъ переселился въ Подольскую губ. и приобрѣлъ тамъ извѣстность хорошаго портретиста, а потомъ перѣхалъ въ Одессу, гдѣ и жилъ до самой своей смерти. Въ этомъ городѣ онъ былъ однимъ изъ учредителей мѣстнаго общества любителей искусства и съ 1865 г. по 1872 г. состоялъ директоромъ и преподавателемъ въ рисовальной школѣ, учрежденной при этомъ обществѣ. Послѣдователь старинныхъ итальянскихъ, преимущественно римскихъ живописцевъ, онъ надѣлялъ своими религіозными картинами едва-ли не всѣ католическія церкви Подольской губ. Его произведеніе «Св. Іосифъ съ Младенцемъ Христомъ» украшаетъ одинъ изъ православныхъ храмовъ Одессы.

**Хойникъ** (Хойніѣ) — древне-греческая мѣра сыпучихъ тѣлъ, упоминаемая уже у Гомера, который **Х.** опредѣляетъ количество зерна, необходимое для пропитанія одному человѣку на день; тотъ же пазекъ на человѣка принимаетъ и Геродотъ, измѣряя **Х.** количества хлѣба, которое расходовалось въ арміи Ксеркса. Въ системѣ эгискихъ мѣръ **Х.** равнялся, на наши мѣры, 0,4619 гарнца; этотъ

\* Доходъ передается въ роты и составляетъ главное артельное хозяйство.

же X. былъ принятъ въ Спарть и Беотіи. Аттичскій X., составившій  $\frac{1}{4}$  медимна и заключавшій въ себѣ 4 котилы, равнялся  $\frac{1}{4}$  гарнца; птоломеевскій X., длѣвшійся на 3 котилы, равнялся  $\frac{1}{4}$  гарнца; котила аттичская и птоломеевская были одинаковы. Въ таблицѣ аттичскихъ мѣръ X. раздроблялся на 2 ксеста, 4 котилы, 16 оксибафовъ и 24 киава. 8 аттичскихъ X. равнялись одному римскому модію.

Н. О.

**Хейневскій** (Брониславъ Адамовичъ, 1836—1870) — терапевтъ; окончилъ курсъ въ университетѣ св. Владиміра по медицинскому факультету; въ 1858 г. былъ оставленъ при немъ ассистентомъ терапевтической клиники. Въ 1863 г. за диссертацию «О суточномъ колебаніи температуры человѣческаго тѣла въ состояніи здоровья и болѣзни» удостоенъ степенію доктора медицины. Отправленный въ томъ же году за границу, онъ, по возвращеніи въ Россію, въ 1865 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ варшавской главной школы, въ 1867 г. — адъюнктъ-профессоромъ по кафедрѣ патологій и терапіи и, по открытіи въ Варшавѣ университета, экстраординарнымъ профессоромъ университета и терапевтической при немъ клиники. X. считался однимъ изъ талантливыхъ преподавателей въ медицинскомъ факультетѣ. Кромѣ диссертации, X. напечаталъ: «Объ экзудатѣ молочнаго вида»; «Взглядъ на источники животной теплоты»; «Холерный грибокъ» и клиническіе отчеты за 1859—1867 гг., напечатанные въ «Извѣстіяхъ Кіевскаго Университета».

**Хейрилъ** (Χοῖριλος): 1) древне-греческій эпическій поэтъ, уроженецъ острова Самоса, жившій во второй половинѣ V в. до Р. Хр. Выступъ съ историкомъ *Фукидидомъ*, комическимъ поэтомъ *Платономъ*, трагическимъ поэтомъ *Алаономъ*, эпикомъ *Никератомъ* и двоюроднымъ *Мелантидидомъ*, X. пользовался расположеніемъ македонскаго царя Архелая (413—399), при дворѣ котораго въ Пеллѣ онъ гостилъ и умеръ. Общества X. искалъ также и Лизандръ, добивавшійся того, чтобы лучшій изъ современныхъ ему эпиковъ прославилъ его подвиги. До нашего времени сочиненія X. не дошли, если не считать нѣсколькихъ отрывковъ (см. Kinkel, «Epicorum graecorum fragmenta», т. I, стр. 265 и слѣд., Лпц., 1877); извѣстно лишь заглавіе состоявшей изъ нѣсколькихъ книгъ и безспорно принадлежавшей X. исторической поэмы «Персеиды» («Περσίδες» или «Περσικά»). Въ этой поэмѣ X. воспѣлъ великую борьбу эллиновъ съ персами (при Ксерксѣ). Источникомъ, откуда X. черпалъ свой матеріалъ, служила, повидимому, исторія Геродота. Литературное значеніе X. было велико: онъ оживилъ вымершій древне-греческій эпосъ, давъ ему новое (историческое) содержаніе и воспѣвъ, вмѣсто боговъ и героев, историческихъ дѣятелей великой греческой эпохи (начала V в.). У X. было много послѣдователей и почитателей; его произведенія реценсировались, наряду съ гомеровскими, на общественныхъ литературныхъ состязаніяхъ. Ср. Naake, «Choerili Samii quae supersunt,

de Choerili Samii aetate, vita et poesi, alii-sque Choeriliis» (Лпц., 1817). 2) Аѳинскій трагикъ изъ ранняго періода развитія греческой трагедіи (VI в.), предшественникъ Эсхила. Греческіе грамматики его уже не знаютъ, но преданіе сообщаетъ, что онъ былъ «царемъ сатирическихъ драмъ» и что ему принадлежатъ нѣкоторыя нововведенія въ области развитія сценическаго костюма и масокъ. До насъ дошло заглавіе одной пьесы X. — «Алопа», сюжетъ которой былъ заимствованъ изъ аттическаго сказанія. 3) Эпическій поэтъ второй половины IV в. до Р. Хр., уроженецъ іарійскаго г. Іаса; принадлежалъ къ числу литературныхъ поэтовъ, окружавшихъ Александра Великаго. Гораций ставитъ X. весьма невысоко, называя его стихи inculti et male pati. Сочиненія его до нашего времени не сохранились.

Н. О.

**Хей-чжеу-фу** — городъ въ китайской провинціи Ань-хой, одинъ изъ наиболѣе значительныхъ и извѣстныхъ торговыхъ центровъ имперіи; жители его, по замѣчанію самихъ китайцевъ, отличаются необыкновенной предприимчивостью въ торговлѣ. Главные предметы вывоза превосходная туша, аптекарскіе товары и зеленый чай; въ окрестностяхъ добываются серебро, желѣзо и мѣдь, въ незначительныхъ количествахъ. Городъ окруженъ высокой каменной стѣной, длиною свыше 6 верстъ. Жит., считая предмѣстья, до 300 тыс.

Гр.-Гр.

**Хей-чжеу-фу** — городъ въ китайской провинціи Гуанъ-дунъ, въ самой плодородной части долины р. Дунъ-цзянъ; одинъ изъ извѣстѣйшихъ центровъ чайнаго производства, поставляющій чай въ огромномъ количествѣ на внутренніе рынки имперіи. Черезъ р. Дунъ-цзянъ, каменный мостъ, принадлежащій къ числу замѣчательнѣйшихъ сооружений въ Китаѣ.

**Хейко** — см. Гокко.

**Холевая кислота** — Холевая кислота (см.).

**Холмская** — группа горъ Приморской обл. вдоль праваго берега р. Амура на СВ отъ Софійска. Горы не высоки, порослы лѣсомъ; нѣсколько возвышающихся сопокъ состоятъ изъ сланцевъ и гранитосіенитовъ.

**Холста** (Николай Іосифовичъ, 1858—99) — извѣстный адвокатъ. По окончаніи курса на юридическомъ факультетѣ спб. ун-в. былъ зачисленъ въ помощники присяжныхъ повѣренныхъ при спб. судебной палатѣ; въ 1886 г. сдѣлался присяжнымъ повѣреннымъ и въ этомъ званіи оставался до смерти, послѣдовавшей, на почвѣ нервнаго переутомленія, отъ болѣзни мозга. Еще студентомъ онъ неофициально принималъ участіе въ редактированіи «Керчь-Еникальскаго Листка»; съ 1883 по 1892 г. издавалъ газету «Ростовскій на Дону Листокъ»; былъ почетнымъ мировымъ судьей г. Керчи; принималъ участіе въ работахъ комиссіи при этнографическомъ отдѣленіи Имп. географическаго общества для собиранія юридическихъ обычаевъ. Особенно выдвинула его защита въ дѣлѣ объ отравленіи Максименко (1889), въ которой ему приходилось считаться съ весьма запутанными



обстоятельствами дѣла и трудностями медицинской экспертизы. Въ послѣдній періодъ дѣятельности Х. часто выступалъ въ литературныхъ процессахъ, защищая редакторовъ и сотрудниковъ, обвиняемыхъ въ клеветѣ, оскорбленіи въ печати и т. п. Какъ судебный ораторъ, Х. не производилъ впечатлѣнія силой и блескомъ рѣчи; его оружіе заключалось въ умѣломъ пользованіи аргументами, въ тщательной разработкѣ дѣла. Ср. Н. П. Карачевскій, «Около правосудія», и Л. Д. Яхонтовскій, «Характеристика извѣстныхъ русскихъ судебныхъ ораторовъ». А. Т.—с.

**Холева** (Матвій)—краковскій епископъ. Хроника магистра Викентія, прозваннаго Кадлубкомъ, изложена въ формѣ діалога между двумя старцами: Яномъ, гнѣзненскимъ архіепископомъ, и Матвѣемъ, епископомъ Кракова. Рассматривая эту хроникъ, прежніе изслѣдователи приходили къ заключенію, что первымъ три части ея написалъ именно этотъ краковскій епископъ (1143—1165); это мнѣніе защищали, между прочимъ, знаменитый Лезевель (см. его «Uwagi nad Mateuszem i księgą jego. Polska, dzieje i meczy jej», т. II), но оно въ настоящее время оставлено польскою историографіею. См. Н. Zeissberg, «Vincensius Kadlubek und seine Chronik Polens» («Archiv für österreich. Gesch.», В., 1868, т. XLII).

**Холевая кислота**,  $C_{22}H_{40}O_5$ —является продуктомъ распада гликолевой (см.) и тауролевой (см.) кислоты; кристаллизуется изъ спирта, съ одной частицей кристаллизационнаго спирта, въ видѣ безвѣтныхъ блестящихъ октаэдровъ, легко выѣтривающихся на воздухѣ, почти нерастворимыхъ въ водѣ и легко растворимыхъ въ спиртѣ и эфирѣ. Растворы Х. кислоты и ея солей вращаютъ плоскость поляризаціи вправо. Х. кислота—одноосновная кислота и, повидимому, четырехатомная. Плавится при  $195^\circ$ . При кипяченіи съ уксуснымъ ангидридомъ образуетъ двууксусный эфиръ. При осторожномъ окисленіи хромовой кислотой въ уксусномъ растворѣ переходитъ въ *деидрохолевую* кислоту  $C_{22}H_{38}O_5$ , плавящуюся при  $231-232^\circ$ . При окисленіи азотной кислотой или хамелеономъ образуетъ *холановую* кислоту  $C_{22}H_{36}O_6$  (плав. при  $285^\circ$ ), *билановую* кислоту  $C_{22}H_{34}O_6$  (плав. при  $269^\circ$ ) и изомерную съ ней *изобилановую*. При окисленіи хамелеономъ въ щелочномъ растворѣ образуетъ *цилановую* кислоту  $C_{22}H_{30}O_{10}$  (плавится при  $242^\circ$ ), а при болѣе сильнымъ окисленіи переходитъ въ *ортофталевую* кислоту  $C_8H_6(COOH)_4$ . Съ іодомъ Х. кислота образуетъ, подобно крахмалу, сильное соединеніе. Съ сахаромъ и сѣрной кислотой Х. кислота даетъ такъ назыв. Петтенкоферовскую желчную реакцію (см. Желчь).

А. С. Г. А.

**Холевіусъ** (Johann-Karl-Leo Cholevius)—нѣм. историкъ литературы (1814—78). Былъ профессоромъ кенигсбергскаго университета. Изъ его работъ особенно замѣчательны: «Geschichte der deutschen Poesie nach ihren antiken Elementen» (Лпц., 1854—6), «Die bedeutendsten deutschen Romane des XVII Jahrhunderts, ein Beitrag zur Geschichte der

deutschen Litteratur» (1866), «Aesthetische u. historische Einleitung nebst fortlaufender Erläuterung zu Goethe's Hermann und Dorothea» (2 изд., Лпц., 1877), широко распространенныя въ школахъ: «Dispositionen und Materialien zu deutschen Aufsätzen» (т. 1, 10 изд., 1887, т. 2, 8 изд., 1888) и «Praktische Anleitung zur Abfassung deutscher Aufsätze» (6 изд., 1893). Н. Г.

**Холепринъ**—см. Желчь.

**Холеpa азиатская или индійская** (cholera asiatica, ch. indica)—представляетъ острую заразную контагіозную болѣзнь. Какъ видно уже изъ названія, родиной Х. является Азія; здѣсь она господствуетъ эндемически въ Бенгаліи на низовьяхъ Ганга и Брахмапутры; временами ожесточаясь, она отсюда распространяется эндемически на сосѣднія части Индостана и Индо-Китаю, проникаетъ въ Китай, Японію и въ нѣкоторые годы предпринимаетъ пандемическое шествіе по всѣмъ странамъ Старого и Нового Свѣта. Но нигдѣ до сихъ поръ Х. въ своей родинѣ не свила себѣ гнѣзда навсегда, т. е. не стала эндемичной, хотя она, какъ напр. въ Россіи, свирѣпствовала много лѣтъ подрядъ; всегда болѣзнь постепенно ослабѣвала и затѣмъ исчезала изъ пораженной мѣстности на много лѣтъ съ тѣмъ, чтобы снова вспыхнуть при новомъ заносѣ заразы изъ Индіи. Впрочемъ, не всякій заносъ холерной заразы въ Европу велъ къ развитію пандеміи; иногда дѣло ограничивалось отдѣльными или групповыми заболѣваніями. Слѣдовательно, для пандемическаго распространенія Х. требуются особые благоприятныя для того условія, непонятныя еще выясненныя до настоящаго времени. Исторія Х. въ Европѣ насчитываетъ всего меньше столѣтій. Въ 1817 г. Х. впервые перешла за предѣлы своей родины, была занесена въ Калькутту, Бомбей, Аравію (1819); въ 1823 г. она проникла черезъ Персію въ русское Закавказье, въ Тифлисъ и въ Баку, а въ сентябрѣ того же года была занесена воднымъ путемъ въ Астрахань, гдѣ она прекратилась уже въ октябрѣ съ наступленіемъ холодовъ. Такимъ образомъ первая пандемія Х. длилась отъ 1817 до 1823 г. Во вторую пандемію (1826—37) Х., поднявшись вверхъ по Гангу, охватила Авганістанъ, Хиву и Персію, была занесена киргизскими ордами въ августѣ 1829 г. изъ Хивы въ Оренбургъ; въ то же время она проникла черезъ Персію въ Тифлисъ и Астрахань (1830). Изъ Оренбурга и Астрахани она въ 1831 г. распространилась по Россіи и въ іюль этого года появилась въ первый разъ въ Петербургѣ, въ которомъ унесла около 7000 чел.; паническій страхъ, наведенный первымъ появленіемъ Х., повелъ къ народному бунту 2 іюня. Въ томъ же 1831 г. Х. была занесена изъ Россіи въ Пруссію и Австрію, изъ Гамбурга и Риги въ Англію, затѣмъ ирландскими эмигрантами въ 1832 г. въ Сѣв. Америку. Въ Европѣ Х. продержалась еще до 1837 г. Третьей пандеміей (1846—61) предшествовала вспышка Х. въ Индіи въ 1841 г.; отсюда она была занесена англійскими войсками въ Китай, въ 1846 г. попала въ Персію, гдѣ сильно свирѣпство-

вала; затѣмъ она охватила побережье Аравіи и въ 1847 г. была занесена къ берегамъ Каспійскаго моря, откуда распространилась на Европейскую Турцію, Европейскую Россію и Сибирь. Въ Россію Х. проникла двумя путями: во 1-хъ, со стороны Чернаго и Азовскаго морей, во 2-хъ, со стороны Турціи, Дуная и Одессы, при чемъ она къ концу 1847 г. охватила весь югъ Россіи; въ маѣ 1848 г. Х. была уже въ Москвѣ, а въ іюнѣ въ Петербургѣ; въ Московской губ. заболѣло въ этотъ годъ 59000, умерло 27917; въ Петербургской губ. заболѣло 32326, умерло 16509. Въ началѣ лѣта 1848 г. Х. проникла изъ Россіи въ Германію, оттуда изъ Гамбурга кораблемъ была занесена въ Англію и Шотландію; одновременно она посѣтила Голландію, Бельгію, Австрію и Францію. Въ 1848 г. Х. была занесена эмигрантами изъ Гавра въ Нью-Йоркъ и Нью-Орлеанъ. Въ 1853 г. Х. впервые охватила Скандинавскія государства—Швецію, Норвегію и Данію; въ 1854 г. она была занесена изъ Франціи въ Италію; въ 1853—55 гг. Х. свирѣпствовала особенно въ Крыму во время крымской кампаніи; въ Россіи Х. держалась то усиливаясь, то ослабѣвая до 1862 г.—Четвертая пандемія (1863—75 гг.) шла обычнымъ путемъ: Бомбей, побережье Аравіи; въ 1865 г. Х. занесена пилигримами въ Мекку, гдѣ отъ нея погибло въ теченіе апрѣля 30000 человекъ; спасавшіеся въ ужасѣ бѣглецы занесли болѣзнь въ Суэцъ и Египетъ, а оттуда въ короткое время на кораблѣхъ въ Константинополь, Марсель, Саутгемптонъ (Англія) и другіе приморскіе города. Такимъ образомъ въ 1866 г. почти всѣ европейскія государства были охвачены эпидеміей, особенно Германія и Австрія, благодаря военнымъ событіямъ того времени; мало пострадали Португалія и Швейцарія, гдѣ были только единичныя заболѣванія. Въ томъ же году Х. распространилась по Сѣверной и Южной Америкѣ, при чемъ впервые появилась на западномъ берегу Южной Америки (за исключеніемъ Чили). Въ 1869—70 гг. Х. прекратилась повсюду, кромѣ Россіи. Въ 1871 г. болѣзнь снова перешла изъ Россіи въ Австро-Венгрію и Германію. Въ 1871—72 гг. Х. эпидемически свирѣпствовала въ Петербургѣ.—Пятая пандемія (1881—95) началась въ 1881 г. съ Аравіи, куда холерные зародыши были занесены пилигримами изъ Бомбея. Въ 1883 г., не покидая Аравіи, Х. проникаетъ въ Египетъ, гдѣ въ два мѣсяца уноситъ до 50000 человекъ; въ 1884 г. она появляется въ Ажирѣ, Франціи, Италиі, Испаніи; въ 1885 г. она, помимо другихъ мѣстъ, особенно свирѣпствуетъ въ Испаніи (333683 заболѣвшихъ и 119620 умершихъ); въ концѣ этого года Х. заносится въ Австрію (Гриестъ), въ 1886 г. въ Венгрію, Германію (Майнцъ), Уругвай, Аргентинскую республику и Корею; въ 1887 г. въ Чили (18503 смертныхъ случая), Бразилію, Нью-Йоркъ и т. д. Въ 1888 г. Х. обнаруживается въ предѣлахъ Россіи—во Владивостокѣ; въ слѣдующіе годы она вспыхиваетъ то здѣсь, то тамъ. Въ 1892 г. Х. уже наблюдается въ 21 странѣ: Германіи, гдѣ она поразила 267 городовъ, Австріи (35 городовъ

и мѣстечекъ), Франціи (20 департаментовъ съ 212 общинами), Соединенныхъ Штатахъ, Марокко и т. д.; но особенно сильно поражаетъ Россію, гдѣ въ 1893 г. уже оказываются охваченными эпидеміей 70 губерній и областей. Въ 1896 г. Х. существовала только въ Россіи, гдѣ было поражено 11 губерній, въ Галиціи, въ Турціи и въ нѣкоторыхъ внѣ-европейскихъ странахъ—Египтѣ, Аргентинской республикѣ, Бразиліи, Марокко и т. д. Въ началѣ 1896 г. холерныя заболѣванія совершенно прекратились въ Европѣ, при чемъ въ Россіи въ 1896 г. были немногіе случаи только въ Петербургѣ и его губерніи. Последнее заболѣваніе въ 1896 г. было въ Россіи 11 февраля. Въ теченіе всего періода съ 1881 г. Х. на роднѣй своей представляеть временныя ожесточенія, предшествующія или сопутствующія взрывамъ ея на западѣ. Умерло отъ Х. въ Индіи въ 1882 г.—350971, въ 1887 г.—488788, въ 1891 г.—601603, въ 1892 г.—721938. Остались нетронутыми Х. материкъ Австраліи, сѣверныя области Россіи, лежащія выше 64 параллельнаго круга и внутри другихъ странъ отдѣльные участки вслѣдствіе своего уединеннаго мѣстоположенія или неблагоприятныхъ для развитія Х. условій. Если обратимся специально къ Россіи, то, по статистическимъ изслѣдованіямъ Архангельскаго (СПб., диссерт., 1874), обнимающимъ 50-лѣтній періодъ 1828—1872 гг., оказывается, что 1-ая эпидемія, собственно въ Европейской Россіи, продолжалась 9 лѣтъ (1829—37), при чемъ заболѣло 561125 человекъ, умерло 243117, слѣдовательно 43,3% смертности; 2-ая эпидемія продолжалась 12 лѣтъ (1847—59), заболѣло 2589833, умерло 1032864 чел., слѣдов. 39,9%; 3-ья эпидемія продолжалась 8 лѣтъ (1865—72), заболѣло 884754 чел., умерло 326968, слѣдов. 36,8%. Четвертая и послѣдняя эпидемія, описанная нами выше, продолжалась съ 14 мая 1892 г. по 11 февраля 1896 г., при чемъ заболѣло 504924, умерло 226940, что составляетъ 44,9% смертности. Съ момента перваго появленія Х. въ 1823 г. до 1896 г. Х. наблюдалась въ Россіи въ 37 годахъ изъ 73 лѣтъ; за 5 лѣтъ не имѣется статистическихъ данныхъ о заболѣваемости и смертности, а извѣстно только, что Х. попадалась въ эти годы въ видѣ отдѣльныхъ случаевъ въ 9 губерніяхъ; за остальные 32 года зарегистрировано 4558326 заболѣваній и 1995562 смертныхъ случая, слѣдов. 43,7% смертности. Наиболѣе несчастнымъ годомъ въ отношеніи Х. былъ 1848 г., когда заболѣло 1742439, изъ коихъ умерло 690150; слѣдующимъ по численности является 1831 г. (466457 заболѣвъ. и 197069 смертей); третью мѣсто занимаетъ 1892 г. (340327 заболѣвъ. и 157547 смертей). Уже съ самаго начала появленія азиатской Х. въ Европѣ многочисленныя изслѣдованія были направлены на изученіе этой болѣзни; многіе ученые догадывались, что въ основѣ ея лежитъ какое-то организовванное начало; между прочимъ, взгляды на Х., какъ на микропаразитарную болѣзнь, высказалъ еще въ 1874 г. нашъ соотечественникъ д-ръ Недзвѣцкій изъ Ярославля. Но лишь въ 1883 г., благодаря усовершен-



ствованию техники микроскопического и бактериологического исследования, Роберту Коху удалось отыскать возбудителя *X.* Посланный германским правительством во главе холерной комиссии для исследования *X.* сперва в Египет, где в это время свирепствовала эпидемия, и затем в Индию (Калькутта), он с несомнительностью доказал, что азиатская *X.* вызывается проникновением в кишечник человека особой бактерией, которая постоянно может быть найдена в испражнениях холерных больных и которая по форме сходна с запятой, отчего Кох и назвал ее запятовидной палочкой (*Comma-bacillus*); в настоящее время этому микроорганизму дано название вибрион, так как констатируется не только искривление его по плоскости, но и в пространстве. Холерные вибрионы длиной в 1,0—2,5  $\mu$ . ( $\mu = 0,001$  мм.) и толщиной в 0,3—0,6  $\mu$ ; иногда они бывают соединены по двое в форме буквы S либо полукруга или по несколько экземпляров в виде спирали; последняя форма (спираллы) редко попадает в холерных испражнениях, обыкновенно же в старых искусственных культурах, где вибрионы уже близки к остановке развития—так называемая инволюционная форма. Наличие этих морфологических различий дала повод разным исследователям (Cunningham и др.) признавать до 10 отдельных разновидностей холерного вибриона; но подробными исследованиями Фридриха и др. доказано, что эти отличия зависят от состава питательного материала, на котором вибрионы культивировались, и от времени их жизни в организме; при дальнейших перевивках и после перехода через животное тело эти различные формы возвращаются к первоначальному типу; таким образом, единство и специфичность Коховской запятовидной палочки надо считать непоколебленным. Лефлер констатировал присутствие тонкого, извилистого жгутика на одном конце холерного вибриона; жгутики раза в два длиннее самого вибриона; помощью его вибрионы совершают быстрые поступательные и вращательные движения, как это можно наблюдать при исследовании под микроскопом живой разводки в височной капле; получаемая картина напоминает рой мошек. Холерные вибрионы хорошо окрашиваются анилиновыми красками; особенно пригоден для этого насыщенный водный раствор фуксина. Умершие вибрионы хуже воспринимают красящие вещества. Для микроскопического исследования берут смоченный слезой холерных испражнений, величиною с булавочную головку, кладут на покрывательное стеклышко и растягивают на нем; по высушивании слезы препарат проводят раза три через пламя газовой или спиртовой горелки и подвергают окраске. Если запятовидных палочек мало и они перемешаны с другими микроорганизмами, то для изолирования первых, придают их культивированию на 10% желатин. Для этого частичку испражнений захватывают ушком прокаленной платиновой проволоки, кладут ее в трубочку с разжи-

женной желатиной и равномерно распределяют повторным наклонением трубочки; отсюда переводят несколько капель во вторую трубочку, а из второй в третью и т. д.; зараженную питательную жидкость разливают затем на обезжиренные стеклянные пластинки, на которых она застывает. В этих так называемых пластиночных разводках, сохраняемых при 20°C., развиваются колонии, имеющие при азиатской *X.* характерный рост и вид (вид битого стекла). Из этих колоний можно потом приготовить окрашенные микроскопические препараты на покрывательном стеклышке, разводки на картофеле, разводки в пробирке с застывшей желатиной посредством прививного укола—так называемых уколовых разводок; в последних холерные вибрионы производят характерное разжижение желатин в виде очень узкой воронки с извилинами на конце на подобие пробочника. На вареном картофеле холерные палочки растут при более высокой температуре, чем в желатине (лучше всего при 37°C.), образуя на нем тонкий светло-буроватый налет. Нахождение запятовидной палочки Коха под микроскопом и констатирование характерных колоний в культурах дают в совокупности возможность с полной достоверностью поставить диагноз азиатской *X.* и отличить ее от европейской *X.* (см. ниже). Дополнительным доказательством может служить химическая реакция Пеля-Буйвида, состоящая в том, что минеральная кислота окрашивает в красный цвет разводку холерных вибрионов в водном растворе пептона (1%) и поваренной соли (1/2%). Холерный вибрион растет лучше всего при доступе кислорода, но может также развиваться при отсутствии его. Местонахождением его служат, кроме холерных испражнений, еще стенка тонкой кишки, где он проникает в трубнообразные железы. В других органах, крови, моче не встречаются; в единичных случаях он констатируется в желчном протоке, желчном пузыре и печени. Холерные вибрионы, кроме искусственных питательных сред, успешно растут на влажном бумаже и влажной земле, на свежем мясе, вареных яйцах, моркови, капусте, вымоченном хлебе и т. д.; они сохраняют жизнеспособность около недели в молоке, масле. Вольфгюгель и Ридель заставляли холерных палочек в обезжиренной пробе воды из реки Шпре, из берлинских водопроводов и из колодезей; оказалось, что в первые дни количество погибших палочек уменьшалось, затем сильно увеличивалось и еще спустя 9 месяцев происходило значительное количество; в некоторых пробах были найдены жизнеспособные вибрионы еще спустя больше года. В обезжиренных пробах воды холерные палочки спустя несколько дней вытеснялись другими, имеющимися в воде и привычными к ней, микроорганизмами. Из опытов М. И. Азьянса видно, что свиньи уже с водою холерные вибрионы обнаруживают большую стойкость в этой чуждой им среде

въ борьбѣ съ другими видами бактерій. Таковы результаты экспериментовъ. Но и въ естественныхъ источникахъ воды были констатированы холерные вибрионы: такъ напр. Кохомъ—еще въ 1884 г. въ Остиндіи, а въ послѣднюю эпидемію многочисленными другими исследователями въ водѣ зараженныхъ мѣстностей. Холерные вибрионы не образуютъ стойкихъ формъ, такъ назыв. споръ; этимъ объясняется, почему они, сравнительно съ другими микробами, плохо противостоятъ высушиванію, хотя, по изслѣдованіямъ Гессе, они еще спустя 22½ часа способны съ пылью осѣсть на пищу и стать источникомъ зараженія. По Вукову, они въ состояніи переносить морозъ до—26°Р.; но нагреванію, уже до 65—75Ц., губить ихъ. Животныя не поражаются Х.; даже на роднѣй этой болѣзни, въ Бенгаліи, никогда не наблюдали несомнѣннаго заболѣванія Х. у животныхъ; но экспериментальными путемъ можно вызвать, напримѣръ у морскихъ свинокъ, введеніемъ холерныхъ разводовъ или испражнений непосредственно въ пищеварительный каналъ, анатомическую и клиническую картину Х. Итакъ, распространение Х. изъ упомянутыхъ азиатскихъ странъ происходитъ всегда черезъ посредство людскихъ сношеній, воднымъ или сухимъ путемъ; съ возрастаніемъ быстроты людскихъ сношеній увеличилась и скорость распространения Х.—Контагіи болѣзни, открытая Кохомъ запятювидная палочка, содержащаяся въ испражненіяхъ холернаго больного, рѣже въ рвотныхъ массахъ. Носителями заразнаго вещества могутъ быть больные Х. или холернымъ повосомъ и зараженные болѣе или менѣе влажные предметы; болѣе холерныхъ больныхъ оказалось особенно хорошимъ посредникомъ къ занесенію болѣзни. Къ заболѣванію Х. восприимчивы всѣ расы и всѣ возрасты; смертность наиболѣе велика у дѣтей и стариковъ, а также у истощенныхъ субъектовъ. Значительныя скопленія людей, многочисленныя толпы пилигримовъ и военныхъ дѣйствій благоприятствуютъ появленію и распространію Х. Излишества благоприятствуютъ развитію болѣзни; это видно между прочимъ изъ того, что изъ всѣхъ дней недѣли наибольшее число заболѣваній падаетъ на понедѣльникъ. Зараженіе человека происходитъ черезъ попаданіе жизнеспособныхъ холерныхъ вибрионовъ въ кишки; кислый, вслѣдствіе содержанія соляной кислоты, желудочный сокъ способенъ задержать развитіе и уничтожить холерныя палочки; но при извѣстныхъ моментахъ, а именно при гастрическихъ расстройствѣхъ, при питъи воды на тошакѣ, при чрезмѣрномъ принятіи пищи, реакція желудочнаго сока можетъ стать нейтральной или даже щелочной, и тогда холерные вибрионы проходятъ жизнеспособными въ тонкія кишки, гдѣ осѣдаютъ и размножаются, оказывая своей жизнедѣятельностью болѣзнетворное и отравное (токсическое) дѣйствіе на организмъ. Въ этомъ заключается такъ назв. индивидуальное предрасположеніе. Но для эпидемическаго распространения болѣзни требуются обыкновенно еще особыя предрасполагающія условія времени и мѣста; червяя заключа-

ются въ теплой погодѣ, послѣднія въ антисанитарномъ состояніи поражаемой мѣстности и антигигіеническихъ условіяхъ жизни населенія; соотвѣтственно этому главнымъ образомъ поражаются Х. классы пролетариата. Непосредственная передача заразы отъ больного къ здоровому есть сравнительно рѣдкое явленіе. Чаще зараза разносится черезъ посредство загрязненныхъ пищевыхъ продуктовъ; молоко, бульонъ, сырое мясо, сырыя овощи служатъ хорошей питательной средой для холерныхъ вибрионовъ; при этомъ перенесеніе заразы на пищевые средства можетъ производиться насѣкомыми (мухи и т. п.). Передача Х. черезъ воздухъ на значительномъ разстояніи не доказана, но на близкомъ разстояніи это возможно путемъ разбрызгиванія жидкостей, содержащихъ холерныя палочки, напр. при стиркѣ бѣлья или на морскомъ прибоѣ, либо путемъ переноса не очень сухой пыли, состоящей изъ полусасохшихъ изверженій холерныхъ больныхъ. Но наиболѣе важной причиной распространения холерной эпидеміи служитъ загрязненіе источниковъ воды, идущей для питья или другихъ хозяйственныхъ нуждъ (мытье посуды и проч.), холерными изверженіями, которыя или попали туда непосредственно, или вслѣдствіе мытья холернаго бѣлья, или вслѣдствіе просачиванія жидкостей изъ зараженныхъ отхожихъ мѣстъ, помойныхъ ямъ и вообще поверхностныхъ слоевъ почвы. Примѣромъ можетъ служить эпидемія 1884 г. въ Генуѣ, которая снабжается водой изъ 3 водопроводовъ; заболѣвало около 50 человекъ въ день, при чемъ поражались одинаково дома, расположенные на горѣ и въ низменной мѣстности, по берегу рѣчки и моря; ближайшее разслѣдованіе показало, что 92% заболѣваній появились въ домахъ, пользующихся водой изъ одного водопровода (Acqua Nicolaу) и что горный источникъ, откуда этотъ водопроводъ бралъ свою воду, былъ загрязненъ мѣстными жителями, стиравшими въ немъ бѣлье холерныхъ больныхъ. Какъ только водопроводъ Nicolaу былъ закрытъ, эпидемія Х. въ Генуѣ быстро ослабла и затѣмъ совсѣмъ исчезла. Тоже самое доказываетъ гамбургская эпидемія 1892 г.: въ то время какъ въ Гамбургѣ свирѣпствовала Х., въ представляющей какъ бы предмѣсть Гамбурга Альтонѣ, снабжаемой другой водой, ея почти не было; кромѣ того, въ одной части города Гамбурга, получающей воду изъ Альтонской водопроводной сѣти, Х. также не было. Мы изложили взглядъ на азиатскую Х. такъ наз. «контагіонистовъ» — взглядъ въ настоящее время господствующій. Небольшая группа исследователей, съ Петтенкоферомъ во главѣ, такъ назыв. «локалисты», отрицаютъ заразительность холерныхъ палочекъ и холерныхъ изверженій; только при наличности мѣстныхъ условій почвы холерная зараза, постоянно заносимая изъ Индіи, вырабатываетъ холерный ядъ, поражающій людей мiasmатическимъ путемъ черезъ дыхательные органы. Эти условія суть: скважистая, рыхлая почва, проникаемая для воздуха и воды, скопленіе въ ней разлагающихся органическихъ веществъ,



известный уровень почвенной воды. Локалисты отвергают необходимость карантинных, санитарных осмотров и т. п. и придают значение только ухудшению санитарных условий местности. Контагиозисты доказывают, что появление и распространение *X.* возможно и без наличия местных условий, хотя не отрицают, что таковыми могут благоприятствовать размножению заразного материала. Существовать еще «аутохтонистическая» теория, защищаемая английскими врачами Кунинггемом, заведующим медицинской частью в Индии; по этой теории индийская *X.* будто-бы тождественна съ европейской и отнюдь не заносится въ Европу посредством людских сношений; и та, и другая может самобытно возникнуть вездѣ, гдѣ окажется къ этому предрасположение въ условияхъ мѣста и времени. Ни въ Россіи, ни въ Германіи эта теорія приверженцевъ не имѣетъ. Симптомы азиатской *X.* выражаются главнымъ образомъ явлениями острого желудочно-кишечнаго катарра и тяжелатаго пораженія нервнои системы. Послѣ скрытаго (инкубационнаго) періода, который длится отъ 12 час. до 1—2—3 дней, болѣзнь начинается обыкновенно сразу безъ предвѣстниковъ и въ большинствѣ случаевъ въ первые часы ночи. Соответственно интенсивности явленій, различаютъ три степени заболѣванія: холерный поносъ, холерину и асфитическую или алгидную *X.* Какъ и при другихъ инфекционныхъ болѣзняхъ, эти различія въ клинической картинѣ объясняются различной вредоносностью появившейся заразы, съ одной стороны, и различной сопротивляемостью организма, съ другой стороны. Взаимное соотношеніе тяжелыхъ и легкихъ случаевъ не определено статистически въ виду того, что послѣдніе часто остаются неотмѣченными. Холерный поносъ, какъ уже сказано, начинается ночью. Больной, легкій спать совершенно здоровымъ, просыпается отъ урчанія въ животѣ и сильного позыва на низъ. Уже послѣ нѣсколькихъ жидкихъ, обильныхъ, болѣзненныхъ испражнений, которыхъ бываетъ около 3—8 въ день, появляется ощущеніе слабости и разбитости; количество мочи уменьшается, моча получаетъ темный цвѣтъ, подъ конецъ мочеиспусканія нерѣдко появляется жгучая боль въ задней части мочеиспускательнаго канала. Эти явленія иногда продолжаютъ только одну ночь; иногда же затягиваются на 2—3 дня; тогда появляется усиленная жажда, аппетитъ отсутствуетъ, языкъ обложенъ; температура не повышается, но пульсъ учащается. Оставленный безъ вниманія, холерный поносъ можетъ спустя 1—3 дня перейти въ настоящій приступъ асфитической *X.* и тогда онъ носитъ названіе «предвѣстниковаго холернаго поноса». Уже у больныхъ съ простымъ холернымъ поносомъ находятъ въ испражненіяхъ Коховскія запятовидныя палочки, слѣдовательно, эти случаи заслуживаютъ серьезнаго вниманія въ эпидемическое время, такъ какъ они могутъ служить источникомъ распространенія болѣзни и заноса ея въ здоровыя до того мѣста.

Холерина представляетъ переходную фор-

му между простымъ холернымъ поносомъ и настоящей алгидной *X.* Къ описаннымъ выше явленіямъ холернаго поноса присоединяется еще рвота, сперва желудочнымъ содержимымъ, потомъ желчью и, наконецъ, безцвѣтными массами. Общія явленія довольно тяжелыя; голосъ становится слабымъ, конечности холодными, пульсъ малъ и учащенъ; появляются болѣзненные судороги въ икрахъ. Эти симптомы могутъ продолжаться 1—2 дня, иногда же то улучшаясь, то ухудшаясь 1—2 недѣли. Обыкновенно наступаетъ выздоровленіе, но у стариковъ и у истощенныхъ субъектовъ холерина можетъ повести къ смерти. При асфитической или алгидной формѣ поносъ и рвота сразу принимаютъ тяжелый характеръ. Суточное число испражнений доходитъ до 30 и болѣе, а количество до 5 литровъ; они походятъ на рисовый отваръ или мучной супъ. Рвота происходитъ болѣею частью безъ предшествовавшей тошноты; чѣмъ больше жидкости поглощаютъ больные, страдающіе нестерпимой жаждой, тѣмъ чаще обыкновенно наступаютъ рвота, нерѣдко до 20—30 разъ въ сутки (въ количествѣ до 25 литровъ); по виду рвотныхъ массъ настолько напоминаютъ холерныя испражненія, что ихъ считаютъ за кишечное содержимое, проникшее въ желудокъ. Вслѣдствіе громадныхъ потерь жидкости, кровь уменьшается въ количествѣ и сгущается; кровообращеніе ослабляется, особенно въ кожныхъ сосудахъ; поэтому поверхность тѣла на-ощупь холодна, между тѣмъ какъ внутренняя температура, измѣряемая въ прямой кишкѣ, болѣею частью повышена, иногда до 40° и болѣе. Часто кожа покрывается клейкимъ потомъ; приподнятая складка кожи долго остается, не разглаживаясь. Лицо получаетъ своеобразное выраженіе: ввалившееся, блѣдное, губы и щеки свинцово-сѣрыя, запавшіе глаза окаймлены синевато-сѣрыми кругами; подбородокъ, носъ и скуловые кости сильно выдаются. Голосъ беззвучный, монотонный; выдыхаемый воздухъ поражаетъ своимъ холодомъ. Моча уменьшается въ количествѣ и скоро совсѣмъ пропадаетъ. Иногда больные жалуются на мучительное чувство тоски и страха, стѣсненіе въ груди и сердцебиеніе. Особенно тягостны болѣзненные судороги, которыя появляются приступами чаще всего въ икрахъ, рѣже въ мышцахъ верхнихъ конечностей и нижней челюсти. Пульсъ скоро становится совершенно неощутимымъ. Сознаніе обыкновенно сохранено до самой смерти, но больные скоро впадаютъ въ апатію. Смерть часто наступаетъ уже въ 1—2 сутки. Изъ аномальныхъ теченій *X.* надо упомянуть такъ назыв. сухую *X.* и молниеносную *X.*; при первой формѣ поносъ часто совершенно отсутствуетъ, но при вскрытіи оказывается, что кишки наполнены жидкими массами. Обѣ эти формы отличаются очень быстрымъ смертельнымъ теченіемъ, иногда уже въ нѣсколько часовъ, и объясняются тяжелымъ отравленіемъ бактерійными ядами (токсинами). Если больной не умираетъ въ асфитическомъ стадіи, то наступаетъ стадія реакціи, который можетъ

перейти въ выздоровленіе. Тогда испражненія становятся рѣже и снова принимаютъ каловый характеръ, рвота прекращается; пузъ становится полнѣе, синюха и холодъ периферическихъ частей уменьшаются, и нерѣдко появляется сильный потъ; спустя нѣсколько дней появляется первое выдѣленіе мочи, и въ 1—2 недѣли больной совершенно поправляется. Но нерѣдко періодъ реакціи прерывается возвратомъ въ прежній асфиктическій стадій, который еще можетъ окончиться смертью, или переходитъ въ такъ назыв. холерный тифондъ. Картина послѣдняго довольно многообразная: то онъ протекаетъ въ видѣ тифознаго состоянія съ повышенной температурой, бредомъ, головной болью, сыпью на тѣлѣ, особенно на конечностяхъ, то при явленіяхъ воспаленія почечъ (холерный нефритъ) — прекращеніе мочеотдѣленія, рвота, головная боль, затѣмъ судороги, спячка; задержавшаяся въ крови мочевина иногда выдѣляется черезъ кожу посредствомъ пота, при испареніи котораго она остается на кожѣ въ видѣ кристаллическаго бѣлаго налета. Иногда холерный тифондъ обуславливается дифтеритическимъ воспаленіемъ тонкихъ и толстыхъ кишекъ, воспаленіемъ легкихъ и другихъ органовъ. Этотъ стадій тоже еще можетъ кончиться выздоровленіемъ, но въ большинствѣ случаевъ онъ ведетъ къ смерти. Изъ смертельныхъ случаевъ тяжелой Х. около  $\frac{2}{3}$  кончаются смертью въ асфиктическомъ стадіи и  $\frac{1}{3}$  въ стадіи холернаго тифонда. У женщинъ во время холернаго приступа часто наступаютъ кровотеченія изъ половыхъ органовъ, у беременныхъ — выкидыши, вслѣдствіе воспаленія внутренней оболочки матки (эндометрита); для родильницъ Х. почти всегда смертельна. Изъ посмертныхъ явленій упомянемъ повышеніе температуры, которое замѣчается непосредственно послѣ смерти на трупѣ и можетъ доходить до  $42^{\circ}$  и выше; послѣдующее охлажденіе тѣла происходитъ весьма медленно. Далѣе, въ теченіе первыхъ часовъ послѣ смерти могутъ появляться подергиванія мышцъ на конечностяхъ, груди и нижней челюсти, какъ самопроизвольно, такъ и при механическомъ раздраженіи. Эти движенія мертвецовъ уже не разъ давали поводъ къ превратнымъ толкамъ въ народѣ о погребеніи мнооумершихъ. Данныя вскрытія такъ же, какъ эксперименты на животныхъ и клиническія наблюденія, приводятъ къ слѣдующему опредѣленію сущности холернаго приступа: Х. избіорно, проникая въ пищеварительный каналъ, осѣдаетъ въ тонкихъ кишкахъ, здѣсь размножается и, дѣйствуя частью механически, частью химически на стѣнку кишекъ, вызываетъ омертвѣніе и слущиваніе эпителія; кромѣ того, вырабатываемый въ кишечномъ каналѣ специфическій ядъ, составляющій продуктъ жизнедѣятельности холерныхъ вибрионовъ, а можетъ быть и часть ихъ тѣла, всасывается и дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на нервныя аппараты, заставляющіе кровообращеніемъ, отчего происходитъ упадокъ сердечной дѣятельности, замедленіе тока крови со всѣми происходящими отсюда послѣдствіями. За-

трудненіе кровообращенія происходитъ еще отъ сгущенія крови вслѣдствіе большихъ потерь жидкости; далѣе присоединяются явленія угнетенія отдѣльной дѣятельности почекъ, частью вслѣдствіе разстройства кровообращенія, частью вслѣдствіе воздѣйствія холернаго яда на эпителіи извилистыхъ мочевыхъ канальцевъ. Заболѣваемость азиатскою Х. колеблется въ широкихъ предѣлахъ, въ зависимости отъ силы эпидеміи, санитарныхъ условій мѣстности, климатическихъ и атмосферическихъ вліяній; заболѣваетъ отъ 0,2—2% населенія, но въ иныхъ жестокія эпидеміи заболѣваніе доходитъ до 4%. Смертность въ среднемъ 40—50%, но обыкновенно вначалѣ эпидеміи она выше, доходя до 70—90%, а къ концу понижается. Дѣти рѣже поражаются, но меньше выживаютъ. Женщины выздоравливаютъ чаще мужчинъ. Предохранительныя противохолерныя мѣры могутъ быть международными, общественными и личными. Международныя мѣры, направленные на то, чтобы предотвратитъ занесеніе Х. изъ Индіи, были неоднократно обсуждаемы на международныхъ санитарныхъ конференціяхъ, изъ коихъ 1-я была въ Парижѣ въ 1851—52 гг., 2-я въ Константинополѣ въ 1866 г., 3-я въ Вѣнѣ въ 1874 г., 4-я въ Римѣ въ 1885 г. и послѣдняя въ Венеціи въ 1890 г. Конференціи пришли къ слѣдующимъ выводамъ. Безусловно необходимы санитарныя осмотры и карантинны на Красномъ, Каспійскомъ и Черномъ моряхъ для провенасовъ изъ Индіи. При проходѣ черезъ Суэцскій каналъ — суда, подозрительныя въ холерномъ отношеніи, но имѣющія въ своемъ служебномъ персоналѣ врача, а также снабженныя паровой дезинфекціонной камерой, пропускаются; подозрительныя суда, не удовлетворяющія этимъ условіямъ, должны подвергнуться дезинфекціи, а зараженные суда задерживаются въ карантинѣ. Сухпутные карантинны и санитарныя кордоны признаны, при настоящихъ политическихъ и коммерческихъ условіяхъ, невыполнимыми, не достигающими цѣли и наносящими большой ущербъ странѣ, хотя отдѣльные приѣзды (Царское село и Петергофъ въ холерныя эпидеміи 1831 и 1855 гг.) доказываютъ, что такіязатраженія при строгомъ проведеніи могутъ оказаться дѣйствительными. Признано необходимымъ улучшение гигиеническихъ условій и установленіе врачебнаго надзора за пилигримами, путешествующими къ святымъ мѣстамъ. Обеззараживание товаровъ и почтовыхъ пакетовъ было признано излишнимъ. Центральное бюро каждой страны должно по телеграфу сообщать въ другія страны о первыхъ же случаяхъ Х. Изъ мѣръ общественной профилактики упомянемъ пограничныя санитарно-полицейскіе осмотры, которые приняты теперь почти всѣми государствами Европы. Они состоятъ въ томъ, что какъ торговое, такъ и пассажирское движеніе направляется черезъ опредѣленныя станціи на границѣ; здѣсь происходитъ врачебный осмотръ. Больные или подозрительные пассажиры задерживаются въ приспособленномъ для этого помѣщеніи, на необходимое время, для лѣченія или наблюденія; весь багажъ также осмат-



ривается, все грязное обеззараживается в паровой камерѣ или другими дезинфекціонными средствами. О пассажирахъ, пропущенныхъ черезъ станцію, дается знать въ тѣ мѣста, куда они ѣдутъ, и тамъ они находятся еще подлѣ наблюдениемъ 3—5 дней, дабы можно было, въ случаѣ заболѣванія, тотчасъ изолировать больного и тѣмъ предупредить распространение Х. Этими мѣрами удалось предохранить Францію отъ заноса Х. изъ Испаніи въ 1890 г., и если этотъ заносъ и состоялся кое-гдѣ, то онъ сейчасъ же на мѣстѣ былъ локализованъ. На морскомъ побережьи еще удобнѣе провести контроль, нежели на сухопутной границѣ, такъ какъ можно сосредоточить всѣ сообщенія въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ гаваняхъ. Мало пользы приносятъ карантинныя мѣры вдоль большой пограничной рѣки. Мѣры, принимаемыя внутри страны, относятся къ оздоровленію почвы, воды, воздуха, жилищъ и т. д. Необходимо слѣдить за тѣмъ, чтобы источники водоснабженія не загрязнились холерными изверженіями, стиркой холернаго бѣлья и т. п.; гдѣ существуетъ водопроводъ хорошей воды, слѣдуетъ запретить пользование водою изъ колодезевъ, хотя бы для хозяйственныхъ надобностей. Въ холерныхъ мѣстностяхъ лучше воспретить купанья въ озерахъ или рѣкахъ, такъ какъ естественныя стоячія и проточныя воды часто содержатъ холерныя зародыши. Весьма важную роль играетъ также устраненіе и обезвреживаніе экскрементовъ и другихъ нечистотъ, въ большихъ городахъ—правильная канализація, въ меньшихъ городахъ—обеззараживанія отхожихъ мѣстъ и выгребныхъ ямъ, которые должны имѣть непроницаемое дно и опораживаться въ опредѣленные сроки; иногда выгребныя ямы съ ихъ трудно обеззараживаемыми фановыми трубами лучше закрыть и замѣнить ихъ чапанами, содержащими дезинфекціонную жидкость; въ клосетахъ желѣзнодорожныхъ вагоновъ должны быть также подвѣшены сосуды съ дезинфекціонной жидкостью. Весьма полезны въ эпидемическое время санитарныя осмотры домовъ, торговыхъ помѣщеній и т. д. съ обращеніемъ особеннаго вниманія на мѣста большого скопленія людей, какъ гостиницы, почлежныя и постоялыя дома, базарныя и ярмарочныя площади. Это можетъ быть также соединено съ заботой объ улучшеніи жилищъ бѣдныхъ классовъ населенія, о доставленіи имъ здоровой пищи, прокипяченной воды. Для предупрежденія распространения Х. весьма важно своевременное извѣщеніе о каждомъ случаѣ болѣзни и изолированіе холерныхъ больныхъ. Поэтому врачамъ, а также домовладѣльцамъ, содержащимъ гостиницы, желѣзнодорожному персоналу и т. д. должно быть вѣщено въ обязанность немедленно извѣщать о всякомъ подозрительномъ случаѣ острого расстройства желудка и кишокъ. Для изолированія больныхъ должны быть устроены особые холерныя лазареты, баракы, куда больные транспортируются въ особомъ, легко обеззараживаемомъ повозкахъ; если помѣщеніе больного допускаетъ изоляцію на

мѣстѣ, то можно не настаивать на перевозкѣ ихъ въ лазаретъ и, для устраненія недоверія населенія къ холернымъ лазаретамъ, полезно допускать родныхъ къ уходу за больными. Холерныхъ труповъ не слѣдуетъ обмывать, а, завернувъ спустя 2—3 часа послѣ смерти въ простыни, пропитанныя дезинфицирующимъ растворомъ (лучше всего сулемой 1:1000), положить въ хорошо высмоленный гробъ и возможно скорѣе предать погребенію. Иногда во время холерныхъ эпидемій можетъ оказаться необходимымъ устроить спеціальныя покойниці и кладбища. Для успокоенія умовъ, предупрежденія паники и массоваго бѣгства, необходимо постоянное обновленіе официальныхъ отчетовъ о ходѣ эпидеміи, устройство публичныхъ лекцій, съ разъясненіемъ сущности болѣзни и мѣръ предохраненія отъ нея.

Обеззараживаніе вещей, загрязненныхъ холерными изверженіями, производится лучше всего посредствомъ текущаго водного пара, пропускаемаго подъ высокимъ давленіемъ въ особую для этого устроенныхъ камерамъ. Въ послѣднее время устраиваются также формалиновые дезинфекціонныя камеры, гдѣ обеззараживаніе производится парами формальдегида. Существуютъ также переносные аппараты для развитія формалиновыхъ паровъ, удобные для дезинфекціи закрытыхъ помѣщеній. Кромѣ того, обеззараживаніе производится различными химическими жидкостями; изъ нихъ наиболѣе употребительныя: 3—5% растворъ карболовой кислоты, горячій растворъ неочищенной карболовой кислоты (3 части) и зеленого мыла (5 ч.) въ 100 частяхъ воды, смѣсь неочищенной карболовой кислоты (3 ч.) съ стѣнной (1 ч.), растворъ сулемы 1:1000, тѣкая известь въ формѣ 10% и 20% известкового молока, 1—4% растворъ хлорной извести. Кожаныя и мѣховыя вещи портятся отъ дезинфекціи въ паровой камерѣ, но переносятъ обеззараживаніе формалиномъ, сулемой и пр.; металлическія вещи портятся отъ сулемы. Хотя сулема уже въ разведеніи 1:100000 останавливаетъ развитіе холерныхъ палочекъ, но, по мнѣнію Коха, при обеззараживаніи органическихъ смѣсей (напр., отбросы пр.) карболовая кислота заслуживаетъ предпочтенія, такъ какъ сулема осаждается органическими веществами. Кохъ считаетъ достаточнымъ для обеззараживанія комнаты больного и болѣе громоздкой мебели продолжительное (нѣсколько дней) провѣтриваніе и высушиваніе при одновременномъ протапливаніи. Нендкій рекомендовалъ во время послѣдней холерной эпидеміи, какъ весьма доступное и дѣйствительное дезинфицирующее средство—деготь: 2½ фн. кристаллической соды растворять въ 1 ведрѣ воды, прибавлять 1 ведро дегтя и мѣшать до растворенія. Къ этой смѣси приливаютъ до 20 ведеръ воды; при отсутствіи соды можно брать дровесную золу.

Относительно личной профилактики надо замѣтить, что, при знакомствѣ со способами передачи холерной заразы и возможности выполнять вытекающія отсюда гигіеническія предписанія, можно почти съ увѣ-

ренностью избѣгнуть заболѣванія Х. Гигіено-діететическія мѣры сводятся къ избѣганію всего того, что можетъ занести въ пищеварительный каналъ холерныя зародыши и всего того, что можетъ повысить индивидуальное предрасположеніе къ заболѣванію Х. О томъ и другомъ было уже рѣчь выше. Отмѣтимъ нѣкоторые болѣе важные пункты личной профилактики. На первомъ планѣ стоитъ употребленіе чистой воды; при малѣйшемъ подозрѣніи относительно чистоты ея лучше заготовлять ежедневно прокипяченную воду какъ для питья, такъ и для хозяйственныхъ надобностей. Все, что идетъ въ пищу, должно быть проварено, прокипячено, прожарено; сырые фрукты и овощи надо тщательно очистить отъ кожи. Пищевые продукты и напитки слѣдуетъ держать въ закрытыхъ сосудахъ или предохранять отъ загрязненія наскѣкомыми посредствомъ стеклянныхъ колпаковъ, металлическихъ сѣтокъ. Слѣдуетъ вести умѣренный образъ жизни, избѣгать всего того, что раздражаетъ пищевареніе, что вызываетъ простуду, особенно ногъ и живота; не слѣдуетъ выходить изъ дома натошакъ; надо соблюдать опрятность во всемъ, особенно относительно рукъ, избѣгать касаться нечистыми руками рта, носа, пищи и напитковъ и т. д. Предохранительныхъ отъ Х. лекарственныхъ средствъ мы не знаемъ; имѣющіяся въ продажѣ холерныя капли и холерныя водки не заслуживаютъ довѣрія: послѣднія могутъ даже вредить. Изъ спиртныхъ напитковъ слѣдуетъ предпочесть красное вино, которое можно также подмѣшивать къ питьевой водѣ, такъ какъ содержащаяся въ немъ дубильная кислота останавливаетъ размноженіе холерныхъ палочекъ. Остается еще сказать о предохранительныхъ холерныхъ прививкахъ. Первый занялся этимъ вопросомъ испанскій врачъ Ферранъ (Ferran); послѣ предварительныхъ опытовъ на морскихъ свинкахъ, онъ сталъ производить многочисленныя противохолерныя прививки и людямъ въ эпидемію 1885 г. въ Испаніи; онъ впрыскивалъ по 1 куб. см. извѣстной холерной разводки въ области нижней части дельтовидной мышцы съ каждой стороны, черезъ пять дней впрыскиваніе повторялось; вызывая этимъ путемъ легкое холерное заболѣваніе, онъ тѣмъ самымъ думалъ предохранить отъ настоящей Х. Представленная Ферраномъ статистика и самая постановка опытовъ встрѣтила много возраженій, и его прививки не удержались долго. Однако, работы въ этомъ направленіи продолжались. Въ послѣднее время всеобщее вниманіе возбуждали опыты противохолерныхъ прививокъ Хавкина, вышедшіе изъ Пастеровскаго института въ Парижѣ. Хавкинъ пользуется для вызванія невоспримчивости (иммунизаціи) къ Х. ослабленными и усиленными холерными разводками. Первые приготавливаются посредствомъ культивированія холерныхъ палочекъ при температурѣ 39° Ц. и постепеннымъ доступъ воздуха, вторыя — посредствомъ повторнаго проведенія микроба черезъ тѣло животнаго; полученная въ послѣднемъ случаѣ ядовитая разводка имѣетъ опредѣленную силу, т. е. одно и тоже коли-

чество ея убиваетъ животное въ извѣстный срокъ. Если впрыснуть животному сперва ослабленную разводку, а черезъ нѣкоторое время усиленную, то животное остается въ живыхъ и становится невоспримчивымъ къ Х. даже при введеніи микробовъ въ кишки. Послѣ опытовъ на морскихъ свинкахъ, кроликахъ и голубяхъ, Хавкинъ въ 1892 г. сдѣлалъ прививку себѣ и еще тремъ лицамъ. Ослабленная холерная разводка (premier vaccin anticholérique) вызвала незначительную реакцію: небольшое повышеніе температуры, недомоганіе, ощущеніе боли на мѣстѣ укола, незначительное опуханіе кожи и железъ. Впрыскиваніе усиленной разводки (second vaccin anticholérique) черезъ 6 дней иногда вызывало боль и умѣренное повышеніе температуры, иногда же не сопровождалось никакими явленіями. Затѣмъ Хавкинъ, поддерживаемый англійскими правительствомъ, отправился въ Индію, гдѣ сдѣлалъ массовыя прививки (около 40000). Результаты его наблюденій слѣдующіе: предохранительныя противохолерныя прививки совершенно безвредны; къ сожалѣнію, невоспримчивость, достигаемая ими, держится не болѣе года. Замѣтимъ, что и послѣ перенесенія настоящей Х. наблюдается, хотя и не часто, повторное заболѣваніе одного и того же лица въ новую эпидемію или даже въ ту же эпидемію. Въ виду непродолжительности иммунитета, доставляемаго противохолерными прививками, послѣднія имѣютъ для Европы, гдѣ холерныя эпидеміи появляются лишь періодически, небольшое практическое значеніе; впрочемъ, при ихъ безвредности, можно было бы примѣнить ихъ къ врачебному и ухаживающему персоналу, а также къ членамъ той же семьи, если больной не изолируется въ лазаретъ. Но главное значеніе эти прививки могутъ приобрести при систематическомъ и повторномъ примѣненіи ихъ, на родинѣ Х., въ Индіи; подобно тому, какъ обязательнымъ и повторнымъ ослепляваніемъ удалось совершенно изгнать оспу изъ Германіи, удастся, можетъ быть, современемъ искоренить Х. въ Бенгаліи и тѣмъ обезопасить Европу и другія страны. Къ области профилактики относится также немедленное обращеніе къ врачебной помощи въ холерное время при всякомъ желудочно-кишечномъ разстройствѣ. Въ ожиданіи же прихода врача надо лечь въ постель, укрыться потѣпѣе, положить на животъ согрѣвающій компрессъ или припарку изъ льняного сѣмени, отрубей, овса, соли; не принимать нѣкоторое время никакой пищи; отъ жажды пить горячій чай съ лимономъ или краснымъ виномъ; при ощущеніи слабости принимать Говманскія (10 кап.) или эзирно-валеріановыя (15—30 кап.) капли; при появленіи судорогъ растирать тѣло теплыми суконками или фланелью, камфарнымъ спиртомъ, взять теплую и даже горячую ванну (отъ 28 до 35° Р.) — чистую или съ прибавленіемъ горчицы (отъ 1/2 фунта до 2 фн. на ванну). Собственныя лѣченіе азиатской Х. далеко не такъ дѣйствительно, какъ профилактика. Въ тяжелыхъ случаяхъ азиатской Х. мы почти безсильны теперь, какъ и раньше.



Тем не менее в последнюю холерную эпидемию удавалось во многих местах понизить смертность от Х. Наиболее полезными средствами оказались высокие теплые клистиры из  $\frac{1}{2}$ — $\frac{2}{3}$ % раствора дубильной кислоты (антероклизмы), по Кантани, и подкожные введения физиологического раствора (0,6%) поваренной соли (гиподермоклизы). В настоящее время ученые заняты вопросом о сывороточном лечении Х. Иммунизируя животных ядом, добытым из холерных разводов, Беринг, Рансом, Мечников, Ру и др. получили сыворотку, обладающую антитоксическими свойствами, т. е. способностью обезвреживать холерный яд. Оптика серотерапии Х. принадлежит будущему.

Х. *европейская* (cholera nostras, спорадическая Х.) встречается во многих странах жаркого и умеренного поясов. Свидетельств о ней имеются уже в сочинениях древних писателей; даже в Ветхом Завете имеются указания на эту болезнь, которая позднее описывается подробно в сочинениях Гипократа и др.; очень часто она наблюдалась врачами XVI стол., которые описывают ее под названием «блага натужного поноса». Название «европейская» и «спорадическая» не соответствует действительности, так как эта болезнь встречается и в не-европейских странах, притом большей частью в виде эпидемий, хотя и не очень распространенных. Этиология этой болезни не выяснена; но, по всей вероятности, и здесь играет роль инфекционное начало. Европейская Х. появляется почти исключительно в жаркие летние месяцы, отчего носит также название «летней Х.». Преимущественно поражаются ею дети первых двух лет жизни («детская Х.»), в особенности искусственно вскармливаемые или недавно отнятые от груди; но болезнь встречается также у взрослых. Часто предшествует заболеванию употребление испорченных или разложившихся пищевых продуктов (мясо, рыба, раки, устрицы) или дурной питьевой воды. Симптомы в тяжелых случаях те же, что при азиатской Х.: понос, рвота, уменьшение мочи, судороги во мышцах, тяжелое общее состояние. Температура тела первоначально часто повышенная, с развитием приступа падает ниже нормы. У маленьких детей первоначально беззастенчиво смывается скоро сонливый состояние; дети лежат с полуоткрытыми глазами, лицо бледное с синевой, пульс едва сосчитываем; смерть наступает в течение или при первых судорогах. Смертность от детской Х. в больших городах и среди бедных классов населения весьма значительна; часто, однако, наступает выздоровление, даже в совершенно неподвижном, безнадежном с виду случае. У взрослых неблагоприятный исход при европейской Х. относится к исключениям. По мнению приступа никаких последовательных заболеваний не остается, кроме некоторой чувствительности желудочно-кишечного тракта, который поэтому приходится щадить. Казалось бы профилактику детской Х. можно ука-

зать на запрещенное отлучать детей от груди в летние месяцы. Лечение состоит в опорожнении содержимого кишечника посредством касторового масла или каломеля и последующем употреблении опиума, с которым, однако, надо быть крайне осторожным у детей. Далее, применяются горячие ванны (также с горчицей, ромашкой), возбуждающие и другие средства, соответственно симптомам. Литература о Х. огромная. Подробный литературный указатель можно найти в соч.: М. А. Раскина, «Х. азиатская и европейская» (приложение к V т. «Реальной Энциклопедии медицинских наук», СПб., 1892); М. Н. Аозанасев и Ридель, «Азиатская Х., ее происхождение, сущность и т. д.» (СПб., 1892); Я. В. Эйгер, «Х. азиатская» (XX т. «Реальной Энциклопедии медицинских наук», СПб., 1897); «Холерная эпидемия в России в 1892—95 гг.» («Вестник общественной гигиены и т. д.», апрель, 1902). В. М. О—ский.

**Холера курь** — наблюдалась учеными еще в 1782 г., но была отнесена к сибирской изв.; послѣ, когда наблюдений обогатились новыми случаями эпизоотии курь, ее выделяли в особую болезнь под названием «чумы птиц», «тифа птиц»; но все эти наблюдения не могли выяснить основной причины болезни, хотя все симптомы ее и были установлены. Только в 1878 г. русский ученый Земмер и итальянец Церрончито одновременно обнаружили в крови курь, погибших от Х., особые микробы, в виде круглых зернышек, одиночных или соединенных по два. В 1880 г. за изучение куриной Х. принялся знаменитый Пастер, который и выяснил биологическое свойство микроба и условия его развития, а также получил ослабленный яд, из которого приготовил вакцину для предохранительных прививок. Куриная Х. распространена по всей Европе и Сев. Америкѣ, при чем, как и все остро-заразные болезни, долгие годы таится в определенных очагах, наиболее благоприятных для развития заразного начала, а потом, через некоторый промежуток времени, неожиданно вспыхивает, с немалой быстротой распространяется по всей стране и тысячи птичников гибнут в самый короткий период. Особенно свирепствовала куриная Х. с 1877 по 1880 г., когда потери исчислялись многими миллионами птиц. Заболевает Х. курь всех пород, а также подвержены ей легко гуси, утки, индюки, пестарки, фазаны, голуби. Различают три формы: молниеносную, острую и хроническую. В первом случае птицы гибнут через несколько часов послѣ проявления первых симптомов, выражающихся унылым и сонливым состоянием, при чем больные птицы отыскивают темный угол, где и лежат неподвижно, спрятав голову под раздвинутые и опущенные крылья; гребешек принимает фиолетовый цвет; температура поднимается до 43—43,5°С, из ртутными выделяется тягучая слизь, смешанная с частичками пищи; потом появляются судорожные подергивания, птица опрокидывается на спину и через несколько мину-



ний наступаетъ смерть, спустя два—пять зовъ отъ появленія первыхъ признаковъ жизни. При острой формѣ, описанные симптомы развиваются не такъ быстро, при чемъ зывается еще поносъ; испражнения сначала сѣраго цвѣта, потомъ становятся пѣнными, окрашиваются кровью и въ нихъ зачатуются бѣловатые комочки, похожіе на зрѣлый яичный бѣлокъ; наступаетъ крайній упадокъ силъ, конечности холождутъ, гребень издается чернымъ и птица погибаетъ. При той формѣ болѣзни длится отъ 1 до 3 дней. Издоровленіе крайне рѣдко. Заразительность этой формы поражающая: стоитъ пойти ей на птичьемъ дворѣ и въ 2—3 дня гибнутъ почти всѣ птицы. Хроническая форма Х. бываетъ обыкновенно въ тѣхъ птицеводныхъ хозяйствахъ, гдѣ раньше уже были случаи куриной Х., и заражаются первыми экземпляры, которые въ предшествующую зиму легко перенесли заболѣваніе. Симптомы при этой формѣ развиваются постепенно, крайне медленно и болѣзнь тянется сколько недѣль, при чемъ и здѣсь процентъ здоровлея невеликъ. Зараженіе вызывается загрязненіемъ корма и воды изверженіями больныхъ, а также загрязненіемъ поилокъ и мѣстъ веществами, носящими въ себѣ холерный ядъ, скормливаніемъ отбросовъ убитыхъ птицъ, болѣвшихъ Х. Но чаще этой заразы вносятся въ хозяйство вновь обрѣтенными животными или птицами, исходящими изъ неблагополучныхъ по хозяйству, а также и голубями, которые перелетаютъ свободно изъ зараженныхъ птичниковъ въ сосѣдніе здоровые, — мелкими домашними животными (собаками, кошками, шами) и человѣкомъ. Болѣзнь передается же посредствомъ зараженныхъ клѣтокъ и вѣзиковъ при перевозкѣ птицъ. Лѣченіе мало истинно; только въ подострыхъ случаяхъ болѣзни еще можно помочь, назначая, питье воду, подкисленную карболовой или янтарной кислотой (2 грамма на литръ воды), щелочную роль играетъ профилактика, которая по отношенію данной болѣзни выражается въ прививкахъ (вакцинаціи) птицъ, едрасположенныхъ къ зараженію, а равно санитарныхъ мѣръ, предупреждающихъ юсь болѣзни и распространеніе ея. Вакцинація производится обыкновенно, когда эпизоотія грозитъ проникнуть въ хозяйство, совѣтуютъ больнымъ хозяйствамъ прибѣгнуть къ этому средству (Kitt) и въ періодъ ланого затишья. Дѣлаютъ два впрыскиванія: ачала вводится первая вакцина подъ крыло, устья 10—12 дней—вторая вакцина, тоже подъ крыло, но съ противоположной стороны. 8—10 день послѣ впрыскиванія второй кинны наступаетъ иммунитетъ (невосприимчивость), который дѣйствителенъ въ теченіе 1а. Вакцинація, по мнѣнію Нокарда, даетъ естайные результаты и, благодаря ей, возжно избѣжать тѣхъ періодическихъ потерь еди птицъ, которыя причиняютъ владѣльцамъ громадные убытки. Санитарныя мѣры ижны выражаться въ полномъ воспрещеніи одить новобрѣтенныхъ птицъ въ птичники безъ выдержанія въ продолжительномъ

карантинѣ; когда холера появится въ сосѣднихъ хозяйствахъ, птицы должны быть строго отдѣлены въ клѣткахъ съ крѣпкими, непроницаемыми и совершенно закрытыми стѣнками (во избѣжаніе зараженія черезъ голубей и маленькихъ птицъ); лица, ухаживающія за птичникомъ, должны быть единственными посѣтителями птичьихъ дворовъ, имѣя для этого особую обувь; въ питье птицамъ надо давать прокипяченную воду. Если зараза проникла въ птичникъ, то лучше въ экономическихъ цѣляхъ убить на мясо всѣхъ здоровыхъ птицъ, а если это сдѣлать почему либо нельзя, то слѣдуетъ раздѣлить ихъ на мелкія партіи и изолировать одна отъ другой, подалеже отъ зараженного мѣста. По прекращеніи болѣзни, дворы и помѣщенія должны быть тщательно обеззаражены, вычищены всѣ загрязненные предметы, полы вымыты горячей водой. Для дезинфекціи можно пользоваться растворомъ сулемы (1 на 1000), карболовой кислоты (2 на 100) или 5% растворомъ сѣрной кислоты, что болѣе надежно. Этими растворами мыть полы, столбы, предварительно тщательно очистить ихъ, путемъ скребленія, отъ грязи; кормушки, корванки, настилы также должны быть тщательно дезинфицированы, самое лучшее — сжечь ихъ. Не слѣдуетъ во время появленія въ извѣстной мѣстности эпизоотіи выпускать куръ за своры и необходимо кругомъ послѣднихъ производить дезинфекцію, гдѣмъ въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, зимою—4-хъ мѣсяцевъ со дня послѣдняго случая заболѣванія. Что касается законодательства, то единственно въ одной Даніи мѣры противъ Х. куръ регламентированы закономъ (14 апрѣля 1898 г.), остальные страны ограничиваются отдѣльными циркулярными распоряженіями во время появленія эпизоотіи куриной Х. Ср. Нокаръ и Лекленшъ, «Макробныя болѣзни животныхъ» (2-е изд., 1900).

Я. П.

**Холестеринъ, холестерилетъ** — см. Холестеринъ.

**Холестеринъ**,  $C_{27}H_{45}OH + H_2O$  \*)—одноатомный спиртъ, весьма растроганъ въ животномъ царствѣ. Такъ, онъ находится въ яичномъ желткѣ (Lecap), въ печени (Gmelin), въ печеночныхъ (холестериновыхъ) камняхъ, въ крови (Bondet), въ мозгу (Gmelin), въ нервномъ веществѣ (Baumstark), въ молокѣ (Schmidt-Mülheim), въ коровьемъ маслѣ (Bömer), въ ланолинѣ (Schmidt), равно какъ, повидимому, во всѣхъ животныхъ жирахъ, однако, далеко не въ одинаковыхъ количествахъ. Въ растительномъ царствѣ Х., а не фитостеринъ (см.), найденъ пока съ увѣренностью только въ незрѣлой свеклѣ (Lippmann). Въ чистомъ видѣ Х. можеть быть полученъ извлеченіемъ хлороформомъ или эфиромъ мыла, образующагося при обмыливаніи щелочами жира, содержащаго Х.; успѣшнѣе идетъ полученіе его, если щелочное мыло въ водномъ растворѣ перевести хлористымъ кальціемъ въ кальціевое мыло, высушить до-суха и тогда извлекать. Изъ печеночныхъ камней Х. можно прямо из-

\*) Прежняя формула  $C_{27}H_{45}OH$ , какъ указали новыя изслѣдованія Рейнхольда, была неправа.

влекать горячимъ спиртомъ. Полученный этими путями Х. окончательно очищаютъ перекристаллизацией изъ горячаго спирта. Х. представляетъ безцвѣтные, блестящіе таблечки безъ вкуса и запаха, растворяется легко въ спиртѣ (1:9), эфирѣ, хлороформѣ, уксусной кислотѣ, нерастворимъ въ водѣ, плав. при  $147,5^{\circ}$  и кнп. почти безъ разложенія при  $360^{\circ}$ . Въ качествѣ одноатомнаго спирта образуетъ эфиры съ уксусной кислотой  $C_{27}H_{45}O.COCH_3$ , пл. при  $114^{\circ}$ , съ бензойной— $C_{27}H_{45}O.COCH_2$ , пл. при  $146^{\circ}$  и др.; съ бромомъ (въ сѣроуглеродномъ растворѣ) образуетъ дибромистый продуктъ  $C_{27}H_{43}Br_2O$ —безцвѣтный, плав. при  $147^{\circ}$  ягл. Х. вращаетъ плоскость поляризаціи вѣско [a]<sub>D</sub> для безводнаго въ эфирномъ растворѣ (2:100) =  $-81,12^{\circ}$ , въ хлороформномъ =  $-36,61^{\circ}$ . Иодное число Гюбля 66—67. При нагреваніи съ крѣпкой сѣрной кислотой или съ фосфорнымъ ангидридомъ образуются изомерные углеводороды—*холестерилени*  $C_{27}H_{44}$ ; пятихлористый фосфоръ переводитъ въ хлоргидратъ  $C_{27}H_{43}Cl$ , плавящійся при  $97^{\circ}$  и переходящій при возстановленіи въ *холестенъ*  $C_{27}H_{46}$ ; послѣдній способенъ присоединять два атома брома. Изъ реакцій Х. характерны слѣдующія: 1) крѣпкая сѣрная кислота окрашиваетъ его въ густой красный цвѣтъ, въ присутствіи же слѣдовъ іода—въ фіолетовый, синій, зеленый и, наконецъ, въ красный (Mieskel, Moischott); 2) при прибавленіи нѣсколькихъ капель крѣпкой сѣрной кислот. къ раствору Х. въ уксусномъ ангидридѣ жидкость окрашивается сначала въ красный цвѣтъ, переходящій затѣмъ въ густой синій (Liebertsapp); 3) при осторожномъ выпариваніи въ чашечкѣ почти до-суха смѣсь Х. съ растворомъ хлорнаго желѣза, съ соляной кислотой и хлороформомъ, охлажденіи смѣсь и вторичномъ нагреваніи съ хлороформомъ, содержащее чашечки окрашивается въ фіолетовый цвѣтъ, переходящій въ синефіолетовый и затѣмъ грязнозеленый (Schiff). *Изохолестеринъ*, находящійся совмѣстно съ Х. въ жирѣ овечьей шерсти (данолинѣ), кристаллизуется въ иглахъ, плав. при  $138^{\circ}$ ; въ уксусномъ ангидридѣ съ сѣрной кислотой (реакція Либермана) даетъ желтое окрашиваніе; вращаетъ плоск. поляризаціи вправо. При кипяченіи въ уксусной кислотѣ съ сѣрной кислотой или хлористымъ цинкомъ переходить въ Х.

А. С. Гинзбергъ, А.

**Холестрофанъ**—см. Парабановая кислота.

**Холестеринъ**—крайній продуктъ превращенія желчныхъ пигментовъ подъ влияніемъ дѣйствующей азотной кислоты, употребляемой при такъ назыв. Гмелинговской реакціи на желчь. Это аморфное вещество, растворимое въ шелочахъ, хлороформѣ, спиртѣ, эфирѣ, уксусной кислотѣ. Возстановляющими веществами, напр. амальгамой натрія, Х. превращается яе въ билирубинъ, а въ гадрабирубинъ.

**Холестестинъ** (также *холантинъ*)—означаетъ воспаленіе желчныхъ путей. Воспаленіе можетъ быть катарральнымъ и гнойнымъ. Катарръ желчныхъ путей—весьма частая болѣзнь, встрѣчающаяся преимуще-

ственно въ молодомъ возрастѣ. Чаще всего онъ развивается вслѣдъ за катарромъ желудка и двѣнадцатиперстной кишки. Иногда Х. сопутствуетъ острымъ и хроническимъ инфекционнымъ болѣзнямъ, какъ напр. брюшному тифу, сифлису, малярии. Нередко катарръ желчныхъ ходовъ является въ видѣ самостоятельной болѣзни, принимая иногда эпидемическое распространеніе, то преимущественно среди дѣтей, то среди лицъ, заключенныхъ въ тѣсныхъ переполненныхъ помѣщеніяхъ (казармахъ, тюрьмахъ); такія эпидеміи наблюдаются чаще всего въ осенніе мѣсяцы. При отравленіи фосфоромъ всегда развивается Х., при чемъ крупныя желчныя протоки остаются свободными, а поражаются тончайшіе внутриспеченочные ходы. Желчные камни также поддерживаютъ катарральное состояніе слизистой оболочки желчныхъ путей; въ свою очередь Х. способствуетъ образованію желчныхъ камней. Х. можетъ сопровождаться повышеніемъ температуры, но также протекать безлихорадочно, можетъ излѣчиваться въ 2—4 недѣли, но также принимать затяжное хроническое теченіе; все это зависитъ отъ причины, обусловившей Х. Обыкновенно катарральное припуханіе слизистой оболочки и образованіе слизистыхъ пробокъ ведетъ къ закупоркѣ желчныхъ путей, застою желчи и образованію желтухи, поэтому симптомы и лѣченіе тѣ же, что при желтухѣ (см. Желтуха и Желчные камни). Гнойное воспаленіе желчныхъ путей возникаетъ исключительно подъ вліяніемъ микробовъ и по большей части развивается какъ вторичный процессъ при желчныхъ камняхъ, при паразитахъ желчныхъ путей, послѣ инфекционныхъ болѣзней (брюшной тифъ), при абсцессѣ печени и т. д. Микробы чаще всего проникаютъ сюда изъ кишечника, отчего въ этомъ гноѣ часто и находятъ кишечную палочку (*bacterium coli*); кромѣ того, встрѣчаются стрепто- и стафилококки, пнеймококки и тифозная палочка. Гной можетъ скопляться въ желчномъ пузырьѣ, сильно растягивая его; это называется эмпиемой желчнаго пузыря. Гнойный Х. представляетъ весьма серьезное заболѣваніе, такъ какъ гной можетъ проложить себѣ путь въ брюшную полость и вызвать смертельное воспаленіе брюшины. Иногда гной пробивается наружу, напр. въ области пупка, и тогда образуется фистула, черезъ которую вмѣстѣ съ гноемъ могутъ выдѣляться и желчные камни. При эмпиѣ желчнаго пузыря возможно только хирургическое лѣченіе: вскрытіе желчнаго пузыря—*холецистотомія* или полное его удаленіе—*холецистэктомія*.

В. М. О.

**Холзинъ**—см. Орель.

**Холзунскіе бѣлки**—горный хр. въ южн. Алтай, Томской губ., Змѣтскаго у., простирается съ ЮВ на СЗ—между верхними теченіемъ р. Катуні и р. Бухтармы, служя ихъ водораздѣломъ. Въ верховьяхъ р. Ульбы Х. бѣлки прилегаютъ къ Тургунскимъ бѣлкамъ, а на ЮВ къ хр. Листвигѣ. Собственно Х. бѣлки начинаются въ верховьяхъ р. Язвой, прав. прит. Бухтармы, и вовсе не при-

мыкають къ Катунскимъ столбамъ, какъ это предполагалось прежде. Горы же за поперечною долиною р. Береги на сѣв. сторонѣ Бухтарминской долины составляютъ сѣв.-вост. продолженіе Бол. Листвяжнаго хр., отъ котораго къ З въ верховьяхъ р. Вѣлой по направлению къ Х. простирается горный кряжъ, извѣстный подъ именемъ—Мал. Листвяжнаго хр. Гребень Х. хр. мало изрѣзанъ и образуетъ на вершинѣ своей родъ плоскогорья. Къ сѣв. сторонѣ понижается отлогими террасами, южные же его склоны круты и отвѣсисты. На склонахъ Х. господствуютъ сѣрый глинистый сланецъ, къ вершинамъ хр. сланцы выдаются острыми гребнями, образуя или отвѣсно падающія стѣны, или пирамиды и острые шпицы. Самые высокіе пики хр. у основанія своего состоятъ изъ зеленовататаго полево-шпатоваго порфира, а къ вершинамъ изъ темно-краснаго амидалита, испещреннаго пятнами зеленого цвѣта и кристаллами бѣлаго известковаго шпата. Х. сланцы крайне разнообразны, то известковатоглинистые, то кремнистые или же шиферные, съ прослойками хлоритоваго и итальянскаго сланцевъ. За очень рѣдкими исключеніями Х. бѣлки достигаютъ линія вѣчнаго снѣга: высота ихъ колеблется отъ 6200 до 8200 фут.; а вѣчно-снѣговая линія въ южн. Алтаѣ, по опредѣленію акад. Гельмерсена, находится на высотѣ 8000 фут. Со склоновъ хр. стекаетъ множество горныхъ рч. въ Катунь и Бухтарму. Склоны хр. поросли густыми лѣсами.

*Н. Лапкинъ.*

**Холм** — праздникъ въ Индіи въ честь весны и ея творческихъ силъ, совершаемый въ теченіе десяти или пятнадцати дней передъ полнолуніемъ индійскаго весенняго мѣсяца Пхалгуна, т. е. около 19 марта нов. стиля. Онъ является символическимъ изображеніемъ пробужденія природы и его чудеснаго дѣйствія и выражаетъ вызванныя имъ радостныя чувства. Первоначально онъ являлся поклоненіемъ олицетворенной веснѣ, какъ подругѣ бога любви. Въ южной Индіи онъ до сихъ поръ связанъ съ праздникомъ Камадевы (см.), изображеніе котораго предается огню (вѣроятно въ память сожженія Камадевы огнемъ очей разгнѣваннаго Шивы, когда богъ любви осмѣлился направить свой лукъ противъ грознаго владыки и воспламенилъ его сердце любовью къ Парвати). Шутовской характеръ обрядовъ Х. мало вается съ культомъ бога любви и его нѣжной подруги. До сихъ поръ празднику Х. приписывается особая сила, покровительствующая размноженію потомства и охраняющая здоровье и жизнь дѣтей. Первоначальная мимическая основа этого праздника затемнена рядомъ новыхъ, болѣе грубыхъ легендъ и представлений, оразившихся и на его обрядовой сторонѣ. Въ Бенгалѣ онъ связанъ съ культомъ юноши-Кршны, тогда какъ въ Индустанѣ олицетвореніе Х. (Hóli) является женщиной-демономъ, пожирательницей маленькихъ дѣтей. Обряды, сопровождающіе этотъ праздникъ, болѣе или менѣе одинаковы по всей Индіи. Народъ съ пѣснями и плясками бѣгаетъ по улицамъ, бросая въ встрѣчныхъ красными порошкомъ (изъ разныхъ корней или деревьевъ, смотря по

мѣстности) или брызгая въ нихъ красной жидкостью. При этомъ поются непристойныя пѣсни; прохожихъ, не взирая на ихъ общественное положеніе, задираютъ разными грубыми и неприличными шутками, а иногда и дѣйствіями. За чертой города или селенія устраивается костеръ, для котораго нерѣдко похищаются и разные плохо оберегаемые матеріалы. Если владѣлецъ прозываетъ и его вещи упадутъ въ кучу, то онъ уже не можетъ получить ихъ обратно. Особой разнузданностью отличается празднованіе Х. у раджпутовъ. Нижшіе классы населенія истребляютъ при этомъ множество возбуждающихъ и опьяняющихъ напитковъ, и даже почтенные люди бѣгаютъ по улицамъ, подобно вакхантамъ, распѣвая пѣсни въ честь силъ природы. Праздники Х. имѣютъ немало общаго съ римскими сатурналиями и весенними празднествами и ихъ поздѣйшимъ видоизмѣненіемъ — карнаваломъ.

*С. Б.—ч.*

**Холинъ** или **хоеринъ** ( $C_4H_{11}NO_2$ ) — продуктъ разложенія лецитина (см. Протогонъ) можно добывать изъ головного мозга, птичьихъ яицъ, сѣмени и т. д. Путемъ анализа и синтеза Х. дознано, что онъ представляетъ триметиль-оксн-этилъ-аммоній гидратъ  $C_4H_9OH.N(CH_3)_3.OH$ . Лецитинъ въ водномъ растворѣ прямо распадается на Х. и диглицеринфосфорную кислоту. Х. обладаетъ рѣзкой щелочной реакціей и легко вступаетъ въ соединенія съ кислотами, образуя соли; съ хлористомъ платиномъ образуетъ двойные соли. Х. отличается сильной ядовитостью и при введеніи въ кровь вызываетъ одышку, упадокъ сердечной дѣятельности, паденіе кровяного давленія, носомъ и при дозахъ въ 0,04 грм. на كيلو вѣса кролика вызываетъ смерть въ судорогахъ. Х. относятъ къ ряду птоманновъ (Вригеръ). Онъ можетъ образоваться даже при гниеніи мяса и клея. Х., образующійся во время жизни въ тѣлѣ изъ распада лецитина, долженъ, следовательно, нейтрализоваться въ тѣлѣ и скорѣе всего защищающей отъ ядовъ дѣятельностью печени.

*И. Т.*

**Холмечъ** (Холмычъ) — ист. Минской губ., Рѣчицкаго у., при р. Днѣпрѣ. Прав. и римско-кат. црк., цѣт. и тѣгрф., винокурен. зав. Пристань; въ 1899 г. отправлено 18 суд. съ 219 тыс. пд. груза и 4 плота (110 т. пуд.); разгружено 4 судна (5 т. пд. трузу). Жит. св. 1000. Въ Х. въ 1775 г., послѣ перваго раздѣла Польши, былъ подписанъ актъ о разграниченіи Бѣлоруссіи.

**Холмогорка** (Курополка) — запад. рукавъ р. Сѣв. Двины, составляетъ изъ двухъ рѣчныхъ рукавовъ Ровдогорки и Быстрокурки на ЮВ отъ г. Холмогоръ, протекаетъ мимо города, находящагося на лѣв. его берегу; справа отъ Курополки располосенъ большой о-въ Куростровъ. Дл. Х. св. 10 вер. Х. довольно широка и весною глубока, лѣтомъ же мелѣетъ, но и тогда доступна только для небольшихъ судовъ и мелкосидящихъ пароходовъ. Курополка вливается ниже г. Холмогоръ въ Сѣв. Двину. Въ сильную водополь Курополка выходитъ изъ береговъ и затопляетъ какъ городъ, такъ и его окрестности на зна-



чительное разстояние. Въ Х. впадаютъ ррч. Оногра и Курья.

**Холмогоровъ** (Иванъ Николаевичъ)—ориенталистъ. Окончилъ курсъ казанскаго университета по разряду восточной словесности въ 1841 г. Въ 1852 г. назначенъ въ Рижельскій лицей п. д. профессора восточныхъ языковъ. Въ 1861—68 гг. занималъ кафедру арабскаго языка въ казанскомъ университетѣ, а съ 1863 г. преподавалъ и персидскій языкъ. Позже былъ бібліотекаремъ въ Имп. Публичной Библіотекѣ, а съ 1880 г. преподавалъ персидскій яз. въ Лазаревскомъ институтѣ въ Москвѣ. Труды: «Очерки арабской рѣчи и арабской письменности» («Ученыя Записки Имп. Казанскаго Унив.», 1862); «Исторія Восточнаго халифата», переводъ съ арабскаго (Казань, 1863); «Шейхъ-Муслихух-динъ Саади Ширазскій и его значеніе въ исторіи персидской литературы» — магистерская диссертация («Учен. Зап. Имп. Казан. Унив.», 1865—1866 гг., приложеніе); вмѣстѣ съ Г. А. Муркосомъ — «Очеркъ исторіи арабской литературы» (во «Всеобщей исторіи литер.», изд. подъ редакціею В. О. Корша, вып. XIII—XIV). См. «Историческій Вѣстникъ» 1892 г.

**Холмогорская епархія** — учреждена въ 1682 г. До тѣхъ поръ жители ея подчинялись новгородскимъ архіепископамъ. Архіереи въ Х. епархіи до 1735 г. именовались архіепископами холмогорскими и вожскими, затѣмъ имъ было присвоено имя архангельскихъ и холмогорскихъ; съ этого времени и Х. епархія стала называться архангельскою.

**Холмогоры** — уѣздн. гор. Архангельской губ., въ 70 вер. отъ г. Архангельска по Московскому почт. тракту, на лѣв. сторонѣ рукава р. Сѣв. Двины Холмогорки (Курополка), противъ о-ва Курострова. Съ остальныхъ сторонъ городъ окруженъ роскошными лугами, орощаемыми р. Оногрой. Вокругъ части города былъ нѣкогда крѣпостной валъ со рвомъ; слѣды ихъ замѣтны и теперь. Церквей 6; въ Преображенскомъ соборѣ погребены холмогорскіе владыки. Успенскій женскій м-рь, оутраченный каменною стѣною. Всѣ дома, кромѣ 3, деревянные. Жителей къ 1900 г. 1112 (476 мѣж. и 636 женщ.), на половину крестьяне. Училища мужское 2-классное, жен. одноклассное, 2 прк.-прих. школы. 12 лавокъ, бошняца на 18 кроватей съ аптекой, богатѣйшая на 3 кровати, бесплатная бібліотека-читальня. 8 небольшихъ фабрично-промышленныхъ заведеній. Городскихъ доходовъ (1899) 5780 руб., расходовъ 5803 руб., запаснаго капитала 1200 р. Главнѣйшее занятіе жителей — скотоводство и отчасти хлѣбопашество. Распространенный нѣкогда костелъ, который и рѣшлой премыселъ нынѣ въ упадкѣ. Мѣстная торговля незначительна; мѣстные базары болѣе оживлены зимою, когда идетъ скупка рабчиковъ и проч. дичи, рыбы, рогагого скота, для отправки въ столицы. Пристань, съ которой вывозъ отпущено въ 1899 г. товаровъ, на 122 судахъ, 45 тыс. пд., на сумму 45 тыс. руб. Пароходное сообщеніе съ Архангельскомъ.

**Исторія.** Время основанія поселенія на мѣстѣ Х. неизвѣстно; во всякомъ случаѣ мѣст-

ность издавна служила торговымъ центромъ, новгородскихъ и двинскихъ купцовъ. Удобство мѣста при большой рѣкѣ, прекрасные заливные луга, близость р. Пинеги и моря — все это способствовало развитію торговли и заселенію мѣстности. Имя Холмогоръ впервые является въ грамотѣ вел. кн. Ивана Ивановича 1355 г. Новгородскій архіепископъ держалъ здѣсь своего намѣстника для сбора десятины; заволоцкіе монастыри содержали монастырскіе дома, кладовыя, соляные амбары и прикащиковъ-монаховъ, обогащаясь отъ торговли солью. Новгородскіе посадники жили не въ Х., а на Ухтѣ-Островѣ или на Матигорахъ. Съ развитіемъ существовавшихъ здѣсь посадовъ они соединились въ одно цѣлое и получили названіе Х. Въ XIV в. подъ Х. произошелъ бой рати вел. кн. московскаго Василія съ новгородцами, въ которомъ послѣдніе одержали верхъ. Послѣ паденія Великаго Новгорода Х. отошли къ Москвѣ; съ 1471 г. здѣсь жили московскіе намѣстники и тѣмъ, сильно притѣснявшие мѣстныхъ жителей. Съ 1557 по 1587 г. всѣми дѣлами вѣдали выборный голова Сементъ Дуда и его товарищи, выборные судьи. Англичане, послѣ открытія ими Вѣломорскаго пути, начали строить въ Х. дома и обширные амбары, устроили канатный заводъ и торговую контору. Въ это время Х. переименованы были въ городъ; здѣсь были тогда 3 деревянныя церкви и гостинный дворъ. Въ XV и XVI вв. торговля Х. процвѣтала. Рѣшительный ударъ нанесло Х. развитіе торговли у Архангельскаго монастыря и основаніе тамъ, въ 1585 г., города. Въ 1613 г. для защиты города отъ нашествія ляховъ и русскихъ измѣнниковъ построены на берегу Двины деревянный острогъ, который въ томъ же году выдержалъ осаду. Въ 1698 г., послѣ сильнаго пожара, большинство торговаго и зажиточнаго населенія переселилось въ Архангельскъ, что еще болѣе содѣйствовало упадку города и его торговли. Въ 1700 г. воевода тоже переведенъ былъ въ Архангельскъ, а съ нимъ перешли туда его канцелярія и войско. Царь Петръ Алексѣевичъ посѣтилъ Х. въ 1693 и 1702 гг. Въ 1707 г. Х. названы посадомъ и причислены къ гор. Архангельску. Въ 1744 г. осенью было привезено въ Х. Брауншвейгское семейство и заточено въ старомъ архіерейскомъ домѣ (нынѣ женскій м-рь.). Въ 1781 г. оставшися въ живыхъ члены этой семьи были освобождены и отправлены въ Данію. Въ 1780 г. Х. переименованы въ уѣздный городъ Архангельской губ.

**Холмогорскій у.** принадлежитъ къ числу внутреннихъ уѣздовъ Архангельской губ. и расположенъ вдоль теченія р. Сѣв. Двины. **Площадь** его занимаетъ 14731 кв. вер.; это наименьшій изъ уѣздовъ губерніи. **Поверхность** у. имѣетъ ровный характеръ, за исключеніемъ сѣв. и сѣв.-зап. его частей, гдѣ встречаются возвышенности; изъ послѣднихъ болѣе значительныя Вобровая, Каймозерская, Кружловская. **Почва** у. мѣстами песчаная съ мелкимъ хрящемъ, мѣстами глинистая, мѣстами содержитъ небольшіе сѣки чернозема, во въ большинствѣ моховая и болотистая. Изъ по-



лезных ископаемых встречаются и разрабатываются между Ракульским и Кривецким погостами и у развалин древней новгородской крепости Орлепов по Сѣв. Двинѣ плитники и известь, а также булыжники, песок и хорошая гончарная глина. Между дер. Вавозомъ и Колежемскимъ оба берега р. Сѣв. Двины, на протяженіи 20 вер., состоятъ изъ алебаstra, который разрабатывается. Близъ Ракульскаго пог. открыты минеральныя воды. Площади уѣзда лежатъ въ бассейнѣ р. Сѣв. Двины, которая входитъ въ него изъ Шенкурскаго у., и протекаетъ по восточной его части въ сѣв. направленіи. Рѣка на всемъ протяженіи уѣзда судоходна и богата рыбою. Изъ рѣкъ, впадающихъ въ Сѣв. Двину въ предѣлахъ у., болѣе значительны: съ прав. стор. Шѣнга, Юма, Пингича съ Ковой, Челмохта, Пуксента, Пинега, Вавчуга, Вертуть и Юра, съ лѣв. стор. Усолка, Моржовка, Емца съ Баймугой, Немжа, Сія, Смердь, Обокша, Баяркурья и Оногра; Пинега и Емца судоходны, прочія—сплавныя. Озеро въ у. 286, въ наибольшіяхъ принадлежатъ: Ковозеро (26 кв. вер.), Бѣлое, Сеза, Великое, Аня, Челмохотское, Востречено, Сергозеро, Шо-ское и др. Значительнѣйшія болота расположены главными образомъ по прав. стор. р. Сѣв. Двины, по лѣв. ея сторонѣ, въ особенности въ зап. части у., много торфяныхъ и моховыхъ болотъ въ районѣ Арх.-Вол. жел. дор. Въ болотистыхъ мѣстахъ встречаются подъ верхнимъ слоемъ почвы вѣчно мерзлые слои. Лѣсная поросль на болотахъ хила, малоросла; болота богаты ягодами (клубника и морошка). Подъ лѣсами занято до 60% площади уѣзда; кое-гдѣ сохранились еще и корабельные лѣса; главныя породы—сосна, ель и мѣстами лиственница, изъ лиственныхъ—береза, осина, ольха, ива, рябина, черемуха, можжевельникъ. Замѣчательное обиліе заливаемыхъ и друг. луговъ. Холмогорское сѣно славится въ губерніи; часть его сбывается въ г. Архангельскѣ. Жителей въ у. съ городомъ въ 1899 г. числилось 38213 (17833 мѣж. и 20380 жнщ.). Грамотныхъ мѣж. 6936, жнщ. 2832. Населеніе, за исключеніемъ нѣсколькихъ десятковъ человѣкъ инородцевъ и иностранцевъ, великорусское и православное. Жители разбѣдаются, кромѣ города, въ 475 поселеніяхъ, изъ нихъ 1 монастырь (Сійскій-Антоніевъ), 11 погостовъ, селъ и деревень 463. Всѣ сельскія поселенія незначительны. Прежде въ уѣздѣ было 7 монастырей; въ концѣ XVIII в. 6 изъ нихъ упразднены. Земледѣліе, не смотря на суровыя климатическія условія, составляетъ основу экономическаго благосостоянія населенія. Посѣвы нерѣдко страдаютъ отъ раннихъ осеннихъ заморозковъ. Сѣютъ преимущественно ячмень (жито), меньше—рожь и овесъ. Въ 1899 г. было въ у. посяино: ржи—2718 четв., ячменя—10726 четв., овса—116 четв., картофеля—2118 четв.; собрано: ржи—6357 четв., ячменя—21285 четв., овса—201 четв., картофеля—6098 четв. (урожай 1899 г. былъ очень неблагоприятенъ). Нормальный урожай для ярового хлѣба считается самъ  $3\frac{1}{2}$ , для озимаго—самъ 4. Скотоводство въ Х. у. нахо-

дится въ упадкѣ; знаменитая нѣкогда порода «холмогорскаго» рогатаго скота съ каждымъ годомъ замѣтно вырождается, теряя прежнія свои качества—ростомъ и молочности, вслѣдствіе небрежнаго ухода; вредно вліяетъ и ежегодный угонъ лучшихъ коровъ и быковъ въ столицы. Въ Х. у. нѣтъ ни одной образцовой фермы или скотскаго завода, ни одного правильно организованнаго хозяйства. Холмогорская порода скота разводится преимущественно въ городѣ и въ пригородныхъ волостяхъ. Въ 1899 г. числилось лошадей 5795, рогатаго скота—11882 гол., овецъ—7293. Въ 1899 г. рыболовствомъ занимались 752 чел. (добыто семги 1533 пуд. на 17820 р., рѣчной и озерной рыбы 2363 пуд. на 5080 руб.). Звѣроловствомъ и лѣсной охотой занимались ок. 480 чел. (добыто 10110 шт. разнаго рода звѣрей на 1272 р. и разн. лѣсной дичи на 1852 руб.). Отхожіе промыслы занимаетъ видное мѣсто; крестьяне отправляются въ своемъ губернію (для рубки и сплава лѣса), на Маринскую систему или въ столицы (кровельщики); въ 1899 г. въ отходѣ было 4817 чел. (выручили около 200 тыс. р.). Лѣсной промыселъ далъ населенію заработокъ 61270 руб., всѣ прочіе мѣстные промыслы—59143 р. *Фабрично-заводская промышленность* въ Х. у. развита слабо: въ 1899 г. считалось 485 заведеній, въ томъ числѣ 261 водян. и вѣтряныхъ мельницъ и 61 кузница; остальные болѣею частью имѣютъ кустарный характеръ, исключая 2 салотопенныхъ (до 100 рабоч., съ производствомъ на 50000 р.) и 2 лѣсопильных заводовъ. Общая сумма производства всѣхъ фабрикъ и заводовъ—127000 р., при 700 рабочихъ. *Ярмарокъ* въ Х. у. нѣтъ; торжки существуютъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ. Торговля преимущественно мѣстная. Всѣхъ торговыхъ документовъ въ 1899 г. было выбрано 524, въ томъ числѣ купеческихъ свид. 2-й гильдіи 8. Крестьяне занимаются, между прочимъ, смолокурениемъ, выжиганіемъ угля, домкомъ строительнаго камня, жженіемъ извести; процвѣтавшее нѣкогда токарное производство и рѣзаніе изъ кости нынѣ унало. По Х. у. проходятъ 2 почтовыхъ тракта, Московскій и Пинежскій; кромѣ того имѣются земскія дороги. Всѣ дороги и тракты грунтовыя. Исправляются дороги натуральной повинностью. На почтовыхъ трактахъ 10 почтовыхъ станцій. По зап. части уѣзда проходить линия Арханг.-Вологодской жел. дор., вдали отъ населенныхъ пунктовъ. Церквей 60, часовенъ 30. Сельскихъ училищъ мин. нар. просв. 7; библиотекъ при 2 училищахъ, Ломоносовскомъ и емецкомъ; при первомъ ремесленный классъ рѣзбы по кости; имѣются также школы церк.-приходскія и грамоты. Дер. Болото (Ломоносовскан) стоитъ на мѣстѣ дер. Денисовки, въ которой родился М. В. Ломоносовъ. Въ 30 вер. отъ гор. Холмогоръ, вверхъ по р. Сѣв. Двинѣ, на высочайшемъ каменистомъ береговомъ мысѣ развалины Орлепкой крѣпости, основанной новгородцами въ 1342 г. и или же разрушенной въ 1399 г. Село Емецкое—одно изъ древнѣйшихъ поселеній въ краѣ. Антоніевъ Сійскій м-рь (1, 856).

**Холмская епархія.**—Самостоятельное существованіе Е. епархія начинается съ

1235 г. До тѣхъ поръ вся Холмско-Подлянская Русь входила въ составъ владими́ро-волинской епархіи. Данилъ Романовичъ, князь владими́ро-волинскій, въ первой половинѣ XIII в. сначала учредилъ епархію въ Угровскѣ, а потомъ перенесъ ее въ Холмъ. Въ XIV в. она принадлежала къ галицкой митрополіи. Съ 70-хъ гг. XIV в. начинаются попытки римской куріи выдѣлить въ Х. епархію католичество; появляются католическіе священники, строятъ католическія церкви и постепенно захватываютъ земли, принадлежавшія русскому духовенству. Уже около половины XV в. въ Холмѣ была устроена католическая епископская кафедра, перенесенная въ концѣ XV в. сперва въ Грубешовъ, а потомъ въ Красный Ставъ. Въ XVI в. изъ десяти православныхъ епископовъ ни одинъ не проявилъ энергичной дѣятельности на пользу православной церкви и русской народности; увеличивался упадокъ греческаго обряда и русскаго населенія. Съ 1569 г., когда Х. епископъ Діонисій Сбировскій или Збруйскій подписался на актъ, устанавливавшій церковную унію, въ Х. епархіи появились два епископа—православный и униатскій. Православная партія ушла въ Подляшье, въ Яблоницкія монастыри, гдѣ долѣе удержалось православіе и еще въ XVIII в. было нѣсколько православныхъ приходовъ. По Зборовскому договору (1650), Х. епархія была присоединена къ православной кievской митрополіи; кievскій митрополитъ Сильвестръ Коссовъ, занявъ Холмъ, выгналъ оттуда Х. униатскаго епископа. Пораженіе, нанесенное казакамъ подъ Берестечкомъ, обратило дѣло опять къ пользу униі, которая къ концу XVII в. распространилась во всей Х. епархіи. Въ XVIII в. болѣе другихъ противостоялъ намятъ католическаго духовенства епископъ Максиміанъ Рыло, оставаясь, однако, сильнымъ противникомъ русскихъ. При немъ произошелъ первый раздѣлъ Польши (1772); Х. епархія раздѣлилась на двѣ неравныя части: всѣ епископскія мѣстья и десять благочиній отошли къ Австріи; подъ властью польскаго короля осталось одно сельцо и нѣсколько приходовъ. При епископѣ Порфиріи Валинскомъ, ревностномъ послѣдователѣ Косташки, часть Х. епархіи перешла къ Россіи. Въ 1809 г. Х. епархія отошла къ великому герцогству Варшавскому и была восстановлена почти во всемъ своемъ прежнемъ объемѣ. При образованіи Царства Польскаго, управленіе Х. епархіей находилось въ рукахъ Цѣхановскаго, устроившаго униатскую семинарію. Римская курія развѣсила ему нѣтъ постоянныхъ суффрагановъ, носившихъ титулъ епископовъ белзскихъ, и капитулъ изъ 5 презвитовъ и 8 канониковъ. При Цѣхановскомъ въ олской епархіи было: 317 униатскихъ приходовъ, 278 церквей, 4 монастыря, 400 священниковъ и 239548 душъ населенія. Послѣ 1839 г. епископъ Шумборскій рѣшился вводить въ Х. епархіи греческій церковный обрядъ, но встрѣтилъ упорное сопротивленіе въ католическомъ духовенствѣ, которое добилось назначенія епископомъ Іоанна Калинскаго и стало рѣзко дѣй-

ствовать противъ униатовъ. Сельское униатское духовенство обратилось къ содѣйствію русскаго правительства. Въ 1864 г. было постановлено даровать самостоятельность униатскому духовенству и прихожанамъ въ дѣлахъ церковнаго хозяйства и отпустить средства для возстановленія греко-униатскихъ церквей. Въ 1866 г. было учреждено бѣлое греко-униатское духовенство. 11 мая 1875 г. провозглашено воссоединеніе Х. греко-униатовъ съ православною церковью, а ея епископъ, Маркеллъ Попель, хиротонисованъ въ архіепископа люблинскаго. Ср. Петрушевичъ, «Х. епархія и ея святители» («Холмскій греко-униатскій мѣсяцесловъ на 1871—74 гг.»); Н. А. Поповъ, «Судьбы униі въ русской Х. епархіи» («Православное Обозрѣніе» за 1874 г.); П. Н. Батюшковъ, «Холмская Русь. Историческія судьбы Русскаго Забужья» (СПб., 1887). В. Р.—ав.

**Холмская Русь.**—Подъ именемъ Х. Руси разумѣется обыкновенно территорія, занятая въ настоящее время приблизительно губерніями Люблинской и Стѣпенской, Августовскимъ уѣздомъ Сувалскаго губерніи и Мазовецкимъ уѣздомъ Ломжинской. По своему положенію «за Бугомъ» край этотъ назывался также *Забужьемъ* или *Забужской Русью*. Въ южной его части, какъ думаютъ, лежали тѣ червенскіе города, которые занялъ Владиміръ Святій во время похода 981 г. и которые находились подъ властью кievскихъ князей до XII в. Съ половины XI в., т. е. со времени развитія на Руси удѣльной системы, въ Х. Руси начинаютъ постепенно выдѣляться отдѣльныя области: Люблинская, Брестская, Х., Червенская, Белзская, Галицкая, Перемышльская и друг. Граници этихъ областей постоянно мѣнялись. Съ усиленіемъ Галицкаго княжества большая часть Х. земли вошла въ составъ этого послѣдняго. Въ 1240 г. нашествіе татаръ разорило Х. землю. Данилъ Романовичъ Галицкій возстановилъ разрушенныя города и села, вызвалъ новыхъ поселенцевъ и вообще заботился объ упорядоченіи края. Послѣ его смерти (1264) Х. земля распалась между его сыновьями, затѣмъ внуками; въ теченіе столѣтій князья постоянно мѣнялись. Въ 1366 г. часть Х. земли—Холмско-белзскій уѣздъ, находившійся во владѣніи внука Данила Романовича Юрія Даниловича,—была захвачена польскимъ королемъ Казиміромъ I Великимъ. Другая, юго-вост. часть Х. земли находилась въ это время въ рукахъ литовцевъ. Со времени брака литовскаго князя Ягайла съ польскою королевою Ядвигою (1386) судьба Х. Руси является общою съ судьбой другихъ русскихъ областей, находившихся подъ властью польско-литовскаго государства. Польское вліяніе отражается здѣсь особенно сильно, такъ какъ Х. Русь непосредственно соприкасается съ границами Польши. Результатомъ люблинской униі (1569) было усиленіе активной колонизаціи Х. Руси. На первый планъ выдвигается вопросъ релігіозный. По преданію, христіанство проникло въ Х. Русь главнымъ образомъ двумя путями—изъ Кіева (еще при Владимірѣ Св.) и изъ Моравіи. Большинство

населения, думаютъ, было окрещено въ православіе, хотя несомнѣнно, что наряду съ православными довольно ревностно въ Х. Руси дѣйствовали и католическіе проповѣдники. Первая самостоятельная епископская кафедрѣ въ Х. Руси была основана въ 1223 г. Данииломъ Романовичемъ въ Угровскѣ; затѣмъ она переведена въ Холмъ. Какъ управлялась до тѣхъ поръ Х. земля въ церковномъ отношеніи—неизвѣстно. Состоявшаяся въ 1596 г. церковная унія (XXXIV, 818) обострила борьбу православія съ католичествомъ. Въ Х. Руси унія пустила глубокіе корни. Объясненія этому нужно искать не въ однихъ только актахъ насилія, но и въ культурномъ вліяніи Польши. Новая жизнь для Х. Руси начинается со времени польскихъ раздѣловъ. По первому изъ нихъ (1772) Х. Русь была раздѣлена на двѣ части: сѣверная осталась за Польшей, южная отошла къ Австріи. По третьему раздѣлу (1796) въ Россіи остались небольшая часть Х. Руси отъ р. Буга до литовской границы, остальная же часть ея поступила во владѣніе Австріи. По вѣнскому договору 1815 г., вся Х. Русь вошла въ составъ Царства Польскаго. Со времени польскаго возстанія 1831 г. главной заботой русскаго правительства въ Х. Руси было поднятіе значенія русской народности на счетъ польской и православія на счетъ униатства. Съ этой цѣлью основывались преимущественно духовныя школы, въ которыхъ большое значеніе отводилось русскому языку, строились православныя церкви, закрывались или ограничивались въ правахъ униатскіе монастыри. Съ особенною послѣдовательностью политика эта стала проводиться въ Х. Руси послѣ польскаго возстанія 1863 г. Началъ ее князь В. А. Черкасскій, назначенный въ 1864 г. главнымъ директоромъ правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ; продолжалъ, послѣ выхода въ отставку кн. Черкаскаго (конецъ 1866 г.), оберъ-прокуроръ св. синода гр. Д. А. Толстой. При кн. Черкасскомъ было отменено патронатство польскихъ помѣщиковъ надъ униатскими церквами, упразднены базилианскіе монастыри, закрыты многіе изъ римско-католическихъ монастырей, преобразованы греко-униатскія учебныя заведенія, возстановлено правильное восточное богослуженіе. Для приведенія въ исполненіе намѣреній правительства относительно воссоединенія Х. униатовъ съ православіемъ гр. Д. А. Толстой избралъ галицкаго выходца протоіерея Михаила Куземскаго, посвященнаго въ епископа холмскаго. По отношенію къ лицамъ, противодѣйствовавшимъ воссоединенію, стали примѣняться суровыя мѣры: епископъ Калининскій былъ сосланъ, напр., въ Вятку. Куземскій не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ; онъ дѣйствовалъ осторожно и готовъ былъ на уступки униатамъ. Въ 1871 г. онъ былъ уволенъ на покой, а на его мѣсто управляющимъ Х. епархіей назначенъ старшій протоіерей Х. кафедральнаго собора *Маркелл Попель*. 2 октября 1873 г. Х. консисторіей былъ изданъ указъ объ очищеніи церковныхъ обрядовъ отъ католическихъ при-

бавокъ и о совершеніи богослуженія по церковному уставу, т. е., другими словами, по православному обряду. Срокомъ введенія въ дѣйствіе указа было назначено 1 янв. 1874 г. При введеніи его произошли среди униатскаго населенія безпорядки, мѣстами достигшіе крупныхъ размѣровъ. Нѣкоторые изъ священниковъ и прихожанъ были высланы административнымъ порядкомъ, другіе успѣли убѣжать въ Галицію. Въ бытность имп. Александра II въ Варшавѣ, въ іюнѣ 1874 г., униаты отправили къ нему депутацію съ ходатайствомъ объ отменѣ распоряженій относительно обрядностей греко-униатскаго богослуженія. Депутація не была принята; императоръ приказалъ объявить униатамъ, что просьба ихъ исполнена быть не можетъ и выразилъ увѣренность, что они «освободятся отъ несчастныхъ заблужденій и неблагонамѣренныхъ внушеній, сбивающихъ ихъ съ должнаго пути». Въ мартѣ 1875 г. Попель снарядилъ депутацію въ С.-Петербургъ, во главѣ которой сталъ самъ, и по ея ходатайству 11 мая 1875 г. послѣдовало официальное воссоединеніе униатовъ съ православною церковью. Литература — см. Польша, Унія, Царство Польское; Донгиновъ, «Червенскіе города»; Е. Крыжановскій, «Забужская Русь» («Собр. Сочиненій», т. I); Петровъ, «Холмская Русь» (изд. П. Н. Ватюшкова, СПб., 1887); Петрушевичъ, «Холмская епархія и ея святители»; Поповъ, «Судьба уни въ русской Х. епархіи»; Демьяновичъ, «Матеріалы для исторіи воссоединенія униатовъ бывшей Х. епархіи съ православною церковью» (Варшава, 1878). Много отдѣльныхъ статей по исторіи уни въ Х. Руси помѣщено въ «Холмско-Варшавскомъ Епарх. Вѣстникѣ».

**Холмские**—князья, отрасль князей Тверскихъ, въ XV колѣнѣ отъ Рюрика. Родоначальникомъ ихъ былъ внукъ вел. князя Александра Михайловича Тверскаго, *Юрій Всеволодовичъ* Х. (+ 1408). О Данилѣ и Василии Х. см. ниже. Родъ князей Х. прекратился въ 1576 г.

**Холмскій** 176-й пѣх. резервный полкъ—образованъ въ 1891 г. изъ 56-го резервнаго пѣх. баталіона, сформированнаго въ 1877 г. изъ 2-го баталіона Динабургскаго крѣпостнаго пѣх. полка.

**Холмскій** (Василій Даниловичъ)—князь, бояринъ и воевода московскій, другъ дѣтства вел. князя Василия Іоанновича. Въ новгородскихъ походахъ 1492 и 1495 гг. состоялъ первымъ воеводою большого полка и обратилъ на себя своею храбростію вниманіе великаго князя, который женилъ его на своей дочери Феодосіи и пожаловалъ въ бояре. Въ 1502 г. Х. успѣшно «воевалъ» Смоленскую землю; въ 1505—1506 гг., находясь во главѣ большого полка, охранялъ сперва Муромъ, потомъ Нижній-Новгородъ; въ 1507 г. ходилъ противъ казанскихъ татаръ; въ томъ же и въ 1509 гг. одержалъ нѣсколько побѣдъ надъ литовцами; особенно блестяща была его побѣда надъ литовскимъ войскомъ, предводимымъ Станиславомъ Кшикою, подъ Дорогобужемъ; Кшишка едва спасся бѣгствомъ, преслѣдуемый Х. Во время этого преслѣдованія его вне-



зано низвали въ Москву и сослали на Бѣлоозеро, гдѣ онъ и умеръ въ темницѣ, въ 1524 г.

**Холмскій** (Даніилъ Дмитріевичъ) — князь, бояринъ и воевода. Впервые Х. сдѣлался извѣстнымъ въ исторіи блестящею побѣдою надъ крымскими татарами, подступившими въ 1468 г. къ Мурому, гдѣ онъ былъ воеводою. Въ слѣдующемъ году онъ, находясь во главѣ великокняжескаго войска, одержалъ не менѣе блестящую побѣду надъ казанскими татарами и принудилъ казанскаго царя подписать мирный договоръ, по которому онъ обязывался удерживать своихъ подданныхъ отъ набѣговъ на русскія земли и возвратитъ всѣхъ русскихъ плѣнныхъ. Въ 1471 г. Х. опустошилъ Новгородскую землю и, съ цѣлью предупредить соединеніе новгородцевъ съ шедшею къ нимъ на помощь ратію ливонскихъ рыцарей, сжегъ ихъ центральный стратегическій пунктъ — Русу; на р. Полѣ онъ нанесъ рѣшительное пораженіе новгородскому войску, намѣревавшемуся зайти московской рати въ тылъ и ударить на нее врасплохъ; наконецъ, шедшее противъ союзниковъ Іоанна III—псковичей—сорокатысячное новгородское войско Х. на берегахъ р. Шелони разбилъ на голову. Въ 1473 г. Х., во главѣ многочисленнаго войска, двинулся на помощь Пскову, осажденному ливонскими рыцарями, и успѣлъ склонить ливонскаго магистра и дерптскаго епископа къ возобновленію мира, обязавъ ихъ не вступать въ псковскія земли, давать вездѣ свободный путь русскимъ торговымъ людямъ и не пропускать въ Ливонію въ Россію ни меда, ни пива. За эту блестящую безкровную побѣду Х. былъ пожалованъ въ бояре. Вскорѣ, однако, его оклеветали предъ великимъ княземъ въ намереніи отѣхать къ влоземцамъ, и онъ подвергся бы заключенію, если бы за него не вступились духовенство и восемь вельможъ, давшихъ по немъ поручныя записи и внесшихъ 2000 руб. залогомъ на случай его измѣны. Въ 1477 г. Х., предводительствуя передовою дружиною, по льду прошелъ оз. Ильмень и въ одну ночь окружилъ и обложилъ Новгородъ, чѣмъ и принудилъ его сдаться Іоанну III. Въ 1487 г. онъ взялъ Казань и возстановилъ на казанскомъ престолѣ обратившагося за помощью къ московскому князю Магметъ-Аминя. Ум. въ 1493 г.

**Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ** — періодическое изданіе при холмско-варшавской архіерейской кафедрѣ; выходитъ съ 1 сент. 1877 г. въ Варшавѣ, по два раза въ мѣсяцъ. Редакторами послѣдовательно были А. Демьяновичъ, А. Будилевичъ, І. Корженевскій, Ѳ. Виноградовъ и Ап. Ковалевичъ.

**Холмъ** — уѣздн. гор. Псковской губ., при спадении р. Куиш въ Ловатъ. Жителей 5899 (2705 мжч., 3194 жнщ.). Домовъ 1039, въ томъ числѣ каменныхъ 25; церквей 7. Женская прогимназія, училища городское 3-классное, 2 приход., женское 2-классное и 2 еврейскія, дѣтскій пріютъ и богадѣлня. Торговля незначительна. Фабрикъ и заводовъ 15; изъ нихъ болѣе крупныя—2 пивоваренныя завода (производ. на 29 тыс. руб.). Городской обще-

ственный банкъ. Многіе изъ жителей Х. занимаются хлѣбопашествомъ, огородничествомъ и скотоводствомъ. Доходы города (1896 г.) 35628 руб.; расходы 30899 руб., изъ нихъ на городское общ. управленіе 5218 руб., учебную часть 4976 руб., мѣдичну 575 руб.

**Исторія.** Зачатки Холмской еси съ болышою вѣроятностію можно отнести къ X в. Въ XI стол. Х. составлялъ довольно значительный погостъ, находившійся во владѣніи новгородцевъ (въ Деревской пятинѣ). Съ 1341 по 1365 г. жилъ въ Х. князь Александръ Всеволодовичъ. Въ началѣ XV в. Х. и его область много страдали отъ вторженій литовцевъ, предводимыхъ Витовтомъ. Въ договорѣ 1471 г. новгородцевъ съ польскими королями Казиміромъ IV Х. именуется *Холмскимъ погостомъ*; подъ этимъ именемъ онъ встрѣчается и въ писмовыхъ книгахъ 1495 г. По духовному завѣщанію Іоанна III онъ отошелъ къ старшему сыну, вел. князю Василію Іоанновичу. Въ 1568 и 1569 гг. Х. много пострадалъ отъ моровой язвы и отъ пожаровъ; во время войны съ поляками въ 1580—1581 гг. былъ разрушенъ и выжженъ. Послѣ этого Х. съ окрестностями долго не могъ застроиться и заселиться; изъ записи 1596 г. видно, что тогда еще около Х. было въ запустѣніи до 178 помѣстій, а въ самомъ Х. 103 двора. Стефанъ Баторій, по Запольскому миру, возвратилъ Х. Москвѣ, назвавъ его (впервые) городомъ. Въ 1609 г. онъ былъ разоренъ и выжженъ поляками, послѣ чего долго не заселялся. Только въ самомъ концѣ XVII в. онъ сталъ походить на болѣе или менѣе благоустроенный посадь. Въ 1738 г. Холмскій посадь былъ подчиненъ торопецкой воеводской канцеляріи, и въ немъ была учреждена земская изба; въ 1767 г. онъ былъ приписанъ къ Ингерманландской провинціи; въ 1777 г. сдѣланъ уѣзднымъ городомъ Псковскаго намѣстничества; въ 1796 г. оставленъ за штатомъ; съ 1802 г.—уѣздный городъ Псковской губ. Въ окрестностяхъ Х. не мало городищъ и насыпныхъ кургановъ; въ послѣднихъ находили оружіе и клады монетъ. Ср. «Городъ Холмъ, Псковской губ. Историко-статистическій очеркъ», Затѣйшикова-Второго (СПб., 1891).

**Холмскій у.** занимаетъ 5763,6 кв. вер. или 60056 дес. Вост. и юго-вост. части у. гористы. Главный кряжъ отрога Валдайской возвышенности входитъ въ уѣздъ около п. Лучана, откуда широкою полосою направляется къ ЮЗ и, обойдя истоки рр. Большой и Малой Тудеръ, Сережи и Торопы, уходитъ въ Торопецкій у. Этотъ кряжъ—одинъ изъ самыхъ возвышенныхъ въ губерніи. Сѣв. часть у. обильна водою. **Почва** преимущественно глинистая, по весьма разнообразныхъ свойствамъ; песокъ встрѣчается только въ ложбинныхъ мѣстахъ. Высота горъ надъ долиною 20—30 саж. Отъ главнаго кряжа между притоками Ловати отходятъ множество возвышенныхъ итѣей, въ направленіи концентрическомъ къ руслу р. Ловати. Сѣв.-зап. уголъ у. занимаетъ возвышенная болотистая плоскость, имѣющая склоны къ СВ. Изъ рр. уѣзда самая значительная *Ловатъ* (XVII, 889), но пороги препятствуютъ судоходству по ней.

Въ предѣлахъ уѣзда въ нее впадаютъ: Вол. Смота, Куныя, Тудеръ-Загорскій и Тудеръ-Ратновскій, Локня, Випа, Сенажать, Шульга и Лижанка. Рѣка *Полистра* вытекаетъ изъ оз. Полисто, Велькота—обѣ славянныя. *Озеро* въ у. до 100 и изъ нихъ болѣе значительныя: Полисто (24 кв. в.), Цевло, Дузово, ост. незначительныя. *Болота* занимаютъ сѣв. и сѣв.-вост. часть, изъ нихъ самое значительно Ратчинское (4000 дес.). Кромѣ повсемѣстно обнаруживающейся девонской формации встрѣчаются островками ниже-силурийскія образования; всѣ онѣ прикрыты позднѣйшими наносами. Удобной земли 515589 дес., неудобной—53947 дес., подъ озерами—8517 дес. У крестьянъ въ надѣлѣ 187521 дес., дворянъ—186736, друг. частныхъ владѣльцевъ—216931, казны (дѣль)—24112, города—12254, церквей и монастырей—499 дес. Лѣсной земли (1408 дачъ)—220196 дес., пашни—50150, сѣнокоса—79822, ост. удобной—165920 дес. Населенныхъ пунктовъ 2273, въ томъ числѣ 1 городъ, 49 погостовъ, 187 селъ, 1255 деревень; остальные—мелкія поселенія. Къ 1901 г. въ Х. у. (безъ г. Холма) жителей было 90598 (43888 мжч. и 46710 жнщ.). Населеніе великорусское, но съ примѣсью бѣлоруссовъ, о чемъ свидѣлствуетъ особый говоръ мѣстныхъ жителей. Въ послѣдніе годы въ Х. у. начали селиться эсты и латыши; къ 1901 г. ихъ насчитывалось 3599. За исключеніемъ выходцевъ изъ остзейскихъ губерній (лютеранъ), населеніе православное. Главное занятіе населенія—земледѣіе. Въ 1900 г. подъ посѣвами разныхъ хлѣбовъ было 36063 дес. (70%, у крестьянъ). Сѣять главнымъ образомъ рожь, овесъ, ячмень и ленъ. На продовольствіе мѣстнаго населенія хлѣба не хватаетъ около 350 тыс. пд. ежегодно. Обработка земли примитивная; улучшенныя орудія встрѣчаются въ немногихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Огородничествомъ съ промышленной цѣлью занимаются арендаторы-латыши. Въ 1900 г. лошадей считалось 24686 гол., крупн. рогат. скота взрослого—46388, молодого—10493, овецъ и свиней—36588. У крестьянъ 61% общего количества скота. Овцеводство и свиноводство развито въ Х. у. болѣе, чѣмъ въ другихъ частяхъ Псковской губ. Есть хорошо устроенный конскій заводъ. Изъ промысловъ болѣе всего распространены лѣсные: рубкою и вывозкою лѣса занимается почти все крестьянское населеніе уѣзда; заработокъ до 160 тыс. руб. Изъ кустарныхъ промысловъ главное судостроеніе (100 чел. въ 12 селеніяхъ; выдѣлывается до 300 барокъ въ годъ), выдѣлка колесъ и телегъ и плетеніе корзинъ. Отхожіе промыслы мало развиты: въ 1900 г. выдано паспортовъ 2591 (1952 мжч., 639 жнщ.). *Фабрики и заводы* 165, съ общей суммой производства на 100 тыс. руб.; изъ нихъ болѣе значительны 2 винокуренныя (при одномъ—спиртоочистительное отдѣленіе), 2 пиво-медоваренныя, 1 коновенный и 1 лѣсопильный зав. Торговыхъ заведеній 167. Въ вѣдѣніи мин. нар. пр. (1900) 7 школъ (411 мал. и 63 дѣв.) и 1 хедеръ (8 учаш.). Бюджетъ уѣздн. земства на 1901 г.: доходы—47371 руб., расходы—47001 руб., въ томъ числѣ на управле-

ніе—8820 р., на школы—6280 р., на медич. часть—20000 руб. Литер.—см. Псковская губ.

А. В. О.

**Холмъ** (Chełm)—уѣздный городъ Люблинской губ., на р. Угеркѣ, притокѣ Буга, въ 64 вер. отъ Люблина. Станція жел. дороги. 19236 жителей (1897), въ томъ числѣ 12% православныхъ, 22% католиковъ, 1% протестантовъ и 65% евреевъ. Мужская и женская гимназія, православная духовная семинарія, учительская семинарія, желѣзно-дорожное училище, нѣсколько начальныхъ школъ, правосл. соборъ, нѣсколько правосл. церквей, богадѣльня. Торговля и промышленность очень незначительны и преимущественно сосредоточены въ рукахъ евреевъ. Фабрика земледѣльческихъ орудій, кирпичный и пивоваренный заводы. Х.—одинъ изъ старѣйшихъ славянскихъ городовъ. Даниилъ Галицкій часто бывалъ въ Х., построилъ здѣсь двѣ каменные церкви и учредилъ православное епископство. Послѣ разоренія Галича монголами онъ переселился въ Х. и много содѣйствовалъ его развитію и возвышенію. Пожаръ въ 1251 г., а затѣмъ войны нанесли сильный ударъ благосостоянію Х., но все-таки до половины XVII в. онъ процвѣталъ. Казацкія войны и многочисленные пожары привели городъ въ совершенный упадокъ, и только въ XIX в. онъ снова оправился. Изъ древнихъ зданій не сохранилось ни одного. Поверхность Х. уѣзда—1868,9 кв. вер. Въ 1897 г. въ немъ насчитывалось 118334 жители (60,7 жит. на 1 кв. вер.), изъ нихъ 41% православныхъ, 33% католиковъ, 16% протестантовъ и 10% евреевъ. Х. уѣздъ не принадлежитъ къ числу хлѣбородныхъ. Обиліе пастбищъ способствуетъ скотоводству. Крупныхъ заводовъ, кромѣ одного стекольнаго (съ 195 рабоч.), нѣтъ; большая ихъ часть имѣетъ непосредственную связь съ сельскимъ хозяйствомъ.

**Холмы**—ист. Черниговской губ., Сосницкаго у., при р. Убѣдѣ, въ 40 вер. отъ уѣзднаго города. Жителей 2078. Свеклосахарный и винокуренный заводы, пріемный покой, земская школа. Двѣ ярмарки.

**Холода**—лѣвый прит. р. Мсты, Новгородской губ., Крестецкаго уѣзда. Беретъ начало изъ озера Холова въ юго-вост. части уѣзда, течетъ на СЗ. Длина 104 вер., ширина 4—20 саж., глубина 2—6 арш. Въ верховьяхъ течетъ среди крутыхъ береговъ, въ нижней своей части—среди плоской равнины. На Х. расположенъ гор. Крестцы, начинающійся отъ котораго по рѣкѣ сплавляютъ лѣсъ и небольшія суда; въ 1899 г. по Х. сплавлено 31 судно съ грузомъ въ 465 тыс. пд. и 3108 плотовъ. Длина сплавног. пути 54 вер.

**Холода и тепла волны** (отъ атмосферы).—Среди обычной сѣмны погоды на обширныхъ равнинныхъ территорияхъ Европейской Россіи и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ наблюдается временами весьма характерное явленіе: на крайнемъ СЗ или, рѣже, С зарождается область низкихъ температуръ воздуха, не остающаяся подолгу на одномъ и томъ же мѣстѣ. Эта область обнаруживаетъ обыкновенно весьма ясно выраженное поступательное движеніе



постепенно и последовательно передвигаясь въ ЮВ; районъ пониженныхъ температуръ перемѣщается, подобно волнѣ, съ мѣста на мѣсто. При надвиженіи такой области Х. на данную мѣстность, температура здѣсь быстро и значительно падаетъ и затѣмъ, по прохожденіи области Х., снова возвращается къ своей прежней величинѣ: на температурной кривой для данного мѣста также получается какъ-бы волнообразное паденіе, снова заравнивающееся по прохожденіи Х. Такія перемѣщающіяся области Х. носятъ названіе «волнъ Х.» (Cold-Wave въ Сѣв. Америкѣ; въ Техасѣ ихъ мѣстное названіе «Norther», соответствующее нашему «сѣверяку»). Явленіе волнъ Х. впервые было подмѣчено и изслѣдовано въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки: Вудруффъ (Woodruff) первый въ 1881—1884 гг. изучилъ здѣсь эти волны («Cold-Waves and their Progress», by Lieut. Th. M. Woodruff; «Signal Service Notes», № 23); Расселъ (Russell) продолжалъ эти изслѣдованія и опубликовалъ въ «Americ. Meteor. Journal» рядъ статей объ этомъ явленіи. Изслѣдованія привели къ болѣе точному опредѣленію явленія и дали слѣдующіе результаты. Волною Х., по Расселю (T. Russell, «Meteorology», Л., 1895), называютъ теперь въ Сѣв. Америкѣ быстрое пониженіе температуры, по меньшей мѣрѣ на 20°F. (11°C.), наблюдаемое на площади не менѣе 50000 кв. (англ.) миль, при чемъ температура на нѣкоторой части этой площади должна опуститься до 36°F. (2°C.) на сѣверѣ, до 44°F. (7°C.) на югѣ. Мѣстомъ зарожденія этихъ волнъ Х. оказываются восточные склоны Скалистыхъ горъ (86% всего числа волнъ) и только въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ (14%) волны Х. пересѣкаютъ Скалистыя горы, приходя на равнину Соединенныхъ Штатовъ съ побережья Великаго океана. Зародившіяся здѣсь области Х., при своемъ поступательномъ движеніи, натиски, какъ волна, съ замѣчательною правильностью и постепенностью къ юго-востоку, достигая нѣрѣдко Атлантическаго океана. Онѣ появляются обыкновенно въ тылу барометрическаго минимума и предшествуютъ или сопутствуютъ барометрическому максимуму, хотя направленіе ихъ движенія далеко не всегда совпадаетъ съ движеніемъ названныхъ атмосферныхъ вихрей. Наиболѣе рѣзко выражены и обнаруживаютъ наибольшую повторяемость волны Х. въ зимніе мѣсяцы (съ максимумомъ ихъ числа въ декабрѣ); въ теплое время года онѣ сопровождаются менѣе рѣзкими колебаніями температуры и наблюдаются значительно рѣже, почему нѣкоторые авторы (Феррель, Дэвисъ) даже отзываютъ эти дѣтнія «прохладныя волны» (Cool-Wave) отъ волнъ Х. (Cold-Wave) въ собственномъ смыслѣ. Площадь, охватываемая такими областями Х., весьма различна; иногда она можетъ дости-

гать огромныхъ размѣровъ. Такъ, въ одной изъ наиболѣе рѣзко выраженныхъ волнъ Х. 17 янв. 1882 г. площадь температуры, пониженныхъ на 10°F., достигла, по Расселю, 2900000 кв. миль, на 20°F. — 1100000 кв. миль, на 30°F. — 589000 кв. миль, на 40°F. — 14000 кв. миль; наибольшее паденіе температуры на 44°F. (24½°C.) наблюдалось въ Денисонѣ, въ Техасѣ. Такъ какъ явленіе волнъ Х. тѣсно связано обыкновенно съ наиболѣе низкими температурами, наблюдаемыми за извѣстный промежутокъ времени, то само собою понятно громадное значеніе возможности предсказанія волнъ Х. для хозяйства страны. Правильность, съ которою происходитъ явленіе, настолько вообще велика, что въ Соединенныхъ Штатахъ въ настоящее время уже и изучены признаки, и выработаны правила ихъ предсказанія.

На существованіе волнъ Х. въ Европ. Россіи указано было впервые проф. В. И. Срезневскимъ въ 1885 г. (статья его въ «Правит. Вѣстникѣ»). Изслѣдуя найденныя имъ здѣсь волны Х., В. И. Срезневскій указалъ затѣмъ (въ «Meteor. Zeitschrift», 1886, 227 и въ обзорахъ погоды въ журн. «Метеор. Вѣстн.» 1891—1900 гг.) на ихъ полное сходство съ сѣверо-американскими волнами. Какъ и тамъ, европейскія волны Х. зарождаются на крайнемъ СЗ или, рѣже, С., — преимущественно въ Лапландіи; онѣ обнаруживаютъ также поступательное, подобное волнѣ, движеніе на юго-востокъ; сѣверозападные вѣтры значительно содѣйствуютъ ихъ распространенію. Пересѣкая территорію Европейской Россіи, отъ Козы или Кемь на С онѣ доходятъ къ Ю до Астрахани или Ленкорани, къ В до Оренбурга и Омска. Въ нѣкоторыхъ отдѣльных случаяхъ удалось прослѣдить ихъ распространеніе гораздо далѣе, — отъ Новой Земли до Индіи и Аравіи въ одну сторону, до Иркутска — въ другую. Скорость, съ которою онѣ проходятъ эти разстоянія, значительно превосходитъ обычно наблюдаемую у поверхности земли скорость вѣтра; волны Х. перемѣщаются отъ крайняго сѣв.-зап. до крайняго юго-вост. Европ. Россіи всего въ 2—5 дней, съ средней скоростью нѣсколько меньше 700 км. въ сутки. По Срезневскому, въ среднемъ за 10 лѣтъ ихъ средняя скорость равняется 676 км. въ 24 ч.; средней азимутъ ихъ направленія, если считать его отъ С къ В, 157°; средняя продолжительность волны въ суткахъ 2,7. Наиболѣе рѣзко выражены и наиболѣе часто наблюдаются волны Х. въ зимніе мѣсяцы: декабрь — мартъ; наибольшими, вредными для растительности послѣдствіями, отличаются въ позднелесеніе и лѣтніе мѣсяцы. Число отмѣченныхъ въ отдѣльные мѣсяцы волнъ Х., по Срезневскому (см. «Указатель къ обзорамъ погоды etc.» въ «Мет. Вѣстн.», Юрьевъ, 1902), въ среднемъ за 10 лѣтъ таково:

Янв.	Февр.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Годъ.
3,1	3,0	3,0	1,5	1,5	2,0	0,6	1,4	1,7	2,8	2,9	3,6	27,1

Насколько рѣзко и велико можетъ быть при прохожденіи волнъ Х. пониженіе температуры, лучше всего покажутъ нѣсколько

чиселъ: такъ при волнѣ Х. въ январѣ 1894 г. съ 7 час. у. 1-го до 7 час. у. 2-го января температура понизилась въ Москвѣ на 20,2°,



въ Вяткѣ на 20,2°, а въ Костромѣ на 24,3°; при этой волнѣ Х. отмѣчены были минимальныя температуры — 40,3° въ Перми, — 43,5° въ Чердыни. При прохожденіи волны Х. 24—31 мая 1895 г. температура повнзлась въ 24 часа, съ 1 ч. дня 26 по 1 ч. дня 27 мая—на 16,5° въ Смоленскѣ, 17,6° въ Вышнемъ Волочкѣ, 18,0° въ Вологдѣ и т. д.; ночными морозами за эти дни повреждена молодая растительность, по сообщеніямъ хозяевъ, мѣстами въ Псковской, Новгородской, Владимирской, Курской и т. д. губерніяхъ.

Причины, вызывающія появленіе и перемѣщеніе волнъ Х., равно какъ и весь механизмъ этого явленія въ настоящее время являются не настолько еще выясненными, чтобы о нихъ можно было говорить съ достаточной опредѣленностью. Наиболее вѣроятнымъ слѣдуетъ считать тотъ взглядъ (Дривисъ), что подъ вліяніемъ теплыхъ теченій, вызванныхъ прохожденіемъ барометрическихъ минимумовъ, предшествующихъ образованію волнъ Х., въ нижнемъ слое атмосферы создаются условия для неустойчиваго ея равновѣсія: надъ слоемъ теплаго и легкаго воздуха при этомъ можетъ оказаться очень холодный и плотный. Когда является подобное неустойчивое равновѣсіе, малѣйшихъ вѣтринныхъ причинъ достаточно, чтобы это неустойчивое равновѣсіе было нарушено и чтобы холодный, плотный воздухъ, опускаясь, вытѣснилъ вверхъ болѣе теплый и легкій. Равнинный характеръ мѣстностей, гдѣ наблюдаются волнъ Х., облегчаетъ растеканіе холоднаго воздуха; тамъ, гдѣ мѣстность сильно изборозжена возвышенностями и горами, и волнъ Х. отсутствуютъ. Какъ видоизмѣненіе волнъ Х., сопровождаемое сильными сѣверо-западнымъ вѣтромъ, поднимающимъ въ зимнее время массу сухого, перетертаго въ пыль снѣга, и переходящимъ, одновременно съ паденіемъ температуры, въ настоящую снѣжную бурю, слѣдуетъ разсматривать наблюдаемые въ Техасѣ и на сѣверо-западномъ побережьи Мексиканскаго залива въ зимніе мѣсяцы такъ назыв. «блицарды» (Blizzard). Нѣчто подобное волнамъ Х. наблюдается и въ Южной Америкѣ,—въ Аргентинѣ и Уругвай: явленіе извѣстно здѣсь подъ именемъ «памперо» (Pampero). Послѣ прохожденія барометрическаго минимума здѣсь наблюдается юго-западный вѣтеръ, сопровождаемый рѣзкимъ паденіемъ температуры, а также нерѣдко дождемъ и грозой, и предшествующимъ чрезвычайно типичными облаками.

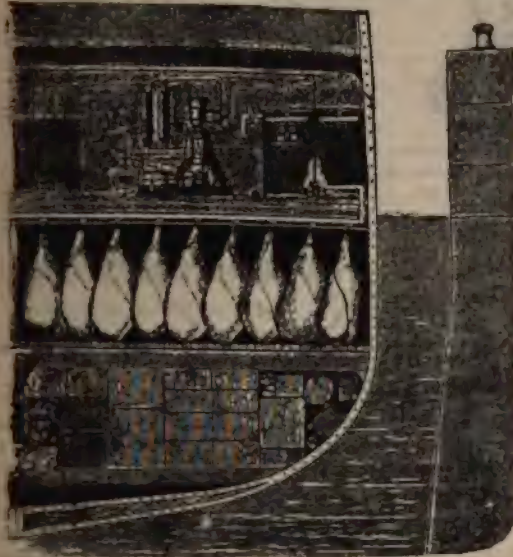
Впереди волнъ Х., а также послѣ ея прохожденія нерѣдко можно наблюдать совершенно подобное ей по характеру, хотя менѣе рѣзко выраженное, повышеніе температуры, также обнаруживающее поступательное, подобное волнѣ, движеніе. Это явленіе, сопровождающее или предшествующее волнѣ Х., еще менѣе изучено, чѣмъ эти послѣднія: оно носитъ названіе *волны тепла* и констатировано какъ въ Сѣв. Америкѣ, такъ и въ Европ. Россіи только въ сравнительно очень недавнее время. Г. Либославскій.

**Холодильники.**—Х. называются всякія приспособленія для искусственнаго охлажде-

ніи. Искусственное охлажденіе приобретаетъ съ каждымъ годомъ все большее значеніе въ сельскохозяйственной промышленности и въ торговлѣ сельскохозяйственными продуктами, подверженными быстрой порчѣ, каковы мясо, молоко, фрукты, рыба и т. п. Для храненія и перевозки нѣкоторыхъ изъ нихъ требуется лишь поддержаніе низкой температуры, но всегда выше 0°, для другихъ же требуются температуры ниже 0°,—дичь, мясо, рыба, которыя идутъ въ продажу въ замороженномъ видѣ. Искусственное охлажденіе достигается во всѣхъ этихъ случаяхъ или при помощи льда съ примѣсью къ нему поваренной соли, или посредствомъ особыхъ машинъ (XVII, 477 и дал.), производящихъ искусственное охлажденіе помѣщеній, предназначенныхъ для храненія продуктовъ. Ледъ употребляется для цѣлей охлажденія не одинаково: 1) запасаютъ ледъ въ ледники, куда и выносятъ продукты для храненія. Къ этой категоріи относятся такъ назыв. на Волгѣ *сырода*,—ледники для посола рыбы, а также Х. на Дону и по Азовскому морю. 2) Заполняютъ льдомъ особые ашик-корма предназначенныхъ для перевозки мяса и рыбы вагоновъ (*рефрижераторы*) или шкафовъ для храненія провизіи. При крупномъ дѣлѣ и при большомъ количествѣ разнообразныхъ продуктовъ, которые приходится охлаждать, выгоднѣе устраивать холодные склады съ машиннымъ охлажденіемъ. Охлажденіе машиннымъ путемъ основано на охлажденіи или воздуха, сжатого и разряжаемаго, или летучихъ жидкостей, превращающихся въ газъ (жидкія угольная кислота, сѣрнистая кислота, аммиакъ). Въ Лондонѣ холодные склады имѣются при центральныхъ рынкахъ и принадлежатъ особой компаніи. Колоссальныя подвалы громаднаго лондонскаго мяснаго рынка служатъ этими складами и могутъ вмѣстѣ до 60 тыс. пд. Все подземелье рынка представляетъ рядъ большихъ камеръ съ толстыми изолированными стѣнками; по потолку камеръ проходитъ труба, изъ которой въ каждую камеру можетъ быть впушенъ холодный воздухъ. Охладительный процессъ основанъ на расширеніи сжатого воздуха, подобно тому какъ и въ холодномъ складѣ въ Парижѣ. Экспортъ мороженаго мяса изъ Австраліи и Америки въ Англію производится въ специально приспособленныхъ на пароходахъ помѣщеніяхъ-холодильникахъ. Съ внутреннимъ устройствомъ такого рода можно познакомиться по прилагаемому рисунку (фиг. 1). Обь организаціи торговли мороженой рыбой въ Сѣв.-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ—см. Мороженіе рыбы. Образцово устроенъ тамъ грандіозный холодный складъ въ Бостонѣ, гдѣ громадное пятиэтажное зданіе цѣликомъ отведено подъ складъ. Лицевая сторона обращена къ находящемуся рядомъ рынку, къ задней же подходятъ вагоны съ продуктами, подлежащими помѣщенію въ холодный складъ; недалеко отъ него находится парходная пристань. Въ складѣ устроено 78 отдѣльныхъ камеръ разныхъ размѣровъ, съ общей вмѣстимостью въ два милліона куб. фут. Половина помѣщенія охлаждается непосредственно холоднымъ воздухомъ, проводимымъ по де-

рекинымъ капилляръ изъ центральной охлаждающей камеры, устроенной въ верхнемъ этажѣ, подъ самой крышей. Холодный воздухъ, производя настоящій вѣтеръ, понижаетъ температуру до  $-22^{\circ}\text{C}$ . Въ нихъ цѣлый быкъ за ночь замерзаетъ вполнѣ. Другая половина

ся. Охладительная способность машины выражается 15000 пд. льда, растаиваемаго въ сутки. Фиг. 2 изображаетъ камеру центрального рынка въ Вашингтонѣ, охлаждаемую системою трубъ съ охлажденнымъ растворомъ солей; особенно въ теплыхъ странахъ, гдѣ нѣтъ естественнаго льда, подъ тропиками, гдѣ дѣтнее пребываніе отъ страшной жары еле переносимо, искусственное охлажденіе примѣняется въ обширныхъ размѣрахъ не только для сохраненія жизненныхъ припасовъ, но и для охлажденія жилищъ во время аном. Въ Санъ-Дун, въ Сѣв. Америкѣ, устроена уже канализація холоднаго раствора, доставляемаго по каналамъ не только въ бойни, но и въ частные дома. Другой способъ искусственнаго охлажденія заключается въ общезвѣстномъ примѣненіи смѣси измельченнаго льда съ солью. О замораживаніи рыбы этимъ способомъ—см. ст. Мороженіе рыбы. Замороженная тѣмъ или инымъ путемъ рыба помѣщается на храненіе въ холодный складъ specialнаго устройства, суть коего заключается въ возможно лучшей изолировкѣ отдѣльныхъ внутреннихъ помѣщеній отъ дѣйствія наружнаго теплаго воздуха, съ одной стороны, и въ приспособленіи внутри помѣщенія для охлаждающей смѣси. Изолировка въ большинствѣ случаевъ достигается устройствомъ двойныхъ деревянныхъ стѣнъ, съ наполненіемъ промежутка въ 12--18 дм. опил-



Фиг. 1. Камеры для мороженого мяса въ трюмѣ парохода Umbria.

камеръ охлаждается посредствомъ системы трубъ растворомъ хлористаго аммонія или хлористаго кальція. Такое сочетаніе двухъ системъ охлажденія имѣетъ за собою ту выгоду, что способъ прямого охлажденія даетъ

камни, и такого же пола и дверей. Вдоль стѣнъ съ потолка до полу ставятся сдѣланные изъ оцинкованнаго листового желѣза узкіе ящики съ отверстіемъ наверху для наполненія охлаждающей смѣсью и другимъ, узкимъ отверстіемъ для стока воды отъ тающаго льда—внизу. На рисункѣ 4-мъ представленъ разрѣзъ одной такой камеры: здѣсь видны изолирующія стѣнки (g) и во всю высоту ихъ спускающіеся съ потолка ящики—карманы (с). Отверстіе, черезъ которое ящики наполняются охлаждающей смѣсью, находится внѣ камеры, и это наполненіе совершается сверху черезъ воронки, служащія продолженіемъ ящичковъ. Для стока рассола, образующагося отъ таянія льда въ этихъ ящичкахъ, подъ ними ставятся сточные желобки. Ящики укрѣпляются деревянной рѣшеткой, которая въ то же время предохраняетъ ихъ отъ давленія накладываемой въ камеру сплошь съ полу до потолка мороженой рыбы. Для поддержанія низкой температуры въ холодномъ складѣ на 3000 пд. вмѣстности



Фиг. 2. Отдѣльные камеры холоднаго склада въ центральномъ рынкѣ г. Вашингтона.

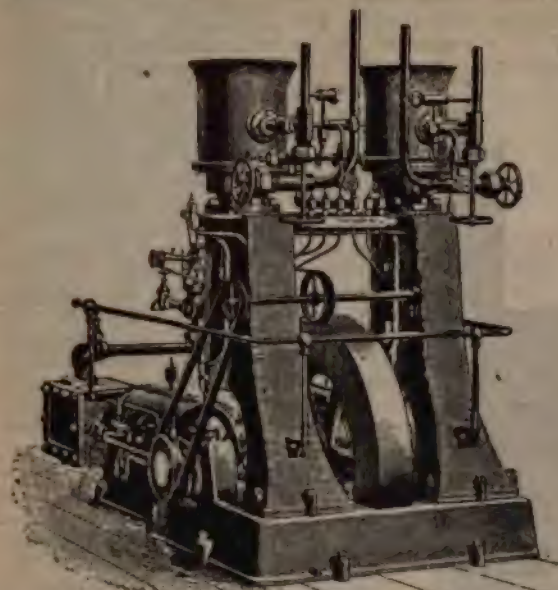
возможность быстро заморозить что угодно, а это не такъ легко удается сдѣлать въ камерахъ, охлажденныхъ трубами, гдѣ зато выдѣляютъ хранить продукты: температура не такъ низка, а главное—нѣтъ вѣтра, отъ котораго продукты дѣлаются хрупкими и портят-

употребляютъ въ дѣтнее время ежедневно, а осенью лишь черезъ день, по 60 пудовъ льда и 2 пуда соли. Ледъ употребляется измельченный кусками не болѣе дюйма въ діаметрѣ. Измельченіе производится ледоколками, или чаще ледяными мельницами. Тем-



температура внутри холодильных камер при употреблении охлаждающей смеси бывает —

солью является наличие достаточного количества льда к сезону рыболовства. Запас льда для потребностей населения организован в Северо-Американских Соединенных Штатах совершенно иначе сравнительно с Россией. Уже лет 50 тому назад погреба для льда в каждом отдельном доме упразднены в Америке,



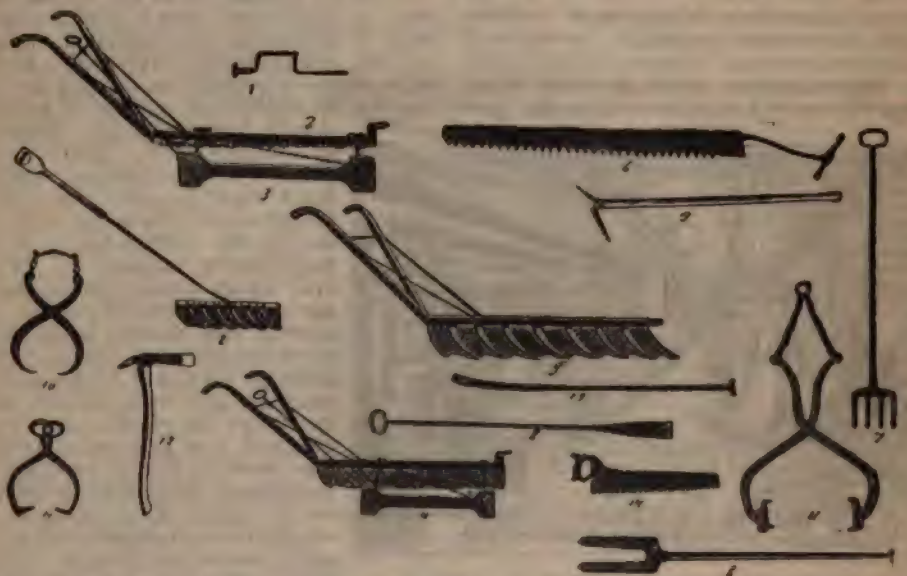
Фиг. 3. Охлаждающая машина аммиачного процесса принципа сжатия системы „Reisniles“.

6°—8°Ц. Наиболее существенным делом в | Chester) при применении охлаждения при помощи льда с | полутора



Фиг. 4. Разрез отдельной камеры холодильного склада, охлаждаемой смесью льда с солью.

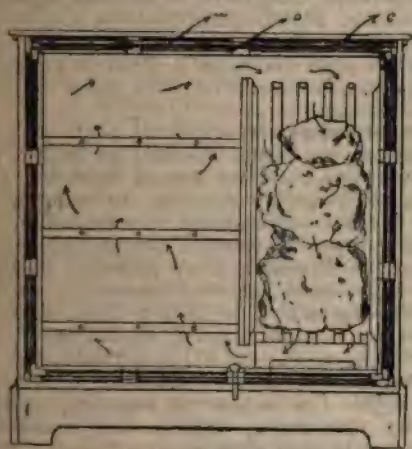
а забота о запасе достаточного количества льда и его хранения в течение лета взята на себя специальными компаниями (см. XVII, Ледяная промышленность, 469—470). Один из наиболее колоссальных существующих ледников (в Глопод) под одной крышей вмещает до миллиона кубич. футов льда. Для



Фиг. 5. Набор главнейших орудий, употребляемых в ледяном деле. Нумера идут в постепенности производства работы: 1—сверло для проделки пробных дыр в льду при изыскании его толщины; 2—Ручной плуг, которым по намеченным под прямым углом линиям пазуют на льду для первых борозд; 3—плуг-разметчик (Marker). Направляющая рама (4) своими выгнутыми движется в продвигавших бороздках, а самый плуг (5) делает новую борозду; 6—тоже с более глубокими зубьями; 7—зидной плуг, употребляемый для углубления борозды после разметчика; 8—шпа, употребляемая для пропильвания краев борозды для отделения поля льда с надрезанными глыбами; 9—8—кирки разной формы для откалывания надрезанных льдин; 9—широтный багор для прогона льдин в канал; 10—11—шпиль для захватывания и содема глыб разной величины; 12—топор для раскалывания льдин при розничной торговле; 13—кирка, употребляемая для выворачивания льдин в склад; 14—ручная пила, употребляемая иногда для отпиливания ровных кусков льда при розничной продаже.



рѣзки льда употребляютъ особое орудіе для лошадиной силы, которое называется *ледянымъ плугомъ*, и общей своей формой дѣйствительно напоминаетъ легкій желѣзный плугъ (см. XVII, Ледопильные работы, 469). На американскихъ желѣзныхъ дорогахъ существуетъ столько типовъ специальныхъ вагоновъ для перевозки мороженыхъ продуктовъ. Всѣ они снабжены изолирующими стѣнками и на каждомъ концѣ вагона парю ящичковъ изъ деревянныхъ рѣшетокъ съ цинковыми или изъ оцинкованнаго желѣза ящичкомъ внизу для собиранія тающей воды. На томъ же принципѣ основано устройство X. или рефрижераторовъ, употребляемыхъ въ домашнемъ хозяйствѣ, замѣняющихъ въ Америкѣ погреба и ледники. Наиболее употребительный въ Америкѣ типъ холодильника



Фиг. 6. Поперечный развѣтъ рефрижератора системы Гаплагана: а—изоляция картоны; б—воздушныя пространства; в—деревянные рамы для образованія этихъ послѣднихъ.

системы Гаплагана представленъ на прилагаемомъ рисункѣ (фиг. 6). Машинное охлажденіе для храненія рыбы впервые было въ Россіи примѣнено въ Астрахани г. Сулукомъ въ 1888 г. Онъ сначала построилъ баржу-ледникъ, затѣмъ холодный складъ въ Астрахани. Еще въ болѣе крупномъ масштабѣ машинное охлажденіе примѣнено крупной рыбопромышленной фирмой Воробьева, въ Петербургѣ, которая выстроила значительныхъ размѣровъ холодный складъ (стоимостью въ 200000 руб.). Въ самое послѣднее время X. съ машиннымъ охлажденіемъ построенъ на р. Курѣ (Войны промыселъ) фирмой Питоена; строится также фирмой Бр. Салопниковыхъ на р. Волгѣ. Однако, за отсутствіемъ сплошной организаціи этого дѣла съ устройствомъ центральныхъ холодныхъ складовъ и полнымъ подвижнымъ составомъ въ формѣ достаточнаго количества вагоновъ X.—широкаго примѣненія искусственнаго охлажденія въ Россіи — пока не существуетъ, хотя есть всѣ выгодныя условія для его развитія.

**Литература.** Гейнеманъ, «Искусств. охлажденіе» (въ «Вѣсти. Рыбopr.», 1887, № 10—12); Ванковъ, «Ледники и искусств. охлажденіе»

(1896); Lezé, «Les machines à glace»; Lorenz, «Neuere Kühlmaschinen» (1899); Бородинъ, «Рыбоводство и рыбный промыселъ» (ч. II, вып. 1-й).

Н. В.—н.

**Холодильникъ** — см. Лабораторія (XVII, 191), Винокуреніе, Спиртъ виноградный, Деготь (каменноугольный), Дерево (сухая перегонка), Камерное производство, Крѣпкая водка, Купоросное масло, Эфирныя масла, Ледъ искусственный, Сжиженіе газовъ.

**Холодковский** (Николай Александровичъ)—проф. зоологін, сынъ врача, род. въ 1858 г. въ Иркутскѣ и получилъ воспитаніе въ СПб. въ первой гимназіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1875 г. Въ томъ же году поступилъ въ медико-хирургическую академію, гдѣ окончилъ курсъ лѣкаремъ въ 1880 г. Въ 1881 г. выдержалъ при спб. университетѣ экзамены на степень кандидата естественныхъ наукъ. Въ 1886 г. приобрѣлъ степень магистра зоологін, а въ 1891 г.—степень доктора зоологін спб. ун-ва. Съ 1880 по 1884 г. преподавалъ естественную исторію въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ 1884 г. поступилъ ассистентомъ при кафедрѣ зоологін въ военно-медицинскую академію, но черезъ годъ оставилъ эту должность и въ 1885 г. былъ избранъ доцентомъ зоологін въ спб. лѣсномъ институтѣ. Въ 1891 былъ приглашенъ читать лекціи зоологін и сравнительной анатоміи въ военно-медицинской академіи, а въ 1892 г. избранъ экстраординарнымъ проф. академіи, гдѣ состоитъ и въ настоящее время ординарнымъ профессоромъ. Кромѣ того, въ 1886 — 87 гг. читалъ лекціи на высшихъ женскихъ курсахъ, а въ 1887—91 гг. состоялъ приватъ-доцентомъ спб. ун-ва. Въ 1880 г. ѣздилъ за границу, сопровождая проф. Э. К. Брандта, и занимался въ St.-Vaast la Hougue (близъ Шербурга). Въ 1892 г. былъ командированъ за границу министерствомъ госуд. имуществъ, а въ 1897 г. отъ военно-медицин. академіи. Первые свои научныя работы сдѣлалъ еще студентомъ академіи. Съ тѣхъ поръ опубликовалъ рядъ специальныхъ изслѣдованій (до 1902 г. около 60 заглавій), преимущественно по сравнительной анатоміи, эмбриологін и общей біологін насѣкомыхъ. Главѣйшія работы: «Мужской половой аппаратъ чешуекрылыхъ» (магистерская диссертация, СПб., 1886); «Contributions à la morphologie de l'appareil urinaire des Lepidoptères» («Archives de Biologie», 1887); «Къ біологін и систематикѣ рода *Cherries*» въ «Ежегодникѣ лѣснаго институту» за 1891 г.; «Эмбриональное развитіе прусака» (докторская диссертация, СПб., 1891); «Beiträge zu einer Monographie der Coniferen-Läuse» въ «Tr. Русск. Энтомол. Общ.» (т. 30, 1896, т. 31, 1897); «Къ біологін тлей съ сложнымъ цикломъ развитія» въ «Извѣстіяхъ СПб. Лѣснаго Инст. за 1900 г.» и др. Кромѣ специальныхъ работъ, напечаталъ руководства: «Курсъ Энтомологін» (1 изд., СПб., 1890; 2 изд., СПб., 1896) и «Атласъ человѣческихъ гнѣздъ» (СПб., 1899). Состоитъ почетнымъ президентомъ международнаго энтомологическаго общества. Подъ редакціею и при участіи X. переведены или составлены нѣсколько популярныхъ сочиненій (Ромеистъ, «Умъ жи-

вотныхъ»; Ромэнсъ, «Наслѣдственность»; Гофманъ, «Атласъ бабочекъ Европы»; Гертингъ, «Клѣтка ткани», ч. I и II; Х. и Силантьевъ, «Птицы Европы»; Крепелинъ, «Природа въ комнатѣ»; Гаакъ, «Животный міръ, его бытъ и среда»). Имъ напечатано также много популярно-научныхъ статей въ различныхъ журналахъ. Кромѣ научной дѣятельности, Х. занимался и изящною литературою. Въ 1878 г. вышелъ въ свѣтъ его переводъ обихъ частей «Фауста» Гёте, выдержавшій 6 изданій. Онъ много переводилъ еще Гёте, Шиллера, Ленау, Шекспира, Байрона, Гейне, Лонгфелло, Габбо («Донъ-Жуанъ и Фаустъ») и напечаталъ нѣсколько небольшихъ оригинальныхъ стихотвореній въ разныхъ журналахъ.

**Холодное оружіе**—см. Вѣлое оружіе и Оружіе.

**Холоднокровныя животныя**—съ температурой тѣла, стоящей въ зависимости отъ температуры окружающей среды (см. Теплокровныя).

**Холодникъ** (стар.)—тоже, что *лѣтникъ* (XVIII, 191). Въ розыскныхъ дѣлахъ Шакловитого (т. IV) встрѣчаемъ такое описаніе Х., принадлежавшаго царевнѣ Θεодосіи Алексѣевнѣ: «Х. обьяръ, цвѣтъ бруслишней, кружимо серебро съ городамъ, подпушка отласъ красной, 17 дуговицъ золоченыхъ, серебряныхъ небольшихъ; цѣна 12 рублей».

**Холодникъ** (Иванъ Ильичъ)—филологъ. Род. въ 1857 г.; состоитъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ римской словесности въ с.-петерб. историко-филологическомъ институтѣ; читаетъ лекціи въ слб. университетѣ и на высшихъ женскихъ курсахъ. Въ многолѣтнемъ своемъ трудѣ: «*Carmina sepulcralia Latina*» (СПб., 1897) онъ поставилъ себѣ задачей собрать всѣ римскія языческія надгробія, составленныя стихами. Въ тѣсной связи съ этимъ изданіемъ стоитъ изслѣдованіе: «О нѣкоторыхъ типахъ римскихъ метрическихъ надгробій» (СПб., 1899); къ области эпиграфики относятся отчасти и магистерская диссертация Х.: «Очеркъ развитія флексіи *genetivi singularis* въ именныхъ латинскихъ основахъ на *a, e, o*» (СПб., 1888), рядъ статей въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», «Критическія замѣтки» и «Къ надгробнымъ надписямъ въ сборникѣ *Stefanos* и *Comentationes philologicae*» (1895—1897). Х. принадлежитъ также много трудовъ въ области исторіи и экзегезы римской литературы: изданіе грамматика Цензорина (СПб., 1889) и отдѣльныя изслѣдованія, по большей части въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія». Наконецъ, Х. является мастерскимъ переводчикомъ древнихъ авторовъ—Проперція («Журналъ Министерства Нар. Просвѣщенія», 1886), Плавта (Менахшмей, тамъ-же, 1887, и въ исправленномъ видѣ въ «Дешевой Библіотекѣ» Суворина, 1902; *Miles gloriosus* въ «Журналѣ М-ва Нар. Просвѣщенія», 1894), Лукреція (тамъ-же, 1901), Сенеки и Петронія («Филолог. Обзоріе», 1899 и 1900). Въ своихъ лекціяхъ Х. обращаетъ главное вниманіе на реалии, исторію латинскаго языка и его синонимку. Особенной популярностью среди многочислен-

ныхъ учениковъ Х. пользуются его курсы по объясненію Тацита. См. «Словарь профессоровъ и преподавателей слб. университета» (т. II, СПб., 1894).

А. М.—м.

**Холодъ искусственный**—см. Газы сжиженные, Ледъ искусственный, Охлаждающія смѣси, Сжиженіе газовъ.

**Холой**—правый притокъ р. Витима, Забайкальской обл., Читинскаго окр., вытекаетъ изъ Большаго Эровинскаго оз., затѣмъ пересѣкаетъ оз. Борунъ-Харги, Зонъ-Харги и Игининское. Общее направленіе теченія на СВ. Длина 125 вер. Въ Х. вливается нѣсколько рѣкъ и рѣчекъ, болѣе значительныхъ изъ нихъ правые притоки. Въ низовьяхъ Х. князь Крапоткинъ нашелъ въ третичныхъ рѣчныхъ наносахъ сердолики разныхъ цвѣтовъ и окаменѣлое дерево, по опредѣленію профессора Эйхвальда, *Syrpessus poxillum aleuticum*. Бурята употребляютъ его за недостаткомъ точильнаго камня, на бруски. Долина рѣки болотиста и обрамлена невысокими возвышенностями. Рѣка почти вовсе не изслѣдована.

**Холоневскіе**—графскій родъ. Родоначальникъ его *Петръ Мышница* въ 1899 г. получилъ отъ польскаго короля Казимира дер. Холоневу, почему потомки его старшей линіи и стали именоваться Холоневскими. Въ 1798 г. трое братьевъ Х. пожалованы императоромъ Францемъ II въ графское достоинство. Русскимъ правительствомъ это пожалованіе утверждено въ 1842 г. Родъ Х. записанъ въ V ч. род. кн. губ. Волынской и Подольской, гербъ—въ XII ч. Гербовника.

**Холоневскій** (Станиславъ Chołonewski, 1794—1846)—польскій писатель, священникъ; при жизни изданы его сочиненія: «*Narzędzia męki Chrystusowej*» (Вильна, 1841); «*Sen w Podhórzcach*» (1842); «*Dwa wieczory u pani starościны Olbromskiej*» (1843); «*Słowa nieprzyjaciół Chrystusa*» (1843); послѣ его смерти вышли его «*Pisma pośmiertne*» (Лпц., 1851), куда вошли «*Wyjętek z dziennika życia mego*» и «*Wieczory i przechadzki w Rzymie*», свидѣтельствующія о значительномъ талантѣ автора.

**Холоневичи** (Холопоничи)—ист. Минской губ., Борисовскаго у., въ 52 вер. отъ у. г. Православная и римск.-кат. црк., 2 евр. молитв. школы, ярмарка, почта и телеграфъ. Жителей до 800 чел.

**Холопій городокъ** или *Старый Холопій* или просто *Холопій*—старинное названіе нынѣшняго села Борисоглѣбскаго, нынче называемаго Старое Холопье, Ярославской губ., Мологскаго у., въ 50 вер. отъ г. Молога, на рр. Мологѣ и Удрасѣ. Ярмарка въ Х. городкѣ въ удаленное время была самой значительной во всемъ верхнемъ Поволжьи. Впоследствии ея значеніе нѣсколько упало. По духовному завѣщанію Іоанна Васильевича III она должна была быть переведена изъ Х. городка, который вышѣлъ съ Угличемъ и Мологой назначался третьему сыну вел. кн. Дмитрію Іоанновичу, въ г. Мологу. Однако, Герберштейнъ говоритъ о ярмаркѣ въ Х. городкѣ, а притомъ о ярмаркѣ многолюдной. Есть извѣстіе, что во второй половинѣ XVI в. яр-



марка въ Х. городѣ собиралась на одинъ день. Торговля въ это время совершенно упала, но Х. городокъ въ духовномъ завѣщаніи Іоанна IV Грознаго по прежнему называется «Холопій съ торгомъ». См. «Труды VII археологическаго съѣзда въ Ярославль» (т. I, ст. г. Бережкова, «Холопій городокъ на Мологѣ и его ярмарка»). В. Р.

**Холопій приказъ** — см. Приказы (XXV, 193).

**Холопы** — два старинныхъ дворянскихъ рода, записанные въ VI ч. род. книги губ. Тамбовской и Вологодской и восходящіе къ XVII в. Есть еще нѣсколько родовъ Х., болѣе поздняго происхожденія.

**Холопство** — состояніе несвободнаго населенія въ древней Руси. Это населеніе обозначалось словами: холопы (собственно только лица мужского пола; несвободная женщина наз. роба), челядь (ед. ч. челядинъ), (о)дѣренъ, обель или обельные и (о)дерноватые холопы, позднѣе просто «люди», обыкновенно съ указанием на принадлежность ихъ кому-либо. Х. — исконный институтъ обычнаго права, игравшій весьма важную роль въ общественной организаціи русскихъ земель. Только значеніемъ Х. и можно объяснить тотъ фактъ, что наши древнѣйшіе юридическіе памятники содержатъ сравнительно значительное число нормъ, посвященныхъ выясненію различныхъ сторонъ этого института, хотя и не исчерпываютъ его во всей полнотѣ. Самыя обильныя указанія даетъ Русская Правда. Изъ нея прежде всего явствуетъ, что холопъ — не субъектъ, а объектъ правъ. За убійство холопа не налагается обычный уголовный штрафъ, взыскиваемый за убійство свободнаго человека, т. е. вира: «А въ холопѣ и робѣ виры нѣтъ; но оже будетъ безъ вины оубиенъ, то за холопѣ оурокъ платити, или за робу, а князю 12 гривенъ продаждь» (Тр. 84). Уголовный штрафъ — продажа — взыскивался по этой статьѣ за злонамеренное истребленіе чужого имущества совершенно также и въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ томъ случаѣ, если кто «свакошамъ конь порѣжетъ или скотину» (80). Точно также въ обоихъ случаяхъ въ пользу господина убитаго раба или зарѣзанной скотины взыскивался урокъ, т. е. вознагражденіе за причиненный ему въ имуществѣ ущербъ. Холопъ, однако, не могъ быть субъектомъ правонарушенія. Эта мысль выражена совершенно отчетливо, хотя, благодаря свойственной Русской Правдѣ казуистичности, и не въ общей формѣ, а примѣнительно лишь къ продажѣ: «Аже будутъ холопы татие, ихъ же князь продажею не казнитъ, зане суть несвободны» (42). Ответственность за вредъ и убытки, причиненные правонарушеніемъ холопа, падаетъ на его господина, и притомъ, въ общему правилу, въ двойномъ размѣрѣ (хотя не всегда; ср. 56). Значеніе объектовъ права, какое придаетъ холопамъ Русская Правда, объясняется, почему этотъ памятникъ съ относительною подробностью рассматриваетъ вопросъ о возникновеніи Х., объ огражденіи господскихъ правъ надъ холопами и объ отношеніи господъ къ третьимъ лицамъ по поводу различныхъ дѣйствій ихъ холоповъ.

Х. могло возникать разными путями. Русская Правда перечисляетъ всего три случая возникновенія обельнаго Х. (102—104), но кромѣ нихъ указываетъ еще особо нѣсколько другихъ (50, 52, 57, 93). Однако, ея указанія неполны: она не говоритъ, напр., о плѣнѣ. Всѣ извѣстные случаи происхожденія Х. можно разбить на двѣ группы: 1) когда Х. возникало помимо воли лица и 2) когда оно устанавливалось по почину самого поступающаго въ холопы. Къ первой группѣ относятся: 1) *плѣнъ*. Это исконная и всеобщая причина рабства. У насъ въ историческое время дѣйствіе неоднократно упоминается о захватѣ плѣнниковъ во время войнъ съ иноземцами или однихъ русскихъ земель съ другими, при чемъ иногда отмѣчаютъ, что плѣнниковъ приведено «много», иногда указываетъ ихъ число, а иной разъ не можетъ и перечислить ихъ великаго множества и тогда сообщается лишь баснословно дешевую цѣну, за какую продавались плѣнники. Напр., въ 1169 г. новгородцы, отбивъ сужальское ополченіе и преслѣдуя отступающихъ, захватили такое множество плѣнныхъ, что «купляху сужальцѣ по 2 ногаты». Если принять во вниманіе, что въ ту пору коза и овца цѣнились по 6 ногаты, свинья въ 10 ногаты и кобыла въ 60 ногаты, то цѣна плѣнника въ 2 ногаты должна быть объяснена лишь крайнею нуждою поскорѣ сбыть черезъ чужой обильный товаръ. Характеръ древнихъ войнъ вообще и въ частности обычная цѣль военныхъ походовъ — захватъ возможно болѣе военной добычи — не оставляютъ сомнѣній, что плѣнъ былъ однимъ изъ самыхъ обильныхъ источниковъ Х. 2) *Преступленіе*. Русская Правда упоминаетъ о такомъ послѣдствіи только для закупа, совершившаго кражу или тайно убѣжавшаго; но современный Русской Правдѣ смоленскій договоръ съ итмцами 1229 г. содержитъ общее указаніе, что разгнѣвавшійся на русина князь могъ отнять «все, жену и дѣти въ Х.». Въ другой редакціи этого памятника стоитъ иное правило, что князь въ гнѣвѣ изъ русина «повелѣтъ разграбити его съ женою и дѣтми». Здѣсь безспорно имѣется въ виду наказаніе, извѣстное и Русской Правдѣ подъ именемъ потока и разграбленія и назначавшееся за убійство при разбоѣ, поджогѣ и конокрадствѣ. Послѣдствіемъ этого наказанія также могло быть обращеніе преступника въ холопы. Даже въ XIV в. у московскихъ князей были холопы, доставшіеся имъ «въ винѣ». 3) *Несостоятельность съ уплатою долга*. Русская Правда говоритъ лишь о торговой несостоятельности, при чемъ различаетъ причины ея: только несостоятельности, происшедшая по винѣ торговца (плѣнство, расточительность), ставила его въ полную зависимость отъ усмотрѣній кредиторовъ: «ждутъ ли ему, а своя имъ воля, продать ли, а своя имъ воля» (50). Не подлежитъ сомнѣнію, однако, что всякій неисправный должникъ подвергался той же участи. Это подтверждается проектомъ договора Новгорода съ Готландомъ, XIII вѣка. 4) *Рожденіе отъ несвободныхъ родителей*. Русская Правда «шлѣдъ отъ челяди» наравнѣ съ приплодомъ отъ скота причисляетъ къ с. ставу движимаго



имущества наследодателя (98): это был естественный прирост господской челяди. — Во вторую группу относятся случаи возникновения Х. по доброй воле поступающих. Их всего три вида, и они перечислены Русскою Правдою как тройное обельное Х.: 1) продажа себя въ присутствіи свидѣтеля хотя бы за полгривны, 2) женитьба на робѣ и 3) поступленіе на службу тѣломъ или ключникомъ. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ особымъ договоромъ возможно было установить и иные отношенія, въ отлѣну обычныхъ правилъ. Перечисленными видами источниковъ Х. едва ли исчерпываются всѣ известные практикѣ случаи его установленія. Напр., во время нерѣдкихъ въ ту пору голодовокъ родители отдавали даромъ своихъ дѣтей («одрентъ изъ хлѣба гостемъ») и отдавались сами на тѣхъ же условіяхъ. Такія свѣдѣнія вѣются отъ XI, XII и даже XV вѣковъ. Быть можетъ, подобные случаи имѣла въ виду Русская Правда, говоря о вдачахъ, которые, однако, не причислялись Правдою къ холопамъ и подлежали освобожденію, если проработали годъ за полученную милость (105). Такое ограниченіе практики могло возникнуть не безъ вліянія духовенства, которому хорошо было извѣстно постановленіе Закона Суднаго о человѣкѣ, отдавшемся другому «у тошна веремени»; по закону, «дервь ему не надобѣ». Тенденція господъ поработать нуждающіеся люди очевидна и въ статьѣ о вдахъ. Съ другой стороны, въ ту пору господства силы и безправія пріютъ въ составѣ челяди богатаго господина служилъ для многихъ избавленіе отъ крайней мѣры отъ грозящей голодной смерти.

Юридическое положеніе холоповъ опредѣляется тѣмъ основнымъ положеніемъ, что они составляютъ собственность господъ. Въ отношенія между господами и ихъ челядью древнерусское свѣтское право вовсе не виѣшивалось; поэтому надо думать, что они опредѣлялись единственно усмотрѣніемъ господъ. Такое усмотрѣніе шло весьма далеко: господа могли безнаказанно убивать своихъ холоповъ. Объ этомъ можно заключить изъ того, что даже постороннія лица отвѣчали только за убійство чужихъ холоповъ «безъ вины». Значить, за вину можно было убить и чужого холопа безнаказанно; надо было только на судѣ доказать виновность убитаго. За убійство собственного раба некому было даже и привлечь къ отвѣтственности убійцу, ибо онъ не нарушалъ ничьихъ интересовъ, кромѣ собственныхъ. Древнее право беретъ подъ свою защиту рабовладѣльческія права отъ посягательствъ со стороны постороннихъ лицъ, но ничѣмъ не ограждаетъ интересовъ холоповъ. Самымъ главнымъ огражденіемъ правъ господина надъ рабомъ было правило Русской Правды о заклчѣ: о скрывшемся холопѣ объявлялось на торгу, и если въ теченіе 3 дней холопа никто не приводилъ, то господинѣ могъ взять его у всякаго, хотя бы добросовѣстнаго владѣльца. Въ позднѣйшихъ памятникахъ формулировано и правило о вѣчности исковъ о Х., давностью не погашавшихся: «А въ холопѣ и робѣ отъ вѣка судѣ». Кто убьетъ холопа безъ вины или окажетъ содѣйствіе его бѣгству, уплачиваетъ

господину стоимость раба. Съ другой стороны, господинѣ отвѣчаетъ за дѣйствія своего раба передъ третьими лицами. Русская Правда въ нѣсколькихъ статьяхъ и весьма казуистично рѣшаетъ вопросъ объ отвѣтственности господъ за своихъ рабовъ. Общій смыслъ этихъ постановленій тотъ, что за всѣ дѣйствія холопа, совершенныя по уполномочію господина, послѣдній отвѣчалъ полностью во всѣхъ убыткахъ, причиненныхъ третьими лицами: «выкупати его господину и не лишитися его». Если холопъ собственными дѣйствіями безъ вѣдома господина причинялъ ущербъ третьему (украсть, выгнать деньги), то господину предоставлялось или уплатить убытки, или выдать холопа потерпѣвшему. Если ко всѣмъ указаннымъ постановленіямъ присоединить еще правило Русской Правды о недопущеніи холопа къ послушеству, кромѣ случаевъ крайней нужды, то получится довольно строго проведенный взглядъ на холопа, какъ на объектъ права. Такая суровая нормировка рабовладѣльческаго права находила объясненіе въ томъ, что хозяйственный строй страны основанъ былъ въ значительной мѣрѣ на рабовладѣніи. Трудъ холопа входилъ широко примѣненіе въ домашнемъ хозяйствѣ при городскихъ и загородныхъ дворахъ и въ селахъ, принадлежавшихъ князьямъ, боярамъ и монастырямъ. Лѣтопись не одинъ разъ упоминаетъ о княжескихъ и боярскихъ селахъ, сплошь населенныхъ челядью. О численномъ составѣ несвободнаго населенія въ частныхъ хозяйствахъ можно отчасти судить по слѣдующему случайному указанію: у одного изъ черниговскихъ князей въ его загородномъ дворѣ побѣдитель захватилъ 700 человѣкъ челяди. Челядь не только исполняла земледѣльческія и нныя черныя работы, но и обучалась разнымъ ремесламъ: Русская Правда рѣзко различаетъ обыкновенныхъ холоповъ, «рядовичей», отъ «ремесленниковъ», одѣнная послѣднихъ значительно дороже. Еще выше стояли холопы, которымъ поручались въ завѣдываніе отдѣльныя отрасли хозяйства: это были ключники и тѣны сельскіе, ратайные, огнищные, конюшіе и пр. Они были самыми приближенными людьми своихъ господъ, не исключая и князей, и являлись важными органами государственнаго управленія въ сферѣ суда и особенно финансовъ, такъ какъ въ то время нельзя было отличить частнаго княжескаго хозяйства отъ государственнаго. Поручить такую иекотливую отрасль управленія, какъ хозяйство, было всего удобнѣе несвободному человѣку, именно потому, что свободный не былъ ничѣмъ связанъ съ княземъ, кромѣ своей доброй воли, тогда какъ холопъ былъ вѣчно крѣпокъ господину. Служба холоповъ въ домашнемъ хозяйствѣ господъ являлась прототипомъ государственной службы; изъ отдѣльныхъ обязанностей холоповъ при княжескихъ дворахъ возникли важнѣйшія государственныя должности. Такъ это было не только у насъ, но и въ средневѣковой Европѣ. Х. сыграло еще другую немаловажную роль въ хозяйственномъ стройѣ страны: челядью древняя Русь выгодно торговала. Наряду съ мѣхами медомъ и воскомъ, челядь была од-

нимъ изъ главныхъ предметовъ отпускной торговли, о чемъ неоднократно упоминается летописи и что такъ наглядно выразилъ Святославъ, пожелавъ переселиться въ Переяславъ на Дунай, какъ центръ, въ который стекались товары со всѣхъ странъ: отъ грековъ золото, паволоки и вина, отъ чеховъ и угровъ серебро, «изъ Руси же скоро и медь, воскъ и челядь». Въ Константинополѣ, около церкви св. Мамы, былъ специальный торгъ русскими невольниками, которыхъ охотно раскупали въ гребцы. Еще отъ XVI в. имѣются свѣдѣнія, что въ Италіи особенно охотно покупали русскихъ рабынь и дорого за нихъ платили. Уже съ древѣйшихъ временъ—впервые по договорамъ съ греками, потомъ въ Русской Правдѣ—таксировалась стоимость рабовъ: въ 20 золотниковъ по первому договору, отъ 10 до 5 золотниковъ по второму; по Русской Правдѣ рыночной холопъ оцѣненъ въ 5 гривенъ кунъ, роба въ 6 гривенъ, ремесленники и сельскіе тиуны въ 12 гривенъ, наконецъ, тиуны огнищные и конюшие въ 80 гривенъ, т. е. въ сумму, равную двойной вѣрѣ за убійство княжого мужа.

Послѣдовательное проведеніе въ практику взгляда на холопа, какъ на объектъ права, было, однако, невозможно и для самой древней эпохи. Что рабъ не скотъ—это вполне понятно и Русской Правдѣ (33). Холопы, пользовавшіеся въ такой мѣрѣ довѣріемъ своихъ господъ, что имъ поручались въ управленіе важныя отрасли хозяйства, жили въ соответствии ихъ положенію обстановкѣ: отдѣльными хозяйствомъ, въ особомъ дворѣ. Русская Правда предусматриваетъ случаи, что нѣкто завѣдомо холопу даетъ деньги, и опредѣляетъ: «а кунъ ему лишитися». Значитъ, находились лица, осуждавшіе холоповъ деньгами—конечно, съ расчетомъ получить долгъ обратно. Въ огражденіе господскихъ интересовъ Русская Правда объявляла такіе долги ничтожными, и если, вопреки этой угрозы, холопы могли отыскать кредиторовъ, то это заставляло думать, что въ рукахъ холоповъ было имущество, которымъ они самостоятельно распоряжались. Такая практика была, повидному, вовсе не исключительной, такъ какъ даже иностранцы открывали холопамъ кредитъ. Потому вѣроятно въ смоленскомъ договорѣ 1229 г. и было сдѣлано серьезное отступленіе отъ строгаго правила Русской Правды: постановлено, что если нѣмецъ дастъ взаимъ княжескому или боярскому холопу, а послѣдній умретъ не заплативъ долга, то долгъ переходилъ на того, кто получалъ имущество умершаго. Эта статья не только подтверждаетъ кредитоспособность холоповъ, но показываетъ, что послѣ холоповъ могло оставаться имущество, на которое могли быть предъявлены претензіи ихъ наслѣдниками. Судя по вышеприведеннымъ даннымъ, строгае право на холоповъ въ практикѣ значительно смягчалось, и холопъ изъ объекта правъ могъ оказаться въ положеніи правомочнаго субъекта. Такое превращеніе несколько, впрочемъ, не колебало господскихъ правъ, такъ какъ было возможно лишь съ соизволенія самихъ господъ. Однако, такая практика должна была

мало-по-малу готовить почву и для улучшенія юридическаго положенія холоповъ. Этому энергично способствовала христіанская церковь, представители которой ваяли на себя нелегкую задачу смягченія рабовладѣльческихъ правовъ. Противъ института Х. церковь по существу не только не возражала, но даже въ первое время разрѣшала обладаніе холопами отдѣльными представителями клира; по крайней мѣрѣ Русская Правда упоминаетъ о черническихъ холопахъ. Но въ своихъ заботахъ о спасеніи пасомыхъ церковь не могла не признать и въ челяди образа и подобія Божія, ибо рабы такіе же люди, только господамъ въ услуженіе данные Богомъ. Въ цѣломъ рядѣ посланій рабовладѣльцы увѣщаются обращаться съ челядью милостиво, кормить и одѣвать ее и наставлять, какъ своихъ дѣтей или домашнихъ сирыхъ. Кто не кормитъ и не обуваетъ свою челядь, и ее убьютъ у воровства, тотъ несетъ отвѣтственность передъ Богомъ за пролитую кровь. За ослушаніе рекомендуется наказывать челядь дозю отъ 6 до 30 разъ, но не болѣе. Однако увѣщанія церковныхъ поученій едва-ли часто трогали рабовладѣльческую совѣсть; для воздѣйствія на нее необходимы были болѣе вѣншительныя средства. Ихъ и примѣняла церковь къ жестокимъ господамъ, которые томили свою челядь наготою, ранами и голодомъ и желали затѣмъ успокоить свою совѣсть богатыми приношеніями и вкладами на пользу церкви за упокой своей души: отъ такихъ господъ запрещалось принимать дары и рекомендовалось лучше помогать изобиженнымъ и «созворить ихъ безпачальными». Особенно настойчиво церковь боролась противъ произвольнаго убійства рабовъ и противъ торговли рабами. Весьма вѣроятно, что подъ прямымъ вліяніемъ Закона Суднаго или Градскаго закона составилось еще болѣе категоричное правило такъ назыв. «Бѣлескаго устава» или «Заповѣди» митр. Георгія, гдѣ сказано: «аще кто челядина убьетъ, яко разбойникъ епитимью приметь». Но такое строгае правило церковнаго права долго не проникло въ общественныя нравы: памятникъ свѣтскаго права конца XIV вѣка (Двинская грамота) еще не далеко ушелъ отъ воззрѣній эпохи Русской Правды на неограниченность рабовладѣльческихъ правъ, обезпечивая безотвѣтственность господаря, если тотъ «орѣшится, ударить своего холопа или робу», и отъ того случится смерть. Хотя здѣсь не подлежитъ наказанію, повидному, лишь неумышленное убійство рабовъ, но на практикѣ по этой статьѣ всегда можно было предъявить отвѣтъ противъ всякаго обвиненія въ убійствѣ собственнаго холопа. Въ борьбѣ съ работорговцами церковныя поученія вооружаются противъ продажи челяди иновѣрцамъ (поганымъ) и назначаютъ для ослушниковъ церковныя наказанія. Осуждаются также обычные приемы профессиональных торговцевъ: церковь требовала, чтобы челядь продавали за ту же цѣну, по какой она куплена; если же кто взимаетъ лишки, «то обрѣтается наклады еми и прасоли чужими душами», за что поученія угрожали серьез-

ною ответственностью перед Богомъ. Но и эти увѣщанія едва ли могли имѣть серьезные результаты, какъ и церковныя проповѣди противъ ризоніанія. Успѣшнѣе сказывалось вліяніе церкви въ вопросахъ объ отпущеніи холоповъ на волю. Воздѣйствуя на своихъ сыновъ во время исповѣди, особенно передъ смертью, духовенство имѣло возможность во многихъ случаяхъ настоять на освобожденіи хотя нѣсколькихъ людей изъ состава челяди каждаго рабовладѣльца «на упокой души» или «по душѣ». Такіе отпущенники по духовнымъ завѣщаніямъ назывались, по тому, «задушными людьми». Далѣе, духовенство стремилось провести въ практику правила объ обязательномъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отпущеніи холоповъ на волю по почину и передъ лицомъ общественной власти. О такой торжественной формѣ отпущенія упомянуто въ Русской Правдѣ. Здѣсь же указанъ и случай обязательнаго, послѣ смерти отца, отпущенія дѣтей, прижитыхъ имъ отъ своей рабыни: дѣти такіе не получали наслѣдства, но освобождались выйдя съ матерью. По Уставу Всеволода Гавриіада и робичичи получали указную часть изъ имущества отца: «конь да доסף и покрутъ, по разсмотрѣнію живота». О другомъ случаѣ освобожденія на волю упомянуто въ договорѣ Новгорода съ нѣмцами 1196 г.; именно, изнасилованная рабыня получала свободу. Хотя смыслъ статьи ясенъ, но редація ея возбуждаетъ рядъ сомнѣній: необходимо допустить, что она не полностью переписана. Единственно возможное толкованіе ея сводится къ тому, что адѣсь подразумѣвается изнасилованіе чужой рабыни; иначе статья и не могла бы попасть въ договоръ. Но статья предусматриваетъ послѣдствія дѣянія лишь относительно рабыни и ни словомъ не упоминаетъ о возмѣщеніи господскаго ущерба; надо думать, что въ послѣднемъ было предусмотрено и это послѣдствіе правонарушенія. Что церковь заботилась объ охранѣ половой нравственности въ средѣ холоповъ—это подтверждается и другими, чисто церковными памятниками. Весьма вѣроятно, что не безъ вліянія церкви возникла упомянутая статья. Наконецъ, церковь оказывала содѣйствіе холопамъ, стремившимся выкупиться на свободу, какъ матеріальной поддержкой, такъ и устраненіемъ препятствій къ осуществленію этихъ стремленій. Она боролась, напр., съ обычаемъ брать «изгойство на искупающихся на свободу» и проповѣдывала, что если кто выкупается на свободу, то долженъ дать за себя столько, сколько заплачено за него. Надбавка свыше обычной цѣны называлась изгойствомъ, конечно потому, что выкупавшіеся изъ Х. причислялись къ составу изгоевъ и въ качествѣ таковыхъ, какъ люди беззащитныя, нуждавшіеся въ посторонней поддержкѣ, совмѣстно съ задушными людьми входили въ категорію людей церковныхъ, богадѣльныхъ, состоящихъ подъ покровительствомъ церковныхъ учрежденій. Для послѣднихъ было бы немисливо прокормить на собственные средства всю эту огромную массу несчастныхъ; церковь должна была озаботиться приспособленіемъ этихъ

свободныхъ рабочихъ рукъ къ различнымъ отраслямъ хозяйства, въ частности къ земледѣлію. Памятники упоминаютъ о состоявшихся во владѣнн церковныхъ учрежденій «селахъ со изгомъ». Богѣе мягкая, но отнюдь не менѣе производительная эксплуатація труда прежнихъ рабовъ, сдѣлавшихся свободными, могла послужить прекраснымъ примѣромъ для рабовладѣльцевъ, доказывая возможность подобной утилизаціи рабскаго труда безъ ущерба для собственныхъ хозяйственныхъ интересовъ.

Въ теченіе московскаго періода институтъ Х. претерпѣлъ рядъ существенныхъ перемѣнъ. Прежде всего наряду съ старымъ типомъ Х. появляется новая форма Х. кабальнаго (XIII, 776), постепенно вытѣснявшая первую. Затѣмъ общая масса несвободнаго населенія разныхъ типовъ сначала фактически, а потомъ юридически начинаетъ сближаться съ крестьянами, постепенно утрачивавшими свою гражданскую свободу, и, наконецъ, совершенно сливается съ ними. Ко всему этому слѣдуетъ еще присоединить все болѣе и болѣе строгую регистрацію правъ на холоповъ. Источники кабальнаго Х. въ этомъ періодѣ мало по малу сжигаются. Такъ, 1) плѣнъ уже не играетъ прежней роли, какъ въ виду постепеннаго объединенія московскаго государства, такъ и потому, что плѣнниковъ обыкновенно выкупали и даже взаимно выдавали безъ выкупа. Остались только плѣнники отъ международныхъ войнъ по западной, южной и восточной границамъ. Но и относительно ихъ состоялся указъ 1556 г., по которому полоняники оставались холопомъ до смерти господина, «а дѣтемъ его не холопомъ». Такимъ образомъ плѣнъ становился источникомъ лишь временнаго Х. Хотя Уложеніе не утверждало этого правила, но относительно Х. плѣнниковъ ввели нѣкоторые ограниченія (XX, 61 и 69). 2) Х. изъ преступленія совсѣмъ не существуетъ по московскому праву, такъ какъ за всѣ важныя преступленія вводятся уголовныя наказанія. 3) Правило о послѣдствіяхъ торговой несостоятельности заимствовано изъ Русской Правды цѣлкомъ въ Судебникъ 1-й: задолжавшіе по своей винѣ торговцы отдавались кредиторамъ «головой на продажу», т. е. въ полное рабство. Но уже съ начала XVI в. въ этой практикѣ наблюдается смѣненіе, закрѣпленное Судебникомъ 2-мъ: несостоятельные должники отдавались кредиторамъ не на продажу, а «головой до искупа», т. е. до отработки долга. Въ Улож. (X, 266) опредѣлена и норма зачета работы въ уплату долга отданныхъ головою до искупа должниковъ: работа взрослого мужчины цѣнилась въ 5 руб. за годъ, женщины—на половину. 4) Въ полной силѣ въ теченіе всего періода сохранило значеніе источника полнаго Х. рожденіе отъ холоповъ. Что касается возникновенія Х. по доброй волѣ поступающихъ, то 1) продажа самого себя и родителями дѣтей признается всецѣло Судебникомъ 2-мъ; въ немъ сказано, что холопъ не можетъ продавать своего свободнаго сына, родившагося у него до Х., а продается онъ самъ кому хочетъ; подобно же правило установлено и относительно



череповъ. Дать Судебникъ предоставлялъ крестьянину продаваться съ пашни въ полные холопы безъ соблюденія срока перехода и безъ уплаты пожитого. Но имѣется уже и ограниченіе относительно служилыхъ людей: какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ неслужившихъ еще дѣтей запрещено было принимать въ холопы, кромѣ лишь отставленныхъ отъ службы. Послѣ Судебника состоялись новыя ограниченія. Такъ, по указу 1560 г. несостоятельные должники не могли продаваться своимъ кредиторамъ въ полные и докладные холопы, а ихъ вѣчно было отдавать кредиторамъ головою до искупа; по указу 1597 г. предписано кабалныхъ людей, которые стали бы выдавать на себя полныхъ и докладныхъ, отсылать къ постельничимъ. Въ Уложеніи во всѣхъ случаяхъ поступленія въ Х. подразумѣвается не полное, а кабальное Х.; по одному частному поводу приведена даже ссылка на государевъ указъ, по которому «крещеныхъ людей никому продавать не велѣно» (XX, 97). 2) Поступленіе на службу тиуномъ и ключникомъ удержано въ числѣ источниковъ полного Х. по обоимъ Судебникамъ, но съ которыми отступленіями отъ Русской Правды: въ нихъ вовсе не упомянуто, что особымъ договоромъ можно было оградить свободу при поступленіи въ тиунъ, а по Судебнику 2-му тиунство безъ полной или докладной грамоты и вообще не влекло за собой холопства. Х. по городскому ключу совершенно уничтожено; осталось только Х. по сельскому ключу, при чемъ это послѣднее возникало по Судебнику 1-му съ докладомъ или безъ доклада, а по Судебнику 2-му—непрѣмѣнно съ докладомъ. Наконецъ, прибавлена оговорка о дѣтяхъ, изъ которыхъ сѣдовали въ Х. за родителями только тѣ, которые были записаны съ ними въ одной грамотѣ или породились въ Х. Однако, кабальная служба постепенно вытѣсняла и эти формы поступленія на службу полныхъ и докладныхъ холоповъ. 3) Наконецъ, правило Русской Правды о Х. вѣдѣствію женитбы на робѣ безъ рада формулировано Судебниками и Уложеніемъ въ категорической формѣ: «по робѣ холопъ, по холопѣ роба». Отъ этого строгаго правила сдѣлано было, однако, существенное отступленіе въ Уложеніи: бѣглые посадскія и крестьянскія дѣвки или вдовы, вышедшія въ бѣгахъ за чихъ-либо холоповъ, отдавались съ мужьями и дѣтьми въ посадь или поитчикиамъ; но бѣглые холопы, женившіеся въ бѣгахъ на посадскихъ дѣвкахъ или вдовахъ, не зачислялись въ посадь, а отдавались прежнимъ господамъ, съ женами и дѣтьми. По этимъ статьямъ состояніе супруговъ опредѣлялось состояніемъ бѣглаго. Помимо этого указанного ограниченія правила «по робѣ холопъ, по холопѣ роба», и практика допускала отступленія отъ него по специальнымъ условіямъ. Выстѣ съ указанными видоизмѣненіями въ источникахъ Х. московское право выработало и болѣе точныя формы укрѣпленія правъ на холоповъ. Съ развитіемъ грамотности стали составлять на поступающихъ въ Х. записи. Еще до Судебника 1-го на продающихся въ Х. писали полныя грамоты (отъ выраженія:

«купилъ въ полницу»), при участіи намѣстниковъ и дьяковъ, передъ которыми «ставили» продающихся. Это предъавленіе властямъ продающихся въ Х. для удостовѣренія въ правильности сдѣлки стало называться докладомъ, а грамоты на Х.—докладными (Х, 892). По имени записей и холоповъ называли полными и докладными. Хотя ни по способу возникновенія, ни по существу нельзя провести разницы между этими видами Х., однако въ Судебникѣ и Уложеніи эти наименованія сохранились. По названію сдѣлокъ (рядныхъ, духовныхъ завѣщаній, купчихъ), которыми передавались другимъ лицамъ права надъ холопами, называли холоповъ также приданными, духовными, купленными. Въ Судебникахъ опредѣлена и компетенція областныхъ правителей по дѣламъ о Х. По Судебнику 1-му только намѣстники съ боярскими судомъ могли выдавать правыя и отпускныя на холоповъ; но отпуская, подписанная собственноручно рабовладѣльцемъ, имѣла силу и безъ доклада намѣстнику. По Судебнику 2-му намѣстники съ боярскими судомъ имѣли право выдавать лишь полныя и докладныя, правыя же и бѣглыя выдавались или только съ доклада въ Москву; отпускныя же грамоты выдавались лишь въ Москвѣ, Новгородѣ и Псковѣ, и безъ доклада, хотя бы собственноручно подписанныя господами, значенія не имѣли. Съ половины XVI в. упоминаются и записныя книги, въ которыя должны были вноситься крѣпости на холоповъ; но обязательное значеніе такая практика получила лишь съ конца вѣка. Въ связи съ образованіемъ разныхъ группъ въ средѣ Х. и господскія права надъ полными и кабалными холопами оказались неодинаковыми. Пожизненность кабалнаго Х., установленная указами 1586 и 1597 гг., исключила де юге право распоряженія кабалными, тогда какъ по отношенію къ полнымъ холопамъ это право не было ничѣмъ ограничено. На практикѣ до упомянутыхъ указовъ господа не только отпускали на волю кабалныхъ людей, считая ихъ несвободными, хотя такими юридически они тогда еще не были, но и распоряжались ими, хотя бы подъ фикціей перевода кабалнаго долга въ другія рубли. Таже практика наблюдается и въ XVII в., наперекоръ указнымъ нормамъ. Вообще въ моск. правѣ замѣтна тенденція ограничить господскій произволъ и наложить на рабовладѣльцевъ рядъ обязательствъ по отношенію къ холопамъ. Такъ, право на жизнь собственныхъ холоповъ, робко признанное Двинской грамотою, позднѣе было совершенно отвергнуто. Уложеніе предписываетъ при отдачѣ господамъ бѣглыхъ ихъ людей «приказати на крѣпко, чтобъ онъ того своего бѣглаго чело-вѣка до смерти не убилъ, и не изувѣчилъ, и голодомъ не уморилъ» (XX, 92); при выдачѣ должникомъ головою до искупа съ тѣхъ, кому они выдавались, бралась порука съ записью, «что ихъ не убить, не изувѣчить» (Х, 266). Въ этомъ нельзя не признать торжества церковной проповѣди противъ жестокихъ рабовладѣльцевъ. И въ московское время эта проповѣдь не прекращалась. Напр. Иосифъ

Волоцкий поучалъ, что Божественныя писанія повелѣваютъ «не яко раби имѣти, но яко братію милovati, и питати и одѣвати доволно, и душами ихъ пеѣтися». Онъ указывалъ, что необходимо отрока женить по достиженіи 15 лѣтъ, а отроковицу выдать замужъ въ 12 лѣтъ, если они не пожелаютъ постричься. Нѣкоторые шли еще дальше. Раціоналист Башкинъ призналъ самый институтъ Х. несогласнымъ съ основами христіанства, а потому всѣхъ своихъ холоповъ отпустилъ и держалъ у себя людей по доброй волѣ. Также поступилъ и Сильвестръ, авторъ Домостроя. Такія поученія оказывали серьезное вліяніе на умы. Не оставалось глухо къ церковной проповѣди и законодательство. Впервые при Борисѣ Годуновѣ указомъ 1603 г. на господѣ возложена обязанность кормить свою челядь. Это былъ тяжелый голодный годъ, когда многіе господа высылали съ дворовъ своихъ холоповъ, заставляя ихъ собственными силами снискивать себѣ пропитаніе; но холопы не имѣли возможности куда-нибудь пристроиться, такъ какъ безъ отпускиныхъ и безъ крѣпостей ихъ никто не принималъ. Поэтому указомъ предписано такимъ холопамъ выдавать отпускиныя изъ приказа поимно господѣ. Это правило сохранено и Уложеніемъ, съ обобщеніемъ его для всякаго времени, а не только для голодныхъ годовъ, при условіи вопроса господѣ въ приказѣ о справедливости челобитья холоповъ. Если-бы послѣднее не подтвердилось, то холопы выдавались обратно господамъ, которымъ выстѣ съ тѣмъ приказывали, «чтобы они ихъ въ голодное время кормили, а голодомъ не морили; и за то, что они на нихъ били челомъ, дурна надъ ними никакого не учинили» (XX, 41 и 42). Въ 1607 г. былъ изданъ указъ, регулировавшій половыя и семейныя отношенія среди холоповъ, въ силу котораго на господѣ было возложено обязательство не держать рабынь дѣвокъ свыше 18 лѣтъ, вдовъ долѣе 2 лѣтъ послѣ смерти мужей незамужними, а парней свыше 20 лѣтъ холостыми. При нарушении этого требованія холопы могли приходиться къ казначеймъ и получать отпускиныя. На такихъ отпущенныхъ не принималось отъ господѣ челобитій о сносѣ, по слѣдующему мотиву: «не держи неженатыхъ надъ законъ Божій, да не умножится блудъ и скверное дѣяніе въ людѣхъ». Въ Уложеніе это правило не перешло, но и тамъ обращено вниманіе на прекращеніе блуда господѣ съ собственными рабынями: челобитые рабыни на господѣ о прижитіи съ ними въ блудъ дѣтей подлежали вѣдомству святительскаго суда и обсуждалось на основаніи церковныхъ правилъ (XX, 80). Кромѣ только что указанныхъ случаевъ освобожденія изъ Х., еще подлежали въ силу закона отпущенію на волю: 1) холопы, взятые въ плѣнъ, но спасшіеся изъ него бѣствомъ; 2) всѣ холопы господина, измѣнившаго государю и отѣхавшаго въ другое государство; 3) крещеные холопы, если ихъ господа продолжали оставлять некрещеными. Всѣ эти заботы правительства объ улучшеніи положенія несвободныхъ далеко не всегда достигали цѣли, и въ практикѣ нерѣдко жи-

вала до-московская старина. Духовная одного рабовладѣльца не изъ богатыхъ, составленная въ 1627 г., показываетъ, что и рабствѣ рабынь, и убійства собственныхъ холоповъ и въ XVII в. далеко не всегда доходили до судебнаго разсмотрѣнія. Гораздо важнѣе правительственныхъ мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы обезпечить несвободному населенію сколько нибудь сносное существованіе и оградить его отъ произвола рабовладѣльцевъ, были тѣ законодательныя перемѣны, которыя были вызваны исключительно государственными интересами и привели къ совершенному уничтоженію самаго института Х. Этотъ переломъ возникъ подъ вліяніемъ той роли, какую сыграло Х. въ хозяйственной исторіи Московскаго государства. Вся масса несвободнаго населенія—не исключая и кабальныхъ холоповъ, позднѣе по преимуществу наполнявшихъ эту среду—въ господскомъ хозяйствѣ занимала неодинаковое положеніе и разбивалась на разряды. Незначительная его часть, пользовавшаяся особымъ довѣріемъ господѣ, несла обязанность тѣновъ, ключниковъ и прикащиковъ, т. е. управляла отдѣльными отраслями господскихъ хозяйствъ. Другая небольшая часть со времени возникновенія обязательной службы сопровождала своихъ господѣ въ походы. Эти такъ называемые «большіе» холопы стояли совершенно обособленно отъ другихъ «меньшихъ». Если и въ до-московское время они занимали весьма самостоятельное положеніе, то въ московскій періодъ оно еще болѣе упрочилось. Къ нимъ по преимуществу относятся указанія памятниковъ о томъ, что у холоповъ было недвижимое имущество, подаренное имъ господами и даже прибрѣтенное на собственные средства; что они имѣли собственныхъ холоповъ, занимались торговлею, ссужали капиталы подъ залогъ дворовъ и лавокъ. Уложеніе внесло нѣкоторыя ограниченія въ эту практику: холопамъ было предписано вотчинъ и лавокъ не покупать и въ закладъ не принимать; имѣющіяся у нихъ лавки продавать, не держа никого по служимымъ кабаламъ, а только по записямъ на урочные годы. За холопами признана закономъ личная честь, которая у «добрыхъ» холоповъ опѣнена въ пять разъ выше чести крестьянской. Но преимущества такого положенія ничѣмъ юридически не были обезпечены и вполнѣ зависѣли отъ милости господѣ. Уложеніе даже запрещаетъ давать судъ по жалобамъ вольноотпущенныхъ на женъ и дѣтей ихъ умершихъ господѣ обимуществѣ, «для того, что они отпущены безъ животовъ» (XX, 65).—Остальная, самая значительная группа холоповъ составляла въ хозяйствѣ чернорабочую силу, съ помощью которой въ значительной мѣрѣ удовлетворялись несложныя, но иногда обширныя потребности натуральнаго хозяйства въ крупныхъ и среднихъ боярскихъ дворахъ. Это были конюхи, псары, повара, хлѣбники и всякая домашняя прислуга, даѣе кузнецы, плотники, хамовники, скатерники, тонкопрядцы и иные ремесленные люди. Приставленные къ разнообразнымъ текущимъ дѣламъ, они обыкновенно назывались дѣловыми людьми. Въ числѣ



их и наряду с ними упоминаются бортники, пастухи, коровники и рабовые земледельцы, подъ именемъ страдныхъ людей или страдниковъ. Организация труда холоповъ въ сельскомъ хозяйствѣ была довольно разнообразна: они могли обрабатывать боярскую паашню въ качествѣ рабочей челяди, подъ надзоромъ ключника или прикащика, на полномъ господскомъ иждивеніи, проживая въ особыхъ челядинныхъ дворахъ; или же могли проживать въ господскихъ или специально имъ отведенныхъ людскихъ дворахъ, получая мѣсячину или даже жалованье; или же, наконецъ, содержались не на господскій счетъ, а собственными силами, на отведенныхъ въ ихъ пользованіе участкахъ земли, работая на барской запашкѣ и отбывая иные виды барщины, нѣредко совмѣстно съ крестьянами. Частные акты и поземельныя описи конца XV и особенно XVI вв. упоминаютъ о всѣхъ этихъ формахъ поселенія и хозяйства сельской челяди: въ нихъ перечисляются челядинные дворы, господскіе, въ которыхъ проживала челядь, и особые людскіе дворы; говорится о людской паашнѣ, о людской животинѣ, данной холопамъ въ пользованіе, или собиной, пожалованной господиномъ, или купленной холопомъ на собственныя средства; содержатся указанія на холоповъ-оборочниковъ и на оброчный скотъ, находившійся въ пользованіи холоповъ. Какая изъ перечисленныхъ формъ холопьяго хозяйства была болѣе распространенной или преобладающей въ XVI в. — опредѣлить нельзя; можно лишь указать, что количество людскихъ дворовъ въ разныхъ уѣздахъ значительно колебалось, не превышая въ однихъ 3—5%, поднимаясь въ другихъ до 7—11% и достигая 25 — 30% въ составѣ крестьянскаго и боярынскаго населенія. Количество сельскихъ холоповъ стояло въ тѣсной связи съ общими условіями земледѣльческаго хозяйства и зависѣло какъ отъ размѣровъ боярской запашки, такъ и отъ надличнаго количества крестьянскихъ рабочихъ рукъ. При господствовавшей системѣ сошнаго обложенія, когда боярская запашка включалась въ окладъ наравнѣ съ крестьянской пахотой, увеличеніе размѣровъ первой не могло доставлять особой выгоды земледѣльцамъ; поэтому у нихъ и не было прямыхъ побужденій къ ея расширенію и выстѣ съ тѣмъ къ увеличенію сельской челяди. Численность ея могла, однако, возрастать во второй половинѣ XVI в., какъ это и наблюдается для нѣкоторыхъ мѣстностей, вслѣдствіе отлива тяглаго населенія изъ центра и сѣв.-зап. окраинъ въ области, сдѣлавшіяся доступными для колонизаціи. Въ такихъ случаяхъ прямая выгода заставляла поселять холоповъ въ пустые крестьянскіе дворы на заброшенныхъ участкахъ, чтобы не платить тягла съ пустоты на то по крайней мѣрѣ время, пока удавалось выхлопотать льготу на пустоту или выкупить пустые участки изъ живущей паашни. Однако, со времени царя Θεодора Іоанновича наблюдается тенденція правительства облегчить положеніе служилыхъ людей и монастырей обложеніемъ, т. е. выключеніемъ изъ тягла собственной ихъ

запашки цѣликомъ или въ нѣкоторой части, или же пониженіемъ сошнаго оклада. По указу этого государя, относящемуся до служилыхъ людей, обложенію подлежала боярская паашня, обрабатываемая холопами на земледѣльцахъ; людская же паашня, которую холопы пахали на себя, а не на помѣщика, включалась въ окладъ наравнѣ съ крестьянскими. Эта мѣра несомнѣнно способствовала увеличенію сельской челяди на боярской запашкѣ, но въ довольно тѣсныхъ рамкахъ, такъ какъ обложенію подлежала не вся боярская запашка, а лишь до извѣстныхъ предѣловъ. Гораздо болѣе важное значеніе имѣла реформа въ системѣ обложенія при замѣнѣ сошнаго оклада живущей четвертью. На основаніи этой реформы величина оклада опредѣлялась не размѣрами распаханной паашни, а единственно количествомъ крестьянскихъ и боярынскихъ дворовъ. Благодаря этому, уничтожены были весьма серьезныя преграды къ расширенію какой бы то ни было запашки — боярской, людской или крестьянской. Всего выгоднѣе и проще было увеличить людскую паашню, такъ какъ увеличеніе крестьянской запашки, безъ соотвѣстнаго увеличенія крестьянскихъ дворовъ, было возможно только въ незначительной мѣрѣ, заведеніе же въ широкіе размѣры собственной запашки для подавляющаго большинства земледѣльцевъ по многимъ причинамъ было невозможно. Въ связи съ этою перемѣной въ порядкѣ обложенія наблюдается все болѣе замѣтное возрастаніе въ составѣ сельскаго населенія помѣстныхъ и вотчинныхъ хозяйствъ задворныхъ и дѣловыхъ людей. Первый изъ упомянутыхъ терминовъ встрѣчается уже въ памятникахъ послѣдней трети XVI в., наряду съ терминами «люцкая паашня на задворнѣ», «задворные дворники». При какихъ условіяхъ возникла эта задворная запашка, отличались-ли, и чѣмъ именно, задворные люди отъ страдныхъ людей въ XVI в. — эти вопросы остаются открытыми. Впервые указомъ 1624 г. проведено юридическое различіе между задворными и дворowymi людьми: первые самостоятельно несли имущественную отвѣтственность за совершенные ими проступки, тогда какъ за вторыхъ отвѣчали ихъ господа. По переписнымъ книгамъ половины XVII в. можно уже изучать составъ задворнаго населенія: туда входили полные и кабальные холопы, порубежные выходцы и всякіе разночины, проживавшіе въ задворныхъ людяхъ добровольно или безкабально, въ томъ числѣ и выбившіеся изъ своего положенія элементы тяглой среды — обдѣлѣвшіе крестьяне и бо-были или ихъ дѣти и сироты. По итогам этой переписи задворное населеніе могло обратитъ на себя вниманіе правительства съ фискальной точки зрѣнія, такъ какъ по переписнымъ книгамъ и съ двороваго числа стали взимать новый окладъ полониничныхъ денегъ. Перепись 1677 — 1678 гг. предпринята была съ очевиднымъ намѣреніемъ ввести новую окладную единицу обложенія — дворъ, такъ какъ вслѣдъ за ея окончаніемъ указами 1679 г. предписано было взимать всѣ прямыя сборы съ двороваго числа. Вслѣдствіе



этого въ составѣ плательщиковъ податей, т. е. тяглыхъ людей, наряду съ крестьянами и бобылями оказались и задворные люди, и тѣ изъ дѣловыхъ, которые проживали въ особыхъ дворахъ. Такимъ образомъ всѣ полные и кабалные холопы, поскольку они входили въ составъ задворнаго населенія или жили въ дѣловыхъ людяхъ, поселенныхъ особыми дворами, сдѣлались тяглыми людьми. Съ этого времени между ними съ одной стороны и крестьянами и бобылями съ другой нельзя провести никакой разницы, такъ какъ и кабалные холопы сдѣлались вѣчно крѣпкими своими господамъ по переписнымъ книгамъ въ качествѣ ихъ задворныхъ людей или дѣловыхъ, если они проживали въ особыхъ дворахъ. Разница осталась, но не между холопами и крестьянами, какъ было раньше, а между крестьянами, бобылями, задворными и дѣловыми людьми съ одной стороны и дворовыми людьми съ другой, при чемъ въ составѣ послѣднихъ значились не только полные и кабалные холопы, но также и взятые въ господскіе дворы крестьянскія и бобыльскія дѣти; дворовые же люди и послѣ этого оставались нетяглыми вплоть до Петровскихъ указовъ о ревизіи. По указу 26 ноября 1718 г. предписано было «взять сказки у всѣхъ, чтобъ правдивыя принесли, сколько у кого въ которой деревнѣ душъ мужеска пола». Указомъ 22 янв. 1719 г. было разъяснено, что въ переписяхъ необходимо было показать «сколько, гдѣ, въ которой волости, селѣ или деревнѣ крестьянъ, бобылей, задворныхъ и дѣловыхъ людей, (которые имѣютъ свою пашню) по именомъ есть мужеска пола, всѣхъ, не обходя отъ стараго до самаго послѣдняго младенца; дѣловыхъ же людей, которые своей пашни не имѣютъ, а пашутъ на помѣщиковъ своихъ, предписано для вѣдома писать особою статьей. Изъ этого указа видно, что Петръ имѣлъ сначала въ виду положить въ подушный окладъ лишь тѣ группы сельскаго населенія, какія положены были въ тягло по переписнымъ книгамъ. Лишь вслѣдствіе злоупотребленій, когда государю стало извѣстно, что въ сказкахъ пишутъ только крестьянъ, а людей дворовыхъ и прочихъ не пишутъ, онъ приказалъ сенату подтвердить указомъ, «чтобъ всѣхъ писали помѣщики своихъ подданныхъ, какого они званія ни есть». Сенатъ, при объявленіи этого указа, предписалъ, «буде кто въ поданныхъ сказкахъ дворовыхъ людей и прочихъ подданныхъ своихъ не писали, дабы о тѣхъ всѣхъ своихъ подданныхъ, которые живутъ въ деревняхъ, а именно: о прикащикахъ и о прочихъ мужеска пола дворовыхъ людяхъ, какого они званія ни есть, подавали сказки». Этими самыми городскіе дворовые люди исключались изъ оклада, что подтверждено и въ разъяснительномъ указѣ сената 1 іюня 1722 г., гдѣ сказано, что «всякого званія слугъ и служебныхъ и прочихъ людей, которые живутъ у помѣщиковъ въ Петербургѣ, Москвѣ и прочихъ городахъ во дворахъ, а на себя и на вотчинниковъ пашни не пашутъ и имѣютъ пропитаніе только денежною и хлѣбною дачею, тѣхъ въ расположеніе не класть, а только

переписать ихъ для вѣдома; а которые всякого жъ званія люди хотя на себя пашни и не пашутъ, а на вотчинниковъ пашутъ; а которые хотя и не пашутъ, а живутъ въ деревняхъ, такихъ въ расположеніе класть, не выключая никого, какого бъ званія ни были». Такимъ образомъ по указамъ 1720—1722 гг. изъ дворовыхъ людей должны были попасть въ подушный окладъ всѣ проживавшіе въ деревняхъ безъ исключенія, а изъ городскихъ дворовыхъ—лишь тѣ, которые обрабатывали пашню на себя или на господѣ. Относительно городскихъ дворовыхъ, которые не пашутъ никакихъ пашенъ и имѣютъ пропитаніе только денежною или хлѣбною дачею, въ высочайшей резолюціи на докладные пункты генерала Чернышева 19 января 1723 г. определено: «писать всѣхъ и служащихъ, какъ крестьянъ, и положить въ поборъ». Съ этого времени всѣ дворовые безъ всякихъ изыятій включены были въ составъ плательщиковъ подушнаго оклада. Х., какъ особый юридическій институтъ, прекратило свое существованіе, а холопы разныхъ категорій вмѣстѣ съ крестьянами и бобылями образовали общую массу крѣпостныхъ людей.

**Литература.** Чичеринъ, «Холопы и крестьяне въ Россіи до XVI в.» (въ «Опытахъ по исторіи русскаго права», 1858); Шаповъ, «Голосъ древней русской церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей» (1859); Ключевскій, «Подушная подать и отмена холопства въ Россіи» (въ «Русской Мысли», 1886, №№ 5, 7, 9, 10); Сергѣевичъ, «Вольные и невольные слуги московскихъ государей» («Наблюдатель», 1887, № 1, и «Русскія юридическія древности», изд. 2, 1902); Павловъ-Сильванскій, «Люди кабалные и докладные» («Ж. М. Н. Пр.», 1895, № 1); Дьяконовъ, «Очерки изъ исторіи сельскаго населенія въ Московскомъ государствѣ» (очерки второй и пятый, 1898); Рожковъ, «Сельское хозяйство въ московской Руси въ XVI в.» (гл. 2-я и стр. 266—269, 1899); Лаппо-Данилевскій, предисловіе къ «Записной книгѣ крѣпостнымъ актамъ XV—XVI вв., явленнымъ въ Новгородѣ дьяку Алабѣву» (1898) и «Разысканія по исторіи прикрѣпленія владѣльческихъ крестьянъ въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII вв.» (1900). **М. Д.**

**Холопы**—см. Холопство.

**Холоссій** (Adamъ Cholossius, 1542—1591)—чешско-латинскій писатель. Написалъ много латинскихъ стихотвореній, изъ которыхъ «Theatrum mundi» (1570) пользовалось наибольшею популярностію и доставило своему автору вѣнецъ поэта.

**Холостей вынтъ**—см. Запалы.

**Холостей зарядъ** безъ снаряда—употребляется для салютовъ, сигналовъ, на маневрахъ, для нагрѣванія орудій и иногда для чистки ихъ. Для салютовъ и въ настоящее время употребляются преимущественно сорта угольно-селитреннаго пороха, въ остальныхъ же случаяхъ съ введеніемъ въ употребленіе бездымнаго пороха—малодымный. Угольно-селитренные холостые заряды состоятъ изъ извѣстнаго, меньшаго (около  $\frac{1}{4}$ ), чѣмъ для боевыхъ, количества пороха, помѣ-

щепаного въ мѣшки грубой шелковой ткани (оческовъ); заряды же малодымнаго пороха требовались для получения значительнаго звука, увеличенія скорости горѣнія, что достигается помѣщеніемъ впереди пороха въ мѣшокъ, или въ его, полаго картоннаго, наполненнаго опилками или соломой цилиндра, который, удерживая нѣкоторое время распространеніе пороховыхъ газовъ, способствуетъ увеличенію давленія ихъ, чѣмъ достигается и большая скорость горѣнія. При вылетаніи изъ орудія цилиндръ частью спораезъ и разсыпается на мелкіе кусочки. Въ заднюю часть заряда малодымнаго пороха влиняется небольшое количество угольно-селитреннаго пороха во изближеніе остѣчекъ, такъ какъ этотъ порохъ дурно воспламеняется. Бездымный порохъ для холостыхъ зарядовъ не годится.

**Холостой патронъ**—назначеніе то же, что и холостыхъ зарядовъ; холостые патроны употребляются для ружей и орудій съ унитарными патронами. Приготавливаются они изъ стрѣльных гильзъ, иногда самими войсками.

**Холощачъ**—молодые (отъ 2 до 4 лѣтъ) самцы морского котика (*Callorhina ursina*), см. Котикъ морской.

**Холощеникъ** или **кастрація**—удаленіе половыхъ железъ у животныхъ, чаще всего у самцовъ, чѣмъ у самокъ. Съ практическими цѣлями Х. производится надъ многими домашними животными (быками, оленями, жеребцами, козлами, свиньями, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ Х. подвергается иногда и самки). Съ научной точки зрѣнія наиболѣе интереснымъ является вопросъ о вліяній Х. на вторичные половые признаки и на организацію вообще. Такъ развитіе усовъ и бороды у мужчины, строеніе его гортани и голосовыхъ связокъ, обуславливающее болѣе грубый голосъ, стоять въ тѣсной связи съ вліяніемъ половыхъ железъ. У спонцовъ и кастрированныхъ животныхъ ростъ длинныхъ костей продолжается дольше, ибо ихъ концы (эпифизы) дольше остаются хрящевыми; и вслѣдствіе этого конечности спонцовъ и кастрированныхъ животныхъ являются болѣе длинными (Sellheim, 1899). Точно также замѣчено, что при кастраціи оленей, рога у самцовъ или не вырастаютъ вовсе, если кастрація была произведена въ то время, когда рога еще не появились, или не подвергаются снѣгу и возобновленію, если кастрація была произведена тогда, когда рога уже вытѣлись. Точно также замѣчено, что самки оленей, нормально лишенные роговъ (кроме сѣвернаго оленя, у коего рога свойственны обоимъ поламъ), при атрофіи органовъ размноженія, а равно и ненормальномъ развитіи ихъ, получаютъ иногда способность къ произведенію роговъ. Впрочемъ, явленія, наблюдающіяся при этомъ, носятъ весьма сложный характеръ. Известны случаи, когда въпознѣ нормальные самцы не имѣли роговъ или только одинъ рогъ, а также и такіе случаи, когда нормальная самка получила рога вслѣдствіе пораненія кожи на соответствующемъ мѣстѣ (Rörig, 1899). У кастрированныхъ пѣтуховъ слабѣе развиты гребень, шпоры и вообще украшенія

головы, но за то верья шеи и хвоста были еще сильнѣе развиты, чѣмъ у нормальныхъ пѣтуховъ (Sellheim, 1898). Было высказано предположеніе, что первое возникновеніе вторично-половыхъ особенностей, отличающихъ одинъ полъ отъ другого, возможно и при отсутствіи самихъ половыхъ железъ, но присутствіе этихъ органовъ необходимо для полнаго проявленія этихъ признаковъ. Было высказано предположеніе, что вещества, попадающія въ кровь изъ органовъ размноженія, столь дѣятельныя, по мнѣнію Броунъ-Секара, при дѣченіи выжатками изъ сѣмянниковъ, эти вещества въ то же время и стимулируютъ развитіе бороды, роговъ и т. п. органовъ, составляющихъ отличительные признаки самцовъ. Поэтому возможно, что въ случаѣ, если мы имѣемъ дѣло съ органомъ, коего ростъ неограниченъ, то откуда получается стимулъ со стороны этихъ веществъ, до тѣхъ поръ и развитіе органа продолжается, хотя бы организмъ вовсе не нуждался въ такомъ перерожденіи или даже претерпѣвалъ вслѣдствіе этого нѣкоторые неудобства. Въ пользу этого соображенія говорятъ опыты надъ пересадкой органовъ самца самкѣ. Шпоры на ногахъ птицъ семейства куриныхъ, обыкновенно сильно развиты у самцовъ, у самокъ или отсутствуютъ, или являются рудиментарными. Утверждаютъ, что, если пересадить шпору молодой курицы на ногу пѣтуха, то она достигаетъ величины шпоры самца, а шпора молодого пѣтуха, пересаженная на ногу курицы, только черезъ 3—4 года достигаетъ той величины, какой она бываетъ у годовалыхъ пѣтуховъ (Hunter). Такая же зависимость существуетъ, повидимому, и между отдѣльными частями половыхъ органовъ. Такъ удаленіе сѣмянниковъ вызываетъ атрофію простатической железы (Athanasow, 1898). Однако, приведенное выше объясненіе означенной зависимости черезъ вліяніе путей внутренняго отдѣленія изъ половыхъ железъ подвергнуто было сомнѣнію. Оказывается, что, при удаленіи сѣмянника одной стороны, атрофируется предстательная железа только этой стороны (Floderus, 1897), а равно при такой же односторонней кастраціи у оленей остановка въ снѣгѣ и ростъ роговъ часто замѣчается только съ одной стороны (анонимъ, G. D-r, 1896). Также у самокъ сѣвернаго оленя при заболѣваніи яичниковъ одной стороны иногда появляется рогъ, но на противоположной сторонѣ тѣла (Rörig, 1899). Точно также у птицъ въ случаяхъ ненормальнаго гермафродитизма (Weber, 1890) иногда одна половина тѣла имѣетъ опереніе самки, а другая—самца, и соответственно этому съ одной стороны имѣется яичникъ, съ другой сѣмяникъ. Эти факты плохо мирятся съ гипотезой относительно внутренняго выдѣленія, ибо, если послѣднее существуетъ, то и при односторонней кастраціи и продукты его, разносясь кровью по всему организму, вліяли бы одинаково на обѣ стороны. Поэтому возможно и иное предположеніе, а именно, что означенное соотношеніе между развитіемъ двухъ органовъ должно быть объяснено зависимостью нервной системы одного органа отъ

нервной системы другого, каковая зависимость наблюдается и в других случаях. Такъ, заболѣвание органа одной стороны, напримѣръ, глаза, иногда передается черезъ нервную систему тому же органу другой стороны. Точно также Удеманъ (Udemann, 1897) утверждаетъ, что кастрація личинокъ бабочекъ не влечетъ за собой никакого измѣненія вторичныхъ половыхъ признаковъ у взрослой формы, но самки, спаривавшіяся съ кастрированными самцами, откладывали способныя къ развитію яйца. Удеманъ объясняетъ это явленіе тѣмъ, что яйца, хотя при имѣвшемъ мѣсто спариваніи и остались неоплодотворенными, но развивались партеногенетически. Возможно, однако, допустить, что кастрація была неполной или что на концахъ перерѣзанныхъ протоковъ произошла регенерация частей, вырабатывающихъ сѣмя. Въ общемъ означенная зависимость скорѣе можетъ найти себѣ объясненія на почвѣ такъ назыв. внутренняго раздраженія, т. е. раздраженія, испытываемаго однимъ органомъ со стороны другого (непосредственно или черезъ нервную систему), нежели на почвѣ внутренняго выдѣленія, т. е. вліянія соковъ одного органа на другой. См. Шимкевичъ, «Біологическія основы» (СПб., 1902); Herbst, «Formative Reize in der tierischen Ontogenese» (Лпц., 1901).

**Холстинка** — см. Хлопчатобумажная ткань.

**Холеть** — см. Полотно (XIV, 365).

**Холум** — вѣтвистыя деревья (обыкновенно — вербы, срубленные на высотѣ 2 арш. отъ корня), затопляемые привязываемыми къ нимъ камнями въ нижнемъ Днѣпрѣ; къ осени у Х. бросается привада — марлевые мѣшки съ пшеничными отрубями (8—10 фн.). Рыба собирается у такой привады, привыкаетъ къ мѣсту, а во время заморозковъ и зимою, въ сильные морозы, забирается въ вѣтви затопленной вербы и находится тамъ въ полудремотномъ состояніи. Такіе Х. окружаются 2—3 рядами сѣтей во всю глубину рѣки, послѣ чего рыбаки вылавливаютъ замкнутую рыбу сандалью (острогом); послѣ сандали пускаютъ въ ходъ боты (болты) — шести съ деревянными кругами на концѣ, которыми гулко бьютъ по водѣ; отъ такихъ ударовъ оставшаяся отъ сандальной лова рыба мечется во всѣ стороны и запутывается въ сѣтяхъ. Х. очень вредны для судоходства, засоряя рѣки. См. Х. Дольскій, «На Днѣпрѣ» («Природа и Охота», 1897, IX).

**Холуй** (Холуйская слобода) — с. Владимирской губ., Вязниковскаго у., на р. Тезѣ, въ 49 вер. отъ уѣздн. гор. Въ 1899 г. приписного населенія было 1130 мжч., 1211 жнщ., а вмѣстѣ съ посторонними жителями ок. 3500. Довольно значительный мѣстный торговый центръ. Х. извѣстенъ своимъ кустарнымъ иконописнымъ промысломъ; имъ занято 452 чел. При иконописаніи сильно развито раздѣленіе труда: одни мастера — «грунтовщики» — только готовятъ доски для писанія на нихъ изображеній, другіе — «сличники» — пишутъ только лица святыхъ, третьи пририсовываютъ одѣянія; отдѣльные мастера или

мастерицы «убираютъ» иконы украшеніями изъ фольги и т. д. Благодаря поразительной дешевизнѣ и посредству офенъ, которыхъ также много среди жителей Х. и Холуйской волости, миллионы иконъ расходятся отсюда по всей Россіи. Въ Х. имѣется иконописная школа. Объ офенскомъ промыслѣ см. Офеня (XXII, 488—485).

**Холушица** — два лѣвыхъ притока р. Вятки, оба въ Слободскомъ у., Вятской губ. 1) Черная — дл. 72 в. Сплавъ весною; 2) Дл. 119 вер. Шир. отъ 26—36 саж., глуб. 2—2½ фут. Теченіе извилистое, берега низменны и болотисты. На Х. расположенъ Холушицкій горный зав. (см.). Въ 1899 г. по Х. сплавлено въ г. Вятку 20 суд. съ грузомъ въ 290 т. пд. и 12 плотовъ.

**Холушицкій** (Бѣлохолушицкій) горный заводъ — Вятской губ., Слободскаго у., при р. Холушицѣ. Центръ управленія Главнохолушицкаго заводскаго окр., принадлежащаго частнымъ владѣльцамъ. Добывается руды 3300 т. пд., чугуна выплавляется св. 1 милл. пд., выдѣлывается желѣза — ок. 600 т. пд., отливокъ — ок. 600 т. пд. въ годъ. Всѣхъ заводовъ 3. Въ главномъ заводскомъ соленіи до 5000 жит., 2 церкви, школа, больницы, лавки, ежедневныя базары, почт.-тѣлфн. отд.

**Холемія** — означаетъ поступленіе желчи въ кровь. Она возникаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда желчь не находитъ себѣ выхода изъ печени, вслѣдствіе закупорки желчнаго протока камнемъ, раковымъ образованіемъ и т. п. Послѣдствіемъ бываетъ желтушный окрашивание всѣхъ тканей и выдѣленій (моча), за исключеніемъ хрящей, нервной системы, слюны, слезы и слизи, и скопленіе въ крови желчныхъ кислотъ, которыя дѣйствуютъ разрушительнымъ образомъ на красныя кровяныя шарики, замедляютъ пульсъ (до 40 ударовъ въ минуту), а въ тяжелыхъ случаяхъ вызываютъ серьезныя мозговыя явленія (бредъ, судороги, спячку), кровоизліянія подъ кожу и въ слизистыя оболочки и при очень высокой температурѣ (до 42°) въ нѣскольکو дней ведутъ къ смерти. Эти случаи обозначаютъ какъ тяжелую желтуху (icterus gravis).

**Холеміа** — см. Стеклозное производство.

**Хоматіанъ** (Δημήτριος ὁ Χωματιανός) — византийскій канонистъ, бывшій въ началѣ XIII в. хартофилакомъ, а затѣмъ болгарскимъ архіепископомъ. Ему принадлежитъ большой сборникъ каноническихъ отвѣтовъ, важныхъ въ томъ отношеніи, что между византийскими церковнымъ правомъ и его толкованіемъ въ Болгаріи и Сербіи существуетъ нѣкоторое различіе. Полное собраніе трудовъ Х. впервые издалъ J. B. Pitag («Analesta sacra et classica specilegio Solesmensi parata», т. VI, П., 1891). См. ст. Пальмова въ «Христ. Чтеніи» (1891, май—июнь) и замѣтку въ «Визант. Временникъ» (2, 426—438, 1895). Общепланное лейпцигской формой новое изданіе еще не вышло изъ печати. См. Krumbacher, «Gesch. der byz. Litt.» (2 изд., 1897).

**Хоменико** — старинный дворянскій родъ, записанный въ VI ч. род. кн. Черниговской губ. и происходящій отъ знатнаго войскового товарища, Семени Антоновича Х., владѣвшаго



въ 1711 г. хутором Хоменковскимъ. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Х., болѣе поздняго происхожденія.

**Хоменковский** (Владиславъ Chomętowski, 1829—76)—польскій писатель. Въ 1846 г. Х. (подъ всеюдинимъ Владислава Корнина) издавъ три легенды въ стихахъ: «Poezye w trzech obrazachъ»; затѣмъ помѣщалъ свои стихи въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ. Вышедшія въ 1862 г. «Legendy polskie» были его послѣднимъ стихотворнымъ произведеніемъ; онъ перешелъ къ историческимъ повѣстямъ, рядъ которыхъ началъ въ 1861 г. помѣщать: «Władysław Biały, książę gniewkowski». Получивъ въ 1861 г. мѣсто бібліотекаря соединенныхъ музеевъ Красинскихъ и Константина Свидзинскаго, Х. приступилъ къ изслѣдованію рукописныхъ источниковъ историческихъ и въ 1868 г. началъ изданіе «Biblioteka Ordynacyi Krasieńskich», гдѣ напечаталъ «Acta podkanclerskie Franciszka Krasieńskiego z lat 1569 do 1573». Когда со смертію гр. Владислава Красинскаго изсякъ средства для продолженія этого изданія, Х. сталъ издавать «Muzeum Konstantego Świdzińskiego», гдѣ далъ переписку Яна-Карла Ходкевича (т. I, 1874), и «Materiały do dziejów gólnictwa w Polsce w XVI i XVII wieku» (т. II, 1876). Одновременно съ этимъ онъ издавъ по рукописямъ еще нѣсколько памятниковъ и обработалъ: «Dzieje teatru polskiego do r. 1750» (Варшава, 1870) и «Stanowisko praktyczne dawnych niewiast» (тамъ же, 1872).

**Хомечъ**—библейское названіе снѣжка вѣтвчато; см. Снѣжки.

**Хоминцы**—с. Полтавской губ. •Роменскаго у., при р. Богайчикѣ, въ 32 в. отъ уѣзда. г. Жит. 3205.

**Хомовое пѣніе**, *Хомоія*—см. Россія, музыка (XVIII, 681—2). У старообрядцевъ-исповѣцъ удержалось истиннорѣчное, а у беспоповцевъ—хомовое. Изъ-за Х. пѣнія у беспоповцевъ происходили и теперь происходятъ разные толки, несогласія; одни изъ нихъ защищаютъ и заводятъ истиннорѣчное пѣніе, а другіе крѣпко держатся Х. пѣнія, называя его древнимъ и святымъ.

**Хомоло**—горная р. Якутской обл., Оленокского окр., извѣстная по своимъ нѣкогда богатымъ золотымъ россыпямъ. Х. вытекаетъ изъ Ныргинскаго хр. Въ верхнемъ своемъ теченіи прерывается сѣв. направленія, въ низовьяхъ же ЮВ; впадаетъ въ р. Жуу (система Оленки) съ лѣв. стороны. Дл. 135—140 в., шир. въ верховьяхъ незначительная, въ низовьяхъ отъ 30 до 40 саж., теченіе быстрое, глубина незначительная. Золото на Х. было открыто между 1845—49 гг., разработка его началась съ 1852 г. За послѣдніе пятилѣтія добывалось отъ 4 до 12 пуд. въ лѣто, а всего за 5 лѣтъ до 40 пуд., въ прежнее время въ 60—70 гг. XIX в. намывались здѣсь сотни фунты золота. На Вознесенскомъ пріискѣ производились метеорологическія наблюденія въ теченіе 11 лѣтъ, по которымъ оказалось средн. годов. темп.—5,4°; зимы—18,8°, весны—3,8° лѣта+9° и осени—5,9°. Ясныхъ дней 166, облачныхъ 65, пасмурныхъ 98, съ осадками 30, среднее число грозъ въ году 7. Это были

единственныя наблюденія во всей Оленок-Витимской тайгѣ. Кн. Крапоткинъ нашелъ здѣсь слѣды ледниковаго періода въ видѣ эрратическихъ камней, валуновъ, изборозженныхъ и отшлифованныхъ льдомъ, на высотѣ до 2500 фт. По долину Х. проложенъ путь въ Нохтуйскъ, на берегу р. Лены. Н. Л.

**Хомскъ**—мст. Гродненской губ., Кобринскаго у., при р. Ясельдѣ. Жит. 2370. Правосл. црк., 2 синагоги, почт. отд. Во время Сѣверной войны мст. сильно пострадало.

**Хомутецъ**—мст. Полтавской губ., Хорольскаго у., при устьѣ р. Хомуца, въ 18 в. отъ уѣзда. г. Жит. 4269 (съ хуторами).

**Хомутиль**—см. Припѣлы.

**Хомутова** (Алиа Григорьевна, 1784—1856)—авторъ «Записокъ», изъ которыхъ напечатаны два отрывка—о 1814 г. и объ А. С. Пушкинѣ—въ «Русскомъ Архивѣ» (1867, № 7), съ послѣсловіемъ кн. П. А. Виземскаго.

**Хомутовъ** или *Комотавъ* (чешск. Chomutov, нѣмек. Komotau)—г. г. округа того же имени въ Чехіи, у подошвы Рудныхъ Горъ. Жит. (1890) 13060, преимущественно нѣмцевъ. Городской соборъ въ поздне-готическомъ стилѣ, замокъ, превращенный въ городскую ратушу. Паровая мельница, красильня, суконная фабрика, производство жестяныхъ издѣлій, часовъ, химическихъ продуктовъ, писчей бумаги, цикорія, шелковыхъ платковъ и др. Въ 1252 г. мѣстечко Х. было пожаловано Тевтонскому ордену, вслѣдствіе чего населеніе Х. и его округи скоро совершенно нѣмечилось. Это отмѣчено старо-чешскою пословицей: «Всею люди, въ Х. нѣмцы» («Všudy lidé, v Chomoutově Němci»). Когда чешскій сеймъ въ 1615 г. постановилъ, что никто не можетъ быть гражданиномъ королевскаго города безъ знанія чешскаго языка, то хомутовская городская община ходатайствовала объ освобожденіи отъ этого закона; ходатайство это было отклонено королевскимъ рескриптомъ, писаннымъ по-чешски. Въ 1416 г. орденъ былъ принужденъ продать королю Х. и его округу, но покинулъ его рыцари по большей части лишь тогда, когда разразилась гуситская буря. Въ 1421 г. пражане и табориты овладѣли Х. послѣ страшной рѣзни, во время которой было перебито чуть не все мужское населеніе города; городъ былъ разграбленъ, страшно опустошенъ и отчасти выжженъ. Въ тридцатилѣтнюю войну шведы были въ Х. два раза—въ 1645 и 1647 гг.

**Хомутовъ** (Михаилъ Григорьевичъ, 1795—1864)—генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-кавалеріи. По окончаніи курса въ пажескомъ корпусѣ участвовалъ во всѣхъ главнѣйшихъ сраженіяхъ 1812—13 гг. и въ турецкой кампаніи 1828—29 гг. Въ 1839 г. онъ былъ назначенъ начальникомъ штаба войска донскаго, а черезъ 10 лѣтъ—наказнымъ атаманомъ (первымъ изъ лицъ не донскаго происхожденія). Въ 1863 г. назначенъ членомъ государственнаго совѣта. 23-лѣтняя дѣятельность Х. на Дону была весьма разнообразна. Онъ значительно расширилъ курсъ преподаванія въ новочеркасскаго гимназіи, уравнивъ ее въ правахъ съ губернскими гимназіями и учредивъ при ней особое отдѣленіе восточ-

ных языков; основал несколько новых гимназий и станичных училищ; дал правильную организацию Грушевскому каменноугольному промыслу, откуда, по его почину, была проведена желѣзная дорога къ р. Дону; соорудил Аксайско-Ольгинскую дамбу, чѣмъ установилъ безостановочное сообщеніе съ Задонскимъ краемъ и Кавказомъ; упорядочилъ почтовые сообщенія, построилъ въ Новочеркасскѣ нѣсколько прекрасныхъ общественныхъ зданій, развелъ большой городской садъ, построилъ соборъ и нѣсколько другихъ церквей, устроилъ водопроводъ, мощеныя улицы и пр., производя всѣ эти работы на имѣ же скопленный войсковой капиталъ. Передъ крестьянской реформой 1861 г. Х. «опѣшилъ» и все опасался бунта. Ср. «Портретная Галлея» (изд. Мюнстера, т. I, СПб., 1865); В. А. Панаевъ, «Михаилъ Григорьевичъ Х.» («Русская Старина», 1880, т. XXVII); А. Карасевъ, «Атаманская Чета» («Историч. Вѣстникъ», 1901, № 2).

**Хомуты**, три старинныхъ дворянскихъ рода. *Первый* родъ, записанный въ VI ч. род. кн. Тульской, Самарской и Московской, происходитъ по преданію отъ шотландца *Томаса Гамилтона*, выѣхавшаго въ Россію изъ Великобританіи въ 1542 г., вмѣстѣ съ малолѣтнимъ сыномъ *Петромъ*, который потомъ состоялъ «на службѣ по Нову-Городу». *Мина Петровичъ* былъ въ 1686 г. стольникомъ. *Григорій Аполлоновичъ* (1750—1836), ген.-лейтенантъ и сенаторъ, имѣлъ сыновей *Сергія* (1792—1852), оставившаго «Дневникъ свитскаго офицера. 1813—14 гг.» (въ «Русскомъ Архивѣ», 1869 и 1870), и *Михаила* (см. выше), и дочь *Анну*, писательницу (см. выше). Сынъ *Сергія Григорьевича*, *Александръ Сергѣевичъ* (1827—90), участвовавшій въ введеніи реформъ крестьянской и судебной въ Ярославскомъ край, оставилъ «Записки» (неизданы до сихъ поръ) и напечаталъ «Отрывокъ изъ воспоминаній» объ И. С. Аксаковѣ («Историческій Вѣстникъ», 1886, т. XXV), дѣлая къ нимъ свои разъясненія и исправляя нѣкоторые неточности (ср. *О. А. Бычковъ*, «А. С. Х.», Ярославль, 1890). *Гербъ* внесенъ въ VII ч. Гербовника. *Второй* родъ Х., записанный въ VI ч. род. кн. Орловской губ., ведетъ начало отъ *Иуды Ивановича* Х., владѣвшаго помѣстьемъ въ 1627 г. Сынъ его *Мартиъ* былъ въ 1679 г. стрѣльщикомъ головой. *Гербъ* этого рода Х. внесенъ въ VIII ч. Гербовника. *Третій* родъ Х., записанный въ VI ч. род. кн. Ярославской и Костромской губ., ведетъ свое начало отъ *Ивана Васильевича*, владѣвшаго съ 1670 г. помѣстьями въ Ярославскомъ уѣздѣ. *Гербъ* его внесенъ въ VII ч. Гербовника. См. «Родословіе Х.» въ «Ярославскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» за 1889 г., № 37.

**Хомутъ** — одна изъ главныхъ частей упряжи, надѣвается черезъ голову на шею лошади и долженъ плотно прилегать къ ея шее и плечамъ; посредствомъ Х., къ которому прикрѣпляются постромки или оглобли, соединяющіе лошадь съ повозкою, она везетъ и останавливаетъ послѣднюю. Наибольшею сложностью отличается Х. артилле-

рійскій, устройство котораго преслѣдуетъ цѣль легкой пригоняемости Х. къ лошадямъ различнаго роста и сложенія. Этого Х. состоитъ изъ хомутины и обода, изготовляемыхъ изъ соломеннаго жгута, перетянутого бичевою; они обшиваются юфтовой кожей и спиваются такъ, чтобы между ними образовался желобъ. Верхніе концы хомутины между собою имѣютъ подвижное соединеніе посредствомъ желѣзной дужки, въ прорѣзи которой входятъ ушки вшитыхъ въ хомутину желѣзныхъ планокъ; эти ушки закладываются желѣзными же проволоочными чеками. Сдвиганіемъ или раздвиганіемъ хомутины въ этомъ соединеніи уменьшаютъ или увеличиваютъ длину Х. Въ желобъ хомутины помѣщаются желѣзные клещи, прикрѣпляемые къ ней сыромятными ремешками и гайками и состоящіе изъ двухъ вѣтвей, каждая изъ нихъ внизу оканчивается крюкомъ, а вверху ушкомъ, черезъ ушки проходятъ соединяющій клещи сыромятный ремешокъ, на крюки же наматывается сыромятный ремень—супонь, стягивающій клещи и хомутину и такимъ образомъ суживающій или расширяющій Х. Къ клещамъ съ боковъ приклепаны треугольныя желѣзные кольца, къ которымъ пристегиваются горты шлейные и постромочные. Для устраненія набиванія шеи и плечъ лошади въ хомутину со стороны, прилегающей къ лошади, подкладывается войлокъ и шерсть или свиной пухъ, а вверху Х., подъ соединеніе хомутины, подкладывается подушка, состоящая изъ хорошаго войлока, обитаго юфтовой кожей, къ ней же пришивается такой же кожи крышка, которая обнимаетъ и прикрываетъ хомутину сверху и ремешками пристегивается къ подушкѣ. Къ дужкѣ по ея срединѣ приклепана скоба, къ которой прикрѣпляется горть спинного ремня шлеи. Имѣя многія достоинства, этотъ Х. слишкомъ тяжелъ (около 20 фн.). Х. такъ назыв. городской упряжи имѣютъ приблизительно то же устройство, но хомутина наверху сшивается наглухо, клещи деревянные; у Х. парной, шорной и русской городской упряжи супонь, по пригонкѣ Х., не распускается при каждомъ запряганіи, у Х. же упряжи съ дугою супонь затягивается каждое запряганіе, составляя его послѣдній актъ, такъ какъ ея натягиваніемъ и обуславливается пружиненіе дуги и оглобелей. Х. при дышловой упряжи имѣютъ еще нагрудники, т. е. особые ремни, приклепанные къ бокамъ Х.; на нихъ надѣваются нащальники, соединяющіе Х. съ дышломъ. При оглобельной упряжи къ бокамъ Х. прикрѣпляются гужи или ремни (сыромятные) для соединенія Х. съ оглоблями.

А. Н.

**Хомяки** (Cricetinae)—подсемейство грызуновъ, входящее въ составъ семейства Muridae или мышевыхъ. Характеризуется развитыми защечными мѣшками и тремя коренными зубами на нижней челюсти съ каждой стороны. Сюда относятся роды *Cricetus*, *Saccolomys*, *Dendromys* и др. *P. Cricetus* тѣло толстое, неуклюжее, съ расчлененной верхней губой, хвостъ короткій, покрытъ рѣдкими волосами; ноги короткія, при чѣмъ на зад-



ныхъ 5 пальцевъ, а на переднихъ 4, и виѣсто большого пальца — бородавка. Верхніе рѣзцы безъ бороздокъ. Коренные зубы съ двумя бугорками въ каждомъ поперечномъ ряду. Спинныхъ позвонковъ 13 и поясничныхъ 6. Наиболѣе обыкновенный видъ Х.—*S. hesperius*, величиной до 30 см., при чемъ хвостъ занимаетъ около 5 см. Тѣло коренастое, шея толстая, голова заостренная, кожные уши средней величины, ногти сѣтые и короткіе, хвостъ на концѣ усѣченъ. Мѣхъ гладкій, блестящій, съ мягкимъ подшерсткомъ и рѣдко сидящими волосами ости. Цвѣтъ шерсти сверху желто-бурый, концы волосъ ости черные, а снизу шерсть черная. Попадаютъ совершенно черные, а равно и совершенно бѣлые экземпляры. Распространенъ по всей средней Европѣ и въ Сибири до Оби, къ сѣверу до 60°, на югъ до Кавказа. Предпочитаетъ пахатныя поля съ сухой почвой; горы и низменностей избѣгаетъ. Роетъ норы. Нора состоитъ изъ жилой камеры на глубинѣ 1—2 метровъ, отъснаго входа и наклоннаго выхода. Переходная камера сообщается съ помѣщеніями для запасовъ. Вертикальный ходъ, подходя къ самой камерѣ, образуетъ крутой загибъ. Нора держится въ большой чистотѣ. Жилая камера выстлана мягкой соломой (листьями злаковъ). Запасная камера къ осени наполняется зерновымъ хлѣбомъ. Молодые Х. строятъ одну такую камеру, а старые отъ 3 до 5 камеръ и въ каждую наносятъ около 2 гарцеи зерна. Нора самки имѣетъ 2—8 входныхъ галлерей, но, до появленія потомства, самка пользуется только одной изъ нихъ. Кладовыя у самокъ вѣрѣваются рѣдко и обыкновенно самка, пока у нея дѣти, запасовъ не дѣлаетъ. На зиму Х. впадаютъ въ спячку и, придя въ себя въ мартѣ или февралѣ, сначала не открываютъ забытыхъ выходовъ, а питаются запасами. По выходѣ Х. питаются зерномъ, кореньями, а также насекомыми и птичками, даже зайчатами, и говоря вообще — всеядны. Любимая пища — зерна бобовыхъ. По выходѣ изъ зимней норы самцы устраиваютъ дѣтнюю нору и, въ случаѣ изобилія корма въ данной мѣстности, также дѣлаютъ запасы. Потомъ происходитъ спариваніе и самецъ въ некоторое время живетъ въ норѣ самки, но потомъ оттуда изгоняется. Носитъ самка 4—5 недѣль, и родитъ 6—18 дѣтенышей, голыхъ и слѣпыхъ, но съ зубами. Двухнедѣльные хомята уже начинаютъ рыть и скоро изгоняются матерью изъ норы. Осенью она занята сборомъ запасовъ. Нагибая растенія передними лапками, Х. набиваютъ зерномъ свои мѣшки и зарѣзъ приносятъ до 50 граммъ. Окончивъ приготовленіе запасовъ, Х. замыкаютъ входы землей, сильно наждаютъ и засыпаютъ. Врагами Х. являются сагры, совы, хорьки, ласки, горностай. Мѣстами вредъ, причиняемый Х., настолько великъ, что противъ нихъ ведется правильная организационная борьба. Въ Сибири распространѣн сунгарскій Х. (*Cricetus songaricus*).

В. М. III.

**Хомяковъ** (Алексѣй Степановичъ) — одинъ изъ наиболѣе видныхъ вождей славяно-

фильства (см. XXX, 307). Род. въ Москвѣ 1 мая 1804 г. Отецъ Х., Степанъ Александровичъ (ум. въ 1836 г.) былъ славобольный человекъ; членъ англійскаго клуба и игрокъ, онъ проигралъ болѣе милліона; богатый московскій баринъ, онъ интересовался явленіями литературной жизни; безъ ума влюбленный въ своихъ сыновей (Алексѣя и старшаго Федора), онъ не оказалъ вліянія на ихъ духовное развитіе. Главной семьей была мать, Марья Алексѣевна (урожд. Кирѣевская, ум. въ 1858 г.), властная и энергичная женщина, державшая въ своихъ рукахъ весь домъ и огромное хозяйство. Ея Х., по собственному признанію, былъ обязанъ «своимъ направленіемъ и своею неуклонностью въ этомъ направленіи». Въ позднѣйшія убѣжденія Х. имѣютъ свои корни въ семейныхъ традиціяхъ и обстановкѣ дѣтскихъ лѣтъ. Мать воспитала его въ строгой преданности основамъ православной церкви и національнымъ началамъ жизни. Сначала главное вниманіе было обращено родителями Х. на новыя и лат. яз., которому учили ихъ аббатъ Boivin. Въ 1815 г. семья перѣѣхала въ СПб. 11-лѣтнему Х. СПб. показался языческимъ городомъ; онъ рѣшилъ претерпѣть всѣ мученія, но не отказываться отъ православной вѣры. Въ СПб. Х. училъ русской словесности драматическій писатель Жандръ, другъ Грибоѣдова. Образованіе его закончилось въ Москвѣ, гдѣ по зимамъ жили родители Х. послѣ отъѣзда изъ СПб. (1817—1820). Здѣсь Х. и его братъ близко сошлись съ братьями Д. и А. Веневитыновыми, и вѣстѣ съ ними продолжали образованіе подъ руководствомъ доктора философіи Глаголева, слушая на дому лекціи проф. ун-в. Шевкина по математикѣ и Мерзлякова по словесности. Закончивъ образованіе, Х. выдержалъ при моск. ун-в. экзаменъ на степень кандидата математическихъ наукъ. Въ 1822 г. Х. поступилъ на службу въ кирасирскій полкъ, стоявшій на югѣ Россіи. Въ годы юности Х. мечталъ о войнахъ и жаждалъ военной славы; на 17-мъ году жизни, когда въ Греціи началась война за освобожденіе, онъ попытался тайно уйти изъ дому, чтобы принять участіе въ войнѣ, но на заставѣ города его вернули. Въ 1823 г. Х. перешелъ въ конногвардейскій полкъ и жилъ въ СПб. Въ началѣ 1825 г. Х. вышелъ въ отставку и уѣхалъ за границу. Въ Парижѣ онъ занимался живописью и заканчивалъ свою трагедію «Ермакъ» (поставлена въ СПб. въ 1827 г.). На возвратномъ пути, въ концѣ 1826 г., Х. побывалъ въ Швейцаріи, Сѣв. Италіи и земляхъ сѣверныхъ славянъ, которые его встрѣтили какъ «любимаго родственника». Въ 1827—28 гг. Х. жилъ въ СПб., посѣщая салоны Е. А. Карамзиной и князя В. О. Одоевскаго и выступая съ остроумными и горячими опроверженіями моднаго тогда шеллингизма. Когда, въ 1828 г., началась война съ турками, Х. снова вступилъ на службу въ Вѣлорусскій гусарскій полкъ; онъ былъ адъютантомъ при ген. Мадатовѣ и принималъ участіе въ нѣсколькихъ сраженіяхъ; за храбрость получилъ орденъ св. Анны съ бантомъ. По заключеніи Адрианопольскаго мира Х. во второй и послѣдній разъ вышелъ въ от-



ставку. Послѣдующая его жизнь небогата внѣшними событіями. Онъ не нуждался въ службѣ и успѣшно занимался сельскимъ хозяйствомъ, дѣлательно заботясь о своихъ интересахъ. Въ своихъ имѣніяхъ (Длиницахъ Рязанской губ. и Богучаровѣ Тульской губ.) онъ проводилъ лѣтніе мѣсяцы, а по зимамъ обыкновенно жилъ въ Москвѣ. Въ 1836 г. онъ женился на Екатеринѣ Михайловнѣ Языковой, сестрѣ поэта. Бракъ былъ на рѣдкость счастливъ. Въ 1847 г. Х. ѣздилъ за-границу, побывавъ въ Германіи, Англіи и Прагѣ. Послѣднее десятилѣтіе его жизни было ознаменовано для него тяжелыми событіями: смертью жены, друга — И. В. Кирѣвскаго — и матери. Самъ Х. умеръ отъ холеры 23 сент. 1860 г., въ с. Терновскомъ (Казанской губ.). Х. былъ одинъ изъ немногихъ людей, не переживавшихъ кризиса въ своемъ мировоззрѣніи. Для него всегда оставались внѣ всякаго сомнѣнія истинны православіе, вѣра въ исключительную судьбу Россіи и въ ея національные устои. Н. А. Мухомовъ, познакомившійся съ Х. въ 1824 г., говоритъ о немъ, что онъ никогда не вдавался въ заблужденія молодости, жизнь велъ строгую, держалъ всѣ посты, установленныя церковью, такъ что съ самыхъ юныхъ лѣтъ онъ былъ, каковы мы знали его въ позднее время». Кошелевъ, знавшій Х. съ 1823 г. до самой смерти, утверждалъ, что ему не приходилось встрѣчать человека болѣе постоянного въ своихъ убѣжденіяхъ и въ сношеніяхъ съ людьми. Тотъ же Кошелевъ говоритъ о петербургскомъ періодѣ жизни Х. (1827, 1828): въ это время и всегда Х. былъ «строгимъ и глубоко вѣрующимъ православнымъ христіаниномъ». Вся жизнь Х. ушла на заплиту и утвержденіе основъ его міросозерцанія. Онъ откровенно относился къ выводамъ Шеллинга и Гегеля, но пользовался ихъ оружіемъ, ихъ аргументами. Х. началъ писать рано: еще до поступленія въ военную службу онъ писалъ стихи, перевелъ «Германію» Тацита и нѣсколько стихотвореній изъ Виргилія и Горация. Первые стихотворенія Х. написаны подъ сильнымъ впечатлѣніемъ поэзіи Веневитинова, въ духѣ романтизма. Еще болѣе романтическія теченія отразились въ двухъ его драмахъ. О «Ермакѣ» (напечатанъ въ 1832 г.) Пушкинъ отзывался слѣдующимъ образомъ: «Ермакъ — лирическое стихотвореніе, не есть произведеніе драматическое. Въ немъ все чуждо нашимъ правамъ и духу, все, даже самая очаровательная прелесть поэзіи». О «Дмитріи Самозванцѣ» Бѣлинскій писалъ: «стихи такъ же хороши, какъ и въ «Ермакѣ», мѣстами довольно удачная поддѣлка подъ русскую рѣчь, а при этомъ совершенное отсутствіе драматизма, характеры — сочиненные по рецепту; герой драмы — идеальный студентъ на нѣмецкую стать; тонъ дѣтскій, взгляды невысокіе, недостатокъ такта дѣйствительности совершенный». Въ настоящее время трагедія Х. имѣютъ лишь біографическій и историческій интересъ, точно такъ же какъ и большинство его стихотвореній. Х. не былъ истиннымъ поэтомъ: онъ вполне справедливо писалъ о своихъ стихахъ, что «они,

когда хороши, держатся мыслию, т. е. проза-торъ вездѣ проглядываетъ, и слѣдовательно долженъ, наконецъ, задуться стихотворца». Въ тридцатые годы складывается теорія славянофильства — и Х. принадлежитъ важнѣйшая роль въ ея разработкѣ. Члены кружка, который взялся за это дѣло, въ началѣ тридцатыхъ годовъ были, по словамъ Кошелева, ярыми западниками, и Х. почти одинъ отстаивалъ необходимость для каждаго народа самобытнаго развитія, значеніе вѣры въ человѣческомъ душевномъ и нравственномъ быту и превосходство нашей церкви надъ ученіями католицизма и протестантизма». И. В. Кирѣвскій перешелъ къ славянофильскимъ взглядамъ подъ большимъ вліяніемъ Х. Послѣ открытія «Европейца» происходитъ тѣсное сближеніе Кирѣвскаго съ Х., начинается совместная работа надъ разработкой системы, вербуются прозелиты (Д. А. Валуевъ, А. Н. Поповъ, позже К. С. Аксаковъ и Ю. Самаринъ). Въ стихотвореніяхъ Х. тридцатыхъ годовъ имѣются на лицо всѣ элементы славянофильской теоріи: вѣра въ гибель Запада и будущее Россіи («Ложится тѣма густая на дальнемъ Западѣ, странѣ святыхъ чудесъ... Вѣкъ промелъ и мертвеннымъ покровомъ задернуть Западъ весь. Тамъ будетъ мракъ глубокъ... Услышь же гласъ судьбы, воспринявъ въ сѣни новомъ, проснися дремлющій Востокъ...» И другой странѣ смиренной, полной вѣры и чудесъ, т. е. Россіи — Богъ отдалъ судьбу вселенной, громъ земли и гласъ небесъ!), убѣжденіе въ самобытности и цѣнности русскихъ началъ и т. д. Въ своихъ стихахъ Х. всегда отводилъ много мѣста славянству и его будущему: его поэзія даже называется «поэзіей славянства». Еще въ 1831 г. Х., въ одѣ по поводу польскаго мятежа, рисовалъ картину будущаго: «гордо надъ вселенной, до свода синяго небесъ оры славянскіе взлетаютъ широкимъ дерзостнымъ крыломъ, но мощную голову склоняютъ предъ старшимъ — Сѣвернымъ Орломъ. Ихъ твердъ союзъ, горятъ перуны, законъ ихъ властенъ надъ землею, и будущихъ Баяновъ струны поютъ согласье и покой!...» Къ концу тридцатыхъ годовъ Х., по настоянію своихъ юныхъ друзей, Д. А. Валуева и А. Н. Попова, началъ заносить на бумагу свои «Мысли о всеобщей исторіи». Съ этимъ трудомъ Х. не разставался до своей смерти и довелъ систематическое обобщеніе всемірной исторіи до половины среднихъ вѣковъ. «Записки о всемірной исторіи» были напечатаны только по смерти Х. и занимаютъ въ послѣднемъ изданіи его сочиненій три объемистыхъ тома (V—VIII). Х. ставилъ своей задачей собственно не исторію, а схему, которая охватывала бы жизнь всѣхъ племенъ земного шара и рассматривала бы историческій процессъ съ точки зрѣнія внутреннихъ силъ, его обусловливающихъ, главнымъ образомъ — религіи. Нельзя отказать Х. въ огромныхъ свѣдѣніяхъ, но онъ пользуется ими до крайности тенденціозно, оправдывая излюбленныя славянофильскія идеи о характерѣ истиннаго просвѣщенія, о рационализмѣ и вѣщественности западныхъ началъ, о полнотѣ духа, проявившейся въ сла-

винскихъ земляхъ и т. д. Историческій трактатъ изобилуетъ самыми странными съ научной точки зрѣнія положеніями: Х. находитъ славянъ за вѣсколю тысячелѣтій до Р. Хр.; англичане, по его мнѣнію, въ сущности угличане, тюринги—тверичи, Эвксинъ—Сине море и т. п.—Въ началѣ сороковыхъ годовъ славянофильскія доктрина получаютъ выработанный и стройный видъ во время споровъ съ западниками (Герценомъ, Грановскимъ и др.) въ салонахъ Елагиной и Свербѣевыхъ. Въ этихъ спорахъ главную роль среди славянофиловъ игралъ Х.; обладавъ огромной эрудиціей, особенно въ сферѣ церковной исторіи и богословія, и необыкновенными диалектическими способностями, онъ былъ опаснымъ противникомъ западниковъ. Вотъ какъ характеризуетъ его Герценъ: «Умъ сильный, подвижной, богатый средствами и неразборчивый на нихъ, богатый памятью и быстрымъ соображеніемъ, онъ горячо и неутомимо протестовалъ всю свою жизнь... Во всякое время дня и ночи онъ былъ готовъ на запутаннѣйшій споръ и употребилъ для торжества своего славянскаго воззрѣнія все на свѣтѣ — отъ казуистики византійскихъ богослововъ до тонкостей изворотливаго деиста. Возраженія его, часто мнимыя, всегда ослѣпляли и сбивали съ толку». Первая журнальная статья Х.: «Замѣчанія на статью о чрезполосномъ владѣніи» напечатана въ «Московскомъ Наблюдателѣ» (1835, апр., кн. 2-ая). Статья «О старомъ и новомъ» не предназначавшаяся для печати, была прочитана на вечерѣ у Кирѣевского. Взгляды, высказанные здѣсь Х., во многомъ отличаются отъ его позднѣйшихъ и поражаютъ своей парадоксальностью. Статья Х.: «О сельскихъ условіяхъ» («Москвитининъ», 1842, кн. 6) была вызвана указомъ объ обязанныхъ крестьянахъ. Въздъ за ней появились (тамъ же, кн. 10) отвѣтъ Х. на сдѣланный ему возраженіи («Еще о сельскихъ условіяхъ»). По вопросу о способахъ и срокахъ совершенія крестьянской реформы славянофилы расходились во взглядахъ: Кирѣевскій былъ противъ крайнихъ мѣръ, а Х. и Кошелевъ *защитили полное освобожденіе крестьянъ посредствомъ одновременнаго выкупа во всей Россіи*. Въ названныхъ статьяхъ Х. разсуждалъ о принципахъ, которые должны были лечь въ основу свободныхъ договоровъ между крестьянами и помѣщиками. Какъ вознагражденіе со стороны первыхъ за землю, Х. рекомендуетъ половничество. Защищая полюбовность сдѣлокъ и отрицая опредѣленіе повинностей закономъ, Х. настаиваетъ на томъ, чтобы помѣщики заключали договоры не съ отдѣльными лицами, а съ обществомъ, при условии сохраненія общиннаго землепользованія. *Выясненіе вопроса объ общинѣ составляетъ заслугу Х.*: защитники общины немногочисленны, прибавляя его къ доводамъ въ пользу общины. Х. выясняетъ и экономическое, и нравственное значеніе общины, съ помощью которой достигается «сохраненіе неконнаго обычая, право жить на собственности поземельную и право каждаго на владѣніе, нравственная связь между людьми и нравственное воспитаніе людей въ смыслѣ общественномъ посредствомъ по-

стояннаго упражненія въ судѣ и администраціи мірской, при полной гласности и правахъ совѣсти». Х. видѣлъ въ общинѣ единственно унѣлѣвшее гражданское учрежденіе всей русской исторіи, изъ котораго могъ развиваться цѣлый гражданскій міръ. Взгляды Х. на общину изложены въ замѣчательномъ письмѣ къ А. И. Кошелеву отъ 1849 г. Крестьянскій вопросъ не переставалъ занимать Х. въ теченіе всей его жизни: много свидѣтельствъ этому представляетъ его переписка. Въ 1858 г. онъ отослалъ свой проектъ объ отчуждѣннѣ крѣпостного права Я. И. Ростовцеву. Требуя освобожденія съ земель путемъ однообразнаго, одновременнаго и обязательнаго выкупа, Х. проектировалъ чрезвычайно мелкій надѣлъ. Практическія мѣропріятія Х. по отношенію къ своимъ крестьянамъ не вполне соответствовали его теоретическимъ взглядамъ.—Въ первой половинѣ 40-хъ годовъ Х. помѣщалъ свои статьи въ «Москвитининѣ». Обладая блестящимъ литературнымъ талантомъ, Х. защищалъ положенія славянофильской школы, касаясь самыхъ разнообразныхъ темъ. Такими его статьи: «Письмо въ Петербургъ о выставкѣ» (1843), «Опера Глинки «Жизнь за Царя» (1844), «Письмо въ С.Пб. по поводу желѣзной дороги» (1845). Въ 1844 г. Х. выпустилъ сборникъ стихотвореній, крайне недружелюбно встрѣченный Бѣзьянскимъ. Въ 1845—1847 г., по поводу написаннаго Х. введенія къ «Историческому Сборнику» Д. А. Валуева, между Х. и Грановскимъ завязалась полемика; въ своемъ послѣднемъ отвѣтѣ, отказываясь отъ ея продолженія, Грановскій призналъ «превосходную ловкость противника въ умственной гимнастикѣ». Наиболѣе значительна статья Х.: «Мнѣніе иностранцевъ о русскихъ» («Москвитининъ», 1845). Въ «Московскихъ Сборникахъ» 1846 и 1847 г. Х. напечаталъ «Мнѣніе русскихъ объ иностранцахъ» и «О возможности русской художественной школы». Въ послѣдней статьѣ подчеркивается необходимость живого общенія съ народомъ («возстановленіе нашихъ частныхъ умственныхъ силъ зависитъ вполнѣ отъ живого соединенія со стародавнею и все-таки намъ современною русскою жизнію, и это соединеніе возможно только посредствомъ искренней любви»). «Письмо объ Англіи» («Москвитининъ», 1848, кн. 7) содержитъ парадоксальную, но блестящую характеристику англичанъ, торизма и вигизма. Сочувствіе автора—на сторонѣ торизма. Къ 1849 г. относятся статьи «По поводу Гумбольдта»: западныя начала жизни оказываются безпомощными, единственное спасеніе Запада—въ принятіи православія, содержащаго вѣчную истину первобытнаго христіанства во всей ея полнотѣ, т. е. тожество единства и свободы, проявляемое въ законѣ духовной любви. Въ послѣдніе годы царствованія Николая I, годы крайняго стѣсненія мысли, Х. писалъ мало. Статьи, написанная имъ по поводу статьи И. В. Кирѣевскаго «О характерѣ просвѣщенія и о его отношеніи къ просвѣщенію Россіи» (помѣщенной въ первой книгѣ «Московского Сборника»), предназначалась для 2-ой книги Сборника, которая не была пропущена цензурой. Въ этой статьѣ

Х. развиваетъ положенія Кирѣвскаго о раздвоеніи и разсудочности, какъ послѣднемъ словѣ западно-европейской образованности, и цѣльности и разумности, какъ выраженіи древне-русской образованности, но *отказывается принять мнѣніе Кирѣвскаго о томъ*, что «христіанское ученіе выразилось въ чистотѣ и полнотѣ во всемъ объемѣ общественнаго и частнаго быта древне-русскаго». На вопросъ, почему же Россія, при гораздо высшемъ началѣ, не опередила Европу, Х. отвѣчаетъ: «просвѣтительное начало, по своей всесторонности и полнотѣ, требовало для своего развитія внутренней цѣльности въ обществѣ, которой не было; этой цѣльности не могло оно дать мирными путями вслѣдствіе неполнаго понятія о православіи въ значительной части людей, составляющихъ русскій народъ, и недостатка опредѣлительнаго сознанія въ всѣхъ». Въ древней Руси шла борьба народа съ государственной властью или земщиной съ дружиною. Дружина и была той силой, которая препятствовала дѣйствительному воплощенію истиннаго просвѣтительнаго начала въ русскую жизнь. Въ 1854 г. было написано Хомяковымъ и распространено въ многочисленныхъ спискахъ стихотвореніе «Россія», заключающее извѣстную характеристику: «Въ судахъ черна неправдой черной и игомъ рабства кляймена, безбожной лести, лжи тлетворной, и лжи мертвой и позорной, и всякой мерзости полна!» Когда славянофилы, въ 1856 г., получили возможность издавать «Русскую Бесѣду», Х. былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ и духовнымъ руководителемъ журнала. Многія редакціонныя статьи принадлежатъ ему. Имъ было написано и предисловіе къ журналу, излагавшее его сгredo. Изъ статей Х., напечатан. въ «Русской Бесѣдѣ», выдаются: «Разговоръ въ Подмосковной» (опредѣленіе элемента народнаго и общечеловѣческаго), «Письмо къ Т. Филиппову», «Замѣчанія на статью Соловьева «Шлецеръ и анти-историческое направленіе», «Картина Иванова». Въ послѣдніе годы своей жизни Х. принялъ дѣятельное участіе въ восстановленіи «Общества Любителей Россійской Словесности при Московскомъ университетѣ» и былъ избранъ его предсѣдателемъ. Сохранилось нѣсколько его рѣчей; одна изъ нихъ была обращена къ гр. Л. Толстому, въ отвѣтъ на его рѣчь о необходимости свободнаго искусства. Х. указывалъ на несоотвѣстствіе его теоріи о самодовлѣющемъ искусствѣ съ его художественной дѣятельностью, однимъ изъ важныхъ элементовъ которой является обличеніе. Въ словесности, по словамъ Х., «вѣчное и художественное постоянно принимаетъ въ себя временное и преходящее, превращая и облагораживая его, и всѣ разнообразныя отрасли человѣческаго слова безпрестанно сливаются въ одно гармоническое цѣло». Въ 1858 г. Х. редактировалъ извѣстное «Посланіе къ Сербамъ».

Объединеніе славянофильскихъ началъ происходило на почвѣ богословія и своеобразной философіи. Философія Х. ближайшимъ образомъ примыкаетъ къ Кирѣвскому, но *богословіе*—та специальная область, единствен-

нымъ представителемъ которой былъ Х., являвшійся среди славянофиловъ верховнымъ авторитетомъ по вопросамъ вѣры. Особенно занимали его вопросы объ отношеніи вѣры къ знанію и о положеніи православія среди другихъ исповѣданій. Въ концѣ второй половины 1840-хъ гг. онъ написалъ «Опытъ катихизического изложенія ученія о церкви»; этотъ трудъ былъ изданъ только послѣ его смерти въ «Правосл. Обзорѣнн» 1864 г. Къ 1844—55 гг. относятся переписка Х. съ англичаниномъ Пальмеромъ, вызванная желаніемъ послѣдняго оставить англиканскую церковь. Съ особенной обстоятельностью разсмотрѣно православіе въ его отношеніяхъ къ католицизму и протестантству въ трехъ брошюрахъ Х., вышедшихъ по-французски за границей въ 1853, 1855 и 1858 гг., подъ общимъ заглавіемъ: «Нѣсколько словъ православнаго христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ». Во второй брошюрѣ результатомъ нравственнаго братоубійства, выражающагося въ раздѣленіи церкви, выставляется, между прочимъ, союзъ Запада съ исамомъ противъ православія. Въ 1860 г. Х. приготовилъ для франц. журн. «Union Chrétienne» статью «о библейскихъ трудахъ Бунзена», «Письмо къ Утрехтскому епископу» и замѣтку «о значеніи словъ: католическій и соборный»; только послѣдняя была напечатана въ журналѣ. Х. принадлежатъ переводъ посланій ап. Павла къ Галатамъ и къ Ефесамъ. Всѣ богословскіе труды Х. собраны во 2-мъ томѣ его «Сочиненій». Только въ 1879 г. этотъ томъ былъ допущенъ къ обращенію въ Россію, при чемъ издателямъ было поставлено въ обязанность упомянуть, что «неопредѣленность и неточность встрѣчающихся въ немъ нѣкоторыхъ выраженій произошла отъ неполученія авторомъ специально-богословскаго образованія». Послѣдователи Х. приписываютъ его богословскимъ трудамъ огромное значеніе и готовы признавать его «отцомъ церкви». Представители официальной науки расходятся въ ихъ оцѣнкѣ: одни заподозриваютъ Х. въ неправославіи, другіе думаютъ, что Х. открылъ новый методъ въ наукѣ православнаго богословія и что немногіе профессиональные богословы такъ хорошо поняли духъ православія, какъ Х. Во всякомъ случаѣ, въ русскомъ богословіи не обнаруживаются до сихъ поръ результаты пользованія новымъ методомъ, а за границей брошюры Х. большого впечатлѣнія не произвели. Центральнымъ пунктомъ теологіи Х. является выясненіе идеи церкви. Разсматривая церковь, какъ живой организмъ любви и истины, Х. говоритъ: «Церковь не въ болѣе или менѣе значительномъ числѣ вѣрующихъ, даже не въ видимомъ собраніи вѣрующихъ, но въ духовной связи, ихъ объединяющей». Полнѣйшая свобода изслѣдованія предоставляется членамъ церкви, и только начало дѣятельной любви обезпечиваетъ ея единство. Церковь составляютъ или, вѣрнѣе, творятъ не одна іерархія, но всѣ ея члены, пребывающіе въ живомъ взаимодействіи между собою. Католичество измѣняетъ началу свободы во имя единства, протестантство — наоборотъ. Православіе одно осталось вѣрнымъ



духу христіанства, являясь гармоническимъ сочетаніемъ единства и свободы въ принципѣ христіанской любви; католичество, въ силу особыхъ условий своего развитія, прониклось рационализмомъ, отвергнувъ соборное начало; протестантство есть только дальнѣйшее развитіе католическаго рационализма, приводящее отъ единства къ свободѣ. По мнѣнію Влад. Сер. Соловьева, Х., критикуя католичество и протестантство, имѣетъ дѣло съ конкретными историческими явленіями; между тѣмъ православіе разсматривается имъ не въ исторической обстановкѣ, а въ томъ идеальномъ представленіи, которое составили о немъ славянофилы. Своимъ философскія воззрѣнія Х. не успѣлъ выразить съ той полнотою, съ какою обработана его теологія. Первая философская его статья написана «По поводу отрывковъ, найденныхъ въ бумагахъ И. В. Кирѣевскаго» («Русск. Вѣстн.», 1857, 1) и представляетъ реконструкцію философскихъ взглядовъ Кирѣевскаго. Письмо его къ Ю. Ф. Самарину: «О современныхъ явленіяхъ въ области философіи» напечатано въ «Русской Вѣстн.» (1859, кн. 1). Второе философское письмо къ Самарину осталось незаконченнымъ («Русск. Вѣстн.», 1860, кн. 2). Въ этихъ статьяхъ набросана только *гносеологія* Х. Исходя изъ обычнаго славянофильскаго взгляда, по которому рационализмъ упирается въ глухую стѣну, Х. усматриваетъ гносеологическую ошибку рационализма въ томъ, что онъ источникъ познанія видитъ только въ разумной дѣятельности, а не во всей полнотѣ силъ духа, недостаточно высоко цѣня значеніе воли для познанія. Разумокъ постигаетъ только законы познаваемого; живая дѣятельность воспринимается всею полнотою силъ духа. Въ онтологіи Х. успѣлъ установить только одно понятіе Сущаго, которое онъ опредѣляетъ какъ Разумную Волю или какъ Волюшій Разумъ. Философская система славянофильства, построенная Х. и Кирѣевскимъ, еще не нашла компетентной оцѣнки. Въ гносеологическихъ взглядахъ Х. несомнѣнно много новаго и интереснаго. Въ 1900 г. сочиненія Х. вышли въ Москвѣ въ новомъ тщательномъ изданіи въ 8-ми томахъ (т. 1 и 3—прозаическія сочиненія; т. 2—богословскіе труды; т. 4—драмы и стихи; т. 5, 6 и 7—записки о всемірной исторіи; т. 8—письма). Биографія и сводъ отрывковъ, характеризующихъ ученіе Х.—въ книгѣ В. Ласковского «А. С. Х. Его жизнь и сочиненія» (М., 1897). Взгляды Х. разсматриваются во всѣхъ трудахъ, посвященныхъ славянофилству. Теологическому ученію Х. посвящены статьи Н. И. Барсова (въ книгѣ «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты», СПб., 1879), Иванаова-Платонова (въ «Правосл. Обзор.», 1888), Пилипюкаго (въ «Трудахъ Кіевской Дух. Ака.», 1869 и 1870). Обзорные литературныя о Х.—см. въ ст. Колубовскаго, «Материалы для исторіи философіи въ Россіи» («Вопросы философіи и психологіи», 1891, кн. 6). Подробный библиографическій указатель данъ также въ появившемся въ 1902 г. обширномъ трудѣ проф. Завитневича «А. С. Х.» (томъ I, кн. 1 и 2, Кіевъ). Въ первой книгѣ разсмат-

рѣны молодые годы, общественная и научно-историческая дѣятельность Х.; во второй—труды Х. въ области богословія. Труды г. Завитневича еще далеки отъ окончанія.

## II. III.

**Хоняковъ** (Михаилъ Аристарховичъ, 1841—94)—терапевтъ. Въ 1873 г. за диссертацию «Критическо-экспериментальный разборъ теорій, предложенныхъ для объясненія сущности *icterus gravis*» («Военно-Медицинскій журн.», 1872 и отдѣльно, Казань) удостоенъ степени доктора медицины. Былъ доцентомъ діагностики и затѣмъ профессоромъ терапевтической госпитальной клиники. Кромѣ статей въ специальныхъ медицинскихъ журналахъ Х. напечаталъ: «Исторія развитія ученія о паразитахъ» (Кіевъ, 1883), «Курсъ частной патологіи и терапіи внутреннихъ (мочеполовыхъ) болѣзней» (Казань, 1881) и перевелъ съ нѣм. соч. Гутмана: «Руководство къ клиническимъ методамъ изслѣдованія грудныхъ и брюшныхъ органовъ» (1872—73).

**Хоняковы**—старинные дворянскіе роды: 1) записанный въ VI ч. род. кн. Орловской губ. и ведущій начало отъ *Владимира Семеновича* Х., жалованнаго царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ помѣстнымъ окладомъ въ 1624 г.; 2) записанный въ VI ч. род. кн. Тульской губ. и восходящій къ XVII в. къ нему принадлежалъ *Федоръ Тимофеевичъ* Х., ген.-поручикъ, участникъ Полтавскаго боя, крымскаго похода 1738 г. и шведской кампаніи 1742 г., позже онъ управлялъ тульской оружейною канцеляріею. См. Гербовникъ, VI ч.; 3) записанный въ VI ч. род. кн. Рязанской губ. и происходящій отъ «выскаго» (1594) иноземца, *Потана* Х., сына котораго Михаилъ былъ рейтаромъ, внукъ Ларіонъ состоялъ «по Рязани изъ городовыхъ дворянхъ» въ 1691 г., а правнукъ Иванъ Ларіоновичъ былъ въ 1704 г. «высланъ изъ приказа военныхъ дѣлъ на службу въ Полоцкѣ». Изъ этого рода Х. происходилъ писатель Алексѣй Степановичъ Х. (см.). Есть еще одинъ родъ Х., восходящій къ началу XVIII в., и нѣсколько родовъ Х., болѣе позднago происхожденія.

**Хонаты**—два небольшія самосадочныя оз. Астраханской губ., Черноярскаго у., лежать у подножія Ергеней, изъ нихъ Бол. Х. имѣетъ площадь въ 12,2 кв. в., а Мал. Х.—въ 1,8 кв. в., еще не разрабатывались.

**Хондемиръ** (Хвандемиръ)—перс. историкъ, внукъ и продолжатель Мирхонда (см.), род. въ Гератѣ (1475) и, подобно дѣду, принадлежалъ къ тамошнему литературному кругу тимуридскаго визири Миръ-Али-Шира. Въ 1527—1528 гг. великій моголь Бабуръ пригласилъ Х. къ себѣ въ Индію, гдѣ Х. и умеръ, въ 1534—1535 г. Онъ проредактировалъ и закончилъ 7-й и 8-й тт. всеобщей исторіи своего дѣда и ок. 1500 г. составилъ извлеченіе изъ нея: «Холасет-эль-ибтаръ» (англ. неполн. перев. Д. Прайса, въ «Retrospect of mohamm. history»); по ея же образцу онъ въ 1521—1525 г. составилъ для Миръ-Али-Шира трехтомную всеобщую исторію и довелъ ее до своего времени, подъ заглав.: «Хебб-зе-сіеръ» —«Другъ жизнеописаній» (автогр. Тегеранъ, 1271, Бомбей, 1273; «Исторія монголовъ отъ

древн. временъ до Тамерлана, соч. X., перев. В. Григорьевъ, СПб., 1834; «Die Gesch. Tabaristans und der Serbedare nach Chond.», pers. u. deutsch von B. Dorn, СПб., 1849, въ «Мемуарахъ Акад. Наукъ», сер. VI, т. VIII, стр. 1—182). Прочія соч. X. не издааны. Среди нихъ выдѣляется «Дестур-эль-возера»—сборникъ біографій славныхъ визирей, отъ Соломонова министра Асафа до визирей тимуридскихъ (см. Эллиотъ, «History of India», IV, 148—153). О X. см. Э. Катрмеръ, въ «Journ. des Savants», 1843, стр. 386—394; Эллиотъ, въ «Hist. of India», IV, стр. 141—145; Меренъ, въ «Journ. Asiat.» 1860, I, стр. 429 сл.; Эте, въ «Grundr. d. iran. Philol.», II, 356—357 (Страссб., 1896). А. Крымскій.

**Хондракантъ** (Chondracanthus)—своеобразное ракообразное (см.) изъ веслоногихъ

У самки тѣло безъ явственной членистости, съ громаднымъ тораксомъ и рудиментарнымъ брюшкомъ; иногда тѣло снабжено довольно длинными выступами, придающими животному своеобразный видъ. Имѣются короткіе мало-членистые передніе усики и задніе—съ сильнымъ крючкомъ. Ротовая часть не образуетъ хоботка; 2 переднія пары конечностей въ видѣ рудиментарныхъ нечленистыхъ выступовъ или лопастей, заднія—отсутствуютъ. Самка носитъ два длинныхъ яйцевыхъ мѣшка. Маленькіе самцы съ членистымъ тѣломъ и двумя парами рудиментарныхъ конечностей сидятъ по одному на тѣлѣ самки около полового отверстія. X. живутъ на кожѣ и жабрахъ морскихъ рыбъ. Дробленіе полное; личинка—науплиусъ. Ch. gibbosus—на морскомъ чортѣ (Lophius piscatorius), Ch. cornutus—на различныхъ видахъ камбалы, Ch. triglae—на трiglѣ и друг.

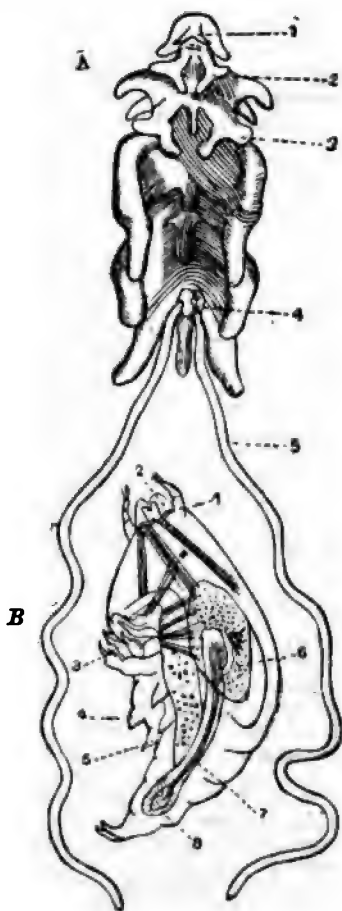
В. М. III.

**Хондритъ**—вещество, получасное изъ хрящей путемъ ихъ кипяченія и превращающееся въ желе при охлажденіи. X. не растворяется, но только разбухаетъ въ водѣ. Отличается отъ мукина меньшимъ набуханіемъ въ водѣ и другими химическими реакціями, отъ глина—слабымъ свертывающимъ дѣйствіемъ на него танинна. X. отклоняетъ вѣвно плоскость поляризаціи. При гніеніи X. даетъ въ числѣ продуктовъ разложенія лейцины, но гликоля и тирозина не даетъ. При долгомъ кипяченіи въ водѣ X. расщепляется, по Ландверу, на желатину и животный клей. Мороховецъ полагаетъ, что X. есть смѣсь желатины и мукина, Ландверъ же думаетъ, что въ составъ X. входятъ желатина, животный клей и еще какое-то третье вещество, которое онъ не успѣлъ еще выдѣлать. Во всякомъ случаѣ, этимъ легко объяснися бы фактъ превращенія X. въ желатину при процессѣ окостенѣнія. Хондритовое вещество находится въ постоянныхъ хрящахъ, въ окостенѣвающихъ хрящахъ, въ роговицѣ и нѣкоторыхъ патологическихъ новообразованіяхъ, напр. въ энхондромахъ.

И. Т.

**Хондриты**—см. Метеориты (XIX, 170).

**Хондродитъ**—минералъ изъ группы гмита. Моноклинической системы, отношеніе осей  $a:b:c=1,0863:1:3,1445$ ,  $\beta=90^{\circ}$ . Часто встрѣчается въ прекрасно образованныхъ кристаллахъ очень сложныхъ комбинацій. Очень часто двойники по (001), также по (105) и (305). Влѣскъ стеклянный. Прозраченъ или только просвѣчиваетъ. Окрашенъ въ свѣтло- или темно-желтый, бурый или гранатово-красный тона. Ясная спайность по (001). Изломъ раковистый. Твердость выше 6. Удельный вѣсъ 3,1—3,2. Плоскость оптическихъ осей перпендикулярна къ плоскости симметрии и образуетъ съ базисомъ уголъ около  $30^{\circ}$ . Первая биасектриса, положительная, нормальна къ плоскости симметрии. Уголъ осей около  $86^{\circ}$ . По химическому составу—ортосиликатъ  $[Mg(F,OH)]Mg[SiO_4]$ . Встрѣчается, обыкновенно, въ кристаллическихъ известнякахъ. Наиболѣе извѣстныя мѣсторожденія: Везувій, Швеція (Käveltorp), Финляндія (о-ва Паргасъ, Олѣвъ), Уралъ (Ахматовскія копи), Нью-Йоркъ (копи Tilly-



Паразитическое ракообразное хондракантъ (Chondracanthus gibbosus). А—самка, 1, 2, 3—усы и ножки сильно измѣнившія форму; 4—маленькій самецъ, сидящій на самкѣ; 5—мѣшки, наполненные отложенными яйцами; В—самецъ, сильно увеличенный и сохранившій типичныя черты ракообразнаго; 1, 2, 3 и 5—усы, ротовыя части и ножки и двигающіе ихъ мускулы; 6—сѣмянникъ; 7—выводящій протокъ его съ пучкомъ живчиковъ внутри (8).

паразитическихъ формъ. Этотъ родъ составляетъ особое семейство (Chondracanthidae).



Foster, около Brewster, дают прекрасные большие кристаллы гранатово-краснаго цвѣта. Ср. Н. Комаровъ, «Матеріалы для минерал. Россіи»; Sjögren, «Chondrodit»; Hintze, «Handbuch der Mineralogie» (II, 380—392).

**Хондрология**—часть анатоміи, изучающая хрящевыя части скелета. Обособленіе X. въ особый отдѣлъ никакого научнаго значенія не имѣетъ. Хрящи, естественно, должны изучаться вмѣстѣ съ костями и весьма многія части скелета, являющіяся костными у взрослого, въ молодомъ возрастѣ, являются хрящевыми.

**Хондрома** или *хрящевая опухоль*, *хрящевикъ*—обозначаетъ опухоль, построенную изъ хрящевой ткани; между ними различаютъ *меланхондромы*, развивающіяся изъ какого-нибудь нормальнаго хряща, наприм. ребернаго, и *эпихондромы*, появляющіяся въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нормально нѣтъ хрящевой ткани, наприм. въ околушной железнѣ. Первые, обыкновенно небольшой величины, встрѣчаются чаще всего на хрящахъ реберъ, таза, преимущественно лоннаго сращения, позвонковъ, гортани; въ позднѣйшихъ суставахъ мелкія хрящевыя опухоли иногда отдѣляются и остаются тамъ въ видѣ свободныхъ тѣлъ (такъ назыв. суставныхъ мыши). Эпихондромы чаще всего развиваются на костяхъ, преимущественно пальцевыхъ и большихъ, трубчатыхъ (бедренныхъ, плечевыхъ и т. д.); дагѣ, ихъ находили въ подкожной и межмышечной ткани, въ околушной железнѣ, яичкахъ, молочныхъ и подчелюстныхъ железахъ, въ легкихъ, яичникахъ, мозгу, слезной железнѣ. X. растутъ большею частью медленно, оставаясь долго мѣстными образованиями; иногда онѣ достигаютъ очень значительныхъ размѣровъ (до 1 пуда вѣсомъ и болѣе), даютъ новыя гнѣзда въ окрестности главной опухоли (диссеминація) или въ отдаленныхъ органахъ (метастазы). По наблюденію Вирхова, на свѣже вырѣзанныхъ X., хрящевыя клѣтки обладаютъ ясными амѣбными движеніями; такимъ образомъ происходятъ, вѣроятно, перемѣщеніе ихъ въ соединѣнныя ткани. Переносы въ отдаленные органы происходятъ вслѣдствіе вросанія хрящевыхъ клѣтокъ въ кровеносные или лимфатическіе сосуды. X. чаще всего встрѣчаются въ молодомъ возрастѣ. Наблюдались случаи врожденныхъ X.; отиѣчено также наследственное вліяніе. Причины развитія X. съ достовѣрностью неизвѣстны; предпологающее значеніе приписываютъ предшествовавшимъ травмамъ и воспалительнымъ процессамъ. Въ виду вышеуказанной способности X. сильно разрастаться и давать метастазы въ важныхъ для жизни органахъ (легкія, мозгъ), каждая замѣченная хрящевая опухоль должна быть удалена оперативнымъ путемъ. В. О.

**Хондромыцесъ** (Chondromyces)—родъ грибовъ, установленный Такетеромъ, относится къ миксобактеріямъ. Thaxter установилъ пять X. — Ch. crocatus, Ch. aurantiacus, Ch. hebenicolus, Ch. serpens и Ch. apiculatus (последній грибокъ по вѣншему виду весьма подобенъ Aspergillus). Ср. Thaxter, «Bot. Cent.» (1893; Beihefte); Zukal, «Ber. d. Deutsch. Bot. Gesch.» (1897).

**Хондропоры** (Chondrophora) — группа десятирукихъ головоногихъ моллюсковъ, въ которую нѣкоторые соединяютъ сем. Myopsidae и Oegopsidae, имѣющихъ общій признакъ—внутреннюю раковину въ видѣ перовидной или мечевидной пластинки роговой консистенціи. Сем. Oegopsidae—характеризуется сохраненіемъ широкаго эмбриональнаго отверстія въ глазной капсулѣ, вслѣдствіе чего вода омываетъ выпячивающуюся черезъ это отверстіе хрусталикъ. Нидаментальныя железы только у одного вида рода Ommastrephes. У самокъ по большей части два яйцевода. Мочевыя отверстія не на сосочкахъ. Живутъ въ открытомъ морѣ. Р. Ommastrephes—имѣетъ короткія руки съ 2 рядами присосокъ и довольно короткія, мало сократимыя хватательныя руки съ 4 рядами присосокъ на концѣ. Крючкови нѣтъ на рукахъ. O. sagittatus съ булавовиднымъ утолщеніемъ на концѣ хватательныхъ рукъ и O. todarus—безъ такихъ утолщеній. Оба имѣютъ некусное мясо. Первый видъ, вслѣдствіе вѣншнаго сходства съ кальмаромъ, иногда продаютъ за кальмара. Родъ Euprolenthus—крючки сидятъ какъ на хватательныхъ рукахъ, такъ и на прочихъ. E. owenii въ Средиземномъ морѣ. Родъ Onychoteuthis—крючки на хватательныхъ рукахъ, а на прочихъ только по два ряда присосокъ. Въ Средиземномъ морѣ водится O. lichtensteini, преслѣдуемый стада рыбы Sparus boops. Родъ Loligopsis—хватательныя руки длинныя, малосократимыя, а прочія короткія съ двумя рядами стобельчатыхъ присосокъ. Крючкови нѣтъ. L. vulgaris, встрѣчающійся въ Средиземномъ морѣ, имѣетъ совершенно прозрачное, какъ студень, тѣло и шарообразную голову съ несообразно громадными глазами. Хватательныя руки очень тонкія и длинныя, до 1 метра, тогда какъ прочія не болѣе 30 сантим., съ булавовиднымъ расширеніемъ на концѣ. Живетъ въ открытомъ морѣ, среди медузъ и др. пелагическихъ формъ. А другіе виды L. vermicularis (Мессина) еще прозрачнѣе и не содержатъ вовсе пигментныхъ клѣтокъ. Въ водѣ почти не былъ бы замѣтенъ, если-бы не темные глаза. Сюда же относятся два рода, интересныя въ биологическомъ отношеніи, а именно р. Histiotentis, у котораго по всему тѣлу разбросаны свѣтящіеся органы (см.), и родъ Chiroteuthis, у нѣкоторыхъ видовъ котораго (Ch. grimaldii) по тѣлу (въ задней части его) разсѣяны особые органы, похожіе отчасти на глаза, но вмѣсто хрусталика на ихъ наружной сторонѣ лежитъ большая пигментная клѣтка (хроматофоръ). Такъ какъ ни для воспріятія свѣтовыхъ ощущеній, ни въ качествѣ органовъ свѣченія эти аппараты служить не могутъ (вслѣдствіе присутствія этой непрозрачной клѣтки), то предполагаютъ, что мы имѣемъ дѣло съ органами для воспріятія тепловыхъ ощущеній, или термощущесными глазами. Сем. Myopsidae, изъ котораго теперь выдѣляютъ сѣмій и др., характеризуется замкнутой глазной камерой; мочевыя отверстія на сосочкахъ. Двѣ нидаментальныя железы, но одинъ лѣвый яйцеводъ. Представителемъ этого семейства является обыкновенный кальмаръ



(*Loligo vulgaris*). Родъ *Loligo* характеризуется удлинненным тѣломъ и двумя треугольными боковыми плавниками. Обыкновенный кальмаръ, весьма распространенный въ Средиземномъ морѣ и Атлантическомъ океанѣ, преслѣдуется (ловить сѣтями) ради вкуснаго мяса. Питается мелкой рыбой и рѣдко достигаетъ 10 кгр. вѣса, хотя иногда море выбрасываетъ и болѣе крупные экземпляры. Такимъ образомъ Верани получилъ раковину въ 75 см. длиною. Гигантской величины достигаетъ другой видъ *L. boueui*, а равно и одинъ представитель предыдущаго семейства *Architeuthis princeps*. Тѣло послѣдняго безъ рукъ и головы достигаетъ 2 метровъ, а съ вытянутыми руками 18 метровъ. Остатки этой формы не разъ выбрасывались моремъ около Ньюфаундленда. Впрочемъ, на берегу Ютландіи, по словамъ Стенструпа, была выброшена раковина головоногого въ 6 метр., и точно также капитанъ Буйе въ 1861 г. на пароходѣ «*Alecton*» между Tenerifomъ и Мадейрой видѣлъ головоногого, котораго тѣло было длиною 5—6 метр., не считая щупалецъ. Чудовище было изловлено, но ушло, оставивъ кусокъ мяса вѣсомъ около пуда. Предполагать, что все оно вѣсило около 2000 кгр. Разсказы о головоногихъ моллюскахъ еще болѣе большой, почти чудовищной величины, разсказы, ведущіе начало отъ Аристотеля и носящіе явные слѣды фантастичности, конечно, не могутъ считаться достоверными. В. М. III.

**Хоненсы** — старинный дворянскій родъ, записанный въ VI ч. род. кн. Черниговской губ. и происходящій отъ *Рагмана «Третьякова сына»*, который въ 1570 г. значился въ числѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ «съ помѣстными окладомъ». Гербъ Х. внесенъ въ VI ч. Гербовника. В. Р.—с.

**Хонн** — торговое мѣстечко въ Кутанской губ. и у., въ 27 вер. къ З отъ Кутанса. Жителей около 3½ тыс. Центръ торговли шелкомъ. Древній храмъ.

**Хонга** — индійское названіе леопарда (*Felis pardus*, см.).

**Хонята** или **Хона** (Никита Акоминатосъ) — византійскій писатель: см. Никита Акоминатъ (XXI, 74).

**Хоніа** — тоже что Хаонія (см.).

**Хонскій** (Генрихъ Choński, род. 1809) — писатель, сынъ Михаила Побога Х.; принялъ французское подданство и состоялъ редакторомъ во французскомъ министерствѣ земледѣлія. Написалъ: «*Des institutions de crédit foncier et agricole dans les divers États de l'Europe*» (П., 1857) и «*Études sur les colonies hollandaises*» (1850).

**Хоненскій** (Michał Pobóg Choński, 1779—1855) — польскій писатель; былъ профессоромъ естественнаго права и политической экономіи въ кременецкомъ лицей; придерживался принциповъ А. Смита, въ защиту котораго перевелъ книгу Jakob'a («*Zasady ekonomii narodów, czyli umiejętności narodo w ego gospodarstwa*», Кременецъ, 1820). Изъ другихъ его сочиненій главныя: «*O wpływie systematów podatowania na stan zamożności narodów i byt ich polityczny*» (Кременецъ, 1816) и «*Handel w głównych zarysach pod*

*względem swej istoty, poszatkui itd*» (въ журналѣ Крашевскаго «*Atheneum*»).

**Хонсу** — египетскій богъ, почитавшійся въ Оивахъ, какъ сынъ Амона и Мутъ и божество луны. Послѣднее сблизило его съ Тотомъ уже во время средняго царства, когда онъ назывался иногда «писецъ правдивый». Впослѣдствіи часто встрѣчается сложное божество Х.-Тотъ. Иногда сопоставляется съ другимъ божествомъ — сыномъ Шу; это дало поводъ для сблизенія съ его греч. Геракломъ. Различались двѣ формы Х.: Ноферготепъ («Прекрасный милостивый») и Ар-сехру («Управитель»). Считался богомъ-цѣлителемъ; до насъ дошла сказка о чудѣ его статуи, якобы совершенномъ въ Месопотаміи надъ царской бѣсноватой дочерью (такъ назыв. надписи о Вентрештъ). Въ Оивахъ былъ большой храмъ Х. между храмомъ Амона и Мутъ; его чтли и украшали Рамессиды, цари XXI и XXVI дин.; отъ этого времени на стѣнахъ сохранились глинны въ честь его. Изображался въ видѣ челоуѣка съ луннымъ серпомъ и дискомъ на головѣ, а также съ головой кобчика и съ тѣми же лунными признаками.

**Хонхолойское** — село Забайкальской обл., Верхнеудинскаго у., на правомъ берегу р. Хонхолоя, лѣваго притока р. Тугнуй, на почтовой дорогѣ въ Петровскій заводъ. 536 жилыхъ домовъ, церковь, молитвенный домъ, сельская школа. Жит. 3237; около половины — раскольники.

**Хонхорокское** — мѣсторожденіе рудного золота, въ одномъ изъ развѣтвленій Яблоноваго хр., въ верховьяхъ Средняго и Нижняго Хонхорокова, двухъ горныхъ рѣкъ Забайкальской обл., Нерчинскаго горнаго окр. Кромѣ золотосодержащаго кварца, золотонность проявляется еще въ колчеданистомъ гранитѣ. Пріиски принадлежатъ частнымъ компаніямъ и лицамъ. Съ начала 1880 г. по 1898 г. добыто золота 149 пд., изъ 390000 тыс. пд. руды. Теперь среднее содержаніе золота въ жилахъ упало до 6 золотн. изъ 100 пд. и добыча стала затруднительнѣе. Въ росыпкахъ по Нижнему и въ особенности по Среднему Хонхороку промывалось съ успѣхомъ золото, котораго съ 1865 по 1898 г. добыто 950 пд. Въ послѣднее время ежегодная добыча золота не превосходитъ 8—10 пд.

**Хончалы-гель** — озеро въ Ахалкалакскомъ у. Тифлисскаго губ., расположенное на Ахалкалакскомъ плато, выс. около 6000 фт. Х.-гель имѣетъ до 17 в. въ окружности. Вода прѣсная; съ ЮЗ въ озеро впадаетъ нѣсколько рѣчекъ.

**Хонерскій округъ** — Области Войска Донскаго, составляетъ пограничный сѣверный отрѣзокъ, прилегающій къ В къ Саратовской губ., къ СЗ — къ Воронежской губ. Р. Хопромъ, имѣющимъ направленіе къ С на Ю., Х. окр. дѣлится на 2 части: зап., меньшую, по правой сторонѣ рѣки, и вост., большую — по лѣвой сторонѣ рѣки. Протяженіе въ длину 200 вер., шир. 120—150 вер. Площадь въ 15861 кв. вер. или 1652267 дес. Преобладающій характеръ мѣстности — степной, но встрѣчаются и холмистыя возвышенности,

прорезанныя глубокими балками, хотя и не в такой мѣрѣ, какъ въ сѣвѣднемъ Усть-Медвѣдичкомъ округѣ. Почва весьма хороша для хлебопашества, пастбища до настоящаго времени выкармливаютъ сотни гуртовъ убойнаго скота; особенно стажали себѣ въ этомъ отношеніи извѣстность тишанскія степи; процентъ удобной земли достигаетъ 85%; преобладаютъ черноземъ и суглинокъ, мѣстами встрѣчаются песчаники и солонцы. Орошеніе Х. округа: р. Хоперь и ея притока съ лѣвой стороны — Бузулукъ и Кумылга. Рѣка Хоперь протекаетъ черезъ весь округъ, впадая въ Донъ, тотчасъ по вступленіи въ Усть-Медвѣдичскій окр.; Бузулукъ, беря начало въ Усть-Медвѣдичкомъ окр., течетъ сначала на С, а въ предѣлахъ Х. округа мѣняетъ направленіе на ЮЗ и впадаетъ въ р. Хоперь (IV, 860). Лѣсная растительность скудная; лѣсомъ занято 59183 дес. Жителей по переписи 1897 г. — 253055 (125503 мжч. и 127552 жнщ.); войсковое сословіе въ 1901 г. считалось 184484 (91911 мжч. и 92573 жнщ.). Громадное большинство — православные; раскольниковъ 887 чел., другихъ исповѣданій 236. Земли, отведенной 25 станицамъ Х. округа, насчитывается 1322477 дес., изъ нихъ удобной 1203422 дес. (подъ лѣсомъ 45990 дес.), неудобной 117055 дес.; на душу мужского населенія войсков. сосл. приходится 14,4 дес. всей, а удобной 13,1 дес. Войсковыхъ запасныхъ земель 8813 дес. Главное занятіе жителей — *хлебопашество*, особенно сильно развившееся съ проведеніемъ Грязе-Царицынской и Царицыно-Тихорецкой жел. дор. По сѣвѣдніямъ 1900 г., въ Х. округѣ распахано подъ посѣвъ хлѣбовъ 596471 дес., посѣяно 483737 четв., т. е. на душу 1,9 четв. (иные всѣхъ остальныхъ округовъ области вдвое и шире); собрано 2274123 четв., т. е. 9,2 четв. на душу; средній урожай самъ-3—5. Высѣваются преимущественно пшеница, овесъ, просо, рѣже — ячмень, рожь, горохъ, чечевица. Господствуетъ залізкая система. Развитію хлѣбопашества способствуетъ распространение среди населенія усовершенствованныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій; въ настоящее время въ Х. округѣ они имѣются въ 43219 хозяйствахъ; одно усовершенствованное орудіе приходится у коренныхъ жителей на 6,2 души, у иногороднихъ — на 5,6 душъ. *Сенокосовъ* сравнительно много; въ среднемъ снимается около 7 мил. пд. травы. Лошадей 78032, крупнаго рогатаго скота 289226 гол., овецъ 237434, козъ 12107, свиней 71156, верблюдовъ 30. *Полы огорода* раздѣляется 17—18 тыс. дес., *зодъ багчи* 10—11 тыс. дес. *Рыболовство* незначительное: въ 1900 году выловлено 427 пд. красной и 8380 пд. бѣлой рыбы, стоимостью около 15 тыс. руб.; сосредоточены эти промыслы исключительно въ станицахъ и хуторахъ по р. Хопру; много мелкой рыбы вылавливается въ озерахъ, но она поступаетъ преимущественно въ пищу рыбацкимъ семьямъ. *Пчеловодство* понемногу развивается — 286 пасѣкъ съ 5147 ульями, дающими въ среднемъ валоваго дохода 40622 руб. *Фабрично-заводская дѣятельность* развита слабо; заведеній въ 1897 г. насчитывалось 1009, все

мелкія, съ общей суммой производства на 250 тыс. руб. (мельницы). Главный предметъ *торговли* — хлѣбъ. Торговля сосредоточена преимущественно на Покровской ярмаркѣ въ ст. Урюпинской, а также въ теченіе всего года производится на станціяхъ Грязе-Царицынской жел. дор. Торговля находится въ рукахъ крупныхъ скупщиковъ. Важнымъ предметомъ торговли служатъ и крупный рогатый скотъ, но усиленная распахка пастбищъ подъ посѣвы, а также общее неудовлетворительное состояніе русской скотопромышленности въ значительной мѣрѣ сократили эту торговую операцію въ Х. округѣ. Хлѣбныхъ магазиновъ 164, въ нихъ къ 1 января 1901 г. хлѣба на лицо 46892 чет., въ ссудахъ и недонимкахъ 55091 чет. *Учебныя заведенія* — реальное учил., окружное учил., 4 кл. жен. учил. (всѣ въ ст. Урюпинской), мужскихъ двуклассныхъ приход. учил. станичныхъ 2, однокл. 24, однокл. хуторскихъ 21, женскихъ 3-го раз. 5, сельскихъ начальныхъ учил. 20. Въ отношеніи *грамотности* Х. округъ занимаетъ нѣкое мѣсто въ области; въ 1900 г. грамотныхъ считалось 51979 чел. (39444 мжч. и 12535 жнщ.); общій % грамотности въ округѣ 28,1%. *Адм. центръ* Х. округа — станица Урюпинская (см. XXXIV, 944). Я. II.

**Хоперь** — рѣка, лѣвый притокъ Дона; беретъ начало въ Пензенской губ. и у. орошаетъ уу. Пензенскій (50 вер.), Сердобскій и Балашовскій, Саратовской губ. (300 вер.), Новохоперскій Воронежской (172 вер.), при чемъ на протяженіи 12 вер. течетъ по границѣ съ Борисоглѣбскимъ у. Тамбовской губ., предварительно пройдя по послѣднему (15 вер.); далѣе Х. входитъ въ предѣлы Хоперскаго округа и недалеко отъ своего устья въ Усть-Медвѣдичскій окр., въ которомъ и впадаетъ въ Донъ близъ ст-цы Усть-Хоперской, пройдя по Донской обл. 337 вер.; всего теченія Х. 874 вер. Направленіе теченія въ общемъ съ С на Ю, при чемъ рѣка дѣлаетъ значительныя изгибы, особенно при гор. Балашевѣ, у устья Вороны (въ 3 вер. отъ г. Борисоглѣбска) и г. Новохоперска и Урюпинской станицы. Шир. Х. отъ 10—20 саж. въ Саратовской губ. и до 35—50 въ Донской обл.; глубина 1—20 фт., много мелей; вода чистая и здоровая; грунтъ дна большею частью песчаный; теченіе ровное и довольно быстрое. Правый берегъ въ общемъ крутъ, мѣстами лѣсистъ, лѣвый — отлогій, степного характера. Долина Х. имѣетъ отъ 1 до 3 вер. ширины и весною заливается водою, образуя мѣстами болота и непроходимыя озера. Х. въ среднемъ вскрывается въ концѣ марта, а замерзаетъ въ концѣ ноября; рѣка свободна отъ льда съ среднимъ 244 дня. На Х. расположены гг. Балашовъ и Новохоперскъ и станица Урюпинская. Силазъ, а весною и судоходство возможны отъ устья р. Вороны (въ 3 вер. отъ г. Борисоглѣбска) на протяженіи 363 вер. Съ проведеніемъ въ край желѣзно-дорожное движеніе по Х. почти совершенно прекратилось. Изъ многочисленныхъ притоковъ Х., болѣе значительные: правые — Сердоба, Ворона (длина 367 вер.), Савала; лѣвые — Бузулукъ (до 200 в.).

**Хорагические памятники** — небольшие, но красивые сооружения, на которых в древних Афинах хорегии (χορηγία), т. е. управители хоров, оказавшиеся победителями в учрежденных Периклом музыкальных состязаниях, имели право воздвигать на свой счет для поминания на них треножников, полученных в награду за свое превосходство. У подножия афинского акрополя существовала целая улица таких монументов (улица Треножников). Едва ли не самый древний из них—X. памятник Лизикрата, сооруженный в 334 г. до Р. Хр.,—довольно хорошо сохранился до нашего времени; его изображение в реставрированном виде помещено на табличке, приложенной в настоящем Словаре (т. V) к статье: Древне-греческое искусство. фиг. 7 и 8. Значительно проще его по формам и украшениям был X. памятник Эрасила, пришедший недавно в разрушение.

**Хорегий**—в республиканскую эпоху римской истории так называлось лицо, которое принимало на себя почетную обязанность по доставлению сценического аппарата (маски, костюмы, декорации и т. п.) для театральных представлений. В отличие от греческого хорэга (см.), X. ограничивался только этой обстановочной частью, не вмешиваясь в самую постановку и не заботясь о личном составе исполнителей. В императорскую эпоху театральное дело централизовалось в руках императора, который уже не допускал вмешательства в него частных людей. Словом X. стали теперь обозначать склад вещей, нужных для театра, а также ведомство, заведывавшее сохранением, заготовкой и употреблением их в дело. Личный состав ведомства, по видимому довольно многочисленный, пополнялся главным образом военноотпущенниками и рабами императора. Во главе его стоял прокуратор, с помощниками (адьюторами) и целый штат низших служащих. При нем же состоял и врач (medicus), назначение которого было, вероятно, пользоваться не одними только служащими ведомства, но и оказывать помощь пострадавшим при театральных зрелищах.

**Хорадузукское** — самосадочное соленое озеро Астраханской губ. и уезда, лежит на правом берегу Волги, от пристани Ново-Курочинской в 8 вер. По химическому анализу содержит: хлористого натра 96,30%, сернокислого натра 0,10%, сернокислой извести 0,45%, хлористого магния 0,22%. Нерастворимых частей 0,09%, воды 2,84%. Соли добыты в 1854 г. 313602 пд., в 1862 г. 1110336 пд., в 1872 г. 100106 пд. и в 1873 г. 235479 пд.

**Хоразмш** — город в Галилеѣ, близ озера Галилейского, недалеко от Капернаума и Виссаиды. Иисус Христос часто посещал эти места и сотворил здесь много чудес и знаменій (см. Мате. XI, 4—5), но жители не покаялись и не уверовали в Него (ст. 16—20), и Господь укорял их за это: «Горе тебе, Х! Горе тебе, Виссаида! ибо, если бы в Тирь и Сидонъ явлены были силы, явленны во васъ, то давно бы они во вретницѣ и

пеплѣ покалялись» (Мате. XI, 21). Во время войнъ иудейскихъ сѣрмилынями и вслѣдствіе другихъ разореній и опустошеній, города эти до такой степени были разрушены, что трудно найти и указать ихъ мѣста. Большинство изслѣдователей полагаютъ древній Х. въ развалинахъ Керазе, на чась пути къ сѣверо-востоку отъ Телли-Хума.

**Choralbuch** — собраніе лютеранскихъ мелодій, съ трехголоснымъ сопровожденіемъ въ строгомъ стилѣ. Въ старинныхъ изданіяхъ этотъ аккомпаниментъ обозначается только цифрованными басомъ. Лучшіе собранія хораловъ—Кнейхта, Гиллера, Киттеля, Умбрейта, Вернера, Фишера, Фирлинга, Шихта, Шнейдера, Ринка, Калленбаха, Франца, Гартмана, Швенке, Апеля, Дерфеля. Н. С.

**Хораль** (отъ греч. хорос; называется также cantus firmus—лат., corale или canto fermo—ит., plain-chant—фр.) — церковная мелодія съ текстомъ, которая поется, въ медленномъ темпѣ, всѣми присутствующими въ католической и лютеранской церквяхъ. Х. ведетъ свое начало отъ первыхъ временъ христіанства. Болѣе точныя свѣдѣнія о немъ относятся къ серединѣ четвертаго столѣтія, къ временамъ Иларія, епископа въ Пуатье. Амвросій Медиоланскій ввелъ въ хоральное пѣніе четыре автентическихъ лада, папа Григорій четыре плагиальныхъ лада (см. Церковные лады). Х., принятый въ лютеранской церкви, получилъ большую ритмичность; въ немъ широко развились формы предложенья, періода, колыбельныхъ складовъ. Лютеранская церковная мелодія написана, какъ и католическій Х., въ строгомъ стилѣ, т. е. въ составъ ея входятъ лишь интерваллы диатонической гаммы; исключены хроматическіе полутоны, движеніе на увеличенные и уменьшенные интерваллы, скачки на большую сексту, септиму и октаву. Въ аккомпаниментѣ сопровождающие голоса не могутъ идти на вышеупомянутые запрещенные интерваллы. Хоральная мелодія преимущественно пишется половинными нотами, въ двухъ или трехдольномъ размѣрѣ, гораздо рѣже—четвертями. Форма Х.—періодъ, двухъ или трехколыбельный складъ. Хоральная мелодія дѣлится на части (предложенія), называемыя строфами. Каждая строфа мелодіи имѣетъ въ концѣ фермату, обозначающую мѣсто каденціи. Строгий характеръ мелодіи требуетъ соответствующаго сопровожденія. Прежде мелодія или cantus firmus помещалась въ среднемъ голосѣ, позднѣе перенесена въ верхній. Модулируютъ въ сопровожденіи Х. въ лады наиболѣе сродные съ главнымъ. Гармонизація Х. должна имѣть консонирующій диатоническій характеръ. Въ сопровожденіи Х. допускаются консонирующія мажорныя и минорныя трезвучія, но обращенныя или въ первомъ обращеніи. Изъ диссонирующихъ аккордовъ допускается только секста - аккордъ уменьшеннаго трезвучія. Септима доминантъ-аккорда допускается только въ видѣ проходящей ноты. Каждая нота хоральной мелодіи должна считаться гармонической: ее нельзя принимать за задержаніе, проходящую вспомогательную, прикрашивающую или предѣльную. Въ сопровождающихъ



голосахъ допускаются проходящія ноты, но только диатоническія. Допускаются также приготовленія задержанія съ разрѣшеніемъ вязъ. Х. пишется четырехголосно. Во время богослуженія четырехголосный Х. исполняется на органѣ, а приходъ поетъ только мелодію. Въ ораторіяхъ весь Х. исполняется хоромъ. Х., въ которомъ сопровожденія изобилуютъ проходящими нотами, задержаніями и вообще мелодической фигурацией съ фигурой, проводимой имитативно по всемъ сопровождающимъ голосамъ, называется фигурованнымъ Х. Въ такомъ Х. допускается передъ Х. прелюдія, между строфами—интермедія, а по окончаніи хоральной мелодіи—постлюдія въ аккомпаниментъ. Хоральной музыкой принято преимущественно называть ту, которая противопоставлена фигуральной, т. е. ту, въ которой движеніе сопровождающихъ голосовъ не изобилуетъ мелодической разработкой.

Н. Соловьевъ.

**Хорархъ**—такъ называется въ епископскихъ церквахъ греческаго Востока лицо, обучающее дѣтей церковному пѣнію, надзирающее за пѣвчими и управляющее церковнымъ хоромъ при богослуженіи. По своимъ обязанностямъ, Х. всего ближе соотвѣтствуетъ должности регента въ русскихъ церквахъ.

**Хорасанъ**—народъ, населявшій въ древности страну Хорасмію, по теченію Аму и Сыръ-Дарьи, по всей вѣроятности на мѣстѣ теперешней Хивы. Страна славилась плодородіемъ, а народъ—могуществомъ. По словамъ царя Х., Фаросмана, явившагося къ Александру Македонскому съ заявленіемъ покорности, власть Х. простиралась до береговъ Чернаго моря. По мнѣнію новѣйшихъ изслѣдователей, Х. принадлежали къ арийскому племени и первоначально мадезийцы. Свѣдѣнія о нихъ содержатся въ «Хронологіи восточныхъ народовъ» арабскаго писателя Эд-Бируни (англ. переводъ Ed. Sachau). Ср. статью Лорха въ «Русск. Обзорѣи» 1873 г.

**Хорассанъ** (Хорасанъ)—персидская провинція, составляющая сѣверо-восточную часть монархіи, граничить на С съ Закаспійской областью, на В съ Афганистаномъ; простирается отъ 31° до 38° с. ш. Поверхность Х. около 300000 кв. км. Большая часть Х. покрыта рядомъ горныхъ хребтовъ, простиравшихся преимущественно съ ЮВ на СЗ. Вдоль сѣверной границы Персіи тянется система Туримено-Х. горъ, состоящая изъ ряда связанныхъ между собою параллельныхъ хребтовъ (Копетъ-Дагъ и др.). Широкая долина, достигающая около 1300 м. надъ ур. моря и простираемая въ юго-вост. части Кешеф-риды, притокомъ Теджена, а въ сѣверо-зап. Атрекомъ, выходящимъ въ Каспійское море, отдѣляетъ эту горную систему отъ Ниманурскаго, которой хребты (Бинаудъ, Ала-Дагъ) тянутся тоже съ ЮВ на СЗ. Обѣ системы наивыше возвышаются въ среднихъ своихъ частяхъ (свыше 3000 м.) и къ ЮВ понижаясь до 1000 м. и ниже. Другія горныя цѣпи, связанные съ Ниманурской системой, заполняютъ пространство къ Ю отъ нея до пустынь внутренней Персіи. Цѣльмъ даже на Ю, тѣмъ болѣе эти горы зарыты въ свои осыпи. Юго-

вост. Х. (Кохистанъ) очень гористъ, будучи заполненъ рядомъ высокихъ параллельныхъ хребтовъ. Юго-зап. часть провинціи покрыта большою солончаковою пустынею Дештъ-и-Кевиръ, южная окраина пустынею Лутъ. Нагорныя части Х. имѣютъ умѣренное лѣто и холодную зиму. Южныя части Х., менѣе возвышенныя и прилегающія къ пустынямъ внутренней Персіи, отличаются знойнымъ лѣтомъ. Въ общемъ климатъ очень сухой и орошеніе скудное. Кромѣ Атрека, достигающаго Каспійскаго моря, все остальные рѣки изсыкаютъ въ пескахъ Х. или смежной Закаспійской области. Изъ нихъ самая значительная Гери-рудъ, по слияніи съ Кешеф-рудомъ образующая р. Тедженъ. При недостаткѣ орошенія и сухости климата растительность вообще скудная; земледѣлію возможно только при искусственномъ орошеніи посредствомъ водопроводовъ надземныхъ (арыки) и главнымъ образомъ подземныхъ (кенаты или керкзы). Гдѣ такое орошеніе устроено, тамъ получаются отличные урожаи. Х. производитъ много пшеницы, овощей, фруктовъ, табаку, конопли, хлопка и т. д. Лѣсу мало. Скотоводство производится кочевниками въ обширныхъ разбѣгахъ; разводятъ главнымъ образомъ лошадей, верблюдовъ и козъ. Главныя отрасли обрабатывающей промышленности—ковровое производство, изготовленіе шалей, шелковыхъ и бумажныхъ матерій и оружія. Изъ горныхъ промысловъ имѣтъ значеніе извлеченіе бирюзы изъ Мааденскихъ копей, близъ Ниманура. Вѣтшій торговля довольно значительна. По свѣдѣніямъ англ. генеральнаго консула, ввозъ изъ Европы и Индіи черезъ Бендеръ-Аббасъ, изъ Европы черезъ Турцію, Тавризъ и Тегеранъ и изъ Афганистана достигъ въ 1899—1900 гг. 198000 фн. стерл., т. е. почти 2000000 руб., а вывозъ въ упомянутыя страны—75000 фн. стерл., т. е. 700000 рублей. Главными предметами ввоза служили мануфактура (изъ Индіи и Англіи), пиджіо и чай (изъ Индіи), предметами вывоза—опіумъ и шелкъ. Гораздо крупнѣе торговые обороты Х. съ Россіею, а именно съ смежною Закаспійскою областью, съ которою онъ связанъ колесною дорогою изъ Мешхеда въ Асхабадъ. По свѣдѣніямъ за 1898 г. вывозъ изъ Россіи въ Персію по закаспійской сухопутной границѣ достигъ 2995000 руб., въ томъ числѣ издѣлій (преимущественно бумажныхъ, льняныхъ, пеньковыхъ, металлическихъ, стеклянныхъ, фарфоровыхъ и фаянсовыхъ) на 1555000 руб., жизненныхъ припасовъ (главнымъ образомъ сахарнаго песку и рафинада) на 1111000 руб., сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ на 301000 руб. и животныхъ на 28000 руб. Ввозъ изъ Х. въ Закаспійскую область въ томъ же году простирался на сумму 3332000 р., въ томъ числѣ сырыхъ матеріаловъ (главнымъ образомъ хлопка, кожи и шерсти) на 1980000 руб., жизненныхъ припасовъ, преимущественно сушеныхъ фруктовъ, на 918000 р. и издѣлій, преимущественно бумажныхъ, шелковыхъ и шерстяныхъ, на 934000 руб. Находясь на прямомъ пути изъ Туркестана къ Индійскому океану, Х. въ то же время, въ виду труднопроходи-

мости Авганистана и недопущения авганским правительством сооружения дорог по этой странѣ, оказывается на главномъ пути изъ Туркестана въ Индію. Если уже въ настоящее время, при отсутствіи путей сообщения и удаленности отъ мировыхъ рынковъ, Х. производитъ значительные торговые обороты, то со временемъ, если онъ будетъ связанъ желѣзною дорогою съ прилегающею русскою окранныю, а тѣмъ болѣе, если будетъ пересѣченъ желѣзною дорогою, направляющеюся отъ русскихъ владѣній къ Сеistanу и далѣе къ Индійскому океану или къ Индіи, его ожидаетъ громадное экономическое развитіе. Населеніе Х., по разнымъ источникамъ, отъ 850000 до 1160000 чел. Этнографическій составъ его весьма пестрый. По свѣдѣніямъ отъ 1880 г., изъ общаго числа 1160000 жителей считалось: персовъ или таджиковъ — 400000, курдовъ (поселенныхъ на сѣв.-вост. границѣ)—250000, белуджій—10000, турковъ — 100000, арабовъ — 100000, монголовъ — 300000 чел. Въ составѣ населенія много кочевниковъ. Въ восточномъ Х. много суннитовъ, остальное населеніе шиитское. Важнѣйшіе населенные пункты: Мешхедъ—главн. г. Х. (см. XIX, 229), Нишапуръ и Себзеваръ (оба на пути изъ Мешхеда въ Тегеранъ; въ окрестностяхъ ихъ разводится много хлопка и пшеницы). Кучанъ и Буджурдъ (оба вблизи русской границы), служатъ средоточіями двухъ округовъ, населенныхъ курдами и управляемыхъ особыми хаами (пашаами) того же племени; округа эти отличаются плодородіемъ.

#### Б. II. Р.

**Хоразъ** или *Керитъ*—потокъ или ручей, впадающій въ Иорданъ, при которомъ временно скрывался пророкъ Ілія во время бездождя и засухи въ царствѣ израильскомъ, во дни царя Ахава. Согласно указанію Евсевія, блж. Іеронима и другихъ, Х. нужно полагать на восточной сторонѣ Иордана.

**Хорватія и Славонія** (хорватск. Hrvatska i Slavonija, мадярск. Horvát-Szlavonország, нѣм. Kroatien und Slawonien)—соединенное королевство, входящее въ составъ австро-венгерской монархіи и принадлежащее къ Трансильтанской части ея; состоитъ изъ королевства Х., королевства Славоніи и лежащей между этими обѣими землями такъ назыв. бывшей хорватско-славонской Военной Границы. Граничить на С и В съ Венгріей, отъ которой отдѣляется рр. Дравой и Дунаемъ, на ЮВ и В—съ Сербіей и Босніей, отдѣляясь отъ нихъ р. Савой, на ЮЗ—съ Далмаціей, Истрией и Адриатическимъ моремъ, на СЗ—съ Крайной и Штиріей. Вся страна занимаетъ пространство въ 42535,25 кв. км., изъ которыхъ на Х. приходится 18525,14 кв. км., на Славонію—9435,68 кв. км. и на бывшую Военную Границу—19574,43 кв. км. Х. распадается на пять комитатовъ, а Славонія—на три. *Устройство поверхности.* Х. и Славонія въ восточной своей части пересѣкаются лѣсистыми отрогами Штирійскихъ и Краинскихъ Альповъ и плодородными долинами. Границу съ Крайной образуютъ Усконскія горы (1181 м.), а со Штиріей—Матцельскія горы (683 м.), которыя продолжаются

на ЮВ въ видѣ горъ Иванчицы (1060 м.) и Кальника (643 м.); къ Ю отъ первыхъ поднимаются отдѣленные отъ нихъ Крапиной Загребскія горы (или Слама Верхъ, 1035 м.), образующія съ прежде названными горами прелестное Загорье, такъ назыв. Хорватскую Швейцарію. Къ ЮВ отсюда тянутся горы Било (Козевацъ 800 м.), а далѣе на Ю Мославацкія горы (489 м.); онѣ образуютъ соединеніе съ горами: Черный Верхъ (864 м.), Пановъ (954 м.), Крдия (789 м.), Псунъ (Брезово Поле, 984 м.) и Дѣль (502 м.). Совѣтъ на ЮВ, близко Петро-Варадина на Дунаѣ, высится знаменитая Фрушка Гора съ ея 12 монастырями среди густыхъ лѣсовъ и виноградниковъ. Центральную часть страны образуетъ плодородная равнина по р. Савѣ; она приподнимается въ западномъ направленіи къ горамъ Великой Капеллы (Бѣла Ласица, 1532 м.) и Малой Капеллы (1280 м.); на границѣ съ Босніей—горы Пѣшчевица (1650 м.); на ЮЗ—Kukgebirge, Средня-Гора. Вдоль Адриатическаго моря тянется Либурскій Край (отъ Рѣки-Фіуме до Новаго—Novi) и въ видѣ Велебита (Плшеница 1650 м. на С, Свето Брдо 1750 м. на Ю) продолжается въ направленіи къ Ю. Восточная часть страны состоитъ отчасти изъ плодородныхъ, покрытыхъ виноградниками и плодовыми садами возвышенностей, отчасти—изъ хорошо обработанныхъ равнинъ. Горы Х. и Славоніи богаты каменнымъ углемъ, мраморомъ и минеральными источниками. Въ западной части покрытыя густыми лѣсами мѣста какъ бы чередуются съ обнаженными, лишенными всякой растительности, возвышенностями и шедеобразными глубокими долинами. Въ геологическомъ отношеніи господствующею каменною породою является известнякъ. *Орошеніе.* Въ гидрографическомъ отношеніи Х. и Славонія принадлежать къ системѣ Дуная, образующаго границу страны съ Венгріей, и его двухъ притоковъ—рр. Дравы и Савы, изъ которыхъ первая только правымъ берегомъ принадлежитъ Х. и имѣетъ здѣсь лишь свои притоки Плитвицу, Бедью и Карасицу съ Вучицей. Сава въ большей степени можетъ считаться хорватскою рѣкою: отъ границъ Штирин и Каринты до устья р. Уныи принадлежитъ Х. обѣими берегами, а отъ устья р. Уныи до собственнаго устья—только лѣвымъ. На всемъ этомъ протяженіи она принимаетъ въ себя притоки—съ лѣвой стороны: Сотлину, Крапину, Лоцію съ притоками Часмой и Иловою, Орляву и Бичъ, а съ правой—Кузупу съ Кораной, Галиной и Купчиной, Сунію и Унну. Незначительная часть страны къ З отъ горъ Капеллы принадлежитъ къ бассейну Адриатическаго моря, но здѣсь протекаютъ главнымъ образомъ рѣки, зарождающіяся подъ землею; къ числу ихъ принадлежатъ потоки Хорватскаго Краса, какъ, напр., Крбава, Лика, Юдачь, Зрманья. Въ Славоніи много стоячихъ водъ; особенно замѣчательны болота Кологивара и Палачи около Осѣка. *Климатъ* страны вообще, сравнительно съ ея положеніемъ, довольно мягкій, хотя и не вездѣ одинаковый. Въ этомъ отношеніи всю страну можно раздѣлять на 3 части: 1) узкая полоса земли



надъ моремъ съ утреннею зимою, теплою весною и сухимъ лѣтомъ; максимумъ осадковъ падаетъ на время отъ ноября до января, минимумъ — на июль; здѣсь хорошо растутъ фиги, маслины, гранаты и даже померанцы и лимоны; затѣмъ 2) равнины Славоніи съ жаркимъ лѣтомъ и довольно суровой зимой: максимумъ осадковъ приходится на апрѣль и ноябрь, минимумъ — на январь и сентябрь; эта часть страны отличается за то и наибольшимъ плодородіемъ: виноградники по склонамъ горъ и поля кукурузы и маслины въ долинахъ, и ко всему этому — повсюду плодовые сады; наконецъ, 3) западныя высоты и Загорье отличаются сравнительно довольно суровымъ климатомъ: зима продолжительная и суровая, лѣто — короткое, жаркое и сухое; снѣга жары и холода на высотахъ Краса быстра; погода по большей части вѣтряная; особенно опасны холодный и сухой сѣверо-восточный вѣтеръ — *боря* и влажный и жгучій юго-западный вѣтеръ *зуго*, какъ бы отклоняющійся сюда отъ сирокко. Количество атмосферныхъ осадковъ постепенно уменьшается въ направленіи къ востоку: въ окрестностяхъ Рѣки (Ріше) и на возвышенностяхъ Капеллы они достигаютъ за 1 годъ 150 см., въ Карловцѣ уже только 100 см., въ Загребѣ даже 80 см., а въ Осѣкѣ — всего лишь 80 см. Годовая изотерма  $+14^{\circ}$  проходитъ черезъ Рѣку,  $+13^{\circ}$  черезъ Карловецъ,  $+12^{\circ}$  черезъ Загребъ,  $11^{\circ}$  черезъ Осѣкѣ; январская изотерма  $+4^{\circ}$  проходитъ вдоль Адриатическаго побережья и отсюда температура быстро понижается въ направленіи внутрь страны, такъ что въ Загребѣ и Осѣкѣ средняя январская достигаетъ всего лишь  $-1^{\circ}\text{Ц.}$ ; изотерма июля  $+25^{\circ}$  достигаетъ моря (кромя Рѣки, гдѣ она лишь  $+23^{\circ}$ ); внутренняя часть страны имѣетъ температуру июля равную между  $+22^{\circ}$  и  $24^{\circ}$ ; исключение представляютъ только наиболее возвышенныя мѣстности. Населеніе X, Славоніи и бывшей Военной Границы принадлежитъ въ громадномъ большинствѣ къ славянскому племени и состоитъ преимущественно изъ хорватъ и сербовъ. Въ 1869 г. жит. было 1838198, въ 1880 г. 1892499, а по переписи 1890 г. — 2200977 (1104322 мжч. и 1096655 жнщ.), что, не считая 14567 чел. военныя, даетъ плотность 51 или 52 чел. на 1 кв. км. Хорватъ и сербовъ 1948000 чел., въ числѣ которыхъ 1589000 католиковъ (именно хорватъ) и 369000 православныхъ, т. е. сербовъ (см. XXIX, 621); затѣмъ идутъ нѣмцы, въ количествѣ 110000 чел., разбѣянные по всему пространству страны; мадьяры 56000 чел., евреи — около 13000 чел., словаки — ок. 12000 чел., русскіе (русины) — ок. 3000 чел., румыны — ок. 2000. По другимъ даннымъ, при той же общей цифрѣ процентное отношеніе составныхъ частей нѣсколько мѣняется: хорватъ и сербовъ считается только 1921719 чел., нѣмцевъ 117493 чел., мадьяръ 68794 чел., 20987 славонцевъ, 13614 словаковъ, болѣе 10000 евреевъ, русскіхъ 3606 и румынъ 2826. Остальная часть населенія состоитъ изъ цыганъ и чужеземцевъ различныхъ національностей. Въ общемъ, западные (хорватскіе) комитаты въ этнографическомъ отношеніи отличаются большимъ разнообразіемъ племенного состава, чѣмъ восточные (славонскіе), гдѣ область Дуная была во все времена историческимъ трактомъ, по которому проходили полчища турокъ, венгровъ, нѣмцевъ и сербовъ и гдѣ въ то же время сходятся этнографическія границы племенъ славянскаго, мадьярскаго и румынскаго. Большинство населенія принадлежитъ къ римско-католической церкви — 1553075 чел.; затѣмъ идутъ православные — 566983 чел., евангелики аугсбургскаго исповѣданія — 23786 чел., иудейскаго исповѣданія — 17261 чел. (по народности они частью относятся къ другимъ племенамъ), уніаты — 12367 ч. и реформаты — 12365 ч. *Сельское и лѣсное хозяйство; горное дѣло.* X. и Славонія — по преимуществу страна сѣльского и лѣсного хозяйства: наибольшую часть всего ихъ пространства занимаютъ лѣса (36,8%) и пахатныя поля (30,88%); затѣмъ пастбища (14,31%) и луга (11,02%). 1,6% поверхности занято виноградниками и 1,25% садами; неудобной земля только 4,64%. Тѣмъ не менѣе земледѣліе здѣсь еще далеко отъ той степени развитія, какалъ возможна при мѣстныхъ условіяхъ. Объясняется это отчасти безпечностью населенія, отчасти малымъ распространеніемъ среди него соответствующихъ знаний; за послѣднее время стали обнаруживаться и въ этой области значительныя успѣхи, чему немало способствовало основанное еще въ 1841 г. «Хорватско-Славонское земледѣльческое товарищество», издающее два спеціальныя органа: «Gospodarski List» и «Sevski gospodar». Въ общемъ около 80% всего населенія занимается земледѣліемъ. Сѣютъ пшеницу, кукурузу, ячмень, яито, овесъ, просо и гречиху. Въ Славоніи отдаютъ предпочтеніе пшеницѣ, въ X. — кукурузѣ. Табакъ сѣютъ главнымъ образомъ въ Славоніи; самый лучший идетъ изъ окрестностей Пожежа. Въ садахъ, имѣющихся почти при каждой хатѣ, растутъ больше всего сливы, изъ плодовъ которыхъ выдѣлываютъ знаменитую славонскую (лучшею считается сръмская); идутъ также даже въ продажу сушенныя сливы (черносливы). Изъ яблокъ пользуются извѣстностью славонскія, такъ назыв. *серички*. Каштаны и орѣховъ въ изобиліи. Въ Приморьѣ хорошо родятся фиги, маслина и миндаль. Производствомъ вина составляетъ одну изъ видныхъ отраслей хозяйства; вино, даже среди простаго народа, является обычнымъ, ежедневнымъ напиткомъ. Виноградники больше всего въ Сръмѣ; много также винограда родится въ Приморьѣ. Въ западной X. страшное опустошеніе виноградниковъ произвела въ недавнее время филлоксеры. — Луга представляютъ особеннѣе равнинъ сѣверной части страны, пастбища — скалистыхъ южныхъ частей; лѣса составляютъ богатство края. Въ Славоніи и на равнинахъ восточной X. растутъ прекрасныя дубы и буки, а на западѣ среди горъ — преимущественно хвойныя деревья. Въ Славоніи нѣкоторые лѣса могутъ быть даже названы дѣственными. Мѣстные дубы даютъ прекрасный строевой лѣсъ, даже корабельный, не говоря уже о подлѣжномъ матеріалѣ; въ особенности много выдѣлываетъ

чешкомъ отношеніи отличаются большимъ разнообразіемъ племенного состава, чѣмъ восточные (славонскіе), гдѣ область Дуная была во все времена историческимъ трактомъ, по которому проходили полчища турокъ, венгровъ, нѣмцевъ и сербовъ и гдѣ въ то же время сходятся этнографическія границы племенъ славянскаго, мадьярскаго и румынскаго. Большинство населенія принадлежитъ къ римско-католической церкви — 1553075 чел.; затѣмъ идутъ православные — 566983 чел., евангелики аугсбургскаго исповѣданія — 23786 чел., иудейскаго исповѣданія — 17261 чел. (по народности они частью относятся къ другимъ племенамъ), уніаты — 12367 ч. и реформаты — 12365 ч. *Сельское и лѣсное хозяйство; горное дѣло.* X. и Славонія — по преимуществу страна сѣльского и лѣсного хозяйства: наибольшую часть всего ихъ пространства занимаютъ лѣса (36,8%) и пахатныя поля (30,88%); затѣмъ пастбища (14,31%) и луга (11,02%). 1,6% поверхности занято виноградниками и 1,25% садами; неудобной земля только 4,64%. Тѣмъ не менѣе земледѣліе здѣсь еще далеко отъ той степени развитія, какалъ возможна при мѣстныхъ условіяхъ. Объясняется это отчасти безпечностью населенія, отчасти малымъ распространеніемъ среди него соответствующихъ знаний; за послѣднее время стали обнаруживаться и въ этой области значительныя успѣхи, чему немало способствовало основанное еще въ 1841 г. «Хорватско-Славонское земледѣльческое товарищество», издающее два спеціальныя органа: «Gospodarski List» и «Sevski gospodar». Въ общемъ около 80% всего населенія занимается земледѣліемъ. Сѣютъ пшеницу, кукурузу, ячмень, яито, овесъ, просо и гречиху. Въ Славоніи отдаютъ предпочтеніе пшеницѣ, въ X. — кукурузѣ. Табакъ сѣютъ главнымъ образомъ въ Славоніи; самый лучший идетъ изъ окрестностей Пожежа. Въ садахъ, имѣющихся почти при каждой хатѣ, растутъ больше всего сливы, изъ плодовъ которыхъ выдѣлываютъ знаменитую славонскую (лучшею считается сръмская); идутъ также даже въ продажу сушенныя сливы (черносливы). Изъ яблокъ пользуются извѣстностью славонскія, такъ назыв. *серички*. Каштаны и орѣховъ въ изобиліи. Въ Приморьѣ хорошо родятся фиги, маслина и миндаль. Производствомъ вина составляетъ одну изъ видныхъ отраслей хозяйства; вино, даже среди простаго народа, является обычнымъ, ежедневнымъ напиткомъ. Виноградники больше всего въ Сръмѣ; много также винограда родится въ Приморьѣ. Въ западной X. страшное опустошеніе виноградниковъ произвела въ недавнее время филлоксеры. — Луга представляютъ особеннѣе равнинъ сѣверной части страны, пастбища — скалистыхъ южныхъ частей; лѣса составляютъ богатство края. Въ Славоніи и на равнинахъ восточной X. растутъ прекрасныя дубы и буки, а на западѣ среди горъ — преимущественно хвойныя деревья. Въ Славоніи нѣкоторые лѣса могутъ быть даже названы дѣственными. Мѣстные дубы даютъ прекрасный строевой лѣсъ, даже корабельный, не говоря уже о подлѣжномъ матеріалѣ; въ особенности много выдѣлываетъ



ся бочечныхъ клепокъ, которыя вывозятся и за границу, главнымъ образомъ во Францію. Масса желудей въ этихъ лѣсахъ даетъ возможность держать огромныя стада свиней. *Скотоводство* въ Х. и Славоніи стоитъ по на достаточно высокой степени развитія; правительство, земледѣльческое общество, а отчасти и магнаты принимаютъ различныя мѣры къ улучшенію мѣстныхъ породъ скота. Лошади здѣсь двухъ породъ: въ равнинахъ—болѣе красивая венгерская лошадь, а въ горахъ—поменьше ростомъ, но за то болѣе выносливая боснійская (или босняцкая) лошадь; кромѣ лошадей разводятъ и ослей. Крупный рогатый скотъ въ горахъ Х. мелкій и некрасивый; въ Славоніи разводится преимущественно венгерская и подольская породы. Изъ мелкаго скота держать овецъ (преимущественно мериносовъ), козъ и много свиней. Домашней птицы разводится множество; индѣйки составляютъ даже предметъ вывоза. Пчеловодство развито довольно хорошо. Шелководство стоитъ сравнительно не высоко: введенное при Маріи-Терезѣ, оно послѣ 1848 г. пришло въ упадокъ и только съ очень недавняго времени начало мало по малу оправляться.—Охота для мѣстнаго населенія представляется только предметъ развлечения; торговля дичью имѣетъ мало значенія. Рыболовство развито очень широко и притомъ одинаково какъ рѣчное, такъ и морское. По берегу Адриатическаго моря населеніе живетъ даже по преимуществу рыбною ловлею; огромныя массы сардели, макрели и тунцовъ составляютъ важный предметъ торговли. Въ болотахъ Славоніи ловятся пиявки, которыя высылаются и за предѣлы страны.—Минеральныя богатства страны разрабатываются мало, но въ послѣднее время на нихъ обращено уже вниманіе. Добываются главнымъ образомъ руды желѣзная, мѣдная, оловянная, серебро, сѣра, каменный уголь черный и бурый и, наконецъ, нефть. Въ Славоніи, около Намица и Градска, открыты слѣды золота, но до сихъ поръ его не добываютъ; селяне достаютъ немного золотиноснаго песку въ р. Дравѣ. *Промышленность и торговля* стоятъ въ Х. и Славоніи довольно низко, не смотря на благоприятныя для ихъ развитія условія. Причиной тому служило прежде отчасти тревожное состояніе страны въ виду турецкихъ войнъ, отчасти нерасположеніе къ занятіямъ этого рода (въ особенности къ торговлѣ) хорватскаго дворянства, которое считало ихъ неприличными для своего достоинства. Въ наше время главнымъ препятствіемъ служили и служатъ желѣзнодорожныя тарифы, составленные въ интересахъ венгерской промышленности. Принимаются мѣры къ поднятію и развитію мѣстной промышленности и торговли посредствомъ учрежденія кредитныхъ и акціонерныхъ обществъ, но тутъ являлись новыя тормозящія дѣло обстоятельства—отсутствіе собственно рабочаго класса и недостатокъ путей сообщенія. Въ настоящее время наиболѣе развиты производства шелковое и стеклянное, выгонка спирта (въ 1889 г. 1972964 гектолитро-градусовъ), въ приморскихъ частяхъ—постройка судовъ. Судостроительныя верфи въ При-

морьѣ, главнымъ образомъ въ Рѣкѣ, Бакрѣ, Краљевицѣ и Сениѣ, машиностроительныя заводы—въ Рѣкѣ и Осѣкѣ, стеклянный, ликерный и химическій заводы, фабрики спичечная, табачная и писчебумажная. Всѣ принадлежности наряда по болѣе части вырабатываются самими населеніемъ изъ льна и конопли, при чемъ части женскаго наряда нѣрѣдко украшаются вышивками и плетеніями довольно оригинальнаго характера (см. Fr. Lau, «Südslavische Ornamentik»). *Торговля* находится въ довольно жалкомъ состояніи и притомъ сосредоточена преимущественно въ рукахъ нѣмцевъ, евреевъ и итальянцевъ. Главными предметами вывоза изъ Х. и Славоніи служатъ естественные продукты страны: строевой и подлѣчный лѣсъ и дрова, винограды, пшеница, черносливъ (сушенныя сливы), водка изъ сливъ (см. Сливовица), рогатый скотъ, шкуры, воскъ, медъ и т. д.; изъ южной Х., кромѣ того—маслины. Главными пунктами отпуски виѣшней торговли служатъ портовые города *Рѣка* (Фиуме), *Сени* (Senj, Zengy) и *Кралевина* (Порто Ре), затѣмъ Осѣкъ, Сисекъ, Зеленинъ, Карштадтъ и Загребъ. Изъ Рѣки (Фиуме), которая какъ портовый городъ причисляется къ Венгріи, мадьяры, посредствомъ обложенія высокими налогами портовыхъ построекъ, стараются сдѣлать какъ-бы своей мадьярскій портъ, способный съ успѣхомъ конкурировать съ Триестомъ; но это имъ до сихъ поръ удается не вполне. 9 банковъ и другихъ кредитныхъ учреждений, 42 сберегательныхъ кассы, 7 товариществъ, 1 страховое общество и 18 промышленно-акціонерныхъ обществъ. *Пути сообщенія*. Главными путями сообщенія служатъ прежде всего рѣки Драва и Сава и отчасти Дунай, на которыхъ поддерживается оживленное пароходное движеніе. Затѣмъ идутъ желѣзнодорожныя пути, общими протяженіемъ до 1100 км. Не смотря на казущееся обиліе желѣзнодорожныхъ путей, они не благоприятствуютъ развитію мѣстныхъ промышленности и торговли, такъ какъ торговля направляется ими непосредственно къ Адриатическому морю и въ Боснію. Дѣло *народнаго образованія* въ Х. и Славоніи съ каждымъ годомъ дѣлаетъ большіе успѣхи, какъ въ отношеніи количества учебныхъ заведеній, такъ и въ отношеніи числа посѣщающихъ школу дѣтей. Однихъ народныхъ училищъ насчитывается болѣе 1300. Классическихъ гимназій (въ Х. и Славоніи вмѣстѣ съ Рѣкой-Фиуме) 9, реальныхъ прогимназій 2, реальныхъ училищъ 6. Университетъ Франца-Иосифа въ Загребѣ (открытый въ 1874 г.), съ тремя факультетами: богословскимъ, юридическимъ и философскимъ; для открытія медицинскаго факультета имѣются уже значительныя матеріальныя средства, образовавшіяся изъ шедшихъ пожертвованій, но правительство этому не благоприятствуетъ. Двѣ католическихъ и одна православная духовныя семинаріи. Училище сельскаго и лѣснаго хозяйства вмѣстѣ съ низшимъ земледѣльческимъ училищемъ, два мореходныя училища, три торговыя школы, школа акушеровъ. 3 мужскія и 2 женскія учительскія семинаріи, музыкальное училище

въ Загребѣ. Изъ ученыхъ и научныхъ учрежде- ній и обществъ хорваты имѣютъ юго-славян- скую академію наукъ (основанную въ 1867 г.), имѣютъ Матицу хорватскую, прежде носив- шую названіе Назиріевской (см. Матица, Ил- ларизмъ), которая насчитываетъ теперь около 10000 членовъ и имѣетъ цѣлое изданіе попу- лярныхъ книжекъ для народа,—и общество св. Іеронима, также издающее книжки для народа. Есть еще педагогическое общество, издающее школьныя книги, и два общества духовной молодежи при духовныхъ семина- ріяхъ, издающія книжки для юношества. Въ Загребѣ два музея: археологическій и есте- ственно-историческій, при которомъ недавно открытъ ботаническій садъ. Преподаватель- скимъ языкомъ вездѣ считается хорватскій или сербо-хорватскій языкъ (см.). Много мо- лодыхъ хорватъ обучается и за предѣлами родины—въ Пештѣ, Вѣнѣ, Грацѣ и Прагѣ. У католиковъ архіепископъ и 2 епископа, у православныхъ — патриархъ и два епископа. Центромъ духовной жизни Х. и Славоніи во всѣхъ ея проявленіяхъ служить гл. г. коро- левства Загребъ (см.).

**Управление.** Современное политическое устройство регулируется особымъ соглаше- ніемъ съ Венгріей 1868 г., подтверженнымъ въ- которыми измѣненіями въ 1873 г. Х., Славонія и Далмація, какъ «Трѣдинаго королев- ства», принаются земли венгерской коро- ны, съ сохраненіемъ самоуправленія въ дѣ- лахъ административныхъ, школьных, су- дебныхъ и церковныхъ. Областной сеймъ состоитъ изъ католическаго архіепископа за- гребскаго и православнаго митрополита кар- ловачкаго и 6 епископовъ православныхъ и католическихъ, соборнаго пресвитера загреб- скаго, намѣстника Турнопольскаго округа, изъ пользующихся правами нидигената въ странѣ (18) магнатовъ (князей, графовъ и бароновъ), 8 великихъ журановъ и 9 избираемыхъ на 3 года депутатовъ отъ городовъ и 81 пред- ставителя отъ меньшихъ городовъ, мѣстечекъ и сельскихъ округовъ. Во главѣ хорватско-сла- вонско-далматинскаго областного управленія въ Загребѣ стоитъ утверждаемый королемъ но представленію венгерскаго министра-пре- зидента банкъ, въ вѣдѣніи котораго находятся три секціи (внутреннихъ дѣлъ и областного бюджета, вѣровсповѣданій и народнаго обра- зованія, юстиціи). Официальнымъ языкомъ считается хорватскій. Въ административномъ отношеніи вся страна раздѣляется на 8 комитатовъ или жупанствъ. Хорватскій област- ной сеймъ посылаетъ 40 депутатовъ въ ниж- нюю палату и 3 въ верхнюю палату венгерскаго сейма. Въ верхней палатѣ засѣдаютъ также хорватско-славонскіе магнаты. Въ вен- герской делегаціи хорватскіе депутаты уча- ствуютъ въ числѣ 12 (11 изъ нижней и 1 изъ верхней палаты).

**Литература.** Neireich, «Vegetationsverhält- nisse von Kroatien» (Вѣна, 1868); Matko- witsch, «Kroatien und Slavonien nach sei- nen physischen und geistigen Verhältnissen» (Загребъ, 1873); «Codex diplomaticus Croatiae» (ib., 1874 гзд.); Pesty, «Die Entstehung Kroa- tiens» (Будапештъ, 1882); Krauss, «Die verei-

nigten König reiche Kroatien und Slavonien» (XIV т. изд. «Länder Oesterreich-Ungarus in Wort u. Bild», B., 1889); V. Klaić, «Zemljopis zemalja u kojih obitavaju Hrvati» (Загребъ, 1880, 1881, 1883); József Staré, «Die Kroaten in Königreiche Kroatien und Slavonien» (Вѣна и Тѣмницъ, 1882); M. Stojanović, «Slike iz života hrvatskoga naroda u južnih slovena» (ib., 1874); Dr. J. Kršnjavi, «Listovi iz Sla- vonije» (ib., 1882); Adam Ks. Sapieha, «Listy z Krocacji» (Перемишль, 1883); Березинъ, «Х., Славонія, Далмація и Военная Грани- ца»; изданія королевскаго статистическаго бюро въ Загребѣ; Lukšić, «Reiseführer durch Kroatien u. Slavonien» (Загребъ, 1892).

**Ир. II.**

**Хорватовичъ** (Георгій)—австрийскій, потомъ сербскій офицеръ, родомъ сербъ изъ Австріи (1835—95). Въ 1876 г. командовалъ тимокской арміею; искуснымъ нападеніемъ на турокъ спасъ Алексинацкую позицію; въ войну 1877—78 гг. дослужился до чина ген.-майора. Въ 1881—85 гг. былъ посланникомъ въ Пе- тербургъ, съ 1886 по 1887 гг. — военнымъ министромъ.

**В. В.—въ.**

**Хорватская литература.**—Отличи- тельной чертой Х. литературы въ ея первомъ періодѣ является распространеніе глаголическихъ памятниковъ и появленіе цѣлаго ряда хорватовъ, писавшихъ по-латыни. Появленіе «глаголическихъ памятниковъ» тѣсно связано съ условіями распространенія христіанства у хорватовъ (см. Хорваты); главнымъ образомъ оно вызвано упорнымъ желаніемъ сохранить славянскій языкъ въ богослуженіи, хотя бы и при римскихъ обрядахъ. Отъ древнѣйшихъ Х. глаголическихъ памятниковъ сохранились лишь отрывки; наибольшаго распространенія глаголица достигаетъ, повидимому, въ XIV в., когда она выходитъ даже за предѣлы Х. зем- лей и употребляется, напр., въ Оймаускомъ монастырѣ (Прага). Къ этому времени отно- сятся часословы діакона Карина (1359), рим- скій (1379), вербницій (1391). Вида Омшаль- ница (1396) и пр. Весьма цѣнны, какъ обра- зчики народной Х. прозы и языка, Х. стату- ты, писанные глаголицей: винодолскій (1288) и крчскій (1388). Въ слѣдующіе вѣка глаголица теряетъ значеніе, хотя изданіе глаголиче- скихъ книгъ продолжается и въ XV в. (въ Венеціи), въ XVI (Антонъ Далматинъ и Сте- панъ Истриининъ), въ XVII (Рафаэль Лона- ковичъ, Іосифъ Пастричъ) и въ XVIII (Кара- манъ, Змаевичъ, Кадничъ); послѣдній уве- личеніемъ глаголицей было изданіе Иваномъ Беричемъ въ половинѣ XIX в. глаголиче- ской Библии въ отрывкахъ, по рукописямъ. Завершеніемъ вѣковой борьбы за глаголицу въ богослуженіи является «Mussale romanum slayonico idioma» (1893, подъ ред. Парича). Латинскіе писатели изъ хорватовъ не имѣютъ прямого отношенія къ Х. литературѣ, но все же могутъ служить показателемъ культурности извѣстнаго слоя Х. общества; промѣ того, латинская литература у хорватовъ является переходной ступенію къ литературѣ на Х. языкѣ. Такіе писатели XV—XVI в., какъ G. Sigoreus, V. Baballo, P. M. de Menze, C. P. de Puteo, A. L. Cerva, A. C. Tubero и др.

прямо соприкасаются съ писателями дубровническими (см. Дубровникъ); во *второмъ* *периодѣ* до нѣкоторой степени хранятся традиціи перваго періода. Главные мотивы, проникающіе всю дубровницкую литературу отъ Марулича до Пальмича, слѣдующіе: религиозный, античный и народно-бытовой. Религиозно-мистическій элементъ въ дубровницкой литературѣ можно разсматривать какъ наслѣдіе средневѣковой схоластики, мистики и дактики. Классическія вліянія шли въ Далмацию черезъ ея сосѣдку Италію. Особенное значеніе имѣетъ это гуманистическое теченіе въ Далматіи для выработки формы Х. поэзіи. Народно-бытовой элементъ наиболѣе ярко сказался въ комедіяхъ; «Рибанье» Петра Гекторовича даетъ понятію о томъ, до какого реализма въ изображеніи народа могли дойти Х. писатели. Историческія условія развитія далматинско-дубровницкой литературы не благоприятствовали, однако, этому теченію. *Третій періодъ* Х. литературы можетъ быть названъ «иллирскимъ» (см. Иллиризмъ). Традиціи далматинско-дубровницкаго періода Х. литературы не забываются: языкъ писателей XV—XVII в. служитъ до нѣкоторой степени образцомъ для писателей XIX в.; ихъ любовь къ родинѣ и осужденіе, во имя этой любви, темныхъ сторонъ жизни получаютъ теперь дальнѣйшее развитіе. Идеализмъ личнаго чувства расширяется до глубокихъ и сильныхъ національных и народныхъ симпатій. Х. литература въ этотъ періодъ уже перестаетъ быть мѣстной — далматинской — а получаетъ пространство во всѣхъ хорватскихъ земляхъ. Сила поэтическаго воодушевленія народными идеалами, прелесть языка нѣкоторыхъ писателей этого періода настолько велики, что ихъ произведенія вліяютъ до сихъ поръ. Таковы Станко Вразъ (1810—1851) и Петръ Прерадовичъ (1818—1872). Въ *новѣйшій періодъ* Х. литературы рядомъ съ традиціями «иллирскаго» романтизма появляются новыя вліянія: получаетъ значительное развитіе наука, особенно благодаря дѣятельности югославянской академіи наукъ и искусствъ; самый терминъ «иллирскій» замѣняется болѣе реальнымъ «югославянскій»; широко распространяется знакомство съ иностранными литературами; повторяются обще-европейскія направленія, вплоть до декадентства. Большое значеніе въ умственной и литературной жизни общества приобретаетъ Х. журналистика. Лучшій изъ литературныхъ журналовъ, «Vjesac», издается уже 35 лѣтъ и является неопредѣленнымъ источникомъ для историка новѣйшей Х. литературы и критики. Последняя, впрочемъ, еще въ зачаточномъ состояніи. Въ 1860-хъ годахъ выступили Вежичъ (1825—94), родомъ далматинецъ, сторонникъ сербско-хорватскаго единенія («Sigetski junak Nikola Zrinski», «Milovanka»; Адольфъ Веберъ-Ткальевичъ (1825—89), бывший сперва священникомъ, потомъ учителемъ и директоромъ загребской гимназіи, извѣстный описаніемъ путешествій («Putopis po Dalmaciji», «Listovi iz Italije», «Put na Plitvice», «Put u Carigrad»); Лука Вотицъ (1830—63), изъ Сплита, романтикъ, мечтавшій о мирѣ между

христіанами и магометанами въ Босніи и Герцеговинѣ («Dilber Hasap», «Pobratimstvo», «Bijedna Maza», «Petar Bacić»); Янко Юрковичъ (1827—89), воспитанный въ духъ «иллиризма», сотрудникъ «Katolički list» (1849), «Danica» (изд. Галя), «Neven» (1855 и сл.). Юрковичъ—убѣжденный народникъ; для него народъ—источникъ и зеркало жизни, учитель языка, представитель духовной красоты и пр. Въ сочиненіяхъ Юрковича (повѣсти изъ народнаго быта, комедіи—«Tuskulanjake», «Rastakinja vina», «Kako su se zavadili psi, mačke i miševi», «Zatečenici», «Sarojna bilježnica», «Kumovanje», «Imenjaci i Novi red») много живой наблюдательности и юмора. Мартичъ (род. въ 1822 г., въ Герцеговинѣ)—отличный знатокъ народной поэзіи и самъ пѣвецъ героевъ своей родины («Plac Bosne», «Pozi u kolo bratinsko», «Osvetnik» и др.). Наиболѣе выдающимся писателемъ 1870-хъ гг. былъ Августъ Шеноа (1838—81), по своей симпатіи къ народному возрожденію и нѣкоторой идеализаціи народной жизни примыкающій къ дѣятелямъ иллиризма. Какъ лирика, его ставятъ наряду съ Прерадовичемъ, по преобладанію субъективизма и романтическому настроенію. Особенной популярностью пользуются романы Шеноа, написанные отличнымъ языкомъ, съ мѣткими наблюденіями и описаніями, но лишенные глубины внутренняго анализа (переведены на рус. яз. «Дочь ювелира», «Крестьянскій бунтъ», «Диогенъ», «Клятва», «Берегись руки защитника отечества»). Владиславъ Вукеличъ (1810—79) много переводилъ съ польскаго и итальянскаго яз. и самъ пользовался матеріаломъ изъ народной жизни («Hajduk Rade», «Krvava dioba»). Иванъ Дежманъ (1841—73) написалъ эпическую поэму «Smrt grofa Josifa Rabate», по образцу «Смерти Ченгича» Мажуранича, и «Smiljan i Kovilka»—романтическую поэму въ 12 пѣсняхъ, въ духѣ народной поэзіи, даже съ участіемъ визъ. Романы и, главнымъ образомъ, повѣсти писалъ Іосифъ-Евгеній Томицъ (род. въ 1843 г.). Въ молодые годы Томицъ писалъ и стихи (сборникъ подъ названіемъ «Ljeljinke» вышелъ въ 1865 г.). Содержаніе его повѣстей болѣею частью бытовое, безъ особеннаго полета воображенія; помѣщались онѣ въ журналѣ «Vjesac» («Zatečeni ženik», «Pelivanka», «Krivi zubi», «Opančareva kći», «Pokćerka», «Izigrana», «Zamrla ljubav», «Zmaj od Bosne», «Emin-agina ljubav» и мн. др.). Францъ Марковичъ (род. въ 1845 г.) бралъ сюжеты историческіе («Kohar i vlasta» изъ исторіи борьбы полабскихъ славянъ съ тѣмцами; «Zvonimir, kralj hrvatski»; «Karlo Drački»); онъ впервые пользуется любовью въ драмѣ; извѣстенъ также критико-эстетическими статьями о Х. писателяхъ новаго времени. Изъ лириковъ новѣйшаго времени выдаются Цираки (1827—97), Ариольдъ (род. въ 1851 г.), Бадаличъ (род. въ 1851 г.), Граниловичъ (род. въ 1855 г.), Харамбачъ (род. въ 1861 г.); изъ драматурговъ — Ив. Войновичъ (род. въ 1857 г., «Psyche», «Pegom i olovkom», «Ksanta»), Поряверъ («Maja», «Olinta»); изъ романистовъ и повѣствователей — Евг. Кумичичъ (род. въ 1850 г.), особенно плодо-



витый и разнообразный по сюжетамъ К. Джальский (Любомиръ Бабичъ, род. въ 1854 г.), I. Козарачъ (род. въ 1808 г., «*Mrtvi kapitali*»), Вячеславъ Новакъ (род. въ 1859 г.). Литературныя силы у хорватовъ вообще много, но пока Х. литература все еще носитъ провинциальный оттѣнокъ. Новѣйшие писатели печатаютъ свои произведенія преимущественно въ журналѣ «*Vjesnac*»; сборники ихъ сочиненій издаютъ «*Matica hrvatska*». Писатели дубровническаго періода Х. литературы прекрасно изданы юго-славянскою академіею, въ серіи «*Stari pisci hrvatski*» (21 т.). Много интересныхъ историко-литературныхъ матеріаловъ въ «*Starine*», въ «*Graha za povjest književnosti hrvatske*». См. P. Safarik, «*Geschichte der südslavischen Literatur*» (Прага, 1864—65); V. Jagic, «*Ihosllovane*» («*Slovník naučný*, red. Rieger», 1864); «*Historija književnosti naroda hrvatskoga i srbskoga*» (1—stara doba, Загребъ, 1867, русскій пер., 1871); Broz, «*Crte iz hrvatske književnosti*» (2 кн., Загребъ, 1886—88); Surmin, «*Povjest književnosti hrvatske i srpske*» (Загребъ, 1898); Пыпинъ и Спасовичъ, «*Исторія славянскихъ литературъ*» (т. I, СПб., 1879); Степовичъ, «*Очерки исторіи сербо-Х. литературъ*» (Кіевъ, 1899); Лидовскій, «*Хорваты*» (СПб., 1900). Въ этихъ общихъ сочиненіяхъ указана болѣе или менѣе полно и точно литература предмета; ее можно найти и въ спеціально библиографическихъ указателяхъ Pastrnek. Ср. еще «*Bibliographische Uebersicht über die slavische Philologie*» (Віна, 1892); Шернер, «*O povjesti hrvatske i srpske književnosti*» (1897); «*Славяновѣдніе въ повременныхъ изданіяхъ*» (изд. Имп. академіи наукъ, СПб., 1901—2).

А. Л.—ий.

**Хорватъ**—дворянскій родъ сербскаго происхожденія, записанный въ IV ч. род. кн. гуд. Харьковской, Херсонской и Курской. Предки его въ 1689 г. были пожалованы императоромъ Леопольдомъ «дипломомъ на дворянство и гербомъ». Сынъ Марка Х., *Самуилъ*, воевода великовардскій, въ 1726 г. «за вѣрность и заслуги» императоромъ Карломъ VI былъ награжденъ помѣстьемъ; въ 1751 г., вмѣстѣ съ сыномъ *Иваномъ* (см. ниже) «полковникомъ отъ инфантерій» австрійской службы, выѣхалъ въ Россію и здѣсь, состоя въ даламатскомъ гусарскомъ полку, дослужился до чина подполковника (1777 г.). Гербъ Х. внесенъ въ VI ч. Гербовника. В. Р.—а.

**Хорватъ** (Géza von Horvath)—венгерскій зоологъ, род. въ 1847 г.; изучалъ медицину въ Вѣнѣ, въ 1872 г. докторъ медицины, съ 1873—74 г. ассистентъ при зоологическомъ отдѣлѣ венгерскаго національнаго музея, съ 1875—79 г. занимался врачебной практикой, въ 1880 г. назначенъ управляющимъ государственной зоологической станціей, которую устроилъ по образцу американскихъ. Съ 1896 г. директоръ зоологическаго отдѣла венгерскаго національнаго музея въ Будапештѣ. Х. предпринималъ путешествія въ южную Францію для изученія филоксернаго вопроса, и, по приглашенію министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ 1893 г., въ качествѣ эксперта посѣтилъ Бессарабію и За-

кавказье, при чемъ занимался и изученіемъ фауны посѣщаемыхъ имъ областей. Главнымъ предметомъ изученія Х. служили вредныя и другія, а въ особенности—полуэктокрылы наѣдомыя. Многочисленные его труды помѣщены болѣею частью въ изданіи венгерскаго музея («*Természettudományi Füzetek*») и въ «*Revue d'Entomologie*»; «*Monographia Lygaeidarum Hungariae*» (Будапештъ, 1875); «*Jahresberichte der Entomologischen Versuchsstation über Phylloxera-Angelegenheiten*» (5 т., Будапештъ, 1882—86, на венг. языкѣ); «*Mittheilungen der Kgl. Ung. Entomologischen Versuchsstation*» (1 т., тамъ же, 1890—1895, на венг. языкѣ); «*Fauna Regni Hungariae: Hemiptera*» (тамъ же, 1897); «*Zoologische Ergebnisse der dritten asiatischen Forschungsreise des Grafen Zichy*» (Будапештъ и Лип., 1901).

Н. Н. А.

**Хорватъ-Вуртицъ** (Иванъ, † 1780)—основатель военныхъ поселеній въ Новороссійскомъ краѣ, генералъ-лейтенантъ, родомъ сербъ. Въ 1750 г. явился къ русскому послу въ Вѣнѣ, гр. Бестужеву-Рюмину, и предложилъ переселиться съ сербскою колоніею въ Россію. Посолъ донесъ объ этомъ императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, и Х., по рескрипту 1751 г., прибылъ съ 218 сербами. Слѣдующей весной присоединились къ нему новые выходцы, и всѣмъ имъ отведены земли отъ р. Синюха, вдоль береговъ Висы и Аркленъ, до Дибра. Это было 1-е военно-земледѣльческое поселеніе въ Новороссіи. Когда число выходцевъ увеличилось, были учреждены поселен. полки: гусарскій Хорвата, пѣхотный Пандурскій, Македонскій и Болгарскій гусарскіе (изъ грековъ и болгаръ). Земли, занятыя этими военнымъ поселеніемъ, названы 1752 г. Новою Сербіею, а для защиты края 1754 г. построена на р. Ингулѣ крѣпость св. Елисаветы (нынѣ гор. Елизаветградъ Херсонской губ.). Со стороны польской границы укрѣпленъ старинный Ново-Архангельскій шанецъ и построенъ Новомиргородъ. Въ 1762 г. были обнаружены злоупотребленія Х. по управленію имъ основанной колоніею, надъ Х. было назначено слѣдствіе, закончившееся лишеніемъ его чиновъ и ссылкой въ Вологду, гдѣ онъ и умеръ.

**Хорваты**—славянское племя, по своимъ этнографическимъ особенностямъ и географическому положенію ближайшимъ образомъ родственны сербамъ (откуда славное названіе сербо-Х.) и словинцамъ, въ отношеніи же древнѣйшей культуры—религіозныхъ вѣрованій, внутренняго строя и вѣшняго быта—тѣсно связанное съ остальнымъ славянствомъ (см. Славяне, Югославяне). По древнимъ памятникамъ и современнымъ топографическимъ названіямъ V. Klaić («*Ime Hrvat u historiji slavenskih naroda*», Загребъ, 1890) нашелъ Х. въ сѣв. Штиріи, Каринтіи, всюду въ земляхъ сербскихъ, въ вост. Галиціи, на Волыни, въ чешскихъ Корконошахъ и Судетахъ, на берегахъ Заалы, даже близъ Мюнхена (деревня Харватъ) и т. д.; но едва-ли всѣхъ этихъ Х. можно включить въ одну этнографическую группу. Сплошной массой Х. живутъ въ сѣв. Истріи, Далмаціи, Хорватіи, ча-

сти Славонии. В 1584 г. часть Х. была переселена генераломъ «Хорватско-славонской Военной границы», Теуфенбахомъ, въ окрестности Микучова (Моравия). Въ XVI и XVII вв. много Х. переселилось отъ турецкаго ига въ Нижнюю Австрію и Венгрію, гдѣ они заняли преимущественно комитаты Мотонскій, Шопронскій, Желъзный и Пожунскій и жупани баранскую, батскую и тамшскую. Въ мѣстахъ сплошнаго поселенія Х. имѣется немало чисто сербскихъ вкрапленій. Условия расселенія Х. и культурныя воздѣйствія различныхъ сосѣдей затрудняютъ опредѣленіе чисто хорватскаго типа. Въ общемъ Х.—сильный, плечистый, красивый народъ, на сѣверъ—средняго роста, съ слабой свѣтлой растительностью, широкими ртомъ, на югъ—высокаго роста, съ темными волосами, пропорциональными чертами; женщины вообще мало красивы, за исключеніемъ Посавыя и Приморья. Одежда почти та же, что и на всемъ славянскомъ югѣ; отличительной чертой являются лишь богатыя вышивки, особенно въ Далмациі. Обстановкa жизни простолюдина незавидная, хотя есть и богатые дома. Типъ построекъ не вездѣ одинаковъ и является живымъ показателемъ эволюціи. Есть дома безъ пола, прямо на землѣ, безъ печи, только съ огнищемъ посрединѣ избы, и безъ оконъ; есть дома, поднятые на одинъ этажъ, при чемъ низъ служитъ помѣщеніемъ для скота или для хранения хозяйственныхъ припасовъ и принадлежностей; есть крыши деревянные, соломенные, черепичныя. Располагаются избы большею частью поодаль одна отъ другой. Пища Х.—хлѣбъ изъ кукурузной муки, картофель, бобы, каша, молоко, въ Приморьѣ и возлѣ рѣкъ—рыба, рѣдко мясо. Пьютъ Х. сливовицу (водка изъ сливъ), иногда въ большомъ количествѣ. Къ остаткамъ сѣдой старины слѣдуетъ отнести хорв. здругу (см.), народныя пѣсни (см. Сербская народ. пѣсня), сѣвѣрія и повѣрія (см. Сербы, Вила). См. V. Klaić, «Opis zemalja, u kojih obitavaju Hrvati» (Загребъ, 1880—83); Fr. Krauss, «Die vereinigten Königreiche Kroatien und Slavonien» (Вѣна, 1889); его же, «Sitte und Brauch der Südslaven»; Pelter, «Das Königreich Dalmatien» (Вѣна, 1857); Н. Bidermann, «O etnografiji Dalmacije»; M. Lucianović, «Literatura popolare del croati-serbi» (Триестъ, 1895); N. Nodilo, «Religija Srba i Hrvata na glavnoj osnovi pjesama, prica i govora narodnog» («Rad jug. Akad.», LXXVII—CI); Л. Березинъ, «Хорватіи, Славонія, Далмациа и Военная Граница» (СПб., 1879; удовлетворительна лишь этнографическая часть); систематическое описаніе коллекцій Дашковского этнографическаго музея, состав. проф. В. Ф. Миллеромъ (вып. IV, М. 1895); А. Липовскій, «Хорваты» (СПб. 1900).

*Исторія.* 1) *Хорватские князья и короли* (до 1102 г.). Поселеніе Х. въ Далмациі, Илириктѣ и Панноніи относится къ VII—VIII вв. Ни точныхъ географическихъ границъ, ни этнографическаго различія Х. отъ сербовъ для этого времени провести нельзя. Основой общественнаго быта была семья (см. Семья и родъ у славянъ). Въ административномъ отно-

шеніи Х. дѣлились на жупы, управляемыя жупанами. По свидѣтельству Константина Багрянороднаго, земля хорватовъ дѣлилась на 11 жупъ и одну бановину, состоявшую изъ 3 жупъ, которыми владѣлъ одинъ банъ. Изъ хорватскихъ городовъ Константинъ называетъ Нинъ, приморскій Вѣлградъ, Скрадинъ, Книинъ и еще нѣсколько, положеніе коихъ намъ неизвѣстно. Принятіе Х. христіанства, состоявшее не безъ вліянія со стороны культурнаго римскаго населенія далматинскихъ городовъ и при помощи византійскаго императора Гераклія. Но это крещеніе не было прочнымъ; въ IX в. понадобилось вторичное или дополнительное крещеніе. Духовнымъ главой Х. въ обоихъ случаяхъ былъ римскій папа. Митрополія находилась въ Сплитѣ. Съ усиленіемъ въ VIII—IX вв. франкской державы, Х. перешли подъ власть франковъ, жестоко съ ними обращавшихся и вызвавшихъ возстаніе Людовита, жупана посавскихъ Х. На сторону франковъ всталъ князь далматинскихъ Х. Борна и тѣмъ помѣшалъ осуществленію плановъ Людовита. При послѣднихъ каролингахъ власть франковъ надъ Х. значительно слабѣетъ. Послѣ Людовита у посавскихъ Х. упоминаются въ источникахъ намѣстники Ратимиръ, Мутимиръ (около 872—882 г.), Браславъ, вѣрный союзникъ Арнульфа въ борьбѣ его противъ Сятополка моравскаго. Далматинскими Х. въ тоже время приходилось вести борьбу съ Венеціанской республикой, изъ-за соперничества во внѣшней торговлѣ. Борнѣ наследовали Владиславъ (821—835), Моиславъ (835—850); Терпимиръ (850—865), при которомъ Х. выставляетъ 60000 конницы, 10000 пѣхоты, до 80 сагнѣ (по 40 чк.) и до 100 кондурѣ (по 10—20 чк.); Домагой, помогавшій византійскому императору и Людовику II отражать сарацинъ. При немъ предьявляются свои притязанія на земли Х. Византія. Она утверждаетъ въ качествѣ князя Х. преемника Домагой, Седеслава (Здѣслава), оставляя, впрочемъ, народныя права Х. ненарушенными. Въ связи съ этими отношеніями къ Византіи стоитъ усиленіе славянскаго элемента въ Далмациі: города съ латинскимъ населеніемъ платятъ Х. за пользование землей подать. Х. менѣе беспокоитъ и Венеція на Адриатическомъ морѣ. Наконецъ, подъ вліяніемъ проповѣди свв. Кирилла и Меѳодія, а также желаній Византіи, Х. перешли отъ римскаго папы подъ главенство византійскаго патріарха. У Х. являются свои священники и богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Со смертію (насильственной) Седеслава связи съ Византіей слабѣютъ. Хорватская держава растетъ. Упоминаемый въ 892 г. послѣдній князь далматинскихъ Х., Мутимиръ, называетъ себя уже княземъ Dei grātia; его окружаетъ многочисленная знать. Отношенія съ сербами и болгарами вполне дружественныя. Х. превращается въ королевство. Способствовали этому примѣръ сильной власти франковъ (собственно графа фриульскаго), поощреніе со стороны Византіи и папы, наконецъ, объединеніе подъ одной властью далматинскихъ и паннонскихъ Х. Первымъ «королемъ» Х. былъ Томиславъ (903—928); за-



тѣмъ царствовали Крешимиръ I († около 945), Мирославъ, Держиславъ, при которомъ особенно усиливается борьба съ Венеціей изъ-за обладанія далматинскими городами: Святославъ, Крешимиръ II, рядомъ съ которымъ упоминается и братъ его Гониславъ; Стефанъ I, сынъ Святослава, мстившій Венеціи и за Далмачію, и за изгнаніе своихъ родственниковъ Орсеоло изъ республики. Наиболѣе замѣчательный изъ хорватскихъ королей—Петръ Крешимиръ Великій (1058—1073, сжигавшій, благодаря союзу и дружбѣ съ Римомъ, Византіей и Угріей, вернуть Далмачію и острова и пріобрѣсти Сръбъ. Послѣ его смерти nastali раздоры въ странѣ, сопровождавшіеся и внѣшними неудачами. Далмачія была снова потеряна для Х. Выбраннымъ королемъ банъ Славичъ былъ взятъ въ плѣнъ норманнскимъ графомъ Амикоми. На его мѣсто выбранъ банъ посласкихъ Х. Дмитрій Звонимиръ (или Свинимиръ, женатый на Еленѣ, сестрѣ тогдашняго воеводы, а впоследствии короля Владислава). Въ политикѣ Звонимиръ держался папы Григорія VII. Послѣ его смерти († 1088) правилъ Х. сынъ Петра Крешимира Стефанъ II, болѣе монахъ, чѣмъ правитель. Съ нимъ прекратилась хорватская королевская династія. По свидѣтельству Оомы Силѣтскаго, настали страшные раздоры и внутреннія несогласія. Образовались партіи Византіи, Владислава венгерскаго, хорватскаго бана Петра. Одержавъ побѣду Владислава, но съ его смертію Х. изгнали поставленнаго имъ наѣстника Алья. Преемникъ Владислава, Коломанъ, въ 1102 г. двинулся въ Хорватію съ войскомъ. Избѣгая битвы, онъ вошелъ въ переговоры съ хорватскою знатію. 12 жузиновъ, какъ представителя 12 племенъ Х., заключили съ Коломаномъ въ Крижевѣ договоръ, по которому Коломанъ признавался Х. королемъ, но съ условіемъ сохраненія прежняго внутренняго устройства государства. Вскрѣсъ Коломанъ короновался хорватскою короной въ приморскомъ Вѣлградѣ (Zaga veschia). Одновременно съ Х. протекторомъ Венгріи его признали и далматинскіе города. Изъ-за нихъ теперь идетъ постоянная борьба между Венгріей и Венеціей, пока въ первой <sup>1/2</sup>, XV в. они не были на 300 дѣтъ захвачены Венеціей. 1102 г. можно считать концомъ самостоятельнаго существованія хорватскаго государства; далѣе его роль второстепенная и всегда въ связи съ Венгріей. Въ періодъ хорватскихъ королей область, занятая Х., называлась «королевствомъ хорватскихъ», «Хорватіей», «королевствомъ хорватскимъ и далматинскимъ», иногда именемъ части вмѣсто цѣлаго—Славоніей или Далмачіей. Предѣлы государства часто мѣнялись. Наибольшаго распространенія хорватское государство достигло при Томиславѣ. Во главѣ стоялъ король (Rex Croatiae, Rex chroatorum atque Dalmatorum). Его власть отъ Boga (Dei gratia) и переходить по прямому наслѣдству къ сыну или, если такового нѣтъ, къ лицу избранному народомъ и банами. При возведеніи на престолъ происходило помазаніе, вѣнчаніе хорватской короной (похожа на древнюю византійскую), жезломъ, золотымъ яблокомъ, мечемъ. Стоя-

щей хорватскаго короля служили разные рода (Нинъ, Квинъ, Шибеники; съ конца XI в. роль urbs regia играетъ Бѣлградъ). Права короля состояли въ изданіи законовъ, высшемъ надзорѣ за судомъ и управленіемъ, въ предводительствѣ на войнѣ. Доходы короля (regalis fiscus Croatiae) состояли въ земляхъ, сборахъ съ монастырей, дани, дарахъ; за его путешествія по странѣ расплачивалось населеніе (descensus, hospitatio). Король окружалъ придворные чины (aulici) изъ среды знати (principes)—королевскій канцлеръ, заведывавшій внѣшними сношеніями; палатникъ или жупанъ королевскаго двора (comes sigillalis), замѣститель короля во внутреннихъ дѣлахъ; дѣды Х. (djed chroatorum), по своимъ обязанностямъ напоминавшій франкскаго майордома; судья королевскій и придворный епископъ (regalis episcopus). Немало было слугъ дворцовыхъ: постельники (camerarii jurani), хлѣбодаръ, виночерпій, вратари, конюшіе, щитовосцы, псары и т. д. Высшіе придворные чины составляли какъ бы думу короля (senatus), особый соборъ (curia) или иногда королевскую свиту. Судъ королевскій былъ единственный; руководствомъ служили стародавние обычаи, такъ какъ не было писаннаго закона. Наказанія состояли въ пенѣ, изгнаніи изъ страны, сѣченіи. О народныхъ соборахъ мы знаемъ мало, но они существовали для разбора племенныхъ распрей, выбора короля, бана, жупановъ. Рано мы находимъ у Х. сословія: знать, высокую (comites regis) и низшую (milites, nobiles), и простой народъ (villani). Духовенство также составляло особый классъ. Въ рукахъ знати была вся власть. Простой народъ постепенно попадаетъ въ крѣпостное отношеніе къ дворянству. Въ областяхъ хорватскаго королевства первую роль играли выборные баны (7 по числу областей; банъ Х. —rotens banus); за ними шли жупаны и ихъ помощники. Большей свободой самоуправленія пользовались далматинскіе города. Здѣсь тоже были свои классы: духовенство (clerus), патриции (nobiles), граждане (populus), позднѣйшіе поселенцы (становники, habitantes), кметы, даже рабы; угнетенія пока не было и рабство закономъ даже запрещалось. Дѣла рѣшаются на скупщинахъ (congregatio, conflatus). Со временемъ выдвигается власть выборнаго пріора, судей, трибуна, секретарей, особаго адвоката (defensor civitatis) и др. Ко времени Хорватскаго королевства относятся упорная борьба между сплѣтской митрополіей, разсадникомъ латинства, и нинской епископіей, охранявшей славянское богослуженіе. Побѣда, при помощи короля, осталась за Сплѣтомъ и обычаями римской церкви; латинскій языкъ сталъ вытѣснить славянский, по выраженію папы Іоанна VIII, «варварскій» языкъ. Такой характеръ имѣютъ постановленія церковныхъ соборовъ въ Сплѣтѣ 926, 927—8, 1059—60, 1064, 1075 гг. Но смотря на запрещеніе славянскаго богослуженія и преслѣдованіе непослушныхъ священниковъ, все же кое-гдѣ сохранилось глаголическое богослуженіе, хотя и по римскому обряду. Церковь Х. была независима отъ короля и всецѣло подчинялась римскому папѣ. Управленіе ею принадлежало соборамъ



изъ епископовъ, съ митрополитомъ, и аббатавъ. Судебная власть церкви также была независима отъ свѣтской: сперва она распространялась на духовныхъ лицъ, а послѣ и на свѣтскихъ, по ихъ добровольному согласію. Церковному суду подлежали за преступленія противъ церкви, а также по вопросамъ о брактъ и т. п. Судебныя инстанціи шли въ такомъ порядкѣ: епископъ — митрополитъ — соборъ — папа или его легаты *auctoritate apostolica*. Доходы церкви состояли изъ *oblaciones* (хлѣбъ, медъ, сыръ, вино), *primiciae* (первыя полевые плоды), *decimae* (десятина съ приплода), но главнымъ образомъ получались съ земель, подаренныхъ церкви. По мѣрѣ распространения христіанства среди Х. и увеличенія числа церквей и епископій возникаютъ на хорватской почвѣ и монастыри разныхъ орденовъ, ранѣе всего бенедиктинскіе (въ Задрѣ, о-въ Лакромъ, о-въ Млетъ, около Слѣта). Во главѣ ихъ стояли выборные аббаты (опаты). Монастыри пользовались покровительствомъ королей и симпатіей населенія; благодаря щедрымъ пожертвованіямъ, они быстро расли и богатѣли, въ началѣ имѣя немалое колонизаціонное и просвѣтительное значеніе; при нихъ устраивались больницы, богадѣльни, гостиницы.

2) Х. подъ властью королей венгерскихъ (до 1526 г.). Въ началѣ зависимость Х. отъ венгерскихъ королей не была тяжела. Коломанъ (1102—1114) лишь наѣздами бывалъ у Х. Преемники его были слишкомъ заняты своими дѣлами, чтобы заботиться о Х. Послѣдними управляютъ баны. Далматинскіе города (главнымъ образомъ Задрѣ) переходятъ къ Венеціи. Еще большее испытаніе пришлось вынести Хорватіи, когда въ 1242 г. на нее напали татары. Х., выдержавъ натискъ очень мужественно (битва на гробничкомъ полѣ у г. Рѣка). Венгерскій король Бѣла IV, желая изгладить слѣды страшнаго нашествія, даетъ разныя льготы хорв. городамъ (Загребъ объявляется свободнымъ королевскимъ городомъ), вызываетъ новыхъ поселенцевъ, принимается за преобразование землевладѣнія и земскаго ополченія. Въ Х. возвышается въ это время родъ Шубичей. Послѣдніе Арпадовичи не могли установить порядка въ Х., защитить ее отъ посяговъ Венеціи, ибо сами были заняты семейными спорами за престолонаслѣдіе, борьбой съ непокорнымъ дворянствомъ, интригами иностранныхъ государей. Людовикъ Великій старался ослабить вліяніе старыхъ владѣтельныхъ хорватскихъ фамилій (Свачичи, Шубичи и др.) и частой смѣной бановъ мѣшала утвердиться ихъ тираннія. По договору 1358 г. Далмація снова перешла къ Венгріи, но не надолго, такъ какъ, по смерти Людовика, Венеція купила у Владислава право на владѣніе Далмаціей. Оставался свободнымъ лишь Дубровникъ (см.). Король Сигизмундъ († 1437) мало заботился о Х., наводнилъ страну нѣмцами, посадилъ ненавистнымъ народу бановъ Цилльскихъ. Интересъ послѣдующей эпохи сосредоточивается на борьбѣ христіанъ съ турками. Въ этой борьбѣ участвуютъ и Х. Внутри идетъ борьба вельможъ (Франкопаны и др.). Ища хоть гдѣ-нибудь защиты и гото-

ваясь на лъстивыя обѣщанія, Х. выбрали въ 1527 г. своимъ королемъ Габсбурга Фердинанда.—Соединеніе Х. и венгерскаго королевства подъ одной короной не сразу отразилось на внутреннемъ строѣ Х. Хорватское государство сложилось ранѣе угорскаго, а затѣмъ социально-политическій строй Венгрии не представлялъ ничего оригинальнаго и самобытнаго, возникши подъ значительнымъ вліяніемъ строя славянскаго (особенно В. Моравіи) и нѣмецкаго (феодализмъ). Официальное названіе для земель между Савой и Дравой съ XII до XVI в. — Славонія или «вся Славонія». Въ нее входили соб. Славонія, Хорватія и Далмація. Эти области дробились на много небольшихъ жупаній или конитатовъ. Главой государства остается король (*Rex Hungariae, Dalmatiae et Croatiae*; титулъ увеличивался по мѣрѣ завоеваній), по прежнему вѣнчавшійся и хорв. короной; во владѣхъ Х. наслѣдникъ престола (*rex junior*) или младшій братъ короля (*dux totius Sclavoniae*). Король назначалъ бана, а впоследствии — двухъ бановъ (въ Киньѣ и Загребѣ). Банъ былъ, въ сущности, хозяиномъ страны: онъ предсѣдательствовалъ на соборахъ народныхъ, могъ давать городамъ и торговцамъ разныя привилегіи, предводительствовалъ на войнѣ, даже чеканилъ монету (бановица). Доходы бана были большіе (подати, торговые пошлины, подарки); изъ нихъ онъ посылалъ ежегодно крупную сумму королю. За баномъ шли подбанъ, замѣститель бана на судѣ, протонотарій, хранившій печать королевства. Управление жупъ было также централизовано. Онѣ въ XIII в. стали даваться на феодальныхъ основаніяхъ свѣтской и духовной знати; отсюда наслѣдственные графы Модрушскіе, Крбавскіе, Брибирскіе, Петинскіе, Горичкіе. Центромъ жупанія является крѣпость (*castrum*, отсюда населеніе — *castrenses*), подъ управленіемъ каштеляна, вокругъ нея пригороды (*suburbium*), изъ коихъ съ XIII в. развиваются города, съ городскимъ старшиной и другими чиновниками, составлявшими курію. Въ далматинскихъ городахъ хозяйничаетъ съ XIV в. Венеція. Графъ назначается изъ венеціанцевъ и дѣйствуетъ въ интересахъ Венеціи; законодательство — подъ ол же контролемъ; наиболѣе выгодныя отрасли торговли (соляная и др.) переходили прямо въ руки республики, другія возникали не иначе, какъ съ ея разрѣшенія; Венеція заботилась и о томъ, чтобы далматинскіе Х. были вѣрны католики. Аристократамъ Венеція покровительствовала. Начальникъ города назывался въ разное время пріоромъ, дожемъ, подестой, княземъ, ректоромъ. Онъ пользовался общественнымъ дворцомъ, получалъ жалованье, имѣлъ спеціальныя регалии (рыбную, лѣсную, мясную). При немъ всегда находился секретарь. Рядомъ съ нимъ стояла курія изъ 6—8 человекъ и болѣе, для рѣшенія текущихъ и судебныхъ дѣлъ. Ея проекты и предложенія (*propositae*) вносились въ Большой совѣтъ или его отдѣленіе — Малый совѣтъ. Члены совѣтовъ и вообще вершители дѣлъ городскихъ — благородные. За время подчиненія Х. Венгріи и Венеціи въ положеніи хорватской

церкви произошло мало перемен. Значительное развитие получает лишь загребская епископия, благодаря дарованиям ей папой и королями привилегиям. Одновременно с епископией развивается и загребский капитул, состоявший из 32 каноников, с председателем во главе. Из каноников выбирались декан, кантор, архидиаконы, кустосы. За хозяйством капитула наблюдали ежегодно избираемый декан, кметский жупан, казначей, ключники; были и особые судьи. Кроме дѣл церковно-административных, капитул вѣдал дѣла брачныя и разные нотаріальные договоры. Из монастырей за указанный период возникают цистерціанскіе (Загребь, Самоборь), доминиканскіе (Загребь, Дубровникъ), иппоритовы (Задрь, Дубровникъ) и др. Доходы ихъ весьма значительны.

3) *X. подъ властью Габсбурговъ.* Первое время было посвящено борьбѣ съ турками. Особенно прославился Николай Зринскій, погибшій при защитѣ Сигета (1566). Фердинандъ даже не посылалъ Хорватію. При Максимилианѣ II-мъ произошло крестьянское возстаніе, вызванное притѣсненіями господъ. Мятежъ былъ жестоко подавленъ. Пра Рудольфъ II и Матвѣй X. было не легче ни отъ турокъ, ни отъ своего дворянства. Изъ заставляють принимать участіе и въ 30-лѣтней войнѣ. Они служатъ въ королевской конницѣ, въ стражникахъ, на патруляхъ и пр. За все это они отъ Фердинанда II ничего не получили. Составился заговоръ Петра Зринскаго, Хр. Франкована и др. съ цѣлью отдѣленія отъ Австріи. Заговоръ былъ открытъ, главаря его казнили. X. тайно сочувствовали и венгры, особенно когда обнаружались стремленія Габсбурговъ къ абсолютизму и централизациі. Общанія всякаго вновь вступающаго на престолъ Габсбурга охранять права и свободу X. не исполнялись. Особенно тяготило X. отдѣленіе отъ Хорватіи Военной Границы (см.) и ея иѣмецкое управленіе, а также то обстоятельство, что Славонія была тѣснѣе соединена съ Венгріей, чѣмъ съ X. Народу жалко по прежнему плохо: его обижало свое дворянство, обирали иѣщцы; возобновившіеся релігіозныя споры смущали его совѣсть; затѣмъ неудовольствіе возбудила перепись имущества. Въ 1754 г. начались снова возстанія. Подавивъ ихъ, австрійское правительство сдѣлало дѣйствительный шагъ къ централизациі, ввело цензуру изъ Вѣны и непосредственныя сношенія жупановъ съ дворомъ. X. принимали невольное участіе и въ семилѣтней войнѣ. Раздробленность X. земель оставалась прежняя. Прибавилось лишь новое бѣдствіе для X.—националистическія стремленія мадьяръ (см. Иллиризмъ). Въ XVI и XVII вв., до Карловицкаго мира, хорватскія земли составляли, по тогдашнему выраженію, «reliquiae reliquiarum». Для охраны ихъ отъ турокъ была организована Военная Граница (см.). Габсбурги продолжали титуловаться королями X., Далматія и Славонія. Намѣстникомъ (prorex) въ странѣ былъ банъ, съ прежними прерогативами и штатомъ чиновниковъ. Не измѣнялось и дворянство въ своемъ отношеніи къ народной массѣ, возстанія которой приводили

лишь къ обостренію реакціи. Съ ослабленіемъ турецкаго напора и усиленіемъ австрійской централизациі, банъ X. теряетъ часть прежней власти; военачальникъ сообразуется съ желаніями вѣнскаго гофкригсрата; соборы становятся все рѣже. Высшей инстанціей дѣлается ок. 1715 г. «септемвиратъ» (tabula septemviralis), въ 1767 г.—«намѣстническій совѣтъ» (consilium locumtenentiale R. C.), а съ 1779 г.—«угорскій намѣстническій совѣтъ». На венгерскій манеръ были организованы и жупанія (7), съ великимъ жупаномъ и его чиновниками, съ судьями и скупщиной. Хорватской церкви въ XVI—XVII в. грозила опасность и со стороны турокъ, и со стороны реформациі. Въ эпоху турецкихъ нашествій многихъ епископовъ не стало, другія еле владѣли свое существованіе; во многихъ округахъ почти не было священниковъ и негдѣ было молиться; для совершенія таинствъ католики часто обращались къ православнымъ священникамъ; бывали случаи перехода въ исламъ. Доктрина протестантизма проникла къ X. черезъ Крайну. Защитниками ея явились главными образомъ Иванъ Унгвадъ († 1534), банъ Петръ Эрдеди, Юрій Зринскій; они оказали немалую услугу народному просвѣщенію основаніемъ типографій и изданіемъ книгъ на славянскомъ языкѣ. Приверженцами новаго ученія явились болѣею частью образованные классы; простой народъ, какъ въ силу консервативности, такъ и подъ влияніемъ іезуитовъ, оставался вѣренъ католичеству. Іезуиты и Габсбурги—главные виновники гоненія на православныхъ въ хорватскихъ земляхъ.

Главные источники для исторіи X. Константинъ Багрянородный, X в. (Пер. іѣвичъ «De administrando imperio»; извлеченія въ соч. К. Грота; «Извѣстія Константина Багрянороднаго о сербахъ и X. и ихъ расселеніи на Балканскомъ полуостровѣ», СПб., 1879; новый русскій переводъ съ предисловіемъ и примѣчаніями Г. Ласкина; «Сочиненія Константина Багрянороднаго о семахъ и о народахъ» (М., 1899); анонимный діоклейскій священникъ XII в., «Regnum slavorum» (старый хорватскій переводъ «Kronika hrvatska», изд. И. Черичича, 1874); Ома, архидіаконъ сирійскій, XIII в., «Historia saloniitana» или «Historia saloniitanorum pontificum atque spralatensium» (изд. Рачкаго, 1894); грамоты, документы, переписка, юридическія памятники, соборныя акты. Всѣ главнѣйшіе источники для исторіи X. до 1102 г. собраны въ капитальномъ изданіи Ф. Рачкаго, «Documenta historiae chroaticae periodum antiquum illustrantia» (Загребь, 1877; дополненіемъ могутъ служить матеріалы, печатаемые въ «Starine», «Starohrvatska prosvjeta», «Vjestnik kr. hrvatsko-slavonskog-dalmatinskog zemaljskog arkiva». Для послѣдующаго періода исторіи X. (со времени потери политической независимости) главнымъ источникомъ служатъ лѣтописи венгерскія (изд. Швандтнера, «Scriptores rerum hungaricarum», Theiner, «Vetera monumenta»), итальянскія (изд. Муратори, «Regum italicarum scriptores»), австрійскія и др. Надъ изданіемъ ихъ трудятся и югосла-

вянская академія; многое еще, впрочем, остается сдѣлать. Обработка хорватской исторіи идетъ монографически (замѣчательныя работы Ф. Рачкаго перечислены у Т. Д. Флоринскаго: «Жизнь и труды д-ра Фр. Рачкаго» (К., 1895; ср. статьи въ «Rad jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti»). Общія сочин.: «Joannis Lucii de regno Dalmatiae et Croatiae libri sex» (Амстерд., 1666)—до половины XV в.; Kerczelich, «Do regnis Dalmatiae, Croatiae, Sclavoniae notitiae praeliminariae» (Загребъ, 1770)—до 1606 г.; Danilo Farlati, «Illyricum Sacrum» (Венеція, 1751—1801); Engel, «Staatskunde und Geschichte von Dalmatien, Croatien und Slavonien nebst einigen ungedruckten Denkmälern ungarischer Geschichte» (Галле, 1798) и «Geschichte von Serbien und Bosnien» (1801); Švear, «Ogledalo Ilirijuma» (Загребъ, 1839—42) — до 1790 г.; J. Tkalčić, «Hrvatska povjesnica» (Загребъ, 1861); S. Ljubić, «Pregled hrvatske povijesti» (Рѣка, 1864); болѣе полныя и научныя сочиненія по исторіи Х.: Т. Smičiklasa, «Poviest Hrvatska» (1879 — 82); еще не оконченное сочиненіе V. Klaića, «Poviest Hrvata» (Загребъ, т. I, 1899; т. II, 1900; его же, «Atlas za hrvatsku povjestnicu» (Загребъ, 1888). А. Гизлфердингъ, «Исторія сербовъ и болгаръ» («Собр. Соч.», I, СПб., 1868); М. Дриновъ, «Заселеніе Балканскаго полуострова славянами (М., 1873) и «Южные славяне и Византия въ X в.» (М., 1876); В. Макушевъ, соч. о Дубровникѣ (см.) и «Ист. пам. южныхъ славянъ»; И. Смирновъ, «Очеркъ исторіи хорватскаго государства до подчиненія его угорской коронѣ» (Казань, 1879); «Отношенія Венеціи къ городскимъ общинамъ Далмаціи съ XII до половины XIV в.» (ib., 1880); съ 1358 до 1573 г. (ib., 1884); «О землевладѣніи въ Хорватіи и Далмаціи X—XI в.» («Ж. М. Н. Пр.», 1884, № 5); Первольфъ, «Славяне и ихъ взаимныя отношенія» (Варшава, 1886); К. Гротъ, «Изъ исторіи Угрии и славянства въ XII в.» (ib., 1889); для новой исторіи—В. Sulek, «Hrvatski ustav ili konstitucija g. 1882»; G. Ellinek i Pliveric, «Das rechtliche Verhältniss Kroatiens zu Ungarn» (Аграде, 1885); Филипповъ, «Х. и борьба ихъ съ Австріей» (СПб., 1890); Липовскій, «Х.» (1900).

А. Липовскій.

4) *Хорваты со второй половины XVIII в. и до XIX в.* При имп. Іосифѣ II (1765—90) въ Хорватіи особенно даетъ себя чувствовать централистическая политика австрійскаго правительства. Должность хорватскаго бана остается незамѣщенной; область управляется комиссаромъ, назначеннымъ изъ Вѣны. Въ то же время многія должности въ мѣстныхъ учрежденіяхъ замѣщаются нѣмцами; нѣмецкій языкъ вводится въ школу и присутственныя мѣста. Важный портовый гор. Фиуме (Рѣка) былъ отдѣленъ отъ Хорватіи и отданъ Венгріи. Всѣ эти мѣры вызвали волненія среди Х. Преемникъ Іосифа II имп. Леопольдъ возстановилъ вѣкторыи мѣстныя привилегіи и созвалъ давно не собиравшійся хорватскій сеймъ. Въ 1809 г. часть Хорватіи до р. Савы вошла въ составъ образованнаго Наполеономъ I Иллирійскаго королевства.

Подъ новымъ режимомъ Х., вмѣстѣ съ другими славянами, свободно вздохнули отъ гнета австрійской бюрократіи. Послѣ Вѣнскаго конгресса Хорватія признана землей венгерской короны; въ то же время Х. почувствовали на себѣ всю тяжесть наступившей въ Австріи реакціи. Но кратковременное влияние освободительныхъ идей французской революціи не прошло безслѣдно: суровый метерниховскій режимъ вскорѣ встрѣтилъ отпоръ въ начавшемся національно-литературномъ и политическомъ движеніи Х. Во главѣ движенія, получившаго названіе «илиризма» (см. XII, 927), сталъ извѣстный Людевитъ Гай. Хорватское движеніе 1830—40 гг. было направлено главнымъ образомъ къ отстаиванію политическихъ и національных правъ хорватской народности отъ надвигавшейся мадьяризаціи. Въ 1842 г. стремленіе венгерцевъ объявить мадьярскій языкъ официальнымъ въ Хорватіи привело къ кровопролитному столкновению во время комитатскихъ выборовъ. Въ 1848 г. въ Хорватіи вспыхнуло возстаніе. Вожаки славянскаго движенія требовали объединенія Краины, Каринтіи, Штирії и Хорватіи въ одно королевство. Провозглашенный 23 марта 1848 г. хорватскимъ баномъ, Геллачичъ созвалъ сеймъ въ Загребѣ. Угрожаемый венгерской революціей, имп. Фердинандъ вынужденъ былъ сдѣлать уступки Х., которые вслѣдъ за тѣмъ присоединились къ австрійскимъ войскамъ, дѣйствовавшимъ противъ Венгріи. Когда венгерская революція была подавлена, Хорватія со Славоніей были отдѣлены отъ Венгріи и признаны самостоятельной коронной землей, къ которой былъ присоединенъ также и гор. Фиуме (Рѣка). Съ этихъ поръ начинается усиленіе нѣмецкаго элемента и борьба Х. за свою національность ведется на два фронта: противъ нѣмцевъ и мадьяръ, при чѣмъ и тѣ, и другіе стараются привлечь Х. на свою сторону разными политическими маневрами. Февральская конституція 1861 г. ограничила права мѣстныхъ сеймовъ и обезпечила вліяніе нѣмецкаго элемента. Первый созданный по изданіи февральской конституціи загребскій сеймъ былъ распущенъ вслѣдствіе рѣзкой оппозиціи противъ новой конституціи и стремленія къ образованію южно-славянскаго государства, соединеннаго личной уніей съ Австріей. Послѣ пятилѣтняго перерыва новый сеймъ былъ созванъ въ 1865 г. На немъ, какъ и на сеймѣ въ 1866 г., выяснилось существованіе въ Хорватіи трехъ партій: народной либеральной, съ Штросмайеромъ и Мажураничемъ во главѣ, требовавшей автономіи Х., но тяготѣвшей къ Вѣнѣ; крайней народной, съ Ант. Старчевичемъ во главѣ, мечтавшей объ образованіи одинаго южно-славянскаго государства, съ сохраненіемъ лишь личной уніи съ Австріей (это такъ назыв. воликохорватская партія), и мадьяронской, тяготѣвшей къ Венгріи. Загребскій сеймъ былъ распущенъ въ 1867 г.; интересы Х. были принесены въ жертву системѣ австро-венгерскаго дуализма. Подъ сильнымъ административнымъ давленіемъ новые выборы въ концѣ 1867 г. дали перевѣсъ мадьяронской



парти. Въ 1868 г., послѣ подавленія на загребскомъ сеймѣ протеста національно-хорватской парти, 29 января былъ нотированъ адресъ, признавшій систему дуализма и присоединеніе Хорватіи къ землямъ венгерской короны. Посланная въ Пештѣ депутация отъ сейма выработала 25 іюля 1868 г. основныя положенія мадярохорватскаго соглашенія. 55% государственныхъ доходовъ Хорватіи вносятся въ пештское казначейство; въ пользу Хорватіи остаются 45%, но не менѣе 2½ милл. гульденовъ. Въ венгерскій кабинетъ назначается министръ для Хорватіи. Мѣстное управленіе съ баномъ, во главѣ, отвѣтственно предъ загребскимъ сеймомъ; официально на языкѣ признается хорватскій. Такимъ образомъ послѣ 20-ти дѣтлаго перерыва Х. вновь воссоединена была съ Венгріей. Въ 1870 г. гор. Фиуме возвращенъ Венгріи, а приморскій округъ остался за Хорватіей. Въ 1873 г. число хорватскихъ депутатовъ въ венгерскомъ сеймѣ увеличено, а минимумъ хорватской части бюджета доведенъ до 3½ милл. гульденовъ. Въ 1881 г. область Хорватско-славонской военной границы присоединена къ Хорватіи. Въ 1880-хъ гг. на сеймѣ продолжаютъ бороться тѣ же три главныхъ политическихъ парти, изъ которыхъ мадярская становится правительственной; къ ней постепенно переходятъ многія дѣтели изъ утѣреннаго либеральной, принявшей названіе парти независимыхъ, въ томъ числѣ Мажураничъ, бывшій въ 1873—80 г. баномъ, но не оправдавшій надежды хорватскихъ патриотовъ; неизмѣнной остается немногочисленная, во дѣятельная партія великохорватская, съ Антономъ и Давидомъ Старчевичами во главѣ. Въ началѣ 1880-хъ гг. вновь усилилось великохорватское движеніе. Въ 1883 г. прикрѣпленіе выѣскокъ на мадярскомъ языкѣ на зданіяхъ присутственныхъ мѣст привело къ безпорядкамъ, полекшимъ за собою принятіе чрезвычайныхъ мѣръ. Въ загребскомъ сеймѣ великохорваты безуспѣшно пытались торжизить дѣла уворной obstructio. Вожаки великохорватовъ Старчевичъ былъ въ 1885 г. посаженъ въ тюрьму за оскорбленіе дѣйствіемъ бана. Въ 1888 г. глава болѣе утѣренный оппозиціи епископъ Штросмайеръ получилъ выговоръ отъ императ. Франца-Иосифа за посланную имъ въ Кіевъ во время празднованія тѣмъ тысячелѣтніа введенія христіанства въ Россію, телеграмму, въ которой Штросмайеръ указывалъ на роль Россіи въ славянскомъ мірѣ. Въ 1889 г. былъ произведенъ пересмотръ мадяро-хорватскаго соглашенія. Участіе Хорватіи въ венгерскомъ бюджетѣ опредѣлено въ 56% (вмѣсто 55) хорватскихъ государственныхъ доходовъ. Къ началу 1890-хъ гг. правительственная партія дѣлаетъ крупныя успѣхи за счетъ парти независимыхъ; послѣдняя почти растала. Въ виду этого и въ интересахъ объединенія хорватской оппозиціи въ 1893 г. произошло сближеніе между Штросмайеромъ и Антономъ Старчевичемъ.

**Хоргошь**—р. системы Или, служащая границей между Семирѣченской обл. и Или-скимъ округомъ китайской провинціи Синь-цзянъ; беретъ начало въ горномъ узлѣ, обра-

зуемомъ хребтами Джунгарскимъ, Ала-тау и Борохоро, течетъ отсюда прямо на Ю и впадаетъ въ Или справа; имѣетъ весьма быстрое теченіе и въ половодье далеко не вездѣ проходима въ бродѣ.

**Хорда**—отрѣзокъ прямой, ограниченный точками, лежащими на данной кривой или на данной поверхности. Плоскость есть поверхность, съ которой совпадаетъ всякая Х.

**Хорда** (Chorda dorsalis) или *спиннаи струна*—опорный шнуръ, лежащій у хордовыхъ (см.) подъ нервной системой. Въ продажѣ Х. осетровыхъ рыбъ известна подъ именемъ визиги. У различныхъ хордовыхъ Х. развита на различномъ протяженіи. Она залагается или въ видѣ плотнаго утолщенія энтодермы на срединной линіи, или въ видѣ желобка того же эмбриональнаго пласта. Какъ утолщеніе, такъ и желобокъ потомъ обособляются отъ энтодермы и являются въ видѣ плотнаго шнура. У птицъ и млекопитающихъ Х. залагается впередъ передняго конца такъ назыв. первичной борозды, соотвѣствующаго переднему краю blastopora, и растетъ впередъ и отчасти взадъ отъ этого пункта. У млекопитающихъ въ основаніе зачатка Х. вдается небольшой короткій каналъ, хордовый каналъ, который однимъ концомъ открывается на поверхности эктодермы, а другимъ—на поверхности энтодермы. Каналъ этотъ разсматривается многими, какъ слѣдъ первичнаго гастральнаго вдавленія. У нѣкоторыхъ формъ, относимыхъ многими къ хордовымъ (см.) Х. остается на всю жизнь въ видѣ полого отростка передней части кишечника, но у кипечно-жаберныхъ (см.) нижней своей поверхностью Х. можетъ принимать участіе въ выдѣленіи особой безструктурной пластинки или такъ назыв. скелета. Кѣтки Х. характеризуются присутствіемъ въ нихъ вакуолей, отбѣсненныхъ протоплазмой и ядра по большей части къ стѣнкамъ кѣтки. Вслѣдствіе этого на разрѣзѣ ткань Х. нѣсколько напоминаетъ растительную ткань, какъ это замѣтилъ еще І. Мюллеръ. Во всякомъ случаѣ ткань эта является видоизмѣненіемъ эпителиальной и между ея кѣтками наблюдаются протоплазматическія перемычки. Поверхностныя кѣтки Х. располагаются въ видѣ болѣе или менѣе непрерывнаго слоя и выдѣляютъ по своей наружной поверхности тонкую, прозрачную безструктурную оболочку—первичное влагалище Х. (Chordascheide или *Elastica*). Этотъ слой кѣтокъ получаетъ названіе эпителия Х. и составляетъ ея наиболѣе дѣятельную часть. Такъ, при регенераціи Х. она регенерируетъ на счетъ этого эпителия. У многихъ рыбъ черезъ стѣнку первичнаго влагалища, которое не является непрерывнымъ, а имѣетъ отверстія и щели, проникаютъ кѣтки окружающей Х. мезодермической Х. ткани и образуютъ внутри первичнаго влагалища доволно толстое вторичное, на этотъ разъ уже мезодермическое влагалище. У многихъ формъ Х. остается на всю жизнь. У оболочниковъ она сохраняется въ хвостѣ аппендикулярій (Cepalatae), гдѣ она состоитъ изъ наружной оболочки, слоя плоскихъ кѣтокъ и центральнаго стержня, хрящевой

консистенции. Надо думать, что стержень этот представляет собой выделение периферического клеточного слоя. Х. сохраняется у безчерепных, круглоротых, салахий и многих ганноидов. У прочих позвоночных по мере развития из образующей Х. мезодермы тло позвонков, формирующихся кругом Х., она подвергается редукции и по ней образуются перехваты, так что потом она разбивается на отдельные участки, которые могут лежать то между позвонками (интервертебрально), то внутри позвонков (интравертебрально). Первое имеет место при амфицельных позвонках (см.), второе — при других формах позвонков. У млекопитающих остаток Х. видят в так назыв. *centrum gelatinosum* межпозвоночных хрящей, тогда как сами хрящи развиваются из мезодермы. Говоря вообще у гадов, кроме гекконов, сфенодона (см.) и некоторых ископаемых форм, у птиц и у млекопитающих Х. вытесняется окончательно развивающимися частями позвоночного столба. В. Шиммелч.

**Хордовладий** — музыкальный инструмент, родъ органа съ ваалами, трубами, а также струнами. Изобрѣтенъ Фридрихомъ Вильгельмомъ Кауфманомъ въ Дрезденѣ, въ первой половинѣ XIX-го столѣтія.

**Хордовые** (Chordata, s. Chordonii) — типъ животныхъ, въ которомъ соединяются прежніе типы позвоночныхъ (Vertebrata), оболочниковъ (Tunicata), а равно, иными учеными, — и некоторые другія формы. Характернымъ признакомъ этого типа, если его понимать въ болѣе узкомъ смыслѣ, является присутствіе хорды (см.) или спинной струны, т. е. особаго опорнаго шнура, состоящаго изъ модифицированной эпителиальной ткани, лежащаго подъ нервной трубкой, и обособляющагося отъ стѣнокъ эмбриональнаго кишечника. Другимъ, едва ли не болѣе существеннымъ признакомъ является форма нервной системы, являющейся въ видѣ лежащей на спинѣ трубки, содержащей внутри центральный каналъ, почему и было предложено называть ихъ *Нотопегах*. Третій признакъ — присутствіе въ передней части кишечнаго канала щелей, сообщающихъ его полость съ наружной средой и называемыхъ жаберными, такъ какъ, при прохожденіи воды изъ кишечника наружу черезъ эти щели, окисляется циркулирующая около нихъ кровь. Однако, было-бы неврѣно, если-бы мы предположили, что каждое животное изъ хордовыхъ обладаетъ всегда этими тремя признаками. Наоборотъ, у взрослыхъ формъ часто удерживается только одинъ изъ этихъ признаковъ, но зато прочіе имѣются, по большей части, въ зародышевомъ состояніи. Затѣмъ, всѣ Х. принадлежать къ вторичнополостнымъ и притомъ метамернымъ животнымъ, но иногда, однако, даже и въ исторіи развитія эта особенность является замаскированной и невыраженной (напр., у большинства оболочниковъ). Въ составъ типа Х. въ широкое смыслѣ слова входятъ слѣдующія группы. *Hemichorda* или полухордовые, обнимающія собой кишечножаберныхъ (см.), а также, повидимому, сюда можно отнести и

колоніальную форму *Cephalodiscus*. Эта группа характеризуется присутствіемъ хорды, въ видѣ сравнительно небольшого выступа передней части кишечника, съ которымъ хорда остается такимъ образомъ въ непосредственной связи. *Cephalochorda* или головохордовые обнимаютъ только безчерепныхъ (см.) или узкосердечныхъ (см.). Характеризуется эта группа развитіемъ хорды на всемъ протяженіи тѣла, не исключая головы. *Urochorda* или хвостохордовые представляютъ прежній типъ оболочниковъ (см.) и характеризуется развитіемъ хорды, да и то въ большинствѣ случаевъ только въ зародышевомъ состояніи, лишь въ хвостовой части. Наконецъ, *Vertebrata* s. *Cranioia* или позвоночныя (см.) характеризуются развитіемъ хорды (то у взрослыхъ формъ, то только у зародышевыхъ) на протяженіи всего туловища и въ основаніи черепа. Некоторые (Masterman) считаютъ за хорду у *Cephalodiscus* не непарный передній выступъ кишечника, а два боковыхъ выступа передней части кишечника, и рассматриваютъ ихъ, какъ парный зачатокъ хорды. Мастерманъ считаетъ пару отростковъ передняго угла личинки *Phoronis* (см.) за двойную хорду, а равно считаетъ за хорду утолщеніе верхней стѣнки глотки личинки *иглокожихъ* (1899), но эти соображенія весьма проблематичны. Другіе считаютъ парные выступы кишечника личинки *Phoronis* за пару жаберныхъ щелей, не прорвавшихся еще наружу (Willey, 1899). Опираясь на эти соображенія, Мастерманъ предлагаетъ соединить *Cephalodiscus* и *Phoronis* подъ именемъ *Diplochorda* или парнохордовыхъ, а равно соединить *Diplochorda* вмѣстѣ съ *Hemichorda* подъ именемъ *Archichorda* или первичнохордовыхъ, въ противоположность оболочникамъ, безчерепнымъ и позвоночнымъ, соединяемымъ ихъ въ группу *Euchorda* или настоящихъ Х. Относительно происхожденія Х. существуетъ рядъ гипотезъ. Наименѣе вѣроятной изъ нихъ является гипотеза Гаскеля-Патена, которая ищетъ предковъ Х. среди членистоногихъ, а именнно среди наукообразныхъ и мечехвостовъ. Другая гипотеза, принадлежащая Губрехту, считаетъ предками Х. немертинъ. Нервная система первичныхъ немертинъ представляется, кромѣ боковыхъ стволовъ, еще непарный спинной стволъ. По этой гипотезѣ въ то время, какъ первые отставали въ развитіи и превратились въ блуждающіе нервы, второй — превратился въ спинномозговую трубку. Хоботъ (см.) немертинъ приравнивается гипофизу, такъ какъ хоботъ этотъ проходитъ сквозь переднее ганглиозное кольцо и отчасти напоминаетъ отношеніе гипофиза къ головному мозгу у позвоночныхъ. Однако, и это гипотеза не чужда натяжекъ. Послѣ того, какъ Земперъ первый открылъ, что почки *Cranioia* представляютъ собой комплексъ метанефридальныхъ трубокъ, стали видѣть предковъ позвоночныхъ въ многочленистыхъ или полимерныхъ вторичнополостныхъ червяхъ (Semper, 1875—76; Dogn, 1875, 81—82). Въ самомъ дѣлѣ, Х., подобно этимъ червямъ, являются и вторичнополостными, и членистыми животными. Нѣкоторые высказываютъ предположеніе, что



плавники рыб представляют собой результат слияния параподиевъ. У кольчатых червей съ каждой стороны нѣбются два ряда параподиевъ: спинной и брюшной. Спинные ряды, сдвинувшись въ одинъ на срединной спинной лини, дали начало складкѣ, огибающей спину и хвостъ и давшей начало непарнымъ плавникамъ, тогда какъ брюшные ряды параподиевъ, сдвинувшись вдоль, дали двѣ боковыя складки, перешедшія потомъ въ парные плавники (см. Позвоночныхъ). Различіе позвоночныхъ и ланцетника отъ червей прежде всего выражается въ раздѣленіи полости тѣла двухъ первыхъ формъ на мѣщелъ и силангоцелъ, при чемъ definitivaльная полость тѣла образуется у нихъ только на счетъ этого послѣднего. Метанефридіальные канавы Х. открываются не наружу, а въ перибранхіальную полость или первично-почечный протокъ. Эта послѣдняя особенность, впрочемъ, можетъ быть объяснена предположеніемъ, что участки эктодермы, на коемъ лежали отверстія метанефридіевъ, углубились, сначала въ видѣ продолговаго желобка, край котораго потомъ замкнули, и желобокъ превратился въ лежащую подъ кожей трубку. У *Ascaris* этотъ процессъ имѣлъ мѣсто въ средней и передней частяхъ тѣла, при чемъ жаберныя отверстія также попали на дно желобковиднаго и потому трубчатого органа. У *Stapelia* процессъ этотъ имѣлъ мѣсто въ средней и задней частяхъ тѣла, и жаберныя отверстія остались снаружи. Но главное препятствіе для принятія этой гипотезы встрѣчается со стороны сравненія нервной системы. Главная часть нервной системы Х. представляетъ въ типичной своей формѣ нервную трубку, возникающую въ большинствѣ случаевъ въ видѣ желобковиднаго углубленія эктодермы, которое потомъ замыкается и ложится подъ кожей, и при этомъ означенная нервная трубка на всемъ ее протяженіи лежитъ на спинной сторонѣ животнаго. У червей, какъ и у многихъ беспозвоночныхъ, нервная система лежитъ на брюшной сторонѣ, и только часть ея—головной ганглий на спинной, при чемъ система эта представлена двумя рядами метамерно расположенныхъ ганглиевъ. Собственно переходъ изъ метамерной формы нервной системы въ трубчатую можно легко себѣ представить. Если допустить, что эктодерма, лежащая между двумя ганглиозными шишками, углубилась въ видѣ желобка, а потомъ въ видѣ трубки внутрь, то возможно, что обѣ половинны ганглиозной цѣпочки были увлечены при этомъ углубленіи и вошли въ составъ стѣнокъ самой нервной трубки. На нервной трубкѣ зародыша позвоночныхъ дѣйствительно замѣчаются чередующіеся перетяжки и утолщенія или нейромеры, считаемыя нѣкоторыми за указаніе на метамерность спинномозговой трубки. Затѣмъ, расположеніе отходящихъ отъ спинномозговой трубки нервовъ является метамернымъ: на каждый сегментъ приходится пара чувствующихъ и парадвигательныхъ корешковъ. Ганглиа чувствующихъ корешковъ нѣкоторыми сравниваются съ ганглиями, лежащими въ параподіяхъ червей. Но если первая, система Х. лежитъ

на спинной сторонѣ, а червой—на брюшной, то Земперъ и Дорнъ сдѣлали предположеніе, что не только брюшная цѣпочка, вслѣдствіе вышеупомянутыхъ процессовъ, превратилась въ нервную трубку, но что это превращеніе, естественно, должно было распространяться и на головной ганглий, образовавшій тоже полый внутри головной мозгъ у позвоночныхъ или передній конецъ нервной трубки у безчерепаыхъ. Не трудно при этомъ видѣть, что ротъ у Х. долженъ бы былъ оказаться на спинной сторонѣ, ибо брюшная сторона червей стала у Х. спинной, и что этотъ ротъ долженъ былъ-бы вести въ пищеводъ, прорободившій нервную трубку, ибо какъ головные, лежащіе на спинѣ ганглии червей, такъ и ихъ послѣдствіе брюшные ганглии образовали одинъ общій органъ—нервную спинную трубку. Первоначальныя попытки найти слѣды такого ротового отверстія на спинной сторонѣ были неудачны. Бирдъ (Beard, 1886, 1888) высказалъ для устранения этого неудобства предположеніе, что головной ганглий червей могъ совсѣмъ атрофироваться у позвоночныхъ и функціи его могли перейти на передніе ганглии брюшной цѣпочки, которые и образовали головной мозгъ. Майнотъ (Minot, 1897) дѣлаетъ другое предположеніе. Главнѣйшія части глазъ позвоночныхъ возникаютъ въ видѣ полыхъ боковыхъ выступовъ передней части мозга зародыша, а не въ видѣ углубленія эктодермы, какъ у прочихъ типовъ. Майнотъ дѣлаетъ предположеніе, что глаза позвоночныхъ представляютъ собой раздвинувшіеся и отошедшія на бокъ двѣ половинны головного мозга червей. Однако, гораздо естественнѣе предположить, что глаза позвоночныхъ первоначально возникали такъ же, какъ и глаза прочихъ типовъ, въ видѣ углубленій эктодермы, которыя превратились потомъ въ замкнутые лежащіе подъ кожей пузырьки. Но, при образованіи желобковиднаго углубленія, поведшаго къ превращенію нервной системы въ трубку, эти зачатки глазъ также были увлечены внутрь и вошли въ составъ стѣнокъ мозговой трубки. Поэтому-то они и появляются въ исторіи развитія позвоночныхъ—не какъ углубленія эктодермы, а какъ выступы мозговой трубки или глазныхъ пузырей. Равно, есть основаніе предполагать, что у позвоночныхъ число такихъ глазныхъ пузырей было болѣе одной пары, а можетъ быть двѣ или даже три (см. Теменной глазъ), а слѣд. придать особое значеніе одной передней парѣ мы не имѣемъ никакого права. Гипотеза Земпера и Дорна оказалась, однако, вѣрной въ одномъ отношеніи, а именно въ томъ, что ротовое отверстіе позвоночныхъ и безчерепаыхъ не есть первичное, унаслѣдованное отъ предковъ, а позднѣйшее приобретеніе. У зародыша ланцетника оно появляется сначала на лѣвой сторонѣ и, хотя не вполнѣ, но все же напоминаетъ жаберную щель, а потомъ перемѣщается на передній конецъ тѣла. Считаю возможнымъ, что и ротовое отверстіе позвоночныхъ не есть первичное а, вѣроятно, образовалось, какъ результатъ слиянія двухъ жаберныхъ щелей. Мало того, впереди эта, но позади непарной



обонятельной ямки, если она есть, эктодерма позвоночных образует полость впадение внутрь, которое весьма напоминает собой зачаток пищевода (Kupfer, 1893). Однако, это впадение не приходит в сообщение с энтодермической частью кишечника, как это имеет место при развитии пищевода у червей и других, а, отделившись от эктодермы, прирастает к нижней поверхности мозга, образуя рудиментарный орган—нижне-мозговую придаток или гипофиз (hypophysis). Слѣдъ существованія такого органа найденъ въ настоящее время и у ланцетника (Legros, 1896). По Купферу, у позвоночныхъ имѣла мѣсто замѣна одного ротового отверстія другимъ, но положеніе гипофиза не вполне отвѣчаетъ тому, которое долженъ былъ бы имѣть первичный ротъ, если-бы нервная система позвоночныхъ была лишь простымъ измѣненіемъ таковой членистыхъ червей. Ротъ долженъ былъ бы лежать вовсе не тамъ, гдѣ гипофизъ, а скорѣе на спинной сторонѣ зародыша, приблизительно въ области темени, а потомъ и отношеніе его къ нервной трубкѣ должно бы быть инымъ, какъ это указано выше. Въ виду нѣкоторыхъ затрудненій, встречаемыхъ упомянутой гипотезой, было давно обращено вниманіе на кишечно-жаберныхъ, которыя обладаютъ жаберными щелями, подобными таковымъ Х., и о сродствѣ которыхъ съ позвоночными говорили многие авторы: Геккель, Батсонъ (1886), Шимкевичъ (1889), Уиллей (1893), Мастерманъ (1897) и др. Эти черви представляютъ тѣло, состоящее изъ 3 отдѣловъ: хобота, воротника и туловища. Каждый изъ двухъ заднихъ отдѣловъ имѣетъ у зародыша свою пару целомическихъ полостей, и свой целомъ имѣетъ и въ хоботѣ, такъ что эти черви являются трехчленистыми, вторично-полостными формами, хотя у взрослой формы целомъ можетъ заполняться въ значительной мѣрѣ разросшейся мезодермической тканью. Ихъ жаберные мѣшки устроены довольно сложно и напоминаютъ отчасти жаберные щели молодыхъ ланцетниковъ. Позади этого отдѣла лежитъ отдѣлъ, который у нѣкоторыхъ представителей *Enteropneusta*, тоже сообщается съ наружной средой, но при помощи чрезвычайно простой формы щелей. Это простые поры, которыми подходящая къ стѣнкѣ тѣла кишка открывается наружу. Такихъ щелей можетъ быть два симметричныхъ ряда, какъ и настоящихъ, или одинъ рядъ можетъ и исчезать. Вѣроятно, передняя часть кишечника предка Х. служила для дыханія и въ интересахъ увеличенія дыхательной поверхности на стѣнкахъ этой части кишечника появились складки, которыя, достигнувъ стѣнки тѣла, прорвались наружу, и вода стала выходить черезъ такимъ образомъ возникшія поры наружу, минуя кишечникъ. Конечно, все это закрѣпилось путемъ естественнаго подбора, ибо было полезно для организма. Кишечникъ пересталъ промываться водой, что неизбежно при кишечномъ дыханіи. Впрочемъ, во избѣжаніе этого неудобства выработалось еще одно приспособленіе. У кишечно-жаберныхъ передняя часть кишечника на разрѣ-

зѣ имѣетъ форму цифры 8, т. е. трубки, не сплошная подѣленной перетяжкой на двѣ части: верхнюю—служащую для проведенія воды къ жабрамъ и нижнюю—для проведенія пищи въ дальнѣйшіе отдѣлы кишечника. У оболочниковъ и ланцетника эта брюшная часть низведена на степень небольшого желобка или эндостіа, лежащаго по срединной брюшной линіи жаберной полости и имѣющаго также отношеніе къ пищеваренію. Кѣтки этого желобка частью железистыя, частью снабжены жгутиками. Къ комочкамъ слизи, выделяемымъ этими кѣтками, пристають находящіеся въ водѣ жаберной полости мелкія животныя и вообще пищевыя частицы, а движеніемъ рѣсничекъ желобка эти комочки вмѣстѣ съ пищей прогоняются въ слѣдующую часть кишечнаго канала, гдѣ пища переваривается. Такимъ образомъ, вода идетъ черезъ жаберныя отверстія въ перибранхіальную полость и наружу, а пища—въ кишечникъ. У позвоночныхъ въ эмбриональномъ состояніи тоже въ жаберной области имѣетъ желобокъ, соотвѣтствующій эндостіи, но у взрослого животнаго онъ отшнуровывается отъ кишки и превращается въ рудиментарный органъ, носящій названіе щитовидной железы (gl. thyræoidea). Главную часть нервной системы кишечножаберныхъ представляетъ собой нервная трубка съ отчасти редуцированной полостью, но развитая только на протяженіи воротника и иногда сохраняющая передній невпорусъ. Третья особенность, сближающая кишечножаберныхъ съ позвоночными, это непарный отростокъ кишечника, вдающійся довольно далеко въ хоботъ и сравниваемый многими съ хордой, которая у зародыша Х. тоже развивается, изъ энтодермы (см. Хорда). Такимъ образомъ, жаберныя щели, нервная трубка и, по мнѣнію нѣкоторыхъ, зачатокъ хорды—вотъ признаки, сближающіе *Enteropneusta* съ Х. Кровеносная система кишечножаберныхъ построена по общему плану съ таковой безчерепныхъ и позвоночныхъ: имѣются брюшная и спинная столбы, соединенные на переднемъ и заднемъ концахъ. Выдѣлительная система у *Enteropneusta* представляла въ ея типичной формѣ двумя парами очень короткихъ метанефридальныхъ трубокъ, изъ коихъ одна пара открывается въ целомъ хобота и наружу, а другая—въ целомъ воротника и въ первую жаберную щель. Однако, отъ первой пары у громаднаго большинства видовъ остается лишь одна лѣвая трубка, а правая не развивается. Половыя железы помѣщены въ туловищѣ и представляютъ два или большее число рядовъ набухавшихъ целотеліа. Половые продукты выходятъ наружу черезъ отверстія въ кожномъ слѣѣ. Можно при этомъ вспомнить безчерепныхъ, у коихъ половые продукты выходятъ черезъ прорывъ въ перибранхіальную полость, но примомная развитіе этой послѣдней (въ видѣ складки кожныхъ покрововъ) не трудно видѣть, что по существу различіе между *Enteropneusta* и *Ascapia* въ этомъ отношеніи невелико. Главное затрудненіе при сравненіи этихъ формъ состоитъ въ томъ, что у безчерепныхъ и позвоночныхъ целомъ состоитъ изъ многихъ ме-

тамеръ и подѣленъ на міоцель и сизанхоцель, чего у кишечножаберныхъ нѣтъ. Эти послѣднія по существу являются формами съ малымъ числомъ метамеръ или олигомерными, подобно нѣкоторымъ другимъ червямъ, какъ *Sagitta*, *Photis*, колоніальные черви—мшанки и др. Первые формы являются трехчленистыми, а у мшанокъ можно отличить лишь два участка полости тѣла: передній или околоторный и задній. Если припомнимъ изгокожихъ, то у нихъ личинокъ, съ которыми личинка *Etegorpeusta* представляетъ несомнѣнное сходство, также можно отличить два участка целома: передній, или околоторный, образующій амбулакральную систему, и задній, образующій полость тѣла. Интересно, что у нихъ изъ передней пары развивается только лѣвый и только онъ при помощи каменстаго канала сообщается съ наружной средой. Аналогичнымъ образомъ, у кишечножаберныхъ сохраняется только лѣвая метанефридальная трубка, которая сообщаетъ лѣвую сторону лоботнаго целома съ наружной средой. Иначе говоря, возможно сравненіе каменстаго канала съ метанефридальной трубкой лѣвой стороны, утѣравшей свою пару, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ закладываются два каменистыхъ канала. Не входя въ дальнѣйшія подробности, можно формулировать изложенный взглядъ слѣдующимъ образомъ. Х. могли произойти отъ олигомерныхъ червей, безъ превращенія спиной стороны въ брюшную. Нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ уже спинную нервную трубку и жаберный аппаратъ. При этомъ взглядѣ надо допустить, что задняя метамера, образующая большую часть тѣла у олигомерныхъ формъ, раздѣлилась на многочисленныя сегменты, а передняя метамера, соответствующая головной допасті другимъ червей, наоборотъ, редуцировалась. Говоря вообще, подобныя же олигомерныя формы могли дать начало и изгокожимъ. Восторженству тотъ или другой взглядъ, все-таки—черви, вѣроятно, окажутся исходной формой для позвоночныхъ. Макъ-Брайдъ (Mc-Bride, 1898) дѣлаетъ попытку доказать, что у ланцетника полость тѣла возникаетъ подобно таковой кишечножаберныхъ въ видѣ трехъ участков, обособляющихся отъ первичнаго кишечника: одного передняго, соответствующаго целому хобота кишечножаберныхъ и еще двухъ паръ боковыхъ, изъ коихъ передній соответствуетъ целому воротника, а задній целому туловища, при чемъ этотъ послѣдній и отдѣляется отъ себя всѣ прочіе сегменты целома на своемъ переднемъ концѣ. Однако, въ виду разногласія этихъ наблюденій съ чрезвычайно обстоятельными наблюденіями Коналесскаго (1867) и Гатчека (1882), утверждающихъ, что целомическія полости всѣхъ сестрентовъ у ланцетника появляются въ видѣ самостоятельныхъ выступовъ кишечника, является необходимой повѣрка наблюденій Макъ-Брайда. Мастерманъ (1897, 1899) идетъ еще далѣе въ этомъ направленіи и допускаетъ, что гипотетическія трехчленистыя формы, предки позвоночныхъ и олигомерныхъ червей, производили (примѣнительно къ гипотезѣ Седжвика; см. *Radiata*) непосредственно отъ спи-

ноплищевъ, при чемъ первоначально радиально расположенныя камеры обособились въ видѣ двусимметрично расположенныхъ целомическихъ полостей. Но здѣсь уже начинается область, гдѣ научная гипотеза граничитъ съ произвольнымъ предположеніемъ. Литература указана у Delage et Hérouard, «*Traité de Zoologie concrète*, Procardès» (т. VIII, II., 1898). См. также Шимкевичъ, «*Биологическія основы зоологіи*» (СПб., 1902). В. М. III.

**Хордотональные органы** — см. Слуховые органы.

**Хорды-сея**—гора на вост. сторонѣ Уральскаго хребта, Тобольской губ., Березовскаго у. Гора имѣетъ 6 вершинъ, изъ которыхъ двѣ имѣютъ высоту 3750 и 3720 фт. Х. находится въ вершинахъ р. Войкоръ, лѣваго притока р. Оби.

**Хорегія** (*χορηγία*) — въ древней Греціи одинъ изъ видовъ *натуральной* повинности или *общественной службы* (*leitourgia*), обязавшій наиболѣе состоятельныхъ изъ гражданъ давать средства на музыкальныя и хоронныя состязанія и поставлать хоры для драматическихъ представлений во время общественныхъ празднествъ. Первоначально хорегомъ назывался «руководитель хора», обучавшій его участниковъ и исполнявшій обязанности, позднѣе распределенныя между *корифеями* и *дидасками*. Расходы по организаціи хорическихъ представлений, до введенія Клизенова законодательства (507 г. до Р. Хр.), падали на тѣхъ частныхъ лицъ, которые добровольно изъявляли желаніе принять участіе въ устройствѣ того или другого празднества. Около 500 г. до Р. Хр. государство приняло въ собственное завѣдываніе устройство празднествъ и связанныхъ съ ними драматическихъ и иныхъ представлений и установило Х., какъ повинность, которую, взимая подоходнаго налога, были обложены богатые граждане, имѣвшіе имущественный цензъ минимумъ въ 3 таланта (около 4500 руб. золотомъ). Хорегами, какъ и участниками хора (хоревтами), въ Афинахъ могли быть только граждане: метойки допускались къ исполненію хорегическихъ обязанностей только на Демонахъ. За допущеніе негражданина хорегъ присуждался къ уплатѣ 1000 драхмъ (250 руб. золотомъ). Х. были установлены для устройства лирико-дирамбическихъ хоровыхъ состязаній (на Великихъ Діонисіяхъ), Пиррихическихъ агоней (на малыхъ Панаѳиніяхъ), трагедическихъ и (съ 467 г.) комедическихъ состязаній; кромѣ того архонтомъ назначался Х. для устройства хоровъ, отправляемыхъ на Делосъ, и для хороваго состязанія на праздникъ Эаргедій (въ честь Аполлона). Гражданинъ, которому досталась Х., долженъ былъ сформировать хоръ, обучить его, уплатить жалованье хоревтамъ, найти помѣщеніе для обученія хора, вознаграждать особаго учителя (*дидакама*), музыканта и четвертаго актера, если онъ былъ нуженъ, наконецъ, озаботиться пріобрѣтеніемъ костюмовъ и масокъ и составленіемъ, въ случаѣ необходимости, добавочнаго хора. Хорегі по устройству музыкально-лирическихъ состязаній предлагались филами, по одному отъ каждой для Діо-

нисий и по одному отъ каждыхъ двухъ филъ — для Фартелій. За 11 мѣсяцевъ до представленія архонты присуждали по жребію хорега поэту (или наоборотъ хорегу—поэту), присившему о назначеніи хора. Для устройства трагедическаго и комедическаго агона Х. назначались архонтами изъ всѣхъ наиболѣе состоятельныхъ афинянъ (позднѣ хореги для комедическихъ состязаній избирались филами). Издержки по исполненію Х. были вообще значительны, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые хореги, не довольствуясь необходимою нормою расходовъ, изъ тщеславія или иныхъ побужденій не стѣснялись въ тратахъ, лишь бы отбыть свою повинность съ возможно большимъ блескомъ. По свидѣтельству Лизія, произведенные его кліентомъ расходы по устройству хорового состязанія на Великихъ Діонисіяхъ составляли около 5000 драхмъ (около 1200 руб. золотомъ), постановка мужского хора на Фартеліяхъ обошлась въ 2000 драхмъ, трагедическаго хора—въ 3000 драхмъ, комедическаго хора—въ 600 драхмъ, киклическаго хора на мальцъ Панаэнеяхъ—въ 300 др., пиррихистическаго хора на великихъ Панаэнеяхъ—въ 800 др., хора мальчиковъ—въ 500 драхмъ. Для облегченія этой повинности, въ 406 г. было допущено совместное исполненіе ея двумя лицами, но этотъ порядокъ держался недолго. Иногда хорегъ слѣшкомъ скупился на расходы; но въ такихъ случаяхъ архонты могъ принимать принудительныя мѣры. Флейтистъ (кларнетистъ), присутствіе котораго было необходимо на диеврамбическихъ состязаніяхъ, первоначально нанимался самимъ поэтомъ, который за свое произведеніе получалъ гонораръ отъ государства; въ IV в. флейтисты даются хорегамъ по жребію, такъ какъ, съ постепеннымъ упадкомъ диеврамбической поэзіи, главная роль въ исполненіи диеврамбы перешла къ флейтисту, какъ представителю музыкальной части пьесы. Хорегъ, побѣдившій на музыкальномъ состязаніи, получалъ отъ филы въ награду вѣнокъ и право поставить въ храмѣ того бога, въ честь котораго устраивался праздникъ, доску съ записью о побѣдѣ; кромѣ того почетною наградю побѣдителей-хореговъ служили треножки, выставлявшіеся, съ подобающими надписями, въ общественномъ мѣстѣ, смотря по средствамъ побѣдителя—то на простыхъ плитахъ, то на богатыхъ и подчасъ величественныхъ и грандіозныхъ подставкахъ и сооруженіяхъ. Въ Афинахъ была цѣлая улица съ такими трофеями (на В отъ Акрополя), изъ которыхъ выдающимися по художественнымъ достоинствамъ считались сохранившіеся до нашихъ дней въ полуразрушенномъ состояніи памятники хореговъ Лисикрата (334 г. до Р. Хр.) и Фрасилаа (319 г. до Р. Хр.). Въ началѣ IV в. до Р. Хр., вслѣдствіе обидѣнія народа, хорегическая повинность стала признаваться все болѣе и болѣе обременительною. Къ концу IV в. государство, чтобы не дать драматическому и музыкальному искусству погибнуть, отмѣнило Х., принявъ связанныя съ ними обязанности на себя и поручивъ заведеніе праздничными состязаніями подотчетному агонейету, изби-

равшемуся на одинъ годъ. Х. существовали не только въ Афинахъ, но и всюду, гдѣ процвѣтало драматическое и музыкальное искусство; но постепенно, какъ и въ Афинахъ, это учрежденіе было упразднено. Въ I в. до Р. Хр. афиняне сдѣлали попытку возстановить древнюю Х.; въ эпоху императоровъ хореги упоминаются наряду съ агонейетами. Ср. Boeckh, «Die Staatshaushaltung der Athener» (1 т., 2 изд., Берлинъ, 1851, стр. 539 слѣд.); Rosenkranz, «De Choregia et choreutarum numero» (Постокъ, 1873); Reisch, «De musicis Graecorum certaminibus» (В., 1885); его же статьи Choregia, Chor, Χοροὶ ὑμνῶν; въ «Real-Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft» Pauly-Wissowa (т. III, 2 отд., Штуттгартъ, 1899); Brinck, «Inscriptiones ad choregiam pertinentes» (Галле, 1886, диссеprt.); Baumeister, «Denkmäler des klassischen Altertums» (т. I, стр. 391, Мюнхенъ, 1884); A. Müller, «Die Griechischen Bühnenaltertümer» (Фрейбургъ, 1886, стр. 380 и сл.= III т. 2 отд. «Lehrbuch der Griechischen Antiquitäten» K. F. Hermann'a); G. Oemichen, «Das Bühnenwesen der Griechen und Römer» (Мюнхенъ, 1890, стр. 196 и слѣд.= V т. 3 отд. «Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft» Iw. Müller'a; русскій переводъ подъ заглавіемъ «Греческій и римскій театръ», М., 1894); П. Никитинъ, «Къ исторіи афинскихъ драматическихъ состязаній» (СПб., 1882); A. Müller, «Das attische Bühnenwesen» (Гютерсло, 1902). Н. О.

**Хорей**—двухсложная стопа: см. Трофей (XXXIII, 906).

**Хорей**—употребляемый при ѣздѣ на оленяхъ шесть, около 7 аршинъ длины, на толстомъ концѣ котораго надѣто желѣзное копые, а на тонкомъ—плоскій, широкій костяной наконечникъ; желѣзнымъ концомъ ѣздокъ, въ случаѣ надобности, упирается въ землю, а тонкимъ погоняетъ оленя.

**Хорезъ** (Степане, 1840—1900)—армянскій епископъ, извѣстный востоковѣдъ, выдающійся проповѣдникъ, переводчикъ съ древне-армянскаго аз., основатель педагогическаго журнала «Айакинъ-Ашхаръ», реформаторъ армянскихъ школъ, авторъ многихъ литературныхъ и ученыхъ трудовъ.

**Хореография**.—Х. въ широкомъ смыслѣ обнимаетъ всѣ виды танцевальнаго искусства (см. Пляска, Танецъ, Балетъ); въ болѣе тѣсномъ смыслѣ подъ Х. понимается способъ изображенія условными знаками различныя танцевальныя движенія (простыя и сложныя и т. д.). Первое печатное руководство по Х. принадлежитъ Toinot Arbeau (анаграмма Jean Tabourot) «Orchésographie» (1588). Сохранившаяся въ брюссельской библиотекѣ Bibliotheque de Bourgogne рукопись «Le livre des basses danses», принадлежавшая Маргаритѣ Австрійской, дочери Филиппа Красиваго, доказываетъ, что хореографическій способъ изображенія танцевъ извѣстенъ былъ гораздо раньше Arbeau. Ср. «Chorégraphie ou l'art d'écrire la danse par caractères, figures et signes démonstratifs» (П., 1700); Saint-Leon, «Sténochorégraphie ou l'art d'écrire promptement la danse» (П., 1852).



**Хорепископы** (*χρηρῆσκοποι*—сельские епископы) — лица, имѣвшія пресвитерскую, а иногда епископскую степень и особенно уполномоченныя отъ епископа города. Они были проводниками епископской власти въ сельскихъ и деревенскихъ церквахъ (приходахъ). Спорный вопросъ о іерархической степени Х. удовлетворительно разрѣшенъ въ книгѣ преосв. Павла: «О должностяхъ и учрежденіяхъ по церковному управленію въ древней восточной церкви» (1858, стр. 24—28). Первоначально Х. были пресвитеры, имѣвшіе только большія полномочія отъ епископовъ; впоследствии въ рядъ Х. низводимы были и дѣйствительные городскіе епископы, или, по особымъ обстоятельствамъ, на должности Х. назначаемы были лица, рукоположенные по чину епископскому. Происхождение должности Х. относить къ самымъ древнимъ временамъ, даже ко времени первоначальнаго появленія христіанства въ селеніяхъ. Въ должность Х. не было особаго рукоположенія, а только производство (префатъ). Это довольно ясно выражено уже въ 8 правилъ 1 вселенскаго собора. Епархіяльному епископу здѣсь предписывается, что, въ случаѣ обращенія къ церкви расколическаго епископа (каваровъ или новатіанъ), для сопричисленія къ клиру онъ долженъ прислать мѣсто хорепископа. Многіе соборы, начиная съ IV в., постановляли относительно Х. ограничительныя опредѣленія, имѣвшія цѣлью сосредоточить около городского епископа возможно большій географическій районъ, въ видахъ большаго единства въ управленіи церковномъ. Этому содѣйствовало и то, что политическая организація римской имперіи, съ которою вообще при христіанскихъ императорахъ стала сообразоваться церковная организація, не знала какихъ-либо самостоятельныхъ, независимыхъ отъ городовъ сельскихъ административныхъ округовъ. Такъ напр., соборъ анкирский запрещаетъ Х. поставлять пресвитеровъ и диаконовъ. Сардинскій соборъ 347 г. запретилъ на будущее время поставлять епископа въ какое-либо село или въ малый городъ, а лаодикийскій (между 343 и 381 г.) опредѣлилъ вмѣсто Х. ставить періодеотовъ (см.), поставленнымъ же раньше Х. ничего не дѣлать безъ воли епископа городского. Однако, запретительныя каноны не могли положить конца существованію Х. Василій Вел. въ посланіи къ Х. упрекаетъ ихъ въ томъ, что они совѣтъ отвергли епископа и, не восхотѣвъ даже извѣщать его, всю власть заключили въ самихъ себѣ. И въ позднѣйшее время встрѣчаются слѣды института Х. Между членами третьяго вселенскаго собора 431 г. наряду съ епископами засѣдаютъ и Х. Даже въ концѣ VIII в. седьмой вселенскій соборъ упоминаетъ еще о Х., предоставляя имъ, по древнему обычаю, возводить въ чтецы, съ дозволенія епископа. Впоследствии Х. были переименованы въ епарховъ и, наконецъ, въ протопоповъ (у насъ—«благочинные»). Имѣя въ своемъ заведѣваніи извѣстный округъ сельскихъ церквей, Х. управляли ими, подобно епископу города, при пособіи клира и ми-

рянъ. На Х. лежала также обязанность заботиться о бѣдныхъ и смотрѣть за благотворительными заведеніями. На Западѣ существованіе института Х. не подтверждается историческими свидѣтельствами, хотя и тамъ кathedra епископская могла находиться не въ городѣ. Только въ VIII в. явились Х. въ франкскомъ государствѣ, и притомъ какъ институтъ, отличный отъ восточнаго: имѣя епископскій санъ, западные Х. не были должностными церковными органами для опредѣленнаго округа, но дѣйствовали какъ помощники и представители главныхъ епископовъ въ священнодѣйствіи и въ управленіи то въ одной, то въ другой мѣстности епископскаго округа. Если въ свѣв. Африкѣ, которая по языку, по міросозерцанію и по всему строю церковной жизни, должна быть причисляема къ западнымъ странамъ, существовало громадное число епископскихъ кathedr (въ IV и V вв. около 500), то это, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что значительную часть общаго числа сѣверо-африканскихъ епископовъ составляли Х. См. проф. Н. Заозерскій, «Формы устройства восточной православной церкви» («Правосл. Обзоріе», 1890, т. III); Е. Смирновъ, «Исторія христіанской церкви» (изд. 7, СПб., 1901, стр. 145—46).

**Хорел**—см. Виттова пляска.

**Хорзеле** (Chorzelo)—пос. Пляской губ., Прашынскаго у., на прусской границѣ. Жителей 3141. Медницы, значительная торговля, 6 армарокъ.

**Хоривъ**—родной братъ Кія, Щека и Лыбеды, основателей Кіева. Какъ говоритъ преданіе, онъ поселился на горѣ Кіева, которая по его имени и назвала Хоривицею. Щербатовъ утверждаетъ, будто бы Х. основалъ городъ Хоривицу или Вышегородъ; но такого города не существовало.

**Хоривъ**—гора: см. Синай (XXX, 2).

**Хоризонты** (*χρηρῆσκοποι*).—Подъ именемъ Х. въ исторіи Гомеровской критики извѣстны александрійскіе ученые Ксеновъ и Гелланікъ, признававшие, что Иліада и Одиссея—произведенія различныхъ авторовъ. Доказательства для этого утвержденія они видѣли въ противорѣчіяхъ, встрѣчающихся въ Иліадѣ и Одиссее: такъ въ Иліадѣ женою Гефеста является Харита, въ Одиссее—Афродита; Несторъ, по свидѣтельству Иліады, имѣетъ одиннадцать братьевъ, по свидѣтельству Одиссея—двухъ и т. п. Однако, благодаря критикѣ Аристарха, приписывавашаго Гомеру обѣ поэмы, возрѣнія Х. не получили распространенія.

**Хоривъ**—мифическій аркадскій, или, по другой версіи, еракійскій царь, имя котораго тѣсно связано въ мифѣ съ возникновеніемъ греческихъ гимнастическихъ упражненій. По преданію, различные способы гимнастики были изобрѣтены сыновьями Х. Плектиспомъ и Энетомъ. Сестра ихъ Палестра выдала тайну изобрѣтенія своихъ братьевъ богу Меркурію, находившемуся съ ней въ связи, а послѣдній воспользовался изобрѣтеніемъ, выдавъ его за свое и давъ ему въ честь своей любви имя названіе палестры. Х. съ сыновьями отомстили богу за кражу идеи и были за то жестоко наказаны: Х. былъ обращенъ въ козла,

ный мѣшокъ, набитый пескомъ, который употреблялся въ палестрахъ для физическихъ упражненій. Онъ подвѣшивался на канатѣ и раскачивался атлетами, съ соблюденіемъ извѣстныхъ правилъ. Имя Х., по всей вѣроятности, находится въ этимологической связи съ названіемъ этого мѣшка (Корикъ).

**Хоринская степь** — Забайкальской обл., Верхнеудинскаго у., расположена по нижнему теченію р. Уды. Она простирается отъ урочища Самхартъ, расположеннаго на выступѣ зап. горнаго отрога, отдѣляющагося отъ горнаго хребта Цаганъ-Хунтея и почти упирающагося въ лѣв. бер. р. Уды. Сѣв.-вост. границу степи составляетъ р. Поперечная, выше устья которой начинается верхнее теченіе Уды, долина которой суживается и переходитъ въ нагорье. Дл. степи можно принять до 100 в., а шир. до 80 в., принимая за боковыя ея границы горныя хребты, сопровождающіе долину р. Уды. Почва степи песчаноглинистая, отчасти хрящеватая, небогатая лѣсной растительностью и травянымъ покровомъ; изъ степной почвы во многихъ мѣстахъ вывѣтривается соль. Подъ песками и хрящемъ залегаетъ темносѣрая мягкая глина. По степи кое гдѣ разбросаны горькосолёныя озера. Х. степь населяютъ русскіе, крещенные и некрещенные бурята, раздѣляющіеся на 11 родовъ. Жителей степи, подвѣдомственныхъ Х. Степной думѣ (расположенной на правомъ берегу р. Уды, близъ устья р. Оны), 52037 (26133 мжч. и 25904 жнщ.). Въ степи много слѣдовъ пребыванія здѣсь аборигеновъ; на утесѣ Хотогой-Хобсагаѣ найдены, напр., 4 древнія надписи; тутъ же попадаются старыя желѣзные наконечники стрѣлъ. На склонахъ горы Хотокъ, въ 10 в. отъ Думы, на берегу р. Оны—древнія могильныя насыпи. На урочищѣ Цаганъ-Кундуй также имѣются могильныя насыпи; подъ нижними плитами и надъ ними было найдено много обломковъ глиняныхъ и черепковъ. Въ пользованіи крестьянскаго и бурятскаго населенія находится земли до 3000 кв. в. Вблизи Х. Степной думы, при устьѣ Оны, расположено большое торговое сел. Оннинское. На рр. Она и Чесанъ два бурятскихъ дацана (ламайскіе монастыри).

Н. Л.

**Хоринскіе бураты** — см. Бураты, V, 60.

**Хоринусъ** (Янъ Chorinus, 1560—1606)—чешко-латинскій писатель; былъ профессоромъ классическихъ языковъ и философіи въ пражскомъ унив. Кромѣ небольшихъ стихотвореній (частью дидактическаго характера, частью на различныя торжественныя случаи), написалъ: «Idyllia quatuor de 4 anni partibus» (Прага, 1589); «Idyllion de 2 parte anni» (1604); «Idyllion de autumno» (1605); «Dialogus de bellehomitiis infantibus» (1593); «Protrepticon» (1597).

**Хорисъ** [Логгитъ (Людвигъ) Андреевичъ]—путешественникъ и живописецъ (1795—1828). Нѣмецъ по происхожденію, онъ воспитывался въ харьковской гимназіи. Въ 1813 г. участвовалъ въ качествѣ рисовальщика въ экспедиціи ботаника барона Боберштейна на Кавказскія горы. Въ 1815 г. отправился въ кругосвѣтное плаваніе подъ начальствомъ О.

Е. Коцебу, на кораблѣ «Рюрикъ». Во время плаванія онъ изготавилъ массу рисунковъ, изображающихъ жизнь дикарей Америки, Азіи, Африки и Полинезіи и предметы изъ естественной исторіи. Эти рисунки носятъ отпечатокъ оригинальности и реализма, въ противоположность принятому художниками того времени обычаю прибѣгать въ изображеніи дикарей и ихъ жизни къ идеализаціи. Эти рисунки вошли въ составъ двухъ изданій: «Voyage pittoresque autour du monde» (П., 1821—23; текстъ этого изданія написанъ нѣмецкимъ поэтомъ Шамиссо, Кювье, Галломъ и многими другими) и «Vues et paysages des régions équinoxiales, recueillis dans un voyage autour du monde» (П., 1826). Обѣжавъ Антильскій архипелагъ, Х. въ 1828 г. прибылъ въ Веракрусъ и 22 марта былъ убитъ во время нападенія разбойниковъ.

**Chorioidea**—см. Сосудистая оболочка глаза.

**Choriocapillaris** — слой сосудистой оболочки глаза, въ которомъ располагаются капиллярные сосуды; подробн. — см. Сосудистая оболочка глаза.

**Хоріонъ** (Chorion)—имѣетъ двоякое значеніе: съ одной стороны такъ называютъ кутанурную оболочку, одѣвающую яйцо у многихъ беспозвоночныхъ, а съ другой стороны — одну изъ околоплодныхъ оболочекъ млекопитающихъ. Послѣдняя представляетъ собой органъ кѣлочнаго строенія, а первая — продуктъ выдѣленія окружающихъ яйцо въ яичникѣ фолликулярныхъ кѣловокъ. Оболочка эта можетъ быть студенистой или, наоборотъ, очень твердой, ибо пропитывается веществомъ, близкимъ къ хитину (см.)—хоріонномъ. Иногда Х. пронизанъ многочисленными порами, иногда — имѣетъ одно отверстіе, служащее для вхожденія живчика, или микропиле (micro-pyle). Черезъ это же отверстіе возможенъ и газовый обмѣнъ, если Х. не является пористымъ. Оболочка яйца млекопитающихъ (и человѣка), получившая, за свою исчерченность канальцами, названіе зогона (s. zona) radiata—вѣроятно, представляетъ собой Х. Другое значеніе имѣетъ этотъ терминъ въ примѣненіи къ млекопитающимъ. Эктодермическій покровъ бластодермическаго пузыря послѣ того, какъ онъ образовалъ амніонъ, вслѣдствіе этого раздѣляется на двѣ оболочки: на амніонъ и на амніогенный Х. или просто Х. Такимъ образомъ Х. иногда называютъ весь бластодермическій пузырь, а иногда только ту его часть, которая остается снаружи яйца послѣ образованія амніона, что, конечно, болѣе правильно. Подъ эктодермическимъ слоемъ Х. скоро разрастается мезодермическій, богатый сосудами слой и оба они участвуютъ въ образованіи дѣтскаго мѣста. У человѣка и вышихъ обезьянъ первоначально весь Х. покрытъ ворсинками, но потомъ на большемъ протяженіи его ворсинки останавливаются въ ростъ, такъ что эта часть Х. кажется гладкой и получаютъ названіе Chorion laeve, тогда на той части Х., которая обращена къ маточной плацентѣ (см.), ворсинки чрезвычайно разрастаются и она получаетъ названіе Ch. frondosum. В. М. III.



**Хорна** — золотоносная горная р. Иркутской губ., Нижнеудинского у., берет начало с дтв. притоком своим р. Унгурбей под Лысой горой, самой высокой в Вирюсинских горах (6025 фт.). Х. течет на СЗ и впадает справа в р. Бол. Вирюсу. Как по Х., так и по Унгурбею в 1833 г. открыты богатые золотом россыпи. Золотоносные пласты по Х. состоят из глинистого песка, заключающего в себя обломки и гальки известняка, диорита и кварца, а постель россыпи состоит из разрушенных известняков. По Унгурбею золотоносный пласт состоит из жирного, глинистого, желтобурого песка, заключающего в себя такие же валуны и обломки, как и по Х.; постель россыпи состоит из глинистого сланца. Нижние слои золотоносных песков были богаче содержанием золота, нежели верхние. По Унгурбею встречается в песках птчаная мерзлота, обусловливаемая высотой положения Унгурбея и низкостью его долины. В половине XIX в. здесь добывалось по 100 и больше ид. золота (в 1843 г. даже 200 ид.). Нынѣ приски выработались и разработка производится небольшими артелями золотничников или мелких арендаторов. Содержание золота в песках не больше  $\frac{1}{4}$  зол., лишь кое-гдѣ 34 и 40 д. За 5-лѣтіе, съ 1894 по 1898 г., на 5—9 прискахъ было отъ 150 до 250 чел. рабоч. Золота добывалось отъ 3 до 6 ид. въ годъ. Толщина золотоносныхъ пластовъ отъ 1 $\frac{1}{2}$  до 2 $\frac{1}{2}$  арш., рѣдко болѣе.

**Хорнъ** (George-Henry Horn, 1840—92)—выдающийся американскій энтомологъ, изучалъ медицину въ пенсильванскомъ унив., въ 1861 г. докторъ медицины. Съ 1863 по 1866 г. участвовалъ въ американской междоусобной войнѣ въ качествѣ военнаго врача, по возвращеніи на родину избранъ президентомъ энтомологическаго общества. Въ 1869 г. избранъ профессоромъ энтомологіи пенсильванскаго унив. Х. изучалъ сначала кишечнополостныхъ животныхъ и мшанокъ, но затѣмъ перешелъ къ изученію жуковъ и въ скоромъ времени сталъ однимъ изъ лучшихъ знатоковъ водящихся въ Америкѣ жуковъ. Работы Х. по энтомологіи весьма многочисленны; въ этихъ сочиненіяхъ онъ описалъ 144 новыхъ рода и 1493 нов. вида жуковъ, водящихся въ Сев. и Центр. Америкѣ. Изъ болѣе важныхъ (преимущественно монографическихъ) работъ Х. назовемъ слѣдующія: «Monograph of the Fossil Polyzoa of the Secondary and Tertiary Formations of North America» (вмѣстѣ съ Габбономъ «Journ. Ac. Nat. Sc. Philad.», 1862); «Revision of the Tenebrionidae of America, north of Mexico» («Trans. Am. Ent. Soc.», 1870); «Synopsis of the Histeridae of the United States» (Филад., 1873); «Contribution to a Knowledge of the Curculionidae of the United States» («Proc. Am. Phil. Soc.», 1873); «Revision of the species of Chlaenius of the United States» («Tr. Am. Ent. Soc.», 1876); «Revision of the Nitidulidae of the U. S.» (ib., 1879); «Synopsis of the Dasyllidae of the U. S.» (ib., 1880); «Synopsis of the Syphilidae of the U. S. etc.» (ib., 1880); «On the genera of Carabidae with special referen-

ce to the fauna of Boreal America» (ib., 1881); «Synopsis of the species of the tribe Lebiini» (ib., 1882); «Classification of the Coleoptera of North America» (вмѣстѣ съ Леконтонъ «Smiths. Misc. Coll.», 1883); «Synopsis of the Philonthi of Boreal America» («Tr. Am. Ent. Soc.», 1884); «A monograph of the species of Chrysobothris inhabiting the U. S.» (ib., 1886); «A monograph of the Aphodiini inhabiting the U. S.» (ib., 1887); «Revision of the Lachnosterna of America north of Mexico» (ib., 1887); «Variations in color-markings in Coleoptera» («Ent. News», 1892); «The Galerucini of Boreal America» («Tr. Am. Ent. Soc.», 1893); «The Coleoptera of Baja California» («Proc. Cal. Ac. Sc.», 1894, 1895 и 1896). Н. Н. А.

**Хорные музыканты** (воен.)—пѣвчіе чины, обученные игрѣ на разл. инструментахъ и входящіе въ составъ музыканскаго хора. Составляютъ въ полку особую команду, находящуюся въ завідуваніи адъютанта.

**Хоровая поэзія у древнихъ грековъ.**—Хоровое начало въ развитіи поэзіи является однимъ изъ существенныхъ элементовъ такъ наз. первобытнаго поэтическаго синкретизма, т. е. сочетанія ритмическихъ, паясовыхъ движеній съ музыкой и словомъ, при чемъ руководящая роль выпадала на долю ритма, нормировавшаго мелодію и развивавшейся при ней поэтической текстъ (А. Н. Веселовскій, «Три главы изъ исторической поэтики», СПб., 1899). Содержание свое первобытная Х. поэзія почерпала изъ условій быта, отражая акты войны, охоты, половыхъ отношеній, работы, религіозной жизни. Развившіяся формы календарнаго обряда дали болѣе устойчивыя темы для Х. поэзіи, которая въ дальнѣйшей своей эволюціи примкнула къ культѣ. Развитіе пѣсни, имѣвшей первоначально эмоціональный характеръ и состоявшей изъ незначащихъ фразъ и восклицаній, привело къ образованію дѣйствительнаго текста, а когда у народа явилась память прошлаго и создались преданіе, то импровизация уступила мѣсто художественной практикѣ и пѣсня стала народнымъ достояніемъ. Въ первобытномъ хорѣ предполагается наличность запѣва, начинающаго и ведущаго пѣсню, которую повторять и на которую отвѣчаетъ хоръ. Съ развитіемъ текста роль запѣва-корифея усиливается, при чемъ хору приходится подхватывать какойнибудь стихъ, восклицать, выражать свое участіе тѣмъ, что называется *притворомъ* (gefrain, Kehrgrein, ebrachion). Нерѣдко выступаютъ два хора, перепѣвающиеся другъ съ другомъ, откуда возникло амейбическое (или амейбическое. см.) пѣніе отдѣльныхъ пѣвцовъ. Въ такой послѣдовательности, по возрѣтію, впервые выставленному и основанному на массѣ матеріала академикомъ Веселовскимъ, происходитъ развитіе синкретической Х. поэзіи у первобытныхъ народовъ; тѣ же явленія наблюдаются и въ народной поэзіи культурныхъ племенъ, либо въ переживаніяхъ, либо въ воспоминаніяхъ. Древнѣйшія свидѣтельства о Х. пѣснѣ-паяскѣ у грековъ намъ даетъ уже Илиада: такъ въ 18 пѣснѣ (стихи 561 и сл.) описывается обря-



довый жатвенный хоръ юношей и дѣвъ, несущихъ въ плетеныхъ корзинахъ спѣлыя гроздья винограда, въ то время какъ среди толпы подъ аккомпаниментъ кмеаръ юноша поетъ пѣсню о Линѣ, при чемъ участники хора пѣвѣтъ, крикомъ и притоптываніемъ, быстро двигая ногами, вторятъ пѣснѣ корифея. Это была пѣснь съ припѣвомъ αὐτὸς Λινῆς, который впоследствии былъ перенесенъ и на пѣсню (Ἀδωνίς), и на дѣйствовавшее въ ней лицо (ср. Hentze, «Anhang zu Homers Ilias», VI тетр., стр. 153, Лпц., 1881). Совмѣстное примѣненіе пѣсни пляски и мимики удостовѣрено существованіемъ игръ, въ которыхъ подражали движеніямъ животныхъ, дѣйствіямъ винодѣла и т. п.; пляшущіе носили соотвѣственные костюмы и имена дѣйствующихъ лицъ мѣвъ; нерѣдко во время движенія хора выдѣлившіяся изъ него лица выражали жестами содержаніе дѣйствія (приключеніе Діоскуровъ, изступленіе Аянта и др.). Принципъ двойственности и множественности хоровъ сохранился и въ пору развитія художественной лирики: о такихъ хорахъ мы узнаемъ изъ отрывковъ Саффо, изъ существованія дихорій (поухохорій) въ греческой драмѣ, изъ свѣдѣтельства Плутарха (въ биографіи Ликурга) о трехъ хорахъ: старцевъ, мужей и дѣтей. Первые поютъ: «Нѣкогда мы были могучими молодцами»; вторые вступаютъ со словами: «Мы таковы; если угодно, полюбуемся»; третьи подхватываютъ: «а мы будемъ гораздо сильнѣе». Календарная обрядность дала содержаніе хоровымъ пѣснями-играмъ, отразившимъ идею о ситѣи весны и зимы; сложились сказанія о безвременно погибшемъ юношѣ (Линѣ, Адонисѣ, Діонисѣ) и создались особые хоровыя пѣсни: такъ о гибели Лина пѣли во время сбора винограда, объ Адонисѣ—весною (въ Библосѣ) и въ концѣ лѣта (въ Александріи), о Діонисѣ—въ зимніе и весенніе мѣсяцы. На Діонисовыхъ праздникахъ сатиры, изображавшія собою бога въ первоначальномъ зѣтріи его обликѣ, исполняли плясовой дифирамбъ, выражавшій въ страстномъ патетическомъ темпѣ то необузданное веселье, то скорбное настроеніе, между тѣмъ какъ корифей разсказывалъ объ испытаніяхъ и страданіяхъ бога. На праздникѣ Адоній корифейка (у Теоокрита XV, 100—144) славить Афродиту, къ которой, по прошествіи года, вернувшись возлюбленный; «съ зарею — поется въ гимнѣ,—мы всѣ понесемъ его на берегъ, орошаемый брызгами моря, распустивъ волосы и распахнувъ одежду, и изъ нашей блѣзющей груди исторгнется громкая пѣснь» о томъ, что Адонисъ будетъ милостивъ къ нимъ и въ будущемъ году. У Віона надгробную пѣснь объ Адонисѣ поетъ сама Афродита, сопровождая свои причитанія припѣвомъ οὐ τὸν Ἀδωνίην. Къ аграрнымъ хоровымъ пѣснямъ относятся также фаллическія пѣсни, раздававшіяся въ пору зимняго веселья во время Діонисій. Въ календаря стоятъ обрядовыя X. пѣсни, приуроченныя къ свадебному обиходу (*Γυμναικὴ, Ἐπιταλαμίν*), къ похоронамъ (позднѣе — *ἑρῶνα, ἄλκυα*) и т. п. Обрядъ похоронъ уже въ Илиадѣ сопровождается причитаніемъ и пляской девяти Музъ и Нарендъ

надъ трупомъ Ахилла, пѣвцовъ и женщинъ—надъ трупомъ Гектора. Съ развитіемъ мѣвъ и идеей божества обрядъ перешелъ въ культъ, на службу въ которомъ поступала также и X. поэзія; впрочемъ, нерѣдко обрядъ уживается рядомъ съ культомъ (ср. обряды Діонисіевыхъ празднествъ), а иногда и переживаетъ его, при чемъ выживають и связанныя съ обрядомъ, нерѣдко забытыя, поэтическія формы. Въ дальнѣйшей эволюціи хорового начала изъ хора могъ выдѣлиться одинъ пѣвецъ, который пѣлъ и подыгрывалъ самъ себѣ; изъ дихорій создались амѣбебность, отразившаяся въ примѣахъ позднѣйшей художественной лирики (мѣвы о состязаніи Аполлона и музъ съ отдѣльными пѣвцами, *ἠδύλιν*). Такимъ образомъ X. пѣсня привела къ обособленію отдѣльных пѣсней, которыя называются лирико-эпическими, т. е. содержащими повѣствовательный элементъ, въ эмоциональномъ освѣщеніи. Къ этому виду поэзіи относятся древнегреческія номы и гимны (хотя нѣкоторые изъ нихъ могли исполняться и хоромъ), народные монодическіе пѣвцы. Пока племя не было тронуту бытовыми возненіями или борьбою съ другимъ племенемъ, лирико-эпическія пѣсни имѣли легендарно-мифическое содержаніе. При возникновеніи борьбы и зарожденіи племеннаго самосознанія создаются пѣсни лирико-эпическаго характера о побѣдахъ или пораженіяхъ, о вождяхъ, прославляемыхъ или порицаемыхъ, группируясь вокругъ одного событія или историческаго героя. Со временемъ отлагается пѣсенное преданіе и нарождается классъ профессиональных пѣвцовъ, а съ ними особый эпическій стиль, заставившій въ извѣстныхъ формахъ и повліявшій на другія пѣсни—житейскаго, балладнаго, сказочнаго содержанія. Пока пѣсня служитъ интересамъ рода, племени, дружины, пѣвецъ бываетъ анонименъ, личное творчество еще не заявляетъ о себѣ, и самая эмоциональность, выражающаяся въ одинаковыхъ хоровыхъ кликахъ и возгласахъ, носитъ характеръ коллективнаго самосознанія: чувства и положенія выражаются въ простѣйшихъ формулахъ, характеризующихъ народную поэзію. Начало индивидуальнаго субъективизма, соединяемое съ понятіемъ художественной лирики, приурочивается къ той порѣ, когда изъ однородной среды выдѣляется группа людей съ новыми, непонятными большинству, чувствами и взглядами: такъ на почвѣ народной X. лирики сложились въ Греціи литературные жанры и формы, развитые по почину отдѣльных поэтовъ, выразителей личнаго или сословнаго міросозерцанія. Изъ обрядовой похоронной пѣсни (*zanakhi*), съ элементами сѣтованія, утѣшенія и традиціонной гномики, развилась элегія; изъ веселыхъ X. пѣсней на Діонисіяхъ возникли лирическія пѣсни меліковъ; изъ эпико-лирическихъ пѣсней, выдѣлившись, вмѣстѣ съ корифеями, въ первоначальной X. народной пѣснѣ, выросли поэтическія произведенія, исполнявшіяся пѣлымъ хоромъ. У дорянъ, въ связи съ устойчивостью ихъ бытовыхъ отношеній, древнія поэтическія формы удержались дольше и полнѣе, чѣмъ у другихъ греческихъ

племень, и Х. поэзия, как предшествующая единоличной и субъективной, достигла высокого художественного развития въ историческое время по преимуществу у нихъ. У эолий, по условиямъ ихъ политическихъ отношений, приведшихъ къ болѣе раннему ниспроверженію стараго порядка и началу партійной борьбы, изъ старыхъ хоровыхъ формъ возникла монодическая лирика, съ культомъ индивидуалистическаго чувства. Такимъ образомъ искусственная Х. греческая поэзия, создавшаяся на почвѣ народной, представляла собою сдвигъ коллективнаго начала съ индивидуалистическимъ, поскольку поэтъ, обращаясь къ слушателямъ отъ лица хора, являлся носителемъ общихъ воззрѣній и выдвигая общіе интересы, въ то же время вносилъ въ разработку матеріала личное освѣщеніе. Расцвѣтъ Х. художественной лирики относится къ VII в. до Р. Хр., когда были учреждены такъ назыв. музыкальные агоны, прикрѣпившіеся къ культу Діониса и Аполлона и перекочевавшіе отъ дорій къ эолиямъ и другимъ племенамъ. Къ видамъ Х. художественной лирики относятся въ историческое время *имны* (отчасти), *номы* (отчасти; хоровое исполненіе номовъ практиковалось между прочимъ Тимофеемъ, поэтомъ первой половины IV в.), *просодии* (пѣсни, исполнявшіеся во время религиозныхъ процессій — прототипъ *пародовъ* греческой драмы), *паремии* (пѣсни, исполнявшіеся хорами дѣвушекъ во время религиозныхъ процессій), *пэны* (пѣсни въ честь Аполлона, Артемиды, Асклепія, иногда другихъ боговъ), *типордемы* (пласовая пѣсня, исполнявшаяся въ быстромъ темпѣ и приурочивавшаяся къ культу Аполлона), *тремы* (хоровыя похоронныя пѣсни, съ духовымъ аккомпаниментомъ), *сколіи* (круговыя пѣсни на въѣздѣ), *именен* и *эпиталамій* (свадебныя Х. пѣсни), *эпикіи* (пѣсни въ честь побѣдителей на состязаніяхъ) и *дифирамбы*. Последние исполнялись на праздникъ Діониса; во главѣ хора стоялъ особый предводитель, зачинавшій пѣснь. Хоръ, составившійся для исполненія дифирамба, назывался *круговымъ* (вѣроятно потому, что совершалъ движеніе вокругъ Діонисова алтаря) и состоялъ изъ 50 человекъ (въ Атикѣ, съ VI в.), замаскированныхъ сатирами. Въ 508 г. въ Афинахъ были учреждены официальные дифирамбическіе агоны, расходы по устройству которыхъ надала на хореговъ (см.). Благодаря этимъ состязаніямъ постоянно существовала сноровка на новыя дифирамбическія пѣсмы; самые знаменитые поэты-композиторы принимали заказы на сочиненіе новыхъ дифирамбовъ для Діонисій. Это повело къ упадку описываемаго вида Х. поэзіи: религиозное содержаніе его было исчерпано, и, какъ послѣднее средство внести въ него какое-нибудь разнообразіе, осталась внѣшняя форма (словесная и музыкальная), выдавшая порою въ чрезвычайную искусственность и вычурность. Дошло до того, что при выборѣ сюжета пользовались иногда мѣнами не трагическаго, а комическаго характера — и дифирамбъ утратилъ религиозную и даже внѣшнюю связь съ культомъ Діониса. Хотя Х. поэзія настолько

была связана съ дорійскимъ племенемъ, что даже ея діалектъ былъ по преимуществу дорійскій, однако, встрѣчались Х. пѣсни и у представителей монодической лирики (Сапфо, Алкей). Въ противоположность сравнительно простому синтаксическому и метрическому построению монодической лирики, въ Х. пѣсняхъ предпочитались длинные метрическіе періоды и торжественный темпъ дактило-эпитритовъ, на ряду съ безпокойными и живыми ритмами псалмовъ. Кромѣ упомянутаго сочиненія акад. А. Н. Веселовскаго, см. Flach, «Geschichte der griechischen Lyrik» (Тюбингенъ, 1884); Nageotte, «Histoire de la poésie lyrique grecque» (П., 1889); Wilamowitz-Möllendorf, «Euripides Heracles. T. I. Einleitung in die Attische Tragödie» (стр. 63 и слѣд., Б., 1889, 1 изд.). Отрывки греческой Х. поэзіи собрали Harlung, въ его «Die Griechischen Lyriker» (т. V и VI, Лип., 1856—57) и Bergk, въ его изданіи «Poetae lyrici Graeci» (т. III, Лип., 1882, 4 изд.), а также, въ извлеченіи, Buchholz, въ «Anthologie aus den Lyrikern der Griechen» (II т., Лип., 1898, 4 изд.) и Hiller-Crusius, въ «Anthologia lyrica» (Лип., 1897). *Н. О.*

**Хороводъ.** — Хороводными называются въ Великороссіи весеннія игры-пляски съ пѣснями. Этимологія слова указываетъ какъ будто на греческое его происхожденіе, хотя у южныхъ славянъ, которые наиболее подверглись греческому вліянію, названіе аналогичной обрядности — чисто славянскаго происхожденія («коло»). Нѣтъ названія «Х.» и у малороссовъ, кромѣ случаевъ, объясняющихся легче всего заимствованіемъ. Современные Х. и аналогичныя обрядности много названій представляютъ собой остатки первобытнаго синкретизма поэзіи, предшествовавшего ея дифференціаціи (см. Хоровая поэзія у древнихъ грековъ). Въ Х. элементы пѣсни, драматическаго дѣйствія и пляски соединены еще неразрывно. Содержаніемъ игры бываетъ какъ символизация явленій природы (напр. перелетъ птицъ), такъ и подражаніе явленіямъ обыденной жизни (земледѣльческія работы, сватанье, бракъ). Великорусскій Х. водится во всякое время года, даже зимой (въ избахъ), но болѣе всего весной и лѣтомъ. Сходныя игры въ Малороссіи приурочены къ веснѣ и болѣе всего къ пасхальной недѣлѣ. П. В. Шейнъ въ хороводныхъ великорусскихъ пѣсняхъ различаетъ три группы: а) хороводныя наборныя (пристутъ къ Х.), б) самыя Х. и в) хороводныя разборныя или разводныя. Однако, нѣкоторыя группы Х. служатъ какъ наборными, такъ и Х.; таковы такъ наз. «заныки» въ сборникѣ Шейна. Наборныя хороводныя пѣсни имѣютъ свойскіе содержаніемъ почти исключительно сватанье и бракъ. Содержаніе это развивается либо просто, либо въ символической формѣ, обычной въ народной пѣснѣ (пѣсни о «вѣnochкѣ» — «дѣвствѣ», о «дѣвушкѣ, идущей по жердочкѣ» — «любимшей» и т. д.). По окончаніи сбора Х., начинается самое хороводное дѣйство, сопровождаемое пѣснями, которыя извѣстны подъ именемъ «игровыхъ». П. В. Шейнъ даетъ нѣсколько описаній Х. 1) Дѣвушки и муж-



чины, взявшись за руки, составляютъ кругъ и двигаются въ одну сторону; потомъ подь ту же пѣсню вожакъ—или, чаще, вожачка—входитъ въ кругъ. За ней двигаются всѣ и составляютъ при движеніи фигуру цифры 8. Потомъ снова составляется кругъ. 2) *Х. съ платкомъ*. Въ началѣ устраивается кругъ. У каждого изъ играющихъ или у половины ихъ въ рукахъ платки. Вожакъ подаетъ своей сосѣдкѣ конецъ платка, та беретъ его лѣвой рукой и, оба, отступя другъ отъ друга, поднимаютъ руки такъ, что образуютъ ворота. Въ эти ворота входитъ слѣдующая пара и, пройдя, становится за первую, тоже поднимаетъ руки вверхъ и образуетъ новые ворота и т. д. 3) *Крестъ*. Образуется кругъ, внутри котораго становятся двѣ пары. Съ пританцовываніемъ и помахиваніемъ платками пары сходятся каждая между собой, потомъ поворачиваются и расходятся. Кругъ въ это время поетъ пѣсню. Въ такъ называемыхъ «занинкахъ» паренъ, изображающій занянку, выходитъ въ середину круга и подь пѣсню испознаетъ, что въ пѣснѣ поется. Когда поютъ «занянка, поцѣлуй», онъ цѣлуетъ одну изъ участвующихъ въ *Х.* дѣвушкѣ. Къ числу хороводныхъ пѣсень-игръ относится игра «сѣяныя проса», воспроизводящая ходъ полевой работы при первоначальномъ положеніи земледѣлія и въ то же время символизирующая бракъ. Велико-русская игра «завреніе пива» въ пѣснѣ и мимически воспроизводитъ, какъ варится пиво; затѣмъ садятся его пить и, наконецъ, напившись, дерутся. Въ концѣ игры участвующие мѣняются и мужчины цѣлуются съ мужчинами, женщины съ женщинами. Большинство хороводныхъ пѣсень, какъ и наборныхъ, такъ или иначе связано съ представленіями о сватаньи и бракѣ. Въ связи съ этими представленіями—въ великорусскихъ пѣсняхъ не такъ рельефно, какъ въ малорусскихъ—является представленіе о прохожденіи воротъ, повидимому имѣющее въ основѣ мифическое представленіе. Родственны съ *Х.* великорусскія дѣтскія игры съ пѣніемъ, которыя представляютъ собой не что иное, какъ потерявшую значеніе для взрослыхъ обрядность. Нѣкоторыя изъ такихъ дѣтскихъ игръ въ другихъ мѣстахъ исполняются еще взрослыми какъ обрядовыя игры («Кострома», «Коршунъ»). Еще труднѣе разграничить хороводныя пѣсня отъ нѣкоторыхъ обрядовыхъ, часто вполне тождественныхъ по содержанію. Таковы, напр., приводимыя П. В. Шейномъ въ его сборникѣ «Великорусскія въ отдалѣ святочныхъ, подь рубрикой «игрища», или же пѣсни-игры при обрядности «завиванія березки». Вообще надо полагать, что современный великорусскій *Х.* является результатомъ обветшанія обрядности и превращенія ея въ игру. На такой процессъ указываютъ и положеніе сродныхъ элементовъ народной поэзіи у малороссовъ. Здѣсь выдѣлившіеся изъ обряда *Х.* нѣтъ; аналогичныя игры-пѣсни, иногда почти совпадающія съ великорусскими (напр. «сѣяніемъ проса», «завинкой» и т. д.), входятъ въ циклъ веснянокъ. Мѣстами въ Малороссіи вся группа весеннихъ обрядовыхъ *Х.* носитъ общее названіе «нѣтъ володаря», по названію той игры-

пѣсни, которая составляетъ центръ группы. Эта весенняя игра-пѣсня, обрядовое значеніе которой затемнено случайно попавшими въ нее именемъ князя Романа, раскрываетъ смыслъ самой обрядности. Въ образѣ ребенка на золотомъ креслѣ здѣсь символизируется появленіе новаго солнца, по первобытному представленію нарождавшагося всякую весну. Раскрытіе воротъ означаетъ восходъ солнца, но тотъ же образъ, путемъ неясной, повидимому, мифологической ассоціаціи символизируетъ бракъ-любовь. Эти два представленія—весны и любви-брака—являются основными въ весеннихъ хоровыхъ играхъ обрядоваго характера, равно какъ и въ хороводныхъ. Дѣтскія игры малороссовъ, какъ и у великороссовъ, часто являются результатомъ обветшанія хоровой обрядности. Содержаніе малорусскихъ весеннихъ игръ-пѣсень раскрыто въ прекрасной работѣ покойнаго А. А. Потебни: «Объясненіе малорусскихъ и среднихъ пѣсень». Эта же работа можетъ до известной степени послужить и для объясненія великорусскихъ хороводныхъ и весеннихъ пѣсень, о которыхъ самостоятельнаго труда нѣтъ. Малорусская игра-пѣсня «Володаръ» вызвала нѣкую литературу, изъ которой выдается, кромѣ соответствующей главы у Потебни, работа покойнаго проф. И. Н. Жданова («Къ литературной поэзіи русской былевой поэзіи»), выдвигающая историческое объясненіе пѣсни. Діаметрально противоположная по точкѣ зрѣнія и выводомъ статья Н. Коробки: «Весенняя игра-пѣсня Володаръ и пѣсни о князѣ Романѣ» («Изв. II отд. Акад. Наукъ», т. IV и отдѣльно, СПб., 1899). О значеніи игры-пѣсни въ развитіи поэзіи см. прекрасный трудъ академика А. Н. Веселовскаго: «Три главы изъ исторической поэтики». Описаніе великорусскихъ *Х.* и собраніе хороводныхъ пѣсень у Шейна, «Великорусскія»; богатое собраніе малорусскихъ веснянокъ и дѣтскихъ игръ въ сборникѣ Чубинскаго, «Труды этнографической экспедиціи въ Юго-Западномъ краѣ».

Н. Коробка.

**Хоровое пѣніе**—такое, въ которомъ каждая хоровая партія исполняется нѣсколькими хористами. Оно бываетъ свѣтское и духовное. Образцовое *Х. пѣніе* представляетъ большія трудности. Каждая хоровая партія, исполняемая нѣсколькими пѣвцами, должна представлять изъ себя въ исполненіи какъ бы одинъ голосъ, въ которомъ пѣвцы сливались бы въ одно цѣлое. Для этого необходимо уравновѣшиваніе силы звука каждаго хориста, безукоризненный строй, четкое и правильное произношеніе словъ, не умаляющее звука. Всѣ хоровыя партіи при исполненіи должны сливаться въ одно стройное цѣлое, что и составляетъ задачу ансамбля. Въ *Х.* исполненіи требуется нюансировка, которая связана съ голосовою гибкостью исполнителей. *Х.* исполненіе по своему смыслу находится въ прямой зависимости отъ текста. Всякій преувеличеніи въ хорѣмъ *Х.* исполненіи по должны имѣть мѣста, какъ напр. fortissimo, доведенное до крика. Музыкальное воспитаніе хора представляетъ задачу трудную и требуетъ отъ руководителя хора или хормейстера



всестороннего художественного развития и абсолютно слуха. Х. пшье бываетъ съ инструментальнымъ сопровожденіемъ или безъ него.

**Хороидное сплетеніе** (plexus Chorioideus s. Chorioideus)—сосудистое сплетеніе въ мозгу позвоночныхъ. Сплетенія эти образуются такимъ образомъ: стѣнка мозгового пузыря въ соответственномъ мѣстѣ не образуетъ нервнаго вещества и остается въ видѣ однослойной эпителиальной выстилки или эпендимы. Извитъ къ ней тѣсно прилегаютъ богатая сосудами мягкая мозговая оболочка (pia mater). Образованная этими слоями стѣнка (tela chorioidea) вдается внутрь желудочка въ видѣ богатыхъ сосудами складокъ и получаетъ названіе Х. сплетенія. Такое сплетеніе имѣется въ верхней стѣнкѣ 4 желудочка и 3 желудочка и вдается отъ внутренней стѣнки боковыхъ желудочковъ внутрь послѣднихъ. Х. сплетенія встрѣчаются какъ у низшихъ позвоночныхъ (круглоротыя рыбы, салахи), такъ и у высшихъ. У человѣка отличаются слѣдующія сплетенія: plexus chorioideus posterior s. ventriculi quarti или сплетеніе 4-го желудочка, которое вдается до дна 4 желудочка. Тонкая верхняя стѣнка 4 желудочка впереди сплетенія часто имѣетъ отверстие (foramen Magendii), сообщающее полость 4 желудочка съ полостью лежащей подъ паутинной оболочкой (cavum subarachnoidale). Другой plexus chorioideus anterior s. ventriculi tertii лежитъ въ крышкѣ 3 желудочка. Его tela chorioidea имѣетъ форму треугольной складки, которая тянется отъ четверохолмія надъ 3 желудочкомъ до отверстій Монроевыхъ и покрываетъ верхнюю поверхность зрительныхъ бугровъ. Сплетенія этой части продолжаются на бокахъ въ сплетенія боковыхъ желудочковъ (pl. ch. laterales). Эта складка мягкой мозговой оболочки только своей нижней частью принадлежитъ 3 желудочку, а ея верхняя часть образована оболочкой нижней стѣнки полушарій, прилегающей къ потолку третьяго желудочка. Отношенія эти можно выяснитъ, если представить себѣ эту складку въ видѣ кармана, открытаго сзади и закрытаго съ боковъ и спереди. Замѣченная часть паруса продолжается въ боковыя Х. сплетенія, вдающіяся отъ внутренней стѣнки полушарій въ ихъ полость и заходящія въ нижне рога полушарій. В. М. III.

**Хоронь**—горная рч. Иркутской губ. и у., составная правая вѣтвь р. Урика, притока р. Бѣлой. Х. вытекаетъ изъ Китайской горной цѣпи, извѣстной подъ именемъ перевала Итѣдѣбана (7500 фт.). Долина р. вѣширока, мрачна и поросла лѣстеничнымъ лѣсомъ; нѣкоторые экземпляры этихъ деревьевъ достигаютъ громаднхъ размѣровъ. Въ руслѣ Х. встрѣчаются гальки и валуны нефрита зеленого и темнозеленаго цвѣта до 50 пд. вѣсомъ.

**Хорбѣ (Хорбѣ)**—правый прит. р. Цѣла, впадающей въ р. Дѣйри; беретъ начало въ Гадичскомъ у. Полтавской губ., протекаетъ загибъ по Миргородскому, Хорольскому и въ Кременчугскомъ впадаетъ въ р. Цѣлу. Въ верхнемъ своемъ теченіи (отъ с. Комычи до с. Лучки) на протяже-

ніи 35—40 вер. Х. имѣетъ характеръ овражнаго ручья, протекающаго по дну извилистой съ крутыми берегами балки и принимающаго съ правой стор. въ видѣ притоковъ такіе же ручьи. Отъ с. Лучки долина Х. расширяется до 2—3 вер., при чемъ правый берегъ становится круто-спускающимся, а лѣвый имѣетъ двѣ террасы. Отсюда до устья на протяженіи 130 вер. теченіе его можетъ быть раздѣлено на среднее (до с. Тройняковъ и ст. Веселый Подолъ) и нижнее. Въ среднемъ, какъ и въ верхнемъ—направленіе теченія р. Х. почти меридіональное съ С на Ю, а ниже гг. Миргорода и Хорола отклоняется нѣсколько на ЮЗ. Въ верхнемъ теченіи въ сухіе годы Х. пересыхаетъ; ниже с. Березовой Луки и особенно послѣ впаденія съ прав. стороны прит. Хомутца, гдѣ ложе р. расширяется до 10 и болѣе верстъ и углубляется до 24 саж. ниже соотвѣднхъ черноземныхъ плато, нѣтъ съ лѣвой стороны полого-спускающагося надлуговую террасу, Х. имѣетъ характеръ прочихъ рр. Полтавской губ., хотя долина ея въ глубину не достигаетъ до песчаныхъ третичныхъ породъ и не размываетъ ихъ. Въ среднемъ теченіи ниже гг. Миргорода и Хорола въ силу этого получаютъ развитіе торфяныя, а ниже—тростниковыя болота, глубиной до 1½ арш., съ тростникомъ до 2 саж. высотой. Въ нижнемъ теченіи отъ ст. Веселаго Подола до устья, гдѣ направленіе теченія измѣняется на ЮВ, повторяется то же явленіе, что и въ теченіи р. Удаи отъ Пирятина до Козубовки (см. Удаи): оба берега долины въ 10 вер. шириною одинаково высоки (до 24 саж. надъ долиною), а русло р. направляется то къ правому, то къ лѣвому берегу этой аллювіальной долины. Нижнею западной экспедиціи по осушенію болотъ, Оплоковъ, нечислится пространство бассейна Х. (съ притоками его Озипцею, Хомутцею, Лихобабовною, Кривою Рудкою) въ 3400 кв. вер., а паденіе водъ—отъ 54 саж. надъ уровнемъ моря (у Лучки) до 34 саж. (у устья). Высота береговъ аллювіальной долины у Лучки—выше 80 саж., а у Тройняковъ—ок. 60 саж.

**Хорбѣ (Хорбѣ)**—уздный гор. Полтавской губ. при рѣкѣ Х. Церковь 6. Еврейскій молитв. домъ. Женская прогимназія (200 учащихся). Больница на 40 кров. (коечныхъ больничъ съ 1899 г. было 674, амбулаторныхъ—12691). 990 домовладѣній. Жит. 9199. Ярмарокъ 4.

**Хорольскій уѣздъ** лежитъ въ среднѣхъ Полтавской губ. Наибольшая длина его, по направленію съ З на В—83 вер., наибольшая ширина съ С на Ю—55 вер. Уздный городъ лежитъ ближе къ сѣверной границѣ. Сѣв.-зап. и зап. границу уѣзда составляетъ р. Сула, прит. Дѣйри, долина которой имѣетъ 35—40 саж. высоты надъ поверхностью моря. Слѣдуя отсюда на В, мы встрѣчаемъ сначала первую надлуговую террасу съ абсол. выс. 40—50 саж., занимающую зап. и юго-зап. уголъ у.; у с. Семеновки и жедорожной ст. Веселый Подолъ она сливается съ долиною р. Хорола такой же высоты. Водораздѣлъ между рр. Сулою и Хоро-

земь, занимающей остальную зап. часть у. и имьющий у ст. Ромоданъ до 70 саж. абсол. выс., понижается по направлению къ Ю до 50 саж. и сливается съ зап. низменностью. Вост. половина у. пересѣкается долинами р. Хороля, дѣлающего на ея протяженіи большую излучину при измѣненіи направленія у с. Тройняково съ СВ—ЮЗ на СЗ—ЮВ, и р. Псла, въ который впадаетъ Хороль. Долины этихъ рр. имѣютъ высоту отъ 34 до 43 саж., а пространства, заключающіяся между ними, высоту въ 60 саж. и выше. При такомъ строеніи поверхности у., кроме пойменныхъ (наносныхъ) почвъ въ долинахъ рр. Сулы, Хороля и Псла, вост. неширокая полоса уѣзда, расположенная по лѣвому берегу Псла, занята песчаной почвою, остальное же пространство — черноземомъ, большая часть котораго, по классификаціи проф. Докучаева, относится къ горovому; только спуски на В къ долині р. Псла и на З къ долині Хороля представляютъ долинный черноземъ. Лѣса занимаютъ 2,7% площади уѣзда, сѣнокошныя угодья до 17%; болѣе 75% (а съ усадьбами—до 80%) площади находится подъ обрабатываемыми полями. Общее пространство уѣзда по измѣренію Стрѣльбицкаго — 303052 дес., а по болѣе точнымъ даннымъ межевыхъ плановъ, составленныхъ въ 70—80-хъ годахъ XIX в., 296230 дес. или 2843,8 кв. вер. При населеніи въ 181219 д. (а за исключеніемъ города —172020) на 1 жит. приходится по 1,6 дес. или по 63,7 жит. на 1 кв. вер. *Землевлдѣніе* въ Х. у. (по даннымъ 1898 г.): частнымъ владѣльцамъ принадлежало 136020 дес., сел. обществамъ казаковъ и казакамъ — 100018, крестьянамъ — 45266, остальное — церквямъ, городу и др. учрежденіямъ. Изъ частныхъ владѣній 29 имѣли болѣе 1000 дес. каждое (имѣсть — 68383), 35 — отъ 500 до 1000 (имѣсть — 24242 дес.). Средній размѣръ частнаго владѣнія привилегированныхъ сословій — 163 дес. (при 111 дес. въ среднемъ по губерніи), а непривилегированныхъ сословій — 14 дес. (22 дес. средн. по губ.). Для опредѣленія размѣровъ землепользованія членовъ сельскихъ обществъ имѣются данныя переписи 1899 г.; изъ нихъ видно, что въ среднемъ одно хозяйство засѣвало 4,4 дес., именно:

	Число хозяйствъ.	% отнош. ихъ.	Десят. посѣва.	На 1 хозяй. посѣва.
Казаки . . . .	11450	48,6	52076	4,6 дес.
Б. пом. крест. .	10995	46,6	31163	2,8 »
Крес. гос. и каз.	1140	4,8	5133	4,5 »
	23585	100	88373	4,4 дес.

Изъ общаго числа этихъ хозяйствъ 14,8% не имѣли посѣва, 4,7% сѣяли менѣе 1 дес., 13,3% отъ 1 до 2 дес., 14,9% отъ 2 до 3 дес., 32,8% отъ 3 до 6 дес., 11,7% отъ 6 до 9 дес., 5,4% отъ 9 до 15 дес., 2,4% болѣе 15 дес. Для первыхъ пяти группъ, состоящихъ изъ 15473 хозяйствъ, отъ собственнаго занятія земледѣліемъ не хватало хлѣба на продовольствіе въ течение года. Всѣхъ населенныхъ пунктовъ въ уѣздѣ 773; изъ нихъ 1 городъ,

8 мѣстечекъ, 47 селъ, 58 деревень и 659 хуторовъ; въ послѣднихъ живутъ по большей части казаки. Какъ казаки, такъ и крестьяне по національности — малороссы, по вѣроисповѣданію — православные; иноземцевъ (евреевъ и др.) въ Х. у. сравнительно очень мало. Естественный приростъ населенія, по даннымъ о числѣ родившихся и умершихъ за послѣдующіе годы, составляетъ 2,1% въ годъ; дѣйствительный приростъ значительно меньше, такъ какъ изъ Х. у. въ послѣдніе годы происходить сильное выселеніе въ Сибирь, Амурскую обл. и Южно-Уссурийскій край. Вотъ цифры за три года для движенія населенія въ Х. у.:

Годы.	Общее число жителей.	Естеств. приростъ.	Число переселенцевъ.
1897 . . .	173945	4421	1137
1898 . . .	178366	3488	1317
1899 . . .	179400	3386	1567
1900 . . .	181219	3780	2778

Число переселяющихся постепенно возрастаетъ: изъ Х. у. за пятилѣтіе съ 1877 по 1881 г., выселилось 987 д., съ 1882 по 1886 г. — 3082, съ 1887 по 1891 г. — 1085, съ 1892 по 1896 г. — 11073, за 4-лѣтіе съ 1897 до 1900 г., когда, по случаю войны съ Китаемъ, переселеніе было приостановлено — 6799. Не смотря на выселеніе, съ увеличеніемъ населенія продажныя дѣлы на землю поднимаются: 1 дес. земли въ Х. уѣздѣ стоитъ 230—250 р. Главное занятіе жителей Х. уѣзда — земледѣліе; ремесленниковъ разнаго рода въ городѣ и уѣздѣ по переписямъ 1898 и 1900 гг. насчитано 4437; изъ нихъ кустарей 106. Ткачей 1189, сапожниковъ 694, портныхъ 620, плотниковъ 385, бондарей 261. *Торговля* развита мало: купеческихъ документовъ въ 1898 г. было взято по городу и уѣзду: 1 гилдіи — 5, 2-й — 270, приказныхъ свидѣтельствъ — 80, на мелочной торговѣ — 649, на разносный — 4. Крупная вывозная торговля главнымъ образомъ хлѣбная: со ст. Хороля было отправлено въ 1898 г. 720 тыс. пд., въ 1899 г. — 630 тыс. пд. хлѣба въ зернѣ; со ст. Веселый Подоль въ 1898 г. 774 тыс., въ 1899 г. — 961 тыс. пд. Промысловыхъ свидѣтельствъ въ 1899 г. было взято 44. Заводскихъ паровыхъ котловъ (главн. обр. на кожевенныхъ заводахъ) работало въ 1899 г. 13, а всѣхъ (т. о. съ земледѣльческими) — 73. 5 винокур. зав., выкупившихъ въ 1899 — 1900 г. 4518574 град. спирта. Табаководство развито слабо: въ 1899 г. насчитывалось 3718 плантацій, площадью въ 11 дес. Бюджетъ Х. уѣзднаго земства на 1900 г. — 152611 руб. Земскіе расходы: на медицину 44494 руб., народное образованіе 43113 р., земское управленіе 13103 р., экономическія мѣропріятія 16620 руб. Всей облагаемой земли числилось 282218 дес.; уѣздн. земскій позем. сборъ составлялъ 35 к.; съ дес., губерніи. — 22,5 коп. Сборъ съ лѣсовъ и земель составляетъ 71%, съ фабрикъ и промышленныхъ заведеній — 13,2%, съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ — 11,4%, съ городскихъ недов. имущ. — 4,4%. Земство содержитъ 6 медицинскихъ участковъ, при 7 врачахъ; въ сельск. больницахъ врачебною помощью пользовались 723 косныхъ больныхъ



и 68225 амбулаторных у врачей и 148988 у фельдшеров. Склады земледельческих орудий, машин и сѣмян по своимъ оборотамъ (продать на сумму 89405 руб.) занимаетъ второе мѣсто въ губерніи. Школа земскихъ въ 1890 г. было 52, въ 1899 г.—82; на земскія средства содержится особый инспекторъ нар. училищъ. По числу земскихъ начальныхъ школъ Х. уѣздъ занимаетъ первое мѣсто въ губерніи: 1 школа приходится на 2220 д. населения и на 35 кв. в., тогда какъ, напр., въ Переяславскомъ у. — на 4215 жит. и 72 кв. вер. Учащихъ въ 1899 г. было 57 законоучителей, 38 учителей и 71 учительница, учащихся—5841 (4982 мальч. и 859 дѣв.); окончилъ курсъ 711, выбыло до окончания курса 1194. Расходы на начальныя сельскія, а также министерскія, городскія, приходскія и другія наименованія низша училища всего было 56846 руб. Изъ земскихъ средствъ на школы начальныхъ, а также профессиональных, ремесленныхъ и мастерскія, израсходовано въ этомъ году 58115 руб. Ср. «Статистич. ежегодникъ губ. земства» (1901); «Сводный сборн. по статист. опис. Полтавской губ.» (1901); «Матер. по описк. земель Полтавской губ. 1. Естественн.-историч. часть» (1894); «Рѣчныя долины Полтавской губ.» (1901); «Очерки домашн. промысловъ и ремеселъ Полтавской губ.» (1900); «Кустари и ремесленники Полтавской губ.» (1901); «Переселенія изъ Полтавской губ.» (1900).

**Хоромзино** (Харомзино)—дер. Вологодской губ., Устюжского у., при р. Лузѣ, въ 35 вер. отъ уѣздн. гор. Въ XVII в. здѣсь былъ городокъ Устюга Великаго, о которомъ говорится въ Книгѣ Вольаго Чертежа: «городъ Хоромзинъ, отъ Тотмы 130 вер.».

**Хороны** (стар.) — Х. въ старину на Руси называлось вообще болѣе или менѣе обширное жилое строеніе, со всеми его частями («хороминами»). Прототипомъ Х. еще въ Х в. была *кѣль*, которая, смотря по назначенію, получала различныя наименованія. Если кѣль ставилась на подкѣтѣ (нижнемъ ярусѣ кѣльи), то называлась горницею. Подкѣтѣ или мшанники представляли собою кладовыя, людскія и т. п. Иногда нѣсколько кѣлей связывались сѣнями и назывались двойными, тройными и т. д. Въ болѣе богатыхъ Х. горница соединялась сѣнями съ повалушено, которая всегда ставилась особнякомъ отъ жилыхъ Х. Кромѣ горницы и повалуши въ составѣ старинныхъ Х. входили еще свѣтлицы и сѣнники (холодные покои, гдѣ, между прочимъ, устраивалась брачная постель). Основное жилье (кѣль) распространялось еще, смотря по надобности, прирубками, пристѣлками, придѣлками, приѣвными, задками и т. п. Въ составѣ Х. входили также и дворовыя постройки: погреба съ погребницами, бани съ предбанниками, кѣльи, амбары и проч. Въ сѣверной Руси, кѣль болѣе богатой кѣльею, очень рано замѣняются Х. въ два яруса. Нижняя сторона многихъ древнихъ Х. состояла изъ трехъ самостоятельныхъ частей: посрединѣ находились сѣни, съ одной стороны которыхъ были покоевыя горницы, а съ другой—горницы приѣмныя. Надъ сѣнями да-

же въ бѣдныхъ Х. (приблизительно съ конца XIII в.) строилась вышка, а у богатыхъ—премѣнно чердакъ, иначе называемый теремомъ (съ свѣтлыми окнами на всѣ четыре стороны). Богатыя Х. ставились болѣею частью посреди двора; переднее крыльцо выдвигалось на середину же передняго двора, занимая мѣсто между входомъ въ Х. и воротами двора. При постройкѣ Х. не соблюдалось никакого плана, никакой симметріи; по видимому, въ своеобразности частей, въ ихъ разновидности и самостоятельности и заключалась, по понятіямъ старинныхъ русскихъ зодчихъ, красота Х. Для избытка украшенія Х. съ особою заботливостью возводили кровли, двухскатныя въ простыхъ кѣльяхъ и пѣвахъ, но у богатыхъ обыкновенно въ четыре ската, соединявшихся въ вершинѣ въ острую верхушку пирамиды; послѣдняя, смотря по своему облику, называлась козлакомъ, палаткою, скирдомъ и епанчею. Особенно высокія кровли ставились на теремахъ (назывались шатромъ и бочкою), на сѣняхъ и на крыльцахъ. Покрывались кровли обыкновенно тесомъ (по старинному земехомъ) и полицею. Предметомъ украшенія Х. служили также окна «съ рѣзбою». Внутри Х. сѣны обшивались болѣею частью тесомъ, тщательно выстроганнымъ; въ брусныхъ Х. выскабливались сѣнные и потолочные бруссы. Это были «нарядъ» простой, плотничій; въ позднѣйшее время и у болѣе богатыхъ существовалъ еще «нарядъ шатерный», состоявшій изъ уборки комнатъ сукнами и другими тканями, а съ конца XVIII в.—и «палатарами» — заграничными тканями обоями. Въ этотъ же «нарядъ» входили также столѣрная рѣзба (подволоковъ—потолковъ, наличниковъ) и сѣнное и подволочное письмо. Также точно строились и украшались и великокняжескіе царскіе дворы и дворцы, не только деревянные, но и каменные (съ XVII в.), и отличавшіеся отъ остальныхъ Х. лишь болѣею обширностью и приспособленностью. См. П. Е. Забѣлячъ, «Черты самобытности въ русскомъ зодствѣ» («Дриина и Новая Россія», 1878, т. I); его же, «Домашній бытъ русскихъ парей»; Н. И. Костомаровъ, «Домашній бытъ великорусскаго народа».

В. Р.—ав.

**Хорошево** — мѣст. Новомосковского у., Екатеринославской губ., при рч. Татаркѣ. Жит. 730. Прав. прик., шк., 2 ярмарки. лавки.

**Хорошенъ**—Вознесенскій, женскій, 2-й класса (съ 1786 г.) и-рь—Харьковской губ. и уѣзда, при селѣ Хорошевѣ. Основанъ между 1654 и 1660 гг. на мѣстѣ стараго городища, извѣстнаго еще въ XII стол. Въ 1744 г. монастырь выгорѣлъ, но потомъ возобновленъ. Особо чтима якона Владимирской Божіей Матери.

**Хороше озеро**—с. Черниговской губ., Борзенскаго у., въ степи. Жит. 3000. Сельск. бібліотека, ярмарка.

**Хорошунъ** (Василій Яковлевичъ)—историкъ (1872—1902). Окончилъ университетскій курсъ (по истор.-фил. фак.) въ Одессѣ, гдѣ затѣмъ около двухъ лѣтъ преподавалъ исторію въ разныхъ среднееучебныхъ заведеніяхъ. Последніе два года жизни, вслѣдствіе разстро-



еннаго здоровья, служилъ въ Крыму по финансовому вѣдомству. Отъ Х. остался громадный первый томъ сочиненія: «Дворянскіе наказы во Франціи въ 1789 г.» (Одесса, 1899).

**Хорошкня** (Александръ Павловичъ, † 1875) — писатель. Воспитывался въ азиатскомъ отдѣленіи оренбургскаго кадетскаго корпуса; служилъ въ уральскомъ казачьемъ войскѣ. Въ 1865 г. былъ отправленъ въ Туркестанскій край, гдѣ занималъ различныя должности по военно-народному управленію, а въ 1868 г. принялъ участіе въ бухарской экспедиціи. Во время этого похода авганцы, соединившіеся къ Россіи, составляли отдѣльный отрядъ; начальство надъ нимъ принялъ Х. и 14 августа 1870 г. отличился при взятіи города Китаба. Въ 1873 г., по установленіи проектората надъ Хивой, Х. состоялъ въ совѣтѣ, учрежденномъ при хиваскомъ ханѣ, и собралъ въ это время богатый этнографическій и статистическій матеріалъ. Въ 1874 г. часть сѣверныхъ авганцевъ отъѣзжала отъ Россіи; Х., съ небольшимъ коннымъ отрядомъ, возстановилъ между ними спокойствіе. Въ 1875 г., въ сраженіи подъ Махрамомъ, онъ съ небольшою партіей казаковъ бросился преслѣдовать противника и погибъ вмѣстѣ съ своимъ отрядомъ. Кромѣ небольшихъ статей (до 70), Х. принадлежатъ слѣдующіе капитальные труды по топографіи, этнографіи и статистикѣ Туркестанскаго края: «Очерки Туркестана» (1872); «Народы Средней Азіи» («Туркестанскія Вѣдомости», 1871, №№ 9 и 10); «Туркестанъ» («Воен. Сборникъ», 1873, № 3); «Шамды или Талы» (ib., 1873, № 4). Ср. «Уральскія Вѣдом.» (1876, № 1); «Гражданинъ» (1876, № 4); статью Бухара въ настоящемъ Словарѣ.

**Хворонъ** (Хворощъ) — мѣст. Гродненской губ., Вѣлостокскаго у., на рч. Хворощанкѣ, въ 12 вер. отъ уѣзда. гор. Жит. 2097, правосл. церковь, значительная суконная фабр. Пчт. и тлѣт.

**Хоррен** — такъ назывались древніе обитатели горы Соиръ на югѣ Палестинѣ. Они жили въ горныхъ ущельяхъ и пещерахъ, откуда и происходятъ названіе хоррен (по древне-еврейски «жители пещеръ»). Х. были вытѣснены иудеями, съ которыми они сдѣлались. Упоминаются въ Библии, поэтому, лишь въ до-царскомъ періодѣ.

**Хорроко** — хребетъ на прав. берегу р. Амура, въ 6 вер. ниже Забыловскаго поселка, тянется на СВ, мѣстами скалисты, мѣстами поросъ густымъ лѣсомъ, или состоитъ изъ глинистаго сланца съ жилами и гнѣздами кварца.

**Хорсабадъ** (въ клинообразныхъ надписяхъ Дуръ-Шарукинъ или Дуръ-Саркинъ) — мѣстность въ Вавилоніи, въ 3 часахъ къ СВ отъ Ниневіи; извѣстна раскопками Ботти (1843), пожившими вначало ассириологіи. Въ 1860-хъ годахъ раскопки продолжалъ Викторъ Плясъ. Городъ Дуръ-Шарукинъ построенъ былъ въ 711 г. до Р. Хр. Саргономъ II. Границы окружавшей городъ стѣны открыты раскопками. Въ сѣверо-западной части найдены развалины обширнаго (200 комнатъ) дворца, со множествомъ скульптурныхъ украшеній, и

порталь сооруженнаго въ 707 г. храма, съ шестью крылатыми быками. Большая часть скульптурныхъ находокъ (фрѣзы, рельефы съ клинообразными надписями) хранятся въ парижскомъ Луврѣ. Изображеніе царской палаты Хорсабадскаго дворца см. на табличкѣ Ассирійскія древности, фиг. 1, 55 и 56. Ср. Boiss, «Monuments de Ninive» (П., 1847—50); Place, «Ninive et l'Assyrie» (П., 1866—69); Oppert, «Les inscriptions de Dour-Sarkayan» (Khorsabad) provenant des fouilles de M. Victor Place» (П., 1870); Perrot et Chipier, «Histoire de l'art dans l'antiquité» (П., 1884).

**Хортица** — высокій скалистый о-въ на р. Днѣпрѣ, противъ г. Александровска, Екатеринославской губ. Иаѣтгенъ еще по сообщенію византийскаго имп. Константина VIII Багрянороднаго, который называетъ его островамъ Св. Григоріи. Первые укрѣпленія были здѣсь заложены старостой черкасскимъ и напескимъ кн. Вишневецкимъ въ 1557 г.; въ 1630 г. запорожцами, съ атаманомъ Коношевичемъ-Сагайдачнымъ, основана здѣсь первая «Сѣча», просуществовавшая до 1738 г.; русскія войска, при Потемкинѣ, устранили здѣсь «великій ретраншиментъ». Остатки этихъ укрѣпленій видны донынѣ; уцѣлѣлъ также пенъ колоссальнаго дуба, вокругъ котораго собиралась казачья рада; часто находятъ въ землѣ запорожское оружіе, пули, монеты и др. вещи. Съ 1789 г. здѣсь поселились, въ трехъ вѣтвяхъ колоніяхъ, нѣмцы-меннониты изъ Данцига. О-въ занимаетъ 2547 дес.; дл. 10 вер., шир. 2½ вер., въ окружности — 24½ вер. Жит. 3000. Лѣт. цр., шк., центральное училище для приготовленія учителей нѣмецкихъ школъ; 2 фабр. земледѣльческихъ орудій; литейный, лѣсопильный и пивоваренный заводы; машинный мастерскіи, красильн. завѣд., лѣсная пристань, 6 паровыхъ мельницъ, 16 др. торгово-промышленныхъ заведеній. См. Д. И. Эварницкій, «Островъ Х. на р. Днѣпрѣ» (Кіевѣ, 1886).

**Хортонъ** — старый строй или органиный строй, который на одинъ тонъ (а у старыхъ органовъ — на маую третью) былъ выше строя современнаго камертона. Съ развитіемъ свѣтской концертной музыки Х. уступилъ строю камертона.

**Хортлы** — см. Ворзья собаки (IV, 403).

**Хоругви** — священныя знамена церкви, употребляемая ею главнымъ образомъ въ церковныхъ торжествахъ, напр. крестныхъ ходахъ, на ряду съ крестомъ. Въ обыкновенное время онѣ находятся въ храмѣ, около алтаря. Начало употребленія Х. можно считать современнымъ обычаю церкви устранивать крестные ходы. Х. суть побѣдные знаки или трофеи церкви христіанской, обозначающіе ея побѣду надъ миромъ. Настоящая форма Х., по принятому мнѣнію, ведетъ свое начало со времени Константина Вел., который повелѣлъ украсить изображеніемъ креста свое царское знамя (labagum). Въ настоящее время Х. украшаются изображеніями угодниковъ и событій изъ священной исторіи. Самое раннее свидѣтельство о Х. встрѣчается на Западѣ въ VI в. у Григорія Турскаго, на Востока — у Константина Порфиророднаго, въ описаніи крестнаго хода, совершеннаго импе-



раторомъ Василиемъ Македоняниномъ (879) по возвращеніи его изъ похода въ Сирію.

**Хоралльо** (Jorullo)—вулканъ въ мексиканскомъ штатѣ Мичоаканъ, 1274 м. высоты. Возникъ во время землетрясенія въ 1759 г. Л. ф.-Гумбольдтъ посетилъ въ 1804 г. эти мѣста и оставилъ замѣчательное описаніе произшедшаго здѣсь грандіознаго переворота и измѣненій въ рельефѣ мѣстности.

**Хоружевка**—с. Полтавской губ., Ромненскаго у., при р. Гуськѣ. Жит. 5905. Бывшія во времена крѣпостного права суковная и позотинная фабрики оставили по себѣ слѣды въ томъ, что изъ 824 хозяевъ 229 занимаются ткачествомъ суковъ, скатертей, радонны, мѣшковъ, ручниковъ и т. п.

**Хорунжій**—польскій титулъ. Слово это обозначаетъ собственно знаменосца. Объ этой должности упоминаетъ уже первый польскій лѣтописецъ Галлъ, но официальными источниками существованіе ея засвидѣтельствовано впервые во время Владислава Локотка. На похоронахъ Казимира Вол. присутствовало 12 хорунжихъ, по числу такъ наз. земель, входившихъ въ составъ тогдашняго польскаго государства. Въ концѣ XV в. должность эта была *земскою*, т. е. существовала только въ отдѣльных областяхъ Польши, но затѣмъ появляются и *коронные* Х., дѣлившіеся на великихъ и надворныхъ. Въ Литвѣ были свои особые Х., великій и надворный. См. Gloger, «Staropolska encyklopedia ilustrowana».

**Хорунжій** (воен.)—первый офицерскій чинъ въ казацкихъ войскахъ; соответствуетъ корнету (въ кавалеріи) и подпоручику (въ пѣхотѣ).

**Хоруганс**—см. Словинцы (XXX, 407).

**Хоруганскій языкъ и литература**—см. Словинскій языкъ (XXX, 406) и литература (XXX, 405).

**Хоръ**.—Совѣщеніе поэзии, музыки и пляски въ древнѣйшей, особенно богослужебной лирикѣ грековъ требовало исполнителей въ видѣ опредѣленнаго числа знающихъ каждое изъ трехъ названныхъ искусствъ людей того или другого, а то и обоего пола. При несложности требованій въ раннюю эпоху, такими исполнителями были всѣ или почти всѣ граждане, не обремененные природой и получившіе надлежащее «мусическое» воспитаніе. «Отгороженное мѣсто» (такое первоначальное значеніе слова *choros*) для хороводовъ считалось необходимой принадлежностью благоустроенныхъ греческихъ городовъ, которые отъ него и получали почетныя званія въ родѣ *eugchoros*, *kallichoros* и т. д. Въ особенности два греческихъ божества считались любителями и покровителями хорическаго искусства—Аполлонъ и Діонисъ; первому были посвящены преимущественно «пѣанъ», а второму—«диенрамбы». Такъ какъ Дельфы счуживъ сдѣлались средоточіемъ того и другого культа, то подъ ихъ вліяніемъ и хорическая лирика достигла своего расцвѣта. Дельфы чрезвычайно рачетливо сосредоточили у себя и въ покровительствуемыхъ или городахъ (особенно въ Спартѣ) отдѣльныя формы хорической лирики, зародившіяся большею частью въ іоническхъ общинахъ, и придали имъ специалъ-

ную, болѣе или менѣе дорическую окраску, а такъ какъ, благодаря развитію музыки, и хорическая техника осложнилась, то на мѣсто прежнихъ мѣстныхъ, любительскихъ Х. появились Х. виртуозовъ, разлѣзавшихъ съ мѣста на мѣсто и, подъ руководствомъ беззавѣтно предавшихъ дельфійскому богу поэтовъ, распространявшихъ дельфійскую религію, этику и политику. Они сдѣлались однимъ изъ главныхъ орудій упроченія дельфійской умственной гегемоніи въ «лирическій» періодъ греческой литературы, т. е. въ VII и VI вв. Изъ отдѣльных видовъ хорической лирики особенно важными были посвященный Діонису *диенрамбы* (см.), особенностью котораго было то, что въ пѣніи съ Х. чередовался запѣвалъ; это чередованіе придавало ему почти диалогическую, т. е. драматическую форму. И дѣйствительно, изъ диенрамбы развилась первоначальная трагедія—гдѣ, сказать трудно; при странствующей жизни Х. того времени прогрессъ въ технику былъ достояніемъ не какого-нибудь города, а самого бога, т. е. Діониса. Хорическая поэзія потеряла свой общеданскій характеръ, когда въ Афинахъ было издано постановленіе, чтобы Х. на празднествахъ Діониса состояли исключительно изъ гражданъ. Съ этого времени—т. е. съ 508 г., эпохи реформъ Клисена—Афины дѣлаются средоточіемъ драматической поэзіи, дельфійское вліяніе идетъ на убыль, драма развивается въ національномъ афинскомъ духѣ. Еще при Писистратѣ къ запѣвалѣ былъ прибавленъ актеръ; сталъ возможенъ настоящій, драматическій діалогъ. Сначала этотъ діалогъ былъ очень примитивенъ: дѣйствіе, поскольку о немъ была рѣчь, происходило за сценой, дѣйствующее лицо только рассказывало о видѣнномъ и слышанномъ; вса драма скорѣе походила на кантату. Представленіе объ этой первоначальной стадіи развитія трагедіи даютъ намъ раннія трагедіи Эсхила, «Персы» и «Просительницы»: въ большинствѣ сценъ участвуетъ, кромѣ Х. и корифея, только одинъ актеръ, разговоръ ведется между нимъ и корифеемъ, партіи Х. по объему почти уравниваются, по значенію и интересу—превосходятъ диалогическія партіи. Самое заглавіе дается трагедіи по характеру участвующаго въ ней хора: «Персы»—старые члены царскаго совѣта, управляющіе государствомъ во время похода на Элладу царя Кееркса; «Просительницы»—молодыя дочери царя-изгнанника Даная, ищущія убѣжища въ Аргосѣ. Трагедія начинается со вступленія Х., объясняющаго, подъ звуки маршевой музыки (въ такъ назыв. «анапестяхъ»), причину своего появленія; затѣмъ маршевая музыка переходитъ въ лирическую, предметомъ хорической пѣсни дѣлаются чувства (персы тревожатся объ отсутствующемъ войскѣ, данаиды боятся ожидающей ихъ участи). Равнымъ образомъ и всякій дальнѣйшій прогрессъ дѣйствія вызываетъ у Х. соответственныя чувства, находившія выраженіе въ болѣе или менѣе длинной лирической пѣснѣ. Изрѣдка встрѣчаются и лирическіе діалоги, въ которыхъ одной стороной является Х.; но вообще драма распадается на рядъ



длинные и сложные хорические песни (так назыв. *stasima*) и вставленные между ними драматические части (так назыв. *episodia*). Драматизм слабо развит; восхитительны по своей поэтической красоте и глубокомысленности хорические песни приковывают к себе внимание. Тот же Эсхил, впрочем, добавил к первому актеру еще второго, Софокл — третьего; эти реформы, поведшие к последовательному увеличению числа одновременно участвующих в диалоге лиц до трех и четырех, имели последствия: развитие драматического элемента и соответственное отщепление Х., который čímь далее, čímь больше стал чувствоваться, как тормозящая действие обуза. Вообще, чтобы понять роль Х. в греческой трагедии, следует помнить, что он существовал в ней еще до ее превращения в драму, как необходимый элемент богослужебной обрядности. С развитием трагедии как драмы, поэты положительно борются с этим неустрашимым пережитком. Борьба ведется из двух направлений: 1) дѣлаются попытки оживить сложную массу двенадцати — а со времени Софокла пятнадцати — хоров. Первоначально они исполняли свои партии *исъ*, *solo* же брал на себя один корифей; теперь поэты стараются ввести и которое разнообразие из исполнения хорических партий, привлекая к *solo*, кроме корифея, еще кое-кого из хоров — одного, двух и больше. 2) Стараются поставить отношение Х. к действию на рациональную почву. Это отношение было большим мѣстом античной трагедии: čímь больше в ней развивался драматизм, čímь больше постоянное присутствие двенадцати (или пятнадцати) лиц должно было казаться неестественным. Оно, отчасти, было причиной того обычая, согласно которому неубодные и невозможные при свидетелях действия (убийства и т. д.) происходили за кулисами. Иногда поэты предпочитали под каким-нибудь предлогом удалять на время Х.: так поступил Софокл в «Аянтѣ», в сценѣ самоубийства героя. Точно также обязательное присутствие Х. было причиной того, что мѣсто действия в течение всей пьесы оставалось неизменным (отсюда пресловутое «единство мѣста»). Если же поэту желательно было перенести театр действия, то для этого опять нужно было на время удалить Х.: так поступил Эсхил в «Евменидах», когда действие из Дельфов переносится в Афины. Неразрѣшимой стала задача съ тѣхъ пор, как в трагедию была введена иптрига, совершенно исключавшая присутствие многих лиц; Деянира, Медея, Федра обязывают Х. хранить молчание о том, что онъ ему доверили, но неестественность этого не уменьшается: сообщение тайны остается психологически невыполнимым. В последнее время, поэтому, Еврипид предпочитал просто игнорировать присутствие Х.: действие развивается, как если бы Х. не было, онъ только заполняет антракты своими пѣснями, которые часто никакого отношения к действию не имеют. — Со всемъ тѣмъ слѣдуетъ признать, что участие

Х. представляло поэтамъ также немаловажная выгода. Чередование лирического элемента съ драматическимъ, музыки съ действиемъ приятно разнообразило драму — тѣмъ пріятнѣе, čímь больше, вслѣдствіе развитія драматизма, действие трагедии подчиняло себя уму зрителей. Затѣмъ, обладая Х., поэты имѣли возможность черезъ него выражать свое собственное отношение къ изображаемому действию, дѣлавъ изъ него (по счастливому выраженію Шлегеля) «идеальнаго зрителя» происходящаго на сценѣ. Наконецъ, въ силу условности драматургической техники, хорическая пѣсня прикрывала скачки во времени; гдѣ, поэтому, такой скачекъ былъ желателенъ, тамъ вставлялось лирическое интермеццо. Съ теченіемъ времени изобрѣтеніе занялось лишь хорическую пѣсню этого технического значенія; но сакральное значеніе Х., какъ составной части богослужебной обрядности, удержалось до самого конца жизни греческой трагедии, и онъ перешелъ съ нею въ Римъ, который, въ силу подражательнаго характера своей трагедии, тоже не считалъ возможнымъ обойтись безъ Х. — Иначе обстояло дѣло въ комедіи. Зародышемъ комедии былъ не диэрамбъ, а спорный и бранный пѣснь двухъ партій рабевыхъ; вотъ почему древняя аттическая комедія предполагаетъ участіе двухъ полухорій, и ея полный Х. состоитъ не изъ 12, а изъ 24 хоров. Действие было здѣсь, поэтому, съ самаго начала много оживленнѣе; участвовали, кроме обеихъ полухорій, еще ихъ предводители, что повело къ очень искусной и живой композиціи древнѣйшей комедии. Но этотъ періодъ лирической комедии немногимъ пережила конецъ пятого вѣка; при развитіи также и въ комедіи драматическаго элемента Х. скоро оказался въ ней такой же помѣхой, какъ и въ трагедіи; но такъ какъ комедія стоитъ гораздо ближе къ реальной жизни, то она не могла пойти на тѣ компромиссы, которые были возможны въ трагедіи. Эта причина, въ связи со многими другими, повела къ тому, что комедія уже въ четвертомъ вѣкѣ отказалась отъ Х. Римская комедія его не знала вовсе. — Различное положеніе Х. въ трагедіи и комедіи отразилось на различіи къ нему отношеній въ новѣе времена. Между тѣмъ какъ для комедіи отказъ аттической драмы IV вѣка былъ окончательнымъ (чисто книжные попытки Платона и друг. можно и не считать), въ области трагедіи дѣлались серьезныя попытки возстановить древній Х. Таковы «Говелія» Расина и, пропускающая болѣе мелкія, «Мессинская невеста» Шиллера. Последнее слово въ этомъ дѣлѣ еще не сказано. Конечно, въ реалистической драмѣ Х. невозможно, но при сильномъ антиреалистическомъ теченіи новѣйшихъ временъ возрожденіе Х. такъ же возможно, какъ и другія условности высокаго стиля. Слѣдуетъ только имѣть въ виду, что разсчитанныя на декламацию хорическія партии никакого успѣха имѣть не могутъ (декламация въ унисонъ невыносима); напротивъ, музыкальное ихъ исполненіе имѣетъ за себя очень вѣсныя соображенія психологическаго и даже патологическаго характе-



ра. Грубый прием опускания зававеса въ самомъ эффектноиъ мѣстѣ, т. е. предоставленія зрителю самому себѣ при самомъ возбужденномъ состояніи его нервовъ, не долженъ быть терпимъ; именно въ такомъ положеніи соответствующія моменту музыка и пѣсня чувствуются какъ самое благотворное разрѣшеніе возбужденнаго аффекта. Таково разумное основаніе трагическаго Х.; разумное осуществленіе этой идеи — задача будущаго.

О. Зининскій.

**Хоръ** (choros—греч.)—слово собирательное, въ музыкѣ выражающее известную звуковую группу, напр. три струны въ фортепиано, настроенныя въ униссонъ, по которымъ бьютъ молоточки, прикрѣпленный къ клавишѣ,—соединеніе нѣсколькихъ регистровъ въ органѣ въ одинъ голосъ при микстурѣ, собраніе музыкантовъ на духовыхъ инструментахъ или музыкантскій Х. (см. Военная духовая музыка), составляющій духовой оркестръ,—собраніе пѣвцовъ, исполняющихъ совместно какое-нибудь музыкально-вокальное произведеніе, въ которомъ каждая партія поется нѣсколькими однородными голосами въ униссонъ. Х. можетъ состоять изъ одной партіи, двухъ, трехъ, четырехъ и болѣе. Х. бываетъ мужской: двухголосный (тенора и басы), трехголосный (1-ые, 2-ые тенора и басы или 1-ые тенора, 1-ые и 2-ые басы), четырехголосный (1-ые, 2-ые тенора, 1-ые, 2-ые басы); женскій Х.—изъ сопрано и альтовъ (двухголосный), изъ 1 и 2 сопрано и альтовъ (трехголосный), изъ 1 и 2 сопрано, 1-хъ и 2-хъ альтовъ (четыреголосный); смѣшанный, въ которомъ пользуются какъ женскими, такъ и мужскими голосами (двухъ, трехъ, четырехъ и болѣе голосный). Выборъ голосовъ для смѣшаннаго Х. зависитъ отъ намѣреній композитора, но лучше соединять голоса сильно отличающіеся какъ по объему, такъ и по звуковой области, напр. сопрано и басы. Изъ смѣшанныхъ Х. наиболѣе употребительны четырехголосный, состоящій изъ сопрано, альтовъ, теноровъ и басовъ. Если въ смѣшанномъ Х. раздѣлить одну изъ партій на двѣ, то образуется пятиголосный Х., при дѣленіи двухъ партій — шести-голосный, трехъ—семиголосный, четырехъ—восьмиголосный. Если не ко всѣмъ партіямъ примѣняется приемъ раздѣленія, то слѣдуетъ избѣгать раздѣленія той партіи, въ которой лежитъ преобладающая мелодія. Такъ какъ она преимущественно пишется въ сопрано, то ее не слѣдуетъ подвергать дѣленію. Хоровыя партіи слѣдуетъ писать центрально и не держать слишкомъ долго каждый голосъ на слишкомъ высокой или слишкомъ низкой тесситурѣ. Объемъ хорового голоса ограниченъ объемомъ голоса солиста. Крайній верхній предѣлъ хорового сопрано —*ла* безмоль (рѣже —*ла*) во второй октавѣ, нижній предѣлъ —*ми* въ первой октавѣ. Такой же объемъ имѣютъ теноры, но только октавой ниже. Крайній верхній предѣлъ альты —*ми* во второй октавѣ, нижній предѣлъ —*ла* въ малой октавѣ. Крайній верхній предѣлъ басы —*ми* безмоль (рѣже —*ми*) въ первой октавѣ, нормальный нижній предѣлъ —*до* въ большой октавѣ,

но нерѣдко встрѣчаются, особенно въ Россіи, хоровыя басы идущіе ниже *фа*, до *ре* и даже ниже. Каждый голосъ по мѣрѣ приближенія къ верхнему регистру звучитъ сильнѣе, а по мѣрѣ приближенія къ нижнему—слабѣе; поэтому не слѣдуетъ писать для Х. нязко, въ особенности въ *forte*, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ желаемая звуковая сила не получится. Расположеніе голосовъ въ Х. должно быть равномерное, т. е. каждый голосъ отъ своего сосѣда не долженъ отстоять болѣе, чѣмъ на сексту. Чѣмъ болѣе сжата хоровая масса и чѣмъ болѣе голоса находятся въ звучныхъ регистрахъ, тѣмъ болѣе Х. становится звучнымъ и сильнымъ. При широкомъ расположеніи Х. звучитъ мягче. При дѣленіи партій въ Х., напр. при шести или восьмиголосномъ сочетаніи, Х. звучитъ сочно, но не сильно. Партія одного голоса не должна заходить за другой, напр. альты не должны нѣтъ выше сопрано. Усиленіе партіи или такъ наз. подкрѣпленіе ея партією другого голоса происходитъ тогда, когда одна и та же партія исполняется двумя группами голосовъ въ униссонъ или въ октаву, терцію, сексту. Главный принципъ построения Х., если нѣтъ надобности выдвигать какой-нибудь голосъ, заключается въ томъ, чтобы каждая группа голосовъ была одинаково слышна и чтобы ни одинъ голосъ не заглушалъ другого. Не слѣдуетъ постоянно придерживатся одновременнаго пѣнія всѣхъ голосовъ. Дѣленіе Х. на группы придаетъ Х. прозрачность и разныя звуковыя краски. Х. пишется гомофонически, аккордовыми массами, съ преобладающею мелодією въ одномъ голосѣ, или полифонически, когда каждому голосу дается мелодическій рисунокъ. Гомофонія сообщаетъ Х. полноту и большую звучность; полифонія даетъ болѣе шири, интереса, но менѣе силы. Упорное преслѣдованіе въ Х. только одного изъ этихъ эффектовъ производитъ монотонность. Лучше мѣнять приемы, переходя отъ гомофоніи къ полифоніи и обратно. Мелодическія хоровыя фигуры должны быть основаны преимущественно на диатонической гаммѣ, а не на хроматической или на разбитомъ аккордѣ. Въ хоровыхъ партіяхъ слѣдуетъ избѣгать увеличенныхъ и уменьшенныхъ интервалловъ и большихъ скачковъ, во избѣжаніе нечистой интонаціи Х., которая является также слѣдствіемъ сложныхъ гармоній и смѣшанныхъ модуляцій въ отдаленные строи. При хоровомъ сочиненіи слѣдуетъ обращать большое вниманіе на правильность произношенія текста, т. е. ставить слова такъ, чтобы слоги съ акцентами приходились на сильные времена такта. Безукоризненная декламация нужна только у вступающихъ и рельефно выделяющихся голосовъ. Вообще, не слѣдуетъ злоупотреблять декламацией въ ущербъ мелодическому рисунку и звучности Х. Для Х. годятся стихи, преимущественно рифмованные, съ лирическимъ содержаніемъ. Текстъ долженъ быть простъ, ясенъ и отличаться опредѣленнымъ настроеніемъ. Фразы стиховъ должны быть коротки. Х. бываютъ духовные и свѣтскіе; примѣняются въ ораторіяхъ, кантатахъ, операхъ и въ видѣ самостоятельныхъ



концертных номеров. Пишутся X. с аккомпаниментом и без него (a capella). Гомофонические X. с некоторой примесью полифонии пишутся в коллномъ складѣ съ кодою. Полифонические X. пишутся въ формѣ фигурованнаго X. (см. Фигурація), имитацин, фуги. Въ полифоническихъ формахъ текстомъ служить одна фраза, на которую и пишется тема, проходящая по всему сочиненію, другіе голоса безъ темы пользуются тѣмъ же текстомъ. Вокальная fuga, въ сравненіи съ инструментальной, болѣе ската, въ особенности въ средней части. Н. С.

**Хорь** (архит.) — въ древне-христианскихъ базиликахъ, продолговатое четырехугольное, обнесенное невысокою стѣною пространство средняго корабля предъ алтаремъ, назначенное во время богослуженія для пѣвчихъ и низшаго духовенства (см. Древне-христианское искусство, XI, 134); въ церквахъ романскаго и готическаго стила, а также въ позднѣйшихъ римско-католическихъ, — вся восточная часть зданія, вмѣстѣ съ апсидою, обыкновенно нѣсколько болѣе возвышенная, чѣмъ остальное его пространство и отдѣляемая отъ него или балюстрадаю, или высокимъ сквозною загородкою, такъ назыв. юбѣ. Нерѣдко, особенно въ соборахъ и монастырскихъ церквахъ, X. бываетъ раздѣленъ на двѣ части: «верхній X.», заключающій въ себѣ главный алтарь, и лежащій двумя-тремя ступенями ниже его «нижній X.», въ которомъ съ сѣверной и южной сторонъ устроены сѣдалища для священниковъ и клириковъ (Chorstühle) и находится надъ однимъ изъ рядовъ этихъ сѣдалищъ органъ. Восточная оконечность X. или представляетъ собою ничѣмъ не отгороженную отъ него большую полукруглую или многогранную нишу, или же отдѣляется отъ внѣшнихъ стѣнъ этой части храма пилястрами, между которыми и этими стѣнами имѣется обходъ съ вѣномъ капеллъ или безъ нихъ.

**Хорь**—р. Приморской обл., Сѣв.-Уссурийскаго края, прав. прит. р. Уссури; беретъ начало изъ зап. склона Сихота-Алиня, течетъ съ В на З, при устьѣ, въ 6 вер. ниже Кукелевскаго поселка, раздѣляется на три рукава. Дл. по изгибамъ до 350 вер., шир. 50—60 саж., глуб. отъ 1½ до 13 фт., скорость 3,14 фт. въ 1 сек., а при малой водѣ 4,112 фт. Въ верхнемъ теченіи долина X. узка, окаймлена высокими горами, въ нижнемъ сначала долина имѣетъ до 10 вер. ширины, а потомъ переходитъ въ обширную равнину. Въ X. впадаютъ много мелкихъ рѣчекъ, изъ которыхъ наибольшая р. Корзуна. По X. живутъ китайцы (4 фанзы) и до 98 сем. ороочоновъ. Русскіе называютъ X. быстрой.

**Хорь-хурь-урь**—небольшой вост. отрогъ Уральскаго хр., Тобольской губ., Березовскаго у. Тянется съ Ю на С, абсол. выс. 2493 фт. X. отдѣляетъ прав. прит. р. Щугора р. Накъ-сара-и, системы р. Печоры, отъ верховьевъ рр. Тарпеты-и и Ятра-и, прав. прит. р. Сычвы, прит. р. Сосвы, системы р. Оби.

**Хоры** (архит.) — въ церквахъ, галлерей, устроенная вверху иногда только надъ запад-

ными дверями, а иногда на всемъ протяженіи отъ южныхъ и сѣверныхъ дверей, огороженная перилами и въ которой могутъ стоять и молиться присутствующіе при богослуженіи. Въ публичныхъ и въ частныхъ залахъ, X. называются мѣста на аркахъ, столбахъ, колоннахъ или кровштейнахъ, назначенныя для помѣщенія зрителей и музыкантовъ или для какой-либо другой цѣли.

**Хоры военной музыки**—см. Музыка военная (XX, 145).

**Хорьки** — относятся къ роду *Putorius* (см. Хорьковые). Голова спереди сужена, рыло заостренное, уши короткія, трехгранныя; туловище тонкое, вытянутое; ноги короткія, пальцы длинныя. Хвостъ короче ½ туловища, покрытъ длинными волосами. Зубная формула  $\frac{3.1.3.1}{3.1.3.2}$  Плотноядный зубъ

очень великъ. Хорекъ обыкновенный (*Putorius foetidus*) — мѣхъ сплзу черно-бурый, а сверху и съ боковъ сѣтый. Встрѣчаются совершенно желтыя особи и альбиносъ. У самки вѣсто желтыхъ пятенъ блѣзны. X. живетъ во всей умѣренной полосѣ Европы и Азіи, а также встрѣчается и въ холодномъ поясѣ. Въ Азіи онъ распространенъ къ Ю до Каспія, а къ С. до Камчатки. Живетъ на равнинахъ и на горахъ, въ лѣсахъ и въ поляхъ, часто около человѣческихъ жилищъ. Для житія пользуется дуплами, разсѣлинами въ землѣ, чужими норами, или роетъ нору самъ, но послѣднее лишь въ случаѣ нужды. Истребляетъ крысъ, мышей, хомяковъ, змѣй, лягушекъ, но иногда нападаетъ на домашнихъ птицъ, кроликовъ и т. п. Укусы гадюки для X. безопасны, какъ это неоднократно наблюдалъ Ленцъ. Вѣтъ также медъ и плоды. Иногда X. проникаетъ въ началѣ зимы въ норы спящихъ сурковъ и загрызаетъ ихъ. Подобно вонокѣ, X. выпрыскиваетъ зловонную жидкость для защиты. Спариваніе происходитъ въ мартѣ. Беременность длится два мѣсяца и самка приноситъ 4—6 дѣтеншей. Черезъ 6 недѣль молодые выходятъ на добычу, а черезъ 3 мѣсяца сравниваются со взрослыми. X. легко приручаются, если были вскормлены кошкой. Рассказываютъ, что X. будто-бы иногда нападали на грудныхъ дѣтей и загрызали ихъ до смерти. Преслѣдуются X. ради цѣннаго мѣха. X. африканскій (*Putorius furo*) считается многими лишь разновидностью обыкновеннаго, но измѣнившейся въ дѣтствѣ неволѣ и прирученія. Онъ извѣстенъ съ глубокой древности. О немъ упоминаетъ Аристотель, Плиній и Страбонъ. Африканскій X. слабѣе и менѣе обыкновеннаго и часто представляетъ явленія альбинизма. Содержится онъ исключительно въ неволѣ (въ ящикахъ, клеткахъ) и употребляется для охоты за крысами и кроликами. Также нападаетъ на змѣй, а равно и домашнюю птицу, ибо позднее прирученіе рѣдко достигается. Беременность длится 5 недѣль и самка приноситъ 5—8 дѣтеншей. Дѣти 2—3 недѣли остаются слѣпыми и могутъ быть отняты отъ матери не ранѣе 2 мѣсяцевъ. Обыкновенный и африканскій X. легко спариваются и помѣся пѣются охотниками: онъ сильнѣе афри-



канского, не так зыбки, но въ то же время не так зловонны, какъ обыкновенный. Въ Сѣверной Америкѣ водится Р. Richardsonii.

**Хорекъ** или **горь** (въ Сибири—курна)—добывается какъ съ ружьемъ и собаками, такъ и разными ловушками. Въ первомъ случаѣ, промышленники, обыкновенно — вдвоемъ, идутъ съ собаками вдоль ручьевъ и по другимъ мѣстамъ, гдѣ держатся Х.; собаки разыскиваютъ ихъ чутьемъ и либо сами давятъ, либо вынуждаютъ ихъ изъ норъ подѣ выстрѣлы охотниковъ; кромѣ ружья, промышленники бываютъ вооружены топорами, которыми вырубаютъ заграждающую собакамъ входъ въ норы хорька деревень, а также желѣзными «шупами» (въ родѣ кочерги), которыми нащупываютъ и возбуждаютъ звѣря въ норахъ. Изъ ловушекъ наиболѣе употребительны капканы, плашки, слопцы, куземки, черканы. Въ степныхъ мѣстностяхъ къ Х. подкрадываются на выстрѣлы изъ за-щитовъ, сдѣланныхъ изъ бурьяна и др. сорныхъ травъ; тамъ-же выкуриваютъ Х. изъ норъ дымомъ. Изъ камышевыхъ зарослей Х. выгоняютъ, поджигая эти заросли съ противоположной отъ стрѣлковъ стороны. Дорогая цѣна шкурки (90 коп.—1 руб. 50 коп.) способствуетъ развитію хорьковаго промысла какъ въ лѣсной полосѣ, такъ, главнымъ образомъ, и въ степяхъ. Между тѣмъ въ послѣднихъ мѣстностяхъ Х., ведущіе ожесточенную борьбу съ сусликами, мышами и другими грызунами, оказываются полезнѣйшими для земледѣля животными. Вслѣдствіе этого въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ хорьковый промыселъ запрещается въ силу самого закона (Уст. Сел. Хоз., ст. 171), при чемъ министру земледѣлія и государственнѣмъ имуществомъ предоставляется распространять такое запрещеніе и на другія мѣстности, гдѣ это представится необходимымъ въ интересахъ сельскаго хозяйства. Во Франціи Х. (les furets) дрессированы для охоты за кроликами; такіе Х., съ бубенчиками на шеѣ, выпускаются въ норы и вынуждаютъ оттуда (отчасти своимъ запахомъ) кроликовъ подѣ выстрѣлы охотниковъ. См. Н. К., «Охота съ собаками на мелкихъ пушныхъ звѣрковъ» («Природа и Охота», 1879, XII); его же, «Очеркъ хорьковаго промысла» (тамъ-же, 1880, X); Л. Александровъ, «Хорь, норка и куница» (тамъ же, 1899, III); Я. Поздфоровъ, «Охота въ Тургайской области» (Оренбургъ, 1896); «Le furet» («Русскій Охотникъ», 1891, № 49). С. Б.

**Хорьковые** (Mustelidae) — семейство отряда хищныхъ (Carnivora). Характеризуются болѣе или менѣе удлинненнымъ черепомъ, тѣломъ—точно также вытянутымъ въ длину; конечности короткія, обыкновенно съ пятью пальцами. При хожденіи или опирается на всю стопу (стопоходящія—plantigrada) или на пальцы (пальцеходящія—digitigrada). Коренныхъ зубовъ отъ 16 до 22, позади плотояднаго зуба сверху и снизу одинъ бугорчатый зубъ. Распространены повсюду, ведутъ преимущественно ночной образъ жизни, питаются одни теплокровными животными, другія рыбой, третьи растительными веществами. Mustela; кисти втяжные, приостренныя; хвостъ длин-

дрическій, коренныхъ зубовъ  $\frac{5}{6}$ ; пальцеходящія формы съ анальными железами. М. zibellina, соболь (см.); хвостъ безъ волосъ, въ длину менѣе четверти длины всего тѣла; въ Вост. Сибири, рѣдко въ Западной. М. martes, куница лѣсная; длина хвоста безъ волосъ равна половинѣ длины тѣла; въ лѣсныхъ мѣстностяхъ Европы и зап. Азіи; попадаетъ, хотя не въ большомъ количествѣ, въ Крымъ и на Кавказѣ. М. foina, бѣлодушка; хвостъ длиннѣе половины тѣла, на шеѣ бѣлое пятно; тамъ же, гдѣ и предыдущій видъ. М. canadensis, пекарь; крупнѣе предыдущихъ, рыло болѣе вытянуто въ длину; Сѣв. Америка. Putorius очень близокъ къ предыдущему роду, отличается меньшимъ количествомъ коренныхъ зубовъ ( $\frac{4}{5}$ ). Р. foetidus, хорекъ; въ

умѣренныхъ областяхъ Европы и Азіи. Р. sagittatus, перевозчикъ, въ южно-русскихъ степяхъ отъ Дуная до Волги, въ южныхъ областяхъ Авганистана. Р. evermanni, колонокъ, въ зап. и сѣв. Азіи. Р. vulgaris, ласка, въ Европѣ и сѣв. Азіи, нѣсколько южнѣе, чѣмъ слѣдующій видъ. Р. erminea, горностаи, въ холодныхъ и частью умѣренныхъ областяхъ сѣвернаго полушарія; рѣдко въ Англіи и Франціи, чаще въ Германіи; обыкновененъ въ Россіи, Сибири и Сѣв. Америкѣ. Сюда же, повидному, въ качествѣ разновидности относится описанный Геллеромъ алтайскій Р. alpinus. Р. lutreola, норка, характеризуется плавательной перепонкой между пальцами; на сѣв. Европейской Россіи и въ сѣв. Америкѣ; въ Сибири страннѣмъ образомъ нѣтъ вовсе, быть можетъ, за отсутствіемъ въ достаточномъ количествѣ обычной для норки пищи—раковъ и лягушекъ. Нѣкоторыми американскія норки разматриваются въ качествѣ особаго вида — Р. vison. Gulo, стопоходящія формы, безъ анальныхъ железъ; коренныхъ зубовъ  $\frac{5}{6}$ . Единственный видъ G. luscus (borealis), росомаха; въ сѣв. обл. Европы, Азіи и Америки. Galictis, въ отличіе отъ предыдущаго рода, снабжена анальными железами и имѣетъ меньшее число коренныхъ

зубовъ ( $\frac{4}{5}$ ); относящіеся сюда виды G. baggata, гираре, и G. vittata, гризонъ, живутъ исключительно въ Южной Америкѣ. Lutra, выдра; коренныхъ зубовъ  $\frac{5}{5}$ ; пальцы соединены плавательной перепонкой, но остаются раздѣльными; плоскій хвостъ средней длины. L. vulgaris, рѣчная выдра; въ Европѣ, сѣв. и средней Азіи по берегу рѣкъ и озеръ, особенно, лѣсныхъ. L. canadensis, въ Сѣв. Америкѣ. L. simultrana, на островахъ Малайскаго Архипелага, и др. виды. Ehydrids; соединенные плавательной перепонкой передніе пальцы нераздѣльные; когти, какъ и у всѣхъ предшествующихъ родовъ — острые, втяжные; хвостъ короткій; коренныхъ зубовъ  $\frac{4}{5}$ . Единственный относящійся сюда видъ,



*E. marina*, морской бобръ; въ Тихомъ океанѣ между 50 и 60° с. ш.; въ Камчаткѣ изъ-за цѣннаго мѣха почти истребленъ. *Mellivora*, медоѣдъ; почти какъ и у всѣхъ послѣдующихъ родовъ, не втяжные, тупые; ушная раковина не разнита; коренныхъ зубовъ  $\frac{4}{4}$ . Изъ

двухъ относящихся сюда видовъ *M. indica* распространена въ Остиндіи, а *M. ratel* въ юго-вост. Африкѣ. *Morphitis*, вонючка; наружное ухо имѣется; коренныхъ зубовъ  $\frac{3-4}{5}$ , верх-

ній бугорчатый зубъ больше плотояднаго; рыло заостренное; хвостъ хорошо развитъ. Американскія формы преслѣдуются ради мѣха, называемаго скунсовымъ; пользуются въ качествѣ средства къ защитѣ до чрезвычайности вонючимъ выдѣленіемъ своихъ анальныхъ железъ, выбрасывая его на приближающагося непріятеля. *M. varians*, чинга; коренныхъ зубовъ  $\frac{4}{5}$ . *M. sylvocans*, сурихъ;

коренныхъ зубовъ  $\frac{3}{5}$ . Первая въ Сѣв., вторая въ Южной Америкѣ. *Meles*, барсукъ; приземистое тѣло кончается заостреннымъ рыломъ; хвостъ и уши короткіе; коренныхъ зубовъ  $\frac{5}{6}$ , верхній бугорчатый зубъ больше

верхняго плотояднаго. Единственный видъ *M. taxus* водится въ Европѣ и сѣв. Азіи; у насъ чаще всего встрѣчается въ Сибири около Енисея; нерѣдко также на Кавказѣ. Шетинистая шерсть идетъ на приготовленіе кисточекъ. Параллельный ему американскій родъ *Taxidea* отличается еще болѣе короткими хвостомъ и обратнымъ отношеніемъ величинъ верхняго бугорчатаго и плотояднаго зубовъ. *T. americana*—въ Соед. Штатахъ. *T. badlandieri*—въ Мексикѣ. В. М. Ш.

**Хославици** (Хаславици)—мст. Могилевской губ., Мстиславскаго у., на р. Сожѣ. Жит. 5473; 2 правосл. при., синагога и евр. молитвен. шк., училище, почт.-тѣлфр. отд.

**Хосрой** (іал. *тохте*, *Хогротъ*)—значитъ по-персидски вообще «паръ», а въ частности такъ назывались нѣкоторые отдѣльные персидскіе и армянскіе цари. О персидскихъ паряхъ X. I Ануширванъ (531—579) и X. II Первизъ (590—628) см. XXIII, 390; А. Крымскій, «Арзакиды, Сасаниды и завоеваніе Ирана арабами», М., 1900, стр. 77—95 и 97—110. О X. I армянскомъ—см. II, 123.

**Хоста**—городское поселеніе Сочинскаго окр., Черноморской губ. Основано въ 1899 г. на берегу Чернаго моря, въ 15 в. къ ЮВ отъ Сочи, на шоссе, идущемъ въ Сухумъ. Въ чертѣ городского поселенія были продаваемы какою-нибудь участки, съ обязательствомъ выстроить дома, а въ ближайшихъ окрестностяхъ—такъ называемые *культурные участки*, отъ 2 до 20 дес., съ обязательствомъ развести плодовые сады или виноградники. Небольшая бухта общается, при постройкѣ молотовъ, болѣе удобное пристанище для судовъ, чѣмъ въ соседнихъ приморскихъ пунктахъ, Сочи и Адлерѣ, что и послужило поводомъ къ устройству городского поселенія въ Х.

Никакихъ официальныхъ свѣдѣній о числѣ жителей и т. п. нѣтъ. Поселеніе только еще устраивается. Берега бухты, крутые, въ небольшомъ отдаленіи отъ моря достигаютъ высоты въ 1000 фт. А. В.

**Хосте-Ныръ**—гора въ Уральскомъ хребтѣ, на границѣ Вологодской и Тобольской губ., подл. 63°54' с. ш.; абсолютная высота 4955 фт.

**Хотанъ**—городъ и оазисъ у сѣв. подножія Кунь-луня, въ Восточномъ Туркестанѣ (см.), на абс.-высотѣ 4500 фт. Со времени глубокой древности они служили осязательнымъ центромъ; китайцы при старшихъ Ханяхъ (съ 206 г. до Р. Хр. по 220 г. послѣ Р. Хр.) застали здѣсь уже высокую культуру, заимствованную главнымъ образомъ изъ Индіи. Оазисъ былъ у нихъ тогда извѣстенъ подл. именемъ Юй-тинъ, городъ—подл. именемъ Си-чанъ, что значитъ «западный городокъ»; послѣднее названіе удержалось, однако, лишь при династїи Хань, а затѣмъ замѣнено названіемъ оазиса Юй-тинъ. Вставъ при Ханяхъ въ вассальныя отношенія къ Китаю, Х. во внутреннемъ управленіи сохранилъ полную самостоятельность; тѣмъ не менѣе правители его пользовались всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы возстановить и политическую независимость оазиса, что имъ удавалось неоднократно. Борьба эта, равно какъ борьба съ тибетцами, налагавшими на земли Вост. Туркестана свою тяжелую руку въ VII и въ концѣ VIII стол., не представляетъ особаго интереса. При Танахъ (618—907) Х. былъ преобразованъ въ Гуньшадуду-фу, при чемъ губернаторомъ назначенъ былъ родовой князь. Въ такомъ преобразованномъ видѣ Хотанское владѣніе существовало, однако, недолго, такъ какъ съ утратой китайцами западныхъ земель Хотаномъ овладѣли тибетцы. Впрочемъ, и эти послѣдніе не посѣгнули на внутреннее самоуправленіе княжества, которое окончательно пало лишь въ монгольскую эпоху. Въ настоящее время Хотанскій оазисъ, орошенный рѣками Каракашемъ и Юрунъ-кашемъ, занимаетъ площадь въ 1000 кв. в., при наибольшихъ длинѣ съ ЮЗ на СВ въ 70 в. и ширинѣ въ 30 в. Почву оазиса составляютъ лѣсы, который мѣстами смѣняется лессовидной глинной мѣстами—галкой и выклинивающимися въ оазисѣ участками шебневой пустыни: въ В почва плодороднѣе, чѣмъ на З. При благоприятныхъ условіяхъ, т. е. въ случаѣ своевременнаго разлитія рѣкъ, въ Х. снимаютъ двѣ жатвы; но иногда въ Кунь-лунскихъ горахъ наступаетъ поздняя весна, вслѣдствіе чего подъемъ воды въ рѣкахъ является несвоевременнымъ, и тогда населеніе Х. испытываетъ нужду въ хлѣбѣ, который доставляется изъ Яркенда, Каргалька и даже изъ Аксу, откуда везется черезъ Такла-маканскую пустыню на верблюдахъ. Такой недостатокъ въ хлѣбѣ объясняется тѣмъ, что значительные участки пахатной земли отводятся въ Х. подл. хлопку. Больше всего въ Х. засѣвается кукуруза; затѣмъ слѣдуютъ пшеница, дающая урожай самъ 13, рисъ невысокаго качества, дающій урожай самъ 14, ячмень, сорго, горохъ, просо, а также ленъ, конопли, макъ, кунжутъ и та-



баки; иногда съѣтъ люцерну, но при общемъ недостаткѣ въ пахатной землѣ растение это воздѣлывается только въ богатыхъ хозяйствахъ. Немало земли отводится также подъ бахчи (арбузы, дыни, тыквы и нѣкоторые огородныя овощи) и виноградники. Изъ винограда здѣсь выдѣлываютъ вино плохого качества (муссалъ). Бахчи и пашни окружаются живой изгородью изъ облітнхи (*Hippophae rhamnoides*) и бѣлаго шиповника; арыки (оросительныя каналы) обсаживаются деревьями. Х. вообще очень богатъ искусственными древесными насаждениями; встрѣчаются чаще другихъ пирамидазныи тополя, тутъ, джигда (*Elaeagnus argentea*), акація (*Sophora japonica*), жужуба (*Zizyphus vulgaris*), ява; изъ плодовыхъ деревьевъ—абрикосовыи, персиковыи и грушевыи, затѣмъ айва, яблоня и волошская орѣшница. Въ Х. когда-то процвѣтало шелководство; нынѣ, послѣдствіе болѣзни шелководичнаго червя, шелковая промышленность пришла въ упадокъ; тѣмъ не менѣе въ Х., болѣе чѣмъ гдѣ-либо въ остальныхъ Вост. Туркестанѣ, выдѣлывается шелковыхъ тканей и шелковыхъ ковровъ. Вообще, Х. является самымъ промышленнымъ округомъ во всемъ Вост. Туркестанѣ; его ковровыя издѣлія, хлопчатобумажныя ткани, войлокъ пользуются заслуженной извѣстностью далеко за предѣлами страны и служатъ предметами значительнаго отпуски въ Россію, Индію и Китай; въ Россію вывозятся также мѣха разводимыхъ хотанцами тонкорунныхъ овецъ (ихъ продаютъ въ тибетскія), въ Китай—нефритъ, нефритовыя издѣлія, золото, въ Камырь—гашширъ. Жит. въ оазисѣ 135000. Х., какъ городъ, не представляетъ ничего интереснаго. Изъ его мечетей самой древней считается мечеть Хазретъ-Султана, самый обширный—Джалмы. Рядомъ съ туземнымъ городомъ находится китайскій—Линг-шань, выстроенный въ 1883 г.; въ немъ всего 1000 жителей, включая гарнизонъ. Въ окрестностяхъ Х. много развалинъ; особенно обширны оны въ мѣстности Термыръ.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

**Хотанъ-дарья**—рѣка системы Тарима (см.), состоящая изъ двухъ рѣкъ—Юрунъ-каша и Кара-каша; первая изъ этихъ рѣкъ стекаетъ съ сѣв.-вост. склоновъ высокого Карангу-тага, вторая имѣетъ два источника, берущіе начало: зап.—въ горахъ Каракорумъ (съ верев. Сумналъ), вост.—съ юго-зап. склоновъ Карангу-тага. Обѣ эти рѣки соединяются въ верховья Хотанскаго оазиса, въ урочищѣ Копъ-лашъ, куда достигаютъ настолько обвѣшенныя водой, что образуемая ими, текущая прямо на С Х.-дарья, не имѣя силы бороться съ сухостью воздуха въ пустынѣ Такла-маканъ и пористости своего дна, только въ рѣдкихъ случаяхъ доноситъ свои струи до Тарима, обыкновенно же пропадаетъ въ пескахъ, едва обогнувъ небольшой излучиной пустынный хребетъ Мазаръ-тагъ. Воды Кара-каша и Юрунъ-каша обезпечиваютъ существованіе Хотанскаго оазиса.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

**Хотекъ** (Chotek)—старинный богемскій дворянскій родъ, съ 1556 г. имѣвшій баронское достоинство, съ 1723 г. достоинство гра-

фовъ богемскихъ, съ 1745 г. графовъ имперскихъ. *Иоаннъ-Рудольфъ* X. (1748—1824) былъ канцлеромъ соединенной (австрійско-богемской) придворной канцеляріи. Принадлежалъ сторонникамъ непримосовенности всѣхъ привилегій дворянства, оны противился проведенію большей части реформъ Іосифа II, въ особенности въ области финансовой; всѣ мѣропріятія, направленные къ облегченію положенія крестьянства, находили въ немъ рѣшительнаго противника. Въ 1788 г. оны долженъ былъ выйти въ отставку. Послѣ смерти Іосифа II оны съ 1790 по 1793 г. руководилъ придворной финансовой канцеляріей, съ 1802 по 1805 г. стоялъ во главѣ управленія Богеміей, гдѣ значительно содѣйствовалъ улучшенію путей сообщенія и развитію обрабатывающей промышленности. См. А. Wolf. «Graf Rud. Ch.» (Вѣна, 1853). *Карлъ* X., графъ, сынъ предыдущаго (1783—1868), въ 1815—16 г., послѣ низверженія Мюрата, былъ генералъ-губернаторомъ королевства Неаполитанскаго. Въ 1826 г. назначенъ оберстбургграфомъ Богеміи. См. А. Wolf, «Graf Karl Ch.» (Прага, 1869). *Богуславъ* X., графъ, сынъ предыдущаго (1829—96), былъ въ 1869—71 г. австр. посланникомъ въ Петербургѣ, въ 1871 г., при Гогенвартѣ, наместникомъ Богеміи, съ 1872 г. посланникомъ въ различныхъ восточныхъ государствахъ.

**Хотекъ** (Францъ-Ксаверій Chotek)—пианистъ и композиторъ (1800—1852). Писалъ небольшія фортепианныя пьесы, переложенія оперныхъ отрывковъ, фантазій и пр.

**Хотетовскіе**—древній княжескій родъ, происходившій въ XVI вѣкѣ отъ Рюрика. Родоначальникъ его—Иванъ Мстиславовичъ Карачевскій-Хотетъ, сынъ котораго Михаилъ, прѣхавшій въ 1408 г. изъ Польши къ великому московскому Василию Дмитріевичу, и сталъ зваться «Хотетовскимъ». Дмитрій Ивановичъ Х. воевода, былъ участникомъ походовъ въ началѣ царствованія Іоанна Грознаго и шведскаго похода 1549 г. Сынъ его Гавріилъ—бояжской городовою дворянинъ и дворянинъ московскій. Внуку Гавріила, Ивану Степановичу, окольничій и любимецъ царевны Софіи Алексѣевны, состоялъ на придворной службѣ въ 1683—90 г.; присутствовалъ во владимірскомъ и московскомъ судномъ приказѣ въ 1689—90 гг. и служилъ при Петрѣ I до 1698 г. Сынъ послѣдняго Анисимъ Ивановичъ Х., комнатный стольникъ при царѣ Іоаннѣ Алексѣевичѣ и стольникъ Петра I во время Сѣверной войны, былъ послѣднимъ представителемъ въ мускомъ вѣкѣ старшей вѣтви князей Х. Прекратились, около того же времени, двѣ другія вѣтви кн. Х.

**Хотинскъ**—мст. Могилевской губ., Калужскаго у., при р. Бесѣдѣ и Ольшовкѣ. Въ XV ст., какъ пограничный пунктъ, подвергался нападеніямъ со стороны литовцевъ и со стороны русскихъ. Жит. 3280, 2 правосл. церкви, евр. молитв. школа, учил., пріемный покой. почт.-тѣл. отд.

**Хотинскій** (Матвій Степановичъ, 1813—66)—писатель, дѣятельный и даровитый популяризаторъ естественныхъ наукъ въ русск. обществѣ. Печатавъ въ разныхъ изданіяхъ



статьи, относившіяся къ замѣчательнѣйшимъ открытіямъ въ области науки и главнымъ образомъ имѣвшимъ цѣлью уничтоженіе суевѣрій и стремленія къ объясненію разныхъ явленій сверхъестественными силами. Онъ первый началъ знакомить русскую публику съ произведеніями Гумбольдта, Араго и др. иностранныхъ ученыхъ. Въ свое время пользовалась большимъ успѣхомъ его «Астрономія для всѣхъ образованныхъ читателей» (СПб., 1849—1850). Отдѣльно изданы его сочиненія и переводы: «Прихода съ ея таинствами и богатствами. Физическое землѣдѣніе» (СПб., 1852—1854); «Указатель открытій, опытовъ и наблюденій по физическимъ и естественнымъ наукамъ» (СПб., 1849—1854); «О звѣздномъ небѣ» (СПб., 1854); «Домашняя справочная книга» (СПб., 1856); «Истрія паровыхъ машинъ, пароходовъ и паровозовъ» (СПб., 1853); «Очеркъ исторіи огнестрѣльныхъ составовъ» (СПб., 1855); «Алхимія и ея адепты» (СПб., 1855); «Очеркъ исторіи газового освѣщенія» (1853); «Громъ и молнія», Франсуа Араго; (перев., СПб., 1859); «Разсказы о темныхъ предметахъ, о волшебствѣ, натуральной магіи и проч.» (СПб., 1861); «Чародѣйство и таинственные явленія въ настоящее время» (СПб., 1866) и друг. *И. В. В.*

**Хотинъ**—уѣздн. гор. Бессарабской губ., на крайнемъ ея С. на правомъ возвышенномъ и обрывистомъ берегу Днѣстра, по склонамъ двухъ холмовъ. Въслѣдствіе разбросанности построекъ, обилія садовъ и незначительнаго числа каменныхъ зданій общій видъ города напоминаетъ большую деревню; только еврейскій кварталъ съ его тѣсно скученными лачугами (по большей части безъ дворовъ) походитъ на мѣстечко. Отъ ст. Ларги (Новоселицкой вѣтви Юго-зап. жел. дор.) Х. въ 25 вер., отъ австрійской границы въ 5 в. Съ городомъ слияются 4 предмѣстья и одинъ хуторъ. Жителей (съ предмѣстьями) 23339, безъ предмѣстій, по переписи 1897 г., 18126 (9141 мѡж. и 8985 жнщ.). Зданій 2954, церквей правосл. 3, одна католическая часовня, 1 армяно-григоріанская црк., 1 синагога, 16 еврейскихъ молитв. домовъ. Единственную достопримѣчательность города составляютъ остатки крѣпости и цитадели, находящіяся въ состояніи полнаго разрушенія; болѣе или менѣе сохранились мѣстами каменные стѣны крѣпости и высокій минаретъ. Торговля и промышленность Х. незначительны. Заводовъ гончарныхъ издѣлій 4, известковыхъ 2, кирпичныхъ 5, мыловаренныхъ 1, маслобоенныхъ 5, свѣчныхъ 2, табачныхъ фабрикъ 2, мельницъ водныхъ 21 и вѣтряныхъ 11, винокуренный заводъ 1, вырабатывающій до 1200000 град. вина), циноваренныхъ 3 (до 90000 вед. въ годъ), оптовыхъ винныхъ складовъ 3. Нѣсколько гипсовыхъ домохъ. 6 ярмарокъ, для которыхъ торгуютъ преимущественно хлѣбомъ и мануфактурными товарами. Ремесленниковъ 1057. 3 больницы съ 8 врачами, 2 ветеринар. ветеринара, 4 ветеринарныхъ фельдшера, 3 аптеки. Х.—центральный пунктъ второго отряда бригады пограничной стражи. Училища: Мѣдное, приходское и казенное еврейское. Метеорологическая станція. Доходовъ ок. 29

тыс. руб., расходовъ свыше 27 тыс. р. Городу принадлежатъ 3447 дес. земли, въ томъ числѣ пахатной 1668 дес., сѣнокосной и пастбищной 281, лѣса 433, усадебной земли 905, неудобной 160 дес. На городской землѣ разведено до 40 табачныхъ плантацій (свыше 18 дес.). Запаснаго капитала нѣтъ, въ недоимкахъ числится 37923 руб. Водоснабженія, освѣщенія и даже мостовыхъ (существовавшихъ при турецкомъ владычествѣ) въ городѣ нѣтъ.

**Исторія.** Основаніе города Х. приписывается предводителю даковъ Котизону, по имени котораго и названъ былъ городъ. Сооруженіе Хотинской крѣпости относится ко времени господства здѣсь генуэзцевъ, которые нѣмѣли на берегу Днѣстра торговыя станціи и конторы. Когда Х. отошелъ къ Молдавіи, господарь Стефанъ Великій расширилъ крѣпость и укрывался здѣсь отъ нападеній турокъ. Послѣ его смерти турки завладѣли Х. Въ XVII и XVIII вѣкахъ Х. былъ сильной крѣпостью, игравшей огромную роль въ войнахъ русскихъ и поляковъ съ турками. Когда польскій сеймъ въ 1672 г. отказался утвердить позорный для Польши Бучачскій миръ съ турками, Соборскій напалъ на широко раскинувшійся лагерь турокъ около Х. и нанесъ имъ страшное пораженіе (11 ноября 1673 г.); 66 знаменъ, въ томъ числѣ зеленое знамя пророка, посланное побѣдителемъ папѣ, и 120 пушекъ попали въ руки поляковъ; 20000 турокъ пало въ бою, около 8000 чел. утонуло въ Днѣстрѣ, во время отступленія къ Каменку, въслѣдствіе провала моста. Въ XVII столѣтіи Х. владѣли попеременно молдаване, поляки, украинскіе казаки и турки. Въ 1711 г., послѣ бѣгства молдавскаго господаря Дмитрія III Кантемира въ Россію, турки завладѣли Хотинскою крѣпостью и перестроили ее при помощи французскихъ инженеровъ. Въ 1739 г., во время войны Россіи съ Турціей, Минихъ взялъ Хотинскую крѣпость. По Бѣлародскому договору 1739 г. крѣпость была возвращена туркамъ. Во время войны 1768—74 г. крѣпость была занята русскими, но по Кучукъ-Кайнарджійскому трактату 1774 г. снова возвращена Турціи. Въ 1787 г. союзныя войска Россіи и Австріи взяли Х., который по Ясскому миру 1791 г. былъ возвращенъ туркамъ. Во время войны 1806—12 г. Мехмедъ-паша сдалъ Х. русскимъ; по Бухарестскому договору 1812 г. Х. окончательно отошелъ къ Россіи и обращенъ въ крѣпость второго разряда. Въ 1856 г. Хотинская крѣпость упразднена.

**Хотинскій уѣздъ** занимаетъ сѣв.-зап. часть Бессарабской губ.; прорѣзывается на 3 и Ю жел. дор. на разстояніи 127 вер. Площадь уѣзда, по Стрѣльбицкому, 3501,9 кв. вер. Уѣздъ расположенъ между рр. Днѣстромъ и Прутомъ; здѣсь проходитъ вѣтвь Карпатскихъ горъ, которая у сел. Бричаны и Станиленцы раздвигается и уходитъ въ Сорочекій и Вѣленскій уу. На всемъ своемъ протяженіи вѣтвь служитъ водораздѣломъ между Прутомъ и Днѣстромъ. Высшія измѣренныя точки: Гвоздауцы (995 фт.), Руды (976), Губное (956), Липинскіе (943), Громодзеи (918). Сѣв.-зап. часть уѣзда, граничащая съ Австрійскою Буковиною и Галиціей, крайне холмиста, изрѣ-



зана глубокими балками и оврагами, представляющими по большей части размыты речных долин, покрыта большими лѣсами (25, 30 и болѣе % всего количества удобной земли). Къ Ю и В отъ гор. Хотина мѣстность выравнивается, принимает до нѣкоторой степени степной характер, но все-таки сохраняет волнообразный характер; часто встрѣчаются передѣлки и ручьи, обыкновенно по дну глубоких овраговъ («яровъ») и балокъ. Лѣсовъ значительно меньше, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ почти нѣтъ (2%—10%). Ручьи и рѣчки впадаютъ въ Днѣстръ и Прутъ; кромѣ того, почти на каждомъ шагу, и въ полѣ, и по дорогамъ, встрѣчаются колоды («приницы»), нерѣдко встрѣчаются такъ называемыя «мочары», т. е. мѣста, на которыхъ въ теченіе всего лѣта застаивается дождевая вода. Уѣздъ орошается системами рр. Днѣстра и Прута, протекающихъ по границамъ: первый на С отдѣляетъ уѣздъ отъ Австрій и Подольской губ., на протяженіи до 150 вер., второй на Ю—отъ Румыніи, на протяженіи до 100 вер. Течутъ они параллельно другъ другу, на разстояніи отъ 25 до 50 вер. Въ Днѣстрѣ впадаютъ въ предѣлахъ уѣзда Черный Потокъ или Раменецъ съ прит. Опуть, Рестеу, Долгая и Каменка съ прит. Долиною; въ Прутѣ—Ракитна, Рышачъ, верхняя часть котораго называется Салкоуцъ, Баджулуй, Перлица, Башкауцъ, Руда, Ларга, Яловецъ, Лопатники, Раковецъ. Только Днѣстръ судоходенъ, на немъ—пристани для нагрузки хлѣба, лѣса и лѣсныхъ издѣлій. Приднѣстровская полоса по своему рельефу значительно отличается отъ Припрутской. Прав. берегъ Днѣстра высокъ (мѣстами 50—70 саж. надъ ур. рѣки), береговые скалы состоятъ преимущественно изъ известняковъ третичной формаціи, которая налегаетъ на мѣловую, а послѣдняя на силурійскую. Лѣв. берегъ Прута совершенно обратнаго характера, низменная рѣчная долина, невысокіе глинистые берега. Во многихъ мѣстахъ уѣзда осадочные известняки третичной формаціи и цѣлыя известковыя скалы около сс. Коржеуцъ, Фитешты и Тринки. Добываются изъ ископаемыхъ песчаникъ, глинистый сланецъ, гипсъ, жерновой камень, мѣль, алебастръ; близъ ст. Новоселы на землѣ крестьянъ дер. Ровкауцы—запасы каменнаго угля. Преобладающая почва уѣзда черноземная (болѣе 30% удобной земли) и глинистая, дающая хорошіе урожаи, не уступающіе урожаемъ на черноземѣ. Климатъ уѣзда мягкій, высокая средняя годовая температура (8°), зимняя зима (—2° за ноябрь, —4° январь и —1° мартъ) и нежаркое лѣто (20° июля). Атмосферныхъ осадковъ вполне достаточно для земледѣлія. Засухи въ уѣздѣ неизвѣстны, скорѣе даже избытокъ влажности; урожайными годами бываютъ годы сравнительно сухіе. Полные урожаи бываютъ очень рѣдко; хлѣба развиваются прекрасно, фруктовые сады растутъ быстро безъ всякой помѣхи; виноградная лоза растетъ также скоро, но виноградъ по качеству плохъ и не всегда созрѣваетъ; вѣдствоіе влажнаго и прохладнаго лѣта арбузы и дыни также плохого качества. Періодъ произрастанія воздѣлываемыхъ растений также зна-

чительно удлинняется, уборка хлѣба и сѣнокосы затягиваются. Лѣса занимаютъ до 44 т. дес. или 12% всего (364793 дес.) количества земли; преимущественно букъ, грабъ, кленъ, ясень, дубъ, изрѣдка небольшія рощи березъ, разсѣины ольоны, груша, черешня. Жителей, вмѣстѣ съ городомъ (1897), 307959, а безъ него 289833 (147737 мѣж. и 142096 жнщ.), главнымъ образомъ русины (по мѣстному «руснаки») — 75%, затѣмъ идутъ молдаване, малороссы, евреи (свыше 10000), великороссіане раскольники (1½ тыс.). Населеніе земледѣльческое. По мѣстному изслѣдованію 1884 г. безземельныхъ крестьянъ было 23%. Въ уѣздѣ двѣ главнѣйшія формы землевладѣнія: посемейно-наслѣдственная у всѣхъ царанъ (см.), жившихъ прежде на помѣщичьихъ земляхъ (95%), и общинная у бывшихъ государственныхъ крестьянъ (5%). Кромѣ того, въ уѣздѣ имѣются резеши (около 1½ тыс.); они не надѣлены землей, а владѣютъ ею на правахъ частнаго владѣнія: не платя ни оброка, ни выкупныхъ платежей; земля ихъ облагается лишь государственнымъ и земскимъ поземельнымъ налогомъ. Резеши живутъ цѣлыми селеніями. Распределение удобной земли по угодьямъ: пахатной 288366 дес., лѣса 43933 дес., подъ садами 2494 дес., всего 334793 дес. Частнымъ владѣльцамъ принадлежитъ 160382 дес. (пахатной земли 120672, лѣса 39318 и садовъ 392), крестьянамъ 160541 дес. (пахатной 158457 и подъ садами 2084), резешамъ пахатной 2927 дес., 11 заграничнымъ монастырямъ 10096 дес. (пахатной 6310, лѣса 3768 и садовъ 18), казенныхъ лѣсныхъ дачъ 847 дес., церковныхъ земель болѣе 5000 дес., у г. Хотина 1173 дес. Въ 1900—1901 сельскохозяйственномъ году подъ озимыми посѣвами было 58933 дес. (владѣльческихъ 34287, въ томъ числѣ подъ рапсатъ 1887, и крестьянъ 24646), подъ яровыми 149431 дес. (владѣльч. 53115 и крестьянск. 96316) Главнѣйшіе воздѣлываемые хлѣба: кукуруза (крест. 53922 дес. и владѣльч. 27831), ячмень (25701 дес. у крест., у влад. 7009), оз. пшеница (влад. 29177 дес., крест. 15466), озимая рожь (влад. 3581 дес., крест. 18821), овесъ (у крест. 7120 дес., влад. 7973), свекловица (416 дес. у крест., у владѣльч. 3221), картофель (2655 дес. у крест. и 822 у влад.). Культуры яровой ржи, яровой пшеницы, гречи, проса, гороха, бобовъ, чечевичи незначительны. Заливныхъ луговъ 3169 дес., незаливныхъ 10918. Определеннаго сѣвооборота у крестьянъ не существуетъ: на каждомъ участкѣ хозяинъ смѣняетъ одно растение другимъ по своему усмотрѣнію; пара нѣтъ, удобреніе почти не практикуется. Господствуетъ деревянный плугъ, но начинаютъ распространяться желѣзные плужки, особенно въ вост. части у.; земство съ 1894 г. выписываетъ для крестьянъ плуги и выдаетъ ихъ въ сѣуду (на сумму 19115 р. въ 1899 г.). Бороны у крестьянъ обыкновенно деревянные, съ желѣзными зубьями, но подаются и съ деревянными. Уборка хлѣбовъ производится серпомъ и косой, молотѣба — цѣпами, рѣже зонтами; собственныхъ молотилокъ нѣтъ. Скотоводство, вѣдствоіе ограниченнаго количества луговъ и пастбищъ («толови»), очень неудовлетвори-



гельно, особенно у крестьянъ. За 1891—1900 г. у крестьянъ количество воловъ сократилось болѣе, чѣмъ на половину. Въ 1900 г. въ уѣздѣ было крупн. рогат. скота 70848 гол., лошадей 54169, овецъ 114767, свиней 35357; изъ этого числа 84% принадлежали крестьянамъ. Овцеводство и свиноводство развиты весьма слабо. Продукты отъ овецъ—овечьей сыр или брынза, баранки и шерсть. Брызна, вмѣстѣ съ мамалыгой (изъ кукурузной муки)—главнѣйшая пища крестьянскаго населенія. Огородничество, виноградарство, табаководство незначительны, только для мѣстнаго потребленія; также и садоводство. Промышленное садоводство существуетъ въ такъ наз. Буковинѣ, т. е. въ пограничныхъ съ австрійскими владѣніями селеніяхъ. Преобладающія плодовые деревья: сливы (венгерки), орѣхи, яблоны, груши, вишни, черешни. Изъ торговпромышленныхъ растений воздѣлываются преимущественно чеснокъ, анисъ, бураки и капуста. Кустарные промыслы, за исключеніемъ извоза, развиты весьма слабо и имѣютъ лишь мѣстное значеніе. Встрѣчаются тѣлесный, суковальный и гончарный промыслы, обжиганіе угля; зимою буковинскіе крестьяне занимаются рубкою лѣса, весною «ходить со сплавами» (сплавляютъ плоты по Днѣстру). Несравненно болѣе экономическое значеніе имѣютъ земледѣльческіе заработки, заключающіеся какъ въ наймахъ, сроковыхъ или на годъ, на разныя сельскохозяйственныя работы, такъ и въ такъ называемыхъ, по-мѣстному, уходахъ «на фальчи» (фальча=1,302 дес.); «на волыны фальчи»—если не забраны деньги впередъ, «на выныи фальчи»—если идутъ по контракту, забравъ деньги впередъ. Фабрики и заводы (1901 г.) 120, съ производствомъ на 137 тыс. руб., при 685 рабочихъ, въ томъ числѣ сахарный заводъ, винокуренныхъ 3, мельницъ паровыхъ 4; остальные—заведенія кустарно-промышленнаго характера. Волыныхъ мельницъ 646, вѣтряныхъ 403, конныхъ 42; маслобоенъ 122; это все мелкія заведенія. Торговыми, преимущественно хлѣбными, сосредоточена исключительно въ рукахъ евреевъ, производится она въ мѣстечкахъ, изъ которыхъ Брычаны имѣютъ 4000 жит., Единцы Липканы, Новоселыны и Секураны—по 3000. Въ Новоселцахъ и Липканахъ таможенн. Сельскіе банки въ сел. Кельменцахъ и мѣст. Секурицахъ, 2 земскія больницы, 6 приемныхъ покоевъ, 1 амбулаторный пунктъ, 8 врачей, 25 фельдшеровъ. Въ 1900—1901 учебномъ г. было двухклассныхъ народныхъ училищъ 3 (въ томъ числѣ 1 въ Хотинѣ для дѣвочекъ), одноклассныхъ 56 и ремесленная школа при хотинскомъ уѣздн. училищѣ. Учащихся было 3531 (2861 мальч. и 670 дѣв.), въ томъ числѣ въ одноклассныхъ 3031 (2604 мальч. и 427 дѣв.), изъ нихъ православныхъ 3257, евреевъ 220; крестьянъ 2903, мѣщанъ 501; русскихъ и малороссовъ 2088, молдаванъ 1177, евреевъ 220. Учащихъ 53, законоучителей 52. При 20 земскихъ школахъ открыты народныя библиотеки. Церк.-прих. школы 36, нек. грамоты 29, всего съ 3746 учащихся (3045 мальч. и 701 дѣв.), почти исключительно православныя. Учащихъ 70, изъ нихъ 64 свѣтскихъ. Только

около  $\frac{1}{3}$  дѣтей школьнаго возраста, отъ 8 до 14 лѣтъ, учатся въ школахъ. Во взаимномъ земскомъ страхованіи было застраховано въ 1900 г. 101406 строеній на сумму 7044932 руб. по обязательному страхованію; по добровольному страхованію было 117 рисковъ на сумму 585812 руб. Отъ чумы было застраховано въ 1900 г. 29249 воловъ и 43251 корова. Земскій бюджетъ 1902 г.: доходы—262973 руб., въ томъ числѣ съ недвижимыхъ имуществъ 128526 руб. (съ земель и лѣсовъ 112204 руб.), расходы—262973 р., въ томъ числѣ на земское управленіе 27678 руб., на народное образованіе 72645 руб., на медицинскую часть 56872 руб., на расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію 6242 руб., на уплату долговъ 42360 руб. См. «Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Хотинскому уѣзду, Бессарабской губ.» (Москва, 1886 г., изданіе уѣзднаго земства). Остальную литературу—см. Бессарабская губернія.

А. Д. В.

**Хотнянскъ**—зашт. гор. Курской губ., Грайворонскаго у., на р. Ворсклѣ, въ 18 вер. отъ уѣзд. г. 2 камен. црк., училищ. Жит. 1769; занимаются главнымъ образомъ земледѣліемъ. Х. упоминается въ 1505 г.; въ XVII в. былъ укрѣпленъ; съ 1802 по 1838 г. былъ уѣзднымъ городомъ Курской губ., послѣ чего оставленъ за штатомъ.

**Хотовицкій** (Степанъ Ѳомичъ, 1791—1885)—акушеръ и гинекологъ, изучалъ медицину въ слѣб. медико-хирургической академіи. По окончаніи курса (1817) былъ командированъ за границу и посѣтилъ Вѣну, Парижъ, Геттингенъ, Единбургъ и Лондонъ. Въ 1822 г. Х. былъ назначенъ адъюнктомъ-профессоромъ медико-хирургической академіи по кафедрѣ акушерства, судебной медицины и медик. полицій и вскорѣ затѣмъ принялъ на себя также обязанности ординатора въ госпиталѣ. Въ 1823 г. защитилъ диссертацию на степень доктора медицины подъ заглавіемъ: «*Ratio gynaeciatricae synoptica expositio evolutionis et revolutionis vitae superstructa*». Вскорѣ былъ командированъ въ Астрахань для изученія тамъ холеры. Восемь лѣтъ спустя, во время холерной эпидеміи, охватившей всю Россію, онъ принималъ дѣятельное участіе въ работахъ холернаго комитета. Плодомъ этихъ занятій явились двѣ монографіи: «О С.-Петербургской извѣ» (1831) и «О холерѣ» (1832), изъ которыхъ послѣдняя заключала въ себѣ исторію холеры. Кромѣ того напечаталъ «Жизненные приписы въ медико-полицейскомъ отношеніи» («Военно-Медич. Журналъ», 1829 и 1830 г.) и «Смерть въ судебно-медицинскомъ и медико-полицейскомъ отношеніяхъ» (ib., 1833—1836). «Менструація и ея болѣзни» («Военно-Медич. Журналъ», 1830, ч. 16); «Венерическая болѣзнь у новорожденнаго» (ib., 1834, ч. 24); «Дѣтская одышка» (ib., 1838, ч. 31) и др. Въ началѣ 1830-хъ же годовъ Х., занимающій проф. С. А. Горлова, временно занималъ въ академіи кафедру акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней и въ продолженіе 5 лѣтъ (съ 1828 по 1833 г., исполняя обязанности петербургскаго городского акушера. Съ 1835 по 1839 г. Х. со-



стоялъ редакторомъ «Военно-медицинскаго Журнала» и помѣстилъ въ немъ много статей по общественной гигиенѣ. Х. перевелъ также Каруса: «Учебная книга гинекологин» (СПб., 1833—36), учебникъ теоретической хирургии Куера: «Чтенія о начальныхъ практическихъ основаніяхъ хирургіи» (СПб., 1836), по порученію св. синода составилъ учебникъ «Народно-врачебное наставленіе для духовныхъ училищъ» (1844, 10-е изд., 1863) и учебникъ педиатрики (1847). До 1847 г. состоялъ ординарнымъ профессоромъ гинекологин и акушерства въ мед.-хирург. академіи.

**Хотовичи** (Хотовижи)—мст. Могилевской губ., Клямовскаго у., при р. Хотовицѣ. Жителей 381; православная церковь, еврейская молитвенная школа, училище, почтовое отдѣленіе.

**Хотошино**—с. Осташковскаго у., Тверской губ., на берегу р. Волги. Въ XII в. Х. было извѣстно какъ городъ Хотинъ, принадлежавшій Смоленскому княжеству. По «Уставной грамотѣ» смоленскаго кн. Ростислава Мстиславича, данной смоленской епископіи, Хотинъ платилъ княжеской дань 200 гривенъ, «а изъ того епископу 20 гривенъ». Х. держалъ въ своихъ рукахъ верхневолжскій путь.

**Хоттонъ**—своеобразный родовой союзъ, одинаково встречающійся какъ у китайскихъ монголовъ, такъ и у волжскихъ калмыковъ и сибирскихъ монголо-бурятъ. Среди прочихъ родовыхъ союзовъ, распространенныхъ у патриархальныхъ монгольскихъ племенъ, Х. является наименьшей по численности и наиболее сплоченной группой. Это—соединеніе нѣсколькихъ близко родственныхъ между собою семействъ (кибитокъ), кочующихъ вмѣстѣ въ предѣлахъ принадлежащей имъ роду территоріи и ведущихъ общее степное хозяйство. Х. обыкновенно состоитъ изъ прадеда, дѣда и отца, съ ихъ семьями и своей организаціей сильно напоминаетъ такъ назыв. большую семью или семейную общину. Нѣкоторые Х. насчитываютъ всего 3, 4, 5 кибитокъ, но попадаются Х., состоящіе изъ 15—20 кибитокъ. Во времена Георги средній монголо-бурятскій Х. состоялъ изъ 10—12 кибитокъ. Вѣтшинъ видъ Х. слѣдующій. Посреди степи или долины стоятъ юрта старѣйшаго члена Х., такъ называемая «Водыла кибитка»; кибитки младшихъ членовъ разставляются вблизи нея въ такомъ порядкѣ, что всѣ вмѣстѣ образуютъ довольно примыслимый кругъ, обведенный изгородью. У калмыковъ число кибитокъ въ Х. достигаетъ иногда 3-хъ десятковъ. Объясняются столь большіе размѣры калмыцкихъ Х. тѣмъ, что по стариннымъ обычаямъ отецъ съ женатыми сыновьями никогда не жаветъ въ одной кибиткѣ, какъ бы бѣденъ онъ ни былъ. Каждый женатый сынъ имѣетъ свою отдѣльную кибитку, въ которую онъ входитъ въ первый разъ въ день свадьбы. Взрослой дочери отецъ также старается отвести особую кибитку, а у богатыхъ калмыковъ даже холостые сыновья часто имѣютъ свои отдѣльныя кибитки. Свой вѣтшинъ видъ Х. удерживаютъ и при перекочевкахъ; кибитки одного Х. кочуютъ

нераздѣльно, держась общими стойбищами и общимъ пастбищемъ для скота. Отношенія между членами Х. обуславливаются строго родовымъ характеромъ этого союза, а также близкимъ кровнымъ родствомъ, ихъ соединяющимъ. Во главѣ Х. стоитъ старѣйшій членъ его, именуемый Хоттонъ-Ага или Ахха. Кибитка этого «Аги» служитъ средоточіемъ всего Х. Въ ней производятся всѣ домашнія работы, хранятся общіе припасы; въ ней же помѣщаются общій очагъ и общій котелъ, въ которомъ готовится пища для всѣхъ членовъ Х. Значеніе главы Х. очень велико. Онъ заводитъ скотоводство и степными хозяйствомъ Х., наряжаетъ на работы взрослыхъ членовъ Х., разбираетъ споры между ними, является заступникомъ слабыхъ и представителемъ Х. въ сношеніяхъ съ другими Х. и чужеродцами, назначаетъ день для перекочевокъ, распределяетъ, кому какія стада пасты и гдѣ, сватаетъ новѣсть для всѣхъ членовъ Х., служитъ представителемъ рода жениха на свадьбахъ; ему первому кланяются вступившіе въ бракъ съ членами Х. женщинами, въ знакъ полного ихъ подчиненія новому роду. Но власть главы Х. далеко не деспотическая; она всегда умиротворяется и регулируется совѣтомъ хоттонныхъ стариковъ, пользующихся большимъ почетомъ и уваженіемъ. Даже младшіе члены далеко не обезличены. Подчиняясь хозяйственнымъ распоряженіямъ главы Х., слушался его совѣтовъ и наставленій, они располагаютъ значительной долей личной независимости и довольно широкой свободой дѣйствій, безъ которой немыслима полная ежечасныхъ тревогъ и заботъ кочевая пастушеская жизнь. Экономическій строй Х. проникнутъ всецѣло духомъ общности и солидарности. У сѣверо-казацкихъ монголо-бурятъ еще во время Щапова въ одномъ кругѣ единокровныхъ родственниковъ юрты все было общее: и скотъ, и пастбища, и утugi, и продовольствіе. То же замѣчено у волжскихъ калмыковъ. При столь строго проведенномъ между членами Х. принципѣ имущественной общности, въ Х. не могли имѣть мѣста имущественныя правонарушенія—и древнее обычное право монгольскихъ племенъ дѣйствительно не знаетъ института взысканій съ близкихъ родственниковъ за присвоеніе имъ части хоттоннаго имущества. Но знала также хоттонная организація насѣдственное право, такъ какъ Х., какъ коллективное лицо, никогда не умираетъ. Хоттонное имущество дѣлилось лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-нибудь изъ членовъ его отдѣлялся навсегда отъ своего Х. Солидарность между членами Х. выражается не только въ совместномъ веденіи степного хозяйства, но и въ томъ, что всѣ они являются ответственными передъ другими Х. и чужеродцами за всякое правонарушеніе, учиненное кѣмъ-либо изъ нихъ. Члены же Х. являются солидарниками въ случаяхъ, когда кого-нибудь изъ нихъ, заподозрѣннаго въ какомъ-либо проступкѣ или преступленіи, приходится очищать присягой. Съ другой стороны, Х. получаетъ вознагражденіе за всякій ущербъ, причиненный постороннимъ лицомъ одному изъ членовъ его. Х. составляетъ то живое ядро, изъ котораго по-

степенно, путемъ естественнаго размноженія членовъ его, слагались болѣе крупныя родовыя группы: аймаки, поколѣнія, улусы и т. д. Въ послѣднія 50—60 лѣтъ хоттонная организація волжскихъ калмыковъ и сибирскихъ монголо-бурятъ значительно разложилась. Вслѣдствіе смѣшенія родовъ и частыхъ выдѣловъ естественная связь между близко родственными семьями ослабѣла; выдѣлившіяся семьи не только ведутъ отдѣльное хозяйство, но часто даже колютъ отдѣльно, и Х. все чаще употребляется какъ географическій терминъ, обозначающій населенный пунктъ, состоящій изъ болѣе или менѣе группы близко стоящихъ юрты, независимо отъ того, состоятъ-ли ихъ обитатели въ родствѣ между собою и ведутъ ли они общее хозяйство. Ср. О. И. Леонтовичъ, «Калмыцкое право»; Шаповъ «Бурятская улусная родовая община» («Изв. Вост. Сиб. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ.» за 1875 г. № 3—4); Небольсинъ, «Очеркъ быта калмыковъ Хозоутовскаго улуса»; Голстунскій, «Монголо-Ойратскіе законы 1640 г.».

М. Кроль.

**Хотушицъ** (Chotusitz) — деревня близъ городка Часлау въ Чехіи. 17 мая 1742 г. король прусскій Фридрихъ II разбилъ при Х. австрійскую армію, бывшую подначальствомъ принца Карла Лотарингскаго. Принцъ Карлъ, молодой генералъ, писавшій хорошія статьи по военному дѣлу, на полѣ битвы оказался бездарнымъ и до того нерѣшительнымъ, что въ мучительномъ недоумѣніи спрашивалъ въ Вѣнѣ, на кого ему идти. Ему дали тогда ментора въ лицѣ стараго графа Кёнигсберга, который своей медлительностью и благоразуміемъ долженъ былъ уравновѣшивать черезчуръ горячаго кн. Лобковича. Совѣтъ изъ этихъ 3-хъ лицъ рѣшилъ дать бой Фридриху на равнинѣ между Х. и Часлау. Это было первое сраженіе, которое Фридрихъ велъ до конца и лично завершилъ; прусская конница выказала здѣсь впервые свои превосходныя качества и показала себя равною пѣхотѣ. Принцъ Карлъ рано утромъ 17 мая повелъ 30000 лучшихъ австрійскихъ солдатъ противъ 28000 пруссаковъ, стоявшихъ въ Х. Прусская конница праваго фланга бѣшеннымъ натискомъ развала австрійскую конницу лѣваго фланга, но должна была отступить подъ огнемъ австрійской пѣхоты. Въ это время правое крыло австрійцевъ напало на деревню Х., взяла ее, зажгла и дошла до лагера пруссаковъ. Фридрихъ велѣлъ поставить 76 орудій противъ лѣваго крыла непріятеля; дѣйствіе ихъ было такъ ужасно, что принцъ Карлъ сталъ думать уже не о побѣдѣ, а о томъ, чтобы спасти свое войско. Онъ приказалъ трубить отбой; сзади Часлау собрались разрозненныя части его арміи и отступили къ Виллимову, гдѣ онъ далъ войску раздыхъ, такъ какъ пруссаки не преслѣдовали его. Причина пораженія австрійцевъ искала отчасти въ томъ, что когда австрійскія войска проникли въ лагерь пруссаковъ, они начали грабить, бросивъ бой, забывъ дисциплину, не слушая приказаній. Подъ впечатлѣніемъ этого пораженія Марія Терезія заключила съ Фридрихомъ II миръ въ Бреславлѣ, по которому она

уступала ему «нижнюю и верхнюю Силезію до Тешена, Троппау и землю по ту сторону Опы и высокихъ горъ, равно и графство Гладъ».

**Хотѣшня**—с. Черниговской губ. Ново-зыбковского у., при р. Сновѣ. Жлт. 3646.

**Хотяицъ**—русскій дворянскій родъ, записанный въ VI ч. род. кн. Тамбовской и Рязанской губ. Предокъ рода Х., «мужъ честенъ Иликъ, а по св. крещеніи Еремія, выѣхалъ къ великому князю Дмитрію Ивановичу Донскому изъ орды»; внуку его Ефимъ Клементьевичъ получилъ прозвище Хотяицъ, отчего и потомки его стали именоваться «Хотяицевыми». При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ Богданъ Васильевичъ былъ пожалованъ вотчиною «за московское осадное сидѣніе». Къ этому роду принадлежалъ генералъ Иванъ Ивановичъ Х. (1785—1856), отличившійся на Кавказѣ въ особенности при набѣгѣ на аулъ Гергебилъ (1844) и впоследствии бывшій сенаторомъ. Гербъ Х. внесенъ въ IV ч. Гербовника. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Х., болѣе поздняго происхожденія.

В. Р—н.

**Хоу-чан-дао**—о-въ изъ группы о-вовъ Мяо-дао въ Желтомъ морѣ, въ проливѣ Лаотъ-шань. О-въ гористъ; густо заселенъ китайцами-земледѣльцами.

**Хохлатка** (Corydalis DC.) — см. Кокорчки, а также Жаворонки.

**Хохлачъ** — ластоногія, рода Cystophora, изъ семейства тюленевыхъ. Зубная формула

2.1.4.1 Самцы отличаются формой носа. Х. 1.1.4.1

обыкновенный Cystophora cristata имѣетъ на носу кожистый пузырь, покрывающій носъ, морду и большую часть головы. По волѣ животнаго пузырь этотъ можетъ наполняться воздухомъ. При наполненіи воздухомъ мѣшокъ достигаетъ 25 см. длины и 20 см. ширины, а опорожненный представляетъ собой лишь небольшой продолговатый рубецъ вдоль носа. Голова Х. большая, рыло толстое, тупое, хвостъ широкий и короткій. Мѣхъ сверху темнобурый съ маленькими овальными пятнами еще болѣе темнаго цвѣта, а снизу ржаво-серебристый, безъ пятенъ. Самцы достигаютъ 2,3—2,5 м., а самки меньше. Встрѣчается Х. въ Сѣверномъ Ледовитомъ океанѣ, но не попадаетъ въ массы. Чаше вблизи Гренландіи и Ньюфаундленда и на зап. берегу Исландіи. Х. болѣе отважный изъ тюленевыхъ. Часто нападаетъ на охотника или опрокидываетъ лодку. Самцы часто устраиваютъ битвы изъ-за самокъ. Къ Х. относится и морской слонъ (C. proboscidea sive Macrohinus proboscideus), самый крупный представитель тюленевыхъ. Онъ достигаетъ 8-ми м. длины, хотя обычная длина не болѣе 5 м. Зубы такіе же, какъ у Х., но у самца носъ вытянутъ въ хоботъ, длиной около 40 см., а при раздраженіи вытягивающійся еще болѣе, почти вдвое. Самка вдвое меньше самца и имѣетъ не болѣе  $\frac{1}{4}$  его вѣса, достигающаго у самцовъ 3000 кгр. Голова широкая, морда не очень длинная, на концѣ обрубленная. На верхней губѣ 6 рядовъ крѣпкихъ щетинокъ, числомъ 35—40;



глаза выпученные, вѣки безъ рѣсницъ, но есть 8—10 щетинъ, образующихъ брови. Ухо очень маленькое, безъ раковины и представляетъ простое отверстие. На переднихъ конечностяхъ имѣются тупые когти, а на заднихъ—пѣты и сабда ихъ. Цвѣтъ мѣха мѣняется: тотчасъ послѣ линьки онъ похожъ на цвѣтъ кожи слона, а позже—дѣлается свѣтло-бурымъ. Самки и молодые отличаются по цвѣту. Распространенъ морской слонъ въ южномъ полушаріи: прежде встрѣчался около южныхъ окраинъ Америки, даже у береговъ Чили и близъ лежащихъ острововъ, а также у Новой Зеландіи и Тасманіи, но теперь, вслѣдствіе избѣженія, онъ не заходитъ такъ далеко на С. Чаще онъ встрѣчается на Кергуэлахъ, Южн. Георгіи, Гердеѣ, но и то въ ограниченномъ числѣ. Въ серединѣ XIX стол. онъ въ изобиліи встрѣчался у береговъ Калифорніи, около Сант-Франциско, но теперь около Сѣв. Америки его нѣтъ совсѣмъ. По образу жизни слоны напоминаютъ котика. Они предпринимаютъ періодическія странствования на Ю (изъ Калифорніи въ Патагонію). Они разбиваются на семейства изъ 2—5 особей и выходятъ на песчаные или каменистые берега, въ жару сидятъ въ камышахъ или зарываются въ мокрый песокъ, бросая его передними лапами себѣ на спину. Движенія на землѣ плохи, но все-таки часто взбираются на дюны, вышиной 5—10 м. Плаваютъ и ныряютъ отлично. Питаются рыбой, головоногими моллюсками, а также водорослями. Въ желудкѣ ихъ находятъ иногда камни. Это смирныя, дѣливыя и тупоумныя животныя. Охотникъ можетъ съѣсть на нихъ верхомъ. Самка носитъ десять мѣлечковъ, кормитъ и оберегаетъ дѣтенышей на льдинѣ не болѣе 8 недѣль. Въ это время вся семья живетъ и взрослые не принимаютъ никакой пищи. Хоботъ развивается у самцовъ на 3-мъ году. Охота теперь производится на Кергуэлахъ и Гердейскихъ островахъ. Преслѣдуются слоны ради мѣха и жиру; мясо не ѣдятъ, но сердце, языкъ и печень ѣдятъ. Жиръ считается цѣлебнымъ средствомъ при пораненіи.

В. М. Ш.

**Хохлячъ** (*Lophotes ceredialus*)—рыба изъ отряда костистыхъ рыбъ, принадлежащая къ семейству хохлатоголовыхъ (*Lophotidae*), относящаяся къ подотряду колючеобразныхъ (*Acanthopterygii*). Форма тѣла Х. эвтевидная, заднепроходное отверстие находится близъ задняго конца тѣла; весьма характернымъ является спинной плавникъ, тянущійся вдоль всей спинной стороны тѣла, начиная отъ хвостового плавника до передняго конца головы. Заднепроходный плавникъ короткий и помѣщается недалеко отъ задняго конца тѣла рыбы. На головѣ высокий гребень, на переднемъ концѣ спинного плавника находится длинный и голый шипъ, направленный нѣсколько назадъ. Цвѣтъ тѣла серебристый, плавники красные; длина болѣе 1,6 метра. Х. водится въ Средиземномъ морѣ, Атлантическомъ океанѣ и въ Японскомъ морѣ.

М. Р.-К.

**Хохлячъ** (*Cystophora cristata*)—мелкопояска изъ отряда ластоногихъ (*Pinnipedia*),

принадлежащее къ подсемейству *Cystophorinae* въ семействѣ тюленей (*Phocidae*); о признакахъ рода *Cystophora*—см. Тюлени. Х. единственный видъ этого рода, называемый финнами кикнебъ, лапландцами фатенурорю, гренландцами кавортакъ и имѣющій еще много другихъ мѣстныхъ названій, представлялъ одно изъ самыхъ крупныхъ ластоногихъ сѣв. морей; самки достигаютъ длины 2,3—2,5 метра, самки же всегда меньше самцовъ. Голова Х. большая, морда тупая; пальцы переднихъ лапъ укорачиваются отъ первой къ послѣдней и снабжены сильно загнутыми когтями, сами лапы узкіе; задніе лапы 5-палостные, въ среднемъ болѣе короткіе, когти на нихъ тупые и сжатые съ боковъ. Хвостъ широкій и короткий, мѣхъ состоитъ изъ длинныхъ стоячихъ волосъ и пушистаго подшерстка; цвѣтъ его на верхней сторонѣ тѣла темно-бурый съ круглыми и яйцевидными болѣе темными пятнами, съ вѣнней стороны темно-сѣрый или желтоо-серебристый; голова и лапы темнѣе остального туловища. У самцовъ находится особый кожный пузырь, покрывающій носъ и верхнюю часть морды (см. выше, Хохлячъ). Х. живетъ въ Сѣв. Ледовитомъ океанѣ и въ сѣв. части Атлантическаго океана, встрѣчается преимущественно у береговъ Гренландіи, Исландіи и Ньюфаундленда. Въ общемъ, онъ является по сравненію съ другими тюленями довольно рѣдкимъ животнымъ. У береговъ онъ появляется обыкновенно на большихъ льдинахъ, которыя ему служатъ для отдыха и сна; здѣсь же самки мечутъ дѣтенышей (1—2, въ апрѣлѣ и маѣ). Х. предпринимаетъ странствования, удаляясь въ сѣверныя части Ледовитаго океана. У береговъ Гренландіи онъ проводитъ время отъ апрѣля до конца іюня и уходитъ затѣмъ на сѣверъ; отъ сентября до марта онъ часто встрѣчается въ Девисовомъ проливѣ и Баффиновомъ заливѣ. Во время течки между самцами происходитъ ожесточенныя битвы. Дѣтеныши рождаются съ бѣлымъ мѣхомъ, который постепенно замѣняется болѣе темнымъ; на третьемъ году окраска постепенно становится похожей на цвѣтъ взрослого тюленя. Х. отличается смѣлымъ характеромъ, такъ что иногда даже нападаетъ на человека и кусается. Польза его для человека такая же, какъ и отъ другихъ тюленей. У береговъ Гренландіи ихъ убиваютъ 2000—3000 штукъ ежегодно.

М. Р.-К.

**Хохлячъ** или чернеть хохлатая (*Fulgula cristata*)—см. Чернеть.

**Хохловскій** (Станиславъ Chochlowski)—польскій поемникъ второй половины XVII стол.; былъ гвардіаномъ вилenskихъ францисканцевъ; впоследствии принявъ евангелическое исповѣданіе. Главнымъ его произведеніемъ считаются его письма къ нѣкому Лисомбергу въ Чехіи, изданныя въ 1695 г. подъ заглавіемъ: «*Epistolae Stanislai Chochlowski, de episcopo hugioso et seditiois in Ecclesia Dei et in Republica concitatore...*». Ему же принадлежитъ, повидимому, сатира на католическое духовенство: «*Nova Babylon in Polonia fundata*» (1695).

**Хохломъ** (Иванъ Даниловичъ)—русскій посланникъ въ Персію и Бухару въ XVII в. Впервые имя Х. встрѣчается подъ 1609 г., когда онъ былъ «въ приставахъ», «для корму и береженья» у посла персидскаго шаха Аббаса Перкулы-бекъ, возвращавшагося на родину чрезъ Казань. Въ 1605—1606 г. воеводствовалъ на Терекъ и въ Астрахани, откуда Заруцкимъ былъ отправленъ посломъ за помощью къ персидскому шаху. Здѣсь Х., пользуясь расположеніемъ шаха, пробылъ до избрания на царство Михаила Феодоровича, когда было послано въ Персію особое посольство, съ порученіемъ, между прочимъ, требовать выдачи Х. «съ товарищи». Шахъ согласился на послѣднее лишь послѣ официального завершенія о помилованіи Х.; не смотря на это, Х. доставленъ былъ въ Москву «за приставомъ» и только «ради заслугъ» его брата, способствовавшаго освобожденію Астрахани отъ Заруцкаго, былъ царемъ помилованъ и могъ вернуться въ Казань. Въ 1620 г. ему поручено было «править посольство въ Бухаръ», откуда онъ возвратился въ Россію только въ 1622 г. О тѣхъ мытарствахъ, какія Х. претерпѣлъ отъ туркменъ и хивинцевъ, онъ подробно разсказалъ въ интересномъ статейномъ свискѣ, напечатанномъ въ «Сборникъ князя Х.» (СПб., 1879). Какъ наиболѣе опытный въ сношеніяхъ съ азіатцами, Х. успѣлъ добиться у бухарскаго хана и хивинскаго царевича отпуска 44 плѣнниковъ; кромѣ того онъ на свои средства выкупилъ двухъ плѣнниковъ и уговорилъ пріѣхать на службу къ царю хивинскаго царевича Авгана, что служило «къ большей чести и повышенью государева имени». За все это Х., по его челобитной (впервые напечатанной въ 1891 г.), были возмѣщены его убытки, въ количествѣ 472 руб., и даны въ награду «камка или атласъ золотой въ 40 рублей, кубокъ или ковшь въ 4 гривеньки». Въ 1629 г. онъ въ качествѣ пристава сопровождалъ персидскаго посланника Маметъ Силибека и купчину Агасона въ Москву, присутствовалъ при приемѣ посольства и на обратномъ пути провожалъ его до Казани. — Ср. «Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества» за 1851 г., т. V, стр. 303—306, и «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія» за 1891 г., № 1 (ст. Н. И. Веселовскаго).

В. Р.—с.

**Хохломовы**—угасшій княжескій родъ, ведущій начало отъ старшаго сына князя Ивана Андреевича Врхотата-Ростовскаго, Андрея Ивановича, прозваннаго *Хохломомъ*. Одинъ изъ сыновей его—родоначальникъ рода Катиревыхъ.

**Хохломъ** (rarpus)—образованіе, находящееся у растений изъ сем. сложноцвѣтныхъ на окраинѣ чашечки и обыкновенно значительно возрастающее при созрѣваніи съмянки. При этомъ на мѣстѣ зубцовъ чашечки развиваются плечатая чешуйки или петинки, въ другихъ же случаяхъ вся окраина чашечки коронки или вырастаетъ въ видѣ чешуекъ, щетинокъ или волосковъ, при чемъ волоски бываютъ иногда перистыми. У одуванчика и друг. Х. находится на длинной

ножкѣ. Х. служить для распространенія плодовъ вѣтромъ или при помощи животныхъ.

В. Тр.

**Хохоль**—сел. Воронежской губ., Нижнедѣвицкаго у., въ 30 в. отъ уѣзда. г., при ррч. Х. и Дѣвицѣ. Жит. 8910. Существуетъ съ XVII в.

**Хохотунъ черноголовый** или *рыболовъ*—см. Рыболовъ.

**Хохотунья обыкновенная** или чайка *хохотунья, хохоть, хохотушка* (*Lagus cochinnaps*)—крупный, широко распространенный, очень типичный для Россіи, видъ чаекъ. Бѣлаго цвѣта, спина и плечи пепельныя, крайнія маховыя перья черныя съ бѣлыми вершинами. Отъ серебристой чайки, на которую Х. походитъ какъ величиною, такъ и окраскою, отличается болѣе темною спиною, желтыми (а не красными) ногами, краснымъ (а не желтымъ) колцомъ вокругъ глазъ. Птенцы въ первомъ опереніи пестрыя. Х. гнѣздится большими колоніями, преимущественно въ южной, но также и въ сѣверной Европейской Россіи по берегамъ морей и озеръ, на островахъ, въ устьяхъ крупныхъ рѣкъ. Въ центральной Россіи бываетъ пролетомъ. Обыкновенна также на Байкальскомъ озерѣ и по долинѣ р. Амура. Въ Западной Европѣ—по берегамъ Средиземнаго моря замѣняетъ собою серебристую чайку. Въ южныхъ мѣстностяхъ указанной области Х.—осѣдая птица. Обычный крикъ Х. рѣзкій, непріятный хохоть, кончающійся низкими ятами и доходящій постепенно до болѣе высокихъ, на которыхъ онъ обрывается. Крикъ, поднятый одною изъ обезпкоенныхъ птицъ, обыкновенно служитъ сигналомъ для волненія, быстро охватывающаго всю колонію. Сотни птицъ поднимаются въ воздухъ и наполняютъ его оглушительнымъ хохотомъ. Ни одна охота за рыбами, составляющими ихъ главную пищу—охота, въ которой принимаетъ участіе всегда цѣлое общество птицъ, не обходится безъ постоянныхъ ссоръ, сопровождаемыхъ тѣмъ же характернымъ хохотомъ. Кладка яицъ происходитъ въ концѣ апрѣля и началѣ мая и состоитъ изъ 2—3 пестрыхъ яицъ, похожихъ на яйца серебристой чайки. Ю. В.

**Хохотунья сибирская** (*Lagus affinis*)—видъ чаекъ, близкій къ обыкновенной чайкѣ хохотунѣ (*L. cochinnaps*) и отличающійся отъ нея болѣе темнымъ цвѣтомъ спины. Образъ жизни тотъ же. Въ сравненіи съ указываемымъ видомъ Х. представляетъ арктическую птицу Европейской и Азіатской Россіи. Зимуетъ на берегахъ Каспійскаго и Аравійскаго моря. Ю. В.

**Хохоть** (физиол.)—состоитъ изъ выдыханія, за которымъ слѣдуетъ не одинъ, а цѣлый рядъ, иногда долго продолжающихся, короткихъ, спазматическихъ выдыханій; дыхательная щель при этомъ совершенно открыта, а голосовыя струны колеблются. Х. сопровождается опредѣленными душевными движеніями чисто эмотивнаго характера.

Н. Т.

**Хохрякова** (Людмила Христофоровна)—писательница, род. въ 1843 г. Въ «Русскомъ Паломникѣ», «Родникѣ», «Живописномъ Обзорѣннѣ», «Свѣточѣ», «Восточномъ Обзорѣннѣ»



«Дятъ», «Церковно-Общественному Вѣстникѣ» и др. изд. помѣщено много ея статей публицистическихъ, этнографическихъ, критическихъ, а также повѣстей и разсказовъ, подписанныхъ псевдонимомъ *Л. Симонова*. Х. долго жила на Уралѣ и въ Сибирѣ хорошо ознакомилась съ жизнью инородцевъ, очерки быта которыхъ печатала въ разныхъ журналахъ. Изъ ея беллетристическихъ произведений особенно интересны «Баскѣй», этнографич. романъ, «Чортово яблоко. Эпизодъ изъ раскольничьей пропаганды», «Бѣглые», «Убила», «Отдохнуть-бы». Въ «Туркестанскомъ Сборникѣ» 1900 г. напечатаны записанныя ею со словъ очевидцевъ «Воспоминанія о визитѣ Самарканда». Отдѣльно изданы: «Оленька», повѣсть (СПб., 1876); «Лаача. Очерки изъ быта вогуличей» (СПб., 1883); «Эзе. Очерки изъ быта остяковъ» (СПб., 1883).

**Хоценскій** (Янъ Chocenský, род. въ концѣ XV ст.—† 1545 г.)—горячій послѣдователь учения Яна Гуса; образование получилъ въ пражской академіи. Въ 1537 г. напечаталъ въ Нюрнбергѣ «Kronika česká kněze Boh. Mlejsovského». Позднѣ основалъ въ Прагѣ типографію.

**Хоцень** (Чосей)—оз. Варшавской губ., Влодавскаго у., называемое также Боржимоицкимъ. Въ озеро впадаютъ нѣсколько рѣчекъ, но не вытекаютъ ни одна; озеро принадлежитъ къ системѣ р. Згловоньки. На вост., возвышенномъ берегу расположена дер. Х. съ костеломъ, возлѣ котораго развалины какого-то стариннаго зданія.

**Хоциновскій** (Янъ Chocimowski)—сеньоръ евангелическо-реформатскихъ обществъ въ Подольѣ, религиозный полемистъ начала XVII в.; напечаталъ въ Паневцахъ въ 1609 г. «Discurs krótki o donacuj Konstantyna cesarza», гдѣ доказывалъ, что свѣтская власть папъ не имѣетъ основанія.

**Хоцишевскій** (Госифъ Chociszewski)—современный польскій писатель для народа и юношества, извѣстный подъ псевдонимомъ Tworzymi, родомъ изъ Познани. Издавалъ календари для народа, написалъ множество повѣстей и разсказовъ, обработалъ учебникъ польской исторіи и литературы.

**Хочетинское**—самосадочное соленое озеро Астраханской губ. и у., лежитъ на правомъ берегу Волги, въ 6 вер. отъ Басмиской пристани, площадь озера 45460 кв. саж. Въ началѣ истекшаго столѣтія оно представляло еще собой ильмень (заливъ рѣки) и въ немъ ловили рыбу, затѣмъ, утративъ сообщеніе съ Волгой, обратилось въ соленое озеро, которое по анализу содержало въ:

Наслѣ- ванія.	Хлорист. натра.	Сѣроукис- лая магне- зия.	Хлорист. магнезія.	Хлорист. натрѣ.	Нерасп- рѣд. вещества.	Воды.
1848. . . 95,9%	0,8%	—	1,5%	1,0%	0,8%	
1856. . . 72,4%	9,8%	2,3%	—	0,02%	15,5%	

Въ песчаномъ баткнѣ озера найдены неболѣе друзъ астраханита и соль его содержитъ значительную примѣсь горькихъ солей. Съ 1873 г. добыто изъ озера 203695 пд.

**Хо-чмоу** (пишется также Хэ-чжеу)—китайское названіе столицы Уйгурскаго ханства, лежавшей на В. отъ Турфана, въ мѣстности Кара-ходжа. Здѣсь и до настоящаго времени сохранились обширныя развалины, извѣстныя у туземцевъ подъ именемъ Иди-куть-шааръ.

**Хочинъ**—самый большой изъ о-вовъ на оз. Селигерѣ, Тверской губ., Осташковского у. (см. Селигеръ, XXIX, 354).

**Хо-чѣнь-ганъ**—рѣка Корейскаго полу-ова, лѣвый притокъ Ялу-цзяна (Амноканая). Вытекаетъ изъ Капсанскаго хребта, и протекая въ болѣе 160 вер., впадаетъ въ Ялу у мѣст. Канъ-гу-цунъ. Верхняя часть рѣки извѣстна подъ именемъ Нуъ-ди-ганъ. Рѣка сильно извилиста, течетъ среди узкихъ тѣснинъ, но судоходна для лодокъ туземнаго типа. Долина рѣки изобилуетъ золотыми припками, незначительнаго содержанія металла, но разрабатываемыми китайцами и корейцами.

**Хочъ**—пос. Калишской губ. и у., при р. Проснѣ, на Прусской границѣ; жит. 1776.

**Хочъ**, **Хотчъ**, а также **Хоточъ** (Choś, Chotś, Chotoc)—гора въ Татрахъ между Липтовскимъ и Оравскимъ комитатами; съ нея открывается видъ на весь Липтовскій, Турчанскій и Оравскій комитаты и даже на Галичину вплоть до гор. Кракова. Внутри ея кипятъ горячіе ключи, вытекающіе въ Липтовскій комитатъ и носящіе названіе Loučky.

**Хона-ванъ**—развалины древняго монастыря близъ Ани, въ юго-вост. части Карсской области, на скалистомъ полуостровѣ, омываемомъ Арпачаемъ. Монастырь основанъ въ X. ст. армянскими монахами, выходцами изъ Греціи.

**Хошоутовскій** (Александровскій)—уездъ калмыковъ Астраханской губ., на луговой сторонѣ Енотаевскаго у. и на нагорной—Астраханскаго у. Калмыки его составляющіе принадлежатъ къ племени хошоутъ и считаютъ себя древнѣйшимъ родомъ, изъ котораго, по преданію, происходилъ Чингисханъ. Они кочуютъ по берегамъ Ахтубы и Волги; главная ихъ уездная ставка находится въ селѣ Тюменевѣ (XXXIV, 323). Пространство уезда—1266697 дес. Въ уездѣ числятся 19 родовъ, 19 аймаковъ, 1647 киби-токъ, съ населеніемъ въ 3824 душъ муж. п. и 4211 душъ жен. п. Деревянныхъ построекъ въ уездѣ 411, хурузовъ 8; при послѣднихъ официально числятся 58 лицъ духовенства. Билетовъ на отлучку изъ уезда для заработка взято 20.

**Хощевата** (Хашевата)—мѣст. Подольской губ., Гайсинскаго у., при р. Южн. Бугѣ, въ 70 вер. отъ уѣзда. гор. 293 двора; 1412 жителей; правосл. церковь, католич. часовня, 2 синагоги, 2 народныхъ училищъ, много лавокъ, суконная фабрика, кирпичные заводы.

**Хоз-рѣиъ** (Хэ-рѣанъ, Хой-рѣанъ)—городъ въ сѣверной провинціи Корей, Хамгюнь-до, въ двухъ верстахъ отъ пограничной съ Китаемъ и Россіей рѣки Ту-маи-гана. Находится въ центрѣ нѣсколькихъ радіально сходящихся горныхъ долинъ—единственныхъ дорожекъ Корей, и потому имѣетъ важное торговое и стратегическое значеніе. Жит. около

5 тыс. Городъ обнесенъ высокой стѣной. Внутри много садовъ. *Л. Б.*

**Храбръ Черноризецъ**—см. Черноризецъ.

**Храмовники**—см. Темплеры (XXXII, 589).

**Храмовныя главы**—содержать указанія, какими образомъ должно совершать службу въ тѣ или другіе X. праздники и особенно при совпадении храмового праздника съ какимъ-либо инымъ. Эти главы находятся въ Типиконѣ и расположены такъ же, какъ послѣдованія 2-й части его, именно: сначала главы (съ 1-й до 25-й) о праздникахъ, бывающихъ во время пѣнія Минеи съ Октоихомъ, съ 1-го сент. до недѣли мытаря и фарисея; потомъ (съ 25-й до 48-й главы) о праздникахъ, бывающихъ во время пѣнія Постной Трѣоди, и наконецъ (съ 48-й до 58-й главы включительно) о праздникахъ, бывающихъ въ дни пѣнія Цвѣтной Трѣоди. Такимъ образомъ, взглянувъ на оглавленіе X. главъ (въ началѣ книги Типиконъ), не трудно отыскать указаніе на то, какъ слѣдуетъ совершать службу въ извѣстномъ храмовой праздникъ. Въ X. главахъ мало указаній на службу X. дванадесятихъ праздниковъ Господскихъ и Богородичныхъ, потому что въ эти дни служба одинаково совершается какъ тамъ, гдѣ храмъ праздника, такъ и во всѣхъ другихъ храмахъ. Исключеній немного (напр. о Благовѣщеніи, глава о храмѣхъ 47-я). По X. главамъ отправляется служба и въ царскіе дни.

**Храмцево**—о-въ Архангельской губ., Печерскаго у., въ заливѣ Моллера Новой Земли, въ Ледовитомъ океанѣ, южнѣе о-ва Кармакульскаго; отдѣляется отъ Новой Земли неширокимъ (до  $\frac{1}{2}$  вер.) проливомъ, глуб. отъ 4 до 10 саж. За островомъ, въ проливѣ, удобная якорная стоянка, такъ какъ грунтъ пролива состоитъ изъ ила и песку. Въ 150 саж. отъ о-ва изъ воды поднимается каменная скала; на сѣв. сторонѣ о-ва гора, издалика видимая съ моря.

**Храмцовскій** (Николай Ивановичъ, 1818—1890)—нижегородскій историкъ-самоучка, уроженецъ Вологды. Служа въ нижегородскомъ соляномъ правленіи и завѣдуя транспортноровою и сдачею соли, онъ имѣлъ возможность побывать въ разныхъ концахъ Россіи. Позже X. служилъ въ трехъ уѣздныхъ земскихъ управахъ Нижегородской губерніи и о семилѣтней службѣ въ нихъ оставилъ любопытныя «Замѣтки», въ которыхъ является горячимъ сторонникомъ земскаго самоуправленія и народнаго образованія. Состоя членомъ нижегородскаго статистическаго комитета, X. успѣлъ добиться отъ нижегородцевъ учрежденія Кулибичскаго ремесленнаго училища, какъ памятника знаменитому ихъ согражданину, Ив. П. Кулибину. Началъ литературную дѣятельность въ 1846 г., издавъ сборникъ разсказовъ и дорожныхъ впечатлѣній, подъ заглавіемъ: «И русское сердце не камень. Были изъ жизни на святой Руси». Главнымъ образомъ X. посвятилъ себя разработкѣ исторіи Нижняго-Новгорода, преимущественно по архивнымъ даннымъ. Кромѣ множества статей въ мѣстныхъ органахъ, издалъ

отдѣльно: «Краткій очеркъ исторіи и описаніе Нижняго-Новгорода, въ двухъ частяхъ» (Нижн.-Новг., 1857—1859); «Три выигранные процесса. Юридическій случай изъ временъ Петра Вел.» («Сынъ Отечества», 1859, № 10, и отдѣльно, 1871, оттискъ изъ «Нижегородскаго Листка»); «Нѣкоторые свѣдѣнія о состояніи нижегородскихъ церквей и монастырей въ первой четверти XVII ст.» (Нижн.-Новг., 1865); «Историческій очеркъ Кунавина и современное его состояніе» (Нижн.-Новг., 1865); «Укрѣпленія Нижняго-Новгорода въ началѣ XVI ст.» («Нижегородскій Сборникъ», 1867, т. I); «Къ исторіи Нижняго-Новгорода» («Нижегородскія Губернскія Вѣдомости», 1869 и отд.); «Скромныя сравненія былого съ настоящимъ» (ib., № 72 и 127 и отд.) и др. Кромѣ печатныхъ трудовъ послѣ X. осталось много рукописей. Въ 1875 г. X. редактировалъ «Нижегородскій Вѣстникъ». Ср. «Памяти Н. Ив. X., историка Нижняго-Новгорода. Изданіе Нижегородской Губернской ученой архивной комиссіи» (Нижн.-Новг., 1899). *В. Р.—а.*

**Храмъ**.—Подъ именемъ X. въ православной церкви разумѣется особое, отличное и отдѣльное отъ другихъ построекъ, посвященное Богу и предназначенное для общественнаго служенія Ему зданіе, или только часть зданія, служащая для той же цѣли. Съ древнихъ временъ въ православной церкви храмамъ усвоены различныя наименованія: 1) *храмъ* или *хоронъ*—*Домъ Господень*. Въ первый разъ это названіе встрѣчается въ правилахъ собора аякскскаго (314 г.). 2) *Домъ Божій*, *откосъ* Θεού, *domus Dei*. Это названіе заимствовано изъ Свящ. Писанія Ветхаго Завета (Быт. XXVIII, 17, 19, 22) и въ практикѣ церковной встрѣчается очень рано. 3) *Βasilica* (ἀνάκτορον)—*царскіе чертоги*, вошедшее въ употребленіе послѣ того, какъ Константинъ Великій отдалъ церкви нѣкоторые общественныя зданія, называвшіяся базиликами, и построилъ новыя X. по образцу базиликъ. 4) *ἐκκλησία*—церковь. Это наименованіе встрѣчается уже въ Свящ. Писаніи (Дѣян. XIX, 40; 1 Кор. XI, 18, 20, 22; Мѣ. XVIII, 17). Оно обозначаетъ и мѣсто собранія и самое собраніе вѣрующихъ. 5) *Домъ молитвы*. Въ Свящ. Писаніи это наименованіе усвоено X. іерусалимскому (Мѣ. XXI, 23; Мар. XI, 17; Лук. XIX, 46) и молитвеннымъ домамъ иудеевъ (Дѣян. XVI, 13, 16); отсюда оно было перенесено и на христіанскіе X. 6) *Συνεδος*, *соборъ*—наименованіе синонимическое съ *ἐκκλησία*, *conventicium*, прилагавшееся къ православнымъ X. въ отличіе отъ собраний еретическихъ. 7) *Μαρτύριον* или *μεμολία* назывались X., построенныя въ честь мучениковъ на гробахъ ихъ. Эти X. назывались также *τράπεζαι* (*mensae, trapezae*), отъ обычая совершать литургію на гробахъ мучениковъ, *κλادβιται* и *τράπεζαι* (*χοιμῆτιον* или *μαρτύριον τὸ τίφος*). 8) *Ἀποστολεῖον*—церкви въ честь апостоловъ, *προφῆτειον*—въ честь пророковъ. Позднѣе храмамъ стали прямо усвоить названію лица или событія, въ честь и воспоминаніе котораго построенъ X. Наименованія, обозначающія положеніе даннаго X. въ ряду



других: а) *ставропигиальный*—Х., находящийся въ непосредственномъ вѣдѣніи патріарха или св. синода; б) *каведральный*—главный Х. епархіальнаго архіерея; в) *приходскій*—въ которомъ совершается богослуженіе причтомъ для даннаго прихода и г) *кладбищенскій*. Слово *храмъ* (τεῖον, ναός) вошло въ употребленіе не ранѣе IV в., потому что такъ называли жилища своихъ идоловъ язычники, а отвращеніе христіанъ ко всему языческому было столь велико, что они не хотѣли заимствовать оттуда даже и названій. Иисусъ Христосъ, явившись среди народа іудейскаго, почиталъ св. мѣста іудеевъ—іерусалимскій храмъ и синагоги, но посѣщеніе ихъ не вѣстило въ обязанность Своимъ ученикамъ и послѣдователямъ. Заповѣдавъ поклоняться Богу на всякомъ мѣстѣ, Иисусъ Христосъ, для совершенія дѣйствій, долженствовавшихъ служить основаніемъ новозавѣтнаго богослуженія, избиралъ особыя мѣста. Такъ Онъ Самъ молился Отцу Своему въ саду Геосиманскомъ и на горѣ Елеонской, а таинство евхаристіи установилъ въ горницѣ большой, устланной (Лук. XXII, 12). Такимъ образомъ, получаютъ свое начало христіанскій Х. Апостолы и первые христіане изъ іудеевъ посѣщали иногда Х. іерусалимскій (напр. Дѣян. II, 46; III, 1; V, 21) и синагоги (напр. Дѣян. XIII, 14; XIV, 1; XVI, 13; XVII, 1—2; XIX, 8), для молитвы и проповѣди объ І. Христѣ; но эти посѣщенія превращаются со времени гоненія, воздвигнутаго на христіанъ, и послѣ опредѣленія отношенія обрядоваго закона Моисеева къ христіанскому ученію на апостольскомъ соборѣ (42 г.). Вскорѣ послѣ того Х. іерусалимскій былъ разрушенъ (70 г.). Главнымъ мѣстомъ богослужебныхъ собраній христіанъ апостольскаго вѣка, по примѣру І. Христа, служитъ *частный домъ*. Такъ, по вознесеніи І. Христа на небо, христіане, въ числѣ 120 чел., собираются въ сіонской горницѣ и пребываютъ въ молитвѣ (Дѣян. I, 13—16). Затѣмъ мы видимъ христіанъ, группами собирающихся въ домахъ для совершенія молитвы и евхаристіи (Дѣян. II, 42, 46, см. Рим. XVI, 3—4; Кол. IV, 15; Филип. II). Домъ, служившій мѣстомъ богослуженія, переставалъ быть обыкновеннымъ жилищемъ, или же въ домѣ назначался для богослуженія отдѣльнымъ, расположеннымъ въ верхнихъ частяхъ дома, комнаты, которая благообразно украшалась. Обычай совершать богослуженіе въ стѣнахъ частныхъ домовъ долго держался и послѣ того, какъ христіане получили свободу вѣроисповѣданія въ римской имперіи. Церковь старалась ограничить этотъ обычай, особенно тамъ, гдѣ онъ могъ повлечь за собою замѣтныя отступленія отъ общаго строя богослуженія (напр. среди еретиковъ и схизматиковъ). Нѣтъ сомнѣнія, что у христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ были Х. и въ собственномъ смыслѣ, т. е. отдѣльные, для богослуженія предназначенныя здания. Гоненія первыхъ трехъ вѣковъ не были непрерывны; случались болѣе или менѣе продолжительные періоды покоя, которыми христіане и пользовались для устройства открытых Х. Александръ Северъ (222—235 г.) терпѣлъ христіанъ; около 30 лѣтъ спустя ипп. Гал-

ліенъ (260 г.) возвратилъ христіанамъ Х., занятые язычниками. Съ тѣхъ поръ число церквей начинаетъ возрастать. Опытъ Милевскій насчитываетъ до сорока обширныхъ Х. въ одномъ Римѣ. Евсевій, изображая благоденствіе христіанъ во время продолжительнаго покоя, предшествовавшаго гоненію Діоклетіана, говоритъ, что вѣдѣствіе умноженія за это время числа христіанъ въ каждомъ городѣ строились новые обширные Х. Эдиктъ, которымъ началось гоненіе Діоклетіана (303 г.), направленъ противъ христіанскихъ Х. и повелѣваетъ разрушать ихъ. Въ это гоненіе былъ разрушенъ и знаменитый Х. никомидійскій.

Для построенія храмовъ христіане съ древнихъ временъ предпочитаютъ мѣста возвышенныя, подражая въ этомъ Х. іерусалимскому, построенному на горѣ Морія, равно какъ и общему обычаю древнихъ народовъ. Алтаремъ Х. строится на востокъ, по тому же побужденію, по которому христіане вообще обращаются въ молитвѣ на востокъ. Форма храмовъ съ древнихъ временъ была очень разнообразна. Наиболѣе употребительными и излюбленными формами издревле служатъ продолговатая, на подобіе корабля (ἑκτεταχτος, oblonga), и крестообразная (σταυροειδής). Издревле также употребляются формы круглая (rotunda) и осьмиугольная (octocorona, octaedra, octogona). Къ наружнымъ особенностямъ храмовъ относятся куполы или главы, устраиваемые въ болѣе или менѣе числѣ (болѣею частью — пять), колокольни или звонницы и кресты на главахъ. По внутреннему своему устройству и расположенію христіанскій Х. дѣлится на три части: притворъ, среднюю часть и алтарь. О *притворѣ* — см. XXV, 265. *Среднюю часть* Х. называется та, которая расположена между притворомъ и алтаремъ. Въ древности ей усвоилось наименованіе ναός, ναῦς, такъ какъ она представляла собою подобіе корабля. Другія названія указываютъ на назначеніе этой части Х. (oratorium, ἐκκλησία). Принадлежности этой части Х.—*амвонъ* (см. I; *архіерейскій амвонъ* устроится среди Х. и имѣетъ двѣ или болѣе ступени; онъ называется также облачальнымъ мѣстомъ, такъ какъ на немъ архіерей облачается, пребываетъ въ продолженіи извѣстной части литургіи и совершаетъ нѣкоторыя службы (напр. молебень, панихиду). На архіерейскомъ амвонѣ ставится обыкновенно сѣдалище, называемое кафедрою (см.). Далѣе идутъ *софя* (см.), *клиросъ* (см.), *иконostasъ* (см.). Принадлежности *алтаря* (см.)—престолъ, горнее мѣсто и жертвенникъ. Кромѣ одежды, *престолъ* (см.) имѣетъ еще слѣдующія принадлежности: а) *панишонъ* (см.), б) *антиמיםъ* (см.), в) *барохрани-тельницу* (см.), г) *крестъ* (см.) и д) *Евангеліе*. Въ нѣкоторыхъ церквахъ надъ престоломъ устраивается сѣнь или балдахинъ, иначе называемый *киворіемъ* (см.). Именемъ *горнило мѣста* обозначается сѣдалище, устраиваемое за престоломъ у восточной стороны и возвышающееся надъ поломъ алтаря на нѣскольکو ступеней. На него восходитъ и на немъ возсѣдаетъ въ извѣстное время священнодѣйствія архіерей. Ему усвоится также наименованіе архіерейскаго трона или кафедры. Обы-



чай усвоить особое мѣсто для архіерея восходить ко престоламъ апостоловъ. По свидѣтельству Евсевія, первый епископъ іерусалимскій, Іаковъ, братъ Господень, имѣлъ такое мѣсто, которое Евсевій называетъ апостольскимъ престоломъ. То же передаетъ св. Григорій Богословъ о св. евангелистѣ Маркѣ, бывшемъ епископомъ въ Александріи. Впослѣдствіи горнему мѣсту было усвоено таинственное знаменованіе небеснаго трона или каведры вѣчнаго Первосвященника, І. Христа; поэтому на стѣнѣ выше горняго мѣста ставится иногда изображение І. Христа въ архіерейскомъ одѣяніи. Съ древнѣйшихъ временъ отъ горняго мѣста по обѣимъ сторонамъ престола устроены сѣдалища для пресвитеровъ, участвующихъ въ священнослуженіи. Эти сѣдалища св. Григорій Богословъ называетъ вторыми престолами — *ἄλλοις θρόνοις*; называются они также сопредстоіемъ — *ἱερόν συνθρόον*. О *жертвенникѣ* см. XI, 898. Объ употребленіи колоколовъ при храмахъ — см. Колокола, Колокольня, Звонъ колокольный.

**Храмъ** (греч.). — Сооруженіе храмовъ-зданій для боговъ въ древней Греціи было результатомъ постепенно развивающагося антропоморфизма. Въ доисторическій періодъ Эллады, когда греки поклонялись силамъ природы или тотемамъ животнаго міра, такихъ храмовъ еще не существовало, и акты богопочитанія совершались подъ открытымъ небомъ. До времени сооруженія первыхъ святилищъ-домовъ храмами служили естественныя обиталища духовъ природы, преимущественно пещеры, гроты и дупла деревьевъ, считавшіяся священными мѣстами и въ историческій періодъ Греціи, когда храмы-зданія получили повсемѣстное распространеніе. Многочисленныя топографически опредѣленныя пещеры считались естественными Х. нимфъ, Пана, Гермеса; на Критѣ была пещера Ренъ, въ Бессіи — пещера Трофонія, въ Ахайѣ (въ городѣ Бурѣ) — пещера Геракла и т. п. До извѣстной степени предшественниками Х. должны считаться алтари — особо устроявшіяся возвышенія для принесенія божествамъ жертвъ и даровъ. Постоянныя жилища боговъ приурочивались первоначально къ тѣмъ стихіямъ и природнымъ явленіямъ, которые были связаны съ представленіями объ этихъ богахъ; кромѣ того, у боговъ, по представленію древнихъ грековъ, были излюбленныя мѣста, въ которыхъ они пребывали съ особенною охотою; наконецъ, культомъ освящались мѣста, связанные съ тѣми или иными мифами, мѣста, имѣвшія значеніе въ семейной, общественной или государственной жизни людей (сюда относятся домашній, общинный и государственный очаги), участки на границахъ между различными территориями, на перекресткахъ, дорогахъ и площадяхъ, мѣста, освященные историч. событіями, участіи, отводившіеся богамъ изъ отнятой у побѣжденнаго врага земли, и т. п. Обособлявшіеся при такихъ обстоятельствахъ участки ограждались отъ мѣстъ неосвященныхъ межовыми камнями или стѣною и служили территоріею, на которой устраивались алтари или храмы. Доступъ въ священные участки нерѣдко былъ запре-

щенъ; иногда онъ былъ дозволенъ только приназначеннымъ лицамъ или отдѣльнымъ группамъ лицъ, въ установленное время. Такъ, въ чортъ участка, на которомъ находилась гробница Гипподаміи въ Олимпіи, допускались только женщины, и то одинъ разъ въ годъ; въ херонейскій храмъ Левкотеи не допускались этолѣе, въ Х. Аенны Полиады (Эрехтеионъ, на Аеннскомъ акрополѣ) — дорѣе и т. п. Прѣддверіемъ божіе крупныя священные участки служили такъ называемыя *пропилеи*, типъ которыхъ былъ выработанъ еще въ микенскій періодъ и о существованіи которыхъ въ этотъ періодъ свидѣлствуютъ развалины Тиринеа и другихъ доисторическихъ поселеній. Это были ворота съ колоннадой (обыкновенно изъ двухъ колоннъ) спереди и позади входа и съ боковыми стѣнами, которые возводились подъ примытн угломъ къ оградѣ, въ близкомъ разстояніи отъ входа, и доходили до уровня линіи колоннъ. Внутри ограды, при входѣ, стояла купель съ очистительною водою, главное же мѣсто было занимаемо алтаремъ, а впослѣдствіи храмомъ, хотя бывали священные участки съ одними только алтарями. Внутри *периболы* (ограды) устраивались при Х. помѣщенія для лицъ, прибѣгавшихъ къ покровительству боговъ и приходившихъ на поклоненіе святилищъ, а также для жрецовъ и храмовыхъ служителей. На нѣкоторыхъ священныхъ участкахъ давались религиозныя пиры (напр. на Делосѣ). Примѣромъ священнаго участка съ принадлежащими ему *аданіями* можетъ служить такъ назыв. Алтѣда (въ Олимпіи), на которой помѣщались храмы Олимпійскаго Зевса, Геры и Матери боговъ, могила Пелопса, зданіе, построенное Филипомъ II Македонскимъ, съ хризолепантинными статуями представителей македонской династіи, колоссальный алтарь Зевса, множество посвященныхъ даровъ и памятникъ; на одной сторонѣ Алтѣды замыкалась длиннымъ рядомъ сокровищницъ, служившихъ хранящими приношеній отдѣльныхъ городовъ, на другой — длинной колоннадой, гдѣ располагались на ночь посѣтители олимпійской святилища. Вопросъ о томъ, существовали ли Х. въ микенскій періодъ, монументальными данными изъ этой эпохи не разрѣшается; но въ гомеровскихъ поэмахъ имѣются явные доказательства существованія Х. въ періодъ Гомеровскаго эпоса (IX в. до Р. Хр.). Во всякомъ случаѣ прототипъ историческаго греческаго Х. можно видѣть въ стилѣ тиринскихъ *пропилей* и тиринскаго *мегарона*, передавшихъ свои архитектурныя формы, независимо отъ возможныхъ восточныхъ вліяній, выработавшемуся въ историческій періодъ Греціи типу Х. Центральную часть историческаго Х., обращеннаго фасадомъ обыкновенно на востокъ (на западъ открывались храмы *героевъ*), составляла комната (целла) съ изображеніемъ божества или его символъ. Первоначальныя статуи въ художественномъ отношеніи отличались несовершенствомъ и грубостью исполненія; нерѣдко туловище и ноги фигуры замѣнялись простыми обручкомъ. Эти древнѣйшія статуи впослѣдствіи



были предметомъ особаго почитанія, и, хотя ихъ смѣняли артистически исполненными изваяніями Фидіи и другихъ мастеровъ древнегреческой пластики, но они хранились въ недоступномъ для толпы помѣщеніи Х. (*adyton*). Такъ ежегодный пепелъ въ Аѳинахъ изготовлялся не для Фидіевой Аѳины, а для старой деревянной статуи Аѳины Градохранительницы (Полиады); въ Тесіяхъ поклонялись не Эроту Праксителю, а острокопечному камню, въ которомъ видѣли древнѣйшій священный символъ бога. Передъ статуей бога стоялъ обыкновенно столъ, на который возлагались ежедневныя приношенія — плоды, плоды, яства и т. п.; столы эти дѣлались иногда изъ золота или серебра. Всѣ части Х., даже троны и статуи боговъ, украшались живописью и скульптурами (напр. щитъ и сандалии Аѳины — Фидія, троны Зевса Олимпійскаго, Аполлона Амиклейскаго и пр.). Въ боковыхъ придѣлахъ Х. помѣщались иногда троны жрецовъ и жрицъ. Почти во всѣхъ Х. на особомъ жертвенникѣ горѣлъ священный огонь. Центральная часть Х. передъ статуею божества считалась недоступною для постороннихъ (*adyton*, *adyton*); адитами считались также особыя, обыкновенно подземныя комнаты (крипты), гдѣ хранились святыни Х. Въ самомъ Х., а также въ различныхъ частяхъ священнаго участка помѣщались каменные и бронзовые плиты съ посвященными надписями и государственными документами (постановленія, законы), произведенія скульптуры и различные приношенія. Специальнымъ мѣстомъ для хранения этихъ богатствъ служила задняя комната Х. — такъ наз. *опистодомъ*, отдѣлявшаяся стѣной отъ пеллы. Это помѣщеніе — а также особыя сокровищницы, куда складывались вещи, для которыхъ не находилось мѣста въ Х., — были настоящими музеями искусства: здѣсь хранились греножники, чаши, монеты, слитки, статуи, картины, вазы, лампы и безконечно разнообразный инвентарь художественныхъ издѣлій и предметовъ быта, различной цѣнности и назначенія. Всѣмъ этимъ приношеніямъ велась обстоятельная вѣдомость, составлявшаяся каждый годъ: по этимъ вѣдомостямъ ежегодно назначавшіеся хранители храмоваго имущества принимали отъ своихъ предшественниковъ и въ свою очередь сдавали своимъ преемникамъ инвентарь Х. До насъ дошли подобныя ежегодныя списки изъ аѳинскаго Парѳенона, изъ Х. Аскленія въ Аѳинахъ, изъ Х. Делосскаго Аполлона и др. Изъ надписей мы узнаемъ, что приношенія, которыя приходили въ ветхость или выходили изъ моды, или признавались безобразными, либо исправлялись, либо уничтожались, причемъ негодный металлическія вещи (изъ золота или серебра) переплавлялись въ новыя, болѣе отвѣчавшія вкусамъ времени. Подобное распоряженіе храмовымъ имуществомъ было возможно лишь подъ условіемъ разрѣшенія подлежащихъ властей; при этомъ благочестивыхъ жертвователей удовлетворяли тѣмъ, что списокъ ихъ именъ и первоначально пожертвованныхъ ими предметовъ заносили на особую посвященную колонну въ Х. Уничтоже-

ніе приходившихъ въ негодность дешевыхъ вещей происходило путемъ ихъ сожженія или закапыванія въ землю, при соблюденіи известныхъ обрядовъ. Подобно средневѣковымъ монастырямъ, греческіе Х. владѣли большими площадями земли и пользовались всѣми поступавшими съ этихъ участковъ доходами. Такъ, какъ секуляризація земельнаго имущества была недопустима, то въ рукахъ религиозныхъ корпорацій и отдѣльныхъ религиозныхъ центровъ сосредоточивались значительныя помѣстья. Впрочемъ, благодаря тому, что управленію этимъ имуществомъ и контролю надъ нимъ находились въ рукахъ государства, народъ, какъ законодательный органъ, могъ регулировать условія, на которыхъ было желательно и допустимо пользованіе этою землею. Къ числу богатѣйшихъ храмовъ Греціи принадлежали Дельфійскій, долгое время считавшійся панеллинскимъ центромъ религиозной жизни, Делосскій, Олимпійскій, Ефесскій. Храму Аполлона Делосскаго принадлежалъ не только Делосъ, но и островъ Реней. Никій пожертвовалъ Делосскому Х. участокъ, стоившій 10000 драхмъ, съ тѣмъ, чтобы ежегодно совершались жертвоприношенія и возносились молитвы за благополучіе жертвователя. Во время священной войны амфиктіоны, разрушивъ Кирру, передали Дельфійскому Х. на вѣчныя времена владѣніе землею, принадлежавшею разрушенному городу. Въ тоже время нерѣдко, по религиознымъ соображеніямъ, возбранялось пользоваться доходами съ земельныхъ угодій; нѣкоторые пастбища должны были оставаться неприкосновенными, въ нѣкоторыхъ рошахъ запрещалось срывать плоды и стричь деревья (въ Эпидаврѣ, при Х. героини Гирнето), стада сохранялись и поддерживались только для жертвоприношеній, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не разрѣшалась охота на дикихъ звѣрей. Доходы, которыми пользовался напр. Х. Аполлона Делосскаго, заключались въ поступленія отъ сдачи въ аренду домовъ и фермъ, отъ взиманія пошлинъ и налоговъ, отъ процентовъ по займамъ, отъ продажи имущества и т. п.; общій доходъ Х., по нечисленію Омолая, составлялъ до 27000 драхмъ въ годъ, при расходахъ въ 10000 драхмъ. Въ смѣтѣ расходовъ показаны суммы, идущія на ремонтъ, на устройство праздниковъ, на постановку статуи Діонису, на выдачу жалованья высшимъ и низшимъ служителямъ при храмѣ. Наблюдатель за строительными работами получалъ 720 драхмъ въ годъ, секретарь — 80 драхмъ, неокоры (лица, заботившіеся объ исправномъ содержаніи храмовъ и заведывавшіе церковною утварью) — отъ 180 до 60, блюститель источника — 90, блюститель палестры (гимнастической залы) — 120, попечители кузницы — отъ 40 до 60 драхмъ, кларетности — отъ 120 до 140 др. на столъ и отъ 16 до 20 драхмъ на одежду. Въ распоряженіи Х. находилось значительное количество рабовъ и рабынь, контингентъ которыхъ пополнялся преимущественно изъ военнопленныхъ. Особое положеніе занимали рабыни, жившія въ храмахъ Афродиты (эрицинсконъ, коринѣскомъ) и приносяшія значительный доходъ святилищу кудитовой

протестушей. Будучи крупными собственниками и владея большими сокровищами, храмы нередко выручали государство в трудные минуты, предоставляя займообразно въ его распоряжение свои богатства. Случались иногда и святотатственные посяательства на собственность храмовъ (такъ, жители Пизы, овладѣвъ Олимпіей, разграбили Олимпійскій храмъ; фокейцы разграбили Дольфійскій храмъ), но виновныя въ этомъ лица и государства навлекали на себя всенародную ненависть и при случаѣ тяжело за то платились, что признавалось возмездіемъ со стороны оскорбленныхъ боговъ. Служебный персоналъ Х. состоялъ изъ жрецовъ, должностныхъ лицъ по дѣламъ культа и храмовыхъ служителей. Жречество, какъ особое сословіе, въ Греціи не существовало; сферою дѣятельности жрецовъ былъ только храмовой культъ, приуроченный къ данному священному участку. Происхождение жречества совпадаетъ съ учрежденіемъ отдѣльныхъ культовъ и храмовъ и коренится на основѣ фамильныхъ и общественныхъ религиозныхъ отношеній. Семейная группа выделяла изъ своей среды лицо, которое заведывало даннымъ культомъ; могло быть такъ, что за героями фамильнаго культа со временемъ утверждалось значеніе основателей городовъ и родоначальниковъ племенъ, благодаря чему на почвѣ мѣстнаго культа, вышедшаго за предѣлы незначительной общины, развивался всенародный культъ; незначительное вначалѣ святилище возрастало до размѣровъ богатаго священнаго участка, съ храмами и сокровищницами, а мѣстные жрецы становились видными представителями народной религиозной жизни. Фамильное происхождение жречества выражается, между прочимъ, въ томъ фактѣ, что жрецами при нѣкоторыхъ святилищахъ были члены определенной фамилии, передававшіе свои функціи по наследству въ родѣ: такъ въ Аттікѣ Евмолпиды и Керикі имѣли наследственное жречество при Елевзинскомъ святилищѣ Деметры, Этеобутиды—при Х. Аенны Полиады и т. п. Впрочемъ, жрецы могли назначаться и по жребію или приобретать должность покупкою. Такъ какъ санъ жреца считался священнымъ и пользовался уваженіемъ, то лицо, имъ облеченное, должно было принадлежать къ полиоправнымъ и природнымъ гражданамъ общины и быть безупречнымъ въ смыслѣ отсутствія тѣлесныхъ или нравственныхъ недостатковъ. Жречество было или пожизненнымъ и наследственнымъ, особенно въ древѣйшихъ культахъ, или временнымъ, если жрецы выбирались по жребію. На обязанности жрецовъ лежало совершеніе священнодѣйствій въ святилищѣ божества и административное заведываніе самымъ святилищемъ, со всѣмъ, что ему принадлежало. Привилегіи жрецовъ заключались въ томъ, что они въ театрахъ и на общественныхъ собраніяхъ занимали почетныя мѣста; въ нѣкоторыхъ государствахъ они были даже эпонимами (т. е. по ихъ именамъ вели лѣтосчисленіе); въ Аѣнахъ нѣкоторые жрецы получали отъ государства содержаніе въ пританей. Кромѣ того жрецескій санъ доставлялъ зна-

чительныя матеріальныя выгоды, такъ что иногда жречество покупалось за большія деньги. Кромѣ жрецовъ, для заведыванія храмами и ихъ имуществамъ назначались особыя лица и отъ государства: къ такимъ магистратамъ относятся архонты-цари, *πολιτάρχαι*, *неокоры*, *бооны*, *героколы* и др. Къ числу низшихъ служителей Х. принадлежали чрезвычайные участники на нѣкоторыхъ празднествахъ (носители священныхъ предметовъ и утвари на праздничныхъ процессіяхъ, члены хоровъ, исполнители отдѣльныхъ священныхъ обрядовъ) и штатъ постоянныхъ служителей, носившихъ общее названіе *διακονοί*, *неокоровъ* или *диакоровъ*. На обязанности ихъ было нести какую-либо спеціальную службу при Х., какъ-то совершать подготовительныя дѣйствія при священнослуженіи, наблюдать за порядкомъ въ приѣмѣ приношеній отъ жертвователей, заведывать украшеніемъ святилища, содержаніемъ въ порядкѣ утвари и храмоваго имущества и т. п. Такъ *εὐκοί* (въ Олимпіи) приносили дрова для алтаря Зевса, *ψιτῆς* убивали жертвенное животное, *οἰχοῦρος* совершалъ возліаніе виномъ, *ἐστύτης* былъ церемоніймейстеромъ и путеводителемъ, показывавшимъ посѣтителѣмъ достопримѣчательности святилища; *κέρως* пропозировалъ вслухъ молитвы при священнодѣйствіи и въ извѣстные моменты приглашалъ присутствующихъ къ молчанію и т. п. Нѣкоторые изъ служителей выбирались изъ числа храмовыхъ рабовъ (*νερουδолои*), но должности глашатаевъ, неокора и другія замѣшались представителями знатныхъ гражданскихъ фамилій и были предметомъ искательства со стороны выдающихся гражданъ. При тѣхъ храмахъ, въ которыхъ давались пророчанія, помимо жрецовъ состояли прорицатели, занимавшіе даже болѣе видное и значительное положеніе, чѣмъ жрецы. Греческій Х. по своему назначенію, служилъ прежде всего жилищемъ бога и хранилищемъ его имущества, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ и мѣстомъ общенія человѣка съ божествомъ, которому здѣсь приносились умилостительныя, просительныя и благодарственныя жертвы, обѣты и молитвы и устраивались, съ соблюденіемъ надлежащихъ обрядовъ, празднества; онъ былъ также убѣжищемъ для лицъ, стоявшихъ внѣ закона.

*Литература* предмета приведена у Латышева въ сочиненіи: «Очеркъ греческихъ древностей» (II ч., 2 изд., СПб., 1899); кромѣ того см. Gardner and Jevons, «A manual of Greek antiquities» (Л., 1895, стр. 163 и слѣд.); Schoemann, «Griechische Altertümer» (II т. Б., 1902). Перечень древнегреческихъ храмовъ дорическаго и іоническаго стиля приведенъ въ статьѣ Templum Middleton'a, помѣщенной во II т. «A Dictionary of Greek and Roman antiquities», издан. Smith, Waite a. Marindin (Л., 1891). Объ архитектурныхъ стиляхъ греческаго Х.—см. Архитектура.

*Храмъ римскій*—см. Templum (XXXII, 862) и Римская религія.

*Храмъ* (Кпія)—р. въ Закавказьѣ, правый притокъ Куры, длиной около 175 вер. Х. беретъ начало на Цакинской возвышенности у южной подошвы Тріалетскихъ горъ, нѣсколько восточнѣе меридіана Боржома и,



пробой по дѣйствию ущелью мимо Вѣлаго ключа, спускается съ горы и выходитъ на низменность. Здѣсь, принявъ слѣва Алагетъ, а справа Машаверъ и Борчала, Х. направляется далѣе на ЮВ и впадаетъ на границѣ Тифлисской и Елисаветпольской губерній въ Куру. Борчала, въ верхнемъ теченіи, въ Эриванской губ. носитъ названіе Вамбакъ, послѣ поворота у Караклиса на С принимаетъ названіе Дебеды, а послѣ слиянія съ Каменкой—Борчала. Х. по соединеніи съ Борчалой представляется довольно многоводною рѣку. По измѣреніямъ у Краснаго моста, наименьшій расходъ воды въ Х. составляли 2,3 куб. саж. и наибольшій 23,9 куб. саж. въ секунду.

**Храненіе**—см. Поклажа.

### Храненіе боевыхъ припасовъ

—т. е. снарядовъ, зарядовъ и трубокъ, должно удовлетворить возможности приведенія ихъ въ полную готовность для стрѣльбы и сбереженія ихъ отъ порчи и огня. Для достиженія этого часть боевыхъ припасовъ хранится въ готовомъ видѣ, другая же ихъ часть не въ снаряженномъ. Для храненія предназначаются особыя помѣщенія, носящія большую частію названіе пороховыхъ погребовъ. Х. въ готовомъ видѣ неудобно вслѣдствіе того, что повернутыя трубки весьма скоро портятся, порохъ же снарядовъ слеживается и сезитра его кристаллизуется, что дѣлаетъ его совершенно негоднымъ. Бездымный порохъ также требуетъ полного герметическаго закупориванія при храненіи, такъ какъ, испаряясь, онъ теряетъ растворитель, вслѣдствіе чего измѣняются его баллистическія качества. Тѣмъ не менѣе въ пограничныхъ округахъ и особенно въ конныхъ батареяхъ, тамъ расположенныхъ, боевой комплектъ содержится въ снаряженномъ видѣ. Большая или меньшая готовность боевыхъ припасовъ зависитъ отъ рода артиллеріи, наибольшая она въ полевой, наименьшая въ крѣпостной. Ради сохраненія боевыхъ припасовъ отъ огня пороховые погребы и артиллерійскіе парки располагаются въ селеніяхъ, вблизи отъ нихъ не дозволяется разводити огонь, стрѣлять, курить и т. под. Для предохраненія боевыхъ припасовъ отъ порчи, всѣ неокрашенныя части снарядовъ покрываются нефтянымъ саломъ, а углубленія сверхъ того заполняются снарядной мазью. Заряды готовые хранятся въ жестяныхъ цинидрахъ, герметически закупориваемыхъ, трубки—въ ящикахъ, если оны не ввинчены въ очки снарядовъ. Въ артиллерійскихъ частяхъ, которыя не имѣютъ пороховыхъ погребовъ, снаряды и заряды въ готовомъ видѣ хранятся въ переднихъ и зарядныхъ ящикахъ. Патроны хранятся всегдѣ укуоренными въ ящикахъ.

**Храненіе и управленіе вкладами** или, технически, **депозитная операція**—одна изъ операцій учрежденій краткосрочнаго кредита. Это договоръ, въ которомъ одна сторона (депозитаръ) принимаетъ на храненіе отъ другого (депонента) какаго-либо цѣнности, съ условіемъ возврата и по первому требованію или заявленію. Депозитная операція (депозитъ), представляя собою торговую сдѣлку, регулируется нормами торговаго права (до-

полнительно—и нормами общегражданскаго права), а въ банковыхъ учрежденіяхъ—правилами, которыя считаются принятыми депонентомъ, если не прямо, то беззастѣно. Принято различать двѣ категоріи депозитныхъ операцій, изъ коихъ одна представляетъ собою свободное или такъ наз. залоговое депозитъ, т. е. условленный (комбинированный) договоръ Х. и залода, дающій депозитару право на удержаніе (см. Ретивенты); вторая операція служитъ основаніемъ для ссудныхъ и счетныхъ (контъ-коррентныхъ) кредитовъ, которые открываются банковыми учрежденіями своимъ кліентамъ и корреспондентамъ (см. Счетъ текущій). Въ первой операціи различаются вклады только на Х., вклады на Х. и управленіе и вклады на Х., управленіе и пользованіе.

1. **Вкладъ на Х.** (въ собственномъ смыслѣ слова) заключается въ пріемѣ, за опредѣленную плату, всякаго рода процентныхъ бумагъ, контрактовъ, духовныхъ завѣщаній, векселей, росписокъ, страховыхъ полисовъ, документовъ, обязательствъ, слитковъ золота, серебра и издѣлій изъ этихъ металловъ, шкатулокъ и ящиковъ опредѣленнаго вѣса и размѣра, съ объявленнымъ или необъявленнымъ содержаніемъ. Банковыя учрежденія принимаютъ на себя обязанность охранять депонированныя цѣнности, отвѣчая за всѣ послѣдствія ихъ гибели или порчи, за исключеніемъ случаевъ непреодолимой силы (нашествіе непріятеля, наводненіе и пр.) и обязуясь держать вкладъ во всякое время (въ присутственныя часы) въ распоряженіе депонента, безъ разрѣшенія котораго нельзя имъ пользоваться ни подъ какимыя виды. Въ пріемѣ вкладовъ на Х. выдаются росписки (такъ наз. вкладныя квитанціи) на имя вкладчика. Такія росписки не могутъ быть передаваемы другому лицу по blankовой или передаточной на надписи, безъ формальнаго перевода по книгамъ даннаго учрежденія. Плата за Х. бумаги, представляющія опредѣленную денежную сумму, взимается съ номинальной (назначенной) ихъ стоимости, прогрессивно уменьшаясь сообразно съ увеличеніемъ стоимости вклада. За Х. документовъ, не имѣющихъ объявленной цѣны или опредѣленной стоимости, устанавливается плата полнотю или же пропорціонально объему и размѣру вклада. Плата за Х. помѣщеній исчисляется по вѣсу ихъ и объему. Если объявленная цѣнность содержанія превышаетъ опредѣленную максимальную сумму, то въ платѣ за Х. присоединяется страховая премія (деакредере). Искоторыхъ банковыхъ учрежденій требуютъ представленія цѣнностей въ *открытыхъ* помѣщеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы они закрывались печатями депонента въ присутствіи лицъ банкаго персонала. Страховая премія исчисляется въ этихъ случаяхъ соответственно объявленной цѣнности вложеній. *Безопасные ящики* въ специально приспособленныхъ кладовыхъ банковыхъ учрежденій образуютъ своеобразный *подвидъ* вкладовъ на Х. Банкъ отдаетъ въ наймъ депоненту одинъ или болѣе безопасныхъ металлическихъ ящиковъ. Ящики эти состоятъ во все время дѣйствія договора найма (на сроки въ 1, 3, 6—12 мѣсяцевъ) въ полномъ распо-

ряженія депонента, который может пользоваться ими въ присутственные часы по своему усмотрѣнію, открывая ихъ и закрывая вмѣстѣ съ уполномоченнымъ даннаго учрежденія. Этотъ видъ вкладовъ на Х. предусмотрѣнъ новѣйшимъ германскимъ законодательствомъ (общегерм. уложение § 1090). Плата за наемъ ящичковъ исчисляется въ зависимости какъ отъ вмѣстимости ящика, такъ и отъ срока. Абонентъ не имѣетъ права передавать ящикъ другому лицу.

II. *Вклады на Х. и управление* (квалифицированное депо) состоятъ нормально изъ процентныхъ бумагъ и разнаго наименованія торговыхъ документовъ, которые депозитаръ не только хранитъ, но и заводитъ за нимъ, т. е. получаетъ причитающіеся по нимъ проценты, дивиденды и капиталы (по тиражамъ). Слѣдя за тиражами, конверсиями и выкупами, страхуя билеты отъ тиража погашенія, обмѣнивая вышедшія въ тиражъ бумаги, возобновляя купонные листы и принимая вообще за счетъ депонента всѣ связанныя съ владѣніемъ цѣнностями юридическія и экономическія дѣйствія, депозитаръ, соорбазно съ установленнымъ между нимъ и депонентомъ соглашеніемъ, самое доходы по вкладамъ выдаетъ депоненту на руки, или за его счетъ третьимъ лицамъ, записывая ихъ на его текущій счетъ, переводитъ въ другіе города Имперіи или заграницу, обращаетъ на покупку другихъ цѣнныхъ бумагъ и пр. Депонентъ можетъ располагать причитающимися ему суммами по его текущему счету илиkonto-kорренту либо чеками, либо письмами (см. Счетъ текущій). При неплатежеспособности депозитара депонентъ не зачисляется въ число его кредиторовъ, а вмѣстѣ право на обратное полученіе вклада полностью.

III. *Вклады для пользования* состоятъ нормально изъ наличныхъ денежныхъ суммъ, вносимыхъ депонентомъ въ данное банковое учрежденіе, почему онъ и называются также *взношенными вкладами* (eingezahlte Depositen), и депонентъ имѣетъ право обратнаго полученія лишь *такой же суммы денегъ*, въ какихъ бы знакахъ эта сумма не выразилась. Приемъ денежнаго вклада есть *операция займа*, заключаемаго депозиторомъ (нормально — банкомъ) у лица, владѣющаго капиталомъ.

Всѣ вышеуказанные виды Х. входятъ въ кругъ операций дѣйствующихъ въ Россіи кредитныхъ учреждений, какъ частныхъ, такъ и правительственныхъ. Со времени учрежденія въ Россіи банковыхъ конторъ вексельнаго производства (21-го іюля 1768 г.) введена и операция вкладовъ на Х. (П. С. З. т. XIV, п. 1 и реестръ послѣ приложенія). «Купцы, имѣвшіе въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ярославлѣ и прочихъ городахъ важную коммерцію», пользовались правомъ вносить въ кредитное установленіе деньги, «которые имъ въ домъ хранить всякимъ страхомъ и трудности подвержено». Вклады на Х. и управление введены въ Госуд. Банкѣ въ 1895 г. Всего хранилось вкладовъ въ учрежденіяхъ Госуд. банка въ процентныхъ бумагахъ \*):

по 1-е января 1895 г. на 2294 милл. руб.  
» 1-е » 1896 » » 2466 » » ,

изъ коихъ госуд. бумагъ къ началу года было 61,2%, а къ концу года—62,7%, при чемъ въ Петербургѣ и Москвѣ это процентное отношеніе упало съ 61,2% до 60,7%, а въ провинціальныхъ учрежденіяхъ поднялось съ 61,2% до 68,6%. Двѣ столичныя конторы банка хранили въ это время 3/4 всего количества цѣнностей; на всѣ остальные учрежденія банка вмѣстѣ взятыя приходилось только 635 милл. изъ 2465 милл. руб. Въ означенныхъ двухъ конторахъ, изъ общей суммы вкладовъ на 1890 милл. руб. цѣнностей, хранилось бумагъ на особыхъ основаніяхъ \*) къ концу 1895 г., на 517 милл. р. и состояло вкладовъ на управленіе 7976, на сумму въ 77878 тыс. руб. По даннымъ за 1897 г. (данныя за 1896 г. не опубликованы) остатокъ вкладовъ на Х. увеличился къ концу 1897 г. до 2688,1 милл. р. противъ 2611,7 милл. руб. къ началу того же года. Остатокъ вкладовъ по ихъ категоріямъ распредѣлялся такъ:

1. Цѣнныя вещи на храненіи	5,6 милл. р.
2. Процентныя бумаги на простое храненіе	1774,7 » »
3. Вклады на особыхъ основаніяхъ	587,5 » »
4. Вклады на храненіе и управленіе	288,5 » »
5. Вклады на краткосрочномъ храненіи	2,8 » »
6. Цѣнные документы на храненіи	28,7 » »
	2688,1 милл. р.

Изъ процентныхъ бумагъ, принятыхъ на простое Х. на сумму въ 1774,7 милл. р., государственныхъ бумагъ было на 1227,6 милл. руб., ипотечныхъ — на 459,4 милл. р., прочихъ бумагъ — на 87,6 милл. руб. Въ 1897-мъ году замѣчается быстрый ростъ вкладовъ на управленіе въ столичныхъ учрежденіяхъ банка; остатокъ этихъ вкладовъ составлялъ:

Искл. листовъ.	Сумма.
къ 1 янв. 1897 г.	237,2 тыс. 190,2 милл. р.
» 1 » 1898 г.	319,1 » 251,9 » »

Плата, полученная за храненіе вкладовъ, составила въ 1897 г. 713,7 тыс. руб. противъ 656,4 тыс. р. въ 1896 г. По даннымъ за 1898 г. остатокъ вкладовъ на Х. къ концу означеннаго года увеличился до 2906,4 милл. руб. Остатокъ вкладовъ по ихъ категоріямъ распредѣлялся такъ:

1. Цѣнныя бумаги на храненіи	5,1 милл. р.
2. Процентныя бумаги на простое храненіи	1753,6 » »

\*) Данныя относятся главнымъ образомъ къ общимъ столичнымъ и Варшавѣ, гдѣ новыя правила введены въ полномъ объемѣ съ 1895 г.

\*) Некоторые особенно крупныя вклады хранятся въ банкѣ, по особымъ соглашеніямъ, за пенсійную плату.



3. Вклады на особых основаніяхъ . . . . .	752,0	»	»	руб., государственныхъ бумагъ было на 1196,7 милл. руб., ипотечныхъ — на 464,0 милл. руб., прочихъ бумагъ — на 102,8 милл. руб. Вклады на управленіе въ двухъ столичныхъ учрежденіяхъ къ 1 января 1899 г. было 393,8 тыс. листовъ на сумму 326,8 милл. р. Плата за Х. вкладовъ составила въ 1898 г. 729,2 тыс. руб., противъ 713,7 тыс. руб. въ 1897 г. Остатокъ вкладовъ на Х. къ концу 1899 г. увеличился до 3018,0 милл. р. Остатки вкладовъ къ 1 января 1900 г. по ихъ категориямъ распредѣляются такъ:
4. Вклады на храненіе и управленіе . . . . .	363,7	»	»	
5. Вклады на краткосрочномъ храненіи . . . . .	4,7	»	»	
6. Цѣнные документы на храненіи . . . . .	26,4	»	»	
	2906,4	милл. р.		

Изъ процентныхъ бумагъ, принятыхъ на простое храненіе на сумму въ 1753,6 милл.

Остатокъ вкладовъ къ 1900 г. сравнительно съ остаткомъ къ 1899 г. увеличился на . . . . . 111,6 милл. руб.

	Осталось къ 1 января 1900 г.	Увеличилось.	Уменьшилось.
1. Цѣнные вещи на Х. . . . .	4,2 м. р.	—	0,9 м. р.
2. Процентныя бумаги на простомъ Х. . . . .	1823,3 » »	69,7 м. р.	—
3. Вклады на особыхъ основаніяхъ . . . . .	738,2 » »	—	14,7 » »
4. Вклады на Х. и управленіе . . . . .	423,0 » »	59,3 » »	—
5. Вклады на 1/2 годовое Х. . . . .	3,4 » »	—	1,3 » »
6. Цѣнные документы на Х. . . . .	25,9 » »	—	0,5 » »
	3018,0 м. р.	129,0 м. р.	17,4 м. р.

Остатокъ вкладовъ къ 1900 г. сравнительно съ остаткомъ къ 1899 г. увеличился на . . . . . 111,6 милл. руб.

Изъ процентныхъ бумагъ, принятыхъ на простое Х., къ 1900 г. состояло:

Государственныхъ бумагъ . . . . .	1135,0	милл. р.
Ипотечныхъ . . . . .	558,0	» »
Прочихъ . . . . .	130,3	» »

Всего на . 1823,3 милл. р.

Остатки вкладовъ на управленіе къ 1900 г. въ 2 столичныхъ и 6 провинціальныхъ учрежденіяхъ, противъ остатковъ этихъ вкладовъ къ 1899 г., представляютъ значительное увеличеніе:

	Къ 1899 году.		Къ 1900 году.		Увеличилось.	
	Число листовъ въ тысячахъ.	Сумма въ милл. руб.	Число листовъ въ тысячахъ.	Сумма въ милл. руб.	Число листовъ въ тысячахъ.	Сумма въ милл. руб.
а) въ Петербургской к-тѣ . . . . .	279,7	228,0	338,3	271,8	58,6	43,8
б) » Московской » . . . . .	114,1	98,9	132,9	114,2	18,8	15,3
в) » 6 провинц. учрежд. . . . .	74,5	36,8	67,5	37,0	уменьш. на 7 тыс.	0,2
Всего . . . . .	468,3	363,7	538,7	423,0	70,4	59,3

За 1899 г.

Плата за Х. вкладовъ составляла: 1) Въ С.-Петербургской конторѣ 311,4 тыс. руб.  
2) » въ др. конт. и отдѣлн. . 429,2 » »

740,6 тыс. руб.

Наконецъ, данныя касательно вкладовъ на Х. за 1900 г. представляются въ такомъ видѣ:

	Осталось на храненіи.		Увеличилось.
	Къ 1 января 1901 г.	Къ 1 января 1900 г.	
1. Цѣнныхъ вещей . . . . .	4,5 милл. р.	4,2 милл. р.	0,3 милл. р.
2. Процентн. бумагъ на прост. Х. . . . .	1852,6 » »	1823,3 » »	29,3 » »
3. Вклады на особ. основаніяхъ . . . . .	815,5 » »	738,2 » »	77,3 » »
4. » на Х. и управленіе . . . . .	468,6 » »	423,0 » »	45,6 » »
5. » на 1/2 годовое Х. . . . .	4,8 » »	3,4 » »	1,4 » »
6. Цѣнныхъ документовъ на Х. . . . .	27,0 » »	25,9 » »	1,1 » »
	3173,0 милл. р.	3018,0 милл. р.	155,0 милл. р.

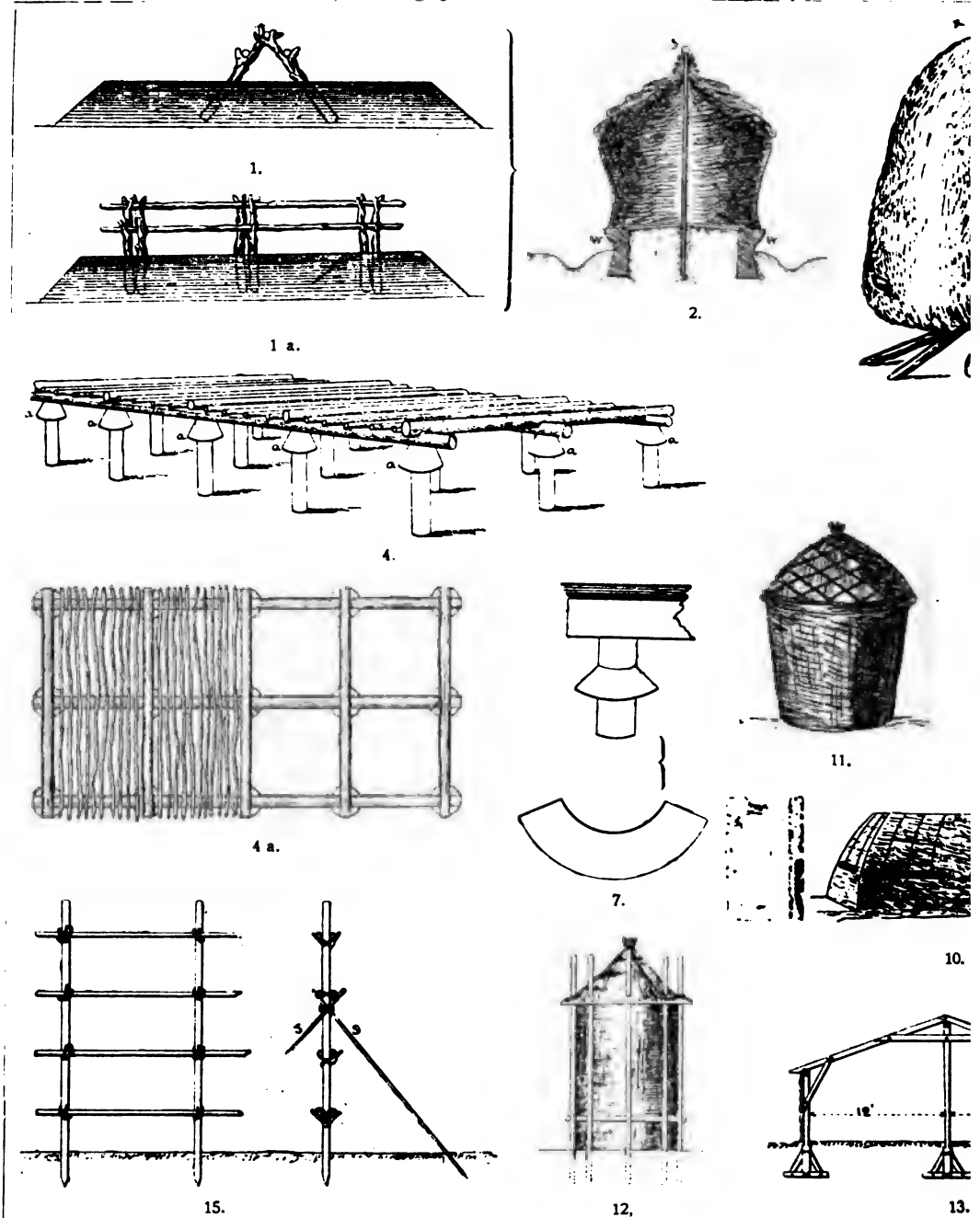
было упомянуто о томъ, что клады ставятся или на гумнахъ, состоящихъ изъ плотно утрамбованной, а иногда покрытой битой глиной площадки (топъ) или же прямо въ полъ, на травѣ. Въ первомъ случаѣ осыпавшееся зерно можетъ быть вновь собрано весьма легко, во второмъ же, наоборотъ. Поэтому то прямо на травѣ и ставятъ исключительно лишь сѣнные стоги, что же касается хлѣбныхъ кладовъ, то подъ нихъ лучше всего очищать отъ травъ ровную и сухую площадку. Если сверхъ такой площадки положить подстилку изъ хвороста, еловыхъ вѣтвей, бурьяна, тростника или даже просто изъ грубой овсяной соломы, что этихъ уже и образуется самое простое, грубое, но воздухопроницаемое и нѣсколько возвышенное подскирдье. Но очевидно, что оно не въ силахъ будетъ предохранить ни отъ подмыва водой, ни отъ мышей. А между тѣмъ такая постановка находитъ себѣ большое примѣненіе при машинной молотбѣ, производимой на мѣстѣ, безъ подвоза сноповъ къ гумну, что уменьшаетъ накладные расходы. Лучше всего ставить скирды на постоянномъ, развѣ навсегда устроенномъ возвышеніи изъ плотно утрамбованной земли, камня (гдѣ онъ есть), дерева или, наконецъ, изъ желѣза (какъ въ Англіи). Простейшее земляное стоговище (фиг. 1) представляетъ круглое или четырехугольное возвышеніе, высотой въ 8—12 вершковъ, сверхъ котораго укладывается вышеуказанная воздухопроницаемая подстилка, но уже съ вдвое меньшей толщиной (не болѣе 4 врш.). Для лучшаго подведенія въ массу продукта воздуха, сверхъ стоговища иногда устанавливаютъ видныя на фиг. 1 козла изъ жердей, образующія сквозной воздушный каналъ. Бока земляного стоговища обдерновываются или даже вымащиваются камнемъ. Возвышенное стоговище можетъ быть также сложено и цѣликомъ изъ каменныхъ бутовыхъ плитъ или изъ кирпича на глинѣ. Выстѣ хворостяного слоя можно укладывать, также, грубую деревянную рѣшетку, сколоченную изъ обрубковъ жердей, древесныхъ верхушекъ и т. п. Сверхъ такой рѣшетки кладутъ рядъ жердей съ промежутками вершковъ въ 5—6. Для предотвращенія подмыва стоговища водой, его слѣдуетъ обвести или небольшою канавкой, или даже просто глубокой бороздой, при помощи плуга, какъ это и видно на фиг. 2. Здѣсь же замѣтна особая форма ограждающей каменной стѣнки, получающей нѣкоторый свѣсъ и гладкую, лучше всего цементную штукатурку — для воспрепятствованія прониканія въ кладъ мышей. Но во всѣхъ отношеніяхъ лучше дѣлать стоговище на каменныхъ, деревянныхъ или желѣзныхъ подпоркахъ. Для стоговъ зальныхъ луговъ это прямо таки необходимо, и въ этомъ случаѣ для небольшихъ стоговъ весьма пригоденъ французскій способъ постановки на жердяхъ, продѣтыхъ въ желѣзное кольцо (фиг. 3). На фиг. 4, 5 и 6 показаны типы подскирдниковъ на деревянныхъ, каменныхъ и чугунныхъ столбикахъ. Устройство такихъ стоговищъ вполне понятно изъ рисунковъ; остается лишь сказать, что высота ихъ должна быть около 1 арш., во избежаніе

вспрыгиванія на нихъ мышей. Для того же, чтобы эти хищники не могли взбираться по столбикамъ, примѣняется видное на тѣхъ же фигурахъ прикрываніе столбиковъ деревянными или глиняными дощечками (фиг. 5), или же специально для этого сдѣланными предохранительными колпаками а (фиг. 4 и 6). Колпаки эти выдѣлываются обыкновенно изъ обожженной глины, съ внутренней и вѣшной поливой, изъ чугуна или изъ жести, въ видѣ воронковъ (фиг. 7—американскій способъ). Во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы края дощечки или колпака свѣшивались вершка на 4. Сверхъ тѣхъ или иначе построеннаго подскирдника вкладывается (мечется) скирдъ или стогъ, при чемъ уплотненіе производится утаптываніемъ ногами, а правильность укладки продукта проверяется веревкой, привязанной къ концу срединнаго жердя (стожара) S (см. фиг. 2). Въ каждой кубической сажени хорошо сложенной хлѣбной клады вмѣщается около 200 сноповъ хлѣба или же, въ стогѣ, отъ 35 до 40 пд. сѣна. Бокамъ и верхушкѣ клады должны быть приданъ видъ, наиболѣе способствующій защитѣ ея отъ промачиванія дождемъ и отъ разметыванія вѣтромъ. Для этого бокова поверхность выполняется нѣсколькими свѣшивающейся наружу (ср. фиг. 2), выравнивается деревянными колотушками (трепалами) и, наконецъ, торчащіе концы соломы или сѣна гладко обкашиваются острой косой. При складываніи скирды принимаютъ мѣры для подведенія въ его толщу воздуха и притомъ тѣмъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ болѣе влаженъ складываемый продуктъ. Въ обыкновенныхъ хлѣбныхъ кладяхъ достаточно оставлять одинъ вертикальный каналъ, образующійся по вынутіи стожара (фиг. 8) и нѣсколько горизонтальныхъ или, въ сущности, наклонныхъ наружу, во избежаніе затѣканія въ нихъ воды, какъ это тоже видно на той же фигурѣ. Такіе каналы образуются или временными закладываніемъ крупныхъ и четырехгранныхъ бревенъ, или же постоянно остающимися досчатыми, продырявленными трубами. Продуктъ весьма влажный, напр. клеверъ, складывается въ пустотѣлые скирды сверхъ козелъ изъ жердей, какъ это показано на фиг. 9. Въ смыслѣ защиты отъ атмосферныхъ вліяній особенное вниманіе должно быть обращено на покрытіе клады. Въ простѣйшемъ случаѣ это покрытіе выполняется изъ того же самаго продукта и получаетъ заостренный верху видъ, начиная съ половины или трети высоты клады, а иногда и прямо снизу (малороссійскій пріемъ, фиг. 10). На самую верхушку стога накладываются жерди—*притушки*, предохраняющія ее отъ растрепыванія вѣтромъ, или вся верхняя часть стягивается соломенными жгутами (фиг. 11), или же, наконецъ, черезъ нее перекидываются веревки съ подвѣшенными къ нимъ для натяжки жердями (см. фиг. 10). Тамъ, гдѣ атмосферные осадки особенно обильны, надъ кладями сооружаются уже вполне самостоятельныя, легкія кровли (голландскіе навѣсы), которыя, однако, должны имѣть возможность подниматься и опускаться, по мѣрѣ складыванія или разборки клады. На





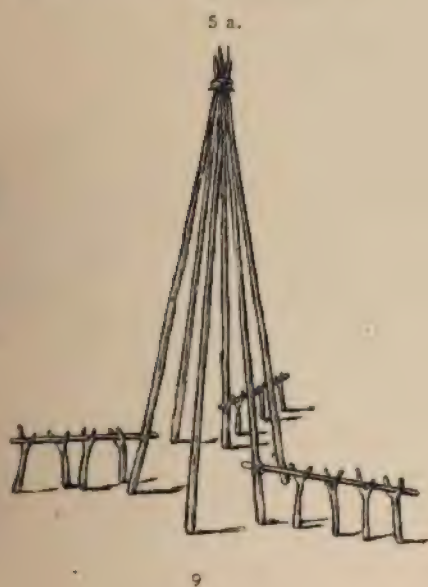
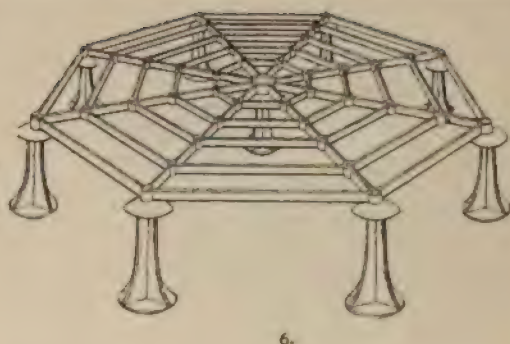
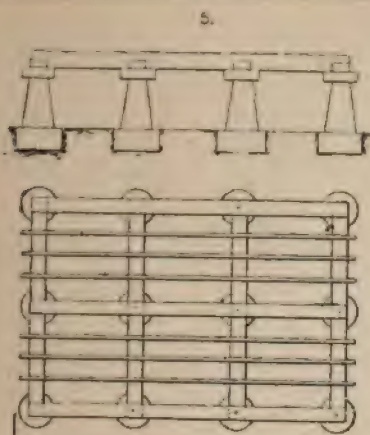
# ХРАНЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯ



1. Сплошной земляной подкирдникъ. 2. Сплошной подкирдникъ съ каменнѣй стѣной. 3. Французское герснонъ четырехугольное сгоговѣще на каменнѣхъ столбѣхъ. 4. Восьмиугольное англійское желѣзное сгоговѣще на чугу пустой внутри сгогъ. 10. Малороссійская кладь. 11. Укрѣплѣнѣе покрѣтѣя кладѣ жгутами. 12. Подвижная сгоговѣ силоса. 17. Противѣ

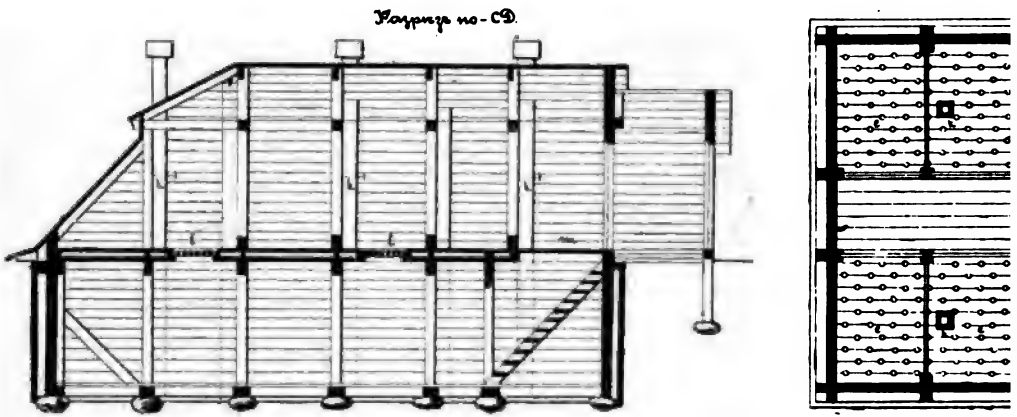


# ЕННЫХЪ ПРОДУКТОВЪ. I.

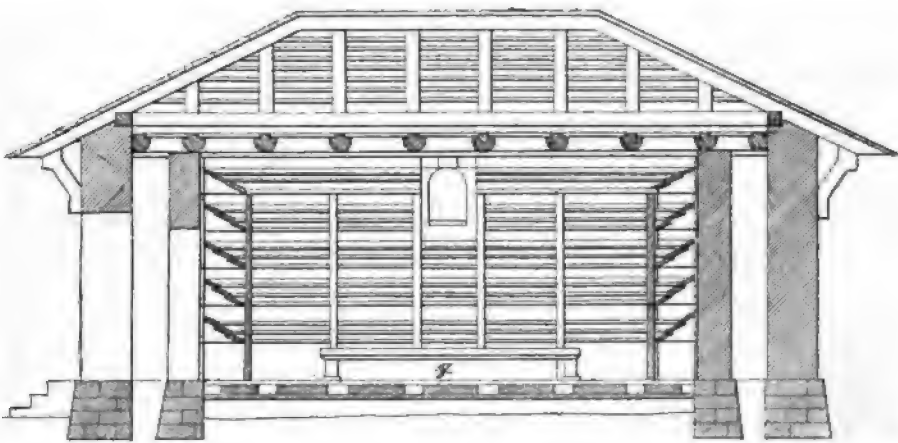


4. Четырехугольное стоговище на деревянныхъ столбахъ въ перспективномъ видѣ и въ планѣ (4 а). 5. Чеснокъ. 7. Американскій предохранительный жестяной воротникъ. 8. Простая вентиляция стога. 9 и 9а. Клеверный сноповой гаражъ. 14. Сноповой навѣсъ. 15. Озеродъ; *аа*—поддерживающія укосины. 16. Схема зернового ющика веществъ.

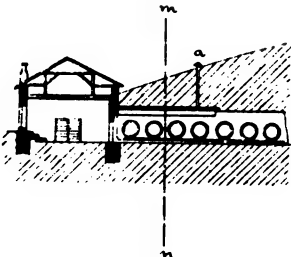
# ХРАНЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗ



18.



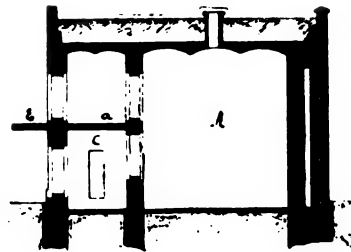
21.



25.



25 а.



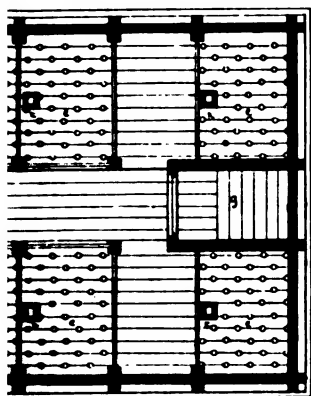
26.

18. Разрѣзъ и планъ деревяннаго хранилища для кореплодовъ. 19 Наклонныя фруктовыя полки. 20. Подѣлъс  
23. Бутылочная этажерка. 24. Приспособленіе для катанія бочекъ надъ ступенями лѣстницы; FF—бока лѣстни  
ронъ котораго находятся невидныя на рис. холодильныя помѣщенія, С—сѣни. 27. F

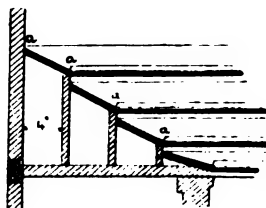
Брокгаузъ и Ефронъ, „Энцикл. Слов.“.



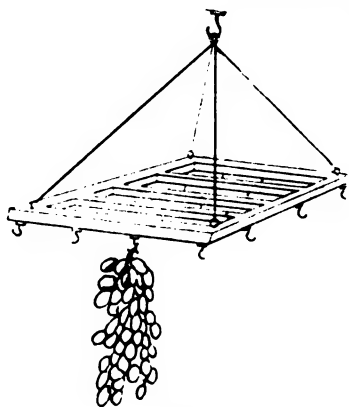
# ВВНПЫХЪ ПРОДУКТОВЪ. II.



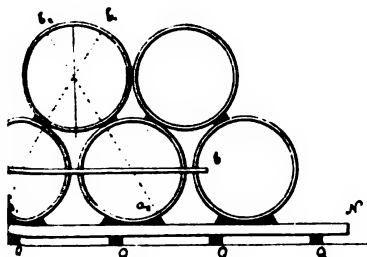
18 а.



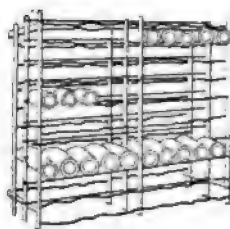
19.



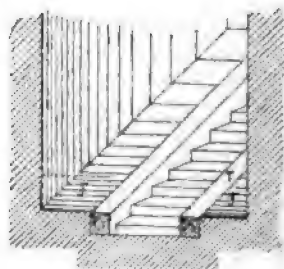
20.



22.



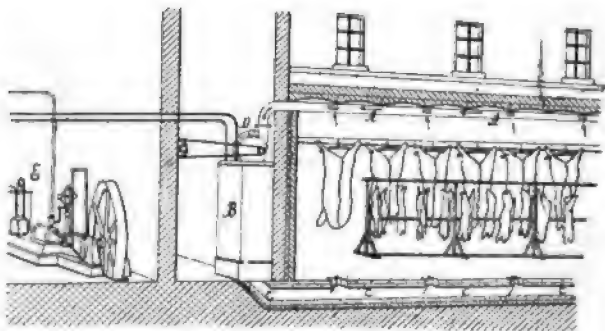
23.



24.



27.



28.

извограда. 21. Каменное фрукто-хранилище. 22. Двух-ярусное расположение бочекъ: *q* — поперечникъ, *mn* — лежень, режущий брусъ. 23. Винный подвалъ въ видѣ штольни. 26. Надземный мясной ледникъ: *A* — желудокъ, съ обѣихъ сторонъ Вельца. 28. Сохраненіе мяса вдуваніемъ въ хранилище воздуха снизу, черезъ полъ.

.

.

.

.



фиг. 12 показана именно такая подвижная кровля, движущаяся вверх и вниз по ряду вертикальных столбов. Еще лучше, конечно, сохранять сноповый хлеб сложенным в специальных, легких сноповых сараях или под постоянными навесами, что предотвращает неприятное получение сырого зерна в этом случае, как то весьма часто и бывает у нас, в России, когда приходится разбирать снопы для молотбы в дождливую погоду. Сноповые сараи должны отличаться возможною простотою и дешевизною. На фиг. 13 изображены, в разрезе, один из простейших типов подобного сарая на столбах и с тесовою обшивкой с боков, а на фиг. 14 — сноповой навес, при чем штриховкою обозначены предель сложенного продукта. Мотыльковые растения (клевер, бобы, горох и т. п.) просушиваются развешиванием на особом рода рѣшетчатых козлах (фиг. 15), называемых *озеродами* или *перелестами*. Такие козла, сооружаемые из жердей, должны устанавливаться вдоль господствующаго вѣтра, но избѣжаніе опрокидыванія, и подпираются, для этой же цѣли, жердями *S* (фиг. 15).

**Х. зерна.** Такъ какъ время уборки и молотбы хлеба въ нашемъ климатѣ часто сопровождается дождями, то передъ молотбой желательно хлебъ просушить еще въ снопахъ, что особенно важно при ручной молотбѣ, такъ какъ лишь машинная молотба можетъ производиться съ сырымъ хлебомъ (сыромолоть), предположая, конечно, что впоследствии уже самое зерно будетъ просушено. Сообразно этому сушка хлеба производится двойнымъ образомъ, именно, или въ снопахъ, передъ молотбой, для чего служатъ *овины* и *рѣши* (см. Овинъ, XXI, 664), или же въ зернѣ, послѣ молотбы — въ *зерносушилкахъ* (см. Зерносушилки, XII, 571). Просушиваніе сноповъ имѣетъ результатомъ болѣе легкое отдѣленіе зеренъ отъ шелухи и соломы, а зерно просушивается для того, чтобы оно хорошо сохранялось, будучи ссыпано въ амбаръ и зернохранилище, для чего требуется, чтобы въ немъ содержалось не болѣе 10% гигроскопической воды. Обмолачиваніе хлеба производится или въ ручную, или машиннымъ способомъ (см. Молотба и Молотилка, XIX, 666 и 669), при чемъ въ первомъ случаѣ самая операція молотбы и отдѣла зерна дѣлается на *гумнѣ* (см. Гумно, IX, 899), а во второмъ — иногда прямо на мѣстѣ, въ полѣ. Полученное зерно сохраняется въ *амбарахъ* (Амбаръ, I, 613), а при очень большихъ количествахъ въ такъ наз. *Синклеровскихъ башняхъ* и, наконецъ, въ *зернохранилищахъ-элеваторахъ* (см. Зерновые склады, XII, 567). Существуютъ еще приспособленія для сохранения небольшихъ количествъ зерна, извѣстныя еще въ глубокой древности, а теперь, къ сожалѣнію, все болѣе и болѣе выходящія изъ практики, именно, такъ наз. *зерновые силосы*, въ видѣ ямъ, обдѣланныхъ внутри камнемъ и плотно защищенныхъ, сверху, отъ доступа воздуха. На фиг. 16 представлено нѣсколько схематическихъ типовъ такихъ силосовъ. Основнымъ условіемъ сохраненія въ нихъ зерна является его возможная сухость, плотность укладки

и отсутствіе доступа воздуха. Последнее достигается заполненіемъ горловины силоса сперва сухой соломой, а затѣмъ землей, каменною плитой, и, наконецъ, каменною мостовкою. Все это показываетъ, что доставленіе зерна изъ силоса довольно хлопотливо, но за то здѣсь оно можетъ, при хорошихъ условіяхъ, сохраняться неопредѣленно долго, такъ какъ были случаи находженія зерна, вполне сохранявшагося, въ такихъ силосахъ со временъ римлянъ. Вообще основнымъ требованіемъ успешности сохраненія зерна является, во-первыхъ, его сухость, затѣмъ доступность для воздуха (за исключеніемъ зерновыхъ силосовъ), возможное отсутствіе свѣта, во избѣжаніе проростанія, и, наконецъ, возможность удобнаго и хорошаго пересыпанія зерна для достиженія лучшаго его провѣтриванія и охлажденія, такъ какъ слежавшаяся масса зерна всегда наклонна къ самонагрѣванію, что влечетъ, въ свою очередь, къ прѣвню, а также и къ развитію паразитовъ. Конструктивныя подробности, при помощи которыхъ все это можетъ быть достигнуто, описаны въ указанныхъ выше специальныхъ статьяхъ.

**Х. корнеплодовъ, овощей и фруктовъ.** Большія массы такого рода продуктовъ сохраняются въ хранилищахъ, специально приспособленныхъ къ тому, чтобы корнеплоды, овощи и фрукты сохранялись по возможности въ свѣжемъ состояніи и лишь нѣкоторые изъ нихъ нарочно высушиваются (см. Сушка плодовъ, XXXII, 154). Но излишекъ влажности дѣйствуетъ часто (напр. на картофелѣ) губительно. Поэтому-то всякое, рационально построенное хранилище такихъ продуктовъ должно быть само по себѣ вполне сухимъ, для того, чтобы въ немъ всегда можно было поддерживать лишь необходимую и достаточную степень влажности. Съ другой стороны и излишняя сухость, вызываемая, напримѣръ, энергичнымъ нагрѣваніемъ лучами солнца, тоже является нежелательною, такъ какъ влечетъ къ подсыханію продукта, приобретающаго «вязость». Излишекъ влаги, всегда сопутствующій свѣже-сложенному продукту, удаляется хорошимъ провѣтриваніемъ склада, возможною ровностію температуры, а иногда и пересыпаніемъ продукта какими-либо гигроскопическими веществами, напр. сухимъ пескомъ, опилками, каменноугольной золой и даже гашеною известью. Для усиленнаго сохраненія, какъ уже было сказано, необходимо ровная, но въ то же время и довольно низкая температура (2—3°P. для корнеплодовъ и овощей и 6—8°P. для фруктовъ), но, однако, не падающая ниже 0° даже въ самые сильные морозы. Достигнуть этого въ лѣтнее время, не пользуясь охлажденіемъ, конечно нельзя, но въ нашемъ климатѣ сохраненіе корнеплодовъ, овощей и фруктовъ оказывается необходимымъ, главнымъ образомъ, въ теченіе холодной и продолжительнаго періода поздней осени, зимы и весны. Температура сложенного продукта всегда наклонна къ повышенію, за чѣмъ и приходится наблюдать напр. при картофелѣ, при помощи данныхъ термометровъ, которые можно вдвигать шарикомъ въ толщу сложенного продукта, а сверху

наблюдать показанія температуры. Что касается до надлежащей степени влажности, то для наблюдения за нею употребляются *психрометры* (напр., сист. Августа). Критической температурой можно считать  $6^{\circ}\text{P.}$ , а степенью влажности  $60^{\circ}$  по психрометру Августа. При большей температурѣ продуктъ долженъ быть тотчасъ же перелопаченъ при пропускании сквозного вѣтра. Излишняя влажность воздуха устраняется поглощеніемъ ея напр. *негашеной* ( $\text{CaO}$ ), а еще лучше *солянокислой известью*, послѣдняя—почти исключительно при сохраненіи фруктовъ, гдѣ нельзя допустить поглощенія изъ воздуха еще и углекислоты, что необходимо при примѣненіи негашеной извести. Углекислота способствуетъ здѣсь, какъ извѣстно, *дозрѣванію* фруктовъ. Поглощающія влагу вещества располагаются въ специально для этого предназначенныхъ противняхъ (фиг. 17), изъ которыхъ, черезъ трубку *а*, удаляется кашцеобразная, расплывшаяся масса отработавшаго материала. Ровная температура всего лучше поддерживается въ подвальныхъ или, по крайней мѣрѣ, полуподвальныхъ помѣщеніяхъ съ хорошо защищенными, толстыми стѣнами и кровлей. Для сооруженія такого хранилища слѣдуетъ выбирать по возможности с хой, песчано-глинистый грунтъ съ глубокимъ, залеганіемъ почвенныхъ водъ и съ небольшимъ скатомъ, способствующимъ стоку дождевой воды, которая, кромѣ того, должна еще собираться и нарочно для этого вырытыми канавами. Если грунтъ сырой, то его слѣдуетъ осушить дренажемъ. Стѣны подвала, кстати сказать, довольно часто располагаемы подъ какимъ-нибудь инымъ сельскохозяйственнымъ зданіемъ, но разумѣется лишь не подъ помѣщеніями животныхъ, дѣлаются всего чаще изъ камня и обожженного или сырцового кирпича. Послѣдній особенно хорошъ, такъ какъ обладаетъ болѣе дурной теплопроводностью. Иногда стѣнки подвала обдѣлываются въ видѣ сруба изъ сосновыхъ бревенъ, или въ видѣ забора изъ досокъ по столбамъ. Для защиты отъ сырости весьма полезно обдѣлывать стѣны, снаружы, слоемъ битой глины или штукатурить ихъ цементомъ. Въ стѣнахъ продѣлываются по возможности небольшія и плотно закрываемыя ставнями оконныя отверстія, или, вѣрнѣе, отдушины, такъ какъ продуктъ, нуждаясь въ свѣжѣмъ воздухѣ, не требуетъ свѣта. Только въ томъ случаѣ, если окна служатъ и для засыпки продукта въ подвалъ, они получаютъ нѣсколько болѣшій размѣръ. Окна снабжаются стеклянными рамами, ставнями и сѣтками, препятствующими прониканію въ подвалъ птицъ и мелкихъ животныхъ. На зиму—какъ окна, такъ и двери плотно закрываются глухими ставнями съ прокладкою соломы или мха. Входную дверь всегда лучше обращать на югъ и дѣлать ее двойною, а въ сухую и холодную погоду вставлять въ нее отемненную рѣшетку для провѣтриванія подвала. Вентиляція подваловъ обыкновенно и достигается открываніемъ отдушинъ, оконъ и дверей, но иногда для этого устраиваются и специальные вентиляціонныя трубы или горизонтальныя, продырявленныя или трехгранныя

на манеръ тѣхъ, которыя устраиваются въ амбарахъ (см. Амбаръ), или же вертикальныя, вытяжныя, при чемъ очень хорошо выводить ихъ изъ подполья, перекрытаго рѣшетчатымъ поломъ, на которомъ сваленъ продуктъ (фиг. 18). Горизонтальныя трубы, пролизывая продуктъ, выпадаютъ у стѣны или въ вертикальныя вытяжныя трубы, или же въ каналы, продѣланные въ толщѣ стѣны и выведенные наружу рядомъ отверстій. Полъ подваловъ всего лучше выстилать плитами, капричемъ въ елку, битой глиной, или же дѣлать его изъ досокъ, настланныхъ по лежнямъ. Рѣшетчатый полъ, при вентилируемомъ подполѣ, очень хорошъ, но за нимъ надо слѣдить, чтобы онъ не подгнилъ и не завалился. Подполье надо содержать въ возможной чистотѣ, а потому оно должно быть хорошо доступно, положимъ, черезъ разборный полъ (см. фиг. 18). Потолокъ подвала дѣлается или, при каменныхъ стѣнахъ, сводчатымъ, или же въ видѣ грубого наката съ земляной насыпкой, а на зиму на него наваливается еще и слой соломы или мха. Кровля должна быть нетеплопроводна, а потому ее дѣлаютъ или соломенной или тесовой, а также весьма часто ее кроютъ на два ската грубыми досками и засыпаютъ слоемъ земли, засыпаемымъ травой, или одѣваемымъ дерномъ. Что касается размѣровъ хранилища—можно сказать вообще, что напр. картофелъ вмѣщается въ 1 куб. саж. въ количествѣ ок. 45 чтв., а другіе корнеплоды (свекла, рѣпа, морковь и т. п.)—требуютъ вдвое болѣе мѣста, благодаря болѣе значительнымъ пустымъ промежуткамъ между отдѣльными экземплярами, а также и потому, что въ нихъ содержится болѣе влажности. Корнеплоды, сохраняющіеся большими массами, ссыпаются или прямо на полъ кучами, или же въ отдѣльные ящики, вродѣ закромовъ съ размѣромъ на 40—50 чтв. Такие ящики отставляются отъ стѣнъ хранилища вершковъ на 12 для того, чтобы кругомъ ходилъ воздухъ и чтобы стѣнки закромовъ были доступны для осмотра, починки и чистки. Картофелъ, какъ извѣстно, сохраняется также въ кучахъ или въ ямахъ, сходныхъ съ уже описанными выше зерновыми сѣлками, и также безъ доступа воздуха, но съ обязательной пересыпкой клубней сухимъ пескомъ. Корнеплоды, сохраняющіеся въ меньшихъ количествахъ (петрушка, порей, сельдерей и т. п.), укладываются на полкахъ (кроватяхъ), снабженныхъ краешками, и тоже пересыпаются пескомъ. Капуста или, по-просту, подвѣшивается кочанами къ потолку подвала, или же кладется на полки изъ хворостинныхъ плетущей, въ нѣсколько ярусовъ. Фрукты сохраняются на наклонныхъ полкахъ, представленныхъ на фиг. 19 и наклоненныхъ къ горизонту подъ угломъ  $40^{\circ}$  для того, чтобы сразу можно было видѣть всѣ разложившіеся фрукты. Размѣръ полокъ рассчитывается полагая на каждуюштуку по  $2\frac{1}{4}$ —3 вершка погонной длины и зная, что между сосѣдними штуками оставляется еще промежутокъ около  $\frac{1}{4}$  вершка. Кисти винограда подвѣшиваются или къ потолку или, группами, къ особаго рода рѣшет-



намь (фиг. 20), чѣмъ предотвращается слеживаніе ягодъ. Если виноградъ надо непременно сжечь, какъ напримѣръ это случается при отправкѣ его въ ящикахъ и бочкахъ, то его пересыпаютъ опилками, какъ матеріаломъ гипроscopicкимъ и, въ то же время, легкимъ. Въ заключеніе надо сказать, что въ хранилищахъ корнеплодовъ, овощей или фруктовъ необходимо главнымъ образомъ поддержаніе надлежащей чистоты. Поэтому передъ нагрузкой продукта, хранилище должно быть тщательно вытерто и очищено отъ пыли и плѣсени, а кромѣ того еще и окурено стрѣлой. Такъ какъ самымъ неприхотливымъ въ смыслѣ сохраненія является картофель, то, при сооруженіи новаго хранилища, пока еще оно не обдержалось, всего лучше сыпать въ него именно этотъ продуктъ, а затѣмъ уже помѣстить въ него болѣе вѣжные продукты, напр. фрукты, послѣ тщательной предварительной сушки помѣщенія отрываніемъ оконъ и дверей въ лѣтнее теплое время. На фиг. 21 представленъ разрѣзъ каменнаго фрукто-хранилища.

**Х. вина.** Вино, разлитое по бочкамъ или по бутылкамъ, сохраняется (выдерживается), затѣмъ, въ подвалахъ, обладающихъ прежде всего возможно ровной температурой 8—12°P, при чемъ меньшая цифра соответствуетъ бѣлымъ, слабымъ винамъ, а вторая—краснымъ. Влажность воздуха въ винномъ подвалѣ, при соблюденіи вышеуказанныхъ предѣловъ температуры, всегда будетъ надлежащей, т. е. не слишкомъ большой, но и не излишне малой. Въ первомъ случаѣ будетъ получаться потѣче стѣны, потолка и самыхъ бочекъ, что повлечетъ къ ихъ загниванію и къ развитію плѣсени, а во второмъ—вино будетъ испаряться черезъ стѣнки бочекъ (усыхать), при чемъ потеря его можетъ простираться въ этомъ случаѣ до 1%. Бочки придется доливаться, т. е. безыкозвѣстно выдерживаемое вино, что неблагоприятно отражается на его качествахъ. Въ этомъ же отношеніи и вообще—вино не должно подвергаться никакимъ толчкамъ и сотрясеніямъ, а потому винные погреба должны располагаться подальше отъ желѣзныхъ и проѣзжихъ дорогъ и т. п., а также они должны быть достаточно просторными для того, чтобы всѣ манипуляціи съ бочками, ихъ перестановка, нагрузка и выгрузка, могли производиться свободно, безъ толчковъ, безпокоющихъ вино. Винный погребъ долженъ хорошо вентилироваться, что необходимо какъ для поддержанія надлежащей степени влажности, такъ и для предотвращенія загниванія бочекъ и развитія плѣсени. Если вино въ подвалѣ отчасти еще дображивается, то выдѣляющаяся, болѣе тяжелая, чѣмъ воздухъ, углекислота садится внизъ, а потому не лишнее дѣлать въ стѣнахъ подвала вытяжные каналы съ отверстиями у пола. Иногда, въ многоярусныхъ подвалахъ, углекислота временно спускается внизъ, въ нижележащій подвалъ, если только, конечно, въ немъ не производится никакихъ работъ. Практическое иногда носыпаніе пола выходящей углекислоты гашеною известью вообще мало полезно. Главнѣйшее требованіе

—постоянство температуры—всего лучше достигается въ подвалахъ, сильно углубленныхъ въ землю. Теоретически такое углубленіе должно бы быть очень велико (8—11 саж.), что если и достижимо, то или въ горныхъ, туннельныхъ подвалахъ, или же при утилизаци для этой цѣли старыхъ, покинутыхъ рудниковъ, какъ это довольно часто практикуется во Франціи. Но обыкновенно приходится довольствоваться глубиной заложенія подвала въ 1 и рѣдко до 4 саж. Въ жаркихъ климатахъ пытались достигать ровной температуры искусственнымъ охлажденіемъ, но безуспѣшно. Размѣръ виннаго подвала опредѣляется въ зависимости отъ величины бочекъ (30—50 ведеръ) и отъ удобства ихъ расположенія. Бочки ставятся въ одинъ или нѣсколько рядовъ, но такъ, чтобы между рядами оставался проходъ. Между самыми бочками остаются промежутки вершковъ по 12, для того, чтобы каждую изъ нихъ можно было осматривать со всѣхъ сторонъ. Иногда бочки ставятъ другъ на друга въ 2—3 яруса (фиг. 22). Подъ бочки подкладываются лежни *MN* и поперечины *QQ*, а правильность установки проверяется линейкой, прикладываемой по направленіямъ *ab*, *a'b*, и *a,b*. Бутылочные погреба можно разсчитывать, предполагая, что на каждой квадратной сажени ихъ помѣстится отъ 1800 до 1400 бутылокъ, уложенныхъ на специальныхъ многоярусныхъ поставкахъ, подобныхъ показанному на фиг. 23, или же просто на досчатыхъ полкахъ, поддерживаемыхъ обрѣзками рельсъ, задѣланными однимъ концомъ въ стѣну. Кромѣ того, бутылочный погребъ подраздѣляется, обыкновенно, на отдѣленія, вмѣщающія по 200—300 бутылокъ. Стѣнки виннаго подвала, расположеннаго подъ какимъ-либо зданіемъ, представляютъ собою, конечно, не что иное, какъ фундаменты стоящаго надъ подваломъ зданія, а потому вообще довольно толсты. Для защиты ихъ отъ вліяній вѣтшней температуры хорошо подсыпать къ нимъ, снаружи, какой-нибудь сыпучій, дурной проводникъ тепла (песокъ, зола и т. п.), еще лучше снабдить ихъ внутренними пустотами. Пустоты стѣны предохраняютъ также подвалъ отъ прониканія въ него сырости, такъ какъ проходящая въ пустоты влага отводится въ общую собирательную канавку, необходимую во всякомъ подвалѣ для удаленія произвасмой на полъ воды, вина и проч. Окна въ винныхъ подвалахъ или совершенно отсутствуютъ, что особенно часто дѣлается въ настоящее время, при развитіи электрическаго освѣщенія, или же имѣютъ видъ отдушны. Двери подвала имѣютъ ширину не менѣе  $\frac{2}{3}$  арш. и лишь въ бутылочныхъ погребахъ ихъ можно дѣлать обычнаго размѣра, но, однако, съ высотой не менѣе  $\frac{2}{3}$  арш. Бочки вкатываются или по временно накладываемымъ на дѣстицу катальнымъ брусамъ, или же по нарочно для этого оставленнымъ закрывамъ *FF'* (фиг. 24), окаймляющимъ дѣстицу, наклонъ которой, кстаи сказать, дѣлается не круче 1:2. Полъ подваловъ весьма часто дѣлается просто землянымъ, но это не чистоэтно, а потому лучше всего выстлать его плитями или бо-

тнономъ. Во всякомъ случаѣ, полъ долженъ быть спланированъ со скатами по направленію къ отводящимъ канавкамъ. Потолокъ подвала дѣлается обыкновенно сводчатымъ, при чемъ, для сообщенія ему надлежащей теплонепроницаемости, сводъ выполняется иногда двойнымъ, съ воздушной прослойкой. и засыпаютъ его сверху слоемъ дурного проводника. Сводчатый потолокъ имѣетъ передъ плоскимъ то преимущество, что конденсирующаяся на немъ (при потѣнн) вода болѣе легко и удобно стекаетъ къ плитамъ, не капае внизъ. Какъ уже упоминалось выше, наилучшіе изъ обширныхъ винныхъ подваловъ сооружаются въ горахъ, на манеръ туннелей, и обдѣлываются внутри каменнымъ сводомъ. Липы въ очень плотныхъ грунтахъ обходятся, иногда, безъ этой обдѣлки. Сводъ получаетъ здѣсь, обыкновенно, подковообразное очертаніе. Образецъ подобнаго, небольшого подвала, въ видѣ штольны, изображенъ въ разрѣзѣ, на фиг. 25. Здѣсь лишь начало штольны, по длинѣ  $1\frac{1}{2}$ —2 саж., обдѣлано сводомъ, а затѣмъ свода нѣтъ, такъ какъ плотнележащійся грунтъ держится самъ собою. Устье подвала прикрывается небольшоимъ зданіемъ, несущимъ какое нибудь служебное назначеніе (напр., для разлива вина въ бутылки и т. п.) и въ то же время защищающее подвалъ отъ вѣшнихъ атмосферныхъ вліяній. На томъ же разрѣзѣ видно, что, подвалъ вентилируется вертикальной скважиной, прикрытой сверху трубой съ флюгаркомъ. Поперечникъ скважины беретъ не болѣе 7 вершковъ, во избѣжаніе неопредѣленности тяги. Иногда, при высокомъ уровнѣ грунтовыхъ водъ, подвалы дѣлаются надземными, въ видѣ отдѣльно стоящихъ зданій, но этого всячески надо избѣгать, такъ какъ при этомъ весьма трудно достигъ ровной температуры, особенно въ жаркомъ, южномъ климатѣ, гдѣ, однако, винодѣліе особенно сильно процвѣтаетъ. Надземные погреба обязательно снабжаются двойными каменными или деревянными стѣнками съ промежуткомъ, засыпаемымъ дурнымъ проводникомъ тепла. Всего лучше дѣлать ихъ, вродѣ погребовъ, съ кровлею на два ската, засыпанною землею и засѣянною травой. Для защиты отъ солнечныхъ лучей такіе погреба обсаживаются густолиственными деревьями. Колоссальныя винныя подвалы существуютъ у насъ въ Крыму, въ удѣльномъ имѣніи Массандра, и состоятъ изъ семи галерей туннелей, прорытыхъ на протяженіи около 70 саж., при ширинѣ около 2 саж., и высотѣ въ  $1\frac{1}{2}$  саж.

*Сохранение продуктовъ скотоводства*, т. е. главнымъ образомъ мяса, молока и молочныхъ продуктовъ (масла, сыра и т. п.), производится въ помѣщеніяхъ, охлаждаемыхъ тѣмъ или инымъ путемъ до температуры около 0°, чѣмъ предотвращается возможность развитія процессовъ разложенія. Достичъ этого можно охлажденіемъ склада содѣлствомъ льда или же (см. Холодильникъ) проведеніемъ черезъ него охладительныхъ трубъ, по которымъ циркулируетъ какая-либо трудно замерзающая жидкость (разсолъ); иногда ох-

лажденіе достигается также вдунаніемъ въ складъ холоднаго воздуха изъ особо устроенныхъ холодильныхъ приборовъ (фригориферовъ). Главнымъ условіемъ хорошаго сохраненія въ ледникѣ является пониженная температура и, въ то же время, возможная сухость воздуха въ связи съ его хорошею смѣной (вентиляціей), во избѣжаніе развитія плѣсени и затхлаго запаха. При обычно практикуемомъ сохраненіи продуктовъ прямо на льду, второе условіе не можетъ осуществляться по причинѣ непосредственнаго соприкосновенія внутренняго воздуха съ тающимъ льдомъ, а третье—потому, что весьма трудно хорошо вентилировать льдохранилище, не вызывая тотчасъ же болѣе энергичное таяніе льда. Всіи благоустроенный ледникъ долженъ распадаться на два отдѣленія—на *голодильное помѣщеніе*, служащее для сохраненія продукта, и на совершенно изолированный отъ него, хотя и сосѣдній такъ наз. *желудокъ*. Этотъ послѣдній долженъ быть, съ одной стороны, хорошо защищенъ отъ вѣшняго нагрѣванія солнечными лучами, а съ другой—долженъ соприкасаться съ холодильнымъ помѣщеніемъ по возможно болѣе поверхности. Все это довольно хорошо осуществляется при столь часто практикуемомъ устройствѣ желудка въ видѣ ямы, вырытой въ землѣ и облицованной деревянными или каменными стѣнками и при расположеніи продукта въ помѣщеніи, надъ ледникомъ (погребнища; ср. фигуру статьи Ледникъ, XVII, 466). Подземный желудокъ хорошо защищенъ отъ нагрѣванія, просто по выполненію, но зато допустимъ лишь при низкомъ залеганіи грунтовыхъ водъ. Холодильное помѣщеніе защищается снаружи или земляной, обдернованной засышкой, или же двойными, массивными стѣнками (фиг. 26). Въ ледникѣ, показанномъ на этой фиг. и предназначенномъ специально для сохраненія мяса, видно, вдобавокъ, что и самый желудокъ и помѣщеніе надъ землею, что и составляетъ отнѣсти этотъ ледникъ къ типу *надземныхъ или американикъ*. Въ такихъ ледникахъ, требующихъ, впрочемъ, гораздо болѣе тщательной изоляціи, достигаются, зато, два удобства: во-первыхъ, желудокъ ставится въ совершенную независимость отъ почвенной сырости, а во-вторыхъ—холодильныя помѣщенія соприкасаются съ нимъ не подомъ, а стѣнками, чѣмъ достигается и большая охлаждающая поверхность, и болѣе равномерное охлажденіе продукта, расположеннаго на полкахъ. Дѣйствительно, при подземномъ желудкѣ вполнѣ естественно, что продукты, лежащіе на нижнихъ полкахъ, будутъ охлаждаться гораздо сильнѣе, чѣмъ на верхнихъ, что и привело даже къ введенію въ практику ледниковъ съ т. н. *верхнимъ желудкомъ* (сист. Вельца), одинъ изъ образцовъ которыхъ показанъ на фиг. 27. Такиа хотя теоретически и весьма хорошіе ледники, встрѣчаются, впрочемъ, довольно рѣдко, благодаря нѣкоторой сложности устройства прочнаго и водонепроницаемаго потолка. На этой же фигурѣ видно, что холодный потолокъ ледника сдѣланъ изъ волнистаго (тофрированного



го) желтая; холодный потолок конденсирует на себя влагу внутреннего помещения и тем самым его хорошо осушает (по Бре-нару). Холодильное помещение и желудок должны быть хорошо изолированы как друг от друга, так и от внешнего воздуха, для чего они снабжаются плотными стянками, при чем наружу — с пустотами, по способу Герарда. Вход в холодильное помещение должен быть сдвинут через стян (см. С на фиг. 26), снабженный двойной, обращенной, если можно, на стверь дверью. Снаружи ледник обдерновывается и обсаживается густыми деревьями. Ледь нагружается в желудок через самостоятельное, наглухо задвигаемое отверстие (с на фиг. 26), а хранение его сохраняется зависит в значительной мере от размера желудка, отсутствия его запознения льдом и, наконец, от надлежащего отвода талой воды. Размёрзть желудка никогда не должно быть менее 1 кв. саж., а форма его должна приближаться к форме цилиндра с диаметром, равным высоте, или же, чаще, к форме куба, так как эти геометрические тела обладают, при том же объеме, наименьшую внешнюю поверхность, через которую может проникать по льду внешний воздух. Часто при небольших ледниках, занимают объем желудка приблизительно равным объему холодильного помещения и во всяком случае не менее его трети. Кабаны льда укладываются плотно друг к другу слонами, с расщепленной мелкими кусками льда и с обильной полнкой водой, иногда с небольшой примесью поваренной соли. Для хорошего отвода талой воды пол желудка делается рифчатый, а вода удаляется трубой, снабженной гидравлическими запорами (транзом) для предотвращения обратного течения талого, наружного воздуха. Между стянками желудка и льдом тоже располагается дренажный слой соломой или хвороста, по которому вода может более энергично стекать вниз; последнее необходимо для лучшего сохранения льда и для того, чтобы не слишком сырели стян желудка. Вообще влага, пропитывая даже столь теплопроводный материал как грунт, сообщает ему лучшую проводимость, что и делает поистине желательность отсутствия около ледника грунтовой сырости. Вентиляция холодильных помещений делается простыми вытяжными трубами, снабженными запорами для талого времени. Относительно размера труб в поперечном сечении можно сказать, что суммарная площадь его должна составлять около 0,4 кв. фт. на каждую куб. саж. вместимости хранилища. Молоко и молочные скопы сохраняются в совершенно водонепроницаемых и лишь для сохранения сыра требуется несколько более высокая температура ( $8-12^{\circ}\text{P}$ ) и достаточная влажность воздуха ( $80-85\%$ ), но избегание высыхания продукта. В заключение, на фиг. 28 показан способ сохранения мясных туш в помещении, охлаждаемом воздухом, прогоняемым через фригориферы В. Здесь А — всасывающая воздух труба, С — труба на-

гнетательная (через пол), D — вентилятор, производящий циркуляцию воздуха и, наконец, Е — холодильная машина. Такой способ охлаждения особенно удобен тем, что охлаждающий воздух, проходя через фригориферы, отдает свою влажность и вступает в хранилище совершенно сухим. При охлаждении же трубами с расколом, влажность конденсируется на их поверхности в вид ледяной коры и сосулек, что, во-первых, несколько нарушает эффект охлаждения, а затем ведет к канавкам воды вниз, на продукты. Подробности искусственного охлаждения, благодаря их сравнительной сложности, составляет предмет отдельной статьи (см. Лед искусственный и Холодильники).

**Литература.** Романович, «Гражданская архитектура» (1896, т. IV, § 229 и 230, Ледники и Погреб для овощей и вина); Стрехов, «Сельскохозяйственная архитектура» (1900, стр. 166—280; сохранение продуктов скотоводства и земледелия); Рингельман, «Сельскохозяйственных построек» («Книжки Хозяина», № 18, 1901 г., стр. 185—246); Никитин, «Айбарь и рига» (1893); Ванков, «Ледники и искусственное охлаждение», (1896); Томсон, «Практическое руководство по устройству ледников» (1898); Schubert, «Diemenschuppen und Feldscheunen» (1900); Schmitt und Schubert, «Landwirtschaftlichen Gebäude und verwandte Anlagen» (1901, стр. 135—213; сочинение снабжено обширными списками иностранных источников); Issel, «Die landwirtschaftliche Baukunde» (1901, стр. 96—149).

II. Стрехов.

**Хранитель** (Ивант. Иванович, 1826—1866 г.) — ростовский купец. Живо интересуясь торгово-промышленной жизнью родного города, он напечатал: «Ростовский уезд и город Ростов Ярославской губ.» (М., 1859), статью «Город Петровск» (1857) и «Замечания о ярославской ярмарке» (1859), помещенные в «Ярославских Губернских Ведомостях». Главной заслугой Х. является реставрация церкви ростовского кремля, исторического памятника второй половины XVII стол., который, со времени перенесения в 1787 г. архиепископской кафедры из Ростова в Ярославль, пришел в совершенное запустение.

**Хранитель** — термин вексельного права (замыслимый иногда термином *депозитарий*), означаящий функции лица (или учреждения), которому отравляется экземпляр переводного векселя для истребования акцепта (см. I, 324). Акцептация важна для обращения векселя, для усиления его циркуляционной способности и поднятия его стоимости. В этих видах трассент отравляет иногда к своему корреспонденту, живущему в месте жительства трассата, один из образцов (экземпляров) векселя, для предъявления его к принятию (акцепту). Иногда это делает первопробратель (ремитент), иногда — один из ближайших или последующих векселепреемников ремитента. Случается, наконец, и так, что один из образцов векселя отравляется для акцепта

къ самому трассату, вслѣдствіе особаго до-  
вѣрія къ нему. Къ кому-бы одинъ изъ обра-  
зовъ векселя ни посылались для акцепта,  
лицо (учрежденіе), получившее его съ этой  
цѣлью, выступаетъ съ момента полученія век-  
селя въ качествѣ *хранителя* и хранитъ у  
себя акцептованный экземпляръ до тѣхъ поръ,  
пока таковой отъ него не будетъ истребованъ.  
На остающемся у векселедержателя образцѣ  
дѣлается *депозиціонная помѣтка* (Depositions-  
vermerk) о мѣстѣ нахожденія акцептованнаго  
образца. Эта помѣтка уничтожается храните-  
лемъ при передачѣ векселя правильному (ле-  
гитимированному) векселедержателю. Храни-  
тели *по отношенію къ одному и тому же*  
*образцу* могутъ быть и двое, когда акцепто-  
ванный экземпляръ, хранящійся у одного ка-  
кого-нибудь депозитарія, подлежитъ выдачѣ не  
векселедержателю, а лицу постороннему, при-  
зананному только *смыслитъ* первоначальнаго де-  
позитарія. Наличие двухъ Х. предполагаетъ  
существованіе трехъ экземпляровъ-обра-  
зовъ векселя, тогда какъ при наличности  
одного только депозитарія, при этихъ же усло-  
віяхъ, возможно существованіе только двухъ  
образцовъ. Функция хранителя дѣйствию век-  
сельнаго права не подлежитъ. Большею частью  
услуга Х. безмездна. Спорнымъ является во-  
просъ объ обязанностяхъ депозитарія въ томъ  
случаѣ, когда легитимированный векселед-  
ержатель въ срокъ не явился, акцептован-  
наго образца-экземпляра отъ Х. не истребо-  
валъ и когда грозитъ просрочка, лишающая  
возможности протестовать вексель. На осно-  
ваніи обычая вопросъ этотъ разрѣшается въ  
нѣкоторыхъ торговыхъ пунктахъ въ томъ смы-  
слѣ, что депозитарій, при неистребованіи отъ  
него до срока (или—въ самый срокъ векселя)  
акцептованнаго образца, обязанъ предъять  
последній трассату для истребованія отъ него  
платежа. См. Барацъ, «Курсъ вексельнаго  
права», гдѣ (стр. 295—352 и 352—371) при-  
ведена и касающаяся этого вопроса литера-  
тура; его же, «Курсъ коммерческой коррес-  
понденціи» (стр. 213—224, 236); его же, «За-  
дача вексельной реформы въ Россіи» (стр.  
110—115).

С. М. Б.

**Храновицкіе** — старинная дворянская  
бѣлорусская фамилія, герба «Гоздава», про-  
исходящая отъ *Даніила* Х., жившаго во вто-  
рой четверти XVI стол. *Иванъ Антоній Хри-  
стофоровичъ* Х. († 1686), подкоморій смолен-  
скій, воевода витебскій, былъ комиссаромъ  
для переговоровъ о вѣчномъ мирѣ съ Рос-  
сіей (1683 г.); оставилъ «Записки о своей  
жизни». *Дядькобъ Теофиловичъ* принялъ пра-  
вославіе, съ именемъ Теофила, и былъ госу-  
даревымъ стольникомъ (1681—1692 г.). *Иванъ  
Доминиковичъ* Х. († 1808) былъ ревизоромъ  
метрики литовской и градскимъ судьей По-  
лоцкаго воеводства, а послѣ присоединенія  
Полоцка къ Россіи—предсѣдателемъ совѣстна-  
го суда Полоцкаго намѣстничества. *Иосифъ*  
(† 1801 г.)—генералъ-маіоръ войскъ литов-  
скихъ, земскій судья Смоленскаго воевод-  
ства и маршалъ постоянного государствен-  
наго совѣта (1784 г.). *Казиміръ Михайловичъ*  
(1818—1881 г.), генералъ-лейтенантъ, участ-  
вовалъ въ Венгерскомъ походѣ 1849 г. и въ

крымской кампаніи. Родъ Х. записанъ въ VI  
ч. родословной книги Виленскій губ. Отъ это-  
го рода Х. отдѣлились двѣ вѣтви, владѣвшія  
помѣстьями въ Смоленскомъ воеводствѣ, по-  
слѣ покоренія Смоленска оставшіяся въ рус-  
скомъ подданствѣ и принявшія православіе.  
Къ первой вѣтви принадлежатъ: *Платонъ Юр-  
евичъ* Х. (1738—1794 г.), смоленскій губерна-  
торъ и сенаторъ; *Мамей Егерафовичъ*, из-  
вѣстный боевой генералъ (см. ниже); Степанъ  
Семеновичъ, генералъ-маіоръ, партизанъ 1812  
года; Иванъ Семеновичъ, тайный совѣтникъ,  
нижегородскій, потомъ с.-петербургскій гу-  
бернаторъ. Родъ записанъ въ VI ч. род. кн.  
губ. Смоленской, Калужской, Владимірской  
и Тверской. Гербъ внесенъ во II ч. Гербовни-  
ки. *Вторая вѣтвь* рода Х. ведетъ начало  
отъ *Леонтія* Х., смоленскаго помѣщика (втор.  
пол. XVII в.). *Василій Ивановичъ*, «лейбъ-кам-  
панецъ», участникъ кампаніи 1737 г., войны  
со шведами 1742 г. и семилѣтней войны,  
былъ первымъ, возведеннымъ императрицею  
Елизаветою въ дворянское достоинство въ  
«возданіе вѣрныхъ, полезныхъ и важныхъ  
заслугъ» (1747 г.). Собственноручныя запи-  
сочки императрицы Елизаветы Петровны, за-  
ключающія въ себѣ хозяйственныя распоря-  
женія и адресованныя Василію Ивановичу  
Х., были напечатаны въ «Русской Старинѣ»  
(1873, т. VIII). О сыновьяхъ его *Александръ*  
и *Михаилъ*—см. ниже. Родъ этотъ записанъ  
въ VI ч. род. кн. Смоленской и Калужской  
губ.; гербъ внесенъ во II ч. Гербовника. Есть  
еще два рода Х., болѣе поздняго происхож-  
денія.

**Храновицкіі** (Александръ Василье-  
вичъ, 1749—1801)—сенаторъ, статсъ-секре-  
таръ императрицы Екатерины II, авторъ за-  
писокъ. По окончаніи курса въ кадетскомъ  
корпусѣ, Х. въ 1766 г. поступилъ на дѣйстви-  
тельную службу подпоручникомъ, въ 1772 г. былъ  
въ штатѣ фельдмаршала гр. К. Г. Разумов-  
скаго генералъ-аудиторъ-лейтенантомъ; перей-  
дя на службу въ сенатъ, былъ «у генералъ-  
прокурорскихъ дѣлъ» сначала секретаремъ,  
потомъ оберъ-секретаремъ; въ концѣ 1781 г.  
назначенъ управлющимъ экспедиціей о госу-  
дарственныхъ доходахъ и расходахъ, учреж-  
денной при сенатѣ, а въ 1783 г. — въ число  
статсъ-секретарей императрицы, или, какъ  
тогда говорились, «у принятія чоболитенъ». По-  
слѣ путешествія императрицы въ 1787 г., въ  
которомъ Х. участвовалъ и велъ его журналъ,  
Екатерина II приблизила его къ себѣ, давала  
ему обыкновенно особыя порученія самаго  
разнообразнаго характера, сдѣлала его совѣт-  
чикомъ и сотрудникомъ въ ея литературныхъ  
и историческихъ трудахъ, поручала ему ис-  
правлять слоги въ нѣкоторыхъ ея произведе-  
ніяхъ, составлять для нихъ стихотворныя ча-  
сти, подписывать книги и географическія  
карты, просматривать переводы на француз-  
скій яз. и т. п. Нерѣдко императрица совѣ-  
щалась съ нимъ по важнымъ дѣламъ политикѣ  
внѣшней и внутренней и особенно по дѣламъ  
финансовымъ и экономическимъ, въ которыхъ  
онъ считался специалистомъ. Черезъ руки Х.  
проходили разныя представленія отъ комис-  
сін о строеніяхъ, планы относительно мѣд-



вой монеты и проч. Въ 1786 г. онъ составил карантинное положеніе, а въ 1787 г. разсѣдывалъ и исправлялъ недостатки въ управленіи казенною суконною фабрикою въ Ямбургѣ. По случаю обнаруженія въ 1789 г. безпорядковъ и хищеній въ театральномъ управленіи, Х. вмѣстѣ съ Соймоновымъ были назначены ревизорами, а затѣмъ директорами театровъ, но уже въ 1791 г. оба они были удалены отъ этихъ должностей по жалобѣ актрисы Урановой, которой они препятствовали вступить въ бракъ съ актеромъ Сандуновымъ, изъ угожденія гр. Безбородко, ухаживавшему за Урановой. Первое время послѣ этого императрица была холодна къ Х., но затѣмъ вернула ему свое расположеніе и онъ попрежнему исполнялъ всѣ свои прежнія обязанности при государынѣ до 2 сентября 1793 г., когда былъ сдѣланъ сенаторомъ. Х. былъ друженъ съ гр. А. М. Мамоновымъ, гр. А. А. Безбородко и Завадовскимъ, пользовался расположеніемъ кн. Потемкина и вообще умѣлъ ладить со всѣми; императрица, часто награждавшая его денежными подарками, «удоставала его даже очень любезныхъ шутокъ и большою откровенностию во многихъ совершенно интимныхъ дѣлахъ».

Литературная дѣятельность Х. началась въ 1762 г., когда былъ напечатанъ его переводъ съ французскаго: «Похожденія Неоптолема, сына Ахиллесова». Въ журналѣ «Всякая Всячина» Х. помѣстилъ нѣсколько статей безъ подписи и, между прочимъ, письмо, за подписью «Дѣница», въ которомъ нападаетъ на Лѣнина, напечатавшаго въ 1768 г. «Тестъ и зять», соч. Колле, и «Разумный Вертопрахъ», Баусси. Объ этомъ письмѣ, а также и другихъ своихъ произведеній, Х. съ большою лѣткою отзывается въ журналѣ «И то и сію», подхваченъ въ журналѣ «Вечера» (ч. II, 1773 г.) Х. помѣстилъ «Еписмолу къ новому кафтану», подражаніе франц. По свидѣніямъ Лонгинова Х. принадлежатъ напечатанныя въ «Аонидахъ» (кн. III): идиллія «Плѣбисъ Деліей», «Жизнь человѣческая», «Восторгъ», подражаніе одѣ Лейбена, пѣсня: «Какъ жидки виноградинъ лозы» и нѣсколько басенъ, подраж. Лафонтену. Кромѣ того, онъ нависалъ трагедію: «Идамантъ» и оперу «Пѣснолюбіе». Державинъ, Дмитріевъ, Хвостовъ и Княжнинъ высоко цѣнили умъ и литературныя способности Х.; они охотно обмѣнивались съ нимъ стихотворными посланіями, часть которыхъ напечатана Сушковымъ въ сборникѣ: «Раутъ» въ 1854 г., а также въ біографическомъ очеркѣ Н. П. Барсукова, въ предисловіи къ «Дневнику». Въ 1760-хъ гг. Х. преподавалъ русскій языкъ Радищеву. Но не служебная карьера и не указанная выше литературная дѣятельность сохранили навсегда память о Х.; замѣчательнѣе онъ, какъ авторъ въ высшей степени драгоцѣнныхъ «Памятныхъ Записокъ», которые первоначально были напечатаны въ «Отечественныхъ Запискахъ» Свиньина, въ VII, XVIII, XX, XXI, XXIV, XXVII, XXXI и XXXIII чч., съ большими пропусками, затѣмъ полнѣе Н. Геннадіи въ «Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россіи», за 1862 г. и, наконецъ,

по поданной рукописи, поднесенной въ 1837 г. племянникомъ Х., Н. В. Сушковымъ, нпм. Николаю I—Н. Пл. Барсуковымъ въ 1874 г., подъ заглавіемъ: «Дневникъ», отдѣльнымъ изданіемъ, которое перепечатано въ «Русскомъ Архивѣ» за 1901 г. «Дневникъ» обнимаетъ періодъ времени съ 18 января 1782 г., когда Х. впервые былъ представленъ императрицѣ и началъ понемногу приготовляться къ своимъ будущимъ обязанностямъ, до 7 марта 1793 г. Главное содержаніе его составляютъ замѣтки автора о томъ, что говорила и дѣлала императрица; о себѣ авторъ говоритъ крайне рѣдко, о другихъ лицахъ—лишь тогда, когда сообщаемое о нихъ такъ или иначе касается императрицы. «Дневникъ» разположенъ по числамъ и днямъ и съ вѣтшней стороны остался совершенно необработаннымъ; попадаются даже отдѣльныя, отрывочныя, часто грамматически незаконченныя фразы; тѣмъ не менѣе отъ него «вѣсть необыкновенную жизненную правду и замѣчательную наблюдательность»; авторъ сумѣлъ дать рядъ драгоцѣнныхъ наблюдений, разъясняющихъ намъ настроеніе императрицы Екатерины II въ шведскую войну, ея отношеніе къ французской революціи и вообще всю внутреннюю жизнь императрицы въ послѣдній періодъ ея царствованія. Многія замѣчанія, которыя мы находимъ у Х., имѣютъ большое значеніе для сужденія и о предшествовавшемъ періодѣ въ жизни и дѣятельности Екатерины II. Въ «Русскомъ Архивѣ» за 1872 г. напечатаны съ примѣчаніями П. П. Бартенева собственноручныя письма и записки Екатерины II къ Х. (1783—1793), которыя имѣютъ большое значеніе и для сужденія о литературныхъ занятіяхъ императрицы, и какъ комментарий къ «Дневнику». Въ этомъ послѣднемъ значеніи любопытны и «вновь найденныя бумаги» Х., напечатанныя въ «Историческомъ Вѣстникѣ» (1880, т. I). Рукописи Х., а также переписка его хранятся въ московскомъ публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ. См. «Дневникъ» Храповицкаго (изд. Н. П. Барсукова, помѣстившаго въ предисловіи его біографію); ст. Сушкова въ «Раутѣ» (1854, стр. 125—162); «Сочиненія Державина», подъ ред. Я. К. Грота (т. I, II и VI); «Записки» И. И. Дмитріева.

**Храповицкіі** (Александръ Ивановичъ, 1787—1855)—отставной полковникъ, инспекторъ репертуара русской драматической труппы. Состоя въ военной службѣ съ начала XIX ст., Х. сражался подъ Аустерлицемъ (1805), отличился въ Отечественную войну и вышелъ въ отставку въ 1818 г. Съ 1827 по 1832 гг. былъ инспекторомъ репертуара русской драматической труппы, отличался большою формалистскою и страстью заводить о всякомъ пустякѣ особую переписку. Онъ самъ выступалъ въ трагическихъ роляхъ и, по словамъ П. А. Каратыгина, «потѣшалъ присутствующихъ своими курьезами и наивностью». Съ 1829 по 1839 г. Х. велъ «Дневникъ», вписывая въ него главнымъ образомъ отрывочныя замѣтки по поводу спектаклей или игры артистовъ—замѣтки, имѣющія значеніе лишь для знакомства съ его личными

взглядами. Орывки изъ «Дневника» Х. напечатаны въ «Русской Старинѣ» за 1879 г., т. XXIV.

**Храповицкй** (Матвѣй Евграфовичъ) — ген.-ад. (1783 — 1847). Началъ службу въ итальянской арміи Суворова; участвовалъ во всѣхъ войнахъ имп. Александра I съ Наполеономъ; въ сраженіяхъ при Бородинѣ и подъ Кульмою былъ раненъ. Былъ виленскимъ и гродненскимъ военнымъ губернаторомъ, членомъ государственнаго совѣта, председателемъ комитета о призрѣніи раненыхъ и съ 1846 г. спб. военнымъ ген.-губернаторомъ.

**Храповицкй** (Михаилъ Васильевичъ, 1758—1819) — переводчикъ и стихотворецъ, братъ статсъ-секретаря Александра Васильевича Х. Изъ многочисленныхъ его произведеній напечатаны: «Благодѣтельный грубьянъ, комедія изъ театра г. Голдонія», перев. съ франц. (СПб., 1772); «Любовникъ, сочинитель и слуга, комедія, перев. съ франц.» (СПб., 1773); «Слово похвальное императрицѣ Екатеринѣ II» (1802); «Разговоръ уѣздныхъ дворянъ о выборѣ въ судьи» (М., 1790, 2 изд. СПб., 1790—побольшая сатира на дворянскіе выборы); «Эклога на заключеніе мира съ Портою въ 1791 г.» (СПб., 1792); «Весна, ода на всерадостное вступленіе на престолъ государя императора Александра I» (СПб., 1801); «Мысли по случаю учрежденія вольныхъ хлѣбопашцевъ въ Россіи» («Чтен. Московскаго Общества Исторіи и Др.», 1858, кн. 2), гдѣ Х. заявляетъ себя врагомъ крѣпостного права, равно какъ и въ «Одѣ на достопамятное въ Россіи постановленіе о состояніи свободныхъ хлѣбопашцевъ высочайшимъ императора Александра I указомъ февраля въ 20-й день 1803 г.» («Библиографическія Записки», 1858, № 12); ода «Вѣчность» («Академическія Извѣстія», 1780, ч. V, стр. 77 — 84). Цѣлый рядъ стихотвореній Х. обнародованъ въ «Раутѣ» на 1852 и 1854 г. и въ сборникѣ Н. О. Дубровина: «Письма главнѣйшихъ дѣателей въ царств. имп. Александра I». Въ «Раутѣ» же на 1852 г. помѣщены «философическія» размышленія Х., подъ названіемъ: «Шкодъ моего уединенія». Всѣ рукописи Х. находятся въ московскомъ Румянцевскомъ музеѣ. Онъ былъ «благодѣтелемъ» своихъ крестьянъ, которыхъ, въ числѣ 260 душъ, незадолго передъ смертію, отпустилъ на волю, за что тѣ воздвигли памятникъ своему «благодѣтелю». — Ср. Н. В. Сушковъ, «Мих. Вас. Храповицкй и М. И. Сердюковъ» («Раутъ» на 1854 г.); Л. Н. Майковъ, «Очерки изъ исторіи русской литературы XVII и XVIII ст.» (СПб., 1889).

**Хращатый конникъ** — народное названіе одного изъ видовъ саранчи (*Pachytulus nigrofasciatus*), назыв. обыкновенно полосатой саранчей или чернополосой кобылкой (см.).

**Хремонидъ** — сынъ Етеокла, афинскій политическій дѣатель первой половины III до Р. Хр. столѣтія, другъ философа Зенона, основателя стоической школы. По имени Х. называется такъ назыв. Хремонидовская война (268—263), въ которой афиняне, въ союзѣ съ Египтомъ, Спартой, многими другими членами пелопонесскаго союза и Эпиромъ, сра-

жались противъ македонскаго царя Антигона Гоната. Война эта успѣха не имѣла. Македонцы сильно опустошили Аттику и, между прочимъ, сожгли священную рощу и храмъ Poseйдона въ Колонаѣ. Антигонъ осадилъ Афины, принудилъ ихъ къ сдачѣ и занялъ своими гарнизонами афинскія укрѣпленія. Х. бѣжалъ изъ Афинъ и позже (242), будучи египетскимъ адмираломъ, былъ побѣжденъ родосцами въ морскомъ сраженіи при Ефесѣ. Слѣдствіемъ Хремонидовской войны была утрата Египтомъ того вліятельнаго положенія, какое онъ занималъ раньше на Эгейскомъ морѣ, и значительное усиленіе Македоніи.

**Хрестоматія** (греч. *χρησμός* — полезный и *μαθήω* — учиться) — сборникъ литературныхъ отрывковъ или мелкихъ произведеній, предназначенный для учебныхъ цѣлей (школы или популяризаціи). Впервые это названіе было примѣнено въ IV в. по Р. Хр. греческимъ грамматикомъ Эллидіемъ къ его труду *Περὶ τῶν χρηστομαθῶν* — сборнику избранныхъ мѣстъ изъ греческихъ писателей; затѣмъ среди трудовъ Прокла (XXV, 383) мы находимъ *Χρηστομαθία γραμματικῆς*.

**Хрестатее** — с. Черниговской губ., Козелецкаго у., при болотахъ. Жит. 3000. Земская школа.

**Хризановскій** (Адальбертъ) — польскій генералъ (1788—1861). Образование получилъ въ варшавской военной школѣ. Какъ офицеръ арміи Варшавскаго герцогства, онъ принималъ участіе въ кампаніяхъ 1812 и 1813 гг. Отличился въ битвѣ подъ Варною во время русско-турецкой войны (1828—29). Въ 1830—31 г. онъ занималъ при Скржинецкомъ должность начальника штаба; послѣ подавленія возстанія поступилъ въ русскую армію, но вскорѣ вышелъ въ отставку и уѣзжалъ во Францію. Въ 1849 г. сардинскій король пригласилъ его въ свое государство для преобразования арміи, которая вслѣдъ затѣмъ потерпѣла сильное пораженіе отъ австрійскихъ войскъ при Новарѣ. Въ битвѣ этой Х. командовалъ сардинской арміею, хотя занималъ только должность начальника дивизіи. Чтобы оправдать свою неудачу, онъ старался свалить вину на генерала Раморино. Написалъ «Wyściagi z cenniejszych dzieł o wyższej szejci sztuki wojennej» (П. и Б., 1854); «Zarys zastosowanej taktyki» (П., 1846). В. Н.—ій.

**Хризантинъ** — см. Оксантахиныны.

**Хризминовая кислота**. — При окисленія азоэ (см.) крѣпкой азотной кислотой образуются сперва азоэтиновая, а затѣмъ Х. кислота. Обѣ эти кислоты представляютъ производныя антрацена. Первая по составу отъѣчаетъ тетранитроантрахинону  $C^{14}H^4(NO^2)^4O^8$ , а вторая — тетранитродиксиантрахинону  $C^{14}H^4(NO^2)^4O^4$ . Въ кристаллическомъ состояніи Х. кислота представляетъ большія золотистыя чешуйки, почти совершенно нерастворимыя въ водѣ, но легко растворимыя въ спиртѣ и эфирѣ. При быстромъ нагрѣваніи она даетъ вспышку. Кипяченіемъ съ крѣпкой азотной кислотой она мало-по-малу превращается въ пикриновую кислоту. Х. кислота представляетъ сильную двусосную кислоту; ея соли въ большинствѣ слу-



часть трудно растворимы в воде и взрыва-  
ются при прокаливании. Х. кислота под влия-  
нием пероксида-азот прежде являла некоторое  
значение как пигмент для окрашивания  
шелка и шерсти. При употреблении газо-  
земной протравы получались красивые фио-  
летовые оттенки.

А. Н. Л. А.

**Хризанин** — желтый искусственный  
органический пигмент, относящийся к груп-  
пе субстантивных пигментов. Пригото-  
вляется сочетанием бензидина и салициловой  
кислоты. Некоторым недостатком этого  
пигмента является его чувствительность по  
отношению к щелочным солям, при чем крас-  
ный и яркий желтый цвет Х. превращает-  
ся в темнооранжевый. Крашение хлопчатобу-  
мажных тканей производится в 10%-ном  
растворе фосфорнонатровой соли и мыла.  
Употребляется также как подкраска при  
крашении азарином. По данным Кнехта,  
Х. не только пигмент сам по себе, но  
может также служить протравой по отноше-  
нию к многим другим краскам, напр.,  
метиленовой сини, сафранину и анилиновой  
зелени. Таким образом, исходя из Х.,  
является возможным получать целую серию  
самых разнообразных оттенков цвета. См.  
также Желтые краски.

А. Н. Л. А.

**Хризандер** или *Кризандер* (Фридрих,  
*Chrysander*) — известный музыкальный дея-  
тель и писатель, род. в 1826 г. Написанную  
им биографию Генделя (Липс., 1858) ставят  
наряду с известной биографией Моцарта  
Отто Яна. Другие музыкально-литературные  
труды его: «Ueber die Moll-Tonart in den  
Volksesängen und über das Oratorium» (Шве-  
рин, 1853) и «Abriss einer Geschichte des  
Notendruckes» («Allgemeine Musik-Zeitung»,  
1879 г.); в этой статье Х. оспаривает мнѣ-  
ние, приписывающее Петруччи изобретение  
механического шрифта.

Н. С.

**Хризанилин** — см. Фосфин и Же-  
лтые краски.

**Хризанисовая кислота** — 3,5-динитро-4 (пара) амидобензойная или ди (3,5) нитро-пара (4) амидобезоилкарбоновая (1) кислота  
 $(\text{NO}_2)_2\text{C}_6\text{H}_2(\text{NH}_2)(\text{CO}_2\text{H}) = \text{C}_7\text{H}_4\text{O}_5\text{N}_2$ , получена  
первым Кагуром. Онъ обрабатывал для этого  
нитроанисовую кислоту,  $(\text{CH}_3\text{O})\text{C}_6\text{H}_4(\text{NO}_2)_2\text{CO}_2\text{H}$   
дымящей азотной кислотой, отделял амма-  
комъ Х. кислоту от образующихся одновре-  
менно ди- и тринитроанисолов и осаждал  
ее из аммиачной соли соляной кислотой.  
Взрыв состав Х. кислоты данъ Вейльштей-  
номъ и Кельнером, считавшим ее тринитро-  
толуоломъ. Залковский доказал данную выше  
формулу; онъ нашелъ съ одной стороны, что  
при восстановлении Sn съ HCl Х. кислот. те-  
ряетъ 4 атома кислорода, превращался въ три-  
амидобензойную кислоту,  $\text{C}_6\text{H}_4(\text{NH}_2)_3\text{CO}_2\text{H}$ , что  
указываетъ на присутствие 2 нитрогруппъ, а  
съ другой, что при дѣйствии азотистой кислот.  
она переходитъ въ динитроксибензойную  
кислоту,  $\text{C}_6\text{H}_4(\text{NO}_2)_2(\text{OH})\text{CO}_2\text{H}$ . Эти наблюдения  
объясняют, что Х. кислот. образуется не при  
дѣйствии азотной кислоты на нитроанисовую,  
какъ думалъ Кагуръ, а при обработкѣ продук-  
товъ реакціи аммакомъ, благодаря омыленію

смѣшаннаго эфира, который подъ влияніемъ  
нитрогруппъ приобретаетъ характеръ сложнаго  
(кислотнаго) эфира:  $(\text{NO}_2)_2\text{C}_6\text{H}_2(\text{OCH}_2)_2\text{CO}_2\text{H}$   
(эфиръ динитроанисовой кислоты)  $+ \text{NH}_3 =$   
 $= (\text{NO}_2)_2\text{C}_6\text{H}_2(\text{NH}_2)\text{CO}_2\text{H} + \text{HOCH}_3$ . Что подъ  
влияніемъ нитрогруппъ фенолы можетъ при-  
нять характеръ кислот., показываетъ и примѣръ  
никриновой кислот. (см.). Х. кислот. получена  
еще при окисленіи хромовой смѣсью (Фредер-  
ичи) динитропаратолидина и при дѣйствіи  
спиртового аммиака на этиловый эфиръ динитро-  
(3,5)-параоксибензойной кислот. (Тиме).  
Х. кислота кристаллизуется изъ спирта въ  
золотистожелтые (откуда и название, данное  
Кагуромъ) ромбическихъ листочкахъ, а изъ  
воды въ волосовидныхъ иголочкахъ; пл. при  
259° (Залковский). При нагреваніи съ соляной  
кислот. образуетъ, замѣшая хлоромъ амидо- и  
нитрогруппы, трихлорбензойную кислот. Даже  
въ слабыхъ водныхъ растворахъ даетъ съ  
KOH темное окрашивание, которое мож-  
етъ служить качественной реакціей; при  
кипяченіи съ избыткомъ KOH жидкость свѣтлѣ-  
етъ и съ выдѣленіемъ  $\text{NH}_3$  образуется ди-  
нитропараоксибензойнокислая соль.

А. Н. Г. А.

**Хризантема** (*Chrysanthemum* L.) — ро-  
довое название растений изъ сем. сложно-  
цвѣтныхъ. Это — однолѣтнія или многолѣтнія  
травы и полукустарники. Листья у нихъ про-  
стые или перисто-разсѣченные. Яркіе цвѣт-  
ки (въ язычковые или язычково-трубчатые)  
собраны въ мелкія или крупныя головки оди-  
ночныя или въ щиткахъ, покрывало много-  
рядное, цвѣтоложе плоское или выпуклое,  
безъ прицвѣтничковъ; стѣблики продолговаты,  
цилиндрическія или гранитныя. Родъ этотъ  
богатъ видами (до 140) и подраздѣляется на  
8 родовъ (секцій), принимаемыхъ некото-  
рыми авторами за самостоятельные роды.  
Сюда относятся, во-первыхъ, однолѣтнія расте-  
нія (4 рода), изъ нихъ у однихъ (по-  
роды *Pinnatifida* Cass. и *Ismelia* Cass.) кра-  
сные цвѣтки язычковые плодущіе, у другихъ двухъ  
(*Caleostephus* Cass. и *Ammanthus* Boiss. et  
Heldreich) красные цвѣтки безплодные; во-вто-  
рыхъ, многолѣтнія травы и полукустарники,  
роды: *Argyranthemum* Webb, *Pyrethrum*  
Griseb. [сюда принадлежатъ дико растущія у  
насъ ромашка (*C. Chamomilla*), поповникъ (*C.*  
*Leucanthemum* L.) и друг.], *Gymnocline* Cass.  
и *Tanacetum* L. (*T. vulgare* L. — полевая ря-  
бана, пижма). Виды Ch. встречаются въ умѣ-  
ренномъ климатѣ. Некоторые изъ нихъ  
разводятся какъ полезныя (ромашка) или  
какъ декоративныя растенія («хризантемы»).  
Къ послѣднимъ принадлежатъ, напримѣръ,  
1) Ch. *carinatum* Schousb. (иначе *Ismelia*  
*versicolor* Cass.), однолѣтняя трава  
до 80 см. высотой, съ двоякоперистыми  
листьями и одиночными темно-красными го-  
ловками (разновидности группируются въ три  
группы: 1) *simplex*, 2) *burridgeanum*, 3) *ligu-  
losum* и 4) Ch. *roseum* Web. et Ehrh. (иначе  
Ch. *coronop. folium* Willd., *Pyrethrum* *car-  
pinum* NN. В. Р.), родомъ съ Кавказа, многолѣт-  
няя трава до 70 см. высотой съ перистыми  
листьями и одиночными крупными, красны-  
ми головками (многочисленныя садовые раз-

новидности соединяются в три группы: 1) simplex, срединные пестички трубчатые, желтые, 2) tubulosum, срединные пестички не желтые и крупные и 3) ligulosum, все пестички язычковые. 3) Ch. frutescens L. (иначе Pyrethrum frutescens Willd.) — полукустарник с Канарских о-вов, высотой 150 см., листья перисто-разсеченные, головки многочисленны, краевые пестички белые, срединные желтые. 4) Ch. l. indicum (иначе Pyrethrum indicum Cass.), из Китая и Японии, полукустарник до 150 см. высотой, листья яйцевидноланцетные, разсеченные или перистоланцетные, головка в кистях или метелках, пестички различной величины, колера и формы (желтые, белые, красные и т. д., трубчатые, язычковые и т. п.); разводимых разновидностей в настоящее время известно очень много (X. принадлежит к излюбленным декоративным растениям); их можно соединить в три группы: 1) simplex (срединные пестички короткие, трубчатые; сорта: Ada Queen, Clava Queen, Buttercup, Jane, Ellen Terry, Souvenir de Londres и друг.); 2) tubulosum (почти все пестички длинные, трубчатые, сорта: Gloire rayonnante, Edie Green, Soleil levant, Fleur de Marie, Glück и друг.); 3) ligulosum (все пестички язычковые, сорта: Cedo Nulli, Julia Lagorère, Mr. Murray, Beauty, Eloine, Jardin des Plantes и друг.). С. Р.

**Хризантемовый союз** — существовал в Карии и представлял собою, подобно многим другим союзам древних времен, религиозно-политическую общину, при храме Зевса Хризорея, находившемся близ македонской колонии Стратоникей. Сюда сходились жители Карийских поселков для совершения религиозных обрядов и для совещаний по союзным делам, при чем истинности, вводившие в союз наибольшее количество деревень, пользовались при голосовании преимуществом. Позднее были допущены в союз жители и не-карийского происхождения — греки окрестных поселков.

**Хризавр** (Χρυσάωρ, Chrysaor): 1) сын Посейдона и Горгоны Медузы, родившийся, вместе с Пегасом, в ту самую минуту, когда Персей отрубил их матери голову. 2) Эпитет Аполлона, Артемиды, Деметры и Карийского Зевса (=обладающий золотым мечом). Н. О.

**Хризмеда** — дочь Хриза (см.). Она была взята в плен и отдана Агамемнону в качестве почетного дара. В первой пьесе Илиады рассказывается, как отец ее явился в греческий лагерь, чтобы выкупить свою дочь; Агамемнон не исполнил его просьбы; Аполлон, вняв мольбам своего жреца Хриза, стал метать в ахейцев смертоносные стрелы; вследствие этого в лагерь свирепствовала моровая язва и Агамемнон, наконец, был принужден возвратить X. отцу.

**Хризент** — см. Углеводороды и Углеводороды ароматические.

**Хризелин** — см. Хризипп.

**Хризипп** —  $C_{11}H_{10}O_4$  был открыт Пиккардом в желтых почках различных видов тополя, преимущественно в почках Populus pyramidalis и американского тополя

Populus monolifera, осенние почки которого содержат до 1/10% X. — Пигмент выделяется экстракцией винным спиртом и очищается осаждением уксуснокислым свинцом, последующими промывками спиртом, кипящей водой, лигнумом и пр. и повторной кристаллизацией из винного спирта. X. кристаллизуется в светложелтых, плоских, блестящих пластинках, плавящихся при 275°. Он легко растворим в винном спирте, кристаллической уксусной кислоте и анилине; трудно растворим в бензине, эфирном угле, роду и хлороформе и совершенно нерастворим в воде. В щелочах он растворяется с интенсивным желтым цветом и в этом растворе бариевые и кальциевые соли образуют ярко-желтые осадки. Раствор хлористого железа образует в спиртовом растворе X. грязно-фиолетовое окрашивание. Согласно Перкину, шерсть, протравленная глинозёмной протравой, окрашивается X. в светложелтый цвет, хромовой — в оранжевый и железной — в шоколадный. Хлопок этим пигментом и при содействии протравы окрашивается сравнительно плохо. Как краска, X. значения не имеет. А. П. Л. 3.

Химическое строение X. как *мета-диокси-флавона*  $(OH)_2C_6H_2$   $\begin{matrix} O-C_6H_2 \\ || \\ CO.CH \end{matrix}$ , в котором

один из гидроксильных находится в орто-положении к карбоксильной группе, вытекает из следующего. Пиккард нашел, что при обработке кипящим концентрированным раствором йодка кали X. нагло распадается на ацетофенон  $C_6H_5CO.CH_3$ , уксусную кислоту  $CH_3CO_2H$ , бензойную кислоту  $C_6H_5CO_2H$  и флороглюцин  $C_6H_2(OH)_2$ , т. е. разложение его, как на это указало в последнее время Костанецкий, совершенно аналогично разложению флавона (и его производных), дающего при действии йодных щелочей те же продукты, но только вместо флороглюцина — фенола. Даже Костанецкий показал, что хотя X. способен давать только моноакальное производное (Пиккард), но с уксусным ангидридом он образует диацето-X. Этот факт сразу пролил свет на строение X., так как до сих пор известны только производные кумарина, ксантона и флавона, в которых гидроксил, стоящий в орто-положении к группе CO, легко ацетилируется и совершенно неспособен замещать своего водорода алкильными радикалами. Возможность рассматривать X. как мета-диокси-3-фенилкумарин, с формулой которого приведенные факты также не находят в противоречии, Костанецкий устранял тем, что приготовил это последнее вещество синтетически и показал, что его свойства сильно отличаются от свойств X. Наконец, недавно Костанецкий подтвердил указанное строение X. синтезом его путем конденсации  $(CH_3O)_2C_6H_2.CO.CH_3$  с  $C_6H_5O.CO.C_6H_5$ , и последующего отщепления метильных групп с замыканием кольца при действии  $HJ$ . Д. Х. А.

**Хризипп** (Danaus chrysippus) — бабочка из семейства Nymphalidae, принадлежащая



къ дневным бабочкам (*Rhopalosoma*). Родъ *Danais* относится къ подсемейству *Danaidae*, которое имѣетъ только одного представителя въ европейской фаунѣ—*X.*; остальные виды этого подсемейства населяютъ тропическія страны. Къ роду *Danais* относятся средней величины бабочки, имѣющія на головѣ, щупальцахъ и груди бѣлые пятна; довольно короткіе усики переходятъ постепенно на концѣ въ продолговатую булаву. Переднія ноги у самокъ редуцированы до неясно 4-членистыхъ отростковъ. У самцовъ на заднихъ крыльяхъ развиты особые пахучія чешуйки, выделяющія пахучее вещество; нижегубныя щупальца короткія съ маленькимъ послѣднимъ членикомъ. У *X.* основной цвѣтъ верхней стороны крыльевъ красно-желтый; вершина переднихъ крыльевъ черная съ 4—5 большими и нѣсколькими мелкими бѣлыми пятнами; большая часть переднихъ крыльевъ имѣетъ налетъ изъ черныхъ чешуекъ; наружный край какъ переднихъ, такъ и заднихъ крыльевъ черный—съ рядами бѣлыхъ пятенъ; заднія крылья съ 1 довольно большимъ яснымъ чернымъ пятномъ, окруженнымъ желтой каймой; кромѣ того, еще 3 неясныхъ расплывающихся пятна, расположенныхъ въ рядѣ между большимъ пятномъ и переднимъ краемъ крыльевъ; черный налетъ находится у корня заднихъ крыльевъ; на груди посрединѣ проходитъ бѣлая полоска и по бокамъ ея по 2 бѣлыхъ пятнышка; на головѣ нѣсколько бѣлыхъ пятенъ; въ размахѣ около 7 см. *X.* имѣетъ широкое географическое распространение; онъ встрѣчается на югѣ Греціи, на греческихъ островахъ, во всей Африкѣ, въ южной Азіи до южнаго Китая включительно и на Филиппинскихъ островахъ; кромѣ того завезенъ въ Италію и встрѣчается тамъ близъ Неаполя. Бабочка летаетъ въ Европѣ въ іюлѣ, а въ другихъ мѣстностяхъ наблюдалась съ конца января до осени. Гусеница *X.* фиолетоваго цвѣта съ желтыми окруженными черными поперечными полосками и 2 такими же овальными пятнами на каждомъ сегментѣ тѣла. Голова черная съ треугольнымъ желтымъ пятномъ на лбу и 2 желтыми кольцами. Грудныя ноги черныя съ желтыми суставами, брюхо и брюшныя ноги коричневыя. На 2-мъ (спереди) сегментѣ 2 длинныхъ темныхъ мясистыхъ отростка, на 5 и 11 сегментахъ по 2 болѣе короткихъ отростка; длина гусеницы около 4 см. Встрѣчается весной на *Asclepias vincentisicium*, *Gomphosagrus Zunticosus* и *Calotropis procera*. Куколка желеобразной формы, зеленая или мясо-красная съ золотистыми и черными точками. Ср. Korb, «Beobachtungen über *Danais chrysippus*» въ «Stettiner Entomol. Zeit.» (1876) и въ «Entomolog. Nachrichten» (1879).

М. Р.-К.

**Хризиппъ** — философъ-стоикъ, третій столархъ стоической школы. Биографія *X.* намъ известна главнымъ образомъ изъ сочиненій Діогена Лаертскаго, а ученіе—изъ сочиненій Плутарха («Мнѣнія философовъ») и «Противорѣчія стоиковъ»), Секста Эмпирика («Пирроновы основположенія») и «Противъ математиковъ»), Стобей («Эклоги») и Галена, который въ своемъ сочиненіи: «De Platonis

et Hippocratis placitis» эксперимировалъ сочиненіе *X.* «περί φυσικῆς» и «περί παιδείας». Сборника отрывковъ *X.*, дошедшихъ до насъ въ упомянутыхъ сочиненіяхъ и заимствованныхъ изъ чрезвычайно многочисленныхъ его сочиненій, не существуетъ. О *X.* нѣтъ ни одной монографіи, достойной вниманія, за исключеніемъ старыхъ, принадлежащихъ XVIII и началу XIX в. Весьма трудно отдѣлать то, что принадлежитъ *X.*, отъ общаго стоическаго ученія; между тѣмъ древность пѣниза *X.* весьма высоко, считая его «вторымъ основателемъ» стоической школы и утверждая, что «еслибы не было *X.*, то не было и стоической школы». «Еслибы боги занимались діалектикой», говорится у Діогена Лаертскаго, «то они пользовались-бы діалектикой *X.*». Несомнѣнно, что *X.* отступалъ въ нѣкоторыхъ не существенныхъ пунктахъ отъ стоическаго ученія, какъ оно устанавливалось Зенономъ и Клеаномъ. Антипатеръ, какъ сообщаетъ Плутархъ, написалъ особое сочиненіе, въ коемъ изложилъ различіе ученія Клеанова и *X.* Различіе это выразилось, между прочимъ, въ томъ, что Хризиппъ придавалъ иное значеніе ученію о нравственности, чѣмъ то, которое оно имѣло у Зенона и Клеанова. *X.* утверждалъ, что изученіе слѣдуетъ начинать съ логики, потомъ переходить къ морали, какъ пѣль; физика-же, какъ средство, занимаетъ послѣднее мѣсто. *X.* родился въ Солі (въ Киликіи) около 280 г. до Р. Хр.; слушалъ разныхъ философовъ (напр. академика Аркезила и Лакида), пока Клеанъ не привлекъ его къ стоицизму; послѣ Клеанова *X.* принялъ руководство стоической школой. Умеръ около 206 г. до Р. Хр. Написалъ чрезвычайно много сочиненій, при чемъ не обращалъ вниманія на стиль и наполнялъ свои сочиненія цитатами изъ другихъ авторовъ; увлекался діалектическими расчлененіями и построеніемъ софистическихъ доказательствъ, воскрешая въ этомъ отношеніи мегарское направленіе. Діогенъ Лаертскій говоритъ, что *X.* написалъ 705 сочиненій, при чемъ приводитъ 300 ихъ заглавій. По словамъ Діогена, на вопросъ кому отдать на воспитаніе сына, *X.* отвѣчалъ: «мнѣ, ибо еслибы я зналъ кого-либо, болѣе меня ученаго, то я немедленно сталъ-бы его слушателемъ». *X.* имѣлъ большую склонность къ логическимъ и психологическимъ изслѣдованіямъ; въ особенностіи его интересовалъ вопросъ о достовѣрности знанія, который его предшественниками рѣшался въ смыслѣ *κατάληψις* и *ὁρθὸς λόγος* (см. Стоицизмъ). *X.* исправляетъ это ученіе: онъ различаетъ представленіе (*φαντασία*; это слово *X.* производитъ отъ *φαῖς*—свѣтъ, ибо фантазія, подобно свѣту, изображаетъ не только себя, но и объектъ, произведшій ее) и *представляемое* (*φανταστόν*)—тѣмъ предметъ, вызвавшій представленіе; далѣе *X.* говоритъ объ излюзіяхъ (*φανταστικόν*), вызванныхъ состояніемъ души, а не объектомъ, и, наконецъ, о фантазмахъ (*φάντασμα*), представляющихъ продуктъ болѣзненнаго интеллекта. Такъ какъ представленіе есть душевное состояніе, вызванное извѣстной причиной, объектомъ, то оно и отражаетъ въ себѣ самый объектъ; достовѣрность это представленіе имѣетъ въ томъ случаѣ,

если оно вызвано реальнымъ объектомъ, соотвѣтствуетъ этому объекту, и не можетъ быть вызвано инымъ объектомъ; если эти условія соблюдены, тогда представление вызываетъ непосредственную увѣренность въ его истинности. Эти элементы психологическаго и гносеологическаго анализа Х. приѣмлялъ къ грамматикѣ и логикѣ и старался опредѣлять основныя понятія или категоріи; онъ насчитывалъ ихъ 14. Х., вероятно, принадлежалъ изображенію моментовъ познанія въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) αἰσῶσις, 2) φαντασία, 3) καταλήξις, 4) καταλήψις, 5) συγκατάφασις. Труднѣе опредѣлить то, что въ физикѣ стоиковъ принадлежитъ Х. Онъ училъ, что только тѣла существуютъ, безграничнаго нѣтъ, поэтому пустота, пространства и времени нѣтъ. Въ единомъ мірѣ все проникнуто разумнымъ началомъ. Въ полномъ согласіи съ стоической школой Х. соединялъ въ своей физикѣ противоположныя принципы—механическій и телеологическій, материалистическій и идеалистическій; поэтому Плутарху не трудно было написать сочиненіе о противорѣчіяхъ стоиковъ («De gerugnantis Stoicorum»), пѣликомъ направленное противъ Хризиппа. Х. не избѣгалъ также обвиненій, которыя всегда возводились противъ пантеизма—обвиненій въ невозможности обоснованія морали. Отожествляя въ извѣстномъ смыслѣ природу съ божествомъ, Х. различіе добра и зла искалъ въ томъ же природномъ или божественномъ началѣ; и если, съ одной стороны, онъ считалъ справедливость происходящей изъ природы, а не изъ установленія, то, съ другой стороны, самый принципъ природы и правило, имъ обусловливаемое—«жизнь сообразная природѣ»—давали поводъ къ весьма нежелательнымъ заключеніямъ. Плутархъ ставитъ Х. въ вину, что онъ оправдывалъ бракъ съ матерью, дочерью или сестрою ссылкой на животныхъ. Ему приписывается мысль, что въ мірѣ нѣтъ ничего достойнаго порицанія или наказанія, ибо все совершается согласно законамъ природы; но самъ же Плутархъ приводитъ другія мѣста, изъ которыхъ видна строгость нравственнаго сужденія Х. Въ этомъ отношеніи существуетъ полная аналогія морали стоиковъ съ ученіемъ Спинозы, принципы коего тоже заставляли утверждать, что нѣтъ ничего дурного или хорошаго самого по себѣ; между тѣмъ это нисколько не мѣшало стоикамъ и Спинозѣ создать нравственное ученіе весьма высокое и близко подходящее къ христіанскому. Х. отождествлялъ благо съ красотой и это отождествленіе оправдывалъ слѣдующимъ силлогизмомъ: «благо желательно; желательное—правится; правящееся—похвально; слѣдовательно, похвальное красиво». Или. «благо производить удовольствіе; что производить удовольствіе—то почтено; почтенное же—прекрасно; слѣдовательно, благо—прекрасно. Намъ извѣстны лишь два ученика Х.—Зенонъ изъ Тарса и Диогенъ изъ Вавилона. Сочиненія Х. тщательно изучались вплоть до III-го в. по Р. Хр.; еще Оригенъ цитируетъ Х. Ср. Stein, «Psychologie der Stoa» (1886).

**Хризиппъ** (Χρῑσιππος, Chrysippus) — сыновъ Пелопы и нимфы Аксіохы (или Данаи-

ды). Такъ какъ отецъ любилъ его болѣе другихъ своихъ сыновей—Атрея и Песты, родившихся отъ Гипподаміи,—послѣдняя вооружила противъ пасынка его единокровныхъ братьевъ, которые убили его, за что сами платились изгнаніемъ и отцовскимъ проклятіемъ. По другому сказанію, Х., отличавшійся красотой, былъ похищенъ еванскимъ царемъ Лаисомъ, который въ то время жилъ въ изгнаніи. Обезчещенный Лаисомъ, Х. отъ стыда лишилъ себя жизни, а Гера, покровительница брачныхъ отношеній, въ наказаніе послала въ страну Лаія чудовище—Сфинкса и опредѣлила, чтобы за скорбь, причиненную Пелопу смертью сына Х., самъ Лаій принялъ смерть отъ своего сына. Слѣдствіемъ проклятія Геры были рядъ несчастій, обрушившихся на потомство Лаія. Нѣкоторые мифографическіе источники называютъ похитителемъ Х. Зевса и Тезея.

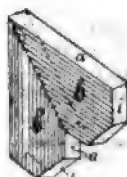
Н. О.

**Хризолескитиновый статуи**—такъ назывались у древнихъ грековъ статуи, сдѣланныя изъ золота и слоновой кости на глиняной съ деревяннымъ каркасомъ основѣ и въ которыхъ слоновая кость употреблялась для воспроизведенія обнаженныхъ частей тѣла, а золото—для драпировокъ и другихъ оконечностей. Знаменитѣйшія статуи этого рода были Паллада работы Фидія, красовавшаяся въ афинскомъ Паренонѣ, Афродита-Уранія, исполненная тѣмъ же художникомъ для Элиды, его же Зевсъ Олимпійскій, Гера Поликлета въ храмѣ этой богини неподалеку отъ Аргоса, и стоявшая подлѣ нея статуя Гебы, ся дочери—произведеніе Навкклда.

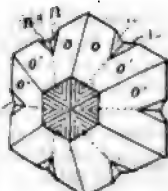
**Хризобериллъ** (цимофанъ, александритъ)—минералъ ромбической системы, бициризмидальнаго класса. Отношеніе осей:  $a : b : c = 0,4708 : 1 : 0,5823$ . Простые кристаллы, болѣею частью призматическаго типа, встрѣчаются рѣдко (напр. Бразилія), см. фиг. 1; обыкновенно, они образуютъ двойники (фиг. 2), тройники (фиг. 3) и еще болѣе сложные двойниковыя образованія, при чемъ двойниковой плоскостью всегда служитъ (081). Иногда кристаллы соединены въ очень боль-



Фиг. 1.



Фиг. 2.



Фиг. 3.

тія, красивыя друзы (напр. александриты съ Урала). Спайность (010) несовершенная, еще хуже по (100). Изломъ раковистый. Твердость 8,5. Уд. вѣсъ 3,65—3,8. Окрасены Х. въ зеленоватожелтый, желтоватозеленый, травяно- или изумруднозеленый цвѣта. Прозраченъ или только просвѣчиваетъ. Блескъ стеклянный. Нѣкоторые Х. обладаютъ очень рѣзко выраженнымъ плеохроизмомъ. Такъ наз. *александритъ*—это Х., окрашенный въ зеленый цвѣтъ, который вечеромъ (при искус-



ственномъ освѣщеніи) переходить въ прекрасный красный цвѣтъ. Особенно чистые X. и, въ особенности, александриты считаются драгоценными камнями и цѣнятся значительно дороже алмазовъ. По химическому составу X.—алюминатъ бериллія— $(\text{AlO})^2\text{Be}$ . Встрѣчаются X. или въ слюдяныхъ сланцахъ (Уралъ), или въ гранитахъ (Финляндія, Сѣв. Америка, Моравія), или, наконецъ, въ розсыпяхъ (Бразилія, Цейлонъ, Южн. Уралъ). Особенно красивые обыкновенные X. находятъ въ розсыпяхъ Бразиліи и Цейлона, большіе прозрачные кристаллы желтозеленаго цвѣта. Александриты извѣстны только на Уралѣ, въ слюдяныхъ сланцахъ на р. Токовой, гдѣ ихъ находятъ вмѣстѣ съ изумрудами, фенакитами, апатитами; это, обыкновенно, тройниковые (шостерниковые?) кристаллы (фиг. 3), соединенные въ большія красивыя друзы. Ср. Н. Кокшаровъ, «Материалы для минер. Россіи»; Cathrein, «Chrysoberyll von Tokowaja»; Melzer, «Chrysoberyll von Ceylon» («Zeitsch. f. Krystall.» т. 33). В. В.

**Хризовдинъ**—искусственный органическій пигментъ, приготовляемый сочетаніемъ анилина и метафенилендиамина или метатолуидиамина (см. Желтый краски). По химическому характеру представляетъ щелочной пигментъ, окрашивающій шерсть и шелкъ безъ содѣйствія протравъ, а хлопокъ при содѣйствіи тавина. Употребляется также для окрашивания кожи въ желтый цвѣтъ. Въ смѣси съ фуксиномъ поступаетъ въ продажу подъ именемъ кардиналь, новый красный и т. п.

А. Н. Л. А.

**Хризонитъ**—искусственный органическій пигментъ, окрашивающій въ желтый цвѣтъ. Синонимы его: резорциновый желтъ, хризозинъ и тропеолинъ R (см.). Употребляется въ ограниченномъ количествѣ для окрашивания шерсти и шелка. А. Н. Л. А.

**Хризололлъ** (шлаковатая мѣдная руда, кремнекислая мѣдь, кремнистый малахитъ, мѣдная зелень, мѣдная сѣнь)—минералъ, точный кристаллографическій характеръ котораго еще не выясненъ. Въ кристаллическомъ видѣ не встрѣчается, а сплошными массами, плотными, опалу подобными, иногда землистыми. Въ зависимости отъ структуры мѣняется и блескъ: у плотныхъ X.—стеклянный, у менѣе плотныхъ—слабо блестящій, иногда матовый. Полупрозрачна или только просвѣчиваетъ. Зеленый или голубой цвѣтъ, иногда голубоватозеленый, небесноголубой, буроватый и даже черный. Раковистый изломъ, хрупкій. Твердость 2—4, уд. вѣсъ 2—2,2. Передъ паяльной трубкой окрашивается пламя зеленымъ цвѣтомъ, не плавится; съ содомъ на углѣ даетъ металлическую мѣдь; въ колбѣ выдѣляетъ воду; кислотами разлагается и выдѣляетъ кремневую кислоту, но не въ студенистомъ состояніи, а въ видѣ порошка. Едва ли является самостоятельнымъ минеральнымъ видомъ; почти доказано, что это смѣсь воднаго допатазъ-силиката  $\text{H}_2\text{CuSiO}_4 + \text{H}_2\text{O}$  съ различными посторонними примѣсями: водной кремнекислотой, алюмосиликатами, гидратами окисловъ желѣза и т. д. Является всегда какъ вторичное образованіе въ областяхъ мѣдныхъ

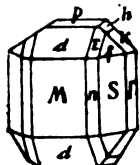
рудъ, образуется или вслѣдствіе разложенія различныхъ мѣдныхъ рудъ: мѣднаго колчедана, блеклой мѣдной руды, или же вслѣдствіе окисленія куприта и присоединенія воды и кремневой кислоты. Очень часты псевдоморфозы X. по кристаллическимъ формамъ: атакамита, мѣдной лазури, либетенита, перуссита, лабрадорита и т. д. Анализъ X. даетъ очень колеблющіяся цифры: содержаніе мѣди 16%—75%, кремнекислоты 10%—67%, воды 7%—31%. Встрѣчается въ очень многихъ мѣсторожденіяхъ мѣдныхъ рудъ, особенно богаты мѣсторожденія X.: Кушфербергъ (Баварія), Дилленбургъ (Нассау), Шнеебергъ (Саксонія), Купфербергъ (Силезія), Оберъ-Рохлицъ, Штаркенбахъ (Богемія), Банатъ, Корнваллисъ, Верхнее Озеро (Америка), Перу, Чили. Въ Россіи особенно большія массы X. небесноголубого цвѣта встрѣчаются въ Турьинскихъ рудникахъ (Богословскъ), гдѣ она смѣшана съ стильитиносидеритомъ. Здѣсь же находятъ прекрасныя псевдоморфозы по атакомиту. Кромѣ того на Атаѣ, въ Змѣиногорскомъ и Золотушинскомъ рудникахъ. Извѣстны также многія разновидности X.: *асперолитъ*, встрѣчающійся въ Мѣднорудинскомъ рудникѣ (Нижній Тагилъ), прекрасный минералъ голубоватозеленаго цвѣта, хрупкій, разсыпавшійся въ водѣ въ порошокъ; содержитъ еще больше воды, чѣмъ X.; *шларитъ*, большое содержаніе глинозема; *демидоидъ*, смѣсь X. съ фосфорнокислой мѣдью. См. Hintze, «Handbuch der Mineralogie» (II, 460—468). В. В.

**Хризолитъ**—искусственный органическій пигментъ, по составу представляющій лавровую соль бензил-флуоресценна. Приготовляется нагрѣваніемъ смѣси резорцина, фталеваго ангидрида и хлорстаго бензила съ стѣрной кислотой. Водный растворъ обладаетъ рѣзко выраженной зеленой флуоресценціей. Употребляется исключительно для окрашивания шелка въ желтый цвѣтъ, отливающий зеленымъ; крашеніе ведется въ ваннѣ, подкисленной уксусной кислотой. А. Н. Л. А.

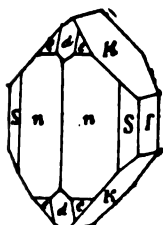
**Хризолитъ** (оливинъ, перидотъ)—минералъ изъ группы нормальныхъ ортосиликатовъ, ромбической системы, близкимагматическаго класса. Отношеніе осей:  $a:b:c = 0,4657:1:5865$ ; по кристаллографическому характеру очень близокъ (изоморфенъ) къ монтичеллиту, форстериту, гортопозиту, файалиту, реннериту, квебелиту, тефрониту, съ которыми и образуетъ группу оливина. По химическому составу всѣ члены группы тоже тѣсно связаны между собою, имѣя общую формулу

$\text{SiO}_2\text{R}_2$ , гдѣ  $\text{R}_2$  у оливина  $= (\text{Mg}, \text{Fe})$ , у монтичеллита  $= (\text{CaMg})$  и т. д. Общій видъ кристалловъ оливина большей частью призматическій, но богатый формами (фиг. 1 и 2). Двойники по (011). Блескъ стеклянный. Совершенно прозраченъ; окрашенъ обыкновенно въ желтоватозеленый цвѣтъ, рѣже—желтоватобурый и даже красный. Спайность по (010) ясная, по (100) не ясная. Изломъ раковистый. Твердость 7. Уд. вѣсъ 3,2—3,6. Плоскость оптическихъ осей (001), первая положительная биссектриса совпадаетъ съ

осью а. Уголъ оптическихъ осей  $2\alpha=87^{\circ}46'$ ;  $\alpha=1,661$ ;  $\beta=1,678$ ;  $\gamma=1,697$  (для желтыхъ лучей). Химическій составъ  $\text{SiO}_2(\text{Mg}, \text{Fe})_2$ . Бѣдые желѣзомъ оливнины не плавятся передъ паяльной трубкой, богатые желѣзомъ слегка плавятся и болѣе растворяются въ соляной кислотѣ. Вывѣтриваясь оливнины переходятъ въ смѣшанникъ, талькъ и т. п. Большинство смѣшанниковъ (серпентиновъ) представляють собою метаморфизованные оливниновые



Фиг. 1.



Фиг. 2.

породы. Мѣсторожденія оливнина чрезвычайно многочисленны, такъ какъ во многихъ изверженныхъ породахъ оливнинъ составляетъ существенную составную часть (см. Перидотиты или оливниновые горные породы, XXIII, 300). Въ метеоритахъ оливнинъ играетъ тоже очень важную роль (см. Метеориты, XIX, 168—171); наконецъ, въ розсыпяхъ находятъ прекрасные свободные кристаллы оливнина. Укажемъ здѣсь нѣкоторые мѣсторожденія особенно хорошихъ кристалловъ оливнина: Форсбергъ (Эйфель), Neutitschein, Kostenblatt (Богемія), округъ Везувія, Этна. Прекрасные желто-зеленые и травяно-зеленые оливнины (такъ назыв. «хризолиты»), считающіеся драгоценными камнями, гранятся и поступаютъ въ продажу, при чемъ мѣсторожденіе ихъ остается неизвѣстнымъ достоверно. Ихъ обозначаютъ, обыкновенно, какъ происходящіе изъ Бразиліи, Индіи, Натолиіи, Египта. Несомнѣнно, что большинство ихъ—изъ розсыпей. Очень интересные кристаллы оливнина встрѣчаются въ палласитахъ (см. XIX, 168—171). Литературу объ оливнинѣ см. у Hintze, «Handbuch der Mineralogie» (II, 8—13). В. В.

**Хризолитъ**—общепринятое, но совершенно неправильное названіе одной изъ уральскихъ разновидностей драгоценнаго граната, именно демантоида. Съ истиннымъ Х. (см. выше) демантоидъ ничего общаго не имѣетъ. Добываются демантоиды на Уралѣ въ розсыпяхъ Телянскаго Ключа (около Нижняго Тагила) и рч. Вобровки (около дер. Подпеновой). Хорошо образованные кристаллы составляютъ большую рѣдкость (хорошая коллекція ихъ—въ музеѣ Им. спб. акад. наукъ), обыкновенно это почкообразные сростки многихъ недѣльныхъ, вытянутыхъ по одной изъ тригональныхъ осей или галечки. Исслѣдованія показали, что демантоидъ—это известково-желѣзистый гранатъ. Окрашенъ онъ или въ желтозеленый, желтобурый, желтый, или же въ изумруднозеленый цвѣтъ. Всѣ почти добываемые на Уралѣ демантоиды гранятся мѣстными кустарями (добычей камней занимаются тоже крестьяне), и уже въ готовомъ видѣ идутъ на продажу въ Н.-Новгородѣ, Мо-

скову, Петербургъ, а въ послѣднее время очень много и за границу. Гранеными камнями придается обыкновенно форма брильянта. По красотѣ игры и цвѣта «Х.» принадлежатъ къ самымъ красивымъ драгоценнымъ камнямъ. Особенно хороша игра у желтыхъ камней, хотя цѣнятся значительно дороже изумрудно-зеленые демантоиды (часто продающіеся за изумруды). Цѣна демантоидовъ очень колеблется, въ зависимости отъ добычи данного года и спроса. Въ виду сравнительно невысокой твердости минерала и значительнаго количества поступающихъ въ продажу камней, она никогда не бываетъ особенно высока. За 20—25 р. можно купить уже очень хорошую вставку. См. Hintze, «Handbuch d. Mineralogie» (II, 90); Пылаевъ, «Драгоценные камни». В. В.

**Хризомеллиды** (Chrysomelidae)—семейство жуковъ, см. Листоѣды.

**Хризомонады** (Chrysomonadina Stein emend. Klebs)—семейство отряда жгутиковыхъ (Flagellata) класса бичиносцевъ (см.) или принадлежащихъ къ отряду Chrysomonadina, часть ихъ, впрочемъ, относится нѣкоторыми авторами къ темнопшечнымъ (см.) водорослямъ. Такое неопредѣленное положеніе Х., относимыхъ къ растительному, то къ животному царству, зависитъ оттого, что онѣ, такъ же какъ и другія флагеллаты, по своей организаціи и ниже растений, и ниже животныхъ, находятся на рубежѣ этихъ двухъ царствъ природы, представляютъ изъ себя однихъ изъ родоначальниковъ ихъ, обладаютъ признаками какъ того, такъ и другого и должны быть упомянуты какъ при изученіи ботаники, такъ и зоологии. Нѣкоторые Х., напр. Chrysomulina Rosapoffi, питаются совершенно такъ же, какъ типичное растеніе, способное разлагать углекислоту, другія, напр. Chrysomonas—какъ животные, захватывая добычу. Растительное питаніе Х. состоитъ какъ въ разложеніи углекислоты и усвоеніи неорганическихъ солей, подобно растеніямъ, содержащимъ хлорофиллъ (гозофиты), такъ и въ усвоеніи органическихъ веществъ, какъ грибы и т. д. (сапрофиты). Х. окрашены въ желтый, золотисто-желтый, буро-желтый и иные оттѣнки желтаго цвѣта. Окраска эта болѣе всего похожа на окраску діатомовыхъ (см.) водорослей или діатомой, и зависитъ оттого, что въ хроматофорахъ (см.) ихъ заключается окрашенный такимъ образомъ хризохромъ, состоящій изъ смѣси зеленого хлорофилла (см.) и золотисто-желтаго фикохрома (см.) или фикохризина. Видимые продукты обмена веществъ Х.—капли масла и бѣлые крупинки лойкозина; типичнаго крахмала у нихъ нѣтъ, чѣмъ они и отличаются отъ ближайшаго къ нимъ семейства криптононадъ. Типъ строенія Х. (см. фиг.)—болѣе или менѣе яйцевидная кѣтка, микроскопически малая, измѣряемая микронами (0,001 мм.), снабженная на переднемъ концѣ своего тѣла 1 или 2 жгутиками, при помощи которыхъ она двигается, периферическимъ (эктоплазмой) и внутреннимъ слоемъ (эндоплазмой) плазмы, 1 ядромъ, 2 (рѣдко 1), пластинчатыми хроматофорами (носителями окраски)



вакуолей, каплями масла, крупинками лей-козина, красным пигментным глазком, которого у некоторых форм, впрочем, нет. Х. живут, преимущественно, в пресной воде, при чем колониальные формы бывают иногда замкнуты невооруженным глазом. Всплывающие на поверхность воды бассейнов, канав, прудов и т. д. особи *Chromulina Rosanoffii* Woron. образуют там ярко-желтый, в разлитом виде золотистый, почти свѣтлѣйший (это происходит от присутствия фикохризина) слой, покрывающий иногда большая пространства и резко бросающийся в глаза. Вся поверхность бассейнов, наполненных петербургской водопроводной водой, бывает, иногда, сплошь покрыта золотисто-желтым налетом хромуллы. Как и другая группа флагеллат, семейство Х. заключает в себя роды как простейшие, приближающие Х. к амёбам (*Chrysamoeba*), лишённые оболочки и одиночные, так и с постепенной совершенствующейся организацией, роды, образующие различной формы колонии шаровидные (*Synura*, *Synsutura* и т. д.), подобные вольвоксовым (см.), ветвистым (*Dinobryon* и т. д.), подобными некоторым безцветным флагеллатам; более высшие представители заключены в капсулу (*Chrysosoccus* и т. д.), камеру (*Chrysorhysis*, *Dinobryon* и т. д.), многие обладают выростами, служащими для прикрепления (*Pedinella*, *Stilochrysalis*, *Chrysorhysis* и т. д.) и хорошо развитой оболочкой (*Mallomonas*, *Mallomonas*, *Microglena*, *Synura* и т. д.). Постепенное усложнение формы их указывает на происхождение высших родов от низших. Размножаются Х. простым делением (большая часть продольным) и спорами; некоторые, в особенности, наилучше изученная *Chromulina Rosanoffii*, обладают весьма сложной историей развития с образованием дѣлом спорангиев, а зимой — покоющих спор (цисты). Удобно разделить Х. на 3 группы: I) с 1 жгутиком (*Chromulina* — *Engler*), II) с 2 равными жгутиками (*Mallomonas* — *Senn*), III) с 2-мя неравными жгутиками (*Ochromonas* — *Senn*). В каждой такой группе можно заметить формы голые (*Chr. nuda* Klebs), заключенные в капсулы и камеры (*Chr. lorica* Klebs) и одетые оболочкой (*Chr. membranacea* Klebs). I группа: а) *nuda*: простейшая форма — *Chrysamoeba* Klebs (фиг. 2), нормальная стадия шаровидная, но тѣло может округляться, выдвигать лучевидно тонкие отростки — псевдоподии, как то бывает у амёб, при чем жгутик остается; животного питания не наблюдается. *Chromulina* Cienk. наилучше изученная Х., особенно *Chr. Rosanoffii* Bütschli (*Chromophyton* Woron.). Её нормальная стадия — округлая, то удлиненное тѣло (фиг. 3 а), выдвигующее свою форму (метаболирующее), амбонидное, 1 хроматофор облегает часть внутренней поверхности тѣла; тѣло её может терять жгутики, становиться шаровидным и всплывать на поверхность воды, при чем содержащее скопается в центр ядра, а на поверхности образуется род слизистой оболочки; на обращенном к воде

полюс шара образуется короткий стержень (фиг. 3 б). Этот стержень находится в слое воды, а шар нѣ этого слоя, так что последний как бы держится на воде над первым или плавает; такая образования сталкиваются и слипаются (фиг. 3 с), выдвигая слизь; достаточно того, чтобы они погрузились в воду, чтобы отделиться друг от друга и стать подвижной стадией. Дѣлом происходят в таком шарѣ последовательныя деления (ф. 3 д), при чем раздѣлившіеся участки превращаются в подвижныя стадии и выходят из шара, который в этом случает есть спорангий; къ концу дѣла подвижныя стадии попадают в клетки мха *Sphagnum* и там перезимовать (фиг. 3 е). *Chr. Rosanoffii* легко культивируется в комнатах, при чем живет в водопроводной воде и в очень слабых растворах неорганических питательных солей, употребляемых при культурѣ растений (см. Водная культура). *Pedinella* Wyszotzki (фиг. 4) — тѣло 6-ти гранное, сидящее на длинном отросткѣ, отходящем от нижней поверхности тѣла, 6 пластинок хроматофора расположены по граням, у жгутика находятся нѣсколько коротких щетинок, может питаться как животное. б) *Loricata*: *Chrysosoccus* Klebs (фиг. 5) — тѣло подобное хромуллы, но округлое, заключенное в шаровидную капсулу, в которой движется, дѣлается продольно, образует 2 новых особи. *Stylococcus* Chodat — округлое тѣло в овальной камерѣ, длинным отростком, отходящим от её конца, прикрепляется къ субстрату, дѣлается поперечно, питается как растение. *Chrysorhysis* Stein — округлое тѣло с часто кистевидно расчлененным жгутиком (фиг. 6), содержит поясовидный хроматофор и находится в чашевидной камерѣ, последняя сидит на нити водоросли; прикреплением служить кольцо, отходящее от нижней части камеры и тѣло облегающее нить. Происшедшая путем деления дочернія клетки снабжены на переднем концѣ своего тѣла жгутиком, а на заднем длинным — отростком. Вращаясь вокруг нити водоросли, они обвивают её этим отростком, при чем последний и нижняя часть тѣла ослизняются и получается замкнутое кольцо, прикрепляющее организм къ субстрату. с) *Membranacea*: *Microglena* Ehrb — тѣло яйцевидное, с выемкой на переднем концѣ, покрытое оболочкой, содержащей мелкия крупинки. *Mallomonas* Perty (фиг. 7) — овальная или удлиненная, оболочка со скульптурой, покрытая круглыми или многоугольными пластинками; от всѣх из них или от только расположенных сверху и внизу отходят пропитанные кремнеземом щетинки. Цисты — съ оболочкой, пропитанной кремнеземом. *Chrysosphaerella* Lauterb. — особи образуют шаровидную, происшедшую через деление колонию, заключенную в воднистую массу, в которой заключены кремневыя пластинки; от передняго конца тѣла каждой особи отходят расположенныя в радиальном направлении длинныя, пропитанныя кремнеземом иглы. Питание всѣх 3-х названных родов растительное. II группа: а) *nuda*:

*Wyssotzkia* Lemmerm. — тѣло овальное или удлинненное, питается какъ животное. *Stylochrysalis* Stein (фиг. 8) — округлое или овальное тѣло сидитъ на длинномъ отросткѣ, состоящемъ изъ слизи, который оканчивается влагалищной ножкой; послѣдней организмъ прикрѣпляется къ колоніи *Eudorina* (см. Вольвоксовые); размножаются при помощи поперечнаго дѣленія; питание растительное. b) *Loricata* — *Derepuxis* Stokes — походитъ на предыдущій видъ, но заключенъ въ камеру. c) *Membranacea*: *Hymenomonas* Stein (фиг. 9) похожа на *Microglena*, отличается лишь, главнымъ образомъ, присутствіемъ 2 жгутиковъ. *Synura* Ehrb. (фиг. 10) — особи яйцевидныя или грушевидныя съ заостреннымъ заднимъ концомъ, путемъ дѣленія образующія круглыя колоніи, состоящія изъ многихъ кѣлокъ; оболочка снабжена щетинками или зернышками, у нѣкоторыхъ видовъ (*S. Klebsiana* Lemm.) 2 длинными кремневыми иглами. *Syncrypta* Ehrb. похожа на *Synura*, но не имѣетъ оболочки, подобной послѣдней и ея круглая колонія окружена толстымъ слоемъ слизи; кѣлки съ 2-мя пигментными глазками. Питание всѣхъ 3 названныхъ родовъ растительное. *Chlorodesmus* Phillips — кѣлки трехугольныя, заостренныя на переднемъ концѣ, съ оболочкой, покрытой щетинками, соединены своими концами въ цѣпочковидныя колоніи. III группа: a) *poda*: *Ochthomonas* Wyssotzki (фиг. 11) — ведетъ типичный животный образъ жизни, тѣло овальное или удлинненное, амебодное, метаболизирующее, съ 1 глазкомъ и вакуолей, служащей для питания. *Cyclonexis* Stokes — до 20 клиновидныхъ особей соединены между собою боковыми частями и образуютъ такимъ образомъ кольцо, питание растительное. b) *Loricata*: *Dinobryon* Ehrb. (фиг. 12) — тѣло удлинненное, отчасти веретеновидное, находится въ бокаловидной камерѣ, заостренной на нижнемъ своемъ концѣ и состоящей изъ цѣлюлѣзы. Живетъ одиночно или образуетъ вѣтвистыя колоніи, дѣлается продольно; дочернія кѣлки направляются въ верхнюю часть камеры и прикрѣпляются къ ея внутренней стѣнкѣ. Колоніи прикрѣпленные или свободно плавающія. *Hyalobryon* Lauterb. похожъ на *Dinobryon*, но края камеръ состоятъ изъ нѣсколькихъ, вставленныхъ другъ въ друга на подобіе воронничковъ, колецъ c) *membranacea* *Troglena* Ehrb. (фиг. 13) — тѣло овальное или грушевидное, на заднемъ концѣ заостренное и удлинненное въ тонкій придатокъ, пластинчатый винтообразно облегающій кѣлку хроматофоръ. Особи соединены въ шаровидныя слизистыя колоніи и расположены радиально въ большомъ количествѣ на поверхности слизистаго шара; отъ нихъ отходятъ отростки, которые внутри шара соединены между собою и неправильно дихотомически развѣтвлены; размноженіе особи путемъ продольнаго дѣленія; дѣленіе колоніи происходитъ черезъ перегородку, при чемъ какъ слизь, такъ и узелъ придатковъ съ кѣлками раздѣляются на 2 части. Питание растительное. Циста съ толстой оболочкой съ отрогами. Близко къ X. стоятъ еще нѣкоторыя формы: 1) *Hydrurus* Ag. (фиг. 14),

относимый также къ бурнымъ водорослямъ: неподвижныя, неправильныя, лишенныя оболочки кѣлки, съ облегающимъ стѣнки бурнымъ хроматофоромъ, заключены въ слизь и, дѣлаясь продольно, образуютъ вѣтвистыя бурныя отдѣльности, длиною въ 30 стм. Такія колоніи покрываютъ подводные камни въ быстро текущихъ холодныхъ ручьяхъ и ключахъ. Слизистыя колоніи могутъ быть также безформенными, пальмеллевыми (см. Водоросли), въ которыхъ кѣлки дѣлятся по всѣмъ направлениямъ. Находящіяся внѣ колоніи кѣлки, подобныя X., имѣютъ округлую или тетраэдрическую форму и 1 жгутикъ. Циста — съ толстой оболочкой, пропитанной кремнеземомъ. Изъ описанія H. видно, что эта форма по нѣкоторымъ признакамъ (голая кѣлка, подвижная стадія) близка къ X., по другимъ (неподвижныя колоніи) къ водорослямъ, судя по пигменту, къ темноцвѣтнымъ (см.). Живущій въ морскомъ планктонѣ *Phaeocystis* Lagerh., образующій слизистыя, пузыревидныя, соединенныя между собою колоніи, похожъ на *Hydrurus*, но подвижная его стадія съ 2-мя жгутиками. Неподвижныя кѣлки *Naegeliella* Corgens заключены въ камеры и образуютъ колонію въ видѣ влагалища, сидящую на кѣлкахъ прѣсноводной водоросли *Cladophora*. Каждая неподвижная кѣлка отдѣляетъ щетинки, срастающія съ щетинками болѣе старыхъ кѣлокъ, такъ что получается кистевидныя образования. Подвижная стадія съ 2-мя жгутиками. Изъ вышесказаннаго можно заключить, что X. представляютъ переходъ отъ флагеллатъ къ бурнымъ водорослямъ и къ діатомеямъ и перидинеямъ. Такія формы какъ *Hydrurus* отличаются отъ темноцвѣтныхъ водорослей лишь главнымъ образомъ отсутствіемъ оболочки кѣлокъ. Пигментъ X. сходенъ съ пигментомъ діатомовыхъ (см.) и уже у первыхъ замѣтна способность (см. выше) пропитывать внѣшнія свои части кремнеземомъ, что характерно для послѣднихъ. Рядъ *Chromomonadina*, къ которому принадлежатъ и X., является связующимъ звеномъ между флагеллатами, а также темноцвѣтными съ одной и діатомовыми водорослями съ другой стороны. Физиологически, по способу своего питания, большинство X. — растенія; тѣ изъ нихъ, которыя питаются какъ животныя, связуютъ ихъ съ другими флагеллатами и амѣбами.

**Литература.** Chr. G. Ehrenberg, «Infusionsthierehen als vollkommene Organismen» (Берлинъ и Лпц., 1838); F. Stein, «Der Organismus der Infusionsthiere» (III, Лпц., 1878); O. Bütschli, «Die Protozoen», т. I, отд. II «Mastigophora» (Bronn's «Klassen und Ordnungen d. Tierreichs», 1883—1885); Л. С. Ценковский, «Ueber Palmellaceen und einige Flagellate» («Arch. micr. Anatomie», VI, 1870); М. С. Бородинъ, «Chromophyton Rosanoffii» («Botan. Zeit.», 1880); А. В. Биссонкій, «Mastigophora und Rhizopoda, найденныя въ Вейсовомъ и Рѣномъ озерахъ» («Тр. Испит. Прир. Харьковск. Унив.», 19, 1887); S. Kent, «Manual of Infusoria» (Л., 1880—1882); N. Wille, «Algologische Mittheilungen» (Pringsh. «Jahrb. wiss. Bot.» 18); Fisch., «Untersuchungen über einige Flagellate» («Zeitschr. d. wiss. Zoologie», 42, 1885);



## Къ табл. ХРИЗОМОНАДЫ. I.

1. Типъ строенія хризомонады: *ect*—эктоплазма, *end*—эндоплазма, *chr*—хроматофоръ, *n*—ядро, *v*—вакуоля, *l*—лейкозинъ, *st*—глазокъ, *fl*—жгутикъ.
2. *Chrysamoeba radians* Klebs: формы со жгутикомъ и съ псевдоподіями ( $1000/1$ ).
3. *Chromulina Rosanoffii* Bütschli: *a*—подвижная стадія, *b*—неподвижная стадія съ ножкой на поверхности воды, *c*—скопление послѣднихъ, *d*—развитіе спорангія ( $620/1$ ), *e*—*Chr. nebulosa* Cienk: цисты ( $800/1$ ).
4. *Pedinella hexacostata* Wyss.
5. *Chrysococcus rufescens* Klebs: подвижная стадія и дѣленіе ( $1200/1$ ).
6. *Chrysoryxis bipes* Stein:—кѣтки на нити водоросли *Cladophora*, 2, 4, 5—образованіе кольца, 6—форма съ готовымъ кольцомъ, рассматриваемая en face (увел. прибл. 800).
7. *Mallomonas acaroides* Perty ( $1000/1$ ).
8. *Stylochrysalis parasitica* Stein на круглой колоніи *Eudorina* ( $650/1$ ).
9. *Hymenomonas roseola* Stein ( $1000/1$ ).
10. *Synura Uvella* Ehrb ( $650/1$ ).
11. *Ochromonas mutabilis* Klebs: измѣненіе формы и странствованіе питательной вакуоли (*v.*) ( $1000/1$ ).
12. *Dinobryon Sertularia* Ehrb: 1 колонія ( $1000/1$ ), единственный индивидуумъ ( $1200/1$ ), 4—6 раздѣленіе и образованіе камеры ( $1000/1$ ).
13. *Uroglena Volvox* Ehrb. Дѣленіе колоніи ( $700/1$ ).
14. *Hydrurus foetidus* Kirchn. 2—4 дѣленіе и начало образованія колоніи ( $1500/1$ ), 5 верхняя часть колоніи ( $640/1$ ), 6 покоющаяся кѣтка, 7, 8 циста въ профилѣ и en face, подвижная стадія ( $1500/1$ ).
15. *Syncrypta Volvox*, Ehrb. ( $650/1$ ).
19. *Stylococcus aureus* Chodat (увел.).
20. *Naegellelia*.

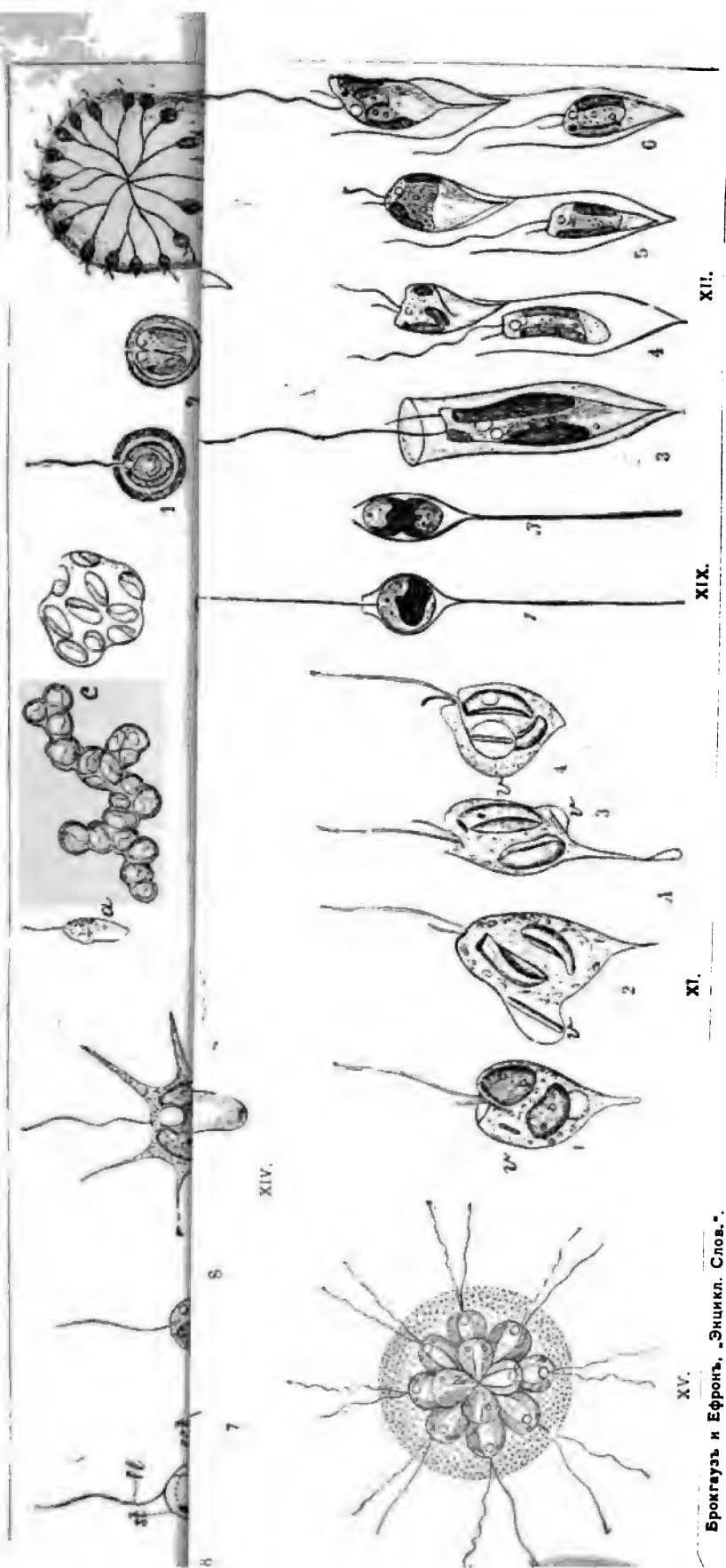
## II.

16. *Chrysosphaerella longispina* Ehrb. Lauterb. ( $800/1$ ).
17. *Ciclonexis annularis* Stokes ( $780/1$ ).
18. *Chlorodesmis hispida* Phill.





# Х Р И З О М О Н А Д Ы. I.







G. Klebs, «Flagellatenstudien» (ib., 55, 1892); A. Hansg., «Prodromus d. Algenflora v. Böhmen» (Прага, 1886, 1892); Y. Delage et E. Herouard, «Traité de Zoologie concrète» (I II., 1896); G. Senn, «Flagellata» (Engler u. Prantl's «Pflanzenfamilien», ч. I, отд. а, 1900); Н. М. Гайдуковъ, «Ueber die Ernährung d. Chromulina Rosanoffii» («Hedwigia», 39, 1900); его же, «Ueber des Chrysochrom» («Ber. deutsch. Bot. Ges.», 18, 1900). Н. Гайдуковъ.

**Хризопс** (Chrysopa) — родъ насекомыхъ изъ отряда сѣточкрылыхъ (Neuroptera), называемый также флеринидей и золотоглазкой: см. Сѣточкрылые; о личинкахъ Х. — см. Тлевые лвы.

**Хризопразъ** (плазма) — см. Халцедонъ.

**Хризоранинъ** — по Кову, представляеть хромогенъ грушки, при кипяченіи съ водой распадающийся съ выдѣленіемъ пигмента. По изслѣдованіямъ Либермана, въ грушкѣ содержится 12% глюкозида ксанторанина, распадающагося при нагреваніи съ кислотами на изодульцитъ и рамнетинъ (см. Грушка). А. Н. Л. Д.

**Хризоринъ** — см. Томпакъ.

**Хризостомъ** — см. Іоаннъ Златоустъ.

**Хризотилъ** — см. Змѣвикъ (XII, 608).

**Хризотановая кислота**,  $C_{12}H_{10}O_4$  — желтое красящее вещество, находящееся въ листьяхъ касіи, въ корняхъ ревеня, нѣкоторыхъ видовъ шавеля и пр.; она получается простое всего окисленіемъ на воздухѣ щелочнаго раствора хризоробина, который въ свою очередь является пигментомъ порошка арабоба или гоа, употребляемаго въ медицинѣ. Х. кисл. кристаллизуется въ золотисто-желтыхъ иголкахъ, плавящихся при 192°. Она легко растворяется въ фидкихъ щелочахъ съ краснымъ цвѣтомъ, давая соли, разлагаемыя уже углекислотой, почему нужно предположить, что она не содержитъ карбоксильныхъ группъ. Съ уксуснымъ ангидридомъ даетъ дицетопроизводное (что указываетъ на присутствіе двухъ гидроксильныхъ) и при перегонкѣ съ цинковой шилью 2-метил-антраценъ. Кроме того, при восстановленіи ( $Zn + HCl$ ) даетъ хризотангидрантъ. Всѣ эти данныя указываютъ съ большой степенью вѣроятности, что Х. кислота есть диксиметилантрахинонъ. Однако, ближайшимъ образомъ ея строеніе еще не установлено. Д. Х. Д.

**Хризотанъ** — представляетъ желтый пигментъ, содержащійся въ корѣ различныхъ видовъ Клеист. Онъ мало растворимъ въ водѣ, легко — въ винномъ спиртѣ и щелочахъ съ темнобуро-краснымъ цвѣтомъ. По Гроту, этотъ пигментъ окрашиваетъ шелкъ, подготовленный глиноземною и оловянною протравой, въ желтый цвѣтъ, а желѣзною — въ оловяново-зеленый. А. Н. Л. Д.

**Хризотенинъ**. — Подъ именемъ Х. известны два искусственныхъ органическихъ пигмента совершенно различнаго состава. Съ одной стороны, Х. синонѣмъ дифениламин-оранжа или тропеолина ОО (см.), пигмента кислотнаго характера, въ настоящее время мало употребляемаго; съ другой стороны, этимъ именемъ называется желтый субстантивный пигментъ, производное стильбена,

употребляющійся довольно часто для окрашиванія въ мыльномъ растворѣ хлопчатобумажныхъ надѣлѣй въ желтый, довольно прочный по отношенію къ свѣту цвѣтъ. Употребляется также въ ситцепечатаніи и для окрашиванія шерсти. А. Н. Л. Д.

**Хризохомъ** — см. Томпакъ.

**Хризохромъ** — красящее вещество, заключающееся въ хроматофорахъ (см.) хризомонадъ (см.) и обуславливающее характерную золотисто-желтую окраску ихъ, состоящую изъ золотисто-желтаго фикохрома (см.), фикохризина и зеленого хлорофилла (см.), нѣсколько отличнаго отъ обыкновеннаго хлорофилла, и потому названнаго хризохлорофилломъ; послѣдній, въ свою очередь, находится въ смѣси съ желтымъ пигментомъ изъ ряда каротиновъ — хризоксантофилломъ. См. Н. Гайдуковъ, «Ueber das Chrysochrom» («Ber. Deutsch. Bot. Ges.», 18, 1900). Н. Г.

**Хризъ** — жрецъ Аполлона, отецъ Хризиды (см.). По преданію, онъ былъ жреномъ въ городахъ Х. и Киллѣ (въ Мизіи) и на островѣ Тенедосѣ.

**Хризъ** — маленький островъ въ Эгейскомъ морѣ близъ острова Лемноса; во времена перігетта Павсанія (см.) острова этого уже болѣе не было: онъ былъ поглощенъ волнами. На этомъ островѣ, по преданію, Филоктетъ былъ укушенъ змѣею. Въ 78 г. до Р. Хр. Лукуллъ сражался здѣсь противъ флота Митридата.

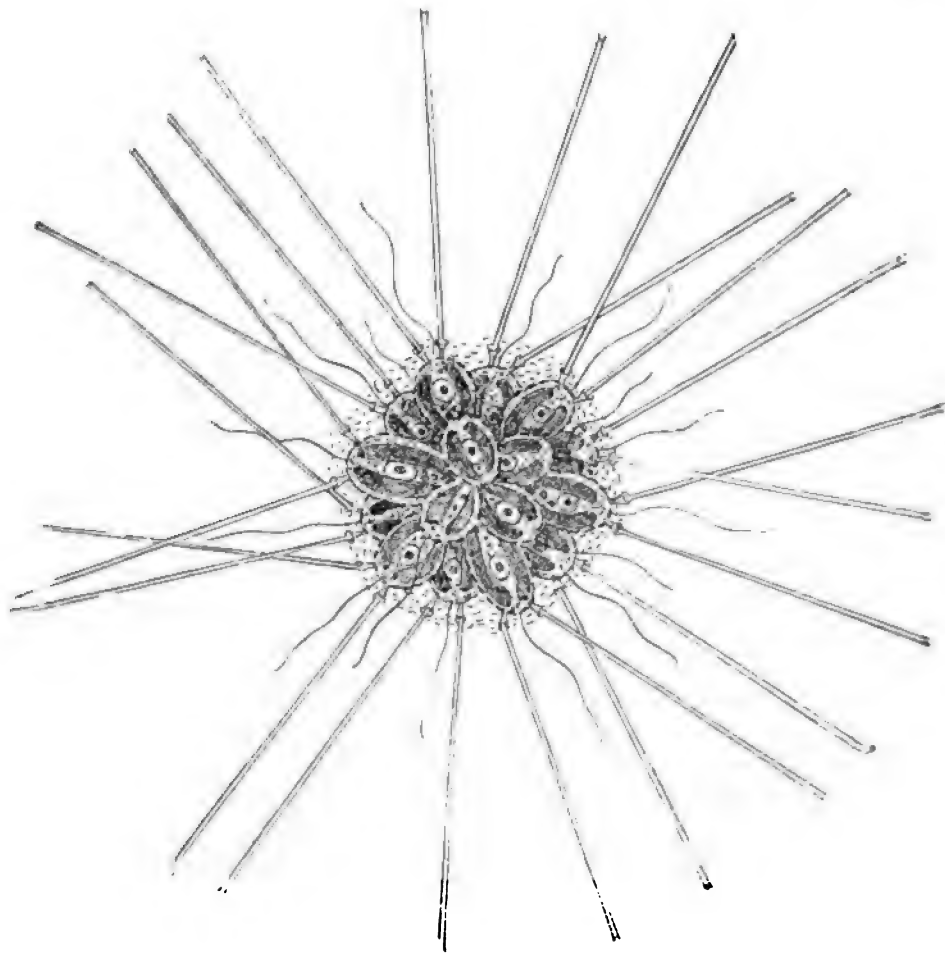
**Хрипуновы** — дворянскій родъ, записанный въ VI ч. родосл. кн. Орловской губ. Около 1335 г. къ вел. кн. московскому Іоанну Даниловичу Калитѣ пріѣхалъ изъ Золотой Орды на службу Берка, наименованный въ св. крещеніи Амуромъ. Одинъ изъ потомковъ его, Иванъ Васильевичъ, въ началѣ XV стол. получилъ прозваніе «Хрипуна», отчего сыновья его стали именовать «Хрипуновыми». Многие изъ Х. были въ XVI и XVII столѣтіи стольниками и воеводами. Гербъ рода Х. внесенъ въ VIII часть Гербовника. Есть еще одинъ родъ Х., болѣе поздняго происхожденія. В. Р.

**Хрисаносъ** — св. мученикъ, родомъ изъ Александріи. Отецъ его Полемій, знатный и богатый человѣкъ, желая дать сыну наилучшее образованіе, приѣхалъ съ Х. въ Римъ. Здѣсь Х., тайно отъ отца, крестился и началъ открыто проповѣдывать вѣру Христову. Отецъ рѣшилъ женить Х. на молодой, образованной, красивой дѣвчѣ Даріи, ревностной поклонницѣ богини Афины, при храмѣ которой она и жила, въ надеждѣ, что она слухи объ отпадѣ Х. отъ христіанства. Вмѣсто того сама Дарія обратилась къ вѣрѣ Христовой. Х. и Дарія согласились вести тайную дѣвственную жизнь. Послѣ смерти Полемія Х. и Дарія обратили свой домъ какъ-бы въ церковь, гдѣ открыто проповѣдывали вѣру Христову. Вслѣдствіе поступившаго на нихъ доноса Х. и Дарію подвергли различнымъ истязаніямъ, а затѣмъ, по повелѣнію импер. Нумеріана, зарыли живыми въ землю, въ 283 г. Память ихъ 19 марта.

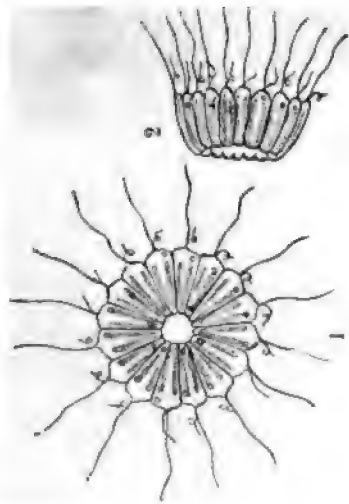
**Хрисаносъ** (въ мірѣ Владимиръ Николаевичъ Ретинцевъ, 1832—1883) — духовный



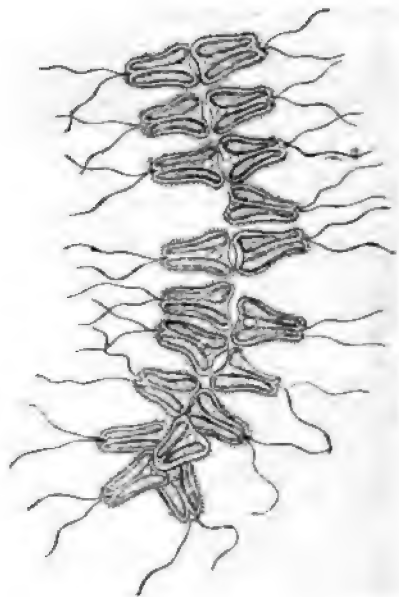




16. *Chrysosphaerella longispina* Lauterb. (x200)



17. *Cyclonexis annularis* Stokes (x200)



18. *Cladocedra hispida* Phill.





G. Klebs, «Flagellatenstudien» (ib., 55, 1892); A. Hansgirg, «Prodromus d. Algenflora v. Böhmen» (Praha, 1886, 1892); Y. Delage et E. Herouard, «Traité de Zoologie concrète» (I II., 1896); G. Senn, «Flagellata» (Eagler u. Prantl's «Pflanzenfamilien», ч. I, отд. а, 1900); Н. М. Гайдуковъ, «Ueber die Ernährung d. Chromulina Rosanoffii» («Hedwigia», 39, 1900); его же, «Ueber des Chrysochrom» («Ber. deutsch. Bot. Ges.», 18, 1900). Н. Гайдуковъ.

**Хризоба** (Chrysopa) — родъ насекомыхъ изъ отряда сѣточкрылыхъ (Neuroptera), называемый также флерницей и золотоглазкой: см. Сѣточкрылая; о личинкахъ Х. — см. Тлевые лвы.

**Хризопразъ** (плазма) — см. Халцедонъ.

**Хризоранинъ** — по Кону, представляется хромогенъ группы, при кипяченіи съ водой распадающийся съ выдѣленіемъ пигмента. По изслѣдованіямъ Либермана, въ грушкѣ содержится 12% глюкозида ксанторанина, распадающагося при нагреваніи съ кислотами на изодульцитъ и рамветинъ (см. Грушка). А. Н. Л. А.

**Хризоринъ** — см. Томпакъ.

**Хризостомъ** — см. Іоаннъ Златоустъ.

**Хризотилъ** — см. Змѣвикъ (ХП, 608).

**Хризифановая кислота**,  $C_{12}H_{10}O_4$  — желтое красящее вещество, находящееся въ листьяхъ кассіи, въ корняхъ ревеня, нѣкоторыхъ видовъ шавеля и пр.; она получается проще всего окисленіемъ на воздухѣ щелочнаго раствора хризоробина, который въ свою очередь является пигментомъ порошка арраббы или гоа, употребляемаго въ медицину. Х. кисл. кристаллизуется въ золотисто-желтыхъ иглахъ, плавящихся при 192°. Она легко растворяется въ вѣдкихъ щелочахъ съ краснымъ цвѣтомъ, давая соли, разлагаемая уже углекислотой, почему нужно предположить, что она не содержитъ карбоксильныхъ группъ. Съ углекислымъ ангидридомъ даетъ дицетопроизводное (что указываетъ на присутствіе двухъ гидроксильныхъ) и при перегонкѣ съ динковой пылью 2-метил-антраценъ. Кроме того, при восстановленіи ( $Zn + HCl$ ) даетъ хризифангидрантъ. Все эти данныя указываютъ съ большой степенью вѣроятности, что Х. кислота есть диоксиметилантрахионъ. Однако, ближайшимъ образомъ ея строеніе еще не установлено. Д. Х. А.

**Хризифанъ** — представляетъ желтый пигментъ, содержащійся въ корнѣ различныхъ видовъ Rheum. Онъ мало растворимъ въ водѣ, легко — въ винномъ спиртѣ и щелочахъ съ темнобурокраснымъ цвѣтомъ. По Гротъ, этотъ пигментъ окрашиваетъ шелкъ, подготовленный глиноземомъ и оловянною протравой, въ желтый цвѣтъ, а желѣзною — въ оливково-зеленый. А. Н. Л. А.

**Хризоезинъ** — Подъ именемъ Х. известны два искусственныхъ органическихъ пигмента совершенно различнаго состава. Съ одной стороны, Х. синонимъ дифениламинорава или тропеолина ОО (см.), пигмента кислотнаго характера, въ настоящее время мало употребляемаго; съ другой стороны, этимъ именемъ называется желтый субстантивный пигментъ, производное стибена,

употребляющійся довольно часто для окрашиванія въ мыльномъ растворѣ хлопчатобумажныхъ издѣлій въ желтый, довольно прочный по отношенію къ свѣту цвѣтъ. Употребляется также въ ситцепечатаніи и для окрашиванія шерсти. А. Н. Л. А.

**Хризолохъ** — см. Томпакъ.

**Хризохромъ** — красящее вещество, заключающееся въ хромофорахъ (см.) хризомонадъ (см.) и обуславливающее характерную золотисто-желтую окраску ихъ, состоитъ изъ золотисто-желтаго фикохрома (см.), фикохризина и зеленого хлорофилла (см.), нѣсколько отличнаго отъ обыкновеннаго хлорофилла, и потому названнаго хризохлорофилломъ; послѣдній, въ свою очередь, находится въ смѣси съ желтымъ пигментомъ изъ ряда каротиновъ — хризоксантофилломъ. См. N. Gaidukov, «Ueber das Chrysochrom» («Ber. Deutsch. Bot. Ges.», 18, 1900). Н. Г.

**Хризь** — жрецъ Аполлона, отецъ Хризиды (см.). По преданію, онъ былъ жреномъ въ городахъ Х. и Киллѣ (въ Мизіи) и на островѣ Тенедосѣ.

**Хризь** — маленький островъ въ Эгейскомъ морѣ близъ острова Лемноса; во времена перелета Павсанія (см.) острова этого уже болѣе не было: онъ былъ поглощенъ волнами. На этомъ островѣ, по преданію, Филоктетъ былъ укушенъ змѣею. Въ 78 г. до Р. Хр. Лукуллъ сразался здѣсь противъ флота Митридата.

**Хрипуновы** — дворянскій родъ, записанный въ VI ч. родосл. кн. Орловской губ. Около 1335 г. къ вел. кн. московскому Іоанну Даниловичу Калитѣ пріѣхалъ изъ Золотой Орды на службу Берка, наименованный въ св. крещеніи Аникию. Одинъ изъ потомковъ его, Иванъ Васильевичъ, въ началѣ XV стол. получалъ прозваніе «Хрипунокъ», отчего смысловъ его стали именовать «Хрипуновыми». Многие изъ Х. были въ XVI и XVII столѣтіи столбниками и воеводами. Гербъ рода Х. внесенъ въ VIII часть Гербовника. Есть еще одинъ родъ Х., болѣе поздняго происхожденія. В. Р.

**Хрисанъ** — св. мученикъ, родомъ изъ Александріи. Отецъ его Полемій, знатный и богатый человѣкъ, желая дать сыну наилучшее образованіе, прибылъ съ Х. въ Римъ. Здѣсь Х., тайно отъ отца, крестился и началъ открыто проповѣдывать вѣру Христову. Отецъ рѣшилъ женить Х. на молодой, образованной, красивой дѣвчѣ Даріи, ревностной поклонницѣ богини Афины, при храмѣ которой она и жила, въ надеждѣ, что она съумѣетъ отвлечь Х. отъ христіанства. Въ это то самое Дарія обратилась къ вѣрѣ Христовой. Х. и Дарія согласились вести тайную дѣвственную жизнь. Послѣ смерти Полемія Х. и Дарія обратили свой домъ какъ-бы въ церковь, гдѣ открыто проповѣдывали вѣру Христову. Въслѣдствіе поступившаго на нихъ доноса Х. и Дарію подвергли различнымъ истязаніямъ, а затѣмъ, по повелѣнію импер. Нумеріана, зарыли живыми въ землю, въ 283 г. Память ихъ 19 марта.

**Хрисанъ** (въ мірѣ Владиміръ Николаевичъ Ретинцевъ, 1832—1883) — духовный

писатель, сын священника; образование получил въ Моск. дух. акад. Постригшись въ монашество, преподавалъ основное и общительное богословіе въ Казанской, потомъ нравственное богословіе въ сб. дух. акад., былъ послѣдовательно инспекторомъ академіи, ректоромъ сб. духовной семинаріи, епископомъ астраханскимъ и нижегородскимъ. Онъ ввелъ въ разработку богословской науки философско-историческій методъ исследования, внесшій большое оживленіе въ господствовавшую дотогъ схоластическую систему преподаванія. Въ 1860 г. напечатано его магистерское сочин.: «Дѣятельность пастырей церкви IV в. по отношенію къ общественной жизни» («Правосл. Собесѣдникъ», ч. I). Другіе важнѣйшіе труды его: «Взглядъ на мнѣнія новѣйшихъ рационалистовъ о существѣ религіи» (ib., 1860, III); «Современное іудейство и отношеніе его къ христіанству» («Труды Кіевской Духовной Академіи», 1861, кн. 9; отд. СПб., 1867); «Наша гласность и ея проявленія» («Правосл. Собес.», 1865, I); «Характеръ протестантства и его историческое развитіе» («Христіанское Чтеніе», 1865, II; 1866, I и II; отд. СПб., 1868 и 1871); «Эммануилъ Сведенборгъ и его вѣроученіе» (ib., 1866, I); «Значеніе идеи бесмертія для нравственной жизни человека» (ib., ч. II); «Христіанское воззрѣніе на бракъ и современныя толки о семейномъ и общественномъ положеніи женщины» (ib., 1867, II); «Задача нравственнаго богословія, какъ науки» (ib., 1868, I); «Египетскій метемпсихозъ» («Православное Обозрѣніе», 1875, I); «Ветхозавѣтное ученіе о Богѣ сравнительно съ воззрѣніями на Божество въ древнихъ языческихъ религіяхъ» («Христ. Чтеніе», 1876, II); «Религія древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству» (т. I, СПб., 1872; т. II, ib., 1875; т. III, ib., 1878). Слова и рѣчи Х. печатались въ «Христ. Чтеніи», «Правосл. Обозрѣніи» и «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» астраханскихъ и нижегородскихъ. Ср. С. К. Смирновъ, «Исторія московской дух. акад. до ея преобразованія» (М., 1879, стр. 243, 448—49); Д. Языковъ, «Писатели, умершие въ 1883 г.»; А. Сибѣжскій, «Календарь Нижегородской епархіи» (Нижній-Новгородъ, 1888, 170—72); И. Чистовичъ, «С.-Петербургская духовная академія за послѣднія 30 лѣтъ» (СПб., 1889, стр. 23, 39, 42—45); особенно обстоятельныя свѣдѣнія у проф. П. В. Знаменскаго, «Исторія казанской духовной академіи за первый (дореформенный) періодъ ея существованія» (вып. II, Казань 1892, стр. 255—65).

**Хрисіа**—св. мученица, пострадала въ 269 г. въ Римской пристани: она ввержена была въ море съ камнемъ на шеѣ. Память 30 января.

**Хрисоговъ**—вольноотпущенникъ Сулы (L. Cornelius Chrysogonus), который, по словамъ Цицерона, во время такъ назыв. проскрипцій приобрѣлъ множество конфискованныхъ земель и велъ распутную жизнь. По убіеніи старшаго Секста Росція онъ соединился съ обоями Т. Росціями и, чтобы конфисковать всѣ имущества младшаго Секста Росція, обвинялъ его въ убіеніи отца. Цице-

ронъ, въ блестящей рѣчи (80 до Р. Хр.), защитилъ Секста Росція и прославился не только тѣмъ, что выигралъ этотъ процессъ, но и тѣмъ, что, будучи еще новичкомъ, осмѣлился выступить противъ фаворита Суллы.

**Хрисоговъ** (Chrysogon)—знаменитый пѣвецъ древней Греціи, жившій въ 60-хъ гг. по Р. Хр. Плутархъ говоритъ, что Х. пѣлъ, аккомпанируя себѣ на изобрѣтенномъ имъ самизъ инструментѣ.

**Хрисоговъ**—св. мученикъ, учитель великомученицы Анастасіи; за исповѣданіе Христа пострадалъ при Діоклетіанѣ, около 304 г.: былъ обезглавленъ въ Аквилеѣ. Память 22 декабря.

**Хрисоговъ**—греческій пѣвецъ, побѣдитель на пивійскихъ играхъ. Въ 408 г. до Р. Хр., при возвращеніи Алкивіада въ Аены, гребцы дѣйствовали веслами въ тактъ по его игрѣ на флейтѣ.

**Хрисоловъ** (Μανουὴλ Χρυσολόγος)—ученый византійскій грекъ, род. въ Константинополѣ около половины XIV в. Слава Х., какъ ратора и философа, привлекла въ Византію учениковъ изъ Италіи, гдѣ въ то время съ особенной силой пробудился интересъ къ гуманистическимъ знаніямъ (см. Гуманизмъ и Ренессансъ). Около 1393 г. Х. былъ отправленъ Мануиломъ II на Западъ просить о помощи противъ турокъ. Благодаря стараніямъ Салютати, онъ получалъ приглашеніе занять профессорскую катедру въ флорентійскомъ университетѣ, съ обязательствомъ учить греческому языку всѣхъ желающихъ. Изъ его учениковъ многіе были видными дѣятелями ранняго гуманизма. Въ 1400 г. Х. покинулъ Флоренцію и перѣхалъ въ Миланъ, куда его звалъ прибывшій на Западъ Мануилъ Палеологъ. До 1402 г. Х. преподавалъ въ павійскомъ ун-в., продолжая играть роль довѣреннаго царя Мануила и собирая деньги на войну съ турками. Вернувшись въ Константинополь, онъ еще нѣсколько разъ посѣщалъ Италію въ качествѣ императорскаго посла, а въ 1408 г. окончательно покинулъ свою родину и вскорѣ поступилъ на службу въ царскую курію. Въ 1413 г. онъ велъ съ императоромъ Сигизмундомъ переговоры о мѣстѣ будущаго собора. Въ Константиѣ онъ служилъ переводчикомъ при греческомъ посольствѣ; тамъ же онъ и скончался въ 1415 г. Судя по восторженнымъ отзывамъ учениковъ, Х. былъ глубокимъ знатокомъ и превосходнымъ учителемъ греческой литературы и философіи. Среди грековъ, знакомившихъ Западъ съ древней эллинской литературой, Х. принадлежатъ одно изъ виднѣйшихъ мѣстъ. Гварино, учившійся у него еще въ Константинополѣ и боготворившій своего наставника, сравниваетъ его съ солнцемъ, озарившимъ погруженную въ глубокой мракъ Италію. Однако, какъ ни плодотворна была дѣятельность Х. въ Италіи, роль его въ исторіи *гуманистическаго движенія* сводится къ «простой передачѣ техническихъ свѣдѣній» (Корелингъ). Сочиненія Х. дѣлятся на богословскія, грамматическія, переводныя и письма. Х. принадлежалъ къ числу немногихъ византійскихъ грековъ, защищавшихъ католичество. Нака-



нунѣ паденіи Византии и въ самый разгаръ стариннѣйшій объ униі полемика съ латинствомъ особенно обострилась; какъ-бы въ отвѣтъ на эти нападки Х. написалъ сочиненіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына и перевелъ на греческій языкъ католическія мозаикъ. Грамматику его (Ермѣтрата) обработалъ Гваринио. Не владѣя въ совершенствѣ латинскимъ стилемъ, Х. перевелъ Платонову республику дословно. (См. G. Voigt, «Die Wiederbelebung des klassischen Alterthums» (3 изд. 1898; есть русскій переводъ); E. Legrand, «Bibliographie hellénique» (т. I, Пар., 1885); Sabbadini, «Notizie sulla vita et gli scritti di alcuni dotti umanisti del secolo XV raccolte da codici italiani. I. Emm. Crisolora» («Giorn. stor. d. lett. ital.» V); Klette, «Johann. Conyersanus»; М. Корелинъ, «Ранній итальянскій гуманизмъ и его историографія» (вып. II, М., 1892); М. Куторга, ст. въ «Журн. Мин. Нар. Пр.» (1891 г., т. 275, май и июль); К. Крѣмбачеръ, «Gesch. der byz. Litteratur» (2 изд., 1897).

А. Готтлибъ.

**Хрисополь**—название нѣсколькихъ городовъ въ древней Греціи. Одинъ изъ нихъ находился на азиатскомъ берегу Востора, противъ Константинополя (теперь Скутари); имѣлъ значеніе только какъ пунктъ, въ которомъ совершалась переправа изъ Европы въ Азію. Другой Х.—позднѣйшее названіе Амфиополя, на Стритонѣ, во Фракіи. Имя Х. носилъ одинъ небольшой монастырь на Афонѣ.

**Христотель**—св. мученикъ, пресвитеръ вавилонскій, пострадавъ въ Кордулѣ (или Кордубѣ) въ Персіи, при Деціи, около 251 г.; послѣ мученій былъ убитъ мечомъ. Память 30 августа.

**Хрисное** (Черное)—озеро Гродненской губ., Словимскаго уѣзда; площадь 20 кв. вер. Озеро посредствомъ ручья Дорогобужи соединяется съ р. Ясельдой. Съ вост. части озера прилегаютъ къ нему болота, зап. берега сухіе, на нихъ расположено рядъ деревень. Дно озера иловатое, заросшее корнями.

**Христа монограммъ**—см. Монограммъ Иисуса Христа.

**Христа орденъ**: 1) первоначально духовный рыцарскій орденъ въ Португаліи. Когда въ 1312 г. былъ упраздненъ орденъ Тамплиеровъ, португальскій король Діонисій передалъ владѣнія этого ордена вновь учрежденному въ 1318 г. ордену рыцарей Х. Папа Іоаннъ XXII утвердилъ въ 1319 г. этотъ орденъ и повелѣлъ ему соблюдать уставъ св. Бенедикта и постановленія цистерціанскихъ монаховъ, при чемъ оставилъ за собою право назначать рыцарей ордена. Папа Юлій III соединилъ въ 1500 г. гротмейстерство съ португальскою короной. Съ 1789 г., когда орденъ былъ секуляризованъ, онъ состоитъ изъ трехъ классовъ: кавалеровъ, командировъ и рыцарей. Знакъ ордена: продолговатый красный крестъ, съ бѣлымъ крестомъ по срединѣ. 2) Палескій орденъ Х.; съ 1319 г. жаловался весьма рѣдко, какъ высшій католич. знакъ отличія. Состоитъ только изъ одного класса; знакъ ордена—крестъ на красной лентѣ 3).

Португальскій орденъ Х. былъ также принятъ въ Бразиліи и въ 1813 г. секуляризованъ, но со времени объявленія Бразиліи республикой никому не жаловался.

**Христа Спасителя соборъ**—построенъ въ Москвѣ по обѣту имп. Александра Благословеннаго. Побужденія, вызвавшія въ его душѣ зарожденіе обѣта создать этотъ храмъ во имя Самого Христа Спасителя, слѣдующія: во-первыхъ, онъ хотѣлъ воздать этимъ въ духѣ христіанства благодарность Богу Промыслителю, спасшему Россію отъ нашествія французскихъ полчищъ въ 1812 г.; во-вторыхъ—желаніе увековѣчить въ памяти потомства эту достопамятную тяжкую годину отечественной войны. Указъ о построеніи этого храма изданъ былъ въ самый годъ изгнанія враговъ изъ предѣловъ отечества, 25 декабря 1812 г. Изъ всѣхъ конкурсныхъ проектовъ больше всего понравился императору проектъ русскаго художника А. Л. Витберга (см. VI, 551). Послѣ неудачной попытки Витберга создать храмъ на Воробьевыхъ горахъ, императоръ Николай I велѣлъ сдѣлать новый, болѣе удобополннимъ планъ храма въ старинномъ русскомъ стилѣ, т. е. по образцу греко-византийскихъ храмовъ, съ тою разницей, чтобы онъ представлялъ болѣе развиты и вмѣстѣ съ тѣмъ отличался правильностью, легкостью и красотою своихъ частей, богатствомъ отдѣлки, какъ внутри, такъ и снаружи, и, наконецъ, по идѣе выполненія служилъ бы памятникомъ отечественной войны. Въ такомъ именно духѣ и выработанъ былъ новый проектъ храма архитекторомъ К. А. Тономъ (см.). Этотъ проектъ Высочайше утвержденъ 10-го апрѣля 1832 г. Мѣсто для построенія новаго храма, избрано самимъ императоромъ Николаемъ I на берегу рѣки Москвы, гдѣ находился Алексѣевскій женскій монастырь, переведенный въ Красное село, близъ Сокольниковъ роши. По учрежденіи коммиссіи для построенія храма приступлено было къ землянымъ работамъ для фундамента. Словомъ, кромѣ Алексѣевского монастыря, Всѣхвостскую церковь и многія другія зданія и вынужъ до 10 тыс. кв. саж. земли, начали въ 1838 г. кладку фундамента. Къ концу слѣдующаго года образовалось основаніе храма, представлявшее собою сплошную каменную массу. Эта непроницаемая масса ничѣмъ не раздѣлялась и нигдѣ не имѣла пустоты, потому что и внутренняя площадь между фундаментомъ заложена была кирпичемъ и залита известкой. 10 сент. 1839 г. была совершена закладка храма, въ присутствіи императора Николая I. Съ 1839 по 1853 г. (почти 15 лѣтъ) производилась кладка кирпичныхъ стѣнъ, куполовъ и наружная облицовка зданія, на что употреблено кирпича около 45 милліоновъ штукъ, а до 1857 г. были приготовлены и установлены металлическія части крыши и куполовъ и окончены всѣ наружныя работы, такъ что въ 1859 г., по снятіи наружныхъ дѣловъ, храмъ, чрезъ 20 лѣтъ послѣ закладки, явился во всемъ величій и красотѣ. Въ 1857 г. были устроены внутри храма дѣла и началась штукатурка и облицовка мраморомъ стѣнъ и пола.

Въ 1860 г. началась работа по росписанию и украшению внутренности храма, продолжавшаяся 20 лѣтъ вследствие сложности художественной отделки, а также и недостаточности средствъ, такъ какъ ежегодно отпускалось не болѣе 600 тыс. руб., и только съ 1863 г., по соизволенію имп. Александра II, былъ предоставленъ неограниченный кредитъ для довершенія работъ къ 1880 г., которыя и были окончены въ томъ году. Построеніе храма Х. Спасителя совершалось подъ руководствомъ комиссіи для того Высоч. утвержденной въ 1837 г. Освященіе и открытіе храма Х. Спасителя совершено 26 мая 1883 г. въ присутствіи имп. Александра III. Наружность храма поражаетъ своимъ величіемъ, общою гармоніей и превосходными скульптурными работами, чему вполне соответствуетъ и внутренность, отличающаяся своимъ богатствомъ, благолѣпиемъ и изяществомъ. Общій характеръ храма напоминаетъ древнія русскія церкви. Основаніе его представляетъ равноконечный крестъ, въ углахъ котораго находятся четыре выступа (порталы); къ каждому изъ порталовъ примыкаетъ широкое крыльцо въ 15 ступеней; на боковыхъ сторонахъ находятся по два фонаря, освѣщаемыхъ электричествомъ. Крыльца сдѣланы изъ мелкозернистаго, темнокраснаго и пестраго отполированного финляндскаго гранита. Этими же гранитомъ облицованъ фундаментъ храма, наружныя стѣны обложены бѣловатаго цвѣта протопоповскимъ мраморомъ. Высота храма отъ основанія до оконечности креста на большомъ куполѣ 48½ саж. Выше съ крыльцами храмъ занимаетъ пространство въ 1500 кв. саж., а внутренность его—876½ кв. саж. Разстояніе отъ сѣверныхъ до южныхъ входныхъ вратъ 33½ саж. Все зданіе освѣщается 60 окнами; изъ нихъ 16 устроены въ главномъ куполѣ, 36 надъ хорами и 8 въ корридорѣ. Фасады храма со всѣхъ четырехъ сторонъ совершенно одинаковы. Всѣ двѣнадцать бронзовыхъ литыхъ дверей (по три съ каждой стороны) съ изображеніемъ на нихъ событій изъ священной исторіи имѣютъ вѣсъ: среднія до 800 пд., а боковыя до 500 пд. каждая. Внутренняя сторона дверей сдѣлана изъ рѣзнаго дуба. Съ наружной стороны храма въ полуциркулярныхъ аркахъ порталовъ, въ углахъ и надъ карнизомъ пьедестала помѣщены скульптурныя горельефныя изображенія, которыя находятся отъ земли на высотѣ 13 саж. Скульптурная работа начата была въ 1846 г., а окончена въ 1863 г. и исполнена изъ протопоповскаго мрамора русскими художниками: барономъ Клодтомъ (7 рельефовъ), Логановскимъ (33 рельефа) и Рамазановымъ (8 рельефовъ). Всѣ священно-историческія изображенія напоминаютъ событія отечественной войны 1812 г.; здѣсь, какъ бы выступающія въ защиту, изображены фигуры русскихъ святыхъ заступниковъ и молитвенниковъ за Россійское царство. Здѣсь же представлены отечественные дѣятели, съ честью и славою потрудившіеся къ утвержденію распространенію православной вѣры, и, наконецъ, князья русскіе, которые твердо стояли за благо Рос-

сій. Все зданіе увѣнчано пятью главами, изъ которыхъ средняя значительно болѣе прочихъ. Круглая стѣна средней главы лежитъ на восьмигранномъ основаніи, а прочія на выходящихъ углахъ между концами креста и имѣютъ форму колоколенъ. Куполы, покрывающіе большую и малыя главы, вверху служиваются, подобно всѣмъ главамъ старинныхъ русскихъ церквей. Въ малыхъ куполахъ помѣщено 14 колоколовъ. Внутренность храма дѣлится на три части: корридоръ, хоры и собственно храмъ. Корридоръ, шириною въ 6 арш., предназначенъ, по образу древнерусскихъ храмовъ, для крестныхъ ходовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ служить самымъ нагляднымъ памятникомъ событій отечественной войны. Здѣсь, какъ для украшенія стѣнъ, такъ и для напоминанія о событіяхъ 1812 г., находятся на бѣлыхъ мраморныхъ доскахъ всѣ манифесты, вышедшіе въ то время. Такъ, начиная съ лѣвой стороны западныхъ дверей, находится вырѣзанное на мраморной доскѣ Высоч. объявленіе отъ 13 іюня 1812 г. о вторженіи непріятеля въ предѣлы Россійской имперіи и затѣмъ два воззванія отъ 6 іюля къ народу Русскому и Москвѣ объ олоченіи. Далѣе слѣдуетъ, въ хронологическомъ порядкѣ, описаніе 71 сраженія, бывшихъ въ предѣлахъ Россіи въ 1812 г. Противъ алтара помѣщены манифесты объ изгнаніи непріятеля изъ предѣловъ Русскаго государства 25 декабря 1812 г., два благодарственные манифеста: одинъ—къ Русскому народу, а другой—къ Русскому дворянству, противъ горнаго изѣста—манифестъ о построеніи храма Х. Спасителя въ Москвѣ въ благодарность Богу и на память послѣдующимъ вѣкамъ; по сторонамъ—благодарственный манифестъ городу Москвѣ и манифестъ объ учрежденіи медали въ память 1812 г. Затѣмъ далѣе, по южной и западной сторонамъ, въ такомъ же порядкѣ и по тому же образцу, помѣщены описанія 87 сраженій, происшедшихъ за границей, и, наконецъ, съ правой стороны западныхъ дверей манифесты: о взятіи Париза, низложеніи Наполеона I и о водвореніи мира въ Европѣ. Надъ каждою доскою находится изображеніе того святого, память котораго празднуется въ тотъ день, когда происходило сраженіе. Верхнюю часть корридора составляютъ украшенныя живописью хоры, съ двумя устроенными въ нихъ придѣлами: правый—во имя святителя и чудотворца Николая и лѣвый—во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Главный же храмъ посвященъ Рождеству Х. Спасителя. Главный иконостасъ храма представляетъ собою восьмигранную часовню, сдѣланную изъ бѣлаго мрамора, съ орнаментами и инкрустаціей изъ различныхъ породъ мраморовъ, увѣнчанную бронзовымъ вызолоченнымъ патромъ, кверху служивающимся, и состоящую изъ четырехъ ярусовъ, предназначенныхъ для помѣщенія иконъ. Внутри этой часовни находится престолъ, такъ что она служитъ вмѣстѣ и напредельною сѣнію. Сводъ этой часовни простирается надъ третьимъ, а бронзовыи вызолоченный шатеръ надъ четвертымъ ярусомъ. При испол-



ненія живописи въ храмѣ Х. Спасителя императоръ Николай I выразилъ желаніе, чтобы она напоминала о всѣхъ милостяхъ Господнихъ, ниспосланныхъ, по молитвамъ праведниковъ, на Русское царство въ теченіе девяти вѣковъ; поэтому главная задача коммиссіи состояла какъ въ выборѣ сюжетовъ священныхъ изображеній, соответствующихъ идеѣ государя и цѣли сооруженія храма, такъ равно въ назначеніи для нихъ мѣстъ, и притомъ такъ, чтобы каждый отдѣлъ храма имѣлъ свое особое значеніе. Всѣ священные изображенія, назначенныя для средины храма, по содержанию своему, представляютъ евангельское сказаніе о земной жизни Иисуса Христа. Прочія священные картины изображаютъ событія особенно знаменательныя въ духовной и гражданской жизни нашего отечества. Кромѣ того, храмъ Х. Спасителя, какъ историческій музей, представляя собраніе художественныхъ произведеній, назначенъ указывать будущимъ поколѣніямъ ту степень совершенства, до которой достигло современное искусство живописи. Всѣ священные изображенія принадлежатъ исключительно кисти русскихъ живописцевъ и скульпторовъ, академиковъ и профессоровъ, и производятъ на молящагося благоприятное впечатлѣніе своею художественностью и историческою вѣрностью. Такъ какъ живопись, по содержанию своему въ общемъ, должна возбуждать мысль о божественномъ домостроеніи, т. е. о тѣхъ путяхъ и средствахъ, которые Богъ избралъ для спасенія людей, начиная отъ сотворенія міра и грѣхопadenія первыхъ людей до искупленія рода человеческого Спасителемъ, то, сообразно этому, мы видимъ въ самой верхней части храма, на сводѣ главнаго купола, изображеніе Господа Саваооа, ветхаго денми, сѣдѣщаго, благословляющаго обѣими руками, имѣющаго на лонѣ Смыа Божія въ образѣ Младенца съ хартіей, на которой написано: «АЛОГО» (слово), и въ персяхъ Духа Святого въ видѣ голубя. Исполненіе живописи въ куполѣ принялъ на себя профессоръ живописи А. Т. Марковъ въ 1861 г. и кончилъ ее въ 1866 г. Этотъ громадный трудъ, стоившій 110 тыс. руб., исполненъ со всею тщательностью и согласно строгимъ требованіямъ науки и искусства. Въ поисѣ главнаго купола представлены лица ветхозавѣтной и новозавѣтной церкви, имѣющія особенное значеніе по отношенію къ Спасителю: сѣдѣющій въ бѣломъ хитонѣ съ раскрытой книгой, въ которой написано: «Азъ есмь свѣтъ міру» (Іоан. VIII, 12). По обѣимъ сторонамъ Его расположено тридцать священныхъ изображеній, вышнюю каждое до 8 арш. Въ алтарѣ помѣщены священные картины, напоминающія какъ о самомъ рожденіи Спасителя, такъ и о событіяхъ послѣднихъ дней Его земной жизни. Ниже свода на площадкѣ восточной стѣны изображено «Рождество Христово», согласно божественной пѣсни: «Дѣва днесь Пресущественнаго раждаетъ». Оно исполнено В. П. Верещагинымъ. Ниже этой картины надъ Горнимъ мѣстомъ помѣщено изображеніе «Тайной Вечери». Исполнено также въ большихъ размѣрахъ академи-

комъ Семирадскимъ. По лѣвую сторону отъ нея: «Моленіе о чашѣ», «Се Человѣкъ» (уничиженіе Господа во время суда надъ Нимъ) и «Несеніе Креста», а направо: «Распятіе», «Снятіе со Креста» и «Положеніе во гробъ». Всѣ 6 картинъ исполнены проф. В. П. Верещагинымъ. Ниже свода, на сѣверной стѣнѣ надъ аркою—изображеніе Х. Спасителя, какъ великаго Архіерея церкви, въ архіерейскомъ облаченіи, благословляющаго обѣими руками, окруженнаго ангелами въ діаконовскомъ облаченіи, которыхъ озираетъ свѣтъ, исходящій отъ Х. По сторонамъ хорной арки помѣщены вселенскіе святители и учителя, составители чина божественной литургіи; на каждой сторонѣ по два изображенія, одно надъ другимъ: св. Іаковъ, братъ Господень, и св. Василій Великій, св. Іоаннъ Златоустъ и св. Григорій Двоесловъ. Исполнилъ академикъ Ф. С. Журавлевъ. Храмъ Х. Спасителя вмѣщаетъ въ себѣ до 10000 чел. Общая стоимость его сооруженія, со включеніемъ расходовъ на покупку строеній, бывшихъ на этомъ мѣстѣ, а равно и на содержаніе коммиссіи по построенію храма, простирается до 15200000 руб. Ср. М. Мостовскій, «Исторія храма Х. Спасителя въ Москвѣ» (М., 1884); Ф. Рычинъ, «Путеводитель по московской святынь» (М., 1890); В. Зелинский, «Храмъ Х. Спасителя въ Москвѣ» (изд. 2, М., 1894).

**Христенисъ** (Годфредъ Christensen)—датскій пейзажистъ, род. въ 1845 г. въ Копенгагенѣ; учился въ тамошней академіи худож. и дважды, въ 1865 и 1871 гг., былъ награжденъ ею за свои работы преміями. Составивъ себѣ на родинѣ извѣстность картиною «Проселочная дорога среди пастбищъ» въ 1873 г., отправился въ Парижъ, гдѣ подвергся вліянію колористической школы французскихъ пейзажистовъ, Живетъ и трудится въ Копенгагенѣ. Одно изъ лучшихъ его произведеній, большой «Видъ на берегу морского залива», находится въ тамошнемъ королевск. музеѣ.

**Христина**—святая православной церкви: 1) св. мученица, пострадала за исповѣданіе вѣры въ Лампсакѣ, при Деціи, отъ Оптимиа, въ 250 г. Память 18 мая. 2) Х. и *Каллиста*—св. мученицы сестры. Изъ страха мученій онѣ отречлись отъ Христа. Къ нимъ отослана была св. Дорохея, въ надеждѣ, что онѣ склонятъ ее къ отреченію отъ вѣры; но Дорохея внушила имъ рѣшимость страданіями очистить свой грѣхъ—отреченіе отъ Христа. Правитель Саприкій, узнавъ объ этомъ, приказалъ Х. и Каллисту бросить въ бочку со смолою и сжечь. Св. мученицы пострадали въ Кесаріи Каппадокійской въ 288 или 300 гг. Память 6 февраля. 3) Св. мученица, родомъ изъ гор. Тира, дочь знатныхъ и богатыхъ родителей. За исповѣданіе Христа отецъ ея, правитель Урбанъ, подвергъ ее различнымъ истязаніямъ; два преемника его, Діонъ и Іуліанъ, продолжали мучить Х.; наконецъ, видя безуспѣшность всѣхъ стараній склонить ее къ отреченію отъ Христа, Іуліанъ велѣлъ предать смерти Х., и воины искололи ее острымъ желѣзомъ. Х. пострадала около 300 г., при Діоклетіанѣ. Память Х. издревле осо-

бенно чтится на Востоке. Иосифом Писнописцемъ (въ IX в.) написанъ въ честь мученицы канонъ; въ кондакъ говорится о ракъ мощей ея, источающей исцѣленія, вѣроятно въ Царьградѣ, гдѣ памяти ея были посвящены два храма. Память 24 июля. 4) Св. мученица, пострадала въ Персидѣ въ IV вѣкѣ; память 13 марта.

**Христина** (Августа) — шведская королева, дочь Густава II Адольфа и Марии-Елеоноры Бранденбургской. Род. въ 1626 г. На слѣдующій годъ сословія Швеціи присягнули дочери Густава-Адольфа и общались считать ее—если бы король умеръ, не оставивъ мужского потомства—законной наследницей престола и королевой Швеціи. Съ этихъ поръ малолѣтняя Х. титуловалась уже королевой. Отецъ обожалъ ее; мать, по словамъ самой Х., ее ненавидѣла. Увѣжая въ 1630 г. на войну, Густавъ-Адольфъ ввѣрилъ ее своему народу. Х. была одарена блестящими способностями; ея воспитаніе поручено было выдающимся по уму и нравственности людямъ; высшій надзоръ принадлежалъ теткѣ ея — пфальцграфинѣ Екаторинѣ, такъ какъ отецъ Христины былъ убитъ въ 1632 г., а мать оставалась въ Германіи до 1633 г. Съ возвращеніемъ въ Стокгольмъ Марии-Елеоноры, Х. была предоставлена ея попеченію, но нервный, болѣзненный темпераментъ матери очень вредно отзывался на ребенкѣ, и съ 1636 г. Х. снова жила во дворцѣ тетки. Особенное вниманіе обращено было на релігіозное воспитаніе Х., чтобы на нее не распространилась палистская или кальвинистская ересь. Съ 1636 г. Аксель Оксеншерн, къ которому перешла главная забота о королевѣ, ежедневно бесѣдовалъ съ ней по государственнымъ вопросамъ. Успѣхи Х. въ языкахъ и наукахъ поражали современниковъ. Она изучила семь языковъ — нѣмецкій, датскій, голландскій, итальянскій, испанскій, греческій и латинскій, — съ увлеченіемъ читала Эзопа, Юстина, Ливія, Цезаря, Виргилія, цитировала и греческихъ историковъ. Латинскимъ языкомъ она владѣла настолько, что могла 12 лѣтъ произнести цѣлую рѣчь по латыни. Ранняя зрѣлость ума проявилась въ письмахъ Х.: 12-лѣтняя дѣвочка въ письмахъ къ пфальцграфу Іоанну-Казимиру умѣла касаться разныхъ политическихъ и военныхъ вопросовъ. Вскорѣ въ циклъ ея любимыхъ предметовъ вошла астрономія; рано она увлеклась также собираніемъ и изученіемъ монетъ. 15 лѣтъ Х. ознакомилась съ жизнеописаніемъ Елизаветы Англійской, произведшимъ на нее большое впечатлѣніе. Въ 1641 г. Оксеншерн могъ высказать надежду, что Х. станетъ выдающейся государыней, если се не испортитъ лѣтъ. Интересуясь событіями европейской войны, Х. съ 1641 г. начала принимать иностранныхъ пословъ; въ 1642 г. она впервые присутствовала на собраніи королевскаго совѣта, постоянной участницей въ которомъ стала съ 1643 г. Искренній интересъ регентовъ къ личности Х. объясняется нежеланіемъ, чтобы шведскій престолъ перешелъ въ руки боковой Пфальцской линіи дома Ваза; пфальцграфъ не пользовался

ихъ симпатіями. Оксеншерн, напр., рѣшительно возсталъ противъ проектировавшагося брака Х. съ Карломъ-Густавомъ Пфальцскимъ; онъ отвергъ и проектъ брачнаго союза съ курфюрстомъ бранденбургскимъ Фридрихомъ-Вильгельмомъ. Къ многочисленнымъ претендентамъ на руку Х. принадлежали еще Владиславъ Польскій, Карлъ-Людвигъ Пфальцскій, оба сына Христиана IV—Ульрихъ и Фридрихъ. Молва гласила, что сынъ Оксеншерны Эрикъ также имѣлъ виды на шведскую королеву. Х. отклоняла всѣ предложенія: она рѣшилась, по примѣру Елизаветы Англійской, остаться дѣвственницей. На настояніи риксрата она отъѣзжала, что онъ напрасно видѣть гарантію престолонаслѣдія только въ бракѣ королевы: она рѣшилась избрать въ наследники себя своего двоюроднаго брата, Карла-Густава Пфальцскаго, чѣмъ престолъ и будетъ обезпеченъ. Въ ранней молодости Х. поражала всѣхъ простотой и умѣренностью. Любимыми развлеченіями ея были охота, верховая ѣзда и танцы. 18 лѣтъ Х. была объявлена совершеннолѣтней. Регенты представили ей отчетъ о своемъ управленіи, который она одобрила. Успѣхи шведскаго оружія въ Германіи, блистательно окончившаяся война съ Даніей — все это подняло престижъ Швеціи на небывалую высоту; но внѣшнему величію совершенно не соответствовало внутреннее состояніе государства. Участіе Швеціи въ 30-лѣтней войнѣ истощило страну; нужда развилась до крайней степени; вся тяжесть непосильныхъ податей падала на низшіе классы; дворянство получало вознагражденіе изъ военной добычи и отъ щедротъ королевы, раздававшей ему коронныя земли. Расходы во многомъ превосходили доходы, въ особенности въ виду широко практиковавшейся раздачи коронныхъ земель. Со дня на день увеличивалось недоvolство. Внѣшній блестящій результатъ нѣмецкой войны точно ослѣпилъ королеву и ея министровъ: они упорно закрывали глаза на внутренній кризисъ. Когда въ 1645 г. начались мирные переговоры въ Мюнстерѣ и Оснабрюкѣ, внѣшнія дѣла всецѣло поглотили вниманіе правительства. Властолюбивая и честолюбивая Х. начинаетъ выѣзжаться въ дипломатическія дѣла, явно обнаруживаетъ свою нелюбовь къ всемільному канцлеру Оксеншерну, даетъ особыя предписанія своимъ агентамъ въ Мюнстерѣ и Оснабрюкѣ, чѣмъ подрываетъ авторитетъ представителей Швеціи на конгрессѣ. Не вынося властнаго канцлера, Х. приближаетъ къ себѣ молодыхъ совѣтниковъ и не скрываетъ своей вражды къ фамилии Оксеншерны. Въ совѣтѣ нѣрѣдко происходили открытыя столкновенія между Х. и канцлеромъ. Фаворитомъ королевы тогда уже былъ молодой Магнусъ Габріэль де-ла-Гарди. Она осыпала его равнаго рода отличіями и наградами и желала во чтобы то ни стало провести его въ риксратъ, но Оксеншерн рѣшительно воспротивился этому. Де-ла-Гарди получилъ дипломатическую миссію ко двору Людовика XIV. Вестфальскій миръ подтвердилъ блестящее положеніе Швеціи въ сѣверной Европѣ. Х. щедро наградила



участников войны казенными землями и доходами съ них; она удвоила число титулов дворянских, графских и др. При дворѣ развивалась чрезвычайная роскошь. Ея страсть къ славі достигла своего апогея; она становится покровительницей наукъ и искусствъ, льстецы приветствуютъ ее какъ новую Минерву, какъ Pallas Nordica, какъ десятую музу. Растетъ между тѣмъ, число фаворитовъ Х. Къ числу послѣднихъ принадлежало нѣскольکو иностранцевъ, между прочимъ французскій врачъ Бурдело и испанскій дипломатъ Пиментелли. Вліяніе обоихъ послѣднихъ было гибельнымъ для Швеціи. Бурдело устраивалъ дорогомъ стоившія придворныя празднества и балы, выискивалъ изъ Парижа наряды. Ненависть къ нему всѣхъ классовъ общества достигла вскорѣ такой степени, что Х. должна была удалитъ его отъ себя. Пиментелли пользовался еще бѣднѣйшимъ расположеніемъ королевы; отношенія его къ Х. были настолько интимны, что повредили доброму имени королевы. Подъ вліяніемъ Пиментелли и его духовника Х. стала склоняться къ переходу въ католичество. Изъ шведовъ милостію королевы пользовались Класъ Тоттъ и Эбба Спарре—единственная женщина, свивкавшая дружбу королевы. Блестящій дворъ Х. въ концѣ разорилъ Швецію; на риксдагѣ 1650 г.—когда Х. была коронована—представители отъ духовенства, бюргерства и крестьянства представили протестацию, въ которой впервые указано было на необходимость возвратитъ королю подаренныя дворянамъ земли. Протестация ни къ чему не привела; дворяне отстаивали свои привилегіи. Х., хотя въ душѣ и одобряла содержание протестаціи, но ничего не захотѣла предпринять для экономическаго подъема страны; расточительность ея не знала границъ. Въ 1649 г. Карлъ-Густавъ Пфальцскій былъ избранъ въ наслѣдники Х.; въ слѣдующемъ году шведская корона была объявлена наслѣдственною въ его родѣ. Тогда же у Х. стала созрѣвать мысль объ отреченіи. На риксдагѣ въ Упсалѣ въ 1654 г. отреченіе Х. отъ престола въ пользу Карла-Густава было официально принято. Х. назначены были доходы съ Готланда, Эланда, Эзеля, Помераніи и другихъ областей, въ разнѣхъ 240000 риксдалеровъ ежегодно; въ отведенныхъ ей земляхъ она пользовалась всѣми правами королевы; ей запрещено было лишь отчуждать эти области, и населеніе ихъ обязано было присягнуть на вѣрность Карлу-Густаву. 6 июня 1654 г. Х. сложила съ себя корону. Х. была загадкою для современниковъ; послѣдніе на разные лады толковали фактъ ея отреченія, указывая то на странности въ характерѣ королевы, то на желаніе ея отдаться служебной музѣ, то на великодушные порывы ея натуры. Выѣхавъ изъ Швеціи, Х. до Антверпена путешествовала въ мужскомъ платьѣ, а отсюда—въ женскомъ. Въ Брюсселѣ, въ день Рождества 1654 г., она приняла католичество. Переходъ Х. въ католичество вызвалъ сенсацію во всемъ протестантскомъ мірѣ; католики торжествовали. На самомъ дѣлѣ философскія вліянія Х. привели ее къ скептицизму; этихъ настроеній воспользовались иезуиты. Изъ

Брюсселя Х. отправилась въ Италію. Въ Инсбрукѣ произошло официальное отреченіе ея отъ протестантской церкви. Пана Александръ VII далъ ей имя Маріи-Александры. Онъ надѣялся чрезъ Х. распространитъ католицизмъ и въ Швецію и хотѣлъ отправить туда нѣсколькихъ миссіонеровъ, но, по просьбѣ Х., отказался отъ этого намѣренія; она не скрыла отъ папы, того, что ожидало бы миссіонеровъ на ея родинѣ, если бы они отважились явиться туда. Въ Римѣ Х. поселилась въ Palazzo Farnese, изучала литературу и искусства, собрала богатую коллекцію рѣдкихъ вещей и цѣнную бібліотеку; дворецъ ея сдѣлался блестящимъ центромъ всего ученаго Рима. Вскорѣ Х. своею эксцентричностью стала вызывать неудовольствіе папы. Въмѣсто испанцевъ и итальянцевъ Х. стала приближать къ себѣ французовъ. Въ 1656 г. Х. посѣтила Парижъ, откуда снова вернулась въ Римъ, но скоро во второй разъ побѣжала во Францію и жила нѣкоторое время въ Фонтенбло. Здѣсь она запятнала себя убійствомъ своего оберштампейстера, маркиза Мональдески, заподозрѣннаго ею въ измѣнѣ. Весною 1658 г. Х. снова поселилась въ Римѣ. Такъ какъ изъ Швеціи ей не присылали аккуратно обѣщанной суммы денегъ, она пустилась на рядъ экстравагантныхъ предпріятій: такъ, она просила императора дать ей значительную военную помощь для занятія Помераніи, которую она послѣ своей смерти обѣщала уступить ему. Послѣ смерти Карла Х. Х. рѣшилась возвратиться въ Швецію и прибыла въ Стокгольмъ, гдѣ ее очень холодно приняли. Протестъ ея противъ права Карла XI занимать престолъ и требованіе ею короны были отвергнуты сословіями. Когда она въ 1663 г. вновь появилась въ Швецію, отъ нея потребовали удаленія ея католическаго патера. Это оскорбило ее, и она навсегда оставила Швецію. Умерла она въ Римѣ въ 1689 г. Послѣднимъ ея политическимъ дѣломъ была ея кандидатура на польскій престолъ, послѣ Іоанна-Казимира. Въ послѣдніе годы ея жизни большимъ вліяніемъ на Х. пользовался кардиналъ Аццолино, котораго она и назначила своимъ «универсальнымъ» наслѣдникомъ. Х. оставила обширную переписку и не мало сочиненій, изд. Аркенгольцемъ въ его «Mémoires concernant Christine reine de Suede» (1751—60): «Ouvrage de loisir ou maximes et sentences», «Sentiments et dits mémorables de Christine», «Réflexions diverses sur la vie et sur les actions du grand Alexandre», «Réflexions sur la vie et les actions du César». Для царствованія Х. и характеристики ея личности могутъ служить, кромѣ ея собственныхъ трудовъ, мемуары франц. посла Chanut (изд. въ Парижѣ, 1875; критическую оптику ихъ см. «Hist. Tidskrift» за 1887 г.) и дневникъ англичанина Whitelocke (изд. на шведск. яз. въ Упсалѣ въ 1777 г.). Ср. еще Gjörrwell, «Drottning Kristinas arbeten och märkvärdigheter»; Grauert, «Christina Königin von Schweden und ihr Hof» (Боннъ, 1837); Odhner, «Sveriges inre Historia under Drottning Christinas Förmyndare» (1865); Gustafsson, «Bidrag till historien om Drottning Kristinas Afsägelse och

Riksdagen 1654» (Стокгольмъ, 1887). Биографию Х. составилъ датскій ученый Фримъ (на нѣм. яз.—«Königin Christine von Schweden», 1899); Baron de Bildt, «Christine de Suède et le Cardinal Azzolino. Lettres inédites» (П., 1899). Г. Форстера.

**Христина де Лизань**—франц. писательница—см. Лизанъ, XXIII, 580.

**Христина** (Марія Х.)—королева испанская (1816—78), дочь короля Обиихъ Сицилій Франциска I. Въ декабрѣ 1829 г. она вышла замужъ за короля испанскаго Фердинанда VII, вступившаго въ четвертый бракъ, и скоро приобрѣла сильное вліяніе на своего мужа, преодолившее вліяніе его брата дона Карлоса и апостольской партіи. Уже черезъ четыре мѣсяца послѣ заключенія брака, въ мартѣ 1830 г., Фердинандъ VII издалъ прагматическую санкцію, которою отменялъ законъ о престолонаслѣдствіи 1713 г. и восстанавливалъ старинный кастильскій порядокъ, предоставлявшій право на престолъ и женщинамъ. Послѣдовавшее черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ этого рожденіе у Х. дочери Изабеллы (II) разбавило всѣ надежды сторонниковъ донъ-Карлоса и обострило ихъ вражду къ Х., которая отнынѣ принуждена была опираться на мало ей симпатичныхъ либераловъ. Въ началѣ 1832 г. у нея родилась вторая дочь, Луиза. Въ 1832 г. сторонники донъ Карлоса вынудили было у большого Фердинанда отмену прагматической санкціи, но черезъ нѣсколько мѣсяцевъ она была восстановлена, и кортесы приведены къ присягѣ Изабеллѣ, какъ наслѣдницѣ престола, при чемъ Х. назначена регентшей на случай смерти короля. Въ сентябрѣ 1833 г., послѣ смерти Фердинанда VII, Изабелла была провозглашена королевой, а Х. сдѣлалась регентшей. Немедленно донъ Карлосъ поднялъ возстаніе, съ которымъ правительство Х. пришлось бороться почти до самаго конца ея управленія (см. Испанія, XIII, 413). Въ 1834 г. Х. даровала странѣ конституцію (Estatuto real), которая не удовлетворила прогрессистовъ, требовавшихъ восстановления конституціи 1812 г. Христина упорно противилась всѣмъ подобнымъ требованіямъ. Сперва довольно значительная, ея популярность быстро пошатнулась, какъ въ слѣдствіе ея консервативныхъ тенденцій, такъ и въ слѣдствіе ея личной жизни: черезъ два мѣсяца послѣ смерти короля Фердинанда она вышла замужъ мorganатическимъ бракомъ за донъ Фернандо Муньоца (1808—73), служившаго въ королевской гвардіи и впоследствии получившаго отъ Х. титулъ герцога Ривасаресъ. Недовольство сказалося въ нѣсколькихъ возстаніяхъ, вспыхнувшихъ — независимо отъ возстаній карлистовъ, — въ городахъ, на которые старалось опираться правительство Христины. Когда въ 1839 г. карлисты были разбиты и донъ Карлосъ удалился за границу Испаніи, Христина смѣло пошла по дорогѣ реакціи. Проведенный ею въ 1840 г. законъ объ управленіи городовъ, которымъ создавался очень высокій имущественный цензъ для права участія въ городскихъ выборахъ, вызвалъ народное возстаніе, подъ давленіемъ котораго Х. назначила министромъ

Эспартеро и въ слѣдъ затѣмъ уѣхала изъ Испаніи. Кортесы выбрали Эспартеро регентомъ. Послѣдовавшее черезъ три года торжество консервативной партіи, паденіе Эспартеро и провозглашеніе 18-лѣтней Изабеллы совершеннолѣтней дало Х. возможность вернуться въ Мадридъ, но уже не на правахъ регентши. Однако, черезъ свою дочь и благодаря искуснымъ интригамъ съ различными партіями и представителями иностранныхъ державъ, Х. имѣла значительное вліяніе на испанскую политику. Реакціонная конституція 1845 г. была въ значительной степени дѣломъ ея рукъ, такъ назыв. испанскіе браки (браки королевы Изабеллы съ большимъ, глубоко презираемымъ ею Францискомъ д'Ассизи, и ея сестры, инфанты Луизы, съ сыномъ Людовика-Филиппа, герцога Монапансе) — тоже (XIII, 414). Въ 1844 г. Х. официально признала свой бракъ съ Муньоцомъ. Революція 1854 г. принудила Х. бѣжать за границу. Въ 1864 г., она вновь вернулась въ Мадридъ, чтобы вновь оставить его, на этотъ разъ вмѣстѣ съ дочерью, королевой Изабеллой, въ слѣдствіе революціи 1868 г. Вцареніе Альфонса XII въ 1875 г. дало ей возможность вновь вернуться въ Испанію, но умерла она во Франціи. В. В.—а.

**Христиневадъ**—см. Кристиневадъ.

**Христинева** — село Кіевской губ., Уманскаго уѣзда, при прудѣ Кремнинномъ, въ 20 вер. отъ у. г. 3063 жит.; церк.-приходская школа. 6 мельницъ. Узловая станція Уманскихъ вѣтвей Юго-зап. жел. дорогъ. Со времени открытія движенія по Уманскимъ вѣтвямъ (1891 г.) Х. сдѣлалась значительнымъ хлѣбнымъ рынкомъ. Въ селѣ древнее городище, 400 саж. въ окружности, устроенное, по преданію, гетманомъ Дорошенко (неизвѣстн.). Х., какъ городокъ, упоминается въ 1664 г., во время казацкихъ войнъ.

**Христиновы** — политическая партія въ Испаніи, которая поддерживала королеву Христину (см. выше) въ ея борьбѣ съ карлистами (1833—39): это была партія съ либеральными стремленіями, состоявшая изъ довольно разнообразныхъ элементовъ, къ которымъ принадлежали преимущественно горожане и армія. Въ первое время въ нее входили и радикальные экзальтасы, и прогрессисты, и даже консерваторы (но не апостольская партія, строго клерикальная, поддерживавшая донъ Карлоса). Конституція 1834 г. оттолкнула отъ Христины болѣе крайніе элементы. В. В.—а.

**Христичъ** (Никола, 1819—1902)—сербскій политическій дѣятель. Учился сперва въ Вѣнѣ, потомъ въ Парижѣ. Въ 1853 г. назначенъ членомъ государственнаго совѣта, въ 1859 г. — секретаремъ кн. Милоша. Послѣ 1860 г. онъ былъ нѣсколько разъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, въ 1870—73 г. посланникомъ въ Константинополь, въ 1873—74 г. министромъ народнаго просвѣщенія, въ 1878—83 г. посланникомъ сперва въ Константинополь, потомъ въ Вѣнѣ и, наконецъ, въ Лондонѣ. Х. былъ главою совершенно ничтожной по числу сторонниковъ, но въ 1870-хъ и 1880-хъ гг. вліятельной консервативной партіи; вѣрный сторонникъ Обреновичей и въ частности ко-



рода Милана, онъ охотно исполнялъ всё его желанія, не стѣнялся ни законностью, ни гуманностью, не боясь всеобщей горячей ненависти, которую онъ возбуждалъ къ себѣ. Но эта ненависть стѣснила даже Милана, который рѣшался назначать своего вѣрнаго сторонника на видныя посты во главѣ управленія только въ критическіе моменты. Такой моментъ наступилъ въ окт. 1883 г., когда страна находилась наканунѣ возстанія. Послѣднимъ вызваннымъ изъ Лондона, Х. сформировалъ кабинетъ. Этотъ кабинетъ объявилъ страну на осадномъ положеніи, быстро усмиривъ возстаніе и проведъ пропессъ, по которому 94 человека были приговорены къ смертной казни, 800—къ другимъ наказаніямъ (казненъ, однако, никто не былъ). Въ февралѣ 1884 г. Х. получилъ отставку, такъ какъ надобность въ немъ миновала; онъ сталъ во главѣ управленія народнымъ банкомъ. Въ 1885 г., когда правительство Милана было наканунѣ окончательнаго краха и самъ Миланъ признавалъ необходимость уступокъ, онъ вновь поручилъ сформированіе кабинета Х., въ надеждѣ, что тому удастся спасти его власть. Надежда эта не оправдалась; выборы въ скупщину, не смотря на грубыя насилія и фальсификаціи, произведенныя Х., дали значительное большинство радикаламъ. Самъ Х. по настоянію Милана провозъ въ дек. 1888 г. новую конституцію, и въ январѣ 1889 г. подалъ въ отставку; его мѣсто занялъ Груичъ, на обязанности котораго лежало проведеніе въ жизнь новой конституціи. 9 мая 1894 г. (ст. ст.), когда король Александръ произвелъ государственный переворотъ, состоявшій въ отміи конституціи 1889 г., Х. былъ назначенъ председателемъ государственнаго совѣта, а черезъ нѣсколько мѣсцевъ ему было поручено сформированіе кабинета. Во время своего управленія страной онъ произвелъ массу арестовъ, провелъ съ полнымъ нарушеніемъ законности нѣсколько политическихъ процессовъ, безпрестанно конфисковалъ нумера газетъ, произвольно разгонялъ городскіе и общинные совѣты и т. д. Но ему не удалось спасти Сербію отъ финансоваго кризиса; въ 1895 г. онъ вынужденъ былъ выйти въ отставку и былъ вновь назначенъ председателемъ государственнаго совѣта. В. В.—н.

**Христиане израильскіе** (Новозавѣтный Израиль)—секта, основанная въ 1884 г. въ Кишиневѣ Іосифомъ Рабиновичемъ, подъ названіемъ «Общины храма Израиля Нового Завета въ имя Спасителя». Основатель секты поставилъ себѣ цѣлью разрѣшеніе еврейскаго вопроса на почвѣ примиренія іудаизма съ христианствомъ. Основныя положенія новозавѣтнаго Израиля заключались въ двухъ исповѣданіяхъ вѣры, составленныхъ Рабиновичемъ: пространномъ и краткомъ. Оставаясь евреями, сектанты признали І. Христа общиннымъ Мессіей и утверждали въ единую апостольскую церковь. Божественное значеніе Христа, какъ Слова, отъ вѣка рожденнаго изъ Отца, высказано въ символахъ Новозавѣтнаго Израиля. Формальнаго опредѣленія Троицы не имѣется. Первый молитвенный домъ въ Кишиневѣ былъ открытъ въ декабрѣ 1884 г.

Вѣроученіе и проповѣдь Рабиновича вызвали сильную позомику среди евреевъ и послужили предметомъ ожесточенныхъ толковъ въ періодической печати. Многіе сочувствовали идеѣ основателя Новозавѣтнаго Израиля, видя въ ней путь къ слиянію евреевъ съ кореннымъ русскимъ населеніемъ. Однако, секта успѣха не имѣла. Ср. статью Влад. Соловьева, «Новозавѣтный Израиль» («Русь», 1885, ММ 24, 25); Португаловъ, «Знаменательныя движенія въ еврействѣ»; «Новая секта въ еврействѣ» («Странникъ», 1885, 2); «Соврем. Изв.» (1886, 21, 43); «Волевы» (1886, 16, 34); «Нед. Хр. Востока» (1885, 8).

**Христиани**—два дворянскихъ рода. Первый, записанный въ III ч. род. кн. Московской губ., происходитъ отъ Христиана Х., вступившаго въ службу въ московскій воспитательный домъ въ 1780 г. Его сынъ Василій (1799—1857) былъ ген.-контролеромъ дпт. военныя отчетовъ и перевелъ съ франц., въ сотрудничествѣ съ Крюковымъ и Болотовымъ, соч. Франкера: «Полный курсъ чистой математики» (СПб., 1827 и 1840). О *Христианѣ Христиановичѣ*—см. ниже. Гербъ внесенъ въ X ч. Гербовника. Другой родъ Х. записанъ въ II ч. род. кн. Курской губ. и ведетъ начало отъ ген.-маіора Николая Васильевича Х.

**Христиани** (Альбертъ Фридрихъ, 1807—1886)—богословъ. Образование получилъ въ дерптскомъ унив. Съ 1852 г. былъ въ Дерптѣ профессоромъ практическаго богословія; позже былъ вице-президентомъ лифляндской консисторіи и лифляндскимъ ген.-суперинтендентомъ. Перевелъ катихизисъ на дерптское нарѣчіе эстонскаго языка (1847); принималъ участіе въ редакціи новаго изданія сборника духовныхъ писемъ (1845—47). Кромѣ этого ряда проповѣдей, Х. написалъ: «Uebersichtliche Darstellung des Inhaltes der Apokalypse» (Дерпт, 1867); «Ein Wort über die Judenmission» (1868); «Bemerkungen zur Auslegung der Apokalypse mit besonderer Rücksicht auf die chiliasische Frage» (Рига, 1869); «Zur Auslegung der Apokalypse» (Рига, 1875).

**Христиани** (Давидъ Christiani, 1610—1668)—сначала профессоръ математики въ марбургскомъ унив., потомъ профессоръ богословія и математики въ Гиссенѣ. Напечаталъ: «Disputatio de triplici mundi systemate» (Марбургъ, 1645); «Sistema geographiae universalis» (Марбургъ, 1645); «Astronomia hasiaca» (Гиссенъ, 1651); «Tractatus physicus astronomicus de cometarum essentia» (Гиссенъ, 1653).

**Христиани** (Христианъ Христиановичъ, 1785—1835)—инженеръ; образование получилъ въ инженерномъ корпусѣ. Неоднократно командированъ былъ для осмотра крѣпостей въ ниперіи. Съ учрежденіемъ въ 1819 г. главнаго инженернаго училища Х. былъ опредѣленъ туда преподавателемъ фортификаціи, а въ 1832 г. занялъ должность начальника училища. Много поработалъ надъ различными вопросами своей специальности. Ему принадлежатъ два перевода съ французскаго: «Курсъ фортификаціи или наука укрѣпленія съ атакою и обороною» Бусиара (СПб., 1818—1820) и «Примѣчанія и дополненія къ курсу долго-

временной фортификации, по сочинениям С. Поля и Бусмара, изложенным Эльснером» (СПб., 1820—22); первый из переводов долгое время был единственным руководством по фортификации на русском языке. Ср. Максимовский, «Очерк Инженерного Училища».

**Христианиа** (Элиза, Christiani) — виртуозка на виолончели (1827—1853). Во время концертного путешествия посетила Вьну, Лейпциг, Берлин, Гамбург, Петербург, повсюду пользуясь большим успехом. Она рѣшила поѣхать концерттировать въ Сибирь, но умерла въ Тобольскѣ.

**Христианитъ** — см. Филиппитъ.

**Христианиа-фьордъ** (Kristianiafjord, Christianiafjord) — самый большой (97,5 км. длиною) фьордъ южной Норвегии, простирается отъ о-ва Гвалъ (Hval) въ сѣверномъ направлении до г. Христианиа и имѣетъ нѣсколько развѣтвленій, изъ которыхъ одинъ Дромменс-фьордъ имѣетъ 30 км. длины и по незначительной ширинѣ напоминаетъ своимъ видомъ рѣку. Собственный Х., имѣющий при устьѣ 10—20 км. ширины, сворачиваетъ на Ю у гор. Христианиа и образуетъ Бундефьордъ; изъ другихъ развѣтвленій интереснѣе имѣющей форму 3-угольника Сондефьордъ, идущій на СЗ. Берега Х. живописны, не слѣпкомъ высоки и обрывисты, покрыты лѣсами; по нимъ разсѣяно много мѣстечекъ и поселеній. Множество о-вовъ и о-ковъ, по большей части заселенныхъ людьми, заполняютъ фьордъ.

**Христианиа** (Kristiania, Christiania) — гл. гор. королевства Норвегии, подъ 59°54'43" с. ш. и 10°43'28" вост. долг. отъ Гринича, на берегу самой внутренней бухты Христианиа-фьорда, у подошвы горы Экебергъ (ок. 129 м. высотой). Городъ со включенными въ него въ 1878 г. предмѣстями занимаетъ площадь въ 16,6 кв. км. и имѣетъ около 170000 жит., преимущественно протестантовъ. Количество населенія значительно возросло лишь въ теченіе минувшаго столѣтія: въ 1801 г. въ Х. жило всего 9917 чел., въ 1845 г. 31703 чел., въ 1885 г. 128302 чел., въ 1891 г. 148000 чел. и въ 1893 г. 161121 чел. На 1000 чел. приходится среднимъ числомъ въ годъ 37 рожденій и 21 смертный случай. *Климатъ* Х. вообще умеренный, разницы въ температурѣ лѣтомъ и зимою не особенно велики; средняя годовая  $t^{\circ}$  достигаетъ +5,3°, средняя  $t^{\circ}$  июля даетъ +16,6°, средняя  $t^{\circ}$  января — 5,8° Ц. Количество атмосферныхъ осадковъ довольно значительно; среднее количество дождя въ году — 671 мм. Старыя, периферическая части города отличаются хорошо построенными, по большей части двухэтажными домами; предмѣстья, за исключеніемъ Гомансбена (Homanbyen) съ его роскошными виллами, служатъ приютомъ для бѣднѣйшей части населенія. Много большихъ площадей, напр., площадь Eidsvold, со статуей поэта Вергеланда. Студенческая роща, ботаническій садъ. Шесть рынковъ (базарныхъ площадей). Конная статуя короля Карла-Юанна, статуя Швейгаарда и Христиана IV (раб. Якобсена). Изъ 14 церквей Гамле-Акерст-Кирке — древнѣйшая, упоминаемая уже въ памятникахъ 1150 г. Королевскій замокъ, богато украшенный произ-

веденіями норвежскаго искусства и окруженный прекраснымъ паркомъ; зданіе застѣпаній сейма (Storthings-Bygning, на площади Эндсвольдъ); жога «вольныхъ каменщиковъ», зданіе биржи, реставрированная въ 1883 г. епископская резиденція, городская ратуша, новый театръ въ Студенческой рощѣ. Во главѣ городского управленія стоитъ магистратъ (бюргермейстеръ и 2 ратсмана). Вышній порядокъ охраняется полиціей изъ 280 должностныхъ лицъ. Питьевая вода, хорошаго качества, доставляется городу 2 водопроводами, устроенными въ 1860 и въ 1876 гг. и приносящими въ 1 годъ 6—7 милл. куб. м. воды; общая длина водопроводныхъ трубъ — 134,3 км. Годовые расходы г. Х. — около 5000000 кронъ. Дѣло *народнаго образованія* поставлено хорошо. Во главѣ учебныхъ заведеній стоитъ открытый въ 1813 г. университетъ, съ пятью факультетами; при немъ бібліотека изъ 250000 томовъ и 1500 рукописей. обсерваторія, метеорологическій институтъ, физическій кабинетъ, лабораторія, зоологическій музей, ботаническій садъ, этнографическій музей и значительное собраніе сѣверныхъ древностей. Посѣщеніе лекцій бесплатное. Профессоровъ больше 50, слушателей около 1500. Военное училище, военная академія, 7 латинскихъ и реальныхъ училищъ, 1 гимназія, 1 коммерческая гимназія, 1 техническое училище, 1 рисовальная школа. Художественный музей (зданіе новѣйшей постройки въ стилѣ итальянскаго Возрожденія), съ 300 картинъ скандинавскихъ, а изъ иностранныхъ — преимущественно голландскихъ художниковъ, скульптурными произведеніями, гравюрами и рисунками. Художественно-промышленный музей заключаетъ въ себѣ также очень цѣнную коллекцію. Подаренная Дейхманомъ городу Х. въ 1780 г. бібліотека имѣетъ около 50000 томовъ. 3 театра; 43 периодическихъ изданія, изъ которыхъ 5 ежедневныхъ. Наибольшимъ значеніемъ изъ нихъ пользуются «Morgenbladet», «Aftenposten», «Dagbladet» и «Verdens Gang». *Торговля, промышленность и средства сообщенія.* Торговля и судоходство Х. очень значительны: половина всего ввоза Норвегии и четверть всего ввоза туземныхъ произведеній направляется черезъ Х. Ежегодный ввозъ достигаетъ (1897 г.) 144231100, вывозъ 33655100 кронъ. Главные предметы ввоза — мясо, крупный скотъ, рожъ изъ Россіи, Финляндіи и Германіи, кофе, сахаръ, листовою табакъ, мука, сиропъ, колоніальный товаръ, южные фрукты, шерстяныя ткани, хлопчатая бумага изъ Англіи, пряжа разнаго рода, шкуры (въ сыромъ видѣ и выдѣланныя) изъ Америки, маргаринъ, сало и мыло, бумага и кровельный толь, каменный уголь изъ Англіи, селитра, сода, желѣзо и сталь изъ Швеціи и Англіи, машины изъ Англіи и Германіи. Вывозятся больше всего строевой и поделочный лѣсъ, преимущественно въ Англію, древесная масса, целлюлоза, зажигательныя спички, бумага, затѣмъ овесъ, шкуры и кожи, кости животныхъ и костяная мука, ворвань и лѣдъ (по большей части въ Англію), сельдя (въ Швецію и Данію), анчоусы и омары. Промышленныхъ учрежденій 194,



съ 9337 рабочими, въ томъ числѣ 16 механическихъ мастерскихъ, 8 табачныхъ фабрикъ, 7 заведеній минеральныхъ водъ, 7 кирпичныхъ заводовъ, 9 водочныхъ заводовъ, 7 большихъ столярныхъ и судостроительныхъ мастерскихъ; прядильныя фабрики, въ окрестности лѣсообработныхъ заводовъ. Торговый флотъ состоитъ изъ ета слишкомъ паровыхъ судовъ, вмѣстимостью около 40000 тоннъ, и 297 парусныхъ, вмѣстимостью въ 936829 тоннъ. Въ гавани Х. въ 1896 г. вошли 2403 судна, съ грузомъ въ 920080 тоннъ, а вышло 1532 судна, съ грузомъ въ 610912 тоннъ. Гораздо оживленнѣе береговое движеніе. Когда просторная и безопасная гавань Х. замерзаетъ, суда пристають у Дрёбака; въ новѣйшее время гавани при помощи ледорѣзовъ держатся открытыми. Правильными пароходными рейсами Х. сообщается съ Лондономъ, Ньюкастлемъ, Мидльбуромъ, Грэнгмутомъ, Гамбургомъ, Бременомъ, Антверпеномъ, Роттердамомъ, Амстердамомъ, Гавромъ и Бордо; шведскія и датскія общества также принимаютъ участіе въ правильныхъ сношеніяхъ съ Х. Коннобѣлѣнная линія: открыта въ 1894 г. электрическая дорога. Окрестности гор. Х. очень живописны. *Исторія.* Начало Х. относится къ 1034 г., когда король Гаральдъ III основалъ мст. Opslo или Oslo (теперь предместье); это поселеніе сгорѣло до основанія въ 1624 г., и тогда Христианъ IV перевелъ жителей на мѣсто нынѣшней Х., сдѣлавшись такимъ образомъ ея фактическимъ основателемъ; новое мѣстечко было усилено постройкою крѣпости Акерсгусъ (Akershus), служащей теперь для помѣщенія немногочисленнаго гарнизона; здѣсь же хранятся и коронаціонныя insignia норвежскія. Во время владычества датчанъ Х. была лишь незначительнымъ городкомъ; своимъ быстрымъ ростомъ и дѣятѣльнѣйшимъ развитіемъ она обязана соединенію Норвегіи со Швеціей и возвышенію на степень столицы, при чемъ не безъ вліянія осталась и географическое положеніе ея на обращенномъ къ Ю. т. е. къ центру Европы, морскомъ берегу. Христианъ II Датскій потерпѣлъ здѣсь сильное пораженіе въ 1523 г.; Карлъ XII безуспѣшно осаждалъ крѣпость Акерсгусъ въ 1716 г. и выгнелъ при этомъ весь городъ.

**Христианнѣйшій** (Christianissimus)— титулъ бывшихъ французскихъ королей.

**Христианс-амтъ** (Kristians-amt) — округъ въ южной Норвегіи, занимаетъ пространство въ 25368 кв. км., съ 108579 жит. (1891), что составляетъ плотность 4 чел. на 1 кв. км. Болѣе 72% площади округа лежитъ по меньшей мѣрѣ на высотѣ 650 м. надъ поверхностью моря; здѣсь высочайшія вершины норвежскихъ фьелдовъ (см.). Главная рѣка округа — Логенъ (Lågen). Главное занятіе жителей — земледѣліе, но больше выгоды даетъ скотоводство (лошади). Лѣса, хотя уже и сильно повыврубленные, даютъ всетаки еще большіе доходы. Мызыонъ и многочисленные горные потоки доставляютъ рыбу въ изобиліи. Крупныхъ промышленныхъ учрежденій мало. Въ округѣ всего два небольшихъ городка: *Лоллсгаммеръ* (1861 жит.) и *Гесвикъ* (1391 жит.).

**Христиансандъ** (Kristiansand) — гор. въ южной Норвегіи, на Скагеррактѣ, у истоковъ Торрисдалельс — альфа (Отгераа), на песчаной косѣ глубокоовразавагося въ сушу Христиансандфьорда. 12541 жит. (1891); новый соборъ въ готическомъ стилѣ (1880); замѣчательная гавань, въ которой во время сильныхъ бурь суда находятъ надежное пристанище; гимназія. Торговый флотъ Х. насчитываетъ (въ концѣ 1891 г.) 125 судовъ, вмѣстимостью въ 48613 тоннъ; главные предметы вывоза — дерево, затѣмъ омары, лососи и др. рыбы, кожи мѣдъ и желѣзо. Правильные пароходные рейсы соединяютъ Х. съ Бергеномъ, Ставангеромъ, Христианіей, Копенгагеномъ, Гулемъ, Лейтомъ и Гамбургомъ. Страшный пожаръ 8 и 9 июля 1892 г. разрушилъ почти половину лучше отстроенной части города. Крѣпостныя сооруженія Х. не имѣютъ теперь никакого значенія.

**Христианская археологія** — см. Древне-христианское искусство и Археологія.

**Христианскіе Вѣсѣи** — періодическое приложение къ духовному журналу «Пастырскій Собесѣдникъ». Содержитъ проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія. Выходятъ въ Москвѣ съ 1893 г. ежемѣсячно. Издатель-редакторъ В. А. Маврицкій.

**Христианская религія** — см. Христианство.

**Христианскій Путь** — періодическое изданіе для назидательнаго чтенія. Выходило въ Вольскѣ листками, въ неопредѣленные сроки, въ 1887—1888 гг.

**Христианскій социализмъ** — ученіе, признающее существованіе социального зла въ современномъ общественномъ строѣ и стремившееся исправить его при помощи подъема религіознонравственныхъ началъ въ различныхъ слояхъ народа, не выходя изъ рамки нынѣшнихъ государственныхъ формъ и сохраняя господство частной собственности. Въ этихъ широкихъ предѣлахъ заключаются ученія, весьма далеко расходящіяся между собою и имѣющія весьма различные источники. Иногда христианскій социализмъ исходитъ главнымъ образомъ изъ сознанія несовершенства существующаго строя, и въ такомъ случаѣ идетъ очень далеко навстрѣчу социализму демократическому или революціонному, но крайній мѣръ во всѣхъ практическихъ требованіяхъ, предъявляемыхъ имъ современному государству, отказываясь идти за нимъ лишь въ его конечныхъ стремленіяхъ, т. е. домогаться перемѣны всѣхъ основъ государственной и общественной жизни. Такой характеръ имѣлъ Х. социализмъ въ Англіи, имѣетъ теперь въ Бельгіи. Въ другихъ случаяхъ Х. социализмъ возникаетъ въ средѣ консервативныхъ группъ общества, въ видѣ реакціи противъ распространенія въ народѣ социализма демократическаго; онъ указываетъ, что самыя существенныя для интересовъ народной массы требованія социализма (братство, равенство, помощь бѣднымъ) заключаются уже въ Евангеліи, нисколько, въ принципѣ, не противорѣчать основамъ семьи, религіи и государства.

и могут быть осуществлены этим последним. В этих случаях Х. социализм подчеркивает по преимуществу не социальный, а религиозный основанья своего учения, являясь консервативным, иногда даже прямо враждебным социализму агитационным средством; не рѣдко онъ даже вырождается въ антисемитизмъ. Такимъ въ своемъ главномъ теченіи онъ является въ Германіи и еще больше въ Австріи. Сообразно съ тѣмъ, появляется ли онъ въ средѣ католиковъ или протестантовъ, онъ принимаетъ форму католическаго социализма (XIV, 746) или евангелическаго. Впервые Х. социализмъ возникъ во Франціи (см. Католическій социализмъ, XIV, 746), затѣмъ въ Англіи. Здѣсь, рядомъ со сравнительно слабымъ католическимъ социализмомъ, довольно рано возникло среди членовъ и духовенства протестантскихъ церквей другое направленіе, не имѣвшее, однако, узко конфессіональнаго характера и потому называвшее себя просто Х. социализмомъ. Главнымъ провозвѣстникомъ его былъ англиканскій священникъ Морисъ (XIX, 856), затѣмъ другой священникъ Кингсли (XV, 66); весьма близко къ Х. социализму стояли Карлейль и членъ парламента лордъ Ашлей (графъ Шафтсбюри). Этотъ Х. социализмъ былъ подъ сильнымъ вліяніемъ Р. Овена, не смотря на ярко выраженный атеизмъ послѣдняго; основаніемъ его было стремленіе улучшить положеніе народа. Расцвѣтъ его совпадаетъ съ эпохой чартистскаго движенія (см.) и первымъ десятилѣтіемъ послѣ его пораженія. Англійскіе Х. социалисты принимали дѣятельное участіе (Ашлей—въ парламентѣ, другіе—въ литературѣ и при помощи агитаціи) въ выработкѣ и развитіи фабричнаго законодательства и другихъ отдѣловъ социальнаго законодательства, въ устройствѣ библиотекъ и организаціи рабочихъ союзовъ; трэдъ-унионы всегда пользовались поддержкой и сочувствіемъ Х. социалистовъ. При этомъ, однако, Х. социалисты въ Англіи никогда не организовывались въ политическую партію, всегда оставаясь лишь болѣе или менѣе обширною группою людей или сообществъ, связанныхъ только общностью взглядовъ. Въ 1880-хъ гг., въ періодъ упадка Х. социализма, возникъ существующій донинѣ Christian Social Union, основанный Геддэмомъ (Headlam): это — сообщество интеллигентныхъ дѣятелей для агитаціи, при помощи печати и митинговъ, за разрѣшеніе спеціального вопроса при помощи религиозно-нравственныхъ средствъ. Немало Х. социалистовъ входитъ въ составъ Фабіанскаго общества (см.). Въ Бельгии сторонники католическаго социализма (XIV, 746) составляютъ исполнѣ организованную политическую партію (во главѣ ея стоитъ Даенсъ), борющуюся противъ клерикаловъ, либераловъ и социаль-демократовъ за политическое господство и имѣющую своихъ сторонниковъ въ парламентѣ. Они являются одной изъ оппозиционныхъ партій и гораздо чаще вотируютъ съ социаль-демократами, чѣмъ съ клерикалами. Въ Германіи, рядомъ съ Кеттелеромъ, давшимъ толчокъ развитію католическаго социализма, еще въ 1840-хъ гг. Вихеръ (см.) положилъ начало евангелическому социализму.

Сперва это было теченіе, имѣвшее отчасти благотворительный характеръ, отчасти pietistическій. Основывались «союзы христианскихъ молодыхъ людей», «христианскихъ дѣвухъ» и т. п., для совѣстнаго отдыха и чтенія религиозно-нравственныхъ книгъ; учреждались народные дома, всевозможныя убѣжища и т. д.; съ 1860-хъ гг. въ значительныхъ размѣрахъ стали возникать христианскіе, какъ конфессіональные (католическіе и протестантскіе), такъ и внѣ-конфессіональные религиозные союзы рабочихъ, въ противобѣсъ социаль-демократическимъ союзамъ. Особенный успѣхъ они имѣли на западѣ и югѣ, т. е. въ католической Германіи, гдѣ число такихъ союзовъ считается сотнями, а число ихъ членовъ — сотнями тысячъ; тамъ они водятъ политическую борьбу, поддерживая клерикальную партію. Во главѣ ихъ стоитъ Volksverein für das Katholische Deutschland въ Мюнхенъ-Гладбахѣ, основанный Виндгорстомъ и развивающій обширную литературно-издательскую дѣятельность. Соціальныя элементы въ ученіи этихъ Х. социалистовъ весьма слабы; надъ ними доминируютъ элементы религиозныя. Въ 1878 г. придворный пасторъ (евангеликъ) Штеккеръ (см.) основалъ въ Берлинѣ христианско-соціальную партію, которая быстро усилилась и въ его рукахъ была сильнымъ орудіемъ противъ социаль-демократіи. Въ ея программѣ соціальныя элементы также были весьма слабы. Это была собственно одна изъ организацій консервативной партіи, съ нѣкоторыми отличіями, изъ которыхъ важнѣе были элементы антисемитизма, чѣмъ соціальныя. Она дала толчокъ развитію антисемитической партіи и сама скоро выродилась въ одну изъ разновидностей. Въ 1890 г. тотъ же Штеккеръ, вмѣстѣ съ проф. Адольфомъ Вагнеромъ и др., основалъ «Евангелически соціальныя конгрессы», собирающіеся донинѣ ежегодно въ различныхъ городахъ Германіи для обсужденія способовъ разрѣшенія социальнаго вопроса на основѣ существующаго государства и христианства. Въ этихъ конгрессахъ принимали участіе весьма разнообразныя элементы, отъ крайнихъ консерваторовъ-pietistовъ — Штеккера и Ад. Вагнера—до радикаловъ въ родѣ пастора Гере (позднѣе перешедшаго въ лагерь социаль-демократовъ) и свободомыслящаго богослова Гарнака. Въ ихъ протоколахъ заключается весьма цѣнный матеріалъ, но большаго практическаго значенія конгрессы не имѣли. Въ Австріи въ 1896 г. возникла политическая партія подъ названіемъ христианско-соціальной рабочей партіи, съ д-ромъ Луегеромъ (см.) во главѣ; она имѣетъ рѣзко выраженный антисемитическій характеръ; соціальныя элементы, весьма слабыя даже въ программѣ, оказались совершенно отсутствующими на практикѣ, когда въ руки этой партіи перешла власть въ городскомъ управленіи Вѣны и въ нижнеавстрійскомъ ландтагѣ. Она преслѣдовала народныхъ учителей и другихъ городскихъ служащихъ за мнѣнія, уменьшила школьный бюджетъ, увеличила расходы на постройку церквей, ничего не сдѣлала ни для улучшенія положенія рабочихъ и низ-



шихъ городскихъ служащихъ, ни для городского благоустройства. См. Lajo-Brentano, «Die Christlich-Soziale Bewegung in England» (Лонд., 1883); Kaufmann, «Christian Socialism» (Лонд., 1888); Schulze Gävernitz, «Zum sozialen Frieden» (т. I); Ноститъ, «Рабочій классъ Англіи» (М., 1902); Jörg, «Gesch. der sozialpolitischen Parteien in Deutschland» (Фрейбургъ, 1867); Guérin, «Socialisme chrétien» (въ «Nouveau Dictionnaire de l'Economie politique»); Stöcker, «Christlichsocial» (2 изд., Берл., 1890); Göhre, «Die Evangelisches-oziale Bewegung» (Лонд., 1896); многочисленныя брошюры Науманна; «Berichte über die Verhandlungen der Evangelisch-Sozialen Kongresse» (Берлинъ и Геттингенъ, 1890 и сл.); статья «Sozial-Konservative Bestrebungen» въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» (2 изд., т. VI). Ср. также указанія въ статьяхъ Кингслей, Морисъ. Католическій социализмъ, Соціалистическія партіи.

В. Водозовъ.

**Христианскія древности**—см. Археология и Древнехристианское искусство.

**Христианскія Древности и Археология**—ежемесячный журналъ; издавался В. А. Прохоровымъ въ Петербургѣ въ 1862—1865 и въ 1871—1872 гг. Въ 1875—78 гг. онъ выходилъ подъ названіемъ «Х. Древности». Въ составъ журнала входили главнымъ образомъ рисунки и снимки. Съ 1871 г. въ изображеніи давались «Русскія Древности».

**Христианское**—с. Терской обл., Владикавказскаго округа. Жит. 4882 (осетины, православные). Школа, 18 лавокъ, 28 мельницъ, 7 кузницъ и 11 другихъ мастерскихъ. Базары.

**Христианское искусство**—см. Древне-христианское искусство (XI, 134).

**Христианское Чтеніе**—периодическое изданіе, выходившее при слб. духовной академіи, съ 1821 г., ежемесячно. Журналъ возникъ по мысли ректора академіи Григорія Пестникова. Помѣщаются статьи по богословію и исторіи церкви, критика и духовная библиографія. Съ 1875 г. Х. Чтеніе служить прибавленіемъ къ «Церковному Вѣстнику». Къ Х. Чт. имѣются три указателя: 1) «Указатель за 1821—1842 гг.»; 2) «Указатель за 1821—1870 гг.» (состав. Н. Барсовъ, СПб., 1871) и 3) «Указатель за 1871—1880 гг. включительно» (сост. А. Родосскій, СПб., 1881).

**Христианстадъ-аэнь** (Kristianstads-Län)—округъ въ южной Швеціи, обнимаетъ сѣверо-восточную часть провинціи Шоненъ и занимаетъ пространство въ 6493 кв. км. (въ томъ числѣ 228 кв. км. воды). Жит. (1892) 219,41; 32% всей поверхности заняты пашнями, 9% лугами и 29% лѣсами. Земледѣліе и винокурение. Города Христианстадъ, Энгельгольмъ и Цимбригамъ.

**Христианстадъ** (Kristiansstad)—городъ въ Швеціи, въ 20 км. отъ Балтійскаго моря, въ низкой, болотистой мѣстности. Боле 10000 жит., арсеналъ; производство хлопчатобумажныхъ тканей, кожаныхъ издѣлій, перчатокъ и табачныхъ издѣлій. Торговля значительная, въ особенности хлѣбомъ и водкой. Р. Гельге-о сдѣлана судоходной до самаго города и канализована. Х. востроенъ въ

1614 г. Христианомъ IV Датскимъ и сильно укрѣпленъ; въ 1658 г. по Рускильдскому миру, а въ 1678 г. черезъ завоеваніе перешелъ къ Швеціи. Съ 1817 г. крѣпостныя стѣны Х. скрыты.

**Христианство**—всемирная религія, первая въ настоящее время по числу послѣдователей (около 494 милл.) и по культурно-историч. значенію своему и принявшихъ ее народовъ, признающая себя откровеніемъ Единого въ Троицѣ Истиннаго Бога, Творца и Промыслителя вселенной, Спасителя и Освятителя людей. Основныя черты христ. религіи: 1) спиритуалистическое *единобожіе*, углубленное ученіемъ о *троичности* Лицъ въ единомъ существѣ Божества. Это ученіе дало и даетъ поводъ къ глубочайшимъ философскимъ и религиознымъ спекуляціямъ, обнаруживая глубину своего содержанія въ теченіе вѣковъ все съ новыхъ и новыхъ сторонъ (см. Троица); 2) понятіе о Богѣ, какъ абсолютно совершенномъ Духѣ, не только абсолютномъ Разумѣ и Всемогушествѣ, но и абсолютной Благости и Любви (Богъ любви есть); 3) ученіе объ *абсолютной цѣнности* *человѣческой личности*, какъ безсмертнаго, духовнаго существа, созданнаго Богомъ по Своему образу и подобію, и ученіе о равенствѣ всѣхъ людей въ ихъ отношеніяхъ къ Богу: всѣ равно возлюблены Имъ, какъ дѣти Отцомъ Небеснымъ, всѣ предназначены къ вѣчному блаженному бытію въ соединеніи съ Богомъ, всѣмъ подаются средства къ достиженію этого предназначенія—свободная воля и божественная благодать; 4) ученіе объ *идеальномъ назначеніи* *человѣка*, заключающемся въ *безконечномъ*, всестороннемъ, духовномъ *усовершенствованіи* (будеи совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный); 5) ученіе о полномъ господствѣ духовнаго начала надъ матеріей: Богъ—безусловный Владыка матеріи, какъ ея Творецъ; человѣку Имъ вручено господство надъ матеріальными мірами, чтобы чрезъ матеріальное тѣло и въ матеріальномъ мірѣ осуществить свое идеальное назначеніе; такимъ образомъ Х., дуалистическое въ *метафизикѣ* (такъ какъ оно принимаетъ двѣ ипостаси субстанцій—духъ и матерію), монистично какъ *религія*, ибо ставитъ матерію въ *безусловную зависимость* отъ духа, какъ твореніе и среду дѣятельности духа. Поэтому оно 6) *одинаково далеко какъ отъ матеріализма* метафизическаго и моральнаго, *такъ и отъ ненавистничества по отношенію къ матеріи и матеріальному міру*, какъ таковымъ. Зло не въ матеріи и не отъ матеріи, а отъ извращенной свободной воли духовныхъ существъ (ангеловъ и человѣка), отъ которыхъ оно перешло на матерію («прокляты земли *въ дѣлахъ твоихъ*», говоритъ Богъ Адаму; при твореніи же все было «добро зело»). Этотъ грѣзный и вмѣстѣ высокоидеальный взглядъ Х. на матерію получилъ научное выраженіе въ 7) ученіи о *воскресеніи плоти* и о блаженствѣ воскресшей плоти праведниковъ вмѣстѣ съ ихъ душами, въ просвѣтленномъ, вѣчномъ, матеріальномъ мірѣ и 8) во второмъ кардинальномъ догматѣ Х.—въ ученіи о Богочеловѣкѣ, о воистину воплощенномъ и вочеловѣчившемся для спасенія лю-

дей отъ грѣха, проклятiя и смерти Предвѣщаномъ Сыиъ Божиимъ, отождествляемомъ христіанскою церковью съ ея Основателемъ, Иисусомъ Христомъ. Такимъ образомъ Х., при всей безупречной своей идеалистичности, есть религія гармоніи матеріи и духа: оно не кланяется и не отрицаетъ ни одной изъ сферъ дѣятельности человѣка, но облагораживаетъ ихъ всѣ, внушая помнить, что всѣ онѣ — только средства къ достиженію челоѣкомъ духовнаго богоподобнаго совершенства. Кромѣ этихъ чертъ, несокрушимости христіанской религіи способствуютъ: 1) существующая *метафизичность* ея содержанiя, дѣлающая ея неуязвимою для научно-философской критики и, 2) для каеолізическихъ церквей Востока и Запада, ученіе о *непогрѣшимости церкви* въ вопросахъ догмата, въ силу дѣйствующаго въ ней во всѣ времена Духа Святаго—ученіе, въ правильномъ пониманіи охраняющее ея въ частности отъ критики исторической и историко-философской. Эти чертъ, пронесенныя Х. сквозь два тысячелѣтія, не смотря на бездну недоразумѣній, увлеченій, нападокъ, подчасъ неудачныхъ оборонъ, не смотря на всю ту бездну зла, которая дѣлалась и дѣлается якобы во имя Х., ведутъ къ тому, что если христіанское ученіе всегда можно было принимать и не принимать, вѣровать въ него или не вѣровать, то *опровергнуть* его *нельзя* и никогда возможно не будетъ. Къ указаннымъ чертамъ привлекательности христ. религіи необходимо присоединить еще одну, и отнюдь не послѣднюю: несравненную Личность ея Основателя. Отречься отъ Христа, можетъ быть, еще много труднѣе, чѣмъ отречься отъ Х.

§ 1. *Условія, вострѣбными евангеліской проповідью въ Иудей и Палестинѣ.* Христіанская церковь признаетъ откровеніе, принесенное Христомъ, за завершеніе религіи, данной еще Адаму въ раю и затѣмъ возвышенной чрезъ Моисея и пророковъ еврейскихъ. Такой взглядъ не отрицаетъ, однако, происхожденія Х., какъ Х., въ I вѣкѣ нашей эры, и не упреждаетъ историческаго вопроса, какія условія нашла проповідь Христа и апостоловъ въ еврейскомъ народѣ, при своемъ вступленіи въ жизнь челоѣчества. «Когда наступило исполненіе времени, послалъ Богъ Сына Своего, рожденнаго отъ женщины, бывшаго подъ закономъ, да сущихъ подъ закономъ искупить, да сыноположеніе примѣтъ» (Гал. гл. 4, ст. 4). Такимъ образомъ церковь признаетъ, что Спаситель явился тогда, когда и въ еврействѣ, и во всемъ мірѣ окончено было приготовленіе людей къ Его принятію. Историческую иллюстрацію къ этому положенію по отношенію къ языческому міру см. ниже стр. 640—646; насъ же пока займетъ вопросъ о собственно палестинскомъ еврействѣ. Политическое положеніе евреевъ въ Палестинѣ въ эпоху Христа рисуется въ слѣдующихъ чертахъ. Вавилонскій плѣнъ и затѣмъ персидское и македонское главенство (VI—II в. до Р. Хр.) представлялись іудеямъ Палестины, Египта и Сиріи съ двухъ сторонъ. Одни видѣли въ этихъ событіяхъ кару Божию Израилю за грѣхи, и прежде всего—за легкое отношеніе къ закону. Поэтому для восстановленія параллель-

скаго царства необходимо было, по ихъ убѣжденію, правильное и ревностное исполненіе закона, внимательное самоогражденіе отъ всякихъ чужеземныхъ языческихъ вліяній на религіозныя воззрѣнія и обряды, языкъ, одежду, обычаи, образъ жизни. Это — еврейскіе религіозные націоналісты, называвшіеся по-еврейски сперва «хасидимъ», т. е. праведные, впоследствии «перушимъ» (отдѣленные), а въ греческой транскрипціи — «асидеи» и «фарисеи». Другіе, подъ вліяніемъ политическихъ событій и знакомства съ культурными народами-покорителями, болѣе или менѣе примирились съ потерей національнаго государства и вступили съ греко-македонянами въ культурное общеніе, надѣясь воспользоваться нѣкоторыми изъ принесенныхъ ими культурныхъ благъ безъ ущерба національной вѣрѣ, и даже пытались привлечь ихъ самихъ къ этой вѣрѣ. Пока Палестина владѣла кроткіе и терпимые Птолемеи, первѣйшіе принадлежали второй партіи: но когда ихъ смѣнили сирійскіе Селевкиды, положеніе дѣлъ перемѣнилось. Антиохъ Елифанъ (ум. 164) своимъ гонимъ на религію Іеговы заставилъ сплотиться партію закона или хасидимовъ, подъ знаменемъ борьбы за національность и вѣру. Блестательные подвиги Маккавеевъ, заставившіе Сирію въ 140 г. признать полную политическую самостоятельность Іудей, сдѣлали хасидимовъ полными духовными вождями или освобожденнаго народа, который, не сознавая всемірно-историческихъ причинъ слабости Сиріи, приписывалъ успѣхи Маккавеевъ безраздѣльно имъ самимъ и благоволенію къ нимъ Іеговы. Упоенные этими успѣхами, іудейскіе цари-первосвященники маккавейской (такъ назыв. хасмонейской) династіи рвутся далѣе, освобождаютъ правовѣрные іудейскіе города въ Галилѣи и Церѣѣ, а затѣмъ завоевываютъ и насильственно иуданизуютъ цѣлыя сосѣднія области (Идумею изъ юга, Самарію и Галилею на сѣверѣ, поморье отъ мыса Кармилъ до г. Рафи на Синайскомъ перешейкѣ). Понятно, какииъ страшнымъ ударомъ для іудеевъ явилось послѣ этого завоеваніе Іерусалима Помпеемъ и отдача всей страны въ управленіе президи Сиріи. Базалось, уже готовы были вновь наступить давидовы времена—и вдругъ опять «отнялся скипетръ отъ Іуды». Римское завоеваніе, какъ раньше македонское, по-дѣйствовало на еврейство на подобіе электро-возбудителя: произошло новое усиленіе обихъ полюсовъ духовной жизни еврейства — космополитическаго примирительнаго и непримиримаго фарисейскаго, перваго на окраинахъ и въ діаспорѣ, втораго въ Палестинѣ и всего болѣе въ Іерусалимѣ. Объяснить новый гнѣвъ Божій съ фарисейской точки зрѣнія было не трудно: Хасмонеи, цари и первосвященники, подъ вліяніемъ постоянныхъ дипломатическихъ сношеній съ языческимъ міромъ, изъ хасидимовъ уже къ концу II в. превратились въ скептическихъ, холодныхъ къ закону *саддукеевъ* (см.). Иродъ Великій или старшій, правившій Палестиною, съ 37 по 4 г. до Р. Хр., былъ полудумей, полугарбъ, челоѣкъ своекорыстный, неискренній послѣдователь закона; онъ разгромилъ спнедріонъ



при самомъ своемъ воцареніи, ставилъ первосвященниковъ изъ эллинизированной Александріи, строилъ въ палестинскихъ городахъ и на еврейскія деньги храмы Августу, театры и термы. Конечно, такой царь отнюдь не вознаграждалъ народъ за потерю національной династии; когда, послѣ его смерти, его сыновья поѣхали въ Римъ просить объ утвержденіи за ними его наслѣдства, одновременно туда же явилась депутація иудеевъ, съ просьбой не назначать царемъ ни одного изъ нихъ, а лучше ужъ обратиться Иудею прямо въ римскую провинцію. Но само собою понятно, что непосредственная римская власть съ фарисейской точки зрѣнія была еще худшимъ беззаконіемъ, чѣмъ иудейская. Между тѣмъ подавляющая сила Рима, охватившаго уже orbis terrarum, обратившаго въ свои провинціи Сирію и Египетъ, которыя Маккавеямъ представлялись великими державами, была очевидна: ждать победы надъ этой силой можно было лишь отъ помощи свыше. На счетъ той формы, въ какой должна была явиться помощь, сомнѣній не было: это была форма Мессіи и мессіанскаго царства (см. Мессія). На Мессіи и его пришествіи и сосредоточились все національныя, политическія и даже личныя упованія палестинскихъ (и другихъ) евреевъ, а единственнымъ средствомъ, такъ сказать, призвать Мессію на землю вожди народа, фарисеи, провозгласили опять-таки ревностное исполненіе закона<sup>\*)</sup>. Итакъ, съ точки зрѣнія того направленія, которое было вліятельнѣйшимъ въ Палестинѣ (особенно въ Иерусалимѣ), главнымъ упованіемъ народа былъ Мессія; главнымъ дѣломъ Мессіи было сверженіе римской власти, а затѣмъ установленіе политическаго міровладычества Израиля; Мессія долженъ былъ явиться въ награду за праведность Израиля и быть, конечно, самъ идеальнымъ представителемъ этой праведности; кто ревностно блюлъ законъ, тотъ приближалъ для всехъ пришествіе Мессіи; кто нарушалъ его или училъ нарушать, тотъ былъ преступникъ передъ всемъ народомъ, такъ какъ онъ *мешалъ* Мессіи придти. Далѣе: если фарисеи убѣждали народъ блюсти законъ и до поры до времени не подниматься противъ римской власти, то здѣсь они «связали неудобноносное бремя и возложили на плечи народа, а сами перстомъ своимъ не хотѣли его двинуть». Дѣло въ томъ, что блюсти законъ во всей чистотѣ было мудрено подъ римской властью; признаніе этой власти, платже подати въ фискалы кесаря динариями съ его изображеніемъ, подчиненіе производившимся съ этой цѣлью цезарямъ — все это было, строго говоря, нарушеніемъ закона. Понятно, что уже въ годъ перваго римскаго цезаря въ Палестинѣ, произведеннаго въ 6—7 г. нашей эры, президомъ Сиріи, П. Суллициемъ Квириномъ, противъ римлянъ въ воинственной и искренно вѣрующей Галилеѣ вспыхнулъ бунтъ и образовалась партія кананитовъ (по-гречески — зилотовъ) или ревинтелей, ставившая себя цѣлю

активную борьбу съ Римомъ, чтобы очистить мѣсто для явленія Мессіи. Дѣйствовала она, когда было можно, открытыми возстаніями, а въ промежутки — политическими убійствами изъ-за угла. Этихъ еврейскихъ боевыхъ анархистовъ на официальномъ языкѣ (и фарисеи — въ угоду римско-иудейскому правительству) звали киямалъщиками (sicarii) и разбойниками (lēstai). Весьма возможно, что такими зилотами-сикариями были Варавва и два «разбойника», распятые съ Иисусомъ Христомъ: старѣйшимъ естественно было «научить народы, да испросить втайнѣ соучаственнаго имъ «Варавву», а зилота-разбойника, всю жизнь занятаго мыслями о Мессіи, легко могла ослѣпить на крестѣ вѣра въ Мессію истиннаго — не такого, какого онъ ждалъ, — когда судьба привела его умирать рядомъ съ галилейскимъ Пророкомъ. Не забудемъ, что одинъ изъ 12-ти апостоловъ, Симонъ кананитъ, вышелъ изъ рядовъ зилотовъ. Внутреннее сочувствіе фарисеевъ зилотскимъ предпріятіямъ мало-по-малу переходило въ открытое; въ войны 66—70 и 132—135 гг. фарисеи являлись въ первыхъ рядахъ повстанцевъ, рядомъ съ ажепреточами Мессій и ажемессіями (знаменитѣйшій изъ нихъ былъ рабби Акиба, провозгласившій истиннымъ Мессіей Баръ-Кохбу и мучительной казнью поплатившійся за свою дѣятельность). Отсюда ясно, что новозавѣтная проповѣдь о Мессіи должна была представляться фарисейству пагубной ложью. По евангеліямъ Спаситель, вмѣсто призыва къ освободительной войнѣ и къ завоеванію Израилемъ мира, учить, что царство Его не отъ міра сего; что Онъ царь въ томъ лишь смыслѣ, что всякій, кто отъ истины, слушаетъ голоса Его (Іоанна 19, 36—37); что царствіе Божіе не приходитъ видимымъ образомъ, а находится въ душахъ людей (Луки 17, 20—21). Онъ признаетъ законность подати Кесарю (Матѣ. 22, 21); открыто объявляя себя Мессіей во входѣ въ Иерусалимъ, тутъ же, понятнымъ всякому еврею славозначескимъ дѣйствіемъ, заявляетъ, что Онъ царь исключительно міра, а не войны (осель — символъ міра, какъ конь — символъ войны), и съ негодованіемъ отвергаетъ предложеніе міровладычества, какъ искушеніе діавола (Матѣ. 4, 8—10). Далѣе: Мессія есть награда Іеговы праведнымъ за ихъ праведность. А Христосъ былъ «другъ мытарямъ и грѣшникамъ» (Матѣ. 11, 19), многократно заявлявшій ревнителямъ закона, что блудницы и мытари предъварятъ ихъ въ царствіи Божіемъ (Матѣ. 21, 31) и что Онъ, Мессія, пришелъ какъ врачъ къ больнымъ, пришелъ, чтобы изымать и спасти погибшее (Луки 5, 31; Матѣ. 18, 11; Матѣ. 9, 12; Луки 19, 10). При исцѣленіяхъ своихъ Онъ повторялъ: отпускаю тебѣ грѣхъ твой, тогда какъ Мессія фарисейскій не прощаетъ, — онъ и права на то не имѣетъ — а судитъ. Еще далѣе Мессія долженъ быть самъ безупречно праведенъ; а Христосъ открыто бесѣдуетъ съ женой-сахаринной, ѣстъ и пьетъ у мытарей (Левіи и Закхей), принимаетъ дары блудницы, нарушаетъ субботу и учить ее нарушать; виртуозомъ праведности, фарисеевъ, Онъ зоветъ

<sup>\*)</sup> «Если бы Израиль соблюдалъ, какъ слѣдуетъ, хотъ дая субботу поудра, тогдасъ явилосъ бы избавленіе», говорится въ Мишиѣ.

слабыми вождями и лицемерами, ставить самаритян и хананеев въ примѣръ благодарности и истинной, крѣпкой вѣры, заявляя, что въ Израилѣ Онъ такой не встрѣчалъ (Луки 17, 17—19; Марка 7, 29; ср. Мате. 15, 21—28; Мате. 8—10). Понятно, что съ точки зрѣнія фарисейскаго патриотизма дѣятельность Христа грозила гибелью всему народу еврейскому, отнимая у него истиннаго Мессію и отдавая его въ руки римлянъ (Іоанна 11, 48—50). Итакъ, поскольку Палестина была фарисейскою, проповѣдь Христова и апостоловъ должна была упасть здѣсь на (мало сказать—равнодушную) враждебную почву. Среди саддукеевъ она могла найти еще менѣе сочувствій. Саддукеи, такъ же какъ и фарисеи, понимали отношеніе человѣка къ Богу какъ формально-договорное: народъ долженъ исполнить законъ, Богъ за то долженъ даровать Мессію. Отвергая обязательность раввинскихъ толкованій закона и отрпцавъ воскресеніе, они сводили къ мінімуму ревность къ исполненію закона, плоды которой должны были пожать только тѣ, кого пришлестъ Мессія застанетъ въ живыхъ. Вынужденные силою обстоятельствъ идти на помочахъ у фарисеевъ (І. Флавій говоритъ, что практическаго значенія саддукеи не имѣли никакого, такъ какъ народъ не стерпѣлъ бы ихъ, если бы они, ставъ у власти, выдумали навязывать ему свои теоріи), они пользовались своей критикой фарисейскихъ построеній главнымъ образомъ для того, чтобы оправдать въ глазахъ народа свою холодность къ закону, истинной причиной которой было просто ихъ малоувѣріе. Ихъ скептицизмъ по отношенію къ самому существу религіи былъ еще худшей почвой для евангельской проповѣди, чѣмъ фарисейская ревность не по разуму. Повидимому, гораздо благопріятнѣе были условія въ общинѣ ессеевъ или ессеновъ, въ устройствѣ и вѣроученіи которой есть немало довольно яркихъ аналогій съ ученіемъ евангелія (главныя — общіе мѣнші; ср. Дѣян. 4, 32 — 35 и розъ Іуды Искаріота въ кружкѣ Спасителя и апостоловъ; и отверженіе клятвы: ср. Мате. 5, 33 — 37). Однако, есть много и рѣзкихъ отличій, рѣшительно подрывающихъ мнѣніе, будто Спаситель былъ есеемъ или ученикъ ессеевъ. Эти отличія сводятся къ тому, что ессей, если отвлечься отъ въкоторыхъ нееврейскаго происхожденія сторонъ ихъ жизни (особенно ихъ почитанія солнца), представляють собою тоже фарисейство, но въ превосходной степени: имѣя несомнѣнно высокоразвитую, истинную мораль (какъ и лучшіе фарисеи — Гиллель, Гамалилъ старшій, Никодимъ или Накдимонъ; см. также Марка 12, 28—34), они въ равной мѣрѣ потенцировали и фарисейскую «внѣшнюю» праведность. Если фарисей считалъ себя оскверненнымъ вслѣдствіе общенія съ амгарею (собственно народъ поля, мужичье; ср. Іоанна 7, 49), то ессей оскверняло общеніе даже съ есеемъ же низшаго класса (всѣхъ классовъ было 4). Ессей носилъ только орденскую бѣлую одежду, ѣли, соблюдая едва ли не вѣчный постъ, только за своимъ общиннымъ столомъ (повидимому, вовсе не

употребляли вина и мяса), жили и останавливались только въ своихъ орденскихъ помѣщеніяхъ; отвергали бракъ; соблюдали суровую, грубую вѣтшность, и въ частности отвергали умященія маслами. Весь образъ жизни Христа шелъ наперекоръ этимъ требованіямъ; зареченіе: «ты-же егда постигнешя, помажи главу твою и лице твоё умомъ» (Мате. 6, 17) прямо направлено противъ послѣдняго изъ нихъ. Онъ останавливается въ Вineaніи у Симона прокаженнаго, у митарей Левія и Закхея; Его упрекають, за чѣмъ ученики Его не постыжся (Мате. 9, 14 и пар.), за чѣмъ Онъ пьетъ вино (Мате. 11, 19); ученики Его, въ томъ числѣ Кифа и такъ назыв. «братья» Его, были женаты (І Корин. 9, 5; Марка 1, 30). Несомнѣнно, если бы Христосъ когда либо былъ есеемъ, то съ первыхъ шаговъ проповѣди Его исключили бы изъ общины. И такъ, и въ есеевствѣ евангеліе должно было встрѣтять, наряду съ сочувственными, и неблагопріятствующіе моменты. Исторія показала, что послѣдніе были сильнѣе: нѣтъ указаній, чтобы изъ есеевства многіе обращались въ Х., и послѣ разрушенія храма ессей слился не съ христианами, а съ солнцепоклонниками — сампсеями. Такимъ образомъ «исполненіе времени» по отношенію къ іудейству заключалось, главнымъ образомъ, въ отрицательномъ моментѣ, указанномъ у апостола Павла: къ эпохѣ явленія Христа, послѣ вѣковыхъ попытокъ истолковать и исполнить законъ во всей его полнотѣ, въ іудействѣ должно было созрѣть убѣжденіе, что своими силами его исполнить и такимъ образомъ оправдаться человѣкъ не можетъ — не потому (какъ говорили саддукеи), что смыслъ закона неопредѣлимъ, а въ силу высоты его требованій и слабости поврежденной грѣхомъ человѣческой воли. Дѣйствительно, было бы несправедливостью думать, что самодовольство фарисея, выведеннаго въ прятчѣ (Луки 18, 11 — 12), было повальнымъ въ палестинскомъ еврействѣ. Живой идеалъ истинной нравственности, требуемый закономъ и пророками, жалъ въ народѣ и не умиралъ, какъ уже упомянуто, и въ раввинскихъ школахъ, какъ ни глушили его предписанія законнической вѣтшности; сознаніе того, что эти предписанія нисушаютъ душу и ведутъ къ лицемерію, прорывается въ самомъ Галмудѣ (мидрашъ на Есирь говоритъ: «въ мірѣ десять частей лицемерія, и изъ нихъ девять находятся въ Іерусалимѣ»). Въ еврействѣ эпохи Христа (І в. до и І в. по Р. Хр.) бродятъ идеи о первородномъ грѣхѣ, о дарованіи спасенія за смиреніе, милостью, а не правосудіемъ Божиимъ (Откровеніе Варуха); сознаніе мирового зла и упованіе на воцареніе Божіей правды связывается съ идеей Мессіи, который мыслится какъ царь не могучій только, но и праведный (Псалтырь Соломонова, Сивиллы эпохи Антонія и Клеопатры) въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Мелькають идеи о предсуществованіи Мессіи, не только идеальномъ, въ Божіемъ «совѣтѣ» (т. е. рѣшеніи), но реальномъ (на основаніи Данила 7, 13—14); о томъ, что Мессія имѣетъ обратитъ язычниковъ къ вѣрѣ въ ис-



тленного Бога (Сивилла II в. до Р. Хр.); что по людским грѣхамъ и недостойнству ему при дается много пострадать и даже быть убитымъ (ипрочеми, послѣдней идеи, указаній на которую нѣтъ въ дохристианскихъ памятникахъ, образовалась, можетъ быть, не безъ христианскихъ вліяній, и мысли объ *искупленіи* грѣховъ міра смертью Мессіи въ еврействѣ положительна не было). Самое понятіе о первоисточенной важности обрядоваго закона должно было слабѣть по мѣрѣ отдаленія отъ Іерусалима, уже потому одному, что участіе въ одномъ изъ важѣйшихъ элементовъ этого закона — въ жертвенномъ кулѣбѣ — было возможно только къ Іерусалимѣ. Такимъ образомъ по мѣрѣ удаленія отъ Іерусалима поневолѣ понижаались законническія требованія отъ проселитовъ (см. ниже, § 5, В), и сами евреи по мѣрѣ такого удаленія становились въ сущности только проселитами; на мѣсто обряда по неволѣ выдвигались требованія вѣры (въ Единого Бога Творца) и морали, и тѣмъ подготавливалась почва новозавѣтному учению объ оправданіи благодатью черезъ вѣру, споспѣшествуемую любовью (Гал. 5, 6; Ефес. 2, 8—9), о поклоненіи Отцу въ духѣ и истинѣ (Іоанн. 4, 23), объ отягченіи обязательности Ветхаго Закона.

§ 2. *Первоначальная проповѣдь въ Палестинѣ и отношенія іудейства къ палестинскимъ іудеямъ-христианамъ.* По требованію фарисеевъ, книжниковъ и соединившихся на этотъ разъ съ своими злѣйшими противниками) саддукеевъ-первосвященниковъ, Іисусъ Христосъ преданъ былъ казни, и съ Его смертью Его враги успокоились, полагая первое время, что все опасное галилейское движеніе, поднятое Имъ, теперь замереть само собою. Но прошло, однако, и двухъ мѣсяцевъ съ той Пасхи, въ вечеріе которой погребенъ былъ «обманщикъ», какъ его ученики, съ непопавшей для правды Его смѣлостью, въ томъ же Іерусалимѣ, въ соседствѣ Голгофы и Гроба, стали проповѣдывать, что Распятый былъ действительно Мессіей, что Онъ, въ теченіе сорока дней послѣ своей смерти, начиная уже съ третьяго, многократно являлся имъ и въ Галилѣ, и преимущественно въ Іерусалимѣ, въ истинномъ, но прославленномъ тѣлѣ, ѣлъ, пилъ и бесѣдовалъ съ ними; что въ 40-й день Онъ, на ихъ глазахъ, вознесся на небо, обѣщая вернуться со славою, какъ Мессія-Судія живыхъ и мертвыхъ, и возѣзъ имъ, въ промежуточное время, проповѣдывать евангеліе царствія Божія. Убѣжденіе проповѣдниковъ въ истинѣ всего, что они говорили, было несомнѣнно. Палаши Христа были сбиты съ толку; какъ видно, фарисеамъ и синедриону вначалѣ просто не вѣрилось, что такая сумасбродная проповѣдь можетъ имѣть успѣхъ и до поры до времени они рѣшили игнорировать ее. Саддукеи, задѣтые особенно проповѣдью о воскресеніи, нѣсколько разъ брали главныхъ проповѣдниковъ, Петра и Іоанна, подъ стражу, задерживали ихъ, учить «о имени семъ», подъ разными угрозами, однажды подвергли ихъ бичеванію, но въ концѣ концовъ отпустили, не добившись даже общаго не проповѣдывать болѣе. Нѣкоторые, повидимому, стали

и по существу колебаться, и возобладать со- вѣтъ Гамалиила — принять пока, на всякій случай, выжидательное положеніе (Дѣян. 5, 34—40). Но вотъ среди проповѣдниковъ свангелія явился Стефанъ, съ величайшимъ искусствомъ и одушевленіемъ выдвигавшій какъ разъ тѣ самыя стороны ученія Христа, за которыя Его преслѣдовали: онъ училъ, что Іисусъ Назорей предсказалъ разореніе храма и храмоваго служенія и измѣнилъ заѣзты Моисеевы. Приглашенный въ синедрионъ для объясненій, онъ, воодушевляясь все болѣе и болѣе, кончилъ свою рѣчь возгласомъ: «И вѣку небеса отверстия, и Сына Человѣческаго стоящаго одесную Бога» (Дѣян. 7, 56), повторивъ такимъ образомъ, ту самую «хулу», за которую синедрионъ объявилъ Христа повиннымъ смерти (Матѣ. 26, 64). Это было уже невыносимо; наперекоръ закону, Стефанъ былъ тутъ же — побитъ камнями, и Іерусалимскую церковь постигло первое прямое гоненіе, главнымъ дѣйтелемъ котораго явился пылкій фарисейскій ученикъ, молодой Савлъ; это было уроженецъ города Тарса, іудей, ученикъ Гамалиила, слышавшій Стефана и присутствовавшій при его убійствѣ. Гоненіе разогнало христианъ изъ Іерусалима по всей Іудей и Самаріи и далѣе, и имѣло слѣдствіемъ основаніе общинъ по всей Палестинѣ и даже въ Газѣ и Дамаскѣ. Сами апостолы удержались въ Іерусалимѣ, лишь иногда странствуя оттуда (особенно Петръ) въ Самарію, Лидію, и пр. по нуждамъ проповѣди и церкви (Дѣян. 8, 14; 9, 32 слѣд.). Гоненіе утѣсло совершенно неожиданнымъ образомъ. Христианская община въ Дамаскѣ съ ужасомъ ожидала Савла, который долженъ былъ явиться сюда для ея разгрома съ полномочіями отъ Іерусалимскаго синедриона. Савлъ явился — и сталъ проповѣдывать въ синагогахъ, что Іисусъ есть истинну Мессію и Сынъ Божій, что онъ, Савлъ, самъ видѣлъ Его по пути въ Дамаскъ и убѣдился въ Его воскресеніи (какъ бы ни представлять себѣ это видѣніе, несомнѣнно, что самъ Савлъ-Павелъ былъ убѣжденъ въ его полной однородности съ прочими извѣстіями Воскресшаго, о которыхъ проповѣдывали апостолы; см. I Коринт. 15, 4—8). Гоненіе, душою котораго былъ Савлъ, отнынѣ Павелъ (Дѣян. 13, 9), быстро затихло. Между тѣмъ проповѣдь разсѣянныхъ изъ Іерусалима достигла уже Кипра, Финикіи и Антіохіи; проповѣдники обращались пока только къ іудеямъ и отчасти къ языкамъ (въ Антіохіи); но, по Дѣян. Апост., уже въ это время Петръ, по особому божественному указанію, крестилъ безъ пролварительнаго обрѣзанія домъ сотника Корнилія, за что подвергся упрекамъ въ Іерусалимѣ (гл. 10—11). Крушій успѣхъ проповѣди язычниками въ Антіохіи (гл. 14, по Дѣян. 11, 26, обращенные впервые стали называться христианами) побудилъ апостоловъ въ Іерусалимѣ отпраздновать туда, какъ бы для ревизіи, Варнаву, а тотъ пригласилъ къ себѣ Савла (или Павла) изъ Тарса, куда его укрѣпи, чтобы переждать раздраженіе противъ него іудеевъ. Это было уже въ началѣ 40-хъ годовъ перваго вѣка, при императорѣ Клавдіи и послѣднемъ царѣ іудейскомъ Иродѣ Агриппѣ, объ-

двинувшем на недолгое время (41—44) в своих руках царство Ирода Старшего. Этот царь, в угоду иудеям, поднял второе гонение в Иерусалиме, жертвой которого пал апостол из двенадцати, Иаков Зеведей, брат евангелиста Иоанна; Петръ был взят под стражу, но спасся чудесным образом. О дальнейшей деятельности апостола Павла см. XII, 544—5. Подробных сведений о дальнейшей судьбе палестинской церкви у нас нет; известно только, что иерусалимская церковь продолжала беспрепятственно развиваться приблизительно в 58 г. считала своих членов тысячами (Дян. 21, 20), и продолжала держаться Моисеева обрядового закона; некоторые из ее членов даже считали образцы обязательными для христиан из язычников; это повело к апостольскому собору, на котором было определено, что язычники должны лишь воздерживаться от идоложертвенного, удавления, крови и блуда (некоторые редакции Дян. Ап. добавляют: и не дѣлать другимъ, чего себѣ не желаютъ); образцы необязательно. Повидимому, иудеи в Палестинѣ, какъ и внѣ ея, не имѣя средствъ и власти прямо вредить церкви, старались интриговать противъ нея у римскихъ властей, и то, видя ее ревностъ къ отеческому закону, не слишкомъ усердно. Грѣхъ непризнанія и распятія Мессіи иудео-христиане готовы были признать грѣхомъ по невѣдѣнію, почему обвиненіе въ немъ не слишкомъ задѣвало иудеевъ. Глава иерусалимской общины, ап. Иаковъ, «братъ Господень», пользовался у большинства даже суевѣрнымъ уваженіемъ и звался у самихъ иудеевъ праведнымъ. Положеніе дѣлъ перемѣнилось въ 60-хъ гг., когда руководство народнымъ движеніемъ перешло къ «зилотамъ»: проповѣдуя своего Мессію, пришедшаго или грядущаго, они видѣли вредную помѣху себѣ въ христианахъ, не признававшихъ иного Мессіи, кроме своего Іисуса Назаретскаго, и глухихъ ко всѣмъ зилотскимъ воззваніямъ къ политическому возмущенію. Весьма вѣроятно, что и убійство Иакова, брата Господня, было внушено первосвященнику Ганану II не столько его садукействомъ, сколько желаніемъ угодить зилотамъ, сила которыхъ въ это время была уже очевидна. Всѣ позднѣйшія возстанія иудеевъ, при Персѣ и Веспасіанѣ, Траянѣ и Адрианѣ, сопровождались яростными гоненіями на христианъ, и самымъ лютымъ изъ нихъ было гоненіе при джемесіи Баръ-Кохбѣ. Подробности этихъ гоненій неизвестны. Помимо зилотства, иудеи преслѣдовали отнынѣ христианъ не прямо, а при посредствѣ языческаго общества и властей, продолжая, въ сущности, ту же политику, которую начали преданіемъ самого Христа на судъ римскаго прокуратора.

§ 3. *Очеркъ первоначальной христианской литературы.* Въ первый вѣкъ существованія христианской церкви почти вся ее письменная деятельность была направлена на то, чтобы: 1) фиксировать преданіе объ исторіи и ученіи первыхъ проповѣдниковъ Х., 2) излагать и истолковывать это ученіе въ примѣненіи къ частнымъ вопросамъ, по мѣрѣ того, какъ ихъ ставила жизнь, 3) посредствомъ пись-

менныхъ актовъ поддерживать нравственное и вѣроучительное единство между разсѣянными общинами. Эта деятельность имѣла въ виду непосредственные религиозныя нужды современныхъ ей вѣрующихъ и литературою можетъ быть названа лишь въ несобственномъ смыслѣ. Какъ самостоятельная отрасль духовной жизни церкви, имѣющая въ виду всестороннее изображеніе и развитіе въ словѣ всѣхъ сторонъ этой жизни, если не ради себя самой, то ради интересовъ общины, не ограниченныхъ опредѣленными лицами, мѣстами и обстоятельствами, литература началась не ранѣе 2-й четверти второго вѣка, вызванная къ жизни идейной борьбою съ гностицизмомъ, язычествомъ и иудействомъ. Что первыя христианскія поколѣнія мало считались съ будущими временами и поколѣніями, это зависѣло прежде всего отъ того, что этихъ временъ для нихъ, можно сказать, не существовало вовсе: христиане, помня слова Спасителя, что о днѣ и часѣ Его прішествія не знаютъ и ангелы небесные, предпологали, однако, этотъ день и часъ крайне близкими, при дворянѣ. При такой увѣренности настоятельнѣйшимъ дѣломъ любви къ ближнимъ христианамъ (особенно при крайней еще ихъ, сравнительно, малочисленности) должно было представляться приведеніе какъ можно большаго числа лицъ къ вѣрѣ въ Христа Мессію, Сына Божія; къ крещенію, и тѣмъ къ спасенію ихъ душъ; словомъ, на очереди была практическая задача проповѣди основъ воспринятаго ученія, проповѣди возможно широкой и энергичной; для самостоятельной разработки ученія въ чисто спекулятивныхъ дѣлахъ если-бы и нашлись работники, то не нашлось-бы времени. Для сохраненія чистоты преподаваемаго вѣроученія оставалось при такихъ условіяхъ одно средство — по возможности не отступать отъ буквы апостольскаго и евангельскаго преданія. Такимъ образомъ, если эта ранняя христианская письменность и была (какъ должна быть настоящая литература) отраженіемъ ей современной жизни и мысли церкви, то отраженія эти немыслимы и неполны, отчасти даже случайны, за исключеніемъ ея перваго отдѣла, какъ прямо отвѣчавшаго главной задачѣ времени. Отсюда ясно, что какъ ни драгоценны для насъ остатки этой литературы (въ известномъ смыслѣ они чѣмъ скуднѣе, тѣмъ драгоценнѣе), возстановить по нимъ полную картину первенствующей церкви нельзя, и было-бы нельзя, сохранись эта литература даже полностью. Итакъ, если церковь съ III вѣка возводитъ къ апостольскимъ и первымъ послѣ нихъ временамъ известныя ученія и институты, слѣдовъ которыхъ нѣтъ въ остаткахъ литературы этой эпохи, то это отсутствіе, само по себѣ, еще ничего не доказываетъ. И наоборотъ, весьма возможно, что подобно тому, какъ въ позднѣйшей церкви исчезли некоторые должности древнѣйшей (такъ назыв. харизматическія: апостолы, пророки, евангелисты, закланатели) и ослабли или исчезли некоторые мѣтнія, даже очень распространенныя, но разошедшіяся съ дѣятельностью и не имѣвшія твердыхъ основаній въ откровеніи (хилиазмъ, сивиллы о пар-



енистом завоевании Рима), так были в ней, может быть, и другие мифы и другие институты, не оставшие никаких следов в литературе и переставшие существовать со временем. Такое положение дѣла вынуждает къ особой осторожности при научном построении первоначальной истории догмата.

Первое мѣсто въ письменномъ наслѣдіи древнѣйшей церкви, какъ по своему догматическому, такъ и по своему общерелигиозному значенію, занимаетъ Новый Заветъ, кодексъ специфически христіанскаго Откровенія, писанный, какъ вѣруетъ Церковь, по непосредственному внушенію Духа Святаго, тѣми апостолами и апостольскими учениками, коихъ имена значатся въ заголовкахъ отдѣльныхъ составляющихъ его произведеній \*). Исходя изъ этого догматическаго положенія церкви: 1) признаетъ за безусловную истину все содержаніе этихъ книгъ, какъ въ ихъ исторической, такъ и въ вѣроучительной и моральной сторонѣ; 2) не допускаетъ возможности противоречій въ нихъ, какъ другъ съ другомъ, такъ и съ ученіемъ Христа Спасителя, а допускаетъ лишь *взятое дополнение* этихъ книгъ. Что касается вѣщеніицерковной науки, то въ ней представляется объ авторахъ и времени происхожденія новозавѣтныхъ книгъ далеко расходятся, начиная отъ совпадающаго или почти совпадающаго съ православно-церковнымъ и кончая взглядами крайнихъ отрицателей, не признающихъ подлинности ни одной изъ нихъ и относящихъ ихъ всѣ, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ какомъ мы ихъ имѣемъ, къ II вѣку. Здѣсь нѣтъ возможности разбирать подробно эти взгляды, но вообще слѣдуетъ замѣтить, что отрицательный въ разныхъ степеняхъ взглядъ строится и строится преимущественно на доводахъ той или иной антицерковной метафизики (материализма) или вообще нехристіанской философіи (деизма, пантеизма, гегельянства), убѣдительныхъ и обязательныхъ только для адептовъ данной философіи, но не для науки вообще. Поэтому усилъ этихъ взглядовъ зависитъ прежде всего отъ философскаго построенія вѣка. Доводы чисто объектив-

наго характера, приводимые отрицателями, сами по себѣ нерѣшительны; новыя открытія и новыя работы надъ текстами Нового Завета не умножили этихъ доводовъ, а ослабили ихъ, и заставляютъ все болѣе и болѣе широкій кругъ независимыхъ отъ церковной мысли ученыхъ признавать все болѣе число этихъ книгъ если не подлинными, то древними—перваго вѣка и начала втораго. Знаменитый Гарнакъ, въ своей «Geschichte der altchristlichen Litteratur», вышедшей въ свѣтъ въ 1896 г., характеризуетъ положеніе вопроса о древнѣйшей христіанской литературѣ, включая Новый Заветъ, такъ: «Было время, когда считалось неизбѣжнымъ идти здѣсь сплетеніе подлоговъ и обмановъ. Это время прошло. Для науки оно было *эпизодомъ*, изъ котораго она многому научилась, но *послѣ котораго она многое должна позабыть*. Древнехристіанская литература (подразумѣвается: какъ она признана церковнымъ преданіемъ) въ главныхъ своихъ частяхъ *подлинна и достоверна*. Во всемъ Новомъ Заветѣ есть, можетъ быть, *одна* только книга, псевдонимная въ точномъ смыслѣ этого слова» (Гарнакъ разумѣетъ второе посланіе Петра). Таковыя приговоры ученѣйшаго представителя *либеральной* протестантской науки, весьма далекой отъ тюбингенской школы, признававшей подлинными только Апокалипсисъ и четыре посланія ап. Павла. Правда, отнюдь не всѣ представители вѣщеніицерковной науки идутъ такъ далеко, какъ Гарнакъ, на встрѣчу церковному взгляду; но что вообще наука, поскольку рѣчь идетъ о древности и отчасти подлинности, а не о содержаніи книгъ Нового Завета, приближается къ церковному взгляду—это несомнѣнно. Особенно замѣчательно, что представители чисто филологической науки, вступающіе въ споръ непредубѣжденными ни въ какую сторону, болѣею частью оказываются гораздо консервативнѣе либеральныхъ богослововъ (Курциусъ и Моимзентъ—о евангелистѣ Луцѣ, Фр. Бассъ—о Луцѣ и Матвѣѣ). Въ среднемъ выводѣ отношеніе современной вѣщеніицерковной науки къ Новому Завету представляется такъ:

## Средняя правая.

Евангеліе отъ Матвея.	Переводъ ок. 70—80 г. съ арамейской записи ап. Матвея, м. б. немного ретушированный.
» » Марка.	Подлинно, ок. 63 г.
» » Луки.	80—93 г.; относительно автора возможны сомнѣнія.
» » Іоанна.	Около 90—100 г.; Іоанна пресвитера, отчасти по проповѣдямъ Іоанна апостола, отчасти композиція автора.
Дѣянія апостоловъ.	80—93 г.; автора евангелія отъ Луки.

## Средняя лѣвая.

Сводное произведеніе изъ ап. Матвея и пра-Марка, съ редакціонными измѣненіями прибл. до 120 г.
Подлинно въ основѣ, но съ редакціонными измѣненіями, прибл. до 80 г.
Около 100 г.; авторъ неизвѣстенъ.
Вѣкъ, не позже прибл. 120 г.; авторъ неизвѣстенъ; историческая основа, кроетъ общей съ синоптиками, нѣтъ.
Около 100 г.; авторъ пользовался записью спутника ап. Павла, м. б. Луки.

\*) Взятое дополнение къ евангелію признается произведеніемъ апостола Павла, на что намекается гл. 15, 22—25. Евангеліе отъ Матвея признается переводомъ «Бесѣды Господнихъ» апостола Матвея, помысливъ, точнымъ и древнимъ, безъ болѣе опредѣленной даты.

## Послания ап. Павла.

Къ Римлянамъ.	Подлинно.	Подлинно.
» Коринѣянамъ два.	Подлинны.	Подлинны.
» Галатамъ.	Подлинно.	Подлинно.
Въ Ефесѣянамъ.	Подлинно.	По меньшей мѣрѣ сомнительно, но I в.
» Филиппійцамъ.	Подлинно.	Подлинно.
» Колоссянамъ.	Сомнительно.	Подложно.
» Солунѣянамъ два.	Подлинны.	Нѣсколько сомнительны.
» Тимоѣю два и къ Титу.	Составлены по подлиннымъ	Подложны, но не позже прибр.
» Филимону.	Подлинно.	100 г.
» Евреямъ.	Не Павла, но и не выдаетъ себя за Павлово; I вѣка; авторъ неизвѣстенъ.	Подлинно.

## Соборныя.

Іакова.	Авторъ неизвѣстенъ, I вѣка, изъ круга Іакова.
Петра I-е.	Начала II вѣка или конца I, первоначально не приписывалось Петру.
Петра II-е.	Подложно.
Іоанна три.	Автора 4-го евангелія.
Іуды.	?
Апокалипсисъ.	Автора 4 евангелія. при До- 68—70 г., м. б. подлинно, ап. миціанъ, ок. 95 г. Іоанна. ? *).

Изъ новозавѣтныхъ апокрифовъ, кромѣ неканоническихъ евангелій, о которыхъ см. ниже статью Христосъ, ко II—III вѣку относятся: а) апокрифическія апостольскія дѣянія. Таковы: 1) цитируемое Климентомъ Александрійскимъ «*Петрово проповѣданіе*» (κτῆγμα Πετροῦ); оно было православно по содержанию и потому цитируется еще св. Іоанномъ Дамаскинскимъ; но авторство Петра отвергаетъ уже Евсевій († ок. 340 г.). Въ уцѣлѣвшихъ отрывкахъ рѣчь идетъ о посланіи на проповѣдь 12 апостоловъ и о истинно-христіанскомъ богопочтеніи. Этотъ памятникъ извѣстенъ былъ уже гностикѣ Гераклеону (около 160—170 г.) и возникъ, вѣроятно, въ I четверти II вѣка. 2) *Дѣянія Петра*. Въ первоначальномъ видѣ они содержали подробный рассказъ о дѣлахъ и страданіи св. апостола, составленный (по Липсіусу и Цану) гностиками, въ половинѣ II вѣка. Конечъ—рассказъ о мученичествѣ ап. Петра—имѣется въ греческомъ оригиналѣ, латинскомъ, славянскомъ и нѣсколькихъ восточныхъ переводахъ; въ латинскомъ онъ приписывается преемнику ап. Петра, епископу римскому Лину. Другой отрывокъ уцѣлѣлъ главнымъ образомъ въ очень неуклюжемъ латинскомъ переводѣ; онъ говоритъ о борьбѣ Петра въ Римѣ съ Симономъ Магомъ, о паденіи Симона по молитвамъ Петра при попыткѣ вознестись на небо и о распятіи Петра головою внизъ. Къ этой же эпохѣ и можетъ быть тому же автору принадлежатъ 3) *отънія ап. Іоанна*, древній текстъ которыхъ утраченъ почти весь, но содержаніе порешло въ каволическія обработки преданій о апост. Іоаннѣ. Повидимому, они говорили о путешествіи апостола изъ Палестины въ Ефесъ, очень кратко о трехлѣтнемъ пребываніи его въ ссылкѣ на о-вѣ Патмосѣ, и подробно о концѣ жизни и о кончинѣ апостола въ Ефесѣ. Эти дѣянія извѣстны уже св. Клименту Александрійскому. Уцѣлѣвшій несомнѣнный отрывокъ II вѣка настоятель-

но проповѣдуетъ о томъ, что тѣло Спасителя было призрочно. 4) *Дѣянія апостола Павла*, упоминаемыя Евсевіемъ въ числѣ «спорныхъ» (antilegomena) памятниковъ апостольскаго вѣка, возникли, повидимому, тоже около 160—170 г., но въ православной средѣ они одобряются Ипполитомъ, Оригеномъ, Евсевіемъ. Уцѣлѣлъ конечъ, о проповѣди апостола въ Римѣ и его обезглавленіи Нерономъ. Въ недавнее время дознано, что первоначально въ эти дѣянія входили дошедшія до насъ отдѣльно «дѣянія Павла и Ѳеклы первоученицы» и апокрифическая переписка ап. Павла съ коринѣянами; этимъ объясняется показаніе Кларомонтанскаго каталога (ок. 800 г.) и патріарха Никифора († 829), что «дѣянія» содержатъ болѣе 3500 строкъ (stichoi). Позднѣйшая латинская обработка приписываетъ и эти дѣянія оп. Лину. Основа дѣяній Павла и Ѳеклы можетъ быть реальна, нѣкоторыя ихъ подробности очень живы и правдоподобны; по Тертуллиану, они составлены малоазійскимъ пресвитеромъ, который былъ тогда же уличенъ въ сочинительство и лишенъ сана. Прочія дѣянія—апостоловъ Андрея, Матѣя, Ѳомы, Филиппа, Ѳаддея—даже въ основѣ не старше III в.; въ основѣ послѣднихъ, лучше всего сохраненной сирскій текстомъ (такъ назыв. Doctrina Addaei) и армянскимъ его переводомъ, лежатъ, какъ кажется, сирскій текстъ ок. 200 г., изъ котораго Евсевій черпалъ подложныя письма топарха Авгаря V къ Іисусу Христу и отвѣтъ Христа. б) Апокрифическія апостольскія посланія, а именно псевдо-павловы посланія къ александрійцамъ и лаодикійцамъ, и переписка апостола Павла съ коринѣянами и съ Сенеккой. Мураторіевъ списокъ священныхъ книгъ (около 200 г.) упоминаетъ о двухъ первыхъ, какъ о подложныхъ маркіо-

\*. Мнѣнія расходятся такъ далеко, что резиме невозможно.



пистов; о первом не сохранилось больше никаких следов; послание же из латинских, найденное впервые в псевдо-августиновой «*Liber de divinis scripturis*» (V в.) и в VI—XV вв. часто встречающееся в латинских кодексах Библии, все скопировано из фраз, выбранных из подлинных Павловых посланий, и ничего маркионитского в себе не содержит. Итак, и латинское послание II в. не дошло до нас; есть мнение, что это было просто искаженное Маркионово каноническое послание к Ефесянам. Повод к подлогу был дан текстом Колосс. 4, 16. Письмо коринфских пресвитеров к апостолу Павлу и ответ апостола, сохранившиеся в армянском и латинском переводе (с сирского), составляли, как выше сказано, часть лаволических «дѣяній Павла». Это третье послание ап. Павла к коринфянам толкуется преп. Ефремом Сирийским наряду с обоими каноническими. Содержание переписки следующее: коринфские пресвитеры пишут Павлу, что инок Симон и Клеовий произвели в Коринфе великую смуту, отрицая творение Богомъ мира и человека, божественное посланничество пророковъ, рождество Спасителя отъ Дѣвы и воспресение плоти. Все эти пункты учения подробно излагаются въ ответномъ посланіи апостола, особенно о воскресеніи плоти. 8 (латинскихъ) писемъ Сенеки къ ап. Павлу и 6 ответовъ апостола (все очень краткіе) возникли, видимо, не ранѣ IV в. Переписка эта отличается безсодержательностью и неуклюжестью стиля. Изъ апокрифическихъ апокалипсисовъ несомнѣно христіанскаго происхожденія отыѣтый апокалипсисъ Петра. Его нѣсколько разъ цитуетъ св. Климентъ Александрійскій; въ своихъ *Hypotyposes* (начертаніяхъ, контурахъ, очеркахъ) онъ даже комментировалъ его (Евсевій, «Церк. ист.» VI, 14, 1). Въ Мураторіевомъ канонѣ онъ причисленъ къ каноническимъ книгамъ, хотя отъѣчено, что нѣкоторые вѣрные не хотятъ допускать его чтенія въ церкви. Въ нѣкоторыхъ восточныхъ церквахъ онъ читался въ Великую пятницу публично; но Евсевій и Иеронимъ рѣшительно отвергали его, какъ евангелическій. Въ 1892 г., изъ той же рукописи VIII в., гдѣ найденъ отрывокъ апокрифическаго евангелія Петра, найденъ большой отрывокъ этого апокалипсиса. Отрывокъ начинается въ срединѣ рѣчи Господа и повѣствуетъ о ридѣ видѣній: 12-ти ученикамъ на горѣ явлены въ снѣгѣ святости два отшедшіе въ иной міръ брата; ученики, два изъ которыхъ ведется разсказъ (Петръ), видятъ небеса, и на противоположной сторонѣ міра — мѣсто вѣчныхъ мученій грѣшниковъ. Вѣдущее фантазіей описаніе этихъ мученій длится до конца отрывка. Текстъ не разъ сопоставляется со вторымъ посланіемъ Петра и возникъ несомнѣно во II-мъ в., можетъ быть даже въ первой половинѣ его. Изъ представленнаго обзора видно, что въ общемъ приговоръ науки о памятникахъ, возводившихъ себя къ апостольской эпохѣ, совпадаетъ съ приговоромъ церковнымъ, какъ признавъ и Гарнакъ. Это складывается въ слѣдующемъ: 1)

все книги, подлинность коихъ церковью отвергается, или за подлинность которыхъ церковью, по крайней мѣрѣ, не ручается включеніемъ ихъ въ свой канонъ, и въ наукѣ признаются неподлинными и позднѣйшими; 2) большинство этихъ книгъ и возникло не въ церковной, а въ еретической средѣ; 3) не многія православныя изъ нихъ оказываются (сравнительно) и исторически наиболее доброкачественными \*); 4) среди самыхъ каноническихъ книгъ наука заявляетъ сомнѣнія почти о тѣхъ же, относительно которыхъ колебалась и церковь (таковы посланія къ евреямъ, Іакова, Іуды, второе Петра, второе и третье Іоанна, словомъ книги, которыя Евсевій и другіе составители списковъ книгъ канона называютъ спорными — *antilegomena*). Это тѣмъ замѣчательнѣе, что для церковной критики на первомъ планѣ стоялъ не историко-литературный, а догматическій и нравственный вопросъ. Кажущееся исключеніе представляетъ Апокалипсисъ; но церковь колебалась, включать ли его въ канонъ или нѣтъ, не потому, что сомнѣвалась въ его авторѣ, а потому, что онъ по темнотѣ содержанія мало пригоденъ для богослужебнаго употребленія. Такимъ образомъ единственнымъ *дѣйствительнымъ* исключеніемъ является евангеліе отъ Іоанна; церковь безусловно принимаетъ, многіе ученые отвергаютъ его. Но исключеніе здѣсь только подтверждаетъ правило, такъ какъ отвергать евангеліе отъ Іоанна нѣтъ вѣскихъ, безусловныхъ основаній.

Второй циклъ литературныхъ произведеній, слѣдующій по порядку за писаніями апостоловъ и объ апостолахъ, составляли творенія такъ назыв. апостольскихъ мужей, т. е. церковныхъ дѣятелей эпохи между апостолами и апологетами, болѣею частью апостольскихъ учениковъ, приблизительно 90 — 150 г. Это — св. Климентъ, епископъ римскій (около 95 г.), авторъ посланія «Варнавы» (при Нервѣ, 96—98, или при Адрианѣ, около 135 г.); св. Игнатій Богоносецъ († 116); св. Поликарпъ епископъ смирнскій († 23 февр. 155 г.); Папій епископъ іерусалимскій (около 130 г.); св. Ермъ или Ермъ (Hermas, около 140—150 г.), можетъ быть авторъ посланія къ Диогнету.

1) Переходъ отъ одного цикла къ другому представляють изложенія апостольскаго учения, сдѣланныя, однако, не апостолами. Это — знаменитое, въ 1883 г. опубликованное «Ученіе двѣнадцати апостоловъ» и отчасти связанная съ нимъ литература такъ назыв. апостольскихъ правилъ и постановленій. «Ученіе (Didaché)» — или «ученія (didachai)» — двѣнадцати апостоловъ во второмъ и слѣдующемъ вѣкахъ, подобно апокалипсису Петра, евангелію египтянъ и т. д., трактовалось иногда какъ «писаніе» (graphé). Псевдо-Киприаново (на дѣлѣ папы римскаго Виктора I, 189 — 199 г.) сочиненіе «De aleatoribus» цитуетъ его наряду съ посланіями апостола Павла; подобнымъ образомъ относится къ нему и Климентъ Александрійскій, и Оригенъ. Евсевій

\* ) Евангелія евреевъ, египтянъ, Іакова, отчасти Никодима; дѣянія Павла и Стефана.

Кесарійскій причисляетъ его, однако, къ «неподлиннымъ» (potha) апостольскимъ произведеніямъ; св. Аванасій Великій рекомендуетъ его для чтенія оглашеннымъ, наравнѣ съ ветхозавѣтными апокрифами. Позднѣе цитаты изъ «Ученія» прекращаются: его евхаристическій ритуалъ и наставленія на счетъ «пророковъ» и «апостоловъ» давно стали анахронизмами, а первая часть—наставленія «о двухъ путяхъ»—была переработана и включена въ 7-ю книгу «апостольскихъ постановленій». Нѣтъ сомнѣнія, что текстъ, напечатанный впервые въ 1883 г., есть подлинное «Ученіе», цитованное Викторомъ и Климентомъ; онъ весь проникнутъ духомъ самой сдѣлой христіанской древности, располагающимъ относить составленіе его въ первый вѣкъ или въ самое начало второго, не позже приблизительно 130 г. За болѣе поздній срокъ говорить знаменство Didache съ четвертымъ евангеліемъ, написаннымъ не ранѣе приблизительно 100 г.; въ такомъ случаѣ придется признать, что архаическія черты церковнаго устройства перваго вѣка продолжали кое-гдѣ жить и во второмъ. Предполагать, что главы съ IX и до конца, свидѣтельствующія о знакомствѣ съ четвертымъ евангеліемъ, составляютъ позднѣйшую прибавку, было бы совершенно произвольно уже потому, что именно въ этой части (гл. XI—XIII и XVI) находятся самыя архаическія черты памятника. Содержаніе «Ученія»: 1) наставленіе въ христіанской нравственности, въ формѣ описанія «двухъ путей — пути жизни и пути смерти», для внушенія готовящимся къ крещенію, и наставленіе, «какъ совершать крещеніе», 2) о постѣ и молитвѣ (дается текстъ «Отче нашъ»), 3) о совершеніи евхаристіи, 4) о пророкахъ и странствующихъ проповѣдникахъ слова Божія — какъ отличать истинныхъ и ложныхъ и какъ ихъ продовольствовать, 5) о празднованіи воскреснаго дня, 6) объ избраніи властей церковныхъ общиной, 7) о благоговѣйномъ ожиданіи втораго пришествія Господня. Это, такимъ образомъ, краткое, но полное наставленіе въ христіанской жизни—древнѣйшій христіанскій катихизисъ. «Ученіе» написано безыскусственнымъ, но хорошимъ, яснымъ и чистымъ греческимъ языкомъ, несущимъ ясныя слѣды вліянія іудейской эллинистической литературы и перевода LXX толковниковъ; мораль его—чисто евангельская, безупречная и вмѣстѣ съ тѣмъ дышащая знаніемъ дѣйствительности. Среди общаемихъ изреченій и наставленій Писанія нѣкоторыхъ нѣтъ въ нашихъ каноническихъ книгахъ. Среди какихъ христіанъ—іудеевъ или язычниковъ—возникло и дѣйствовало «ученіе», это вопросъ едва-ли разрѣшимый; возможность спора въ данномъ случаѣ свидѣтельству лишний разъ, что никакой рѣзкой разницы въ вѣрованіи и морали между обѣими «партіями» не было. Въ заглавіи сказано: «ученіе 12 ап. языкамъ» (tois ethnesin), что напечатаетъ на назначеніе его для язычниковъ. Съ другой стороны, въ представленныхъ ученіи о воскресеніи мертвыхъ есть черта чисто іудейская (XVI, 7). Особаго разбора требуетъ вопросъ о «двухъ путяхъ». Дѣло въ томъ, что эта часть текста изложена въ нѣсколько иной редакціи, не

только въ позднѣйшихъ, но и въ почти современныхъ «ученію» памятникахъ, какъ посланіе Варнавы и «Пастырѣ» Ерма. Это наводитъ на мысль, что наставленіе крещаемому существовало въ церкви самостоятелно еще до составленія полной Didache. Нѣкоторые ученые пытались идти еще дальше и видѣли въ «двухъ путяхъ» первоначально еврейское наставленіе проселитамъ. Если это такъ, то «ученіе» вышло изъ іудеохристіанскихъ круговъ. Но о такомъ наставленіи ничего неавѣстно, и притомъ трудно объяснить, какъ іудейское наставленіе могло попасть въ *актн-іудейское* посланіе Варнавы. Предположеніе, что авторъ взялъ его изъ Didache, противорѣчитъ вѣроятнѣйшей хронологіи обѣихъ памятниковъ (посланіе — около 97 г., Didache около 110—120 г.).

2) Съ именемъ *Климента*, еп. римскаго (по Евсевію 92—101 г.), до насъ дошли четыре посланія, изъ которыхъ подлинно только *первое*. Полный текстъ такъ назыв. втораго посланія къ коринѣянамъ выяснилъ, что это даже не посланіе, а бесѣда. Впервые упоминаетъ о немъ Евсевій, притомъ выражая сомнѣніе въ его подлинности («Церк. Ист., III, 38, 4). Два письма къ «дѣвствующимъ», сохранившіяся въ сирскомъ переводѣ и отрывкахъ греческаго текста, по содержанію не могли возникнуть ранѣе III в.; древнѣйшія упоминанія о нихъ относятся къ концу IV в. (у Епифанія и Иеронима). Первое посланіе къ Коринѣянамъ, напротивъ, засвидѣствовано косвенно уже въ посланіи Поликарпа (ок. 115 г.) и прямо въ посланіи Дионисія коринѣскаго къ папѣ Сотирѣ (около 170 г.). Помощь къ написанію этого посланія дали смуты въ коринѣской церкви, направленные противъ духовныхъ властей. Описавъ яркими красками бывшее пѣтущее состояніе коринѣской церкви и указавъ, какъ печально ея настоящее положеніе (гл. 1—3), авторъ въ гл. 4—36 даетъ рядъ наставленій общаго характера, предостерегаетъ отъ зависти и тщеславія, рекомендуетъ смиреніе и послушаніе, постоянные подкрѣпляя свои слова прихватами изъ Вѣтхаго Завета. Затѣмъ въ главахъ 37—61 авторъ говоритъ собственно о коринѣскихъ дѣлахъ, о значеніи іерархіи, о необходимости подчиненія законной церковной власти; послѣднія главы 62—65 вкратцѣ повторяютъ содержаніе письма. Католическіе писатели видятъ въ этомъ письмѣ и въ фактѣ внимательства римскаго епископа въ коринѣскія смуты указаніе на папскій приматъ во вселенской церкви уже въ I в.; но никакихъ прямыхъ данныхъ за это въ письмѣ нѣтъ, кромѣ исполненія обычнаго наставленія: «другъ друга тяготы носите». Тождество автора съ христіанномъ-консуломъ Т. Флавіемъ Климентомъ въ настоящее время отвергается наукой; обиліе ветхозавѣтныхъ реминисценцій посланія намекаетъ скорѣе на іудейское происхожденіе автора. Важно, что ни для Рима, ни для Коринѣ посланіе не предполагаетъ и слѣдовъ несогласій, связанныхъ съ именами апостоловъ Петра и Павла. Посланіе даетъ древнѣйшее указаніе на мученическую кончину обѣихъ великихъ апо-



столы; такое их сопоставление говорит за то, что мученичество Петра предполагается в Риме, где несомненно пострадал ап. Павел. Стиль послания прост и ясен. Все прочтённое писания (так назыв. Климентины), приписываемые св. Клименту, подложны и не древнее приблизительно 200-го года.

3) *Послание*, надписанное именем сотрудника ап. Павла, *Варнава*, не смотря на согласное свидетельство христианской древности (Климент Алекс., Ориген, а также Евсевий, который, повидимому, не сомневается в авторстве, хотя и исключает письмо из канона; «Церк. Ист.» III, 25, 4; VI, 13, 6), едва ли подлинно: оно написано во всяком случае после разрушения Иерусалима, во всей вероятности при имп. Нерве (96—98) или даже при Адриане (117—138), а ап. Варнава едва ли мог жить так долго. По содержанию послание тоже едва ли может принадлежать сотруднику ап. Павла, как памятник крайнего допустимаго в церкви антииудаизма; ап. Павел учил о ветхозаветной церкви не так (см. ниже о вѣроучении христианской церкви).

4) С именем *Игнатия*, еп. антиохійскаго, Богоносца, до нас дошло тринадцать посланий; из них шесть несомненно неподлинны, а семь остальных, засвидетельствованных уже в послания Поликарпа (с. 115 г.) и у Евсевия, имются в двух редакциях — стерилизованной и первоначальной, Интерполяторы, повидимому — одно лицо с фальсификаторами шести неподлинных посланий; они посядатель ереси Аполлинария (IV в.), так как в духе вѣстаха отрицают, что Спаситель имѣлъ человеческую душу. По Функу. онъ тождественъ еще съ коммунаторомъ «апостольскихъ постановлений», возникшихъ въ Сирии въ началѣ V в. Кроме этихъ 13 посланий существуютъ на латинскомъ только лишь еще два письма Игнатія къ ап. Иоанну, одно къ Божіей Матери и отвѣтъ Божіей Матери. Эти письма тоже подложны; прослѣдить ихъ древность можно лишь до XII в.; составлены они, вѣроятно, на Западѣ. О подлинности семи древнихъ посланий (къ ефесянамъ, къ магнсійцамъ, къ тралліанамъ, къ римлянамъ, къ филидѣльфіянамъ, къ смиренцамъ и къ Поликарпу) въ наукѣ долго и горячо спорили; но, какъ и въ вопросѣ о произведѣніяхъ, вошедшихъ въ канонъ, отрицательные аргументы болѣею частью носятъ характеръ предвзятости, и въ настоящее время авторитѣтѣйшіе судьи все въ болѣею числѣ склоняются къ признанію подлинности этихъ посланий. Посланиями пользовались Иринеи, Лукианъ самосатскій (ок. 167 г.), послание смиренской церкви о мученичествѣ Поликарпа и наконецъ самъ Поликарпъ въ посланіи къ филидѣльфіянамъ; первый косвенно, но очень ясно, послѣдній прямо указываютъ на авторство Игнатія. Принимать неподлинность или интерполированность послания самого Поликарпа — значитъ вводить въ логическій кругъ, такъ какъ помимо связи съ посланіями Игнатія нѣтъ рѣшительнаго никакихъ для того оснований. По актамъ мученичества Игнатія онъ былъ допрошенъ въ Антиохіи лично имп.

Траяномъ, и отправленъ для казни въ Римъ. Изъ Памфизіи или Киликии онъ прошелъ сквозь Малую Азію сухимъ путемъ; въ Смирнѣ сдѣлана была болѣе продолжительная остановка, и тутъ къ Игнатію явились депутаты отъ нѣсколькихъ малоазійскихъ церквей. Отпуская ихъ отъ себя, Игнатій вручилъ письма ефесскимъ, магнезійскимъ и тралліскимъ посланіямъ къ ихъ общинамъ, гдѣ благодарить ихъ за оказанную ему любовь, предостерегаетъ отъ еретиковъ иудаистовъ и докетовъ и убѣждаетъ ихъ повиноваться духовнымъ властямъ, между которыми епископъ председательствуетъ — какъ наместникъ Божій, пресвитеры — какъ совѣтъ апостольскій; гдѣ нѣтъ властей, тамъ нѣтъ и церкви. Изъ Смирны же отправлено письмо къ римлянамъ, въ которомъ Игнатій умоляетъ римскую общину не прилагать никакихъ стараній избавить его отъ мученичества; здѣсь находится знаменитое изреченіе: «Я пшеница Божія и перемалываюсь зубами вѣтрѣй, да обрѣтусь чистымъ хлѣбомъ Христовымъ». Изъ Смирны Игнатій былъ переправленъ въ Трапезу; тутъ его настѣгивающій гонецъ съ извѣстіемъ, что въ антиохійской церкви водворился миръ, давно имъ желанный. Отсюда онъ написалъ посланія къ филидѣльфіянамъ, смиренцамъ и смиренскому епископу Поликарпу: онъ благодаритъ за любовь къ себѣ, проситъ отправить въ Антиохію посольство, чтобы поздравить братію съ возвращеніемъ мира, проситъ Поликарпа распорядиться такими же посольствами изъ другихъ церквей, куда онъ не успѣлъ отправить посланий, и охватъ внушаетъ слушаться властей церковныхъ и беречься еретиковъ. Единство стила и возрѣтый вѣстъ семи писемъ исключаетъ предположенія о подлинности лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ (по Ренау подлинно одно посланіе къ римлянамъ, по Фейлеру оно одно подложно). Стиль писемъ чрезвычайно оригиналенъ, порывистъ, часто неправиленъ; они проникнуты глубокимъ релігіознымъ чувствомъ, то доходящимъ почти до экстаза, то сообщающимъ рѣчи автора внушительную строгость убѣжденія. По силѣ и высотѣ производимаго впечатлѣнія, посланія Игнатія занимаютъ первое мѣсто въ ряду твореній апостольскихъ мужей, и лишь немногіе уступаютъ посланіямъ ап. Павла.

5) О посланіи Поликарпа къ филидѣльфіянамъ уже не разъ упоминалось. По Иринею, Поликарпъ написалъ, кроме филидѣльскаго, еще нѣсколько посланий къ разнымъ церквамъ и отдѣльнымъ лицамъ, но до насъ дошло только это одно. Греческій оригиналъ дефектенъ, но есть полный латинскій переводъ. Письмо говоритъ преимущественно о бодрости духа и о терпѣнии, и особо объ обязанностяхъ живущихъ въ бракѣ, вдовъ, діаконъ, пресвитеровъ, юношей и дѣвъ. Оно написано вскорѣ послѣ мученичества св. Игнатія (гл. 9, 2; 13, 2), т. е. вскорѣ послѣ 116 г. Поликарпъ скончался мученически 23 февраля 155 г., имѣя не менѣе 86 лѣтъ отъ роду.

6) Сверхъ того и другъ Поликарпа, іерусалимскій епископъ Палій, написалъ «Изъясненіе бѣсѣды Господнихъ», въ пяти книгахъ; сохранилась только немногіе отрывки у Ири-

нея, Евсевія, Анастасія Синаита и пр. Есть указание, что полный латинский перевод Папия существовал в Западной Европе еще в XV в. Самъ Папій, какъ видно изъ его предисловія, смотрѣлъ на свой трудъ главнымъ образомъ какъ на сборникъ преданій, толкованій и дополненій къ «словесамъ Господнимъ», доходившимъ до него при посредствѣ апостольскихъ учениковъ перваго и втораго поколѣній. На Евсевія Папій производилъ впечатлѣніе человека «весьма малаго разума». Впрочемъ, онъ недоволенъ Папіемъ главнымъ образомъ за его приверженность къ чувственному хилизму, и на этомъ основывая говорить, что Папій принималъ за чистую монету то, что ему преподавали какъ аллегорію. Вѣроятно, что Папій былъ истинный представитель некритичной, неразвитой, но горячо вѣрующей христіанской толпы, собиравшій свои преданія откуда случится и потому сохранившій много цѣннаго и подлиннаго, но много и мѣшны. Стилъ Папія, какъ видно уже изъ нескончаемыхъ споровъ по интерпретаціи его отрывковъ, очень неуклюжъ и теменъ. Самый важный вопросъ, связанный съ Папіемъ, касается отношенія комментированныхъ имъ изреченій Господа къ нашимъ евангеліямъ. Думать, что между ними была замѣтная разница, трудно потому, что въ такомъ случаѣ въ позднѣйшей церкви его вѣроятно признали бы, если не за еретика, то за писателя опаснаго; между тѣмъ, его читали, переписывали и цитовали безъ оговорокъ писатели IV—IX вв. Возможно, что текста изреченій Папіево сочиненіе вовсе не содержало, а только преданія и толкованія. Извѣстны и многократно комментированы на разные лады показанія Папія о евангеліяхъ Матвея и Марка; несомнѣнно, что онъ цитовалъ первое посланіе Петра и первое Іоанна; весьма вѣроятно, что въ его комментарий вошли и изреченія Іоаннова евангелія (Гарнакъ); по одной изъ гипотезъ IX в., это евангеліе даже будто бы писано самимъ Папіемъ лично, подъ диктовку автора. Другой, доселѣ нерѣшенный вопросъ — кто такой былъ учитель Папія, Іоаннъ пресвитеръ: апостолъ изъ двѣнадцати, или отличное отъ него лицо. Какъ свертникъ Поликарпа, Папій долженъ былъ писать около 120—130 г.

7 и 8) «Пастырѣ» Ерма и «Посланіе къ Діогнету» неизвѣстнаго автора приписываютъ къ твореніямъ апостольскихъ мужей по недоразумѣнію. Ерма, упоминаемый въ посланіи ап. Павла къ Римлянамъ 16, 14, не можетъ быть тождественъ съ авторомъ «Пастыря», въ виду прямого показанія мураторіева фрагмента, что «Пастырѣ» написанъ Ермомъ, братомъ римскаго епископа Пія, въ правленіи послѣднимъ (140—155). Самъ авторъ представляетъ себя современникомъ Климента римскаго, но такъ какъ все произведеніе носитъ характеръ отчасти притчи, отчасти апокалиптической, то нельзя ни принимать это буквально, ни винить автора за обманъ. Теорія, предполагающая для «Пастыря» нѣсколькихъ авторовъ (Гильгенфельдъ), или іудейскій прототипъ (Спитта), малоубедительны. Все произведеніе распадается на 5 «видѣній», 12 «заповѣ-

дей» и 10 «притчъ» или «подобій», но самъ авторъ дѣлитъ его на два отдѣла: откровеніе сообщеннаго ему церковью въ образѣ посланія молодой матроны (видѣнія 1—4) откровенія, сообщеннаго ангеломъ показанія подъ видомъ «Пастыря» (остальное). Всѣ откровенія въ концѣ-концовъ сводятся къ одному: къ призыву покаяться, такъ какъ вскорѣ церковъ постигнетъ гоненіе и затѣмъ наступитъ страшный судъ. Центральныи образъ «Пастыря» — образъ церкви подъ видомъ великой строющей надъ водою бални. «Посланіе къ Діогнету» считалось произведеніемъ апостольскаго мужа, такъ какъ авторъ въ началѣ XI главы зоветъ себя ученикомъ апостоловъ. Но обѣ послѣднія главы въ единственной рукописи были отдѣлены отъ остальнаго текста большимъ пробѣломъ и по языку, и по содержанію должны бытъ отнесены къ другому автору и къ другому (гомилетическаго, а не эпистолярнаго характера) произведенію; подлинный же конецъ посланія затерянъ. Адресата письма, Діогнета, отождествляютъ или съ философомъ Діогнетомъ, упоминаемымъ у Марка Аврелія, или съ самимъ имп. Адрианомъ (Діогнетъ = сынъ Зевса). Антиіудизмъ посланія навелъ на мысли объ авторствѣ еретика Маркіона (Бунзель или Маркіонова ученика Апеллеса (Дразене) но антиіудизмъ этотъ идетъ не дальше, чѣмъ въ посланіи Варнавы. Рукопись приписывала посланію Юстину мученику; но отъ этого не можетъ быть и рѣчи. Міросозерцаніе автора отчасти сходно съ апологіей Арстіда афинскаго; но заключающъ отсюда и авторству Аристиды (Дульсе, Кинъ, Крюгеръ) рискованно. Посланіе содержитъ рѣзкую остроумную критику вульгарнаго язычества (фетишизма) и іудейскаго обрядоваго благочестія, и затѣмъ изображение жизни христіанъ въ мірѣ, какъ души въ тѣлѣ. Посланіе написано одушевленно, краснорѣчиво, великимъ языкомъ и свидѣтельствуетъ о большомъ риторическомъ дарованіи и образованіи автора. По глубинѣ религіознаго чувства оно уступаетъ только посланіямъ Іеронима.

*Литература.* Новозавѣтные апокрифы оригинальнымъ текстѣ собраны въ изданіи Fabricius, «Codex apocryphus Novi Testamenti» (Гамбургъ, 1703—1719); Thilo, «Codex apocryphus» N. T. (т. I, Лпц., 1832, толь евангелія); Tischendorf, «Evangelia apocrypha» и его же, «Acta apostolorum apocrypha» (Лпц., 1851—1853 и 1876); Lipsius et Benet, «Acta apostolorum apocrypha» (2 части supplementa къ нимъ, Лпц., 1891, 1898; 18 и 1895; изданіе еще не окончено); Hilgenfeld, «Novum Testamentum extra canonem scriptum» ( fasc. IV, Лпц., 1866 и 1884); «Apocalypses apocryphae», изд. Tischendorf (Лпц. 1866); М. Н. Сперанскій, «Славянскія апокрифическія евангелія» (М., 1895). Изложенія переводовъ нѣкоторыхъ апокрифическихъ евангелій на русскій языкъ въ «Христіанско-Чтеніи» (1871, 88). *Исследования:* Tischendorf «De evangeliorum apocryphorum origine usu» (Гара, 1851); Zahn, «Geschichte d. neutestamentlichen Kanon» (отдѣльными гла-



въ II томѣ); Lipsius, «Die apokryphen Apostelgeschichten und Apostellegenden»; Duchesne, «Les anciens recueils des légendes apostoliques» («Compte rendu du III Congrès scientifique des Catholiques», отд. V. Брюссель, 1895); Gutschmid, «Die Königsnamen in den apokryphen Apostelgeschichten» («Kleine Schriften», II). Собранія творений апостольскихъ мужей: старыя—Котелерин, Галланди и въ «Патрология» Миня (т. I, II, V греческой серии). Новыя изданія: Гефеле (изд. 4-е 1855), Функа (1 томъ, 1878 и съ добавленіемъ «Ученія 12-ти ап.», 1887; 2-й томъ, 1881); «Patrum apostolicorum opera», recens. Gohardi, Harnack, Zahn (лучшее критическое изданіе; 1875—78); ихъ же editio minor, безъ критическаго аппарата (послѣднее изд. 1902); Lightfoot, «The Apostolic Fathers» (1869—1889). Творения мужей апостольскихъ переведены по-русски свѣщ. П. А. Преображенскимъ. Наслѣдованія: общіе обзоры литературы Феслера, «Institutiones patrologiae»; Bardenhewer, «Patrologie»; Batiffol, «Anciennes littératures chrétiennes» (I); Филаретъ, «Историческое ученіе объ отцахъ церкви»; Фарраръ, «Первые дни Х.» и «Жизнь свв. отцовъ и учителей церкви» (пер. подъ редакціей проф. Лопухина); Harnack, «Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius»; Ehrhard, «Geschichte der altchristlichen Litteratur»; Bardenhewer, «G. d. a. L.» (т. I). Изъ громадной монографической литературы выдается: «Δογμα τ. β' ап.», editio princeps Филовея Вриенни (Константинополь, 1833). Литература о Δδ. до 1889 г. праведена у Schaff, «The teaching of the twelve Apostles» (3 изд., Нью-Йоркъ, 1889); Harnack, «Die Lehre der zwölf Apostel» (1884 и 1893); Влад. Соловьевъ, предисловіе къ переводу «Ученія 12-ти апостоловъ» въ «Православномъ Обозрѣніи» (1886) и въ полномъ собраніи его сочиненій (т. IV). О Климентѣ: Lipsius, «De Clementis Romani epistola» (1855); Brüll, «Der erste Brief des Clemens von Rom» (1883); Bang, «Studien über Clemens Romanus» въ «Theol. Studien u. Kritiken» (1898). О Варнабѣ: Hefele, «Das Sendschreiben des Ap. Barnabas» (Тюбингенъ, 1840); Braunsberger, «Der Apostel Barnabas» (Майнцъ, 1876); Funk, «Kirchengesch. Abhandlungen» (II, 1899, 77—108). О Игнатіи: Zahn, «Ignatius von Antiochien» (1873); Freiherr von der Goltz, «I. v. Ant. als Christ und Theologe» (1894); Bruston, «Ignace d'Antioche, ses épîtres, sa vie, sa théologie» (П., 1897); J. Réville, «Etudes sur les origines de l'épiscopat» (1891). О Ермѣ: Theodor Zahn, «Der Hirt des Hermas» (1868); Nirschl, «Der Hirt des Hermas» (Haccay, 1879); Brüll, «D. H. d. H.» (1882); Spitta, «Zur Geschichte und Litteratur des Urchristentums» (II); Funk, въ «Theol. Quartalschr.» (1899, стр. 321—360). О Паскаліи къ Диогену: Overbeck, «Ueber den pseudojustinischen Brief an D.» (Базель, 1872 и 1875); Dräseke, «D. Br. an D.» (1881); Kihn, «Der Ursprung d. Br. an D.» (1882).

Б. Меліоранскій.

§§ 4—10. Христ-во и Римская имперія. Причинами превращенія римской имперіи въ языческую въ христіанскую были, съ

одной стороны, превосходство христіанскаго ученія, явившагося какъ въ своихъ положительныхъ, такъ и въ своихъ отрицательныхъ чертахъ вѣдомъ развитія религіозно-философской мысли тѣхъ временъ, съ другой стороны—внутренняя и внѣшняя подготовленность языческаго міра къ его воспріятію. Самое превращеніе состоялось медленно, въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій; мы разлѣчаемъ въ немъ слѣдующія эпохи: 1) эпоху зародышнаго развитія Х. въ римской имперіи подъ вѣлію іудизма, до еврейскаго возстанія и второго разрушенія іерусалимскаго храма (первое полустворѣніе послѣ смерти Спасителя); 2) эпоху гоненій и, въ тоже время, открытаго распространенія Х. до признанія его равноправной религіей Константиномъ Великимъ, съ подраздѣленіемъ ея на а) эпоху спорадическихъ гоненій (при Домиціанѣ, Антонинахъ и Северахъ) и б) эпоху гоненій универсальныхъ, имѣвшихъ цѣлью уничтоженіе христіанской церкви (въ смутный періодъ и при Діоклетіанѣ); 3) эпоху перевѣса Х. и разрушенія язычества (отъ Константина Великаго до шестого вѣка). Во всѣхъ названныхъ періодахъ слѣдуетъ различать: 1) политическую и культурную исторію Х., 2) исторію развитія христіанскихъ догматовъ въ борьбѣ съ ересями и 3) исторію христіанской литературы — другими словами, чисто историческую, богословскую и литературно-историческую точку зрѣнія.

§ 4. Внутренняя подготовленность языческаго міра къ воспріятію Х. обуславливалась тремя факторами: А) развитіемъ языческой религіи, Б) развитіемъ философской спекуляціи и В) развитіемъ науки.

А) Что касается, прежде всего, развитія языческой религіи, то въ данную эпоху она представляла изъ себя очень пестрое цѣлое, въ которомъ, однако, можно различить три главныхъ наравленія: эллинское, римское и восточное. Изъ нихъ первое, эллинское, въ свою очередь раздѣляется на два теченія: явное теченіе гражданскихъ культа и тайное—мистерій. Явная эллинская религія была въ своемъ принципѣ очень враждебнымъ Х. элементомъ: ея ярко очерченное многобожіе было такимъ же рѣзкимъ отрицаніемъ христіанскаго монотеизма, какъ ея гражданскій характеръ — христіанскаго универсализма. Но этотъ врагъ былъ теперь далеко не такъ опасенъ, какъ въ тѣ времена, когда Дельфы пользовались своимъ огромнымъ обаяніемъ въ греческомъ мірѣ для того, чтобы объединить его подъ знаменемъ религіи Аполлона: теперь значеніе Дельфовъ было ничтожно, греческое многобожіе, распавшееся, со времени потери греческой самостоятельности, множественно профанаций и разлагающей работой философской мысли, уже не очень твердо держалось въ убѣжденія вѣрующихъ, а въ склонныхъ къ мысленію головахъ (такихъ было много) готово было уступить мѣсто признанію единого божества, представляемаго либо какъ неопредѣлимая случайность (Tyche); эта вѣра особенно развилась въ эпоху династическихъ войнъ среди преемниковъ Александра Великаго, либо какъ судьба (Moira), угра-

влияющая движениями небесных свѣтил и черезъ нихъ жизнью людей, либо какъ промыселъ (Γροποια), либо, наконецъ, просто какъ «божество», «богъ», «боги» (θεῖον, theos, theoi), безотносительно къ числу и качествамъ. Если такимъ образомъ явная греческая религія находилась въ состояніи разложенія и поэтому особенно сильнаго препятствія не представляла, то, наоборотъ, тайная религія мистерій (не столько, впрочемъ, елевсинскихъ, сколько орфическихъ) пользовалась широкой популярностью; но она же въ значительной степени предвѣряла Х. и этимъ шла ему навстрѣчу. Въ своемъ основаніи орфизмъ имѣлъ мнѣ о страждущемъ богѣ-спасителѣ, Діонисѣ Загрѣѣ, растерзанномъ титанами, и мнѣ о воскрешеніи (Евридики—Орфеемъ); вниманіе вѣрующаго оцъ (въ противоположность явной религіи, съ ея несбыточнымъ догматомъ о возстановленіи справедливости на землѣ) направляло на загробную жизнь, суля вѣчное блаженство—добрымъ, наказанія, вѣчныя и временныя—злымъ, и развивая практику постовъ, омовеній и очищеній, посредствомъ которыхъ человекъ во время земной жизни могъ подготовить себѣ лучшую участь по ту сторону смерти. Итакъ, перевѣсь тайныхъ культовъ надъ явными былъ тѣмъ двигателемъ, который внутри эллинской религіи способствовалъ христіанизации имперіи; но и римское направленіе имперской религіи шло ей на встрѣчу, хотя и по другому пути. Римское многобожіе, въ противоположность греческому, отличалось полной неопредѣленностью, качественной и количественной, и было, поэтому, склонно къ интеграціи, результатомъ которой должно было быть поклоненіе одному всеобъемлющему божеству. Въ данную эпоху, этимъ божествомъ старались сдѣлать «генія» царствующаго императора (что было въ принципѣ далеко не тожественно съ обоготвореніемъ самого императора, но на практикѣ часто сводилось къ нему), что предвѣряло въ одно и то же время два догмата христіанской религіи—во-первыхъ, ея монотеизмъ; во вторыхъ, ея ученіе о Богочеловѣкѣ. Что касается специально этого послѣдняго пункта, то можно сказать, что именно благодаря ему Х. стало столь же естественной религіей грекоримской культуры, какъ оно было несомнѣнно съ іуданизмомъ. Наконецъ, третье — *восточное* — направленіе языческой религіи, подчинившее себѣ въ то время также и западную половину имперіи, уже какъ такое было должно было уготовать путь Х., колыбель котораго лежала тоже на Востоку; къ тому же одинъ изъ восточныхъ культовъ, а именно культъ еврейскаго Іеговы, сдѣлался очагомъ Х. въ Римѣ (см. § 5, В). Вообще можно сказать, что восточные культы, въ смыслѣ своего наклона такъ сказать къ Х., соединяли въ себѣ, хотя и не вполне, особенности римскихъ и греческихъ культовъ. Если римская религія по своей природѣ тяготѣла къ единобожію, то вкоренившаяся въ Римѣ восточныя божества (Великая мать Идейская, Исида, каппадокійская Ма или Беллона, Митра Непобѣдимый) были сами по себѣ либо единими, либо настолько преобладающими,

что другія божества какъ бы растворялись въ нихъ. Если, съ другой стороны, тайные греческіе культы будили въ человѣкѣ сознаніе своей грѣховности и жажду искушенія, то восточные культы исполняли ту же задачу, но при посредствѣ гораздо болѣе эффектныхъ и поэтому гораздо болѣе дѣйствующихъ на воображеніе обрядовъ. Особенное вліяніе имѣла въ этомъ отношеніи персидская по своему происхожденію религія Митры Непобѣдимаго: митранзмъ былъ самымъ дѣятельнымъ, если не самымъ опаснымъ, соперникомъ Х. Но культъ Митры былъ распространенъ особенно въ западной половинѣ имперіи; наоборотъ, христіанство стало гораздо раньше преобладающей религіей восточной части имперіи, чѣмъ было признано равноправной религіей всего государства; такимъ образомъ и борьба между Митрой и Христомъ сводилась къ борьбѣ между Западомъ и Востокомъ; между романизмомъ и эллинизмомъ—и въ этой борьбѣ, независимо отъ внутренняго превосходства христіанскаго ученія, и высшая культурность поклонниковъ была на сторонѣ Х.

В) *Развитіе философской спекуляціи* въ двухъ направленіяхъ шло на встрѣчу Х., метафизическомъ и этическомъ—а эти направленія были тогда преобладающими и затѣивали не только физическое, но и логическое направленіе. *Метафизическое* направленіе уже съ VI в. признавало себя въ антагонизмѣ съ народной вѣрой, выдвигая на мѣсто ея многобожія единое божество, либо тожественное съ душой міра, либо управляющее міромъ. Изъ хаоса противорѣчивыхъ философскихъ догматовъ выдѣлилось въ IV в. въ высшей степени вліятельное ученіе Платона, который хотя и не отвергалъ существованія низшихъ божествъ, но призналъ ихъ (въ своемъ «Тимейѣ») созданными единымъ высшимъ богомъ, бывшаго въ тоже время, хотя и косвенно (черезъ своего «демиурга»), творцомъ всего мірозданія. Въ третьемъ вѣкѣ платонизмъ получилъ наконецъ къ скептицизму; за то явилось новое догматическое ученіе въ лицѣ стоицизма, который тоже, не отвергая въ принципѣ народныхъ боговъ, старался ихъ низвести на степень олицетвореній природныхъ силъ низшаго разряда, подчиненныхъ высшему божеству, каковымъ признавалась душа міра, устроившая къ лучшему всю природу («стоическій оптимизмъ») и специально пекущаяся о людяхъ («стоическій промыселъ»). Въ эпоху римской имперіи стоицизмъ владычествовалъ преимущественно на Западѣ, и притомъ, главнымъ образомъ, въ своей этической доктринѣ; на Востоку рядомъ съ нимъ господствовалъ платонизмъ, который, отбросивъ свои скептическія наклонности, уже въ послѣднюю половину I-го вѣка до Р.Хр. вернулся къ своему первоначальному догматическому характеру, и въ эпоху имперіи пышно расцвѣлъ въ такъ назыв. неоплатонизмѣ, главнымъ, характернымъ признакомъ котораго былъ почти религиозный экстазъ, ведущій человека къ непосредственному единенію съ божествомъ. Тотъ же позднѣйшій платонизмъ признавалъ и различныя посредствующія между творцомъ и твореніемъ силы, представлявшіяся эманациями бога-творца, въ видѣ



ли так наз. Логоса, участвовавшего в сотворении мірозданія, или въ видѣ демоновъ, поддерживающихъ общеніе между богамъ и людьми. Все это, вмѣстѣ съ вышеуказаннымъ демургомъ, оказало вліяніе на Х., главнымъ образомъ Х. восточное, греческое, которое стало — поскольку оно вообще подчинилось философій — преимущественно неоплатоническимъ. Возможность этого вліянія доказываетъ несомнѣнно родственныи Х. характеръ того направленія греческой философской мысли, которое стало преобладающимъ въ изображаемую нами эпоху. — Предваряя Х. въ своемъ ученіи о божествѣ, платонизмъ предварилъ его также и во второй главной части метафизики — въ ученіи о душѣ. Безсмертіе души, какъ основаніе ученія о загробной жизни, страшномъ судѣ, наказаніи злыхъ и наградахъ добрыхъ, было кореннымъ догматомъ орфическихъ и другихъ таинствъ; въ философій его впервые провозгласилъ Платонъ, благодаря которому этотъ догматъ получилъ широкое распространеніе, но смотря на отрицательное къ нему отношеніе не только скептическихъ ученій и Эпикура, но также Аристотеля и стоиковъ. Изъ философій онъ въ своемъ пошломъ видѣ (т. е. исключительно съ блаженствомъ добрыхъ) попалъ въ государственную религію («души всѣхъ безсмертны, а добрыхъ — божественны») и сталъ основаніемъ такъ наз. консекраціи, т. е. признанія божественными душъ умершихъ добрыхъ императоровъ (такъ наз. *divi*). Въ греческой религіи консекраціи соответствовала такъ назыв. «геронизація», практиковавшаяся съ давнихъ временъ подъ вліяніемъ Дельфовъ; оба обряда предваряли, нѣкоторымъ образомъ, христіанскій культъ святыхъ. — Второе, этическое направленіе греческой философій беретъ свое начало съ Сократа, впервые провозгласившаго, вопреки тогдашнимъ воззрѣніямъ, что добродѣтель есть единственный источникъ и залогъ счастья; правда, подъ счастьемъ онъ разумѣлъ душевное счастье въ земной жизни, и своимъ догматомъ о томъ, что добродѣтели можно научить (*aretē didaktos*) какъ бы заранее отрицалъ позднѣйшее христіанское ученіе о благодати. Этику Сократа приняли и развили стоики, особенно въ Римѣ, который, благодаря своимъ юридическимъ наклонностямъ, чувствовалъ особенное расположеніе къ этикѣ (Цицеронъ); вотъ почему Х. на Западѣ, въ противоположность восточному, неоплатоническому, носитъ несомнѣнно стоическій характеръ. Оно, впрочемъ, уже въ лицѣ Лактанція, перенесло даруемое добродѣтелью счастье изъ земной жизни въ загробную, а позднѣе, въ лицѣ Августина, выдвинувшего понятіе благодати, кореннымъ образомъ видоизмѣнило интеллектуалистическій характеръ стоической этики.

В) Что касается, наконецъ, *развитія наукъ*, преимущественно естественныхъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что процвѣтаніе эмпирическаго метода, ведущаго свое начало отъ Демокрита, продолжавшагося въ школѣ Аристотеля и достигшаго своего апогея въ блестящій александрійскій періодъ греческой учености (III—I в. до Р. Х.), послужило бы силь-

нѣйшей помѣхой постулативному движенію Х., по крайней мѣрѣ въ образованной части римскаго общества, такъ какъ эмпиризмъ несовмѣстимъ съ атмосферой чуда, въ которой Х. выросло и окрѣпло. Но въ томъ-то и дѣло, что съ I в. до Р. Хр. эмпиризмъ идетъ на убыль и его замѣняетъ спекулятивный духъ также и въ наукѣ; подъ вліяніемъ этого духа развиваются двѣ теоріи, изъ коихъ одна оказала Х. отрицательную, другая — положительную услугу. Отрицательную услугу оказала Х. *астрологія*, тѣмъ, что мало по малу подчиняла себѣ всѣ естественныя науки, лишая ихъ того эмпирическаго характера, который онѣ имѣли при перипатетикахъ и александрийцахъ, и сдѣлала ихъ неспособными оказывать сопротивленіе научнымъ постулатамъ, въ которыхъ Х. нуждалось, какъ въ основаніяхъ своего ученія о мірѣ и о человѣкѣ; благодаря этому Х. отнеслось не особенно враждебно къ астрологіи уже въ римскую эпоху, а потому даже совѣтъ примириться къ ней. — Положительную услугу оказала Х. теорія *палингенесисъ*, т. е. періодическаго обновленія міра, которая, имѣя свое основаніе въ старинномъ представленіи о смѣнѣ «поколѣній» («золотой вѣкъ» и т. д.), была научнымъ образомъ развитая стоиками и стала извѣстной Риму въ I в. до Р. Хр. Насколько важна была эта услуга — это станетъ вполне понятно, если припомнимъ, что (благодаря одному изъ замѣчательнѣйшихъ совпаденій, о которыхъ знаетъ исторія) Рождество Спасителя пришлось около того самаго времени, когда римское общество ожидало обновленія Рима или міра. Вслѣдствіе этого четвертая экалога Вергилія, въ которой пророчествуется это обновленіе, была позднѣе истолкована какъ пророчество о Спасителѣ, а самъ поэтъ попалъ — вмѣстѣ съ Сивиллой, своей мнимой вдохновительницей — въ число «языческихъ пророковъ» (*vates gentium*).

*Литература.* Friedländer, «Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms» (6 изд. 1888, т. III); Anrich, «Das antike Mysterienwesen in seinem Einflusse auf das Christentum» (1894); Wobbermin, «Religionsgeschichtliche Studien zur Frage der Beeinflussung des Urchristentums durch das antike Mysterienwesen» (1896); Rohde, «Psyche» (1894); Wissowa, «Religion und Cultus der Römer» (1902); Boissier, «La religion Romaine» (1874); Réville, «La religion à Rome sous les Sévères» (1886); Златинскій, «Римъ и его религія» («Вѣст. Европы», 1903, январь—февраль). О древней астрологіи: Bouché-Leclercq, «L'astrologie grecque» (1899); Златинскій, «Умершая наука» («Вѣст. Евр.», 1901, окт.—нояб.). О палингенесисъ: Базилеръ, «Легенда о золотомъ вѣкѣ» («Русск. Мысль», 1902, нояб.); Златинскій, «Первое сѣтлопреставленіе» («Вѣст. всем. ист.», 1899, нояб.). Специально о культѣ императоровъ, ставшемъ позднѣе главнымъ поводомъ къ столкновеніямъ между христіанами и римскими властями (см. ниже, § 6, В): Mommsen, «Römische Geschichte» (т. V, 1885); Guiraud, «Les assemblées provinciales dans l'empire Romain» (1887); Hirschfeld, «Zur Geschichte des römischen Kaiser-

cultus» («Sitzungsberichte der Berliner Akademie», 1888, стр. 833, сл.); Крашенинниковъ, «Римскіе муниципальные жрецы и жрпы» (1891); его же, «Августалы и сакральное магистерство» (1895).

§ 5. *Влияніе подготовленности языческаго міра къ воспріятію христіанства.* Сюда относятся слѣдующіе факторы, ускорившіе объединеніе античныхъ народовъ подъ знаменемъ креста: А) ихъ политическая объединенность подъ стѣною римской власти; Б) внѣполитическая организация населенія; В) роль еврейства и еврейскаго проселитизма въ римской имперіи; Г) социальные кризисы и пауперизмъ.

А) *Политическая объединенность античныхъ народовъ подъ стѣною римской власти* во многихъ отношеніяхъ должна была содѣйствовать успѣхамъ такой универсальной религіи, какой была христіанская—особенно съ тѣхъ поръ, какъ эта власть нашла себѣ конкретнаго и нагляднаго представителя въ лицѣ римскаго императора. Простираясь отъ Евфрата до Атлантики и отъ Каледонскихъ горъ до Сахары, римская имперія охватывала почти всю тогдашнюю освоенную, такъ что весь обмѣнъ культурныхъ благъ происходилъ внутри ея границъ; послѣдствіемъ было то, что римскій гражданинъ сознавалъ себя гражданиномъ міра. Патриотизмъ, который раньше привлекалъ человека къ его національнымъ богамъ, мало по малу испарился и исчез—а съ исчезновеніемъ боянія национальныхъ религій увеличивалась потребность въ такой, которая бы обращалась къ человеку, какъ къ таковому, безотносительно къ его національной и племенной квалификаціи. Если грекъ льнулъ къ Зевсу, римлянинъ къ Юпитеру, египтянинъ къ Исидѣ, то «человѣкъ», какъ таковой, могъ признавать только «бога», какъ такового. Именно такого бога (Theos, Deus) давала ему христіанская религія (насколько ее въ этомъ опережалъ иудаизмъ, объ этомъ см. ниже). Двухъязычіе въ этомъ отношеніи помѣхой не служило, такъ какъ оба культурныхъ языка, греческій и латинскій, считались почти въ одинаковой степени имперскими языками (*linguae postae*); оно стало помѣхой лишь со времени раздѣленія имперіи. Итакъ, политическій космополитизмъ подготовилъ космополитизмъ религіозный. Развиваясь въ теченіе пяти вѣковъ въ единой имперіи, Х. приобрѣло столь прочный космополитическій характеръ, что сохранило его въ теченіе тысячелѣтія среди политически разединенныхъ націй. Кромѣ отсутствія политическихъ перегородокъ внутри имперіи, сознание общечеловѣчества подкрѣплялось также и разноплеменнымъ составомъ населенія въ болѣе или менѣе крупныхъ политическихъ центрахъ. Такіе города, какъ Римъ, Карфагенъ, Александрія, Антиохія, Ефесъ, Коринѣъ, Миланъ, Лионъ, почти не имѣли определенной національной окраски: италійцы, греки, евреи жили здѣсь смѣшанные съ болѣе или менѣе значительнымъ туземнымъ контингентомъ, чѣмъ обуславливалось, съ одной стороны, холодное отношеніе къ стариннымъ національнымъ культамъ, съ другой—легкость проселитизма. Конечно, это касалось только городовъ, а не сель-

скихъ общинъ; послѣднія сохранили свой національный колоритъ, но зато онъ же долѣе первыхъ оставался языческимъ, такъ что самое имя «селяне» стало въ позднѣйшей латыни обозначать язычниковъ (*pagani*; ср. франц. *païens-raïens*). Другимъ послѣдствіемъ объединенности была общность языка, или, согласно замѣченному выше, языковъ. Уже преeminции Александра Великаго научили по-гречески весь Востокъ, вошедшій позднѣе въ составъ римской имперіи. Римъ, въ свою очередь, латинизировалъ весь Западъ, съ Африкой включительно. Кто владелъ обоими этими языками, тому весь міръ былъ открытъ. Для христіанской проповѣди это было огромнымъ преимуществомъ. Только благодаря ему Х. могло справиться съ ересями, возникавшими въ его средѣ; если бы религіозныя разногласія подчеркивались національными различіями, Х. могло бы быстро раздробиться на псевдѣданія. Наконецъ, сюда же относится и рядъ другихъ условій, явившихся послѣдствіемъ политической объединенности и въ свою очередь способствовавшихъ быстротѣ и дѣйствительности христіанской проповѣди. Самый его характеръ, какъ политическаго организма, обязывалъ Римъ заботиться объ удобствѣ и легкости сообщенія между отдѣльными его частями: имперія была покрыта стѣною образцовыхъ дорогъ, достаточно безопасныхъ, съ постоянными дворами на определенныхъ промежуткахъ. Судходство торговое, а съ нимъ и пассажирское, покрывало такую же стѣню болѣе или менѣе правильныхъ рейсовъ все Средиземное море. Въ городахъ имѣлись гостиницы; но и помимо ихъ, благодаря оживленности коммерческихъ сношеній, путнику нетрудно было запастись рекомендациями, которыя обезпечивали ему кровъ и кормъ гдѣ только онъ этого желалъ и, сверхъ того, облегчали ему доступъ къ тому кругу мѣстнаго общества, который былъ ему особенно важенъ или интересенъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи античный міръ былъ много общительнѣе современнаго. Для христіанской проповѣди все это были большія преимущества: благодаря готовой системѣ артерій и венъ, достаточно было животворящему слову возникнуть гдѣ-либо внутри Римской имперіи, чтобы быстро разлитись по всему ея организму. Лучшее доказательство и иллюстрація сказанному—путешествіи и проповѣдничія дѣятельности ап. Павла. Х. возникло на восточной окраинѣ римскаго государства, но распространилось оно почти исключительно въ западномъ направленіи; ему легче было покорить дальнюю Испанію, чѣмъ перейти границы сосѣдняго персидскаго государства.

Б) *Внѣполитическая организация населенія римской имперіи* значительно содѣйствовала успѣху христіанской пропаганды, такъ какъ благодаря ей она вездѣ находила готовые очаги, въ которыхъ могла развиваться. Нормальной единицей этой организаціи была такъ назыв. *коллегія* (*collegium*), т. е. кружокъ лицъ, объединенный общностью преслѣдуемой цѣли; минимальнымъ числомъ было три (*tres faciunt collegium*), максимума не полагалось. По



своему составу, коллегии распадалась на две крупные группы, а именно на коллегии религиозные, объединенные культом определенного божества, и коллегии профессиональные, объединенные общностью профессии участвовавших; впрочем, эти последние тоже группировались вокруг культа избранного божества, так что вполне точную грань провести нельзя. Особенную важность имели коллегии для общественной жизни низших слоев общества (*collegia tenuiorum*); здесь они обнимали не только отпущенников, но и рабов—последних, впрочем, только с согласия их хозяев. Самым обыкновенным назначением коллегии было обеспечение членам приличного погребения (*collegia funeraticia*; к этим последним принадлежали, повидимому, все *collegia tenuiorum*). Другой целью были общия увеселения, собрания, пирушки и т. п., естественно вызываемые культом общего божества. Для них у коллегии был свой дом (*schola*), и она вела с своих членом ежемесячные взносы. Организация коллегии была точным скопом с общинной организацией; во всех являлись председатели (*magistri, sacerdotes*) числом от двух, заведывавшие кружковой жизнью коллегии, казначей (*quaestor*), секретари (*scribae*), кураторы, на которых возлагались поручения технического характера, затем почетные члены общего дома (*patroni, patronae* или, картинаше, *pater, mater collegii*—соответственно распространенному у членов коллегии наименованию *fratres*), избираемые в таковые за особые, оказанные коллегии услуги. Основанием организации и кружковой жизни коллегии служил ее устав (*lex collegii*); постановления, выходящие из предельной компетенции магистров, издавались отчасти общими собраниями членом, отчасти—в богатых членами коллегиях—коллегиальной управой (*descuriones*). Автономия коллегии была в различные времена различна; республика вообще относилась к ним добродетельно, если только они оставались верными своему назначению и не преследовали политических целей. В эпоху империи большая или меньшая свобода коллегии зависела от личности императора; но с конца II в. начинают подготовляться капитальная реформа из коллегиальной организации, завершаясь в IV в., результатом которой была идея, что коллегии объединяются общностью не интересов, а службой государству, и принадлежность их коллегии стала не только познательной, но и наследственной. Этим был подготовлен цеховой и корпоративный строй средних веков. Как преимущественно религиозный характер коллегии, так и их автономия и неопределенность их численного состава давали их естественными очагами новых религиозных идей; так, уже во конце III в. до Р. Хр. вахическая (т. е., вфроитно, орфическая) пропаганда воспользовалась коллегиями для того, чтобы опутать Рим и близкой сью вахических братств (*bacchanalia*), которые были признаны политически опасными и поэтому подверглись запрещению; так, поклонники Исида, Митры и др. соединялись в коллегии и

преследовали свои новые религиозные задачи под покровом старых и узаконенных общественных форм. В виду этого представляется а priori вфроитным, что и христианская проповедь воспользовалась коллегиальной организацией, как наиболее удобным орудием, и что коллегии были первообразом христианской общины, с которой она имела множество точек соприкосновения; этот вывод является столь естественным, что только очень вфская соображения могут его расшатать, и мы не находим, чтобы таковы были представлены. Даже те, которые ослапляют непосредственную роль коллегии в христианской пропаганде и ее непосредственное влияние на организацию христианских общин, признают ее косвенное влияние, так как не подлежат сомнению, что коллегии были вфшней формой, которую воспользовались для своих религиозных целей проживавшие в римской империи евреи.

В) Роль еврейства и еврейского проселитизма в римской империи в числе других факторов, подготовивших водарение в ней Х., заключалась в том, что они создали первоначальные очаги, из которых впоследствии Х. распространилось по всей империи. В виду этого важно знать размеры еврейского разселения (так назыв. *диаспоры*) по римской империи, организацию еврейских общин и силу и характер еврейского проселитизма. Как на Востоке, так и на Западе еврейская диаспора была очень обширна: «всякое море тобою наполнено, всякия земли»—поет об Израиле еврейская Сицила в эпоху Адриана. Разселение евреев по римскому Востоку началось при преминках Александра Великого (но передискому Востоку—еще много раньше); город Рим их впервые увидал в больших массах послз завоевания Иерусалима Помпеем в 63 г. В эпоху распространения Х. число евреев (и еврействующих) в Египте равнялось миллиону, в Сирии (кроме Палестины)—миллиону с лишком, в Риме—приблизительно десяти тысячам; всех их было в империи четыре с лишком миллиона, что соответствует 6—7% всего населения; при своей силочности и энергии это была очень вунительная сила, с которой римская политика поневоле должна была считаться. — Что касается до организации еврейских общин в диаспоре, то она была неодинаковой в бынтых эллинистических царствах с одной стороны и в западных провинциях и Италии—с другой. Так, мы знаем, что в Александрии, где еврейское население было особенно густым, оно образовало целый «народ», находившийся под главенством особого «этиарха». В собственно римских провинциях такие государства в государствах были невозможны; в городе Риме, напр., мы видим не одну объединенную еврейскую общину, а целый ряд общин, так назыв. «синагог», каждая из которых представляла собою одно обособленное целое. Чтобы существовать более или менее безопасно, еврейские общины должны были усвоить вфшние формы допущенных государ-

ствомъ корпорацій, т. е. коллегій. Дѣйствительно, еврейскія синагоги въ Римѣ имѣли всѣ внѣшній видъ коллегій; вся разница состояла въ томъ, что во главѣ ихъ стояло не нѣсколько «магистровъ», а — повидимому — одинъ «герусиархъ». А впрочемъ, были и магистры (такъ назыв. архонты), и управа (герусія), и патроны, по имени которыхъ синагоги иногда называли себя (Augustenses, Agrippenses) и, главное — были релігиозный центръ, объединявшій синагогу въ служеніи единому Богу. Воспользовавшись, такимъ образомъ, внѣшними формами признанныхъ въ римскомъ государствѣ корпорацій, евреи твердо держались своихъ традицій и на уступки не шли; правда, что и римскія власти обнаруживали по отношенію къ нимъ крайнюю терпимость и съ той гуманностью, которая имъ была свойственна по отношенію къ релігіямъ другихъ народовъ, всячески щадили всѣ ихъ обычаи, даже тѣ, которые не совсѣмъ укладывались въ общій строй государственной жизни. При всѣхъ стѣснительныхъ постановленіяхъ, направленныхъ противъ коллегій, еврейскія коллегіи исключались; «такъ былъ созданъ правовой порядокъ, благодаря которому іуданизмъ на всемъ протяженіи римскаго государства былъ religio licita» (Шюреръ). Кромѣ свободы культа, со всѣми послѣдствіями, изъ нея вытекающими, еврейскія синагоги получили два важныхъ права: право имѣть собственное имущество и свободно имъ распоряжаться, и право суда надъ своими членами; изъ нихъ первое вытекало изъ ихъ положенія какъ коллегій, второе было также однимъ изъ послѣдствій признанія ихъ релігій, такъ какъ еврейскій «законъ» обнималъ не только релігиозныя, но и правовыя, и процессуальныя нормы. Такимъ образомъ еврейскія общины съумѣли завоевать себѣ въ римскомъ государствѣ почти полную автономію. Теперь представимъ себѣ, что все римское государство было окутано сѣтью такихъ автономныхъ общинъ, находившихся въ постоянныхъ сношеніяхъ другъ съ другомъ и почти закрытыхъ для прочаго греко-римскаго міра, — и намъ станетъ вполне понятно, что раздавшееся въ Іерусалимѣ пророческое слово должно было раньше облетѣть всѣ эти общины и произвести въ нихъ соотвѣтствующую своему значенію бурю, чѣмъ обратить на себя вниманіе кого бы то ни было изъ не принадлежавшихъ къ синагогамъ членовъ греко-римскаго общества. Этимъ вполне объясняется тотъ странный на первый взглядъ фактъ, что греко-римская литература перваго полустолѣтія послѣ смерти Христа не обращала ни малѣйшаго вниманія на Его ученіе. — Мы назвали еврейскія синагоги «почти» закрытыми для прочаго міра; дѣйствительно, вполне закрытыми онѣ не были. Еврейскія общины не сплошь состояли изъ однихъ только евреевъ по племени; къ нимъ принадлежали или, по крайней мѣрѣ, примыкали также и еврействующіе, т. е. язычники, принявшіе въ большей или меньшей мѣрѣ еврейскій законъ. Эпоха зарожденія Х. есть въ то же время эпоха наибольшаго расцвѣта еврейскаго проселитизма, изъ котораго развился съ теченіемъ

времени проселитизмъ христіанскій. Огромной выгодой для еврейскаго проселитизма было то обстоятельство, что общеврейскимъ языкомъ въ діаспорѣ былъ языкъ греческій, какъ послѣдствіе эллинизации евреевъ при преимуществахъ Александра Великаго. Однимъ изъ симптомовъ этой эллинизации былъ переводъ Ветхаго Завета на греческій яз. такъ наз. LXX толковниками. Греческій языкъ остался языкомъ римскаго еврейства до возстанія Бар-Кохбы при Адрианѣ — а это событіе положило конецъ еврейскому проселитизму. При общности языка, подкупающія стороны еврейской релігій не могли не обнаружиться; это были отчасти тѣ же, которые были общи іуданамъ съ другими восточными кудьтами (см. выше), отчасти такія, которыми іуданизмъ выгодно отличался отъ прочихъ восточныхъ культовъ. Къ послѣднимъ относятся почитаніе единаго Бога, какъ чистаго духа, не допускающаго поклоненія себѣ въ рукотворенномъ изображеніи, и затѣмъ, главнымъ образомъ, требованіе чистой и нравственной жизни. Все это дѣйствовало на язычниковъ, которымъ нетрудно было представить еврейскую релігію какъ настоящую философію, а древнихъ еврейскихъ законодателей — какъ своего рода стонковъ; а такъ какъ, съ другой стороны, и евреи обнаруживали тогда большое рвеніе въ вербованіи неофитовъ, то результатомъ этихъ двухъ, идущихъ на встрѣчу другъ другу стремленій былъ еврейскій проселитизмъ, въ которомъ мы ясно различаемъ двѣ степени: проселитизмъ полный и неполный. Подъ полнымъ проселитизмомъ мы разумѣемъ прямой переходъ въ еврейство, символомъ котораго было совершеніе трехъ обрядовъ: 1) обрѣзанія, 2) очистительной купели и 3) (для палестинскихъ проселитовъ) жертвоприношеніе по ритуалу Моисея (для женщинъ, разумѣется, только послѣднихъ двухъ). Новообращенные обязывались соблюдать всѣ законы наравнѣ съ настоящими евреями: это были «проселиты» въ тѣсномъ смыслѣ (proselutoi). При неполномъ проселитизмѣ этихъ актовъ (особенно обрѣзанія) не требовалось: обращаемые обязывались только чтить единаго Бога, соблюдать субботу и воздерживаться отъ запрещенныхъ въ законѣ яствъ. Это были «боящиеся Бога» (phobisenoі или sebotenoі тоі Theon). Послѣднихъ было особенно много при еврейскихъ общинахъ, къ великому огорченію правотѣрныхъ евреевъ, которые видѣли въ проселитизмѣ «проказу Израіиля». При всемъ томъ іуданизму не удалось превратиться въ универсальную, свободную отъ національной подкладки релігію: проселиты примыкали къ еврейскимъ общинамъ и не могли вести самостоятельную жизнь безъ нихъ. Всякое обостреніе отношеній между еврействомъ и греко-римскимъ міромъ вредно отзывалось на еврейскомъ проселитизмѣ, а когда съ разрушеніемъ Іерусалима была воздвигнута прочная стѣна между тѣмъ и другимъ, онъ окончательно пошелъ на убыль. Его наслѣдникомъ былъ проселитизмъ христіанскій.

Г) Соціальныя кризисы и наугеризмъ упоминаются здѣсь только ради полноты, въ



ваду той важности, которую некоторые историки признают за этими факторами. Нет сомнения, что угашение христианской религии тогда, как и во всякое время, должны были найти особенный отклик у обездоленных; но придавать упомянутым факторам больше или меньше крупное значение для вопроса о возникновении Х. можно бы было только в том случае, если бы, с одной стороны, зарождение Х. совпало с эпохой социальных кризисов и паузы в развитии римской империи, с другой стороны—обращение к обездоленным занимало выдающееся место в христианской проповеди. Между тем, ни то, ни другое предположение не соответствует истине. Эпоха зарождения христианской религии была на самом деле эпохой наибольшего (конечно, сравнительного) благоденствия для населения римской империи; его экономический упадок начался не раньше второй половины II века по Р. Хр., т. е. в такое время, когда христианская церковь была уже прочно установившимся фактором в общественной жизни Рима; что же касается христианской проповеди, то в ней социально-экономический элемент, искать ли его прямых или косвенных признаков, но истинно блистает своим отсутствием. Важно также и изучение ересей внутри христианской церкви: все они, при всех своих различиях впрочем, носят строго идеологический характер. Вообще, возникновение Х.—одно из тех явлений всемирной истории, в объяснении которых экономический материализм терпит самое решительное фиаско.

*Литература.* Friedländer, op. cit.; Zahn, «Weltverkehr und Kirche während der drei ersten Jahrhunderte» (1878). О коллегиях ср. статью «Корпорации в древнем Риме»; к названной там литературѣ слѣдует прибавить, какъ самое капитальное и исчерпывающее изслѣдование, Waltzing, «Etude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains» (1895 г., 4 тома).—Объ евреяхъ и еврейскомъ проселитизмѣ: Schürer, «Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi» (3 изд., 1901, т. III); Zeller, «Европейский вопросъ въ древнемъ Римѣ» (1889). Специально о греческихъ ассоціаціяхъ въ ихъ вліяніи на христіанскія общины: Foucart, «Des associations religieuses chez les Grecs» (1873); Heinrici, «Ueber die Christengemeinde Korinths und über die Anfänge paulinischer Gemeinden» («Zeitschr. f. wissenschaftliche Theologie», 1876); его же, «Das Urchristentum» (1901); Hatch-Harnack, «Vorlesungen über die Gesellschaftsverfassung der christlichen Kirchen im Altertum» (1883, нѣмѣцкій переводъ лекцій Гатча съ цѣнными добавленіями переводчика); Loening, «Ueber die Gesellschaftsverfassung des Urchristentums» (1881).

§ 6. *Преимущества христіанскаго ученія.* Поскольку они сказались въ христіанской проповѣди (догматическая сторона, согласно сказанному выше, не входитъ въ предѣлы этой статьи), состояли въ слѣдующемъ: А) оно проповѣдывало единого Бога и боролось съ многобожіемъ и идолопоклонствомъ; Б) оно

проповѣдывало его сына Иисуса Христа, Исцѣлителя болѣзней тѣла и души; В) оно проповѣдывало Святого Духа, а съ нимъ нравственную силу и святость; Г) оно было религіей любви и помощи ближнему; Д) оно было религіей откровенія и побѣды надъ смертью и мракомъ незнанія; Е) оно было религіей обновленія; Ж) оно было религіей Писанія и исполнявшихся пророчествъ.—При этомъ надобно, однако, имѣть въ виду, что христіанская проповѣдь обнимаетъ только первые два вѣка по Р. Хр., а затѣмъ ее замѣняетъ обученіе катехуменовъ; переходъ язычниковъ въ Х. въ рѣдкихъ случаяхъ обуславливался полнымъ усвоеніемъ сущности христіанской проповѣди; съ большинствомъ случаевъ обращеніе было слѣдствіемъ воздѣйствія одного только луча христіанскаго свѣта (Гарнакъ). Въ настоящей статьѣ излагается сущность той христіанской проповѣди, которая обращалась къ язычникамъ; проповѣдь среди евреевъ имѣла другое содержаніе, котораго мы здѣсь не касаемся.

А) Въ качествѣ *протопола* *объ единомъ Богѣ и отрицаніи многобожія и идолопоклонства* Х. могло рассчитывать на союзъ всѣхъ техъ силъ среди язычества, которыя съ давнихъ поръ были направлены къ достиженію той же цѣли, т. е. главнымъ образомъ философской мысли. И действительно, мы видимъ, какъ первые апологеты (Аристидъ, Минуцій) стараются использовать эту умственную гармонию. Первый выставляетъ Х. какъ философію и на этомъ основаніи требуетъ для него пощады; второй доказываетъ, что всѣ древніе философы были въ сущности христіанами. Такова была положительная сторона этой части христіанскаго ученія; отрицательными были слѣдующія: 1) борьба съ многобожіемъ. Х. направляло свои стрѣлы противъ одного только официального многобожія, а не противъ низшаго позидемонизма (астрологическаго и магическаго), который былъ гораздо живучѣе перваго. 2) Борьба съ культомъ императора. Будучи само религіей Богочеловѣка, Х. отвергло, однако, то воплощеніе идеи теантропизма, которымъ былъ культъ тѣни императора, и компромиссовъ въ этомъ отношеніи не допускало; а такъ какъ этотъ культъ былъ главной частью общегосударственной римской религіи, то Х., вступая въ борьбу съ нимъ, болѣе всего доказывало свой противогосударственный характеръ. Действительно, репрессіи государства противъ Х. были вызваны почти исключительно этимъ его направленіемъ; если бы христіане обратились только противъ Олимпа и пошли на уступки по отношенію къ культу императора, ихъ бы по всей вѣроятности оставили въ покоѣ (Гарнакъ). 3) Борьба со зрѣлищами, какъ съ частью официального богослуженія, тоже сюда относится (поскольку эта борьба была вызвана безнравственностью зрѣлищъ, о ней будетъ рѣчь ниже). Въ этихъ трехъ пунктахъ христіанство осталось побѣдителемъ; по отношенію къ другимъ (наукамъ, торговлѣ, общественной дѣятельности) оно должно было пойти на уступки. Но и по отношенію къ нимъ Х. было не

столько отрицанием, сколько исполнением жизнеспособных стремлений античности: античное стремление к политизму нашло себе удовлетворение в культах ангелов и святых, античный теантропизм — в почитании Богочеловѣка, античная любовь к зрѣлищам — в убранствѣ и обрядности христианской церкви. Х. было въиномъ античности какъ здѣсь, такъ и въ слѣдующихъ пунктахъ.

Б) Въ качествѣ *пророка о Божьемъ сыне Иисусъ Христѣ, какъ исцѣлитель болѣзней тѣла и души*, Х. можетъ показаться отрицаниемъ античности. выдвигавшей на первый планъ здороваго и чистаго тѣломъ и душой человѣка. Дѣйствительно, въ противоположность этому воззрѣнію Х. смотритъ на себя какъ на исцѣлителя отъ грѣха и болѣзни: эти два понятія постоянно сближаются и почти отождествляются. Иисусъ — великій врачъ человечества; его законъ, крещеніе, покаяніе, св. дары — все это цѣлебныя средства, различныя по своей силѣ, смотря по подлежащей исцѣленію болѣзни. Отождествленіе грѣха и болѣзни, подчиненіе тѣлеснаго недуга духовному воздѣйствію (ср. общее обихъ областямъ представленіе объ одержимости) повело къ тому, что врачеваніе стало одною изъ обязанностей христианской церкви; поскольку эта обязанность вытекала изъ характера Х., какъ религіи любви. Если, однако, присмотрѣться ближе, то окажется, что христианство и въ этомъ отношеніи удовлетворяло потребности, назрѣвшія въ языческомъ обществѣ. Правда, врачевой наука еще Гиппократомъ было дано рационалистическое направленіе, а великіе медики четвертаго и третьяго вѣковъ были его достойными учениками; но мы уже видѣли, что первые вѣка по Р. Хр. были эпохой регресса науки; при несомнѣнной зависимости физическаго самочувствія отъ психики, духовное врачеваніе, никогда не прекращавшееся, вступило въ новый расцвѣтъ, а съ одухотвореніемъ и морализацией религіи произошло сближеніе между понятіями «грѣхъ» и «болѣзнь». Назрѣвшая потребность страждущаго душой и тѣломъ человечества находила себѣ нѣкоторое удовлетвореніе съ одной стороны въ культѣ Аскленіа-Эскулапа, который былъ во многихъ отношеніяхъ предшественникомъ и соперникомъ Христа (хотя мнѣніе о происхожденіи иконографическаго образа Христа отъ изображеній Аскленіа, при всемъ внѣшнемъ сходствѣ, не можетъ считаться доказаннымъ), съ другой стороны — въ разнаго рода магическихъ практикахъ. Но понятно, что эти частичныя удовлетворенія не могли идти въ сравненіе съ тѣмъ, которое Х. предлагало страждущимъ народамъ ставя понятіе болѣзни-грѣха и его исцѣленія на нѣмъ еще не достигнутую, идеальную высоту.

В) Въ качествѣ *пророка о Святомъ Духѣ и исходящей отъ Него силѣ и святости* Х. обнимаетъ слѣдующія явленія, изъ коихъ каждое въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно было производить огромное впечатлѣніе на людей: 1) оно ставитъ христианна въ непосредственную зависимость отъ таинственной и неисповѣдимой, но ясно сознаваемой силы,

которая, съ самаго момента обращенія (своего сильнѣйшаго, потрясающаго проявленія), руководитъ всю его жизнью, объявляясь ему въ рѣшительныя минуты въ видѣніяхъ и внушеніяхъ и направляя его на подвиги любви и мученичества; оно окружаетъ его, однимъ словомъ, атмосферой чуда. 2) Оно заставляетъ христианна ставить къ себѣ въ нравственномъ отношеніи болѣе строгія требованія, чѣмъ къ язычникамъ, такъ какъ всякое загрязненіе сосуда должно повести къ уtratѣ его драгоценнаго содержанія — исходящей отъ Святаго Духа божеской силы. Отсюда тотъ повышенный уровень нравственности, который составляетъ наиболѣе цѣнное и несомнѣнное, даже язычниками признаваемое достояніе раннихъ христианскихъ общинъ. 3) Оно объявляетъ христианину, въ случаѣ совершенія не очень тяжкихъ грѣховъ (правда, строгость въ этомъ отношеніи стала убывать, начиная съ третьяго вѣка и съ тѣхъ поръ уменьшается въ обратной пропорціи съ ростомъ христианской церкви), ихъ отпущеніе, цѣною раскаянія и испушенія. — Всѣ три пункта послужили предметомъ страстныхъ нападеній со стороны язычников: атмосфера чуда стала поводомъ обвиненія христианъ въ обснованіи или шарлатанствѣ, строгая мораль объявлялась личиною скрытаго омерзительнаго разврата, отпущеніе грѣховъ было рассматриваемо какъ расшатывающая нравственность сдѣлка съ совѣстью. Исторія доказала несправедливость этихъ обвиненій; зато можно сказать, что христианство и въ этомъ отношеніи лишь съ чудесной полнотой удовлетворяло потребностямъ, которыя съ давнихъ поръ существовали и по мѣрѣ возможности удовлетворялись въ античномъ мѣрѣ. Чудо, какъ результатъ религіознаго экстаза, мы имѣемъ въ вакханіахъ (ср. Вакханки Еврипида), орфизмѣ, пифагоризмѣ (Аполлоній Тианскій), вплоть до неоплатонизма, хотя нигдѣ оно не оказывается поднятымъ на такую духовную высоту, какъ здѣсь. Какъ религія строгой нравственности, Х. было въиномъ стремленій античности къ нравственному оздоровленію, начавшихся съ Сократа и продолжавшихся въ книжно-стоической морали. Наконецъ, какъ религія отпущенія грѣховъ Х. возобновило практику религіознаго оправданія, чинопочиницей котораго была религія Аполлона дельфійскаго. Новой была, однако, тѣсная связь между всѣмъ этимъ, благодаря ученію о Святомъ Духѣ.

Г) Въ качествѣ *религии любви и помощи ближнему* Х. ставитъ во главу угла своего ученія: 1) мысль, что Богъ есть любовь и что Онъ первый полюбилъ человѣка, и 2) требованіе, чтобы люди любили другъ друга, какъ самихъ себя. На практикѣ этотъ духъ христианской любви (agapē, charitas) проявляется слѣдующимъ образомъ: 1) въ институтѣ милостыни (eleemosynē), связанномъ съ христианскимъ культомъ. Милостыня была двоякаго рода — по отношенію къ частнымъ лицамъ и по отношенію къ общинѣ, къ которой христианинъ принадлежалъ. Последняя была видоизмѣненіемъ членскихъ взносовъ коллегіи, этихъ первообразовъ христианскихъ общинъ; видоизмѣненіе состояло: а) въ полной доброволь-







была, как уже сказано, чисто служебной; в общем итоге можно сказать, что Х. развѣнчалъ интеллектъ, этотъ самый характерный показатель античности, и поставило на его мѣсто волю въ смыслъ добраго расположенія (eudokia, bona voluntas) души къ воспріятію Христова ученія. Такъ можно понимать уже славословіе ангеловъ (какъ оно читается въ нѣкоторыхъ редакціяхъ) въ ночь Рождества Христова: εὐμένε ἀντὶ τοῦ εὐδοκίας (pax hominibus bonae voluntatis).

Е) Въ качествѣ *религии обновленія* Х. 1) въставлялъ своихъ приверженцевъ какъ *новое племя*, имѣющее слѣвать въ себѣ существованія раньше націй язычниковъ и евреевъ и явиться, такимъ образомъ, «третьей породой людей» (genus tertium). Но въ то же время оно 2) допускаетъ, что это новое племя существуетъ въ скрытомъ видѣ съ самаго сотворенія міра, что а) ради его міръ былъ созданъ, что б) ради его міръ Богомъ охраняется и что в) все хорошее и похвальное, существовавшее раньше какъ у язычниковъ, такъ и у евреевъ, заимствовано или у этой скрытой общины Мессии и поэтому можетъ быть христианами потребовано обратно, какъ къ ихъ истинное достоинство (главнымъ образомъ—еврейскій законъ и эллинская философія). Это ученіе въ значительной степени подготовило почву для сліянія между мірами античнымъ и христіанскимъ, главными ревнителями котораго были александрійскіе богословы Климентъ и Оригенъ; само оно было результатомъ перенесенія еврейскихъ воззрѣній на космополитическую греко-римскую почву. Античная философія признавала геоцентрическое и антропоцентрическое мировоззрѣніе («Богъ создалъ природу для людей, людей же другъ для друга»); особенностью евреевъ было «іудеоцентрическое» воззрѣніе, видѣвшее въ Израилѣ избранника Божія, дѣль и смыслъ міроизданія. Это послѣднее значеніе христіане съ невѣрныхъ іудеевъ, отшатнувшихся отъ Мессии, перенесли на себя; но, растворя въ себѣ всѣ народы земли, они возвели его на степень античнаго, антропоцентрическаго значенія, если не для настоящаго, то для будущаго, если не для земной, то для загробной жизни.

Ж) Въ качествѣ *религии Писанія* и исполненія пророчествъ Х. пользовалось Ветхимъ Заветомъ какъ своей родной и неоспоримой грамотой, принадлежавшей именно ему, и не евреямъ, ставшимъ недостойными его. Изъ Ветхаго Завета христіанская проповѣдь заимствовала: 1) монотеистическую космологію, которая вездѣ предполагается у проповѣдниковъ, но нигдѣ не доказывается; 2) доказательства того, что прішествіе Христа и возникновеніе новаго племени было предсказано за много столѣтій и даже тысячелѣтій; благодаря этимъ пророчествамъ—какъ прямымъ, такъ и добываемымъ посредствомъ аллегорическаго и символическаго толкованія—Х. было связано съ исторіей сотворенія міра, и они стали самымъ дѣйствительнымъ элементомъ христіанской проповѣди; 3) придаточныя доказательства правильности христіанскихъ принциповъ и институтовъ, указанія на которыя находили въ Ветхомъ

Заветѣ. При этомъ соблюдался слѣдующій методъ: евреи толковали свой законъ по буквѣ, христіане—по духу; поэтому первые отвержены, вторые спасены; 4) примѣры добра и зла, богоугодности и богоотверженности; 5) доказательства отверженности іудеевъ, какъ народа, при каждомъ случаѣ нападавшаго отъ истиннаго Бога и преслѣдовавшаго Его пророковъ.—Съ возникновеніемъ Новаго Завета было признано, что въ Ветхомъ Заветѣ многое подлежало измѣненію, дополненію, восполненію, довершенію и упраздненію; но въ общемъ его авторитетъ остался непоколебимъ.

Окидывая взоромъ рассмотрѣнныя стороны христіанской проповѣди—проповѣди словомъ и дѣломъ—мы безъ труда замѣтимъ, что за исключеніемъ послѣдней, заимствованной у іуданзма и явившейся полной новостью для античнаго міра, она вся болѣе или менѣе примыкала и приурочивалась къ его идеямъ. Было бы, однако, ошибочно утверждать, что христіанская проповѣдь принимается установленіемъ этой связи съ античностью; вездѣ и всегда эта проповѣдь принимается къ уровню идей и потребностямъ той среды, въ которую она переносится (помѣ въ такіе случаи, когда она совершенно вѣншиимъ образомъ навязывается народу и даетъ, поэтому, одни только вѣншніе, официальные результаты). Вѣншиѣ естественно, что при своемъ первомъ перенесеніи въ чужую среду, да къ тому же среду сравнительно очень культурную, вѣншнствіе вѣншнихъ формъ этой среды на жизнь церкви было особенно сильно. Было бы равнымъ образомъ заблужденіемъ думать, что съ установленіемъ этого вѣншнствія устраняется антагонизмъ между Х., какъ религіей страждущихъ, и античностью, какъ культомъ здоровья, силы и красоты. Этотъ послѣдній былъ лишь верхнимъ теченіемъ, такъ сказать, античности, и вѣншиѣ естественно, что оны преимущественно вѣншили себѣ выраженіе въ античной литературѣ и искусствѣ, почему оны и представляются намъ характернымъ признакомъ самой античности; но подъ ними другое теченіе тоже существовало, и тотъ знаетъ античность лишь на половину, кто не считается съ нимъ.

*Литература.* Harnack, «Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten» (1902, стр. 61—229; самое капитальное изслѣдованіе, по которому и составленъ, съ нѣкоторыми измѣненіями въ планѣ и ориентировкѣ, настоящій §); Dobshütz, «Die urchristlichen Gemeinden. Sittengeschichtliche Bilder» (1902).—О частностяхъ: C. Schmidt, «Essai historique sur la société civile dans le monde romain et sur sa transformation par le christianisme» (1853; тенденціозно-недоброжелательно къ античности); Harnack, «Medicinisches aus der ältesten Kirchengeschichte» («Texte und Untersuchungen», VIII, 1892); Hauck, «Die Entstehung des Christustypus» (1830); Uhlhorn, «Die christliche Liebestätigkeit in der alten Kirche» (1882; авторъ такъ же одностороненъ, какъ и C. Schmidt); Зѣлинскій, «Идея нравственнаго оправданія» («Міръ Божій», 1899, февр.);



Weinel, «Die Wirkungen des Geistes und der Geister im nachapostolischen Zeitalter» (1899); Wallon, «L'esclavage dans l'antiquité» (1847); Zahn, «Skizzen aus dem Leben der alten Kirche» (1879); Teichmüller, «Der Einfluss des Christentums auf die Sklaverei» (1894); Ed. Meyer, «Die Sklaverei im Altertum» (1899).

§ 7. *Первый период. Зарождение и развитие Х. под влиянием иудаизма*, при Клавдиях и первых Флавиях, приблизительно до водворения имп. Домитиана (80 г. по Р. Хр.). Здесь нашему рассмотрению подлежат: А) внутренняя жизнь христианских групп и общин; Б) их внешняя жизнь, т. е. история их отношения к римским властям; В) история христианской литературы за этот период.

А) *Внутренняя жизнь христианских групп и общин* может быть рассматриваема со следующих точек зрения: 1) общего характера христианских групп; 2) организации христианской общины самой в себя; 3) отношения общин друг к другу. Подчеркиваем, что развитие Х. до его вступления на почву римской империи не входит в пределы нашей задачи; мы стараемся проследить судьбы христианства лишь с того момента, когда мы встречаем его в «диаспоре». Вовлечь естественно, что нельзя указать ни времени его зарождения в различных городах, ни направления его распространения. Его одновременное или почти одновременное зарождение в нескольких пунктах не представляет, в виду сказанного выше, ничего удивительного. По географическим условиям можно догадываться, что магистралью, так сказать, распространения Х. была линия, ведущая из Иерусалима через Антихию в Малую Азию (главным образом Ефес), с раздвоением, с одной стороны, на Македонию (Филиппы, Фессалоники), с другой — на Коринф, Путолы, Рим; но и это лишь конструкция. Очагами зарождения Х. были, согласно сказанному выше, эллинизованные еврейские общины, вследствие чего и языком первоначального Х. даже в городе Рим был греческий. Если бы эти общины были общинами строгого типа, какими они стали после возстания Варь-Кохбы (т. е. с имп. Адриана), то и христианские группы по неволі приняли бы форму «синагог»; но в то время, благодаря многочисленным степеням проселитизма, организация допускала значительную волюнтаризм. При отрицательном отношении еврейства к Х., образовавшемся еще в Иерусалиме, было естественно, что и в диаспоре новое учение приняло скорее бы проселитизм, чем к самим евреям. Единая строгая организация христианских общин на первых порах была, поэтому, невозможна. Их вид в течение первых десятилетий существования христианства на римской почве представляется довольно пестрым. Мы встречаем: а) христиан так сказать партикулярных, в родъ тѣх *metuentes sabota*, которые составили первую степень еврейского проселитизма: они удовольствовались тѣмъ, что промѣнили еврейскую субботу на христианское воскресенье,

а въ прочемъ жили своей обычной жизнью. Затѣмъ идутъ б) христианскія группы безъ всякой организации, «управляемыя святымъ Духомъ», и, наконецъ, в) опредѣленно и болѣе и менѣе строго организованныя христианскія общины. Въ то же время мы видимъ, что старанія христианскихъ учителей направлены къ тому, чтобы превратить первые два типа въ третій; неустанно твердятъ вѣрующимъ, что христианинъ можетъ вкушать духовные дары своей религіи лишь какъ членъ христианской общины. А если вспомнить, что первообразомъ христианской общины — прямымъ или косвеннымъ — была коллегія, то окажется, что принудительность въполнѣтической организации была много раньше проведена на духовной, чѣмъ на свѣтской почвѣ, между тѣмъ какъ принципъ объединенности, наоборотъ, возникъ на свѣтской почвѣ и лишь со временемъ былъ перенесенъ на духовную. Сознательнаго заимствования ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ не было, а былъ общій римско-имперскій духъ. 2) Говоря объ организации первыхъ христианскихъ общинъ, мы прежде всего должны затронуть ихъ отношенія и къ еврейскимъ общинамъ, изъ которыхъ онѣ выдѣлились, и къ окружающей языческой обстановкѣ. Что касается отношенія къ еврейскимъ общинамъ, то апостольское слово хотя и раздавалось прежде всего въ синагогахъ, но принимаемо оно было не ими. Первые христианскія общины состояли изъ трехъ элементовъ: а) евреевъ, отпавшихъ отъ синагоги, б) еврейскихъ проселитовъ, промѣнявшихъ иудаизмъ на христианство, и в) бывшихъ язычниковъ, принявшихъ христианство воимомъ иудаизма. Чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе первый кругъ ступеневывался передъ вторымъ и оба передъ третьимъ. Христианская община колько окружала еврейскую (или вѣрнѣе, вторымъ колько, такъ какъ первымъ были проселиты). Для посторонняго взгляда она совпадала съ ядромъ — христиане считались еврейской сектой и принимали участіе въ еврейскихъ привилегіяхъ, изъ которыхъ самой драгоцѣнной для нихъ было освобожденіе отъ участія въ обязательныхъ языческихъ культахъ, главнымъ образомъ въ культъ генія императора; на дѣлѣ же они были отъ синагоги независимы и управлялись сами. Въ городахъ, гдѣ синагогъ было нѣсколько, собственно должно было быть и нѣсколько христианскихъ общинъ; быть можетъ, въ началѣ такъ и было, но для насъ христианская община въ каждомъ городѣ представляетъ одно цѣлое. Обособленіе сопровождалось враждой: очень скоро синагоги изъ очаговъ Х. превратились въ «источники гоненій» (*fontes persecutionis*) для него. При такихъ обстоятельствахъ смѣшеніе римскими властями Х. съ еврействомъ представляется намъ загадкой, понятной только при полномъ пренебреженіи къ тому и другому. — Менѣе строгимъ было обособленіе христ. общины отъ окружающей языческой обстановки — менѣе строгимъ также, чѣмъ обособленіе отъ нея еврейскихъ общинъ. Изъ возможныхъ родовъ зависимости христианства отъ языческой среды — граждан-

ской, сословной, общественной, юридической, семейной—первые три оставались неприкосновенными: христианине оставался гражданином своей общины и несъея тяготы; раб продолжал служить своему господину (даже вступить въ христіанскую общину онъ могъ, согласно римскимъ понятіямъ относительно коллегій, не иначе, какъ съ его согласія); обращеннаго не заставляли избѣгать общенія съ его прежними знакомыми—язычниками. Четвертый видъ тожо оставался безъ измѣненія; только тяжбы между христіанами община старалась сдѣлать подсудными самой себѣ, слѣдуя въ этомъ отношеніи (быть можетъ, безъ прямого заимствованія) традиціямъ синагогъ. Серьезнымъ затрудненіемъ былъ лишь пятый, особенно въ формѣ смѣшанныхъ браковъ. Синагога ихъ въ теоріи не признавала, хотя на практикѣ и допускала послабленія, во избѣжаніе конфликтовъ; христіанская община поступала наоборотъ—въ теоріи признавала смѣшанные браки, но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (въ виду практическихъ неудобствъ такого положенія, особенно для жены-христіанки) старалась доводить дѣло либо до обращенія обоихъ супруговъ, либо до развода.—Что касается организаціи самой общины, то мы должны различать въ ней два элемента: а) элементъ, характеризующій ее какъ коллегію, и б) элементъ, характеризующій ее какъ очагъ Х. Къ первому принадлежали: 1) глава всей общины, «епископъ». Подобно синагогамъ и въ отличіе отъ римскихъ коллегій, христіанскія общины управлялись на началахъ единовластія, а не коллегіальности (хотя въ первое время встрѣчались и епископы или пресвитеры во множественномъ числѣ); 2) неопредѣленное число «діаконовъ», которыхъ можно сравнить съ кураторами коллегій; ихъ значеніе обуславливалось значеніемъ христіанской благотворительности; 3) неопредѣленное число «пресвитеровъ», аналогичныхъ декуріонамъ коллегій; они составляли, повидимому, нѣчто въ родѣ общинной управы (впрочемъ, гдѣ епископовъ было нѣсколько, тамъ они, вѣроятно, совпадали съ пресвитерами); 4) собраніе всѣхъ членовъ общины—«екулисія», давшая имя всей христіанской церкви.—Ко второму элементу, перешедшему въ христіанскія общины изъ иудаизма, принадлежали: 1) апостолы, 2) пророки, и 3) дидакалы (учителя), изъ коихъ только послѣдніе были отдѣльными и принадлежали данной общинѣ. Дѣломъ ихъ всѣхъ было распространеніе Христова ученія и воспитаніе общины въ его духѣ: свидѣтельствами об этой дѣятельности являются понятіи сохраненныя намъ пастырскія посланія апостоловъ и апостольскихъ мужей.—Впрочемъ, мы не должны представлять себѣ этой организаціи ни единообразною, ни слишкомъ строгою для перваго періода: всѣ общины, даже наилучше организованныя, управлялись Св. Духомъ и значеніе cadaго ихъ фактора зависѣло отъ того, поскольку онъ считался проникнутымъ Имъ. О религіозной и умственной жизни первыхъ общинъ, ихъ собраніяхъ, борьбѣ съ враждебными теченіями (главнымъ образомъ съ иудантической пропагандой и началами

гностизма), см. предыдущую и слѣдующую статью. Говоря, наконецъ, объ *отношеніи христіанскихъ общинъ другъ къ другу*, мы затрогиваемъ вопросъ, насколько въ первую эпоху Х. можетъ быть рѣчь о христіанской церкви, какъ о таковой. Отвѣтить можно либо положительно, либо отрицательно, смотря по тому, имѣемъ ли мы въ виду внутреннюю общность ученія и настроенія и живое общеніе, или же внѣшнее единство организаціи. Съ первой точки зрѣнія можно и должно сказать, что всѣ общины составляли единую христіанскую церковь: всѣ члены общинъ сознавали, что они принадлежатъ къ таковой, а не къ мѣстному толку; община извѣстій и мнѣній между общинами была очень оживленный, и благодаря перѣздамъ апостоловъ и пророковъ, и благодаря широко развитому гостеприимству. Но со второй точки зрѣнія придется признать, что церкви тогда еще не существовало; ни въ формѣ единоличнаго главенства, ни въ формѣ собора представителей единого руководительства не было: церковь управлялась Св. Духомъ. Это неудивительно въ такую эпоху, когда даже внутри отдѣльныхъ общинъ организація еще только нарождалась. Все же можно сказать, что уже и въ первую эпоху организація церкви въ смыслѣ ея централизаціи была *in oriente domo*. Мало того: подобно тому, какъ въ отдѣльныхъ общинахъ организація происходила чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе на почвѣ епископальнаго элемента и въ ущербъ апостольскому—и въ общей церкви нарождавшееся было апостольское главенство со временемъ ступается и уступаетъ мѣсто возникающему перевѣсу одной центральной общины и ея руководителя-епископа надъ другими. Дѣйствительно, въ началѣ апостольское руководство несомнѣнно, только къ объединенію оно не ведетъ. Кромѣ римской общины, признавшей своимъ основателемъ ап. Петра, мы различаемъ кругъ общинъ, основанныхъ ап. Павломъ (въ собств. Греціи съ Македоніей и въ Малой Азіи), и другой кругъ, группирующійся около таинственнаго имени ап. Іоанна (въ Малой Азіи). Въ дальнѣйшемъ развитіи мы наблюдаемъ ясныя признаки попытокъ римской общины возвыситься надъ остальными: въ пастырскомъ посланіи къ коринтской общинѣ ея руководитель (по традиціи, римскій епископъ Климентъ) именемъ Св. Духа требуетъ себѣ отъ нея повиновенія. Такъ уже въ эту эпоху намѣчается магистраль, по которой должно было идти развитіе христіанской церкви въ теченіе слѣдующихъ столѣтій.

В) *Внѣшняя исторія христіанскихъ общинъ*—въ смыслѣ ихъ отношенія къ римскимъ властямъ.—въ первую эпоху небогата событіями; поводовъ къ столкновеніямъ почти не было, такъ какъ, съ одной стороны, римскія власти, видѣвшія въ христіанахъ еврейскую секту, предоставляли имъ всѣ привилегіи иудаизма и не требовали отъ нихъ такихъ поступковъ, которые противорѣчили бы ихъ новому міросозерцанію, а съ другой стороны христіане, жившіе тогда въ ожиданіи втораго прішествія Спасителя, не были еще одержимы



той жаждой мученичества, которая объяла их впоследствии, и воздерживались, поэтому, от всяких агрессивных и демонстративных действий, воздавая честно кесарево кесареви. Конечно, христианская пропаганда велась деятельно, но при античной терпимости къ чужим вѣрованіямъ и это не могло служить поводомъ къ столкновеніямъ, по крайней мѣрѣ для ближайшихъ временъ; въ будущемъ они были неизбежны въ виду того, что еврейскія привилегіи неудобно было распространять на черезчуръ большое число подданныхъ (см. ниже), но до этого пока было далеко. «Источниками» гоненій были не римскія власти, а синагоги, считавшія вполнѣ основательно этотъ новый наръстъ на своемъ глѣбѣ очень опаснымъ для своего прусифинія: во-первыхъ, онъ отнималъ у него его собственныя жизненные соки, во-вторыхъ, онъ своимъ непомѣрно быстрымъ ростомъ грозилъ опасностью привилегіямъ, обезпеченнымъ за евреями милостью Цезаря и Августа. Дѣйствительно, если основаніе предполагать, что временныя гоненія, которымъ подвергались римскіе евреи при Клавдіи, были послѣдствіемъ ихъ внутреннихъ смутъ, вызванныхъ христіанскою пропагандой въ ихъ средѣ; сколько нибудь важныхъ послѣдствій эти гоненія, повидимому, не имѣли. Виновиками пресѣдованія ап. Павла были тоже не римляне, а малоазіатскіе евреи, возбудившіе противъ него чернь въ Иерусалимѣ; жертва народнаго недовольства была, какъ это бывало часто, признана его причиною, и апостолъ, какъ римскій гражданинъ, былъ препровожденъ въ Римъ для суда и кары. Первымъ пресѣдованіемъ христіанина (въ данномъ случаѣ — христіанинъ) за вѣру, о которомъ мы знаемъ, должно быть признано — да и то по догадкѣ — обвиненіе знатной матроны Помпоніи Грецинны, супруги консулара А. Плавтія, «въ чужеземномъ суевѣріи», подѣ которымъ врядъ ли можно разумѣть какое-либо другое, кромѣ христіанскаго; по римскому обычаю, она была передана для домашняго суда своему супругу, съ привлеченіемъ совѣта родственниковъ, и тотъ ее оправдалъ, амытъ громкимъ дѣломъ въ этомъ направленіи было такъ назыв. «Нероново гоненіе» въ 64 г. Много христіанъ тогда поплатилось жизнью, но юридическимъ мотивомъ пресѣдованія была опять таки не вѣра, а предполагаемое участіе въ поджогѣ Рима. Конечно, это обвиненіе не было бы введено на христіанъ, если бы они не были ненавистны столичному населенію, или, по крайней мѣрѣ, римскимъ евреямъ своей вѣрой; все же они были осуждены и казнены не какъ христіане, а какъ поджигатели» (Нейманъ). Для исторіи, однако, важнее не столько юридическій поводъ, сколько самый фактъ; какъ ни какъ, а римская почва обогрилась кровью мучениковъ-христіанъ, римская христіанская община была первой, подвергшейся гоненіямъ. Это въ значительной степени увеличило ея обаяніе и способствовало ея перевѣсу.

В) О христіанской литературѣ за эту эпоху — эпоху апостоловъ и такъ назыв. апостольскихъ мужей см. выше § 3.

*Литература.* Heinrici, «Das Urchristentum» (1902); Dobschütz, «Die urchristlichen Gemeinden» (1902); Weizsäcker, «Das apostolische Zeitalter der christlichen Kirche» (2-е изд., 1890); Neumann, «Der römische Staat und die allgemeine Kirche bis auf Diocletian» (т. I, 1890); Harnack, op. cit.; Sohni, «Kirchenrecht» (т. I, 1892); De Rossi, «Roma sotterranea» (3 т., 1867, сл.). Объ организаціи первоначальныхъ христіанскихъ общинъ см. также приведенную къ § 5 литературу. Специально о Нероновомъ гоненіи: юридическая постановка вопроса впервые у Schiller'a, въ «Commentationes in honorem Mommsen» (1870, стр. 41). У насъ этотъ вопросъ, въ связи съ другими, затронутъ былъ Ю. А. Кулаковскимъ въ статьѣ: «Христіанская церковь и римскій законъ» («Кіевскія Унив. Извѣстія», 1891, № 12 и «Русск. Обзоръ», 1892, № 1), что дало поводъ къ оживленной полемикѣ между авторомъ съ одной стороны и профессорами кіевской духовной академіи и В. И. Модестовымъ — съ другой. Въ послѣднее время полемика по этому вопросу (точнѣе говоря, по вопросу, были ли христіане дѣйствительными или мнимыми поджигателями Рима) вновь загорѣлась въ Италіи по поводу брошюры С. Pascal, «L'incendio di Roma e i primi Cristiani» (1901).

§ 8. *Второй періодъ. Эпоха спорадическихъ гоненій*, отъ Доміціана до смерти Александра Севера (80—235). Въ эту эпоху Х., окончательно порвавъ всякую связь съ иудаизмомъ, дѣлается, какъ таковое, предметомъ вниманія не только римскихъ властей, но и римскаго общества. Мы будемъ поэтому различать въ настоящемъ §, кромѣ А) внутренней жизни христіанскихъ общинъ и христіанской церкви — по прежнему, однако, оставляя въ сторонѣ чисто богословскіе вопросы (развитіе обрядности и догматовъ и ереси) — еще Б) отношеніе къ Х. римскаго общества и В) отношеніе къ Х. римскихъ властей; въ заключеніе будетъ охарактеризована Г) исторія христіанской литературы за этотъ періодъ.

А) *Внутренняя жизнь христіанскихъ общинъ и христіанской церкви.* Здѣсь насъ займетъ 1) экстенсивное распространеніе Х. въ римской имперіи, 2) его интенсивное распространеніе въ обществѣ и 3) развитіе организаціи христіанскихъ общинъ и христіанской церкви. — 1) *Экстенсивное распространеніе Х.* представляетъ намъ къ началу нашего періода слѣдующую картину. Въ Палестинѣ мы встречаемъ христіанскія общины (или группы) кромѣ Иерусалима, еще въ Самаріи, Топѣ, Лидѣ и Саронѣ (т. е. Кесареѣ Палестинской); въ Сиріи, кромѣ Антіохіи Сирійской, еще въ Дамаскѣ, Тарѣ, Сидонѣ и Птолемайдѣ; на Кипрѣ — въ Саламинѣ и Пафосѣ; въ Малой Азіи, самой христіанской изъ всѣхъ странъ древняго міра, кромѣ Ефеса и остальныхъ шести общинъ Апokalипсиса (Смирны, Пергама, Оياتиры, Сарды, Филаделфій и Лаодикеи), еще въ Тарсѣ, Пергѣ, Антіохіи Писидійской, Иконіи, Лестрѣ, Дербѣ, Колоссахъ, Іераполѣ и нѣсколькихъ неизвѣстныхъ намъ ближе городахъ Галатіи, Каппадокіи и Троады; въ Македоніи, кромѣ Фессалоникъ, еще въ Филиппахъ и Берѣ; въ собственной Греціи



(Ахайя), кроме Коринфа, еще в Аониах и коринфской гавани Кенхрейх; на *Критъ*; в *Италии*, кроме Рима, еще в Путеолах; в *Египте*—только в Александрии (во всех названных мѣстностях, кроме последней, существование христіанскихъ группъ и общинъ засвидѣтельствовано Новымъ Заветомъ). Изъ этой картины видно, до какой степени греческій языкъ былъ языкомъ христіанской проповѣди за весь первый періодъ христіанизации Рима: весь Западъ оказывается нетронутымъ—здѣсь, какъ мы видѣли выше, свободно можетъ распространяться конкуренты Х., культъ Непобѣдимаго Матри.—За нашъ періодъ до іерархическаго объединенія христіанской церкви въ имперію ок. 180 года усилилось территориальное распространеніе Х. въ восточныхъ земляхъ, при чемъ къ вышепознаннымъ городамъ прибавились: въ *Сиріи* рядъ городовъ, въ томъ числѣ безъ сомнѣнія Селевкия; въ *Малой Азіи* очень большое число общинъ, между прочимъ Магнесія, Траалы, Филомелія, Парія, Никомедія, Отръ, Пепуза, Тимій, Аламея, Кумена, Евменія, Акира, Синова, Амастрида и тѣ неизвѣстныя точки вивинскія общины, о которыхъ Траяну пишетъ Плиній М.; во *Фракіи* Дебелъ и Анхіялъ; въ *Греціи* Ларисса, Лакедемонъ и Саха (на Кефаллея); на *Критѣ* Кносъ и Гортина. Къ Востоку былъ присоединенъ и Западъ, въ лицѣ *Италіи* съ *Спиццелей* (Неаполь, Сиракузы), *Галліи* (Лионъ, Віенна, нѣсколько общинъ въ средней Галліи), *Африки* (Карфагенъ), *Нумидіи* (Мадабра, Скиллай), *Германіи* (Колонія = Кельнъ) и *Испаніи*. 2) Объ *интенсивности распространенія христіанства*, т. е. о густотѣ христіанскаго населенія въ имперію, мы не имѣемъ достаточныхъ свѣдѣній; наиболѣе драгоцѣннымъ является для насъ свѣдѣтельство Оригена, жившаго къ концу нашего періода, изъ котораго видно, что христіанъ въ имперію было сравнительно еще «очень мало», хотя они и составляли «большую толпу» въ сравненіи съ ихъ первоначальной малочисленностью, и что во всемъ государствѣ нѣтъ еще ни одного города, который былъ бы дѣйствительно христіанскимъ. Цифру онъ называетъ только для іудеохристіанъ (около полутора тысячъ). Интересно, однако, прослѣдить распространеніе Х. въ различныхъ слояхъ римскаго общества. Въ эпоху апост. Павла Х. держалось преимущественно въ темной и незнатной средѣ: участіе образованныхъ и высокопоставленныхъ лицъ было исключеніемъ. Теперь Х. привлекаетъ людей также и высшаго круга. Что касается, во-первыхъ, интеллигенціи, то особенно среди гностиковъ мы находимъ людей очень образованныхъ и талантливыхъ; изъ православныхъ особенно Климентъ и Оригенъ, жившіе къ концу періода (80—236 г.), были достойными представителями христіанской науки. Что касается, затѣмъ, знати, то свѣдѣтельства объ обращеніи должностныхъ лицъ сенаторскаго и всадническаго званія встрѣчаются такъ часто, что мы должны представлять себѣ Х. этой эпохи какъ религію почти равностепенную—съ точки зрѣнія сословности—съ языче-

ствомъ. Особенно разительнымъ былъ въ самомъ началѣ нашего періода переходъ въ Х. близкихъ родственниковъ имп. Домиціана, консула Тита Флавія Клементя и его жены Домитиллы—тѣмъ болѣе разительнымъ, что ихъ сыновья были намѣченными наследниками престола. Они были жестоко наказаны Домиціаномъ въ 95—96 г., и эта кара имѣла послѣдствіемъ смерть самого Домиціана отъ руки прислужника Домитиллы (о которомъ, однако, не говорится, чтобы онъ былъ христіаниномъ). Восшествіе на престолъ императора-христіанина было отсрочено на многое годы. Впрочемъ, среди императорскихъ приближенныхъ, отпущенниковъ и рабовъ, извѣстное число христіанъ встрѣчалось во все время; къ концу II в. мы встрѣчаемъ особаго рода христіанскую эсепрѣ—Марцію, фаворитку имп. Коммода, покровительству которой христіане были обязаны многими благодѣяніями; римскій епископъ Викторъ былъ вхожъ къ ней и черезъ нее добился, между прочимъ, освобожденія работавшихъ въ рудникахъ Сардиніи христіанъ. Полезно тутъ же отмѣтить вліяніе этой умственной и сословной аристократизации Х. на его характеръ: первая сказала въ измѣненіи его внутренняго, вторая—его наружнаго облика. Первой Х. было обязано внесеніемъ сильнаго интеллектуалистическаго элемента, который поднялъ его на высоту религіи разума (см. выше, § 6, Д), но и содѣйствовалъ возникновенію многихъ ересей; спеціально эллинизация Х., какъ видъ, такъ и внутри православной рамки, была ея дѣломъ. Вторая имѣла послѣдствіемъ—въ числѣ другихъ причинъ, впрочемъ—тотъ характеръ христіанской іерархіи, о которомъ будетъ упомянуто ниже. Особаго рода конфликты порождались принадлежностью христіанъ къ войску. Въ первомъ періодѣ о нихъ рѣчи быть не могло: такъ какъ христіане считались евреями, а евреи были освобождены отъ военной службѣ, то мы и христіанъ въ войскѣ почти не встрѣчаемъ (говоримъ: «почти», такъ какъ обращенія солдатъ были возможны и тогда). Но теперь іудейская личина была снята, христіане были римскими подданными наравнѣ съ прочими и подлежали набору; рождался вопросъ о совместности Х. съ военной службой. Поскольку этотъ вопросъ интересовалъ высшія военныя власти, о немъ рѣчь будетъ ниже; сами же христіане къ нему относились двояко. Строге рѣшала его отрицательно, ссылаясь а) на обязанность солдата проливать кровь, б) на языческій характеръ военной присяги, и в) на то, что самъ Спаситель разоружилъ ап. Петра. Но были и болѣе примирительныя толкованія, опиравшіяся на обращеніе Предтечи къ воинамъ, на сотника капернаумскаго и на сотника подъ крестомъ. Единаго рѣшенія не было; воины-мученики встрѣчались во все время, но на рядъ съ этимъ число христіанъ въ войскѣ, особенно въ его восточныхъ легіонахъ, расло и расло. 3) *Развитіе внутренней организации христіанскихъ общинъ и христіанской церкви* слѣдуетъ въ данный періодъ той магистраліи, которую мы намѣтили въ соотвѣтственномъ отдѣлѣ предыдущаго §; со-



заданным этим развитием перемен были очень значительны. Какъ было сказано раньше, христианскія общины содержали двойной элементъ, обще-коллегіальный и специально-еврейскій, при чемъ оба могли быть сдѣланы элементами общинной іерархіи: то были а) епископы, пресвитеры, діаконы, и б) апостолы, пророки, дидакалы. Второй элементъ былъ носителемъ духовнаго возбужденія и экстаза, первый — трезвой гражданской дѣятельности. Вначалѣ преобладалъ второй элементъ; при чтеніи посланій Нового Завета получается впечатлѣніе, что онъ-то и призванъ объединить церковь; вышло, однако, иначе, и къ концу періода второй элементъ (кроме дидакаловъ) оказывается уже выдѣленнымъ изъ церкви. Позднѣйшая традиція представляла это выдѣленіе мирнымъ актомъ. По Феодору Мопсуетскому, апостолы съ самаго начала взяли на себя руководительство цѣлыми областями, общины же предоставляли епископамъ; апостолы же второго поколѣнія, чувствуя себя недостойными имени и задачи своихъ предшественниковъ, добровольно сошли съ арены. Специально по римской традиціи ап. Петръ, основатель римской общины, въ виду близкой мученической кончины рукоположилъ римскимъ епископомъ своего помощника и спутника Климента. Какъ бы то ни было, фактъ тотъ, что организація церкви развивается теперь въ смыслѣ перваго, а не второго элемента. Но и тутъ были возможны не одинъ, а два пути. Римскія коллегии, какъ мы видѣли, управлялись не однимъ лицомъ, а коллегіей «магистровъ»; еврейскія синагоги, вообще усвоивъ типъ коллегиальной организаціи, видоизмѣнили ее въ смыслѣ единоначалія, имѣя во главѣ единого «архисинагаста». Христианскія общины въ началѣ колебались между тѣмъ и другимъ принципомъ, имѣя во главѣ либо единого «епископа», либо нѣсколькихъ «игуменовъ» (ἐβγουμενοι; это, однако, врядъ-ли было ихъ техническимъ наименованіемъ, и есть основаніе предполагать, что они назывались либо пресвитерами, либо епископами). Къ тому же, при возности первоначальной организаціи управляемыхъ Св. Духомъ общинъ, даже и наличность епископа не дѣлала ихъ монокефальными: сплосъ и рядомъ епископъ съ пресвитеромъ, какъ *primus inter pares*, заведывавъ дѣлами общины. Теперь, съ ослабленіемъ первоначальнаго воодушевленія, вопросъ объ организаціи назрѣлъ: какую форму надлежало ей дать, монокефальную или поликефальную — другими словами, епископальную или пресвитеріальную? Вопросъ рѣшался различно: такъ, александрійская община въ теченіе доброй половины періода управлялась пресвитеріально; но вообще развитіе церкви ведетъ къ упроченію епископальнаго режима. «Повинуйтесь вашему епископу!» — таково *ceterum censeo* въ папирскихъ посланіяхъ къ общинамъ «апостольскаго мужа» Игнатія, жившаго еще въ началѣ разсматриваемой нами эпохи. Такъ-то христианская церковь уже тогда прошла черезъ всѣ три типа, которые вплоть до нашихъ временъ въ ней повторялись въ видѣ ея различныхъ исповѣданій и сектъ — типъ апо-

стольски-пророческій, типъ пресвитеріальный, типъ епископальный. Последнему принадлежала побѣда, по разнымъ причинамъ, изъ коихъ главный — слѣдующій: а) дальновидные мужи, имѣвшіе въ виду объединеніе церкви, не могли не замѣчать, что такое объединеніе гораздо легче осуществить при епископальной, чѣмъ при пресвитеріальной организаціи отдѣльных общинъ; б) проникновеніе чиновной знати въ христианскія общины тоже на практикѣ (хотя въ теоріи это, разумеется, не допускалось) имѣло послѣдствіемъ руководящую роль знатнѣйшаго изъ членовъ; в) съ исчезновеніемъ апостолата забота о чистотѣ христианскаго ученія перешла къ епископамъ; это тоже благоприятствовало единоначію епископата, такъ какъ въ противномъ случаѣ разногласія, а съ ними смута и соблазнъ, были неминуемы; именно борьба съ ересями подчеркнула выгоду единоличнаго епископата. Какъ бы то ни было, уже въ теченіе перваго періода опредѣляется іерархія христианскихъ общинъ: низшую ступень занимаютъ діаконы, среднюю — пресвитеры, высшую — епископы. Затѣмъ, мы замѣчаемъ признаки выдѣленія этихъ лицъ въ особое духовное сословіе — клиръ; это выдѣленіе стоитъ въ связи съ вопросомъ о священствѣ, который тоже рѣшается двояко, либо въ смыслѣ общиннаго представительства, либо въ смыслѣ преемственности. Первое рѣшеніе исходитъ изъ принципа, что вся община одушевляется Св. Духомъ и что она, слѣдовательно, способна избирать себѣ своихъ руководителей; второе рѣшеніе — изъ принципа, что источникъ священства — самъ Спаситель, черезъ Него — Его апостолы, черезъ нихъ — рукоположенные или лица. Весь періодъ занятъ борьбой между обоими принципами, при чемъ тѣ же причины, которыя содѣйствовали развитію организаціи въ смыслѣ епископализма (главнымъ образомъ — ослабленіе первоначальнаго воодушевленія), содѣйствовали также и рѣшенію вопроса о священствѣ въ пользу преемственности. Это рѣшеніе упрочило привилегированное положеніе тѣхъ общинъ, въ которыхъ апостольская преемственность никогда, по традиціи, не прерывалась принципомъ общиннаго представительства, т. е., согласно сказанному выше, главнымъ образомъ римской. Всѣмъ этимъ развитіемъ было въ значительной степени подготовлено *объединеніе христианскихъ общинъ*, т. е. образованіе христианской церкви, состоявшееся, какъ уже было сказано, около 180 г. по Р. Хр. Поводомъ къ нему послужила ересь монотанитовъ (см.); дѣло произошло слѣдующимъ образомъ. Въ связи съ отцѣненіемъ апостольскаго и пророческаго элемента, ожиданіе второго пришествія Спасителя, воодушевлявшее христианъ въ первый періодъ, стало уступать мѣсто увѣренности въ долговѣчность міра и необходимости считаться съ его требованіями. Это отрезвленіе умомъ было коррелятомъ усиленія епископализма. Отцѣненные элементы пророческаго экстаза и эсхатологическихъ ожиданій прорвались наружу именно въ монотанизмъ, около половины II вѣка, въ Малой Азіи. Понятно, что мон-

танистскій кризисъ принялъ антиепископаль- ный характеръ и сплотилъ епископальныя общины воедино для общаго отпора. Средствами были такъ назыв. синоды, въ которыхъ принимали участіе сначала епископы вмѣстѣ съ другими делегатами общинъ, а затѣмъ одни только епископы. Прежде всего малоазіатскія общины стали устраивать антимонтанистскіе синоды — первые, о которыхъ мы знаемъ; затѣмъ обѣ партіи попытались заручиться содѣйствіемъ римскаго епископа Елеввеера, который высказался противъ монтанистовъ. Это положеніе дѣлъ содѣйствовало стремленію римской общины и ея епископа къ примату власти, замѣченному нами уже въ первомъ періодѣ. Особенно энергичнымъ ревнителемъ римскаго примата былъ преемникъ Елеввеера, Викторъ (189—199). По его почину были созываемы провинціальныя синоды по вопросу о празднованіи пасхи; ихъ постановленія ему сообщаются, а онъ, въ свою очередь, циркулярно извѣщаетъ провинціальныя епископовъ о постановленіяхъ римскаго синода. Когда всѣ общины, кромѣ малоазіатскихъ, согласились съ римскимъ рѣшеніемъ пасхальнаго вопроса, Викторъ отлучилъ малоазіатскія общины отъ церкви какъ «инославныя» (*heterodoxoi*). Такъ-то намѣчается тенденція къ организациі христианской церкви, съ римской точки зрѣнія — въ ея іерархическомъ, со вселенской точки зрѣнія — въ ея соборномъ элементѣ. Іерархическимъ элементомъ этой организациі были: 1) епископы отдѣльныхъ общинъ, 2) митрополиты, т. е. епископы главныхъ общинъ каждой провинціи (эти «митрополиты» мы выдѣлили въ нашей статистикѣ выше), и 3) (будущій) папа, т. е. епископъ римской общины. Этими тремя іерархическимъ ступенямъ соотвѣтствуютъ три соборныя ступени, а именно: 1) епископу — эклисія, т. е. собраніе членовъ общины, 2) митрополиту — синодъ, т. е. собраніе епископовъ всѣхъ общинъ, имѣющихъ своимъ центромъ данную митрополию, и 3) папѣ — вселенскій соборъ, т. е. собраніе епископовъ всѣхъ христианскихъ общинъ. Этотъ послѣдній еще не существуетъ, но пробѣлъ уже чувствуется. Понятно, что при существованіи этого пробѣла въ соборной организациі значеніе соотвѣтственнаго фактора іерархической организациі должно было сильно расти; понятно также, что съ его заполненіемъ долженъ былъ зародиться антагонизмъ между іерархическимъ и соборнымъ элементами церковной организациі — но это были задачи будущаго.

В) Въ отношеніи къ *христианству римскаго общества* мы должны различать двѣ точки зрѣнія: точку зрѣнія простонародія и точку зрѣнія образованныхъ людей — согласно тѣмъ двумъ теченіямъ въ античномъ мірѣ, о которыхъ рѣчь была выше. 1) Тотъ принципиальный антагонизмъ, о которомъ тамъ было сказано — антагонизмъ между Х., какъ религіей страждущихъ, и античностью, какъ культомъ силы, здоровья и красоты, — имѣютъ своимъ предположеніемъ одно только верхнее теченіе въ античномъ обществѣ; *простонародію* онъ не касается. Оно было принципиально, хотя и не сознательно, предрасположено къ Х. Со

временемъ естественная логика событій повела къ сознанію этого предрасположенія — въ третьемъ періодѣ, — но именно поэтому слѣдуетъ допустить, что несомнѣнная враждебность простого населенія римской имперіи къ Х. была основана на преходящихъ факторахъ, отчасти же на недоразумѣніяхъ. Такъ оно и было. Обвиненія простого народа противъ христіанъ, неразъ приводившія къ христіанскимъ погромамъ, сводились главнымъ образомъ къ тремъ: атеизму, ненависти къ человѣческому роду и «тіестовскимъ» пиршествамъ и «сди-повскимъ» совокупленіямъ. а) Что касается атеизма, то реальной подкладкой этого обвиненія былъ отказъ христіанъ поклоняться языческимъ богамъ, который у многихъ принималъ форму вызывающаго пренебреженія къ нимъ; съ этой точки зрѣнія простонародье нерѣдко сопоставляло христіанъ и эпикурейцевъ, не смотря на диаметрально противоположный характеръ того и другого ученія. Между тѣмъ, при гражданскомъ характерѣ античной религіи, уваженіе къ роднымъ богамъ было залогомъ преуспѣянія всей общины; за проступки отдѣльныхъ лицъ, оставшіеся неискупленными, божество карало всю общину (заере *Diespiter neglectus incesto addidit integrum*: Гораций). Отсюда понятно, что присутствіе христіанъ въ общинѣ должно было внушать ея гражданамъ-язычникамъ сильнѣйшую тревогу; при всякой катастрофѣ, казавшейся послѣдствіемъ божьяго гнѣва, виновниками считались христіане и послѣдствіемъ былъ нерѣдко погромъ. б) Обвиненіе въ ненависти къ человѣческому роду (*odium generis humani*) имѣло въ своемъ основаніи, повидимому, слѣдующее. Во-первыхъ, обособленіе христіанъ отъ язычниковъ въ тѣхъ собраніяхъ и увеселеніяхъ послѣднихъ, которые примыкали такъ или иначе къ культу (а сюда относились, между прочимъ, и игры), и ихъ болѣею частью строгое воздержаніе отъ употребленія въ пищу жертвеннаго мяса (ср. также кличку *genus tertium*). Во-вторыхъ, и особенно, ихъ радостное ожиданіе близкой кончины міра и естественно вызываемое имъ лживое по поводу катастрофъ, считавшихся ея предвѣстниками; характерно, что обвиненіе въ *odium generis humani* раздалось впервые во времена пожара Рима при Неронѣ, въ самый разгаръ эсхатологическихъ надеждъ. Въ третьихъ, наконецъ, явно проповѣдывавшееся христіанами убѣжденіе, что весь міръ, кромѣ облагодѣствованныхъ крещеніемъ, лежитъ во злѣ и подлежитъ вѣчной карѣ. в) Обвиненіе въ тіестовскихъ пиршествахъ и адиповскихъ совокупленіяхъ (по мнѣнію Тіестъ былъ угощенъ мясомъ собственныхъ дѣтей. Эдипъ же сочетался бракомъ съ матерью) часто раздавалось въ древности (да и не только въ древности) противъ сектъ, недопускающихъ постороннихъ людей къ своимъ священнодѣіаніямъ; по отношенію къ Х. оно находило себѣ пищу въ грубомъ толкованіи таинства овхаристіи и обычая вечера любви. 2) Что касается *образованнаго общества*, то оно отчасти повтореніе обвиненія простонародья, которому было въ значительной степени обязано своими свѣдѣніями; но его собственная точ-



ка зрѣнія — другая. а) Его трезвому интеллектуализму претила вся та атмосфера чуда, которой было окружено Х., начиная съ самой идеи богоостровленной религии, продолжая сверхъестественными подвигами ея Основателя и дѣяніями Св. Духа въ Его общинѣ и кончая эсхатологіей. Противъ всего этого учения оно ссылается на свидѣтельство здраваго смысла, готовое признать во всемъ Х. дѣло однихъ шарлатановъ и ихъ жертвъ. б) Его биологическому аристократизму было антипатично какъ содержаніе христіанскаго ученія (бѣдная обстановка земной жизни Спасителя, Его жалкая и позорная смерть и т. д.), такъ и въ особенности то почти привилегированное мѣсто, которое оно отводило всемъ отверженнымъ — грѣшникамъ, немощнымъ, нищимъ, простоватымъ. в) Его развитому художественному чутью была противна безыскусная и часто грубая форма христіанской проповѣди, дѣлавшая ее доступной необразованной чернѣ, но неспособной удовлетворить болѣе требовательныхъ по этой части людей. г) Его положенію какъ посетителю античной культуры было ненавистно отрицательное отношеніе христіанъ къ этой культурѣ, которую они безжалостно разрушали ради своихъ надеждъ на фантастическія блага въ загробной жизни. — Таковы главныя стороны въ тѣхъ нападеніяхъ на Х., которыя исходятъ отъ языческаго образованнаго общества. Мы встрѣчаемъ тѣ или другія изъ нихъ у излагаго ряда писателей, начиная съ правленія Траяна: у Тацита, Аристиды, Лукіана. Особенно важны два современника Марка Аврелія — Фронтонъ и Цельзъ, и еще писатель эпохи Северовъ, Филостратъ. Фронтонъ и Цельзъ писали обличительныя сочиненія противъ христіанъ, которыя намъ не сохранились, но могутъ быть отчасти возстановлены («правда» слово Цельза — даже очень точно) на основаніи отрывковъ Минucia Феликса и Оригена. Что касается Филострата, то онъ прямо не возражаетъ христіанамъ, но выставляетъ противъ нихъ чудотѣя ново-лигаторейской школы, Аволлонія Тианскаго, съ очевиднымъ намѣреніемъ подчеркивая въ его портретѣ тѣ черты, которыя характеризуютъ его какъ соперника, и притомъ — съ точки зрѣнія автора — счастливаго соперника Христа.

В) Отношеніе къ Х. римскихъ властей сильно обострилось къ началу періода: христіане, окончательно отдѣлившись отъ евреевъ, перестали пользоваться тѣми привилегіями, которыя имъ представлялись до тѣхъ поръ подъ сѣбною иудейства, какъ *religionis licitae*. Поводомъ къ столкновенію послужили культъ императора; именно *Доминіанъ* былъ въ этомъ отношеніи очень требователенъ, и восточныя провинціи, особенно Малая Азія, охотно шли на встрѣчу его желаніямъ. Отказъ принести жертву передъ статуей императора юридически могъ быть разсматриваемъ съ двухъ точекъ зрѣнія, либо какъ преступленіе противъ религии (*sacrilegium*), либо какъ оскорбленіе величества (*majestas*); послѣдствія были одинаковы — казнь. Формы были нѣсколько различны: для *crimen majestatis* требовалось обвиненіе и составительное судо-

производство (что, однако, при обилии делаторовъ въ эпоху *Доминіана*, особыми затрудненій не представляло); для *sacrilegium* достаточно было намѣстническаго слѣдствія по формамъ розыскаго процесса. Подробностей мы не знаемъ: знаемъ только, что Малая Азія стала ареной гоненій, и что одинъ изъ тамошнихъ христіанъ, мученикъ Антипъ, былъ первой жертвой новаго направленія императорской политики (о Флавіи Клементѣ см. выше). Отвѣтомъ Х. былъ *Апокалипсисъ* Іоанна. Реакція правленія Нервы была благоудѣтельной также и для христіанъ, хотя теоретически ихъ религія продолжала считаться запрещенной; но при *Траянѣ* гоненія начались вновь. На этотъ разъ непосредственными поводомъ къ преслѣдованію послужили коллегіи, права которыхъ императоръ съузилъ до нуля; упраздняя запрещенныя коллегіи, намѣстникъ Визонія Ілліій Младшій долженъ былъ имѣть дѣло и съ христіанами (этому обстоятельству мы обязаны его высокоинтересными письмами о христіанахъ). На его вопросъ, какъ ему относиться къ нимъ, императоръ отвѣтилъ рескриптомъ слѣдующаго содержанія: христіанъ не отыскивать, анонимныя доносы оставлять безъ послѣдствій, въ случаѣ обвиненія узличныхъ наказывать, но отрекающихся отъ Х. и въ доказательство искренности раскаянія приносившихъ жертву богамъ миловать. Выходило все-таки, что христіанамъ подлежалъ наказанію какъ таковой, а не за какіе-либо связанныя (по народному повѣрью) съ Х. проступки.

Рескриптъ Траяна былъ юридическимъ основаніемъ для процессовъ противъ христіанъ и при его преемникахъ Адрианѣ и Антонинѣ. Новый моментъ ввелъ лишь рескриптъ *Марка Аврелія* 177 г. (или незадолго до того). Это была эпоха ожесточенныхъ христіанскихъ погромовъ, особенно въ Галліи и Малой Азіи; считаясь съ настроеніемъ народныхъ массъ, императоръ приказалъ судить и наказывать (знатныхъ — заточеніемъ, незнатныхъ — смертью) тѣхъ, кто введеніемъ новыхъ культовъ подалъ поводъ къ народнымъ смутамъ; порядки процесса были розыскной, что было значительнымъ ухудшеніемъ въ сравненіи съ рескриптомъ Траяна. Дѣйствительно, при *Маркѣ Авреліи* мы опять имѣемъ гоненія и мучениковъ; особенно прославилась геройствомъ своихъ подвизниковъ *ліонская община* (мучимолъ ея епископа *Пифона* и многихъ другихъ, въ томъ числѣ *Владимы*). Гоненія улеглись при *Коммодѣ*, благодаря покровительству *Марции* (см. выше); это было также время сложения христіанской церкви (вапа *Викторъ I*, см. выше). Миръ продолжался около 20 лѣтъ; онъ былъ нарушенъ *Септиміемъ Северомъ*, который, оставляя въ силѣ рескрипты прежнихъ императоровъ противъ христіанъ (на основаніи ихъ уже въ 197 г. произошло мѣстное гоненіе въ Африкѣ), въ 201 г. издалъ новый, обращенный спеціально противъ перехода язычниковъ въ Х. Рескриптъ этотъ подалъ поводъ къ очень сильнымъ и жестокимъ гоненіямъ, особенно въ *Александріи* (здѣсь пострадалъ, между прочимъ, отецъ *Оригена*, *Леонидъ*) и *Африкѣ* (сюда относится между



прочим мученическая смерть св. Перпетуи и ея товарищей, о которой намъ сохранилось простое и трогательное описаніе на обояхъ языкахъ, отчасти ею самой составленное. Гоненія эти, однако, улеглись быстро, и остальное правленіе Северовъ было бы вполнѣ мирнымъ, если бы не фанатизмъ одного солдата-христианина въ 211 г., который къ раздачахъ по поводу вступленія на престолъ сына Септимія, Каракаллы, демонстративно явился безъ вѣнка на головѣ и этимъ нарушеніемъ дисциплины возбудилъ смуту въ войскахъ. Эта демонстрація, осужденная большинствомъ христианскаго общества (только ритористъ Тертуліанъ въ своемъ сочиненіи «О вѣнкѣ» привилъ сторону солдата-исповѣдника), послужила поводомъ къ новымъ преслѣдованіямъ христианъ въ Африкѣ, Нумидіи и Мавретаніи. Но затѣмъ миръ водворился надолго; Каракалла ничего противъ христианъ не предпринималъ (говорили, что онъ «былъ вскормленъ христианскими молокоми»), при сумасбродномъ Геліогабалѣ дѣлаются первые шаги на пути къ установленію христианскаго гражданскаго права, въ противовѣсъ общегосударственному (указъ о бракѣ, папы Каллиста или Каликста), а Александръ Северъ даже благопріятно относился къ Христу и христианамъ. Правда, при Каракаллѣ же произошла кодификація также и законовъ противъ христианъ юристомъ Ульпіаномъ (причемъ Х. было подведено подъ рубрику «оскорбленія величества»), но ближайшихъ послѣдствій эта кодификація не имѣла. Усѣйство Александра Севера въ 235 г. и востаніе на престолъ его врага Максимина Тракіяна были концомъ этого періода мира; послѣдовали новыя гоненія, которыя носятъ, однако, уже другой характеръ.

Г) Возникновеніе *христианской литературы* въ этомъ періодѣ объясняется сказаннымъ выше объ интенсивности распространенія христианства въ римскомъ обществѣ и объ отношеніи къ нему языческой части этого послѣдняго. Притокъ образованныхъ людей въ христианскія общины сдѣлалъ возможной литературную дѣятельность въ ихъ средѣ; нападеніямъ, которымъ Х. подвергалось со стороны язычниковъ, сдѣлали эту дѣятельность желательной. Все же она была для Х. небезопасна; опасность была даже двойная, исходя и отъ формы, и отъ содержанія. Что касается, прежде всего, формы, то литературная дѣятельность имѣла для античнаго человѣка условіемъ усвоеніе выработанной вѣковой работой греческихъ и римскихъ писателей художественной прозы, съ ея двумя разновидностями, классицизмомъ и азианизмомъ, для чего требовалось сознательное прохождение техники языческой риторической школы и сознательное подражаніе языческимъ образцамъ. Въ теоріи и то, и другое было признано неподобающимъ для христианина, но на практикѣ и то, и другое было осуществлено, и вся христианская литература была написана съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ той художественной прозой, которая такъ контрастировала съ безыскусственной простотой апостольскихъ посланій.—Гораздо серьез-

нѣе была опасность со стороны содержанія. Образованные христиане были призванными посредниками между античной культурой и молодымъ христианскимъ обществомъ; для нихъ было очень естественно—отчасти чтобы приспособить Х. къ собственному міросозерцанію, отчасти чтобы доказать язычникамъ, что Х. не уступаетъ ихъ авторамъ глубины своего содержанія—вводить въ него элементы языческой образованности, особенно философіи. Эти стремленія особенно наблюдаются въ средѣ гностицизма, этой «острой эллинизации Х.», и именно разсматриваемый нами періодъ занятъ борьбой православнаго Х. съ гностическими ересями. Но и въ средѣ православнаго Х. произошелъ расколъ: въ то время какъ нѣкоторые страстно боролись со вторгающимися въ Х. языческими элементами, другіе болѣе или менѣе сознательно старались ихъ приобщить къ нему, выставивъ на видъ, что Х.—самое древнее ученіе въ мірѣ и что изъ него потекли какъ еврейскій законъ, такъ и греческая философія (см. выше), которая поэтому можетъ и должна быть введена обратно въ христианское ученіе. Это теченіе одержало верхъ и результатомъ были тотъ компромиссъ, благодаря которому Х. сдѣлалось носителемъ античной образованности среди народовъ новой Европы; при этомъ наибольшую притягательную силу обнаружили среди грековъ—Платонъ и неоплатоникъ, среди римлянъ—Цицеронъ. Что касается языка христианской литературы, то имъ былъ въ теченіе почти всего нашего періода исконный языкъ Х., греческій; папа Викторъ былъ первый, который свои приказы издавалъ на латинскомъ языкѣ, и лишь къ концу періода мы встрѣчаемъ первыхъ римскихъ писателей-христианъ съ притязаніями на художественность.

Оставляя, согласно сказанному, въ сторонѣ такъ назыв. древнехристианскую литературу, т. е. евангелія (каноническія и апокрифическія), апокалипсисъ и произведенія апокалипсическихъ мужей съ «Пастыремъ» Ермы включительно, мы начинаемъ свой обзоръ съ *апологетовъ*, т. е. тѣхъ писателей, которые отстаивали христианское ученіе отъ нападеній язычниковъ, будь то языческое общество въ общихъ своихъ составныхъ частяхъ или языческая власть. Апологетика состояла изъ двухъ элементовъ, оборонительнаго и агрессивнаго; въ началѣ, какъ это естественно, преобладаетъ оборонительный элементъ, и лишь къ концу періода христиане чувствуютъ себя настолько сильными, что отъ защиты собственной религіи переходятъ къ письменному обличенію религіи язычниковъ. Но такъ какъ первые споры о христианской религіи велись не съ язычниками, а съ евреями, то и первая апологія, о которой мы знаемъ, была направлена противъ иудаизма, съ цѣлью доказать, что Х.—истинная религія Писанія и исполненныхъ пророчествъ. Это былъ діалогъ *Аристона* Пеллелейскаго: «Всѣгда (иудеохристианина) Язона и (еврея) Паппаса»; намъ она не сохранена, но ею пользовались и Цельсъ, и Оригенъ. Сюда же относится діалогъ Іустина съ Трифономъ. Не сохранена также и первая аполо-



гия противъ измысла: «ученика апостоловъ» *Кобрата* (т. е. Квадрата), врученная имп. Адриану въ его бытность въ Афинахъ (стало быть, либо въ 125—126, либо въ 129—130 гг.); такъ какъ это была *supplicatio*, то понятно, что она носила чисто оборонительный характеръ. Первая по времени изъ сохранившихся апологий—найденная не такъ давно (1889)—апология *Аристиды*, поданная имп. Антонию Благочестивому (а не Адриану, какъ думали раньше). Но гораздо знаменитѣе представленная нѣсколько позднѣе тому же императору апология перваго христіанскаго философа, мученика *Иустина*, въ которой онъ старается расположить императора въ пользу Х., выдавая последнее за новую философію, объявленную міру, и указывая на нравственную жизнь и вѣроподобныя чувства его приверженцевъ. Этими сочиненіемъ много пользовались въ позднѣйшія времена. Гораздо менѣе симпатична апология его ученика, *Татиана*, писавшаго уже въ эпоху Марка Аврелія («Слово къ единому») — первый примѣръ агрессивной апологии; въ ней ясно сказывается антикультурный характеръ того течения Х., къ которому принадлежалъ авторъ и которое языческимъ обществомъ отождествлялось съ Х. вообще. Татіанъ относится одинаково враждебно какъ къ художественной формѣ античной литературы, такъ и къ ея философскому содержанию; позднѣе онъ, впрочемъ, перешелъ въ ересь енкратитовъ, совѣщавъ такимъ образомъ, какъ истинный врагъ античности, ненависть къ культурѣ съ ненавистью къ природѣ. Прямой противоположностью Татіану былъ философъ-христіанинъ *Ленинаторъ*, относящійся тоже къ эпохѣ Марка Аврелія; ему онъ посвящаетъ очень красивое по формѣ и симпатичное по содержанию «Заступничество за христіанъ», въ которомъ онъ опровергаетъ въ особенности обвиненія, касающіяся такъ наз. тіеостовскихъ пршествъ и эдиповскихъ совоуплений (см. выше). Въ томъ же духѣ были относящіеся приблизительно къ тому же времени апологии *Феофила*, *Аполлониарія* и *Мелитона*; ближе къ Татіану примыкаетъ задорный памфлетъ *Ермія* противъ философовъ. Полемика съ язычниками была только одной стороной христіанской апологетики; другой была полемика съ еретиками. Не всегда эта полемика принимала литературныя формы, но специально гностическая ересь южна была вызывать литературную полемику, такъ какъ ея приверженцами часто были образованные люди, имѣвшіе въ своемъ распоряженіи всю сокровищницу греческой мудрости. Первый апологетомъ-ересологомъ былъ, насколько мы знаемъ, названный выше *Иустинъ*; его сочиненія противъ гностика *Маркіона* и «Скитанга противъ всѣхъ ересей» намъ не сохранились, но ими пользовался самый выдающійся изъ всѣхъ ересологовъ, *Ириней*, ученикъ апоетольскаго мужа Поликарпа, погибшій мученической смертію въ Ліонѣ во время Северовскихъ гоненій въ 202 г. Его главнымъ сочиненіемъ было «Обличеніе и опроверженіе клеветеннаго знанія (gnōsis)» въ 5 кн., обращенное противъ гностической ереси валентинианъ; до насъ оно дошло и въ

подлинныхъ отрывкахъ, и въ латинскомъ переводѣ. Ученикомъ Иринея былъ второй главный ересологъ *Ипполитъ*, бывшій въ Римѣ антипапой при Каллиствѣ и его ближайшихъ преемникахъ, заточенный въ Сардинію вслѣдствіе гоненій, разразившихся послѣ смерти Александра Севера, и тамъ умершій. Его главное сочиненіе: «Обличеніе всѣхъ ересей» (230 г.) состояло изъ 12 книгъ, изъ коихъ первая была известна давно, но ходила подъ именемъ Оригена (подъ заглавіемъ «*Philosophumena*»), а 4—10-я найдены въ 1842 г. Ипполитъ доказываетъ, что обличаемые имъ еретики черпали свое ученіе отчасти изъ греческой философіи, отчасти изъ мистерій, отчасти изъ астрологическихъ и магическихъ системъ; поэтому онъ предпосылаетъ своему обличенію изложеніе всѣхъ этихъ источниковъ ересей (отсюда специальное заглавіе первой книги).

Такова была христіанская апологетика въ обѣихъ своихъ отрасляхъ. Вторымъ полемъ литературной дѣятельности христіанскихъ писателей нашего періода была *доматика*, т. е. изложеніе христіанскаго ученія въ духѣ православной церкви. Видами догматической литературы были отчасти *трактаты*, форма которыхъ была заимствована изъ богатой философской литературы язычниковъ, отчасти *экзегезы*, т. е. пояснительныя статьи къ отрывкамъ, личностямъ или мотивамъ Писаній, форму которыхъ, заимствованную изъ комментаріевъ къ греч. философамъ, Филонъ Іудей еще въ эпоху Калигулы привнесъ къ Ветхому Завету; но, разумѣется, и апологетическія сочиненія, особенно антиеретическія, могли прямо или косвенно преслѣдовать догматическія цѣли. Къ догматистамъ принадлежатъ нѣкоторые изъ названныхъ выше апологетовъ, какъ *Иустинъ*, *Ириней*, *Ипполитъ*; но ихъ всѣхъ затмилъ такъ назыв. александрійская школа богослововъ, главнымъ образомъ *Климентъ* Александрійскій (такъ называемый въ отличіе отъ Климента, папы римскаго) и его ученикъ Оригенъ. На направленіе александрійской школы имѣло вліяніе то обстоятельство, что здѣсь находилась первая христіанская школа катихетовъ, о которой мы слышимъ (ею заведывалъ учитель Климента, бывшій стоикъ Пантень, а послѣ него самъ Климентъ; закрытая въ 202 г. по поводу Северовскихъ гоненій, она вскорѣ была вновь открыта), а затѣмъ и то, что здѣсь жива была еще традиція александрійской учености, какъ языческой, такъ и іудейской. Александрійцы стали преимущественно учеными среди христіанъ: ихъ дѣломъ было установленіе «христіанскаго гносиса», благодаря которому «знающій» христіанинъ (gnōstikos), пользуясь всѣми духовными преимуществами обыкновеннаго «вѣрующаго» (pistos), возвышается надъ нимъ сознательнымъ отношеніемъ къ своей религіи. Для установленія этого гносиса александрійцы пользуются всей сокровищницей античной философіи, въ которой они видятъ, подобно еврейскому закону, воспитательную мѣру Бога по отношенію къ человечеству до открытія ему христіанскихъ истинъ. Въ противоположность фалатникамъ въ подѣ Татіана, александрійцы были ревни-



тезисами сдвинуты античности (т. е. лучшей ее части) съ X.; они подняли христианскую образованность на такую высоту, что обвинения X. въ антикультурности стали отнынѣ безспорными. Впрочемъ, дѣятельность самого Климента была скорѣе подготовительнаго характера: своей «Рѣчью къ эллинамъ» онъ примыкаетъ къ апологетамъ, въ своемъ «Педагогѣ» развиваетъ принципы христианской нравственности, а въ своемъ главномъ сочиненіи «*Stromateis*» (т. е. «Ковры»: оригинальный титулъ данъ по пестротѣ содержанія) устанавливаетъ и обосновываетъ сущность христианскаго гнозиса (всѣ три сочиненія намъ сохранены). Настоящимъ догматистомъ былъ ученикъ Климента, великій Оригенъ (185—254, жертва гоненія Деція); онъ ввелъ въ христианскую литературу форму экзегезы и въ особенности тройной методъ толкованія Св. Писанія, по матеріи (sômatikôis), морали (psuchikôis) и по духу (pneumatikôis); въ философіи онъ былъ послѣдователемъ неоплатониковъ и отчасти Филова; главнымъ образомъ благодаря ему греческое ученое богословіе получило тотъ неоплатоническій характеръ, который смущалъ многихъ и подъ перомъ Оригена далъ нѣсколько рационалистическихъ выводовъ, поведшихъ къ отлученію автора отъ церкви еще при жизни александрійскаго синода (232), затѣмъ послѣ его смерти Римомъ (399) и константинопольскимъ соборомъ (553). Эти отлученія не имѣли вліянія на общую судьбу греческаго богословія; уничтожить его неоплатонизмъ оказалось невозможнымъ. Изъ многочисленныхъ сочиненій Оригена въ IV в. богословы Григорій Назианзинъ и Василій Великій сдѣлали выборку подъ именемъ «*Philokalia*»; намъ сохранены какъ она, такъ и много другихъ его сочиненій. Къ апологетамъ Оригенъ примыкаетъ своимъ опроверженіемъ «правдиваго слова» Целсуза (см. выше); опроверженіе это, однако, не особенно удачно, и его главный интересъ для насъ состоитъ въ томъ, что благодаря ему мы получаемъ точное представленіе объ опровергаемомъ сочиненіи.

Всѣ упомянутые писатели пользовались для своихъ сочиненій греческимъ языкомъ, который вообще былъ въ теченіе почти всего II в. языкомъ христианской проповѣди и переписки даже среди западныхъ общинъ. Первыми, писавшими на латинскомъ языкѣ, считаются римскій папа Викторъ и Аноллоній, изъ коихъ послѣдній произнесъ предъ римскимъ сенатомъ апологію X.; онъ нея намъ не осталось слѣда, Виктору же (по мнѣнію Гарнака) принадлежитъ сохранный подъ именемъ Кириана трактатъ «*De aleatoribus*». Если эти гипотеза справедлива, то оба названныхъ писателя оченъ замечательно открываютъ собой латинскую христианскую литературу: съ одной стороны — апологетика, съ другой, вмѣсто догматики — практическая мораль. Писателями художникомъ Викторъ, впрочемъ, не былъ; этого имени заслуживаютъ лишь два писателя, писавшіе въ началѣ III в. — Тертуллианъ и Минуцій Феликсъ. Первый — авторъ многихъ сочиненій какъ апологетическаго, такъ и моралистическаго и

догматическаго характера (въ области догматики онъ, впрочемъ, писалъ лишь трактаты; экзегеза лишь въ четвертомъ періодѣ принадлежала къ римской литературѣ); по своему характеру онъ напоминаетъ Таціана и подобно ему кончилъ жизнь еретикомъ (монтанистомъ); онъ былъ художникомъ слога, будучи преряженцемъ оченъ идущей къ его страстной натурѣ африканской латыни, этой крайней вѣтви азианизма. Отъ Минуція Феликса намъ сохранилось только одно сочиненіе, а именно апологія подъ загл. «Октавій», безъ сомнѣнія самая красивая изъ всѣхъ по формѣ; авторъ подражаетъ Цицерону, которому обязанъ въ значительной степени и содержаніемъ своего трактата; вообще онъ пытается обосновать X. скорѣе какъ философію, чѣмъ какъ религію, избѣгая всего, что въ виду своей сверхъестественности претитъ интеллектуалистическому настроенію римскаго общества. Таково было начало римской христианской литературы; ей расцвѣтъ относится къ обомъ слѣдующимъ періодамъ.

*Литература* (кромя нѣкоторыхъ сочиненій, приведенныхъ въ литературѣ къ предыдущему періоду). Renan, «*Histoire des origines du christianisme*» (т. V — VII, 1877—82; только до Марка Аурелія); Keim, «*Rom und das Christentum*» (1881); Aubé, «*Histoire des persécutions de l'église jusqu'à la fin des Antonins*» (1875); ero же, «*Histoire des persécutions de l'église. La polémique païenne à la fin du II siècle*» (1878); ero же, «*Les chrétiens dans l'empire Romain de la fin des Antonins au milieu du III siècle*» (1881); Allard, «*Histoire des persécutions pendant les deux premiers siècles*» (1885); ero же, «*Histoire des persécutions pendant la première moitié du troisième siècle*» (1886); Doucet, «*Essai sur les rapports de l'église chrétienne avec l'état Romain*» (1883); Ramsay, «*The church in the Roman empire*» (1894); Hardy, «*Christianity and the Roman government*» (1894); Лебедевъ, «*Эпоха гоненій на христианъ*» (1 изд., 1885; 2 изд., 1897). О юридической подлжности гоненій: Mommsen, «*Der Religionsstreit nach römischem Recht*» («*Historische Zeitschrift*», 1890); Le Blant, «*Les persécuteurs et les martyrs*» (1898); ср. русскую полемику, приведенную въ предыдущемъ §. Объ Антонинахъ см. Overbeck, «*Studien zur Geschichte der alten Kirche*» (1 тетр., 1875). Сомнительные адикты Адриана и Антонина Благочестиваго и несомнѣнно подложный Марка Аврелія оставлены нами безъ вниманія; въ пользу подлинности Адрианова адикта высказались Doucet, Lightfoot («*The apostolic fathers*», II, 1, 1889), Ramsay, Hardy, Harnack («*Texte und Untersuchungen*», XIII), Mommsen, въ пользу частичной подлинности Антонинова — Harnack. О Септиміи Северѣ см. еще Görres, «*Das Christentum und der römische Staat zur Zeit des Kaisers Septimius Severus*» («*Jahrbücher für protest. Theologie*», 1878). О христианской литературѣ: Norden, «*Antike Kunstprosa*» (т. II, 1898); Златинскій, «*Художественная проза и ея судьба*» («*Вѣстникъ Европы*», 1898, ноябрь); ero же, «*Цицеронъ въ исторіи европейской культуры*» («*Вѣстникъ Европы*», 1896, февр.).



Самый капитальный труд: Harnack, «Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius» (1893 и сл., в трех частях: первая дает инвентарь, вторая—хронологию, третья—связное изложение; к концу 1902 г. были напечатаны только первая часть и первая половина второй); затем Bardenhewer, «Patrologie» (1894); его же, «Geschichte der altkirchlichen Litteratur» (т. I, 1902); Schanz, «Geschichte der römischen Litteratur» (т. III, 1896; от Адриана до Константина Велик.); Муртов, «Нравственное учение Климента Александрийского».

§ 9. Третий период: эпоха универсальных поместий с целью разрушения христианской церкви, от смерти Александра Севера до единодержавия Константина Великого (235—325). Удерживая схематизацию предыдущего §, мы и здесь будем различать: А) внутреннюю жизнь христианской церкви, Б) отношение к Х. римского общества, В) отношение к нему римских властей и Г) историю христианской литературы нашего периода.

А) Внутренняя жизнь христианской церкви будет нами и здесь рассмотрена с трех точек зрения: с точки зрения экстенсивного, затем интенсивного распространения Х. и, наконец, с точки зрения развития церковной организации. 1) Что касается, прежде всего, экстенсивного распространения Х., то именно в этот период Х. получило в Римской империи тот численный перевес, который к его концу заставил римского императора признать его равноправность с другими религиями государства. Об отдельных провинциях можно сказать следующее. а) В Палестине происходит окончательное выделение Х. из иудейской среды. Блудная община иудео-христиан, избираемая в одинаковой степени и евреями, и прочими христианами, чуждась и гибнущая Х. только среди эллинского населения страны, но и там очень слабо; только благодаря содействию Константина христианам удалось получить в свои руки заветные святыни мѣстами. Митрополией была Кесария; впрочем, кесарийский епископ мнил соперником епископа Элиа (Адрианова города, основанного на мѣстѣ разрушеннаго Иерусалима, съ запретомъ евреямъ селиться въ немъ) въ руководители провинциальныхъ синодахъ. б) Въ Финикии дѣла обстояли немногимъ лучше; и здѣсь столпомъ Х. былъ греческій элементъ страны въ приморскихъ городахъ; внутри страны мы встрѣчаемъ Х. только въ Дамаскѣ, Пальмирѣ и Панадѣ, благодаря сильному проценту греческаго населенія. Митрополией былъ Тиръ; впрочемъ, финикійскіе синоды только въ этотъ періодъ обособились отъ палестинскихъ. На первый вселенскій соборъ Финикия послала одиннадцать епископовъ. в) Въ Сирии лежала столица восточнаго Х., «прекрасный городъ грековъ», какъ его называли, Антиохи, откуда ученье Христа начало свое шествіе по языческому міру. Въ данное время этотъ городъ былъ уже почти наполовину христианскимъ; кромѣ провинциальныхъ синодовъ сюда созывались еще великіе областные, съ участиемъ до 80 епископовъ со всего Зо-

стока, отъ береговъ Чернаго моря до Месопотаміи и Палестины включительно. Въ другихъ сирийскихъ городахъ Х. тоже было довольно распространено; на никейскій соборъ они отправили 20 епископовъ. г) Изъ Кипра на никейскій соборъ пошло три епископа; всѣхъ было, однако, больше; подробности намъ неизвѣстны. д) Въ Египтѣ, благодаря многочисленнымъ грекамъ и евреямъ, Х. было сильно распространено: христианъ было едва ли не больше чѣмъ евреевъ, т. е. больше миллиона. Епископовъ было при Афанасіи, т. е. къ концу періода, около сотни; епископальныхъ кафедръ намъ извѣстно около пятидесяти; на никейскій соборъ отправилось 29 епископовъ. Впрочемъ, Египетъ только въ теченіе этого періода переходить отъ пресвитеріальнаго строя къ епископальному, съ назначеніемъ епископовъ митрополитовъ, т. е. александрийскихъ епископовъ. Въ IV в. Х. впервые проникаетъ въ Абиссинію. е) Въ Киликіи митрополией былъ Тарсус, родина апост. Павла; число христианъ было значительно; на никейскомъ соборѣ Киликія была представлена десятью епископами. ж) Прочая Малая Азія была самой христианской изъ всѣхъ областей, подобно тому какъ раньше она была болѣе всѣхъ предана култу императора; здѣсь ясно сказывается, насколько этотъ послѣдній, въ смыслѣ универсальной религіи, былъ подготовленіемъ къ Х. Митрополиями были Кесарія (для Каппадокіи), Никомедія (для Визиніи), Анкира (для Галатіи), Лаодикея (для Фригіи), Иконій (для Писидіи и Ликавіи) и Ефесъ (для Малой Азіи въ тѣсномъ смыслѣ). Духовнымъ центромъ былъ долгое время Ефесъ; онъ остается таковымъ и въ рассматриваемый періодъ, но его значеніе внутри общехристианской церкви переходитъ къ Риму. з) На Балканскомъ полуострѣ христианизация подвигалась туго: на сѣверѣ дикія племена оказались мало восприимчивы къ той христианской проповѣди, которая была въ ходу въ тѣ времена (ея характеристику см. выше; секретъ христианской проповѣди для варваровъ былъ открытъ лишь Римомъ, на порогѣ среднихъ вѣковъ); что же касается греческаго населенія, то оно на своей родинѣ обнаруживало гораздо болѣе привязанности къ своей старой религіи, чѣмъ въ колоніяхъ и діаспорѣ. Къ названнымъ въ предыдущемъ § христианскимъ общинамъ прибавилось здѣсь немного. и) Въ Придунайскихъ провинціяхъ мы встрѣчаемъ Х. лишь въ нашъ періодъ; по причинѣ, упомянутой въ предыдущемъ пунктѣ, оно и здѣсь не пользовалось особеннымъ успѣхомъ. Въ восточныхъ провинціяхъ (Месия, Панноніи) греческая проповѣдь конкурировала съ римской, при чемъ, однако, послѣдняя превѣшивала; западная (Норикъ) вся зависѣла отъ Рима. і) Въ собственной Италіи, съ Сициліей, Х. было очень распространено. Уже въ 250 г. въ синодѣ, созванномъ папой Корнеліемъ противъ Новатіана, присутствовало 60 (исключительно италійскихъ) епископовъ; всѣхъ, стало быть, было около сотни, и языкомъ римской общины былъ со времени папы Фабіана (236—250) латинскій; до него греческій превѣшивалъ; папа Иппо-



лить, как мы видели, был еще греческим писателем. и) В *Верхней Италии* успехи Х. были довольно скромны: она тяготела не к Риму, а к Балканскому полуострову. Западная часть все была еще языческая; из восточных общин три главные—Равенна, Аквиея и Милан (Медіолан)—были основаны лишь к началу нашего периода. 1) В *Галлии* (ср. Бельгикой, Ретией и римской Германией) число общин было не очень велико: из существующих провинциальных синодов в Риме (313) и Арле (316), мы знаем, что к этому времени там было двадцать епископов. Распределение христиан было очень неравномерно: на юге христианское население в начале IV в., повидимому, уже задавило тону—в Бельгии самая значительная община, тврская, была в ту же эпоху очень скромна. м) Христианизация *Британии* была делом нашего периода; в эпоху Диоклетиановых гонений просиял британский первоученик Албан, имя которого хранит город St-Albans; синод в Арле (316 г.) имѣл членами трехъ британскихъ епископов—лондонского, юркскаго и линколнскаго. н) Для *северной Африки* от Триполита до океана наша эпоха была временемъ наибольшаго расцвѣта; она же была для нея временемъ усиленной христианизации. Карфагенская епископальная кафедра не уступала никакой другой во всей имперіи, кроме римской, чему, повидимому, не мало содействовала могучая личность епископа Киприана (ок. 250); впрочемъ, еще до него синодъ в Карфагѣ (ок. 220) собралъ до 70, синодъ в Ламбезѣ (не позже 240 г.)—до 90 епископовъ. Къ началу IV в. ихъ было уже болѣе 125. Распределение было въ географическомъ отношеніи почти такъ же равномерно, какъ и в Малой Азіи, но въ этнографическомъ очень неравномерно. «Быстрота распространения Х. въ этихъ провинціяхъ соответствовала быстротѣ его исчезновенія подъ гнетомъ ислама. Туземное населеніе берберовъ или совсѣмъ не было охристіанено, или очень поверхностно. Слѣдующій слой населенія, пуническій, повидимому сталъ болѣею частью христіанскимъ, но такъ какъ пуническій языкъ никогда не былъ церковнымъ и пунической библіи не было, то его христіанизация не была прочной. Третій слой, грекоримскій, вѣроятно весь принялъ Х., но онъ былъ слишкомъ тонокъ» (Гарнакъ). о) Х. *Испаніи* извѣстно намъ благодаря актамъ эльвирскаго синода, на которомъ присутствовало до 40 епископовъ; оно было тамъ довольно распространено, но въ нравственномъ отношеніи стояло очень невысоко. 2) Что касается *интенсивнаго распространения* Х. въ нашъ періодъ, то въ общемъ надо замѣтить, что древняя епископія далеко не то, что нынѣшняя; рядъ точныхъ данныхъ свидѣтельствуетъ, что епископіи въ 3000—4000 человѣкъ были редки, а бывали епископіи въ 150 и еще менѣе человѣкъ (еще въ концѣ IV в.). Цифровыя данныя мы имѣемъ только для римской общины, изъ коихъ видно, что при папѣ Корнеліи (около 250 г.) римская церковь имѣла 16 пресвитеровъ, 7 діаконовъ, 7 поддіако-

новъ, 42 аколутовъ, 52 члена низшаго клира (эксорцисты, начетчики и привратники) и свыше 1500 вдовъ и бѣдныхъ; державъ было въ 300 г. свыше сорока. На этомъ основаніи Гарнакъ опредѣляетъ численность римской общины въ 30000 членовъ; о ея значеніи краснорѣчиво свидѣтельствуетъ слово императора Деція, что онъ скорѣе примирится съ соперникомъ-императоромъ въ Римѣ, чѣмъ съ соперникомъ-епископомъ. Относительно распространения Х. въ различныхъ слояхъ населенія достаточно сослаться на сказанное въ предыдущемъ §, присовокупивъ, что различіе между культурнымъ уровнемъ язычества и Х. въ теченіе нашего періода уже почти исчезаетъ; это видно изъ вниманія, которое философы-платоники Платинъ удѣляетъ христіанскимъ догматамъ, въ сравненіи съ пренебреженіемъ, съ которымъ Цельсъ отзывался объ умственномъ содержаніи Х. По видимому, уровень языческой и уровень христіанской культуры идутъ на встрѣчу другъ другу: первый падаетъ, второй растетъ. 3) Относительно *внутренней организации церкви* слѣдуетъ замѣтить, что послѣ побѣды православной церкви надъ апостольски-пророческой реакціей монтизма, которую ознаменовалъ конецъ предыдущаго періода, послѣдовало новое усиленіе значенія клира, какъ обособленной части общины. Заслуживаетъ вниманія въ этомъ отношеніи епископъ папы Фабиана (236—250), который учредилъ низшій клиръ въ пяти степеняхъ (поддіаконовъ, аколутовъ, эксорцистовъ, начетчиковъ и привратниковъ) и раздѣлялъ свою общину на 14 приходовъ, соответственно съ административнымъ дѣленіемъ города Рима на regiones, опредѣляя въ каждый приходъ по одному діакону или поддіакону. Вскорѣ послѣ Фабиана папа Діонисій (259—268) опредѣлилъ епархіи (dioceses), подвластныя его митрополичьей кафедрѣ; этихъ была завершена церковная централизация Италіи, въ ожиданіи такой же централизации вселенской церкви. Эта послѣдняя тоже подвинулась впередъ за нашъ періодъ: изъ соперничающихъ съ Римомъ митрополій ефесская была сломлена, какъ мы видели, уже папою Викторомъ; теперь Риму представился случай выѣхаться въ дѣла также и антиохійской. Тамъ обнаружился расколъ между общиной и ея властолюбивымъ епископомъ Павломъ Самосатскимъ; по предложенію имп. Авреліана посредникомъ былъ избранъ римскій папа, и по его приговору Павелъ былъ смѣщенъ. Конечно, отъ этихъ выѣхательствъ до формальнаго главенства было далеко; Киприанъ Карфагенскій такового не признавалъ, да и другія митрополичьи и епископальныя кафедры отстаивали свою самостоятельность, ссылаясь на непрерывное апостольское преемство среди своихъ епископовъ, ради котораго были составлены апокрифическія таблицы епископовъ вплоть до какого-нибудь апостола-основателя.—Внутренняя централизация отдѣльных общинъ прогрессировала въ нашъ періодъ въ ущербъ общинному самоуправленію. Выборъ епископовъ отъ общины окончательно переходитъ къ клиру, какъ преимущественному носителю даровъ Св. Духа.



В некоторых областях Востока развивается институт так назыв. хорепископов (см.), т. е. епископов над христианами, разбланными в различных деревенских общинах; но городские епископы относятся к нему недоброжелательно, и он мало-по-малу упраздняется. Нить сомнений, что усиленію епископата значительно содействовали гонения нашего периода, направленные, как мы увидим, преимущественно против папской церкви; епископы-мученики были характерным признаком именно нашего периода, и они своей кровью запечатлели обаяние и святость своей власти. Другой причиной усиления епископской власти было право грехоотпущения, вновь подтвержденное и признанное за епископами вследствие победы над монотанитской ересью; третьей — право общины владеть имуществом, присвоенное не общине как таковой, а епископу, как ее представителю. Та христианская церковь, с которой Константин Великий заключил свой союз, была церковью епископальной, раздвоенной на митрополи и титовую — во всем только титовую — к своему римскому центру. О религиозной и церковной политике Константина см. XVI, 65.

Б) *Отношение языческого общества к Х.* значительно изменяется в наш период; это изменение одинаково касается как *простонародия*, так и образованной части общества. 1) Что касается первого, то обвинение христиан в *атеизме* остается в силе; с недопониманием христиане ни в какие компромиссы не входили, и хотя провинциальные синоды и старались удерживать втрусших от мученичества, достигаемого путем непочтительного обращения с предметами языческой вѣры, тем не менее такие случаи происходили часто и там, где они происходили, ожесточали народ. Случалось также, что какое-нибудь всенародное бедствие, приписываемое гнѣву богов, подавало повод к христианским погромам; но то единодушие между властями и обществом, которое наблюдается в предыдущем периоде, явно слабеет; замечается даже доброжелательное отношение к пострадавшим христианам и удерживание от добровольного мученичества. Содействует этому, без сомнения, то обстоятельство, что второй упрек, обращенный к христианам — во *враждебности к императору*, которому они отказывали в поклонении — уже не так ожесточал общество за эфемерных, случайно возникших императоров смутного периода народ застался далеко не так горячо, как некогда за своих обожаемых Антонинов. Наконец, третий упрек — в *нестовкости и жестокости к животным* — в наш период исчезает совсем; причиной этому — была, без сомнения, гораздо более открытая жизнь христиан, которые при Антонинов должны были скрываться со своей вѣрой и со своей обязанностью в замкнутом кругу единовѣрцев, а теперь, после продолжительного мира при Северах, перестали быть для язычников таинственным и страшным в своей таинственности обществом. Таким образом,

враждебность языческой среды против христиан держалась исключительно на том мифе, что боги их неавадят, а с ними и тех, кто им потворствует. Каждый случай, доказавший с точки зрения народной психологии немощь богов в сравнении с христианским Богом, увеличивал число обращаемых. Так как принципиального различия в мировоззрении языческой толпы и христианской толпы не было, то переход из одной в другую совершался легко и быстро. Особого рода затруднение представляло *войско*. Его религия, благодаря воинской присяге, была гораздо определеннее обыкновенной гражданской религии язычников; с другой стороны, те страшные бедствия, которые Рим испытывал от варваров именно в смутный период, естественно должны были породить миф, что те же боги, которые возвеличили Рим в былые вѣны за его благочестие, теперь карать его за богоотступничество, которое он проявил в дни своего христианского населения. Это миф выступал čímь дальше, тем сь бо́льшей силой; оно, повидному, было причиной гонений нашего периода. Действительно, все императоры-гонимые христиан были императорами военными; императоры «святые» гораздо доброжелательнее к ним относились, начиная уже с Александра Севера. 2) Что касается, затѣм, *языческой образованности*, то она была представителем той античности, которая была принципиально непримирима с Х.; но именно ее ряды стали быстро рѣдѣть начиная сь нашего периода. Не без основания Ренанс называет год смерти последнего из Антонинов «концом античного мира»; традиция античности держалась лишь в небольшом сравнительно кружке интеллигенции, преимущественно в философии; литературная полемика с Х. ведется не с точки зрения здравого смысла, как раньше, а с точки зрения философии, специально философии неоплатонической. Правда, и здѣсь мы не находим болѣе прежнего интеллектуализма, как не находим и культа здоровой природы: неоплатонизм čímь далѣе, тем болѣе принимает мистический характер, его приверженцы ищут опоры для ума в откровении, для нравственности — в аскезе. Интересен в этом отношении самый непримиримый противник Х., ученик Плотина, Порфирий (около 276). Установив богооткровенный характер философии (в своем юномеском сочинении: «Объ оракулах, как источник философии»), он специально против того откровения, на которое ссылались христиане, написал объемистое произведение в 15 книгах (уничтоженное в 448 г. по эдикту императоров Феодосия II и Валентиниана III), которое искорѣ вызвало возражения со стороны христианских писателей — Меволия Тирского, Евсевия Кесарийского, Аполлинария Лаодийского, Филосторгия и др. (нам эти возражения тоже не сохранились; тем, что мы знаем о сочинении Порфирия против христиан, мы обязаны Лактанциу, Августину и особенно Макарию Магниту, который своему язычнику влагает в

уста соображений, заимствованных у Порфирия). Ново у Порфирия то, что онъ Христа шадитъ, признавая его мудрымъ и почтеннымъ мужемъ, любящимъ боговъ, который самъ никогда себя богомъ не называлъ; все же Х., по его мнѣнію—злостное измышление учениковъ Христа. Христiанскія книги Порфирій изучилъ основательно и обстоятельно ихъ обличаетъ съ точки зрѣнія какъ философской, такъ и исторической критики; особенно любопытно его отношеніе къ еврейскимъ пророчествамъ, въ которыхъ онъ видитъ *vaticinia post eventum*. На той же точкѣ зрѣнія, какъ Порфирій, стоялъ и Иероклъ; и онъ въ своихъ «правдолюбивыхъ рѣчахъ» противъ христiанъ (въ 2 кн.; намъ онъ извѣстенъ только изъ возраженія Евсевія Кесарейскаго), проводя параллель между Христомъ и Аполлономъ Тіанскимъ, признаетъ благочестіе и богоугодность перваго и упрекаетъ христiанъ лишь въ томъ, что они не сумѣли оцѣнить какъ слѣдовало эту чисто человѣческую мудрость. А чтобы имѣть въ своемъ распоряженіи противовѣсъ Христу, неоплатоники ухватились за легендарную личность древняго мудреца Пнеагора; въ этомъ смыслѣ и съ этой цѣлью написанъ его биографію ученикъ Порфирія, Ямвлихъ. Вступивъ на эту почву, философы сами лишили себя своего лучшаго оружія противъ Х.; кто разъ допускалъ чудо и откровеніе, тотъ не могъ уже болѣе убѣдительно оспаривать Х., зародившееся въ откровеніи и выросшее на чудѣ. Неоплатоническая полемика была осуждена на безуспѣшность; тѣ принципы, которые одни только и дѣлали возможной борьбу съ Х. — принципы подлинной античности, какъ основаннаго на разумѣ культа природы въ ея силѣ, здоровьѣ и красотѣ—умерли еще раньше полнаго торжества креста надъ язычествомъ. Умерли они надолго; лишь эпохъ Возрожденія было суждено опять призвать ихъ къ жизни.

В) *Отношеніе римскихъ властей къ Х.* кореннымъ образомъ измѣняется съ началомъ нашего періода. Хотя вселенская церковная организація и существовала уже съ 180-го, приблизительно, года, но прошло съ тѣхъ поръ болѣе полутора вѣка, прежде чѣмъ эта перемѣна отразилась на самомъ методѣ, такъ сказать, гоненій. Римскія власти по прежнему имѣли дѣло съ отдѣльными христiанами, доказывавшими свою зловерность тѣмъ, что отказывали въ поклоненіи императору или смущали легкомысленный народъ новыми вѣрованіями и культами. Со смерти послѣдняго изъ Северовъ это отношеніе къ Х. измѣнилось; новый императоръ, провозглашенный войскомъ Максиминъ, сынъ простаго еракійскаго крестьянина и питомецъ войсковои религіи, рѣшилъ вернуть имперію къ ея прежнимъ богамъ и направилъ свои гоненія спеціально противъ христiанскаго клира, т. е. епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Наказаніе, однако же, было смягчено: вмѣсто казни, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, назначалось заточеніе. Этой карѣ подверглись въ 238 г. оба соперника-епископа Рима, Понтіанъ и Ипполитъ, что имѣло благотворнымъ послѣдствіемъ прекращеніе раскола въ римской общинѣ. Вообще го-

ненія Максимина, котораго далеко не признавали императоромъ, не успѣли чить универсальнаго характера. Послѣдствіемъ въ 238 г. опять наступило временіе нѣсколькихъ императоровъ, благопріятныя сившихся къ Х.; ихъ притѣру послѣ въ этомъ отношеніи и слѣдующій вой императоръ, второй послѣ Максимина варъ на римскомъ престолѣ, Филиппъ. Про него говорили даже, что онъ въ былъ христiаниномъ и тайно принима стіе въ христiанскомъ культѣ; это : основывающееся на свидѣтельствѣ Кесарійскаго и признаваемое въ новод де-Россіи, Алларомъ и др., мало вѣроятн Филиппъ ничего противъ христiанъ не принималъ, но все же полнаго мира ло. Въ 248 г. было отпраздновано 1 лѣтіе существованія Рима (Roma a какъ его по этому поводу называютъ *небахъ*); это событіе естественно в подъемъ языческаго духа, и такъ ка стіане оставались къ нему безучас ожесточеніе народа противъ нихъ. Д тельно, въ Александріи произошелъ хр ский погромъ, ознаменовавшійся смер тиреихъ мучениковъ (м-ковъ Митры : піона, м-ницъ Квинты и Аполлоніи завшихся поклониться языческимъ Войска Филиппа усмирили мятежъ; н рѣ онъ самъ погибъ, и римскій прест нялъ Децій. При немъ разразилось оу самыхъ страшныхъ гоненій, какія ког испытали христiане (251); онъ возво принципъ Максимина, но придалъ и универсальный, общеперскій характ торого они раньше не успѣли получить угрожалъ тогда сильнѣйшая опаснос роны готовъ; наказаніе безбожниковъ было поднятъ духъ оробѣвшаго населеи ганизаторомъ гоненія былъ, впрочемъ, Децій, а его гражданскій наместн Римъ, повзвѣтившій императоръ Валеріи него получили соотвѣтственные прика вители провинцій, и гоненія начались мѣстно по одному плану. Направлены о преимущественно противъ клира, ис императора было, чтобы всѣ подданные лись отъ Х. или же были наказаны : упорство. Наказаніями были, кромѣ заточеніе, конфискація имущества, т бичеваніе. Многие тогда измѣнили Х. бѣжали (между прочимъ кареагенск скопъ Кипріанъ, который, однако, изи убѣжища продолжалъ руководить свое вою), третьи удалились въ пустыню, вело къ усиленію именно тогда нача монашескаго движенія; но было и : мучениковъ. Гоненія, впрочемъ, пр лись недолго, и церковь вышла из хотя и съ уменьшеннымъ числомъ : женцевъ, но нравственно оздоровле окръпшая. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ и ненія возобновились по той же про когда Валеріанъ сталъ императоромъ Сначала мѣры воздѣйствія были п но вскорѣ онъ счелъ нужнымъ п : лить, приказавъ, чтобы всѣ члены в клира были подвергнуты казни, всѣ хри



сенаторы и всадники подвергнуты лишению правъ и наказаны конфискаціей имущества, всѣ знатныя женщины-христіанки—тоже приговорены къ конфискаціи и ссылке, а христіане-служители императорскаго двора—къ обращенію въ рабство и на полевую работу. Много мучениковъ создалъ этотъ эдиктъ; погибли, между прочимъ, римскій папа Сикстъ II и карфагенскій епископъ Кипріанъ. При Валеріанѣ началось распаденіе имперіи, продолжавшееся при его сынѣ Галліенѣ; послѣдній эдиктомъ прекратилъ гоненія въ 261—262 г. Для христіанъ наступила новая эпоха мира; Клавдій Готскій, сваситель имперіи, ихъ не трогалъ, а ея возстановитель Аврелианъ даже принялъ на себя посредничество въ антиохійскомъ спорѣ, чтобы поручить его римскому папѣ (см. выше). Слѣдующіе императоры, всецѣло поглощенные войной, поневолѣ послѣдовали ихъ примѣру; миръ съ христіанскою церковью не былъ нарушаемъ вплоть до реформатора имперіи *Диоклетіана*. Впрочемъ, и *Диоклетіанъ* не сразу послѣ своего востества на престолъ (285) объявилъ гоненія: первыя 17 лѣтъ прошли спокойно, такъ что церковный миръ послѣ Галліена продолжался цѣлыхъ 40 лѣтъ. Но релігіозныя реформы, которыми *Диоклетіанъ*—подобно основателю имперіи, Августу,—хотѣлъ ознакомить свое правленіе, сами собою повели его на путь запрещенія сначала манихизма, этого посредствующаго звена между культами Митры и Х., а затѣмъ и самаго Х. (302). Онъ началъ съ того, что заставилъ всѣхъ христіанъ, служившихъ въ войскахъ или при дворѣ, отречься отъ христіанства или же, въ случаѣ упорства, подать въ отставку. По опыту прежнихъ гоненій, *Диоклетіанъ* зналъ, что мученичества лишь увеличиваютъ обаянія Х. и способствуютъ его распространенію; его принципомъ было, поэтому, не доводить дѣло до казней. Прежде всего были разрушены христіанскія церкви, запрещены собранія, уничтожены священныя книги (по закону о магическихъ книгахъ); во второмъ эдиктѣ было приказано заключить въ тюрьму руководителей христіанскихъ общинъ, въ третьемъ—принудить ихъ къ отреченію отъ Х.; въ четвертомъ эдиктѣ та же мѣра была предписана и относительно мирянъ. Добрая часть слабыхъ и на этотъ разъ предпочла покинуть знамя креста, но зато оставшіеся вѣрными обнаружили ожесточенное сопротивленіе. Вопреки волѣ императора, они равнялись къ мученичеству, такъ что иногда даже язычники—отношеніе которыхъ къ христіанамъ, согласно сказанному выше, успѣло измѣниться,—ихъ изъ милосердія отъ него удерживали. Впрочемъ, гоненія приняли суровый характеръ только на Востоцѣ; на Западѣ рвеніе властей было значительно слабѣе, что позднѣе было приписано христіанскимъ симпатіямъ (или даже Х.) соправителя *Диоклетіана*, *Констанція Хлора*, отца *Константина Великаго*. Вскорѣ затѣмъ (305) *Диоклетіанъ* сложилъ съ себя власть. Смуты возобновились; изъ властителей разрываемаго на части имперіи только *Галерій*, бывший помощникъ и вдохновитель *Диоклетіана*, про-

должалъ его политику въ подвластной ему области Востока до 311 г.; но когда коалиція *Константина* и *Максенція* на Западѣ приняла угрожающій для него характеръ, то и онъ счелъ за лучшее уступить и разрѣшилъ христіанамъ свободу богослуженія, подъ условіемъ, чтобы они ничего не предпринимали противъ существующаго порядка. Такъ-то значеніе Х., какъ политической силы, было признано самою властью: слѣдующія событія еще болѣе его подчеркнули. Въ началѣ своего правленія *Максенцій*, чтобы расположить въ свою пользу римскій народъ, поддерживалъ въ Римѣ христіанъ; но, повидимому, онъ ошибся въ своихъ расчетахъ, такъ какъ вскорѣ счелъ за лучшее опираться на языческую часть населенія и преслѣдовать христіанъ. Гибели онъ все равно не избѣгъ: въ 312 г. онъ погибъ въ Тибрѣ, сражаясь съ *Константиномъ*. Антихристіанская политика *Максенція* принесла христіанамъ огромную пользу: благодаря ей, симпатіи всѣхъ христіанъ перешли на сторону *Константина*, война между нимъ и *Максенціемъ* получила значеніе борьбы Х. съ язычествомъ и, стало быть, его побѣда—побѣда Х. Дѣйствительно, ставъ, благодаря этой побѣдѣ, властителемъ Запада, *Константинъ* задумалъ наградить христіанъ за ихъ къ нему расположеніе; но для этого ему нужно было содѣйствіе властителя Востока, гдѣ послѣ смерти *Галерія* (311) началась борьба между обоими его соправителями, *Лициніемъ* и *Максиминомъ*. Послѣдній былъ ожесточеннымъ врагомъ христіанъ; гоненія противъ нихъ онъ продолжалъ въ своей области даже послѣ того какъ отъ нихъ отказался *Галерій*. Въ методѣ гоненій опять наблюдается перемѣна; мы видимъ начало тѣхъ принциповъ, которыхъ позднѣе держался послѣдній гонитель христіанъ, *Юліанъ Отступникъ*. Казней *Максимины* не любилъ, но къ увѣчьямъ прибѣгалъ нерѣдко; всего болѣе онъ старался поднѣять языческое жречество, чтобы создать изъ него противовѣсъ христіанскому клиру, поощрять полемическую литературу противъ христіанъ, награждалъ города, которые твердо держались языческихъ культовъ, и т. п. Напротивъ, *Лициній* считался другомъ и доброжелателемъ христіанъ; и вотъ, вмѣстѣ съ нимъ *Константинъ*, послѣ своей побѣды надъ *Максенціемъ*, условился издать эдиктъ о вѣротерпимости по отношенію къ христіанской религіи. Эдиктъ былъ изданъ въ Миланѣ, зимой съ 312 на 313 г.; онъ называется поэтому *миланскимъ эдиктомъ*. Принялъ его къ свѣдѣнію и *Максимины*, чтобы не сеориться съ *Константиномъ* до рѣшенія своего спора съ *Лициніемъ*; споръ этотъ, впрочемъ, вскорѣ былъ рѣшенъ, и побѣжденный *Максимины* недолго пережилъ свое пораженіе (313 г.). Теперь предстояла борьба между Западомъ и Востокомъ, между *Константиномъ* и *Лициніемъ*. Въ виду несомнѣнныхъ симпатій христіанъ къ *Константину*, *Лициній* счелъ полезнымъ заручиться расположеніемъ хоть языческой части населенія и объявилъ съ этой цѣлью новое гоненіе (323), возобновившее традицію *Диоклетіана*. Но борьба продолжалась недолго: въ 325 г. *Константинъ*, выступав-



ший открыто заступником христианъ и сражавшийся под знаменомъ Христа, одержавъ победу надъ Лициніемъ, которая сдѣлала его самодержцемъ всей римской имперіи. Христианскому культу была обезпечена свобода во всѣхъ частяхъ имперіи; вопросъ объ отношеніи императорской власти къ христианамъ и Х. вступилъ въ новый, послѣдній фазисъ.

Г) Расцвѣтъ *христианской литературы* продолжается въ нашемъ періодѣ на обоихъ языкахъ, при чемъ различіе между греческой и латинской литературой подчеркивается чѣмъ даже, тѣмъ болѣе. *Апологетическая* греческая литература въ своей антиязыческой отрасли мало даетъ о себѣ знать: подобно другимъ отраслямъ греческой литературы, и эта, достигнувъ своего совершенства, прекращается. Исключеніе составляютъ тѣ случаи, когда нападенія язычниковъ заставляютъ христианъ взяться за перо—какъ это было съ Порфиріемъ и Герокломъ. Ересиологическая апологетика продолжалась, какъ и самыя ереси, но безъ особаго блеска: такъ какъ жившіе въ нашемъ періодѣ новые противники православія не могли сравниться образованностью съ гностикомъ предыдущаго періода, то и его защитникамъ не приходило прибѣгать къ собственнотериторіальной полемикѣ. Время между гностическими и арианскими спорами было временемъ затихія для еретической и антиеретической литературы; писательство съ той и другой стороны было чисто публицистическимъ и не оставило слѣдовъ въ литературѣ. Дѣятельность Иринея и Ипполита продолжалъ лишь Елифаній, относящійся уже къ слѣдующему періоду. — Гораздо оживленнѣе и плодотворнѣе была дѣятельность *догматистовъ*, этого украшенія спеціально греческой церкви. Первое мѣсто занимаетъ тутъ школа Оригена, который и самъ, впрочемъ, отчасти уже принадлежить къ нашему періоду; особенно извѣстны два его ученика—*Дионисій Александрійскій* и *Григорій Чудотворецъ*. Первый—извѣстный намъ главнымъ образомъ благодаря Евсевію—интересенъ своей попыткой создать, въ противовѣсъ теоріямъ Эпикура, нѣчто въ родѣ христианской физики (въ сочиненіи «О природѣ»); его рационализмъ пришелся по вкусу арианамъ, и Аеавасію стоило не малаго труда оправдать его съ православной точки зрѣнія. Отъ Григорія Чудотворца осталось не особенно много, съ тѣхъ поръ какъ значительная часть сохранныхъ подъ его именемъ сочиненій была признана принадлежащей позднѣйшему еретику, Аполлинарію Лаодикейскому; среди подлинныхъ сочиненій первое мѣсто принадлежитъ его похвальному слову на Оригена; остальные—отчасти трактаты, отчасти экзегезы. Противникомъ Оригена былъ тирскій епископъ *Меводій* (павшій жертвой Максиміановыхъ гоненій въ 311 г.), одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ и вліятельныхъ христианскихъ философовъ; писалъ онъ о вѣчности, о воскресеніи, о свободѣ воли, о дѣятельности и т. д. Изъ его сочиненій лишь немногія сохранились въ греческомъ подлинникѣ, большая часть—въ старославянскомъ переводѣ. Онъ былъ очень из-

вѣстенъ среди христианскихъ писателей слѣдующаго періода (включая и Евсевія Кесарійскаго), которые часто пользовались имъ какъ источникомъ. Этотъ *Евсевій* стоитъ на границѣ между нашимъ періодомъ и слѣдующимъ. Родомъ изъ Палестины, онъ вслѣдствіе гоненій Галерія въ 309 г. долженъ былъ бѣжать въ Египетъ, но вернулся на родину послѣ победы Лицинія и возстановленія церковнаго мира и былъ епископомъ въ Кесаріи Палестинской до своей смерти въ 340 г. Это едва ли не самый плодотворный христианскій писатель нашей эпохи. Къ апологетамъ онъ примыкалъ своей полемической статьей противъ «Правдолюбивыхъ рѣчей» Герокла (см. выше подъ Б), которая намъ сохранилась въ сборникѣ сочиненій Филострата; но гораздо значительнѣе была его дѣятельность какъ писателя-догматиста. Сюда относятся оба его отчасти сохранившіяся изложенія христианскаго ученія—«*Protagaskeue*» («введеніе» къ изложенію Евангелія) и «*Evangeliêkê ardeixis*» («изложеніе Евангелія»), нашедшее въ 15 книгахъ. Въ этихъ книгахъ онъ обнаруживаетъ много эрудицію, которую черпаетъ, правда, изъ вторыхъ и третьихъ рукъ. Еще важнѣе Евсевій какъ писатель *церковной исторіи*. Эта третья вѣтвь христианской литературы началась, правда, еще въ предыдущемъ періодѣ, но только въ нашемъ достигла расцвѣта. Первый извѣстный намъ писатель церковной исторіи, *Ипполитъ* (*Hégésippos*), жилъ еще при Антонинѣ Благочестивомъ; его «*Валиси*» (*Nurpmpmata*) въ 5 кн. послужили Евсевію источникомъ для раннихъ временъ Х.; намъ онъ не сохранился, и ближайшій ихъ характеръ неизвѣстенъ. Лишь отчасти примыкаютъ къ церковной исторіи христианскіе хронографы *Ипполитъ* и *Секстъ Юлій Африканъ*. Хроника первого намъ сохранилась въ трехъ латинскихъ переводахъ; она содержитъ, по обязательному отысканію для христианъ принципу, хронологию библейскихъ событій, къ которымъ примыкаютъ событія античной исторіи, при чемъ табели римскихъ императоровъ противопоставляется табель римскихъ епископовъ. Въ томъ же духѣ была и хроника Юлія Африкана (при Северахъ); она имѣла огромное вліяніе на всю византийскую хронографію. Но то были хроники, да и не спеціально церковныя; «относу церковной исторіи» былъ все-таки *Евсевій*, отъ котораго намъ сохранилась подробная «*Церковная исторія*» (*Ekklesiastikê historia*) въ 10 кн., до побѣды Константина надъ Лициніемъ въ 325 г., со многими подлинными документами и съ экспертами изъ болѣе старинныхъ, потерянныхъ для насъ, сочиненій. Къ этой книгѣ примыкаютъ еще: біографія Константина Великаго въ 4 кн., очень панегирическаго характера, затѣмъ хроника въ 2 кн., чрезвычайно драгоценное для историка сочиненіе, и, наконецъ, «*Сводъ древнихъ мученичествъ*», въ 21 книгѣ; послѣдній потерявъ, но онъ легъ въ основу двумъ мартирологамъ V в., «*сирийскому*» 411 г. и «*иерусалимскому*» 440 (прибл.) г.

Окидывая взоромъ развитіе христианской литературы въ нашемъ періодѣ, мы убѣждаемся, что починъ Татіана не нашелъ по-



сѣдователей; Греція и подъ знаменемъ креста осталась Греціей и старалась, насколько это дозволяли тяжелыя времена, быть достойною образованности своихъ предковъ. Вся христіанская литература нашего періода, какъ оригенистическая, такъ и враждебная Оригену или безразличная къ нему, болѣе или менѣе прикосновенна къ философін, спеціально къ (нео)платонической, и старается такъ или иначе приписать ее со своимъ христіанскимъ міросозерцаніемъ. Въ этомъ отношеніи положеніе дѣлъ измѣнилось лишь въ слѣдующемъ періодѣ: обнаружившіяся раціоналистическіе элементы оригеновскаго богословія заставили иѣкопныхъ ревнителей православія относиться подозрительно къ оригенизму и ко всей «эллинской мудрости», ядръ которой Оригенъ, по словамъ Евліанія, «изрыгнулъ противъ вѣрующихъ». — Другое дѣло — *римская христіанская литература* нашего періода. Платонизмъ греческаго Х. онъ еще не коснулся; ученое богословіе въ духѣ Оригена проникло на Западъ лишь въ слѣдующемъ періодѣ; пока замѣтно лишь проникновеніе самой формы библейской экзегезы, да и то только къ концу періода (Викторинъ Пиктавійскій и Ретиній Августодунскій). Зато *апологетика* процвѣтаетъ, и притомъ въ обоихъ направленіяхъ, предначертанныхъ ее первыми достойными представителями. Минувшемъ Феликсомъ и Тертуліаномъ, т. е. классическомъ (цицерониановскомъ) и азіанскомъ. Продолжателемъ Тертуліана былъ его ученикъ *Кирианъ*, епископъ карфагенскій, котораго мы уже знаемъ, какъ одного изъ самыхъ видныхъ церковныхъ дѣятелей нашей эпохи и жертву Валеріанова гоненія въ 257 г. Къ антиязыческой апологетикѣ принадлежатъ его трактаты «Къ Донату» (противопоставленіе порочности язычества и чистоты Х.), «Къ Деметріану» (защита христіанъ противъ обвиненія, что ихъ богоотступничество — причина постигшихъ Римъ бѣдъ); защита очень уѣдистая именно въ ту эпоху и разсужденіе о томъ, «что идола не боги», воспроизводящее евангелистическое толкованіе античной міеологии, введенное въ христіанскую апологетику еще въ предшествующемъ періодѣ. Антиеретическая апологетика представлена трактатомъ «Объ единствѣ католической церкви» и еще рядомъ пастырскихъ посланій, выходящихъ предместомъ расколы Феликсисима и Новаціана. — Второе поколѣніе смутнаго періода представителей въ литературѣ не имѣло; но къ эпохѣ Діоклетіана принадлежатъ два видныхъ литератора, *Арновій* и *Лактанцій*. Первый былъ собственно риторомъ; когда онъ выразилъ намѣреніе перейти въ Х., епископъ потребовалъ отъ него литературнаго доказательства его намѣненнаго міросозерцанія; тогда онъ написалъ сохранившіяся 7 книгъ «*Adversus nationes*», въ коихъ первая двѣ содержатъ защиту Х. (такую же, какъ и трактатъ Кириана къ Деметріану), остальныя же — обличеніе язычества. Изъ всѣхъ апологій это самая несимпатичная; авторъ и въ христіанствѣ остался риторомъ, и притомъ довольно низкопробнымъ; въ послѣднѣхъ онъ пошелъ и грубъ. Съ

христіанскимъ ученіемъ онъ знакомъ лишь поверхностно и допускаетъ много ошибокъ, вслѣдствіе которыхъ его книги были поодиѣ признаны апокрифическими. *Лактанцій* былъ ученикомъ Арновія, но дѣйствовалъ въ одно время съ нимъ; по замыслу это лучший вообще изъ христіанскихъ писателей, восторженный поклонникъ и подражатель Цицерона (*Cicero christianus*, какъ его называли). Заглавія его сочиненій (о Божьемъ гнѣвѣ; о мірозданіи; руководство божественнаго ученія [*divinae institutiones*], въ 7 кн.) заставляютъ видѣть въ немъ догматика, но въ душѣ онъ апологетъ; уже Іеронимъ замѣтилъ, что онъ съ большимъ успѣхомъ обличалъ доки, чѣмъ развѣивалъ истину. Дѣйствительно, его главное сочиненіе въ значительной степени посвящено обличенію языческой религіи и философін и возвеличенію на ихъ счетъ Х. Но въ тоже время авторъ даетъ въ немъ первую попытку построенія христіанской морали, причемъ онъ въ основу кладетъ ученіе Цицерона объ обязанностяхъ и въ Х. видитъ лишь надстройку надъ языческимъ зданіемъ. Еще дальше пошелъ за нимъ въ этомъ отношеніи Амвросій. Первымъ, появившимъ принципиальное различіе между языческою моралью и христіанскою, былъ Августинъ. Лактанцію же приписывается историко-апологетическое сочиненіе «О смерти гонителей» (доказательство, что всѣ гонители христіанъ погибли злою смертію; много тенденціозныхъ извращеній, но и много драгоценныхъ свѣдѣній) и изящное стихотвореніе въ элегическихъ дистихахъ о птицѣ Фениксѣ. Наконецъ, къ апологетамъ долженъ быть причисленъ и поэтъ *Коммодіанъ*, время жизни котораго съ точностью опредѣлить нельзя; онъ интересенъ какъ первый христіанскій поэтъ, и притомъ поэтъ, сознательно отказавшійся отъ изящнаго стиха своихъ предшественниковъ-язычниковъ и писавшій оригинальнымъ полуметрическимъ, полуритмическимъ гексаметромъ, стоявшимъ близко къ народному стихосложенію его эпохи. Отъ него сохранились «стихотворная апологія» и «поученія»; въ христіанствѣ онъ слабъ, подобно Арновію, и подобно ему подвергся впоследствии цензурѣ. — Вторая отрасль христіанской литературы, *догматическая*, имѣетъ на Западѣ, какъ было сказано выше, не метафизическій, а моралистическій характеръ; во главѣ ея стоитъ въ нашу эпоху тотъ же *Кирианъ*, въ большей части своихъ трактатовъ («О добрыхъ дѣлахъ и милостивѣхъ», «О кѣности терпѣнія», «О зависти и недоброжелательствѣ», «О молитвѣ Господней», «О хвалѣ мученикамъ» и т. д.) и во многихъ пастырскихъ посланіяхъ; сюда же долженъ быть причисленъ и его современникъ, позднѣйшій расколуучитель *Новатіанъ*, отъ котораго намъ сохранились трактаты «О Троицѣ» и «О іудейскихъ лѣтвахъ» и два посланія къ Кириану въ пользу строгости церковной дисциплины по отношенію къ отступникамъ (*lapsi*), доказывающія серьезное философское и риторическое образованіе автора. Къ концу III в. относится дѣятельность епископа пиктавійскаго (въ Штиріи) *Викторина*, умершаго мученикомъ, вѣроятно въ Діоклетіаново го-



неніе. Онъ интересенъ для насъ какъ первый экзегетъ западной церкви, первый, перенесшій въ римскую христіанскую литературу тотъ методъ толкованія Писанія, который на Востоку былъ введенъ Оригеномъ. Намъ изъ его комментаріевъ сохранилъ вполнѣ лишь одинъ, а именно комментарий къ Апокалипсису, да еще часть комментарія къ книгѣ Бытія, подъ заглавіемъ: «De fabrica mundi». Къ апологетамъ-ересіологамъ Викторинъ примыкаетъ своимъ трактатомъ «Противъ всѣхъ ересей», который (по Гарнаку) дошелъ до насъ среди трактатовъ Тертуліана. О *Лактанціи* см. сказанное выше. Последнимъ писателемъ нашей эпохи былъ жившій при Константінѣ августодунскій епископъ *Ретіцій*; подобно Викторину, и онъ былъ экзегетомъ и написалъ комментарий къ «Пѣсни пѣсней», о стилѣ котораго Іеронимъ отзывался очень дурно. Намъ онъ, какъ равно и сочиненіе Ретіція противъ Новатіана, не сохранился.

**Литература.** Большинство сочиненій, приведенныхъ къ предыдущему §, затрогиваютъ и нашъ періодъ; сверхъ того должны быть упомянуты: Allard, «Les dernières persécutions du troisième siècle» (1887); Aubé, «Les chrétiens dans l'empire Romain de la fin des Antonins au milieu du troisième siècle» (1881); Boissier, «La fin du paganisme» (2 т., 1891); Seeck, «Geschichte des Unterganges der antiken Welt» (1897, сл.); Preuss, «Kaiser Diocletian und seine Zeit» (1869); Burckhardt, «Die Zeit Constantin des Grossen» (2 изд., 1880); Flasch, «Constantin der Grosse» (1891); Эллискій, «Раннее христіанство и римская философія» («Вопросы философіи и психологіи», 1903); Ehrhard, «Die altchristliche Literatur» (1900); Monceaux, «Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne depuis les origines jusqu'à l'invasion arabe» (1901, сл.); Садовъ, «Древнехристіанскій церковный писатель Лактанцій» (1895; ср. также отзывъ объ этой книгѣ В. В. Болотова, 1900).

§ 10. *Четвертый періодъ. Эпоха переломъ Х. нады язычествомъ и постепеннаго искорененія послѣдняго, отъ Константина Великаго до Юстиніана.* Такъ какъ въ эту эпоху Х. и язычество мѣняются ролями и предметомъ гоненій (за исключеніемъ краткой реакціи при Юліанѣ Отступникѣ) дѣлается послѣднее, то исторію отношеній къ Х. римскаго общества и римскихъ властей въ это время читатель найдетъ въ статьѣ Язычество.

В. Эллискій.

§ 11. *Очеркъ христіанскаго опроверженія въ первые три вѣка существованія христіанской церкви.* Приступая къ изложенію общаго хода церковной догматической мысли въ древней церкви, необходимо указать, въ какомъ смыслѣ, съ православной точки зрѣнія, можно вообще говорить о «исторіи догмата» или «исторіи вѣроученія». Православная церковь вѣруетъ, что Христомъ и Его апостолами преподавае все, что нужно знать человеку для благоугожденія Богу и спасенія души, и что полное, правильное пониманіе преподаваемаго всегда было обозначено для церкви руководительствомъ Св. Духа и всегда

существовало. А такъ какъ *правильное* пониманіе можетъ быть только одно, то и православная вѣра не сокращалась, не расширялась и не мѣнялась въ своемъ содержаніи, поскольку послѣднее носить догматически-обязательный для вѣрующаго характеръ; церковь, въ разныя времена своего историческаго существованія, устами различныхъ пастырей, учителей и соборовъ лишь различными *словами* или *терминами* формулировала свои догматы. Эти различныя формулировки обуславливались необходимостью оградить вѣроученіе отъ возникшихъ по временамъ неуравновѣсныхъ толкованій или пониманій его отдѣльными лицами, такъ назыв. еретиками; по содержанію же всѣ онѣ тождественны. Такимъ образомъ, если о томъ или другомъ пунктѣ вѣроученія церкви извѣстной эпохи не высказывается вовсе, то не потому, чтобы она этого пункта вовсе не знала и не исповѣдывала, а потому, что говоритъ о немъ, за отсутствіемъ недоумѣній и разногласій, было незачѣмъ. Если тотъ или иной мыслитель излагаетъ извѣстный пунктъ догматическаго ученія (т. е. ученія, даннаго въ Откровеніи, какъ необходимое для спасенія души) не въ тѣхъ словахъ, какія признаются церковью за образцовую формулу догмата, то мы должны или интерпретировать его формулу согласно съ церковной, или признать даннаго писателя еретикомъ, хотя бы общеобязательной церковной формулы въ его времена вовсе не существовало. Въ основѣ такого общаго воззрѣнія съ философско-психологической стороны лежатъ убѣжденіе, что *понятіе* и *слово* не одно и тоже. Понятіе «единосущія», напр., могло существовать раньше, чѣмъ изобрѣтено было слово «единосущій»; могло быть время, когда съ этимъ же самымъ словомъ соединили другой смыслъ, чѣмъ какой потомъ за нимъ закрѣпила церковь; но это не мѣшало церкви исповѣдывать во всѣ времена то ученіе, которое потомъ она условилась выражать словомъ «единосущій». Съ богословской стороны это воззрѣніе покоится 1) на мысли, что Духъ Святый во всѣ времена дѣйствовалъ въ церкви и 2) на томъ, что правильная вѣра необходима для душевнаго спасенія; следовательно, думать, что тотъ или иной догматъ до такого-то собора *по содержанію* не существовалъ, или понимался церковью иначе, чѣмъ определено на соборѣ, значитъ думать, что Духъ Святый попускалъ христіанъ до невѣдѣнія или заблужденія, при которомъ невозможно самое спасеніе. Исторически церковь оправдываетъ свой взглядъ, указывая: 1) на то, что древняя церковь не признавала за собою силъ и права разнѣвать догматы по существу и 2) всегда считала себя въ правѣ анафематствовать еретиковъ минувшихъ временъ, даже если при жизни ихъ почему либо не судили и не осудили; 3) на то, что далеко не всѣ догматы вообще подвергались общеобязательной формулировкѣ вселенскаго собора, что однако не мѣшало и во мѣшало имъ существовать (число таинствъ определено на Востоку и на Западъ въ XII вѣкѣ одинаково и независимо). Въ зависи-



сти отъ такого взгляда, консервативное православное богословіе вовсе не говорить о «исторіи догмата», какъ такового, а лишь о *«историческомъ изложеніи догматовъ»* или объ *«исторіи догматической формулы»*. Далѣе, православная церковь принимаетъ, помимо вѣчной и всегда себя равной догматики, еще обширную область богословскаго *мнѣнія*, по вѣдѣ вопросамъ теоретическаго Х., на которые Откровеніе и преданіе ясныхъ отвѣтовъ не даютъ. Тутъ возможно и вполнѣ законно *дѣйствительное* разногласіе, но зато и окончательнаго общеобязательнаго рѣшенія здѣсь не можетъ быть, и для душевнаго спасенія его не нужно. Западноевропейская наука и съ нею нѣкоторые православные писатели (напр. покойный Вл. С. Соловьевъ) смотрятъ на дѣло иначе, допуская въ церкви догматическое развитіе въ строгомъ смыслѣ этого слова. Теорія этого развитія принимается одинаково и католичесствомъ, и протестантствомъ, но излагается этими лагерями не одинаково. Исповѣдующіе ее православные писатели приписываютъ къ католической ея формулировкѣ, писатели невѣрующіе—къ протестантской. Какъ богословская теорія, она впервые (1849 г.) была сформулирована перешедшимъ въ католичество протестантомъ Ньютаномъ, съ цѣлью оправдать всѣ тѣ пункты католическаго ученія, которые ставились ему на счетъ протестантами, какъ новые. Ортодоксальные протестанты объясняютъ, при ея помощи, именно эти новыя или казущіяся имъ новыми въ католичествѣ ученія; крайніе заставляютъ при ея помощи создаваться почти изъ ничего всю христіанскую догматику, путемъ мифологизаціи (Штраусъ) или филиалін идей (Бауръ). Католики начали со слабо-опасливаго отношенія къ этой теоріи, но скоро перешли къ восторженному, такъ какъ она давала возможность оправдать несомнѣнно новыя даже для католичества ученія, напр. о непорочномъ зачатіи (отвергаемомъ величайшими католическими авторитетами — Фомой Аквинатомъ и Бонавентурой). Ультрамонтане излагаютъ эту теорію такъ: вся сумма догматовъ вѣрена была цѣлкомъ церкви, но не сразу, не вѣсьми и не всегда сознавалась. Отдѣльные догматы пролаивались сперва въ видѣ мѣтѣй, постепенно развивались въ адекватную своему содержанию формулу путемъ строгаго умозрѣнія учителей церкви, авторизовались апостольскимъ престоломъ и такимъ образомъ становились изъ *«божественныхъ»* — *«церковныхъ»*, изъ *«матеріальныхъ»* (догматы *in potentia*) *формальныхъ* (догматы *in re*). Католики-либералы учатъ, что руководима Духомъ Святымъ церковная мысль не только выясняла постепенно догматы, данныя въ началѣ, но и открывала новыя, и даже противныя старымъ догматическимъ положеніямъ, авторизуемыми затѣмъ апостольскимъ престоломъ; таково, по ихъ мнѣнію, естественная судьба всякаго догмата, и такое развитіе они даже считаютъ признакомъ живою церкви (къ этой послѣдней формулировкѣ примыкаетъ Вл. Соловьевъ). Такъ какъ древняя церковь отвергала догматическое развитіе, то, очевидно, эта теорія,

въ числѣ другихъ католическихъ нововведеній и противныхъ древности ученій, должна оправдывать сама себя, т. е. сама она должна себя признавать за догматъ, несознававшійся и даже отвергавшійся церковью до половины XIX в. Еретикомъ съ точки зрѣнія этой теоріи можетъ считаться лишь лицо, отсутствующее отъ сознаваемаго уже въ церкви, т. е. сформулированнаго и надлежаще авторизованнаго догмата; невѣдѣніе или погрѣшность въ догматахъ до того, какъ они станутъ «церковными», душепагубными не признается. По существу, и православное, и неправославное воззрѣніе допускаютъ вполнѣ объективное изложеніе фактической стороны дѣла, такъ какъ въ концѣ концовъ освѣщеніе этихъ фактовъ сводится къ вопросу: возможно ли тождество понятій при разности словъ?—вопросу, который долженъ быть рѣшаемъ уже не исторической наукой.

Христіанское ученіе вышло изъ береговъ одной вѣковой религіозной стихіи, чтобы перелиться въ другую; первую, иудейство, оно признало своей колыбелью—вторую, язычество, оно стремилось подчинить себѣ, вытѣснить, замѣстить собою. Понятно, что при такомъ положеніи дѣла *«нѣтъ»* самоопредѣленіе Х. должно было предшествовать внутреннему: Х., прежде всего, должно было точно отличить себя отъ всего, что не оно, чтобы предотвратить обратное впаденіе въ иудейство или заглушеніе ростковъ евангельскаго сѣмени приматой, но не истребленной языческой сорной травой. Формальное рѣшеніе давалось безъ труда: Х. признавало себя откровенной религіей Бога-Творца и Спасителя; итакъ, все, что не входитъ въ это (писанное и неписанное) откровеніе, для Х. (какъ для религіи) не нужно; все, что ему противорѣчитъ, ему враждебно. Слѣдовательно, практически задача сводилась къ опредѣленію объема признаваемаго Х. Божественнаго Откровенія, а въ частности выступали вопросы: А) объ относительномъ вѣсѣ иудейскаго и специфически христіанскаго Откровенія и объ отношеніи Откровенія Б) къ естественнымъ религіямъ, В) къ личному религіозному творчеству и Г) къ разуму и его высшему проявленію—наукѣ. Въ предѣлахъ настоящей статьи не входитъ подробное изложеніе вопросовъ о томъ, какъ и когда сложились принятые въ церкви рѣшенія; мы здѣсь представимъ лишь самыя эти рѣшенія и укажемъ попутно главные памятники и главные лица, участвовавшіе въ ихъ разработкѣ.

А) Отношеніе церкви къ иудейству и къ Ветхому Завету приблизительно къ 140 г. опредѣлилось слѣдующимъ образомъ: догматическое значеніе получило посланіе къ Евреямъ, гдѣ проводится взглядъ, что Ветхій Заветъ, и какъ Писаніе, и какъ фактъ, есть откровеніе истиннаго Бога, но что въ немъ же самъ Богъ, сдѣланы ясныя указанія, что значеніе его—лишь временное; вышѣ, съ пришествіемъ Сына, Ветхій Заветъ, какъ законъ и какъ обрядъ, отицается, объявленъ «изветшавшимъ», отслужившимъ свое назначеніе. Взглядъ, тождественный съ сейчасъ изложеннымъ, находимъ у св. Юстина мученика, въ



диалогъ съ Трифоновъ иудеемъ (записанъ ок. 150 г.). Вѣчный, непреходящій смыслъ Ветхаго Завета церкви находить въ его пророчествахъ и прообразахъ; поэтому она выдвигаетъ въ немъ на первый планъ книги пророковъ и историческіе отдѣлы, въ противоположность евреямъ, для которыхъ на первомъ мѣстѣ стояло всегда Пятикнижіе закона. Это—православный центръ. Православная *правая* представлена такъ наз. назареями; они не считаютъ законъ и обрѣзаніе обязательными для спасенія, по крайней мѣрѣ для христіанъ изъ язычниковъ; исповѣдуютъ безсмысленное зачатіе Христово; апостола Павла признають за истиннаго, равноправнаго двѣнадцати, апостола; но, будучи по рожденію иудеями, они продолжаютъ исполнять законъ Моисеевъ, насколько это возможно, изъ почтенія къ преданію отцовъ, и косо смотрятъ на христіанъ-иудеевъ, отстающихъ отъ «законной праведности» и не обрѣзающихъ своихъ дѣтей. Еще далѣе вправо стоятъ еретики-евіониты (обличаемые, между прочимъ, въ посланіяхъ св. Игнатія Богоносца): они считаютъ обрѣзаніе необходимымъ для спасенія всѣмъ и каждому, Христа считаютъ хотя Мессіей, но простымъ человѣкомъ и сыномъ Іосифа, въ апостолѣ Павлѣ видятъ вреднаго лжеапостола. На православной *левой* видятъ авторовъ посланія Варнавы и посланія къ Діогнету. Тутъ признается, что Ветхій Заветъ данъ Богомъ истиннымъ, но все его еврейское пониманіе и исполненіе есть заблужденіе. Богъ не только теперь не хочетъ, а никогда не хотѣлъ обрѣзанія по плоти, жертвъ животныхъ и плодовъ землины и т. д. Подъ запрещенными для употребленія въ пищу животными Богъ разумѣлъ различные грѣхи, подѣ жертвами—духъ сокрушенъ и т. д. Жертвы еврейскія, какъ и языческія, показываютъ грубость понятія о божествѣ, будто бы нуждавшемся въ человѣческихъ приношеніяхъ. Еще далѣе влѣво встрѣчаемъ еретики-маркіониты: они учатъ, что не только иудейское пониманіе Ветхаго Завета неудобно Богу истинному, но и самый Богъ, давшій этотъ заветъ—иной, низшій богъ, не тотъ, что открылся въ Заветѣ Новомъ. Изъ канона для маркіонита отпадаетъ не только Ветхій Заветъ, но и большая часть Новаго: кодексомъ истиннаго Откровенія признается только искаженное евангеліе Павлова ученика, Луки, и десять посланій ап. Павла (исключены посланія къ Тимошею, Титу и Евреямъ).

Относительно исторіи этихъ партій и выработкѣ этихъ взглядовъ зачѣмъ только, что построенія на этотъ счетъ тюбингенской школы (см.) должны быть по меньшей мѣрѣ сильно ограничены. Если къ началу II в. существовали всѣ четыре евангелія, если большая часть литературы, которую Бауръ считалъ примирительной и псевдонимной, оказывается подлинной, то, очевидно, контрасты между Павломъ и Петромъ или Іакобомъ никогда не были рѣзки; «примирительныхъ» взглядовъ, оказывается, держались они сами. А это заставляетъ, въ свою очередь, признать, что дальнѣе Павлова универсализма лежали въ проповѣди самого Христа; ибо иначе едва

ли двѣнадцать апостоловъ съ логичнымъ сердцемъ бросили бы ученіе Учителя, чтобы идти за вчерашнимъ фарисеемъ и гонителемъ христіанъ. Универсалистическія нареченія евангелій Луки и Іоанна (впрочемъ, подобныя имъ есть и у Матвея, и у Марка) не «христинисмы» Христу, а дѣйствительно принадлежатъ Ему.

В) По отношенію къ языческимъ, естественнымъ религіямъ X. увасѣдовало иудейскій взглядъ: Богъ истинный есть лишь Одинъ, Творецъ міра; итакъ, всякая религія, исповѣдующая бога не-творца, есть религія ложная и дѣло демоновъ—или въ томъ смыслѣ, что демоны сами, являясь людямъ и вселяясь въ идоловъ, обманомъ довели людей до служенія себѣ, какъ богамъ; или въ томъ смыслѣ, что они внушили падшему человечеству ложное представленіе о божествѣ и довели его до почитанія, вмѣсто Творца, тварей или даже созданныхъ демонами направленныхъ воображеній (первое представленіе преобладаетъ, но за второе, какъ кажется, стоитъ ап. Павелъ—Рим. 1, 18 слѣд., 1 Корин. 8, 4 и 10, 19 слѣд.). Но, объявляя всѣ религіи, кромѣ ветхозавѣтной, за явленія демоновъ въ падшемъ человечествѣ, церковь столкнулась съ вопросомъ: откуда же взялись въ этихъ религіяхъ представленія и ученія, сходныя съ богооткровенными (потомъ Девадіона, понятіе о Единомъ Высшемъ Диміургѣ, о явленіи боговъ на землѣ въ видѣ людей, о концѣ міра чрезъ всемірный пожаръ)? Отвѣтъ былъ: эти ученія у грековъ суть или заимствованія отъ евреевъ, или глупая память о первоначальномъ откровеніи, общемъ всему человечеству. Итакъ, частицы истинны есть въ языческихъ религіяхъ, но лишь постольку, поскольку эти религіи соприкасаются съ христіанскимъ откровеніемъ (въ этомъ отношеніи полной противоположностью X. явился языческій неоплатонизмъ, признавшій откровеніе источникомъ истинной философіи, но исключавшій изъ области его какъ разъ откровеніе христіанское: Порфирій выдѣлялъ откровеніе божества, вмѣсто христіанскаго Писанія, въ оракулахъ: Ямвлихъ и Юліанъ Отступникъ искали тайнаго самооткровенія Божества въ миамахъ всевозможныхъ религіи, кромѣ X.). Отсюда ясно, что въ нихъ нечего искать какихъ-либо откровеній въ дополненіе къ библіи и евангелію; важно для христіанина не столько содержаніе этихъ истинныхъ положеній въ язычествѣ, сколько самый фактъ ихъ существованія, дающій нѣкоторый отвѣтъ на недоумѣніе: неужели милосердный Богъ оставилъ все до-христіанское человечество въ безпросвѣтнотѣ мракѣ?

В) По отношенію къ личному религіозному творчеству вопросъ ставился для церкви такъ: возможны ли въ послѣваостотское время пророки, приносящіе новыя откровенія, и если возможны, то какъ ихъ отличить отъ лжепророковъ? Церковь отвѣчала: апостольскій вѣкъ былъ исключительнымъ вѣкомъ откровенія, въ который сообщено было все, что нужно знать для спасенія. Все, писанное послѣ нихъ, неизмѣримо ниже; пророки-догматики въ будущемъ невозможны. Словомъ, въ раздѣлкѣ съ языческими рели-



гіями церковь ограничила Ветхимъ и Новимъ Заветами область писаннаго откровенія для прошлаго; въ раздѣлѣ съ личнымъ релігіознымъ творчествомъ, стоявшимъ передъ нею главѣйше въ видѣ гностицизма (см.), она ограничила тѣмъ же двумя Заветами область писаннаго откровенія и для будущаго. Но гностицизмъ рѣдко выступалъ открыто; черная элементъ для своихъ построеній изъ всевозможныхъ философій и мифологій (поимено собственной фантазіи), онъ стремился выдать ихъ въ свѣтъ подъ флагомъ тайнаго апостольскаго преданія. Итакъ, церковь должна была отдѣлять подлинное апостольское преданіе отъ подложнаго; отсюда понятно, какъ важно было для нея установить новозавѣтныи канонъ (ветхозавѣтныи взять были отъ іудейства). Подлинность апостольскихъ писаній удостовѣрялась для церкви іерархическимъ преданіемъ, восходящимъ непрерывной цѣпью къ самимъ апостоламъ; такимъ образомъ догматическій вопросъ о достовѣрности тѣхъ или другихъ литературныхъ памятниковъ, какъ сокровищницъ новозавѣтнаго откровенія, совпадалъ съ историко-литературнымъ — о подлинности ихъ апостольскаго происхожденія. Поэтому и полемика съ гностицизмомъ сводилась къ указанію на то, что апостольское происхожденіе гностическихъ ученій недоказано и недоказуемо, а противорѣчіе или новаторство ихъ по отношенію къ подлинно-апостольскимъ памятникамъ очевидно; въ этомъ ихъ лучший судъ, избавляющій церковь отъ необходимости пускаться въ ихъ философскій анализъ и критику (Ириней). Отвергнувъ апостольское происхожденіе гностическихъ ученій, церковь указывала, даже, ихъ истинные источники въ несогласныхъ съ откровеніемъ мнѣяхъ и философій, и тѣмъ довершала свою критику (Ипполитъ). Иной видъ релігіознаго творчества представляютъ собою пророки, какъ вдохновенные вѣстники гѣтва или милости Божіей, прорицатели, обличители; такіе будутъ возможны всегда. Но по отношенію къ нимъ надо помнить текстъ 1 посланія Іоанна: «не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть». Если пророкъ говоритъ въ изступленіи, обнаруживаетъ неевангельскія нравственныя понятія (вемилосердіе къ падшимъ, преувеличенный аскетическій духъ, дикую жажду мученичества) или говоритъ не отъ имени Бога-Творца и Іисуса Христа во плоти пришедшаго, или если въ его вѣщаніяхъ сквозитъ своекорыстіе, или если дѣла его расходятся со словами — это лжепророкъ («Ученіе 12-ти апостоловъ», гл. XI). На такомъ базисѣ церковь отразила возникшее во второмъ вѣкѣ *монтанистское* движеніе, пытавшееся удержать въ церковной жизни во что-бы то ни стало *харизматическія* должности апостольскаго вѣка, безсознательно замѣнила истинное пророческое вдохновеніе — нантіе Духа Святого — божественнымъ или искусственнымъ экстазомъ, замѣствованнымъ у фригійскихъ жрецовъ-экстазистовъ (см. Монтанизмъ).

Г) Едва ли не самымъ важнымъ по своимъ послѣдствіямъ антомъ церковной мысли II—III вв. была установка отношеній откровенія

къ разуму и наукъ человѣческой. Главное назначеніе человѣка на землѣ — спасти свою душу; для спасенія души надо вѣровать, и истинно вѣровать; апостолы и христіане первыхъ поколѣній были болѣею частью люди неученые, между тѣмъ они были образцы истинной вѣры и несомнѣнные святые (т. е. спасенные). Напротивъ, ученый и интеллигентный кругъ въ большинствѣ своихъ представителей смотрѣлъ на евангеліе свысока, какъ на «безуміе» (1 Корин. 1, 18 слѣд.) и суетвѣріе. Отсюда въ церкви должно было явиться мнѣніе, что для спасенія души развитой разумъ и наука не только не нужны (ибо вѣра возможна и безъ нихъ), а даже вредны, такъ какъ внушаютъ умственную гордость и затрудняютъ смиренное принятіе откровенной, превышающей разумъ «Божіей премудрости» (1 Корин. 1, 24). Самъ апостолъ Павелъ не отвѣтственъ за этотъ взглядъ: по его мнѣнію не «мудрость земная» сама по себѣ отвращаетъ отъ евангелія, а нравственная глухота, обращающая лишь на службу собѣ земную мудрость («слово крестное юродство *погибашимъ*», которые «мнищеся быти мудрыми, безумѣли» [Рим. 1, 22], а «*призванными*, злѣнами и іудеями, Христосъ—Божія Сила и Божія премудрость»; см. всю 1 главу первого посланія къ Коринѣ); но взглядъ этотъ несомнѣнно былъ; онъ засвидѣтельствованъ и язычниками (Цельза говоритъ: «христіане твердятъ всѣмъ и каждому: не изсѣдуи, а вѣруй; мудрость міра есть зло, а хороша глупость» и т. п.), и христіанами (Климентъ Александрійскій говоритъ: «многіе стараются прочесть отъ алянской философіи, точно дѣти отъ буки, боясь, что она совертитъ ихъ съ истиннаго пути»). Когда эти строки писались, и даже ранѣе, правота взгляда апостола языковъ была доказана тѣмъ, что въ церковь вступилъ рядъ лицъ развитыхъ, образованныхъ и талантливыхъ не менѣе язычника Цельза или гностика Валентина, и доказавшихъ своими писаніями, что образование само по себѣ не приводитъ ни къ вѣрѣ, ни къ ереси. Эти люди были философы-апологеты: Аристидъ, Юстинъ, Лампаргъ, Аполлоній и другіе. Они замѣтили, что хотя христіанская проповѣдь имѣетъ всецѣло нефилософскую форму, но ставить и рѣшаетъ тѣ же самые вопросы: гдѣ причина и цѣль міра? откуда зло? къ чему назначенъ человѣкъ и что онъ долженъ дѣлать? что ждетъ насъ за гробомъ?—которыми искони задавалась философія. Но философія была удѣломъ избранныхъ и крайне рѣдко давала своимъ adeptамъ нравственную крѣпость, спокойное убѣжденіе, что я знаю, что я и что я долженъ дѣлать. А евангеліо было всѣмъ доступно и его принятіе дѣйствительно вело къ нравственному перерожденію. Отсюда апологеты вынодаты, что Х. есть истинная, Богомъ открытая философія, открытая потому, что разумъ человѣческій оказался не качественно непригоденъ, а количественно слабъ для рѣшенія своихъ высшихъ запросовъ; *содержаніе откровенія*, такимъ образомъ, по существу *раціонально*. Если люди не могли найти сами это содержаніе, то главнымъ образомъ потому,



что человеческий разум был поврежден грѣхом; что это такъ, ясно изъ того, что ближе всего подходили къ истинѣ философы, меньше всѣхъ грѣшившіе (Сократъ). Какъ въ языческихъ религіяхъ, такъ и въ ученіяхъ философовъ есть крупныя истины, и не только вслѣдствіе заимствованій у Моисея, но и въ силу однородности разума человѣческаго разуму божественному: всѣмъ людямъ видѣрено «сѣмь Слова» божественнаго (spiritus loquitur emphyron; ср. ученіе о созданіи человѣка по образу Божію). Все предлагаемое въ Х. согласно съ разумомъ, и наоборотъ, все истинно разумное въ язычествѣ согласно съ Х.; Сократъ и Гераклитъ были христианами до Христа, Платонъ былъ аттичскій Моисей. Если не все *кажется* разумнымъ въ Х., то это обманъ демоновъ: въ высшемъ смыслѣ разумно все, и задача богословской науки — вскрыть эту высшую разумность на пространствѣ всего откровенія. Что это такъ, доказывается пророчествами о чудесныхъ, т. е. будто бы неразумныхъ событіяхъ. Неразумное не можетъ быть реальнымъ: если эти пророчества сбывались (Христосъ воистину родился отъ Дѣвы), то это знакъ, что они были разумны въ высшемъ смыслѣ слова. Кажущаяся неразумность тутъ даже неизбежна, ибо предсказаніе чудеснаго события есть чудо само по себѣ: ходъ вещей, разумный въ высшемъ смыслѣ слова, можетъ предузнать и обыкновенный человѣкъ. Этими мыслями апологеты создавали церковный *гнозисъ* или *методику православнаго богословія*, такъ какъ или устанавливался принципъ, что философія вообще *приложима* къ религіи, а совершенная философія *тождественна* съ нею; создать такую философію есть высшая задача для христіанскаго мыслителя. Откровеніе можетъ и должно быть формулировано при помощи категорій разума, философскими терминами (принять это положеніе было тѣмъ легче, что уже ап. Іоаннъ считалъ возможнымъ для изложенія ученія о Сынѣ Божіемъ взять платоническо-филосовскій терминъ — Логосъ). Однако, приступая къ такой работѣ, богословъ (это слово создано апологетами) долженъ постоянно контролировать себя откровеніемъ; если ему не удастся найти формулу, сохраняющую за философскими терминами ихъ всегдашній научный смыслъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ точно отбѣчающую содержанію вѣры, то онъ долженъ признать *свою* частію неудачу, свою слабость, неумѣлость, и только; если выяснится, что наши философскія понятія неприменимы къ содержанію вѣры безъ искаженія его, то, значитъ, надо реформировать самую философію. Кто поступитъ обратно и станетъ ломать самое откровеніе, чтобы подогнать его подъ мѣрку того, что ему представляется или въ философіи считается неизмѣннымъ и неизбѣжнымъ для разума понятіемъ — тотъ еретикъ и долженъ выйти изъ церкви, такъ какъ онъ поставилъ свой умъ выше откровенія и выше ученія церкви.

Такимъ образомъ церковь еще на зарѣ своего существованія приняла всѣ мѣры къ охраненію вѣреннаго ей сокровища вѣры отъ всевозможныхъ искаженій и вредныхъ

воздѣйствій со стороны окружающихъ духовныхъ стихій: не отвергая огуломъ ни одной изъ нихъ, она поставила свое откровеніе какъ мѣрку изъ истины и аки, ихъ удобности или неудобности Богу. Вопросъ о томъ, выдержала ли церковь на дѣлѣ свою точку зрѣнія, или же чуждые элементы мало по малу просочились въ нее, модифицировали, даже вытѣснили первоначальное содержаніе вѣры, и ставъ на его мѣсто, aut bona, aut mala fide стали провозглашаться самою церковью какъ ея откровеніе — есть интереснѣйшій и важнѣйшій вопросъ исторіи христіанскаго вѣроученія; отвѣчать на него съ достаточной доказательностью можетъ только соотвѣтственная наука въ полномъ ея составѣ. Въ протестантской, мало вѣрующей и невѣрующей наукѣ распространѣнъ взглядъ, что церковь своего принципа не выдержала, что ея вѣроученіе, организація, ея догматы, таинства, обряды представляютъ изъ себя *затѣянную* форму эллинизации Х., какъ гностицизмъ представлялъ *молниеносную* ея форму. Знакомыя съ аргументаціей этого взгляда, необходимо помнить, что для ея убѣдительности важно не количество вышнихъ чертъ и словъ, перенесенныхъ изъ языческихъ культовъ въ христіанскій: нужно доказать, что эти черты перенесены съ *сохраненіемъ ихъ языческаго смысла*, чуждаго первоначальному христіанскому вѣроученію. Песоматно, что Х., будучи внутреннимъ *перерожденіемъ* міра, не могъ всего было и хотѣло быть его *реформой* въ буквальномъ смыслѣ слова, т. е. измѣненіемъ во что бы то ни стало *его античныхъ формъ*. Напротивъ, церковь стремилась по возможности *меньше ломать снизу*, но по возможности *все* наподнять своимъ, новымъ, внутреннимъ содержаніемъ. Какъ Х. не боялось обращать вчерашніе языческіе храмы въ свои церкви, такъ оно не боялось и другихъ *античныхъ* заимствованій. Но если мы приглядимся къ безчисленнымъ пунктамъ сходства, то увидимъ, что или сходство чисто вѣншее, или данное воззрѣніе или учрежденіе обще язычеству не только съ позднѣйшей, а и съ древнѣйшей церковью, и слѣдовательно, съ точки зрѣнія вѣрующаго, относится къ тому «разсѣянному слову истины», которое уже апологеты находили въ языческомъ мірѣ. Для протестантской гиперкритики, строящей себѣ своего Христа и свое первоначальное Х., совершенно убѣдительно указаніе, наприм., на то, что воззрѣніе на евхаристію, какъ на духовную пищу, дающую вкушающему безсмертіе, мы не находимъ «раньше, чѣмъ въ четвертомъ евангеліи». Для православнаго же, для котораго «подлинное» Х. тождественно съ новозавѣтнымъ, это доказываетъ, что «воззрѣніе» это проповѣдано самимъ Спасителемъ; если нѣчто сходное есть въ язычествѣ (надписи на педеняхъ мумій «онъ ѣсть Бога», отождествленіе Діониса съ жертвеннымъ животнымъ, которое участники оргій разрывали и съѣдали, чтобы слиться съ существомъ бога и т. п.), то, значитъ, тутъ было въ язычествѣ какъ бы предчувствіе истины. Если цѣлитель Асклепій и нѣкоторые другіе боги записаны въ язычествѣ



«спасителями» и «человѣколюбцами»; если эллинистическій культъ душъ представляетъ множество чертъ, тождественныхъ съ православными обрядами погребенія и поминовенія усопшихъ; если православное «богоявленіе» зовется точнѣе такъ какъ одинъ изъ праздниковъ Діониса (Epiphania); если самый терминъ «тайнство» взятъ безъ переменъ съ языческихъ «мистерій» (mysterion, teletai) — то тутъ заимствованіе идетъ не дальше словъ и формъ, не дальше, чѣмъ въ заимствованіи языческаго зданія подлѣ христіанскую церковь. И Христосъ есть «Спаситель», но Онъ спасаетъ не отъ того, отъ чего спасалъ Асклепій, и инымъ путемъ. Эллины чтитъ и поминали умершихъ, *чтобы они не забывали о себѣ живыми*, не пугали и не вредили (по кр. мѣрѣ первоначально), а христіане — *чтобы поддерживать общеніе любви между живыми и умершими*, какъ между церковною земною и небесною и т. д. Въ иныхъ случаяхъ недостаточное знакомство или, лучше сказать, слабость чужія послѣдствія ученыхъ къ смыслу особенно восточнаго вѣровоззрѣнія доводитъ ихъ здѣсь до грубыхъ ошибокъ, тѣмъ болѣе, что постоянно надо различать церковное отъ вульгарно-христіанскаго пониманія дѣла; послѣднее нерѣдко впадало въ дѣйствительное язычество и магізмъ, и сама церковь объявляла его тогда *догматизмомъ и суевѣріемъ*. Но только глубокая неспособность выжить въ восточное воззрѣніе могла навести, напр., Штрауса на мысль, что зачатіе Спасителя отъ Духа Святого однородно съ языческими мѣрами о любовныхъ похожденіяхъ боговъ. Что касается эллинизации Х. въ смыслѣ подчиненія его греческой философіи, то тутъ довольно замѣтить одно: послѣдствіемъ такого подчиненія должна бы была явиться *рационализация* навсѣкъ всей догматики (ибо античная философія вообще и воспринятая церковью въ частности была, какъ мы видѣли, въ основѣ рационалистична); между тѣмъ тѣ же протестанты и невѣрующіе находятъ, что догматика вселенскихъ соборовъ навсѣкъ «иррациональна» (православный скажетъ, что она превосходитъ разумъ, сверхрациональна).

Апологеты узаконили философскую, а съ ней и вообще научную работу въ церкви: Климентъ Александрійскій далъ этюды по православному богословію, Оригенъ далъ первую цѣльную систему. Одновременно началась разработка двухъ основныхъ догматовъ теологическаго богословія: о Троицѣ и о Богочеловѣкѣ, составившая главный трудъ церковной мысли въ эпоху вселенскихъ соборовъ. Первый былъ формулированъ окончательно на второмъ вселенскомъ соборѣ (см. Троица, Монархизмъ, Аріанство, Единосущіе); надъ вторымъ догматомъ работали соборы съ трети по шестой (см. Несторіанство, Монофизитство, Моноелитство и Христосъ, вторая половина статьи).

**Литература.** Сильвестръ, «Опытъ православнаго догматическаго богословія съ историческимъ изложеніемъ догматовъ» (5 тт.). Изъ протестантскихъ сочиненій по исторіи догмата вообще: Бавръ, «Lehrbuch der Dogmengeschichte» (1867) и «Vorlesungen über

die christliche Dogmengeschichte» (1865—67); Harnack, «Lehrbuch der Dogmengeschichte» (1897); Loofs, «Leitfaden z. Dogmengeschichte» (1893) и мн. др. Католики: Dion. Petavius, «De theologicis dogm.» (4 т.); съ либерально-католической точки зрѣнія Kuhn, «Ehrenrettung des Dionysius Petavius und der katholischen Auffassung der Dogmengeschichte» (въ «Theol. Quartalschrift», 1850); F. J. Zobl, «Dogmengeschichte der katholischen Kirche» (1865); Klec, «Lehrbuch der Dogmengeschichte» (1837); Möhler, «Symbolik» (9 изд., 1884); противъ него Baur, «Der Gegensatz des Katholicismus und Protestantismus». Объ отдѣльных пунктахъ вѣровѣнія и учителяхъ см. литературу особенно въ «Патрологіи» Bardenheuer'a, подлѣ соответственными графами.

Б. Меліоранскій.

#### Христианство въ Абессиніи.

Въ Аксумскомъ царствѣ Х. появляется уже въ IV в., хотя царь долго оставался язычникомъ. Въ торговое государство давно стекались и жители южной Аравіи и греки, давно появились здѣсь и еврейскія (см. Фалаша), и христіанскія общины; каждая изъ нихъ стремилась къ распространенію на счетъ мѣстныхъ жителей. Въ іудейство обращаются нѣкоторыя области (напр. Саміенъ); въ самомъ Аксумѣ Х. въ половинѣ IV вѣка находятъ доступъ ко двору. Греческія житія и зависящія отъ нихъ въ данномъ случаѣ эвюпскія называютъ просвѣтителемъ Зеономъ свв. Фрументія и Эдессія. Сохранилось помянутое Констанціемъ къ царямъ Абессиніи Анзанъ и Сазанъ, которыхъ римскій императоръ называлъ «братями почтенѣйшими»; оно содержитъ предостереженіе противъ св. Фрументія, поставленнаго св. Аванасіемъ Вел. въ аксумскіе епископы; Констанцій, какъ аріанинъ, интригуетъ противъ православнаго епископа. Въ то же время, если вѣрять Филосторгію, Констанцій отравилъ аріанина Теофила въ южныя страны для упроченія аріанства; онъ посѣтилъ и Аксумское царство. Однако, какъ Анзана и Сазана, такъ и ихъ ближайшіе преемники Эла-Амида и Эзана (?), продолжали оставаться язычниками. Первыми царями, обратившимися ко Христу, абессинцы называютъ Абреха и Ацбеха, а иностранные источники (Іоаннъ Ефесскій, Малала, Кедринъ и др.) говорятъ объ обращеніи по обѣту какого-то царя Ксенодона (вѣр. испорченное τὸν ἰσὼ Ἰσδών), вслѣдствіе удачной войны съ невѣрными арабскими царемъ Даміаномъ при императорѣ Юстинѣ, и о присылкѣ послѣднимъ еп. Іоанна паромонарія съ духовенствомъ. Это извѣстіе не можетъ быть принято въ полномъ объемѣ и вѣроятно заключаетъ въ себѣ смѣшенія и недоразумѣнія. Во всякомъ случаѣ къ VI в., по Космѣ Индоплову, «Аксумъ и вся окрестность» были строго-христіанскими; царь Элесвой (Ἐλεσβας), называемый абессинцами Калебомъ, предпринимаетъ походъ въ Южную Аравію съ цѣлью отмищенія іудействующимъ гонителямъ христіанъ. Аксумское царство было тогда южнымъ оплотомъ Х. Возможно, что между именами Элесвой и Эла-Ацбеха существуетъ связь, тѣмъ болѣе, что имя другого



«просвѣтителѣ», Абреха, можно видѣть въ современникѣ Эзесвоя-Казеба—Авраамъ, насальномъ князѣ тафарскомъ въ Аравіи. Впрочемъ, «Абреха и Аббеа»—имена, подозрительныя по этимологіи («освѣтилъ», «просвѣтилъ»). Эфиопскіи житія и лѣтописи много говорятъ о прибытіи «въ 5 году Эла-Амиды» девяти преподобныхъ изъ Римской имперіи. Они положили начало монашеству по уставу св. Пахомія Вел. и Шенути, и «оправославили вѣру», т. е. вѣроятно обусловили торжество монофизитскаго ученія, которое съ этихъ поръ навсегда утвердилось въ Абессиніи. Эти 9 преподобныхъ объединяютъ тѣхъ египетскихъ и сирійскихъ миссіонеровъ, которые явились распространителями монофизитства въ концѣ V в.; церковная терминологія заставляетъ видѣть значительную роль Сиріи въ абессинскомъ Х. Основанные этими миссіонерами монастыри были центрами дальнѣйшаго распространенія Х. въглубь страны. Просвѣщеніе области Шоа относится уже къ XIII в. и къ дѣятельности св. Такла-Хайманота. Въ настоящее время эфиопская государственная церковь съ успѣхомъ насаждаетъ Х. въ новыхъ своихъ южныхъ провинціяхъ до оз. Омо и Каффы; галласы крестятся массами. О современномъ состояніи Х. въ Абессиніи—см. Эфиопская церковь. См. Dillmann, «Zur Geschichte d. Axumit. Reiches IV—VI Jahrh.» (Б., 1880); Водотовъ, «Описание 4-й эфиоп. рукописи дух. акд.» (СПб., 1900).

*В. Тураевъ.*

#### Христианство въ Средней Азии.

—Х. проникло въ Среднюю Азію изъ Персіи, куда оно было принесено сирійцами; сирійскій азыкъ остался языкомъ богослуженія какъ у персидскихъ, такъ и у среднеазиатскихъ христіанъ. Принятіе Х. римскими императорами вызвало гоненіе на христіанъ въ Персіи и переселеніе части христіанъ на Востокъ; съ 334 г. упоминается христіанскій епископъ въ Мервѣ. Въ V в. принятіе персидскими христіанами несторіанства и разрывъ ихъ съ Римомъ и Константинополемъ примирило съ ними персидскихъ царей; съ тѣхъ поръ распространеніе Х. въ Средней Азии было главнымъ образомъ дѣломъ несторіанъ, хотя въ этомъ дѣлѣ принимали нѣкоторое участіе іаковиты и, въ меньшей степени, православные сирійцы (мелькиты). Въ несторіанскихъ синодахъ 410—671 г. участвовали митрополиты и епископы Мерва, Герата и др. Распространеніе Х. среди турковъ началось въ VII в.; въ томъ же столѣтіи Х. проникло въ Китай (повидимому, морскимъ путемъ); памятникъ въ Китаѣ—камень съ китайско-сирійской надписью въ Си-ань-фу (781). Несторіанскія общины были въ Средней Азии и въ періодъ господства ислама; въ X в. упоминаются христіанскія селенія Вазкердъ (въ горахъ къ Ю отъ Самарканды) и Винкердъ (около мѣста впаденія Чирчика въ Сыръ-дарью). Въ 1007 г. Х. принялъ народъ керантовъ въ Монголіи; въ XII в. была учреждена митрополія въ Капгарѣ, которой была подчинена также южная часть Семирѣчья. Къ XIII—XIV вв. относятся христіанскія кладбища съ сирійскими надписями, открытыя въ 1886 г.

въ Семирѣчьи (около Токмака и Пишпекъ) и въ 1902 г. въ Кульджинскомъ краѣ; несторіанскія селенія существовали въ XIII в. и въ сѣв. части Семирѣчья. Въ началѣ XIII в. было много христіанъ среди кочевыхъ наймановъ (въ западной части Монголіи) и осѣдлыхъ уйгуровъ. Слухи о распространеніи Х. на дальнемъ Востокѣ вызвали въ Европѣ представленіе, что нашествія съ Востока, которымъ подвергался мусульманскій міръ въ XII и XIII вв., были дѣломъ христіанъ; получила широкое распространеніе легенда о священникѣ Іоаннѣ, будто бы соединявшемъ въ себѣ достоинство царя и перовищенника. Христіанскіе керанты, найманы и уйгуры имѣли значительное вліяніе при дворѣ Чингизъ-хана и его преемниковъ въ Китаѣ, Средней Азии и Персіи; о бытіи несторіанъ въ Монголіи подробно говорятъ путешественникъ Рубрукъ (1253 г.). Въ XIV в. съ несторіанствомъ вступаютъ въ борьбу католическая пропаганда; возникаютъ католическія епархіи въ Пекинѣ, Алма-Атѣ (около Кульджи, см. XXXIV, 203) и Самаркандѣ; вслѣдствіе развитія торговли проникаютъ въ Среднюю Азію и христіане другихъ исповѣданій; на берегу оз. Иссык-Куль былъ армянскій монастырь, въ которомъ показывали мощи св. апостола Маттея. Успѣхи ислама и буддизма въ XIV в. прекратили дѣятельность какъ несторіанскихъ, такъ и другихъ христіанскихъ миссіонеровъ. Кровавое гоненіе на христіанъ упоминается въ 1338 г. (въ Семирѣчьи и Кульджинскомъ краѣ), но оно продолжалось недолго; преданіе о насильственномъ истребленіи остатковъ Х. Тимуромъ не подтверждается письменными источниками. Х. исчезло постепенно, вслѣдствіе препренія сношеній со странами христіанской культуры, не оставивъ по себѣ никакихъ существенныхъ слѣдовъ, кромѣ алфавита сирійскаго происхожденія, перешедшаго отъ уйгуровъ къ монголамъ и маньчжурамъ, и нѣкоторыхъ культурныхъ словъ.

*Литература.* G. Oppert, «Der Presbyter Johannes in Sage und Geschichte» (2 изд., Б., 1870); Zarncke, «Der Presbyter Johannes» («Abb. der phil.-hist. Classe der kön.-sächs. Ges. der Wiss.», VIII, № 1); Д. Хвольсонъ, «Предварительныя замѣтки о найденныхъ въ Семирѣченской области сирійскихъ надгробныхъ надписяхъ» («Зап. Вост. Отд. Арх. Общ.», т. I); D. Chwolson, «Syrisch-Nestorianische Grabinschriften aus Semiretschje, nebst einer Beilage über d. türkische Sprachmaterial dieser Grabinschriften von Dr. W. Radloff» (СПб., 1890); ето же, «Syrisch-Nestorianische Grabinschriften aus Semirjetschje» (Neue Folge, СПб., 1897); ето же, «Сирійско-тюркскія несторіанскія надгробныя надписи XII и XIV стол., найденныя въ Семирѣчьи» («Восточныя замѣтки», СПб., 1895); J. Guidi, статья въ «Zeitschrift der Deutschen Morg. Ges.» (т. XLIII, стр. 388—414); В. Бартольдъ, «О Х. въ Средней Азии въ до-монгольскій періодъ» («Записки Вост. Отд. Арх. Общ.», т. VIII).

*В. Бартольдъ.*

**Христианство у германцевъ.**—Когда Феодосій Великій доставилъ Х. по-



ложение государственной религии (392 г.), оно уже успѣло пустить глубокіе корни среди народовъ, фактически независимыхъ отъ римской имперіи и даже враждебныхъ ей. Отношенія римлянъ и германцевъ сложились не изъ однихъ военныхъ дѣйствій. Съ Рейна и Дуная, гдѣ жило многолюдное и культурное смѣшанное населеніе, изъ такихъ центровъ умственной жизни, какъ Colonia Agrippina, Magniacum, Vindonissa, Aquae Aureliae, Castra Regina, Singidunum, Marcianopolis и др., въ глубь германскихъ дѣсовъ шла могучая культурная струя. Кромѣ оживленныхъ пограничныхъ сношеній, существовали и другіе пути воздѣйствія римской образованности на германскихъ варваровъ. На римскую службу поступали цѣлыя племена, а съ I в. до Р. Хр. два важнѣйшихъ слоя римскаго населенія—войско и крестьянство—постоянно стали пополняться варварами, и особенно германцами (см. Поселенія варваровъ, XXIV, 661). Немало германцевъ, проводившихъ долгіе годы на римской службѣ и вполне усвоившихъ образъ мыслей и обычай римлянъ, возвращались на родину и дѣлались здѣсь ревностными пионерами римскаго просвѣщенія. Большую роль въ насажденіи среди германцевъ римской культуры играли плѣнные, массами попадавшие послѣ удачныхъ войнъ на территорію имперіи; съ другой стороны немало римскихъ провинціаловъ и солдатъ уходило въ плѣнъ готами, франками, бургундами и другими сосѣдями имперіи. Насколько важное значеніе для распространенія Х. среди варваровъ могли имѣть римскіе плѣнники, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что великій апостолъ готскаго племени Вульфилъ родился въ семь плѣнныхъ малоазійскихъ провинціаловъ. Пока Х. находилось въ положеніи гонимой вѣры, распространеніе его между германцами не могло быть значительно; но въ IV в. оно дѣлается государственной религіей, и потому каждый варваръ, приобщавшійся къ римской культурѣ, почти неизбежно долженъ былъ получить наставленіе въ новой вѣрѣ, какъ существеннѣйшую часть этой культуры. Въ отношеніи имперіи къ варварамъ съ момента торжества Х. надъ язычествомъ и союзу римскаго правительства съ могущественной христіанской церковной организаціей, входитъ новая черта—пропаганда Х., и притомъ въ той формѣ, которая въ данный моментъ господствовала при дворѣ. Вотъ почему одни варвары получили Х. по аріанскому вѣроученію, другіе—по православному. Съ этой пропагандой были связаны жизненные интересы имперіи: проповѣдь евангелія если и не уничтожала напора варваровъ на границы имперіи, то все-таки нѣсколько укрощала ихъ дикость, а въ счастливыхъ случаяхъ дѣлала ихъ вѣрными союзниками имперіи.

Восточная группа германцевъ \*) приобщалась къ Х. ранѣе западной, и еще до распада церкви на никейскую и аріанъ. Въ первой четверти IV в. число христіанъ среди *готовъ* было уже настолько значительно,

что они могли отправить своего епископа Теофила на никейскій соборъ (325 г.). Ученикомъ этого Теофила былъ готскій мученикъ Никита, погибшій во время гоненій, воздвигнутыхъ на христіанъ королемъ Атанарихомъ. У церковныхъ писателей этой эпохи—Аввасія, Кирилла и др.—также встрѣчаются упоминанія о готахъ-христіанахъ. Но массовое обращеніе готовъ началось только съ момента торжества Х. въ имперіи при Константинѣ Великомъ, заключившемъ съ готами договоръ (foedus). Перенесеніе эпит. государемъ столицы изъ Рима въ Константинополь (326), въ ближайшемъ сосѣдствѣ отъѣхъ провинцій, которыя наиболѣе страдали отъ готскихъ набѣговъ, сильно способствовало успѣшности пропаганды. Къ серединѣ IV в. относится дѣятельность Вульфилы (VII, 458), посвященнаго въ епископы Евсевіемъ Никомидійскимъ. Въ 348 г. Вульфилъ, спасаясь отъ гоненій короля Атанариха, переехалъ многочисленныхъ готскихъ христіанъ на правый берегъ Дуная и получилъ разрѣшеніе поселиться съ ними въ Мизіи, у подножья Гема, около Никополя (Малые готы). Его преемникомъ былъ Селена, сынъ гота и фригійской провинціалки. Самъ Вульфилъ и вся его паства принадлежали къ аріанскому вѣроученію, но, кромѣ аріанскихъ готовъ, были и православныя готскія общины \*); въ 397 г. Іоаннъ Златоустъ далъ этимъ послѣднимъ епископа въ лицѣ Унилы. Успѣшному распространенію Х. среди германцевъ способствовало то обстоятельство, что у нихъ не было, какъ у кельтовъ, вліятельнаго духовенства, интересы котораго были бы связаны съ борьбой противъ чужихъ вліяній. Кромѣ того, политеизмъ германцевъ, чуждый всякой исключительности, не ограничивалъ числа своихъ боговъ. На римской службѣ германцы привыкали уважать Юпитера и Марса рядомъ съ родными Вотаномъ и Зіу; когда же у римлянъ Христосъ занялъ верхъ надъ Юпитеромъ, то варвары признали новаго могущественнаго бога. Христіанская традиція, покаяніе чудесъ и эпического величія, обязательно дѣйствовала на умы германцевъ. Рядомъ съ новыми богами старыя перешли въ разрядъ живыхъ (galiuga-guds), вредныхъ демоновъ; церкви признала ихъ существованіе, но низвергла ихъ въ адъ. Германскому язычеству было чуждъ религіозный фанатизмъ; систематическія гоненія на христіанъ происходили у нихъ рѣдко и вызывались двумя причинами. Невоеобращенные христіане сами вели наступательную борьбу съ язычествомъ, отказываясь приносить свою часть къ религіознымъ празднествамъ и общественнымъ жертвамъ, сжигая священные рошчи и храмы, низвергая идоловъ и обильяя народныхъ боговъ злыми духами. Такое оскорбленіе божествъ, по мнѣнію языческаго большинства, грозило землѣ великимъ бѣдствіемъ; король, какъ лицо ответственное за благоденствіе своего народа, долженъ былъ мстить оскорбителямъ боговъ вѣтъ вернуть ихъ благоволеніе.

\*) Здѣсь и въ послѣдующемъ изложеніи православіе употреблено въ широкомъ смыслѣ ортодоксальнаго христіанскаго ученія.

\*) См. Германцы (VIII, 523 сл.)



Кроме того, германцы-христиане возбуждали среди своих единоземников справедливое подозрение въ союзъ съ врагами-римлянами. Такимъ образомъ, гонения готскаго короля Атанариха имѣли еще болѣе политическую, чѣмъ религіозную окраску. Онъ съ большою настойчивостью преслѣдовалъ именитыхъ арианъ, имѣвшихъ покровителя въ лицѣ императора Валента и представлявшихъ большую опасность, чѣмъ малочисленные готскіе православныя общины. Почему среди готской группы народовъ распространилось арианство, а не православіе? Едва ли можно признать правильнымъ то объясненіе, по которому арианское ученіе было понятнѣе германскимъ политеистамъ, допуская возможность признавать въ Христѣ полубога, между тѣмъ какъ сложная православная теологія, съ мистическимъ ученіемъ о Троицѣ, была недоступна разумнію варваровъ. Выборъ арианства, предпочтеніе его православію объясняется чисто внѣшними причинами. Въ сущности, для массы германской народности всѣ богословскія тонкости (какъ напр. различіе между *бисуботос* и *мисуботос*), возмущавшія умы въ Римѣ и Константинополѣ, были совершенно недоступны; народъ обыкновенно принималъ вѣру своего короля и своей аристократіи, а эти послѣдніе, перемѣняя религію Вотиана на религію Христа, руководствовались чаще всего политическими интересами. Въ третьей четверти IV в. въ имперіи арианство имѣло рѣшительный перевѣсъ надъ никейскимъ ученіемъ. Сынъ Константина Великаго Констанцій, возстановившій въ 358 г. единство имперіи, былъ ревностнымъ арианиномъ. Юліанъ Отступникъ (361—363) поощрялъ арианъ въ ущербъ православнымъ. При Валентѣ (364—378) пропаганда арианства на Востокъ была особенно сильна. Именно въ это время эта ересь и распространилась среди германскихъ племенъ. Куда только достигало вліяніе имперіи, тамъ арианство поощрялось всѣми силами. Въ 375 г. вестготы, слезавшіеся отъ гунновъ, были приняты на римскую территорію, между прочимъ, подъ условіемъ принятія арианскаго вѣроученія. Подобныя политическія сдѣлки имѣли мѣсто и въ другихъ случаяхъ. Если, кроме того, принять во вниманіе, что политическое и культурное вліяніе готовъ распространялось на огромное пространство, и что, благодаря переводу Вульфилы, Св. Писаніе могло излагаться въ доступной для германцевъ формѣ, то широкое распространеніе Х. среди восточныхъ и нѣкоторыхъ западныхъ германцевъ въ IV в., и именно по арианскому вѣроученію, дѣлается совершенно понятнымъ. Послѣ собора 381 г. торжество никейскаго ученія было возстановлено, и арианская ересь стала быстро исчезать изъ предѣловъ имперіи, но среди германцевъ она продолжала развиваться, какъ наслѣдіе вліянія Востока.

*Великое переселеніе народовъ* поставило нѣмалый рядъ германскихъ племенъ въ совершенно новыя условія и нанесло сильнѣйшій ударъ ихъ первобытнымъ вѣрованіямъ. Оторванное отъ родины дѣтство, горь и священ-

ныхъ источниковъ, германское язычество теряетъ силу сопротивленія и начинается исчезать съ такой быстротой, что отъ него остались слѣды лишь въ обычаяхъ и преданіяхъ. На новой территоріи, лицомъ къ лицу съ образованнымъ и болѣе многочисленнымъ мѣстнымъ населеніемъ, германцы-завоеватели подвергались быстрой романизаціи. Когда же подъ ударами варваровъ пала Западная имперія, церковь сохранила свое положеніе величайшей культурной силы и взяла на себя высокую задачу гражданскаго и религіознаго перевоспитанія германскихъ племенъ. Гдѣ сильнѣе завоевателей и завоеванныхъ преемствовали особые условія — преимущественно религіозныя, основанныя на различіи христіанскаго исповѣданія тѣхъ и другихъ, — тамъ возникали гибельныя для германскихъ завоевателей конфликты. Кроме франковъ и англо-саксовъ, всѣ германскіе народы, подпавшіе между собою земли имперіи, были арианами, между тѣмъ какъ туземное населеніе исповѣдывало православіе; такимъ образомъ, побѣдителей и побѣжденныхъ, кроме племенной вражды, раздѣляла и сильная религіозная рознь, усиленная фанатическимъ духовенствомъ; это обстоятельство помѣшало сближенію завоевателей съ мѣстнымъ населеніемъ и лишило политическія организаціи германцевъ-аріанъ всякой жизнеспособности. Могущественная монархія Теодориха остготскаго просуществовала лишь немногимъ болѣе полувѣка; бургунды въ юго-восточной Галліи и вандалы въ Африкѣ сохранили политическую самостоятельность только вѣченіе одного вѣка съ небольшими; сравнительная долговѣчность лангобардскаго королевства въ Италіи и вестготскаго въ Испаніи объясняется тѣмъ, что лангобарды въ VII, а вестготы уже въ VI в. перемѣнили арианство на православіе. Побѣдоносно распространяясь по Европѣ, ортодоксальное Х. смело на своемъ пути шло нѣмалый рядъ государствъ. Вандалы, подобно всѣмъ германскимъ племенамъ готской группы, рано приняли арианство. Въ точности неизвѣстно время и обстановка обращенія этого народа, но можно предположить, что оно произошло въ одно время и при одинаковыхъ условіяхъ, какъ и у другихъ готскихъ племенъ, именно, около середины IV в. Вѣроятно, уже во время Константина Великаго, когда вандалы жили въ Панноніи, имъ успѣшно проповѣдывалось Х., но массовой переходъ язычниковъ въ новую вѣру произвелъ лишь при ровномыслии арианинъ — Валентъ. Уже въ Галліи и Испаніи вандалы преслѣдовали православныхъ, а въ Африкѣ король Гензерихъ превратилъ эти преслѣдованія въ систему. Главнѣе раздѣль играло политическое недоброутро къ побѣжденнымъ, которое увеличивалось влѣдствіе смертельной ненависти православныхъ провинціаловъ къ еретьникамъ и стремленія ихъ освободиться отъ варваровъ при помощи византійскаго оружія. Кроме того, преслѣдованія православныхъ въ Африкѣ были отчасти на гоненія противъ арианъ въ Византіи. Преслѣдованія прекратились при слабомъ Гильдерихѣ (523—530), искавшемъ союза съ Византіей, но при Гелимерѣ (531—534) но-



обновлялись, такъ какъ воцареніемъ своимъ этотъ король былъ обязанъ аріанской партіи. Причина легкихъ и быстрыхъ успѣховъ Велізарія (534), половецка Юстиніана Вел., объясняется массовымъ переходомъ православнаго населенія на сторону византійцевъ. Остатки вандаловъ безслѣдно исчезли въ Африкѣ. *Остготскій* король Теодорихъ († 526), не смотря на свою искреннюю привязанность къ вѣроученію Вульфилы, отличался большой широтерпимостью; уваженіе къ православной церкви заставило его воздерживаться отъ вмѣшательства въ ея дѣла и въ догматическіе споры. Тѣмъ не менѣе релігіозныя страсти внушали итальянцамъ глубокую ненависть къ готамъ, еще усилившуюся, когда, послѣ смерти Теодориха, аріано-готская партія, во главѣ съ Теодатомъ, свергнула Амазасунту (535). Походы Велізарія и Нарсеса, имѣвшіе много сходства съ релігіозными войнами, положили конецъ остготской монархіи, но еще долго послѣ завоеванія Италіи Юстиніаномъ I (555) имя гота было предметомъ проклятій для православнаго итальянца. Прибывшіе въ Италію на смѣну остготовъ *лангобарды*, принадлежавшіе къ западно-германской группѣ, были также аріанами. Не имѣя вліятельнаго духовенства, они не вовлекались въ релігіозные споры. Папа Григорій Вел. много содѣйствовалъ обращенію ихъ въ православіе чрезъ королеву Теоделинду, дочь баварскаго короля Гарибальда, вышедшую сначала замужъ за лангобардскаго короля Автари (585—590), а потомъ за Агилульфа (ум. въ 615 г.). Она побудила Агилульфа крестить сына по православному обряду. Съ тѣхъ поръ аріанство, оставшись безъ поддержки, стало быстро исчезать среди лангобардовъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ прибывшихъ съ ними союзниковъ и раньше уже были православными. Кромѣ того, до конца VII в. короли выбирались изъ семьи Теоделинды. Монастырь св. Колумбана (см. выше) въ Боббю, осыпанный благотвореніями Агилульфа и его преемника, сдѣлался центромъ православной пропаганды. Король Арибертъ, племянникъ Теоделинды, уже былъ православнымъ. Въ 70-хъ годахъ VII в. лангобарды были окончательно обращены въ православіе. *Бургунды*, принадлежавшіе къ восточно-германской группѣ и очень рано обращенные въ Х., послѣ завоеванія ими юго-зап. Галліи пришлось считатьъ съ чрезвычайно могущественнымъ галло-римскимъ духовенствомъ. Аріанство держалось особенно благодаря связямъ бургундовъ съ вестготской королевской семьей; когда же могущество готовъ въ Галліи было сломлено и съ сѣвера стали надвигаться православные франки, встрѣчавшіе сочувствіе въ мѣстныхъ населеніяхъ, то бургундскими правителями пожелало пришлося подумати о перемѣнѣ вѣроученія. Уже король Гундобальдъ (474—516) сблизилъ аріанъ съ православными, а его преемникъ Сигизмундъ принялъ православіе. Впрочемъ, это уже не могло спасти бургундовъ отъ франкскаго погрома. *Савоны* (изъ западно-германской группы) вмѣстѣ съ аланами и вандалами пришли на Пиренейскій по-

луостровъ и утвердились въ Лузитаніи и Бѣтикѣ (начало V в.). Главная масса народа въ это время еще не была обращена; король Рекила умеръ язычникомъ (448), но его сынъ Рекиаръ (ум. въ 456 г.) уже былъ христіанинъ; Ремизмундъ, расширявшій свевскія владѣнія въ Лузитаніи, былъ аріанинъ. Хроника Идація обрывается на 468 г., и дѣлье 100 лѣтъ свевская исторія остается во мракѣ. Съ середины VI в. среди свевовъ, отгнанныхъ вестготами въ Галицію, усиливается православная (римская) пропаганда. Монахи-миссіонеры (св. Мартинъ, сконч. около 580 г.) изъ такихъ центровъ релігіозной жизни, какъ Dumium, Tibao, Lorban и др., подготовили переходъ свевовъ въ православіе (католичество); обращеніе короля Теодемира и соборъ въ свевской столицѣ Брагъ (563) упрочили успѣхи этой пропаганды.

Нигдѣ церковныя отношенія не играли такой важной роли и не были такъ тѣсно связаны съ политикой, какъ у *вестготовъ*, поселившихся въ юго-зап. Галліи и Испаніи. Вестготы, какъ и бургунды, застали въ Галліи чрезвычайно вліятельное православное духовенство. Епископы были не только главными представителями культуры, но, благодаря своему честолюбію и связямъ съ родственными сенаторскими семьями, пользовались огромнымъ политическимъ вліяніемъ. На владычество германцевъ-аріанъ эти гордые презрѣты смотрѣли съ ненавистью и презрѣніемъ. Съ другой стороны, вестготскіе короли, видѣвшіе въ православномъ духовенствѣ своихъ злѣйшихъ враговъ, вовлекались въ церковные споры и тѣснили своихъ противниковъ. Такая политика стала особенно опасна съ момента усиленія православныхъ франковъ. Результатомъ ея было пораженіе вестготовъ при Пуатье (507) и потеря ими почти всей Аквитаніи. Въ Испаніи положеніе вестготовъ стало особенно трудно во время объединительныхъ войнъ Юстиніана Вел.; тогда имъ угрожали враги съ 3 сторонъ — со стороны франковъ, византійцевъ и романскаго населенія, возставшаго подъ руководствомъ ортодоксальнаго духовенства. Опасность еще усилилась со времени перехода свевовъ въ православіе. Отношенія между аріанами и православнымъ населеніемъ крайне обострились и, вѣроятно, владычеству вестготовъ положенъ былъ-бы скорый конецъ, если бы король Рекаредъ (586—601) не рѣшился измѣнить ученію Вульфилы; онъ принялъ римское вѣроученіе, и послѣ толедскаго собора 589 г. это вѣроученіе было сдѣлано обязательнымъ для всѣхъ подданныхъ короля. Рекаредъ несомнѣнно убѣдился въ нравственномъ превосходствѣ православія; идеальная іерархическая организація, точность и послѣдовательность догматики православія обнаруживали чрезвычайную живучесть. Не смотря на всѣ преслѣдованія, оно не теряло почвы; напротивъ, немало аріанъ переходило въ православіе. Такъ, еще до толедскаго собора (589) встрѣчаются православные епископы даже изъ благородныхъ готовъ, какъ напр. Берхтрамъ въ Кадиксѣ (около 570 г.), Мавзона въ Меридѣ, Бадо въ Иллиберри (около



575 г.). Завоевание вестготами свевского королевства еще болѣе усилило православный элементъ. Король Рекаредъ увидѣлъ крайнюю необходимость навсегда уничтожить религиозный антагонизмъ, истощавшій государственныя силы; кромѣ того, въ лицѣ богатаго и вліятельнаго епископата король надѣялся пріобрѣсти союзника для борьбы съ свѣтской аристократіей. Но планъ Рекареда былъ неудаченъ. Усиленіе духовенства еще болѣе ослабило центральную власть и привело вестготскую монархію къ теократической системѣ управленія; религиозный вопросъ еще болѣе обострился; начались фанатическія преслѣдованія евреевъ и арианъ, при чемъ послѣдніе воастанали подъ предводительствомъ своихъ епископовъ. Въ первой четверти VII в. вестготское королевство сдѣлалось легкой добычей мавровъ.

О проиниципленіи X. къ западнымъ германамъ мы имѣемъ точнѣе, но очень отрывочныя свѣдѣнія. Въ IV в. маркоманская королева Фригилія, обращенная однимъ римляниномъ, убѣдила своего мужа жить въ мирѣ съ Римомъ и отправила посольство къ св. Амвросію Медиоланскому († 396). Но рядомъ съ римско-православнымъ вліяніемъ, рано началась среди западныхъ германцевъ готско-аріанская пропаганда, слѣды которой встрѣчаются у *таттионовъ* и *баварцевъ*; среди послѣднихъ еще въ Богеміи, не позже послѣдней четверти V в., подвизались аріанскіе миссіонеры. Побѣда ортодоксальнаго ученія сдѣлалась несомнѣнной съ момента обращенія самаго жизнеспособнаго западно-германскаго племени—франковъ. Важно было также то обстоятельство, что большинство западно-германскихъ племенъ сразу поселилось на территоріяхъ съ православнымъ романскимъ населеніемъ. Въ теченіе VII в. исчезли здѣсь послѣдніе слѣды аріанизма. Франки застали на Рейнѣ X., какъ упроченную культурную силу. Въ Кельнѣ уже около конца III в. жили христіане; на соборѣ въ Арль 314 г. участвовали епископы Трира и Кельна; въ IV в. пафное всѣ крупнѣйшіе города Галліи имѣли христіанскія церкви. Точно также и *баварцы*, довольно поздно поселившіеся въ Рейнъ и Норикъ, встрѣтили здѣсь исторически окрѣпшую церковь, начало которой относится ко временамъ до Константина Вел. Не смотря на варварское нашествіе, эта церковь сохранила свою прочную организацію, испытанную въ борьбѣ съ язычествомъ, о которой свидѣтельствуетъ рядъ мѣстныхъ христіанскихъ мучениковъ. Зато въ землѣ, занятой *аллеманми*, X. еще не успѣло упрочиться въ моментъ нашествія этого германскаго племени, въ виду чего до конца VI в. аллеманы являлись языческимъ племенемъ, съ небольшими вкрапленіями христіанскихъ общинъ. Крещеніе франкскаго короля *Хлодвигъ* и его племени по ортодоксальному вѣроученію (496 г.) имѣло огромное значеніе въ христіанизации германцевъ. Франкскіе короли изъ дома Меровинговъ своимъ обращеніемъ снискали сочувствіе романскаго населенія Галліи, подготовили сліяніе его съ германцами завоевателями, вступили въ союзъ съ вліятельнымъ

православнымъ духовенствомъ и, опираясь на эту силу, побѣдили аріанскихъ еретиковъ—бургуновъ и готовъ. Въ VI в. X. уже утвердилось среди всѣхъ германскихъ племенъ, поселившихся въ римскія провинціи; но племена, изъ которыхъ образовалась нѣмѣцкая *малая нація* (саксы, тюринги, баварцы, аллеманы), а также *фризы* и *англо-саксы* еще держались язычества или были только слабо тронуты христіанствомъ. Даже въ сѣверной части франкскаго королевства было много язычниковъ. Представителямъ государственной франкской церкви не доставало поодушевленія, необходимаго для успѣшной миссіи среди язычниковъ; кромѣ того, въ VI в. миссіонеры не могли разсчитывать на поддержку слабыхъ мервингскихъ королей. Только въ VII в. усиливается борьба съ язычествомъ на границахъ франкскаго государства, и притомъ часто въ насильственной формѣ; это было скорѣе административное поздѣйствіе, чѣмъ религиозное обращеніе. Въ Гентѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ крещеніе было объявлено обязательнымъ. За Вогезами дѣйствовали дипломатическимъ путемъ, привлекая къ переходу въ X. знатныя семейства, что несомнѣнно подготовило послѣдующую побѣду X. надъ язычествомъ въ самомъ сердцѣ Германіи. Явились и одушевленные религиознымъ пыломъ миссіонеры. Такъ, въ бассейнѣ Шельды проповѣдывалъ, съ благословенія папы Мартина I, аквитанецъ *св. Амандъ*. Основанный имъ въ Эльвонѣ монастырь сдѣлался центромъ пропаганды. Въоистствѣнн онъ перенесъ свою дѣятельность въ долину Мааса, но не имѣлъ здѣсь успѣха, вслѣдствіе противодѣйствія франкскаго духовенства. Въ VII-мъ же вѣкѣ прославился въ качествѣ проповѣдниковъ *св. Куинбертъ* кельнскій и *св. Эмми* Нойонскій. Въ общемъ проповѣдь среди сѣверныхъ франковъ была успѣшна, а среди фризовъ—гораздо менѣе удачна; а между тѣмъ обращеніе этого послѣдняго племени было очень важно для франкскихъ правителей, такъ какъ фризы посѣщали ярмарки въ С.-Дени и поддерживали связи между франками и сѣверомъ. Изъза неурядицъ въ франкскомъ государствѣ въ концѣ VII и началѣ VIII в. франкское миссіонерство, не встрѣчавшее въ это время поддержки и со стороны папы, пришлось въ упадокъ. За обращеніе германскихъ язычниковъ взялись *ирландскіе миссіонеры*. Тѣмъ самымъ представителямъ ирландскаго монашества VI в. былъ суровый инокъ бангорскаго монастыря *св. Колумбанъ*, явившійся въ 585 г. ко двору франкскаго короля Гонтрана и начавшій, подъ покровительствомъ короля, свою плодотворную дѣятельность въ Вогезахъ, на границѣ Бургундіи и Австрасіи. Основанный имъ монастырь въ Люксеилѣ сдѣлался разсадникомъ миссіонеровъ и средоточіемъ, откуда распространялась строго-христіанская жизнь и научное образованіе. Менѣе удачна была дѣятельность *св. Колумбана* въ Аллеманіи. Дѣло его продолжалъ *св. Галль*, основатель С.-Галленскаго монастыря. Около того же времени подвизались въ окрестностяхъ Секингена *св. Фридолинъ* и въ Брейгау—*св.*



**Трудности.** Вліяніе ирландскихъ монаховъ благотворно отразилось и на слабомъ, омірщенномъ франкскомъ духовенствѣ. Дѣятельность ирландскихъ миссіонеровъ распространилась на Баварію и на завоеванную франками въ V и VI в. Тюрингію. Въ Баварію работу, начатую монахами изъ Люксембурга, продолжалъ св. *Эммеранъ*, епископъ г. Пуатю, и св. *Рупертъ*, епископъ вормскій. По смерти св. Руперта баварскій герцогъ Теодоръ отправился въ 716 г. въ Римъ, чтобы у престола св. Петра просить совѣта и помощи. Папа Григорій II далъ Баваріи правильное церковное устройство; религіознымъ ея центромъ сдѣлался Зальцбургъ. Дѣятельность св. епископа *Клиана*, бретонскаго уроженца, въ долині Майна и въ Тюрингіи, доставила ему мученическій вѣнецъ, но не сломала язычества. Въ общемъ, дѣятельность ирландскихъ миссіонеровъ, не смотря на ихъ высокія нравственныя качества, не принесла обильныхъ плодовъ. Они успѣшно проповѣдывали въ области верхняго Рейна и верхняго Дуная, гдѣ Х. уже прочно держалось со времени римскаго владычества, но къ востоку отъ Рейна, въ самомъ центрѣ языческой Германіи, проповѣдь ихъ не оставила замѣтныхъ слѣдовъ, чему препятствовали слѣдующія причины: 1) ирландскіе миссіонеры трудились безъ общаго руководства и не могли дать новообращеннымъ правильного церковнаго устройства, такъ какъ и въ самой британской церкви строго проведенная іерархія отсутствовала; 2) эти великіе подвижники обнаруживали неумолчную строгость къ человѣческимъ слабостямъ; ихъ аскетизмъ отпугивалъ язычниковъ, а неумѣнье ладить съ людьми и правительствомъ создавали имъ многочисленныя пражовы; такъ, св. Колумбанъ соорилъ съ Брунегильдой и ея сыномъ Хильдебертомъ; 3) раздробленное и раздробленное франкское государство не поддерживало дѣятельности миссіонеровъ въ глубинѣ Германіи административными и дипломатическими мѣрами; 4) наконецъ, успѣху проповѣди мѣшала племенная вражда германскихъ язычниковъ къ кельтамъ. На свѣту ирландскихъ миссіонеровъ явились *мало-саксонскіе*, дѣйствовавшіе съ гораздо большимъ успѣхомъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ Рима, откуда было принесено католичество на ихъ родину. Заслуга крещенія *мало-саксовъ* принадлежитъ папѣ Григорію Великому (590—604). Завоеваніе Британніи англосаксами (V в.) слабо отразилось на ихъ христіанизации; успѣху пропаганды мѣшала взаимная ненависть покоренныхъ кельтовъ и германскихъ завоевателей. Только трудами греческихъ и итальянскихъ миссіонеровъ, отправленныхъ папой, распространилось Х. среди англо-саксонскихъ язычниковъ въ Британніи. Въ концѣ VI в. миссія св. *Августина* увѣнчалась блестящимъ успѣхомъ. Замѣательная инструкторъ Григорія Великаго, данная имъ миссіонерамъ. Умный папа совѣтовалъ своимъ монахамъ воздерживаться въ Британніи отъ разрушенія языческихъ храмовъ; окропивъ такой храмъ св. водой, построить алтари и воздвигнуть мощи святого, монахи должны были превращать эти языческія святилища, къ по-

сѣщенію которыхъ окрестное населеніе привыкло, въ христіанскіе храмы. Точно также папа совѣтовалъ терпимо относиться къ нѣкоторымъ языческимъ обрядамъ и обычаямъ англо-саксовъ и воспользоваться ими для религіозной пропаганды. Такая разумная политика не только побуждала язычество, но и дала перевѣсъ юной англо-латинской церкви надъ старѣйшей британской, независимой отъ Рима. Религіознымъ центромъ англо-саксонской церкви сдѣлался Кентербери, епископы котораго получили значеніе примасовъ этой церкви. Одинъ изъ помѣшанковъ Августина († 604), Паулинъ, положилъ въ 627 г. основаніе іоркской епископіи, метрополіи сѣв. Англіи. Споръ съ британскимъ духовенствомъ, вращавшійся около обрядовъ крещенія, дня празднованія пасхи и вопроса о подчиненіи Риму, окончательно былъ рѣшенъ въ пользу англо-латинскаго духовенства ко времени перваго національнаго англійскаго собора (673), созваннаго шестимъ по времени кентерберійскимъ архіепископомъ, греческимъ монахомъ *Теодоромъ*, получившимъ этотъ санъ отъ папы Виталія. Теодоръ окончательно организовалъ англійскую церковь въ духѣ строгаго подчиненія Риму и превратилъ ее въ вѣдущую религіозную колонію Рима. Отсюда впоследствии вышли преданнѣйшіе папству люди, доставившіе ему неограниченное владычество надъ германской и галльскою церквами (Волпфаций, см. ниже); въ Англіи же, гдѣ подъ римскимъ вліяніемъ вышло развитіе науки (іоркская школа), образовались знаменитѣйшіе ученые VIII в., культурное вліяніе которыхъ распространилось и на континентъ (Бада Преободный, Алкуинъ).

Подвластная папѣ Англія съ конца VII и особенно въ первой половинѣ VIII в. дѣлается базой для христіанизации въ римскомъ духѣ внутренней Германіи и для духовнаго подчиненія ея франкской церкви. Англо-саксонскіе миссіонеры за Рейномъ, дѣйствовавшіе подъ руководствомъ Рима, сразу очутились въ гораздо болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ ихъ ирландскіе предшественники, встрѣтивъ могущественныхъ покровителей въ лицѣ франкскихъ майордомовъ. Кромѣ того, въ англо-саксонской церкви господствовалъ снисходительный *уставъ св. Бенедикта*, требовавшій отъ монаховъ, кромѣ религіозныхъ подвиговъ, еще и умственнаго и физическаго труда. Гдѣ появлялись бенедиктинскіе монахи, тамъ не только проповѣдывалось Евангеліе, но распахивались дикія и заброшенныя мѣста и широко развивалось просвѣщеніе. Эти-же снисходительныя правила и широкую терпимость по отношенію къ язычникамъ англо-саксонскіе миссіонеры перенесли и на континентъ. Мало того: по своему происхожденію они близко стояли къ язычникамъ зарейской Германіи, знали особенности ихъ быта и превосходно приспособились къ образу ихъ мышленія; все это вмѣстѣ взятое сильно облегчало воспріятіе германскими язычниками новаго ученія изъ рукъ ихъ англійскихъ родичей. Дѣйствуя на основаніи инструкцій изъ Рима, англо-саксонскіе миссіонеры не раздробляли своихъ



силъ, а ввели въ сферу своего дѣйствія всю совокупность западно-германскихъ племенъ; величайшій же изъ этихъ миссіонеровъ, Бонифацій, объединилъ всѣ обращенныя племена въ одной церкви и тѣсно связалъ эту церковь съ Римомъ. Еще въ 678 г. архіепископъ юрскій *Виллифридъ* попытался обратить въ Х. родственныя англо-саксамъ фризовъ; его дѣло продолжалъ *Виллибродъ*, апостолъ фризовъ († 739), который, воспользовавшись побѣдами Пипина Геристальскаго и Карла Мартелла, успѣлъ обратить въ Х. все население южной Фрисландіи и основалъ епископскую кафедру въ Утрехтѣ (690). На югѣ, среди аллемановъ и отчасти баварцевъ, проповѣдывалъ св. *Дирингъ* († 753), основавшій недалеко отъ С.-Галленскаго новый монастырь на Констанцкомъ озерѣ, Рейхенау, по бенедиктинскому уставу. Онъ завершилъ обращеніе Аллеманіи, начатое кельтскими миссіонерами, и собралъ разрозненныя христіанскія общины Эльзаса и Лотарингіи. Дѣятельность Виллиброда доходила до Давин и Гельголанда, подкрѣпляя политическія надежды франкскихъ майордомовъ на обладаніе сѣверными краемъ. Еще плодотворнѣе была дѣятельность Вифрида, получившаго въ 718 г. полномочія на обращеніе германцевъ отъ папы Григорія II и посвященнаго въ 723 г. въ епископы подъ именемъ *Бонифація*; онъ по справедливости заслуживаетъ названія апостола западно-германскихъ племенъ. Бонифацій долженъ былъ показаться на гробѣ св. Петра, что всегда будетъ строго подчиняться римской церкви и подчинить папѣ всѣ вновь обращенныя племена. Не взирая на поддержку Карла Мартелла, Бонифацій встрѣтилъ самое упорное сопротивленіе со стороны франкскаго духовенства. Тѣмъ не менѣе галльская церковь, благодаря энергіи Бонифація, была очищена отъ злоупотребленій, дисциплинирована и подчинена верховной власти папы. Пользуясь поддержкой Карломана, старшаго сына Карла Мартелла, Бонифацій въ 742 г. далъ церковное устройство Австразіи и Франконіи, затѣмъ Нейстрии (744), а въ 745 г. созвалъ обще-франкскій соборъ, которымъ руководилъ въ качествѣ папскаго представителя. Сначала центромъ церковнаго управленія франкской монархіи былъ Кельнъ, затѣмъ Майнцъ. Миссіонерская дѣятельность Бонифація преимущественно была посвящена обращенію Тюрингіи и Гессена, гдѣ на исконной германской почвѣ особенно крѣпко держалось язычество. Сначала помощники Бонифація по проповѣди (св. Дуалъ и др.) приходили изъ Англіи, но съ основаніемъ *Фулдскаго монастыря* въ самомъ центрѣ языческой Германіи былъ созданъ могущественный расадникъ миссіонерства. Для окончательнаго утвержденія новаго ученія были учреждены 4 новыя епископскія кафедры. При поддержкѣ баварскаго герцога Одилона была окончательно организована и баварская церковь. Послѣ смерти Бонифація († 755) дѣло его продолжали многочисленные его ученики, подъ покровительствомъ Каролинговъ. Упорнѣе всего держалось язычество между Эмсомъ и Эльбой, въ землѣ *саксовъ*. Обращеніе ихъ

носило насильственный характеръ. Послѣ 30-лѣтняго отчаяннаго сопротивленія, сопровождавшагося страшнымъ кровопролитіемъ, саксы принуждены были смириться: въ 803 г. Х., наконецъ, восторжествовало здѣсь надъ язычествомъ и миссіонеры dokonчили дѣло франкскихъ войскъ. Такимъ образомъ, благодаря союзу франкскихъ государей съ папствомъ, на границѣ VIII и IX в. образовалась западно-христіанская католическая имперія.

Позже другихъ приблизилась къ Х. *сѣверо-германская, скандинавская группа*. Въ Скандинавіи, при уединенномъ положеніи страны, германское политическое міросозерцаніе могло развиваться свободно, чѣмъ и объясняется богатство и сложность скандинавской мифологіи, стройное развитіе космогоніи и, вообще, болѣе высокая опредѣленность релігіозныхъ представленій сѣверныхъ германцевъ. При такихъ условіяхъ язычество могло оказывать ученію Христа упорное сопротивленіе. Правда, уже въ VI в. на сѣверѣ были христіане, вѣроятно плѣнные, но ни они, ни даже миссіонеры Виллиброда (см. выше) не имѣли вліянія на языческій міръ Скандинавіи, хотя Каролинги, сильно заинтересованные въ христіанизации страшныхъ норманновъ, всячески поощряли миссіонеровъ. Только съ конца VIII и начала IX в. скандинавскій міръ входитъ въ кругъ историческихъ земель, ознаменовавъ свое выступленіе сѣвными набѣгами и завоеваніями. Кромѣ врожденной дикости населенія, раздробленность страны на множество мелкихъ королевствъ сильно мѣшала успѣшности проповѣди. Первые замѣтные шаги въ этомъ направленіи были сдѣланы въ 820 г., когда Людовикъ Благочестивый отправилъ реймскаго архіепископа Эббона и камбрейскаго епископа Галитгара къ ютландскому королю Гаральду. Послы были приняты хорошо и основали небольшую христіанскую общину. Спустя нѣсколько лѣтъ Гаральду пришлось искать у Людовика помощи противъ своихъ мятежныхъ подданныхъ; помощь была куплена цѣною крещенія самого короля, его жены, сына и приближенныхъ (въ 826 г.). На возвратномъ пути Гаральда сопровождали, по приказанію Людовика, два корейскихъ монаха—*Ангаръ*, заслужившій названіе апостола Сѣвера и причисленный къ лику святыхъ, и его другъ *Отбертъ*. Гаральдъ былъ снова пагнанъ, но франкскіе миссіонеры могли продолжать свою проповѣдь. Изъ Давин Ангаръ завязалъ сношенія съ Швеціей, посѣтилъ въ 829 г. короля Бьорна и обратилъ въ Х. многихъ шведовъ. Въ 831 г. онъ былъ назначенъ на новую гамбургскую кафедру, въ сферу вліянія которой входилъ тогда весь Сѣверъ. Тѣмъ не менѣе проповѣдь мира и любви не дѣлала большихъ успѣховъ среди буйныхъ викинговъ, разгромившихъ въ 846 г. самый Гамбургъ, откуда Ангару пришлось бѣжать. Релігіознымъ центромъ Сѣвера въ 847 г. сдѣлался Бременъ, откуда Ангаръ продолжалъ миссіонерскую дѣятельность. Впоследствии онъ еще разъ посѣтилъ Швецію, новый король которой, Олафъ, даровалъ ему землю подъ часовню и разрѣшилъ свободную проповѣдь. Въ 862 г. Ангаръ крестилъ ют-



ландскаго короля Эрика II. Умирая (865), апостолъ сѣвера оставлялъ очень непрочное мѣсто; въ Швецію и Данію повсемѣстно еще господствовала религія Азовъ, христіанскіе миссіонеры много разъ избивались, церкви и часовни сожигались. Обращеніе скандинавскихъ племенъ пошло ускореннымъ ходомъ лишь тогда, когда миссіонерство могло опереться на сильную политическую власть, когда множество мелкихъ владѣтелей уступили мѣсто немногимъ, но сильнымъ королямъ, и когда, вмѣсто вырождавшихся Каролинговъ, на германскомъ престолѣ сѣдѣли талантливые и энергичные короли изъ саксонской династіи. Съ конца IX в. начинается объединеніе 3-хъ скандинавскихъ королевствъ: Готландъ Старый въ Даніи, Эйрихъ Упсальскій въ Швеціи и Гаральдъ Гарфагеръ въ Норвегіи начинаютъ новую эру въ исторіи скандинавскаго сѣвера. Готландъ Старый сначала былъ усерднымъ язычникомъ и подвергалъ жестокому преслѣдованію немногочисленныхъ христіанъ, жившихъ въ Даніи со времени Ансгара, но впоследствии онъ принужденъ былъ покориться пѣмскому королю Генриху I, уступить ему часть своихъ владѣній до Эйдера и допустить распространеніе X. Съ X в. датскіе короли принимаютъ X.; въ зависимости отъ гамбургскаго-бременской каѳедры здѣсь основываются три епископства. Упорная борьба съ религіей Азовъ, часто кровопролитная, была закончена только въ XI в., особенно со времени завоеванія датчанами Англіи (1018—1035). При Канутѣ Великомъ, едва половина датскаго населенія принадлежала къ христіанской религіи, но, благодаря рѣшительнымъ мѣрамъ этого короля и трудамъ англо-саксонскихъ миссіонеровъ, обращеніе народа пошло быстро и было закончено въ теченіе XI в. Успѣшныя войны Канута въ Швеціи и Норвегіи открыли миссіонерамъ доступъ и въ эти земли. Въ концѣ XI в. папа призналъ самостоятельность датской церкви, религіозный центръ которой былъ въ Лундѣ. Попытка короля Гакона Доблаго († 950) провести X. во всей Норвегіи окончилась неудачей. Успѣхъ была просвѣтительная дѣятельность норвежскаго короля Олафа I Триггвесона, въ концѣ X в., и особенно его сына Олафа Толстаго (1015—1024), завершившаго крещеніе Норвегіи, прозваннаго послѣ смерти святымъ и считающагося патрономъ Норвегіи. Наконецъ, въ правленіе шведскаго короля Сверкера (1033—1036) X. восторжествовало и въ Швецію, но борьба съ язычествомъ еще продолжалась и была прекращена лишь при Эйрихѣ святомъ, въ половинѣ XII в. Распространенію X. не менѣе, чѣмъ объединенію страны, сильно противодействовало воинственное и беспокойное населеніе Скандинавіи: ему приходилось отпугивать отъ морскихъ разбоевъ и отъ кровавой мести, платить десятину и т. д. Переломъ въ вѣрованіяхъ и привычкахъ могъ совершиться только послѣ мучительной борьбы, о которой до насъ дошли лишь отрывочныя свѣдѣнія. Упрямые приверженцы старинны ушли отъ новыхъ порядковъ и нашли новую родину въ Исландіи и на другихъ островахъ. Въ Скандинавіи Христосъ занялъ

мѣсто свѣтлаго Вальдуръ, злой Локи сталъ играть роль сатаны, эльфы смѣшались съ ангелами.

Для справедливой оцѣнки *результатовъ христіанизации германскихъ народовъ* необходимо принять историческую точку зрѣнія и признать, что культурное состояніе германской націи въ первомъ тысячелѣтіи христіанской эры препятствовало усвоенію ею чистаго евангельскаго ученія и нравственности, ведущей къ полному перерожденію личности. Такое сознательное и глубокое воспріятіе народной массой ученія Христа было дѣломъ отдаленнаго будущаго. Напротивъ, въ раннемъ средневѣковъ, чѣмъ болѣе блестяще были внѣшніе успѣхи X., чѣмъ шире распространялось оно среди германскихъ язычниковъ, тѣмъ ниже падало оно съ своего высокаго пьедестала, подчиняясь чувственному религіозному міросозерцанію германцевъ. Нравственные понятія сѣдой древности такъ тѣсно срослись съ семьей, родомъ и государствомъ, что право и мораль едва-ли сознательно различались. Приближаясь къ этому пониманію, церковь преподавала германцамъ нравственные правила въ видѣ извѣстныхъ обязательствъ, облеченныхъ строгой формальностью и связанныхъ съ вполне реальными установленіями, какъ постъ, исповѣдь, молитва, благотворительность и т. д. Эвдемонистическій идеалъ старо-германской загробной жизни послужилъ основаніемъ для созданія чувственнаго представленія о христіанскомъ безсмертіи; христіанское небо и христіанскій адъ приблизились къ языческой Гелъ и языческой Вальгаллѣ. Недаромъ нѣкоторые историки называютъ средневѣковой католицизмъ грубымъ фетишизмомъ съ христіанской терминологіей. Въ культѣ святыхъ явилась очертанія новаго политеизма. Не смотря на свое церковное облаченіе, невѣжественный германскій священникъ часто былъ не менѣе суевѣренъ, чѣмъ его предшественникъ—языческій жрецъ; въ его устахъ христіанская молитва получала характеръ заклинанія, его церковь только внѣшнимъ образомъ отличалась отъ языческаго капища, алтарь—отъ языческаго жертвенника. Повсемѣстно можно было наблюдать причудливый смѣшеніи германской мѣологии съ христіанской вѣрой; поклоняясь Христу, многіе не забывали принести обычную жертву и Вotanу. Тѣмъ не менѣе христіанская проповѣдь произвела среди германскихъ народовъ глубокую революцію. Евангельское ученіе, даже въ искаженной и непоной формѣ и плохо понятое, было, сравнительно съ германскимъ языческимъ міросозерцаніемъ, отблескомъ безконечно высшей культуры, вносившей совершенно нныя представленія о личности, морали и всемъ укладѣ жизни. Не говоря уже объ ичезновеніи такихъ дикихъ языческихъ обычаевъ, какъ человѣческихъ жертвъ, съ распространеніемъ X. рѣзко изучается у германцевъ семейное и общественное положеніе женщины, мѣняется весь строй семьи, разрушаются деспотическая власть рода и старинныя сословныя отношенія, само государство проникается новымъ духомъ и полу-

часть иной видъ внѣшняя культура. Иногда миссіонерская дѣятельность сопровождалась проповѣданіемъ наукъ, какъ напр. въ Англіи. Наконецъ, искусство и поэзія получаютъ новое содержаніе и новыя, высшія задачи. Кромѣ общихъ сочиненій по исторіи Германіи, Англіи, Швеции и т. д., ср. Dahn, «Urgeschichte der germanischen und romanischen Völker» и «Die Könige der Germanen»; Gieseler, «Lehrbuch der Kirchengeschichte» (1824—57); Kurtz, «Lehrbuch der Kirchengeschichte»; Hauck, «Kirchengeschichte» (т. II, 1890); C. Keary, «The Vikings in the western Christendom» (Лонд., 1892); Maurer, «Die Bekehrung des norwegischen Stammes zum Christenthum» (1855); Hefele, «Conciliengeschichte» (1871); Werner, «Bonifacius, der Apostel der Deutschen u. die Romanisierung von Mitteleuropa» (1875); Ebrard, «Bonifacius, der Zerstörer des Columbanischen Kirchentums auf dem Festland» (1882); v. Eicken, «Geschichte und System der mittelalterlichen Weltanschauung» (1887); Wietersheim, «Geschichte der Völkerwanderung»; Ozanam, «Etudes germaniques».

А. Готлибъ.

**Христианство у славянъ**—распространилось не одновременно: племена, жившіе ближе къ Византіи или Риму, крестились раньше. На территоріи, занятой впоследствии славянами, Х. могло появиться еще во времена апостольскія (напримѣръ на Балканскомъ полуостр-ѣ); но сами славяне начали креститься не ранѣе IX в., при чемъ нельзя думать, чтобы это крещеніе охватывало всѣхъ до послѣдняго. Совершалось оно не безпримѣрнымъ какимъ-нибудь образомъ (какъ утверждаютъ народныя преданія и легенды), а столь же просто и естественно, какъ и у прочихъ европейскіхъ народовъ. Необходимо имѣть въ виду и то, что въ началѣ водвореніе Х. было не столько внутреннее, сколько внѣшнее: было бы правильно лишь съ X в. начинать христіанизацию славянскіхъ народовъ, со всеми ея слѣдствіями. Главной причиной, тормозившей распространеніе Х., было то, что христіанство проповѣдывалось не на народномъ славянскомъ языкѣ, а на латинскомъ (на западѣ) и на греческомъ (на востокѣ); дажѣ, принятіе Х. грозило потерей политической самостоятельности, особенно если оношло отъ Западно-Римской имперіи; вотъ почему прибалтійскіе славяне не хотѣли креститься (Х. къ нимъ пришло уже послѣ потери ими независимости). Впрочемъ, не менѣе было опасно для самостоятельности славянъ и вліяніе Византіи. Поворотнымъ пунктомъ и вѣстѣ съ тѣмъ средоточіемъ въ исторіи Х. у славянъ является дѣятельность Кирилла и Меѳодія. Созданіе славянскіхъ азбуки, переводъ богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ, употребленіе этого языка въ богослуженіи и вообще въ культурныхъ сношеніяхъ славянъ—все это освобождало славянъ отъ духовно-религіозной зависимости. По различнымъ причинамъ кирилло-меѳодіевскія преданія не всюду могли свободно развиваться; съ X в. славянство распадается на двѣ группы—православную и католическую,—сильно различающіяся одна отъ другой въ культур-

номъ отношеніи. Это культурное раздѣленіе славянъ съ теченіемъ времени все увеличивалось; имъ-то и надо объяснять современную славянскую разн. Изъ отдѣльныхъ славянскіхъ племенъ ранѣе всѣхъ воспользовались трудами Кирилла и Меѳодія моравяне; до того времени они были подъ вѣнцами (баварскіе епископы), хотя приходили къ нимъ и греческіе, и итальянскіе (валахи) миссіонеры. Инициатива приглашенія Кирилла и Меѳодія принадлежить Ростиславу Моравскому. Вліяніе Кирилла и Меѳодія распространилось очень широко: ему поддали на сѣв.-западѣ чехи, на востокѣ—предки прикарпатскихъ русскихъ, на сѣв.-востокѣ—поляки, на сѣв.—предки нынѣшнихъ сербовъ лужицкихъ, на югѣ—словенцы, на юго-зап.—сербохорватское княжество Мунтимира. Подробностей о распространеніи Х. въ Чехіи мало. Крещеніе князя Боривоя относится къ 874 г. (можетъ быть въ промежуткѣ между 874 и 879 гг.). По смерти Меѳодія Святополкъ Моравскій снова предоставилъ нѣмецкому духовенству свободу дѣйствій въ своей странѣ (монашескіе ордена и рыцари закончили подчиненіе Риму моравянъ и чеховъ, объединенныхъ въ судьбѣ послѣ паденія Великой Моравіи); ученики Меѳодія были изгнаны (около 886 г.) и направились въ Болгарію. Немало есть свидѣтельств о Х. у болгарскихъ славянъ до Бориса (жизне св. Димитрія Солунскаго и др.), но то было невольное Х. Добровольное крещеніе относится къ 864—865 гг. (крещеніе Бориса). Послѣ нѣкоторыхъ колебаній—быть ли подъ Римомъ или Константинополемъ,—Борисъ отдался подъ покровительство Константинополя и получилъ полунезависимаго архіепископа. Пріурочить начало Х. у сербовъ, хорватовъ, словенцовъ къ определенному году трудно. Можно только сказать, что Х. распространилось въ страны открытыхъ и приморскихъ раньше, чѣмъ въ горахъ. Продолжительныя колебанія между Римомъ и Царьградомъ закончились присоединеніемъ хорватовъ и словенцовъ къ Риму, а сербовъ—къ Константинополю. Твердое основаніе сербская церковь получила съ учрежденіемъ архіепископіи при Стефанѣ Неманѣ и патриаршества при Стефанѣ Душанѣ. Сравнительно поздно является Х. у поляковъ и русскихъ. Обыкновенно относятъ крещеніе польскаго князя Мечислава къ 965 г.; но окончательную побѣду Х. надъ язычествомъ въ Польшѣ слѣдуетъ, можетъ быть, отодвинуть къ XI в., времени Казимира I Обновителя. Наступательная политика римскаго папы, нѣмецкая пропаганда у славянъ и пр. объясняютъ подчиненіе Польши римскому духовному господству. Въ наиболѣе отдаленной отъ культурныхъ центровъ средне-вѣковой Европы Россіи Х. возникаетъ въ самомъ концѣ X в. (см. ниже). Послѣдствія принятія славянами Х. были очень велики, ибо церковь въ средніе вѣка обнимала собою все—не только культуру, но и общественный строй. Прежде всего Х., устранивъ языческое обоготвореніе предковъ, облегчало объединеніе племенъ въ государство. Затѣмъ оно вносло рядъ умственныхъ видоизмѣненій—но-



вѣтъ политическихъ идеаловъ, новой политической организаціи, новыхъ общественныхъ воззрѣній. И поскольку существуетъ разница между римскою и греческою цивилизаціями, настолько же различны были культурныя вліянія, испытывавшіяся славянами-католиками и православными. Политическія послѣдствія X. у славянъ (главнымъ образомъ объединеніе въ государства) были общія, но роль духовенства, развитіе каноническаго права, характеръ просвѣщенія были различны у славянъ православныхъ и католическихъ. А. Л.—и.

**Христианство въ Россіи** среди славянскаго населенія появлялось не раньше IX в., въ предѣлахъ же нынѣшней Россіи оно восходитъ къ III в.; существуетъ даже легенда, которая связываетъ проповѣдь Евангелія съ именемъ апостола Андрея. Начиная съ III в. упоминаются нѣскольکو епархій въ южныхъ областяхъ нын. Россіи, занятыхъ главнымъ образомъ греками, но распространенія X. внутри страны продолжить нельзя. Только въ IX в., со времени перваго похода на грековъ Аскольда и Дира, начинается медленное проникновеніе X. въ тогдашнюю Русь. Первымъ русскимъ княземъ, принявшимъ крещеніе, былъ Аскольдъ. Въ войскѣ Игоря было много христианъ. Въ договорѣ Игоря съ греками 944-го года уже различаются христиане-русы отъ язычниковъ. У христианъ есть въ Кіевѣ церкви св. Ілии. Въ 957 г. крестилась вел. кн. Ольга; есть извѣстіе, что она распространяла X. среди народа. Но распространеніе X. встрѣчало препятствія и вызвало даже гоненія Святослава и Владиміра. Извѣстно преданіе о томъ, какъ Владиміръ усумнился въ языческой вѣрѣ и рѣшилъ принять X., что и случилось въ 988 г., послѣ занятія Корсуни. Кіевляне крестились охотно; это указываетъ на то, что здѣсь уже было много христианъ. X. распространялось послѣ того и въ другихъ мѣстахъ, главнымъ образомъ близъ Кіева и по великому водному пути отъ Кіева до Новгорода. Упорное сопротивленіе оно встрѣтило въ Новгородѣ, куда въ 990 г. ходилъ митроп. Михаилъ съ дядей Владиміра, Добрыней. Здѣсь произошло крещеніе «огнемъ и мечемъ». Нѣкоторые историки опровергаютъ фактъ насильственнаго крещенія Новгорода, но событія позднѣйшаго времени, напр., возмущеніе народа волхвами въ XI в., говорятъ противъ нихъ. Изъ Новгорода X. перешло въ Ростовъ и Суздаль. Новая вѣра проникла еще въ Муромъ, Полоцкъ, Владиміръ-Волыскій, Луцкъ, Смоленскъ, Псковъ и т. д. Чѣмъ дальше отъ воднаго пути, тѣмъ X. было слабѣе и для своего торжества требовало еще много усилій и даже мученичества. Успѣхамъ X. содѣйствовало болѣе всего раздробленіе Руси на удѣлы: князья разносили новую вѣру по своимъ удѣламъ и каждый столѣтній княжескій городъ становился мѣстнымъ центромъ X. Въ Ростовѣ борьба между язычествомъ и X. продолжалась до XII в. и запечатлѣна мученическою смертію еп. Леонтия. Въ Муромо-Рязанской землѣ распространеніе X. долго встрѣчало неподходящее препятствіе въ дикости края, но въ концѣ XI и началѣ XII в. оно пошло успѣшнѣе,

благодаря трудамъ кн. Ярослава Святославича. Долѣе всѣхъ изъ славянскихъ племенъ держалось язычество у вятичей, просвѣтителемъ которыхъ явился въ XII в. Кукша, погибшій во время проповѣди. Съ распространениемъ X. число русскихъ миссіонеровъ увеличивается. На югѣ ихъ почти не было, на сѣверѣ же они обнаружили большую дѣятельность. Еще при Владимірѣ св. крестились многіе изъ финскаго племени ижоры и корелы. X. послѣднихъ не отличало прочностью. Въ XII в. много христианъ было въ Вологодскомъ краѣ (благодаря трудамъ преп. Герасима); среди Заволожской Чуди на Оѣв. Двинѣ, въ Устюгѣ, на р. Вяткѣ (послѣ основанія г. Хлынова), среди вотяковъ и черемисъ. Въ XIII в. все теченіе Волги до Нижняго было занято христианами; за Нижнимъ христианъ почти не было. На западѣ X. шло отъ католическихъ миссіонеровъ. Въ общемъ X. въ Россіи распространилось довольно быстро и мирно. Произошло это главнымъ образомъ потому, что X. не встрѣтило здѣсь установившейся языческой религіи и сложившагося класса жрецовъ. Правда, главнымъ образомъ на сѣверѣ, нѣкоторую роль играли волхвы и имъ не разъ удавалось вызывать волненія среди народа; но они не сомкнулись въ группу, а дѣйствовали въ одиночку. Сначала новая вѣра представляла болѣе языческихъ чертъ, чѣмъ христианскихъ, но важно было торжественно принятии. Татарское иго не остановило распространенія X.: татары отличались вѣротерпимостью, нѣкоторые изъ нихъ даже обращались въ X., такъ что въ 1261 г. была учреждена сарайская епархія. Съ конца XIII в. X. проповѣдывается главнымъ образомъ на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ, при чемъ болшую роль играютъ монастыри: Челмогорскій возлѣ Каргополя въ землѣ Чуди, Валаамскій на Ладожскомъ оз., Мурманскій среди лопарей, Соловецкій и др. Въ XIV в. св. Стефанъ со своими учениками и преемниками крестилъ зырянъ; въ XV в. X. начало распространяться среди вогуль трудами еп. Іоны. По мѣрѣ расширенія предѣловъ Московскаго государства на сѣверѣ и на востокѣ, распространяется тамъ и X. Вообще распространеніе X. тѣсно связано съ колонизаціей и раздѣлитъ ихъ трудно. Въ XVI в., съ покореніемъ Перми и съ поселеніемъ Строгановыхъ и др. промышленниковъ, возникаютъ Пыскорскій и Соликамскій м-ри, извѣстные своею просвѣтительскою дѣятельностью. Изъ Пыскорскаго м-ря вышелъ преп. Трифонъ Вятскій, просвѣщавшій пермскихъ вогуль и сестиковъ. На сѣверѣ Соловецкій м-рь продолжалъ свою дѣятельность среди лопарей. Со взятіемъ Казани учреждается здѣсь епархія и начинается обращеніе жителей въ X. Здѣсь прославились св. Гурій и его преемники св. Варсонофій и Германъ и ученики послѣднихъ св. Гермогенъ. Затѣмъ миссіонерская дѣятельность здѣсь глухнетъ. Изъ Казани X. перешло и въ Астрахань послѣ завоеванія ея. Съ занятіемъ въ XVII в. Сибири появляются миссіонеры и тамъ, но болшихъ результатовъ проповѣдь не достигала, вслѣдствіе слабаго развитія просвѣщенія среди духовенства. Проповѣдь евангелія, начатая

въ Казанскомъ краѣ св. Гуріемъ, шла слабо, не смотря на цѣлый рядъ мѣръ, часто жестокихъ и несправедливыхъ противъ некрещенныхъ въ пользу крестившихся; такъ напр., въ 1654 г. состоялось распоряженіе объ отдачѣ помѣстій и вотчинъ некрещенныхъ владѣльцевъ въ наслѣдство только крещеннымъ, хотя бы они были и дальними родственниками владѣльцевъ. Эти мѣры вызывали ропотъ среди населенія, и оно приняло живое участіе въ бунтѣ Разина, обѣщавшаго свободу вѣры. Успѣшнѣе шла проповѣдь среди мордвы рязанскаго архіепископа Мисаила, погибшаго въ 1654 г. отъ руки мордвина. «Кровь его сдѣлалась, однако, новымъ сѣменемъ Х.; *смыслъ по его убіенію до того напуало широчеетъ, что отъ постъ того начали крестити ся въ особенно большомъ количествѣ*» (Знаменскій). Петръ Великій высказался за полную вѣротерпимость, но сохранилъ льготы для новокрещенныхъ. Елизавета Петровна ихъ еще увеличала. Екатерина II, оставаясь вѣрной принципу вѣротерпимости, способствовала организаціи магометанскаго и ламайскаго духовенства и даровала имъ нѣкоторыя льготы—освободила, напр., отъ взноса податей. До воцаренія Екатерины II миссіонеры въ XVIII в. дѣйствовали въ казанской епархіи и соседнихъ. Въ 1731 г. учреждена была въ Свѣяжскѣ для казанской и нижегородской епархій коммиссія новокрещенныхъ дѣлъ. Дѣятельность просвѣтителей достигла наибольшихъ результатовъ со времени учрежденія коммиссіи въ Свѣяжскѣ вмѣсто конторы, во главѣ которой сталъ Дмитрій Сѣменовъ, а потомъ Сильвестръ Гловацкій; они не останавливались въ своемъ рвеніи передъ насильственнымъ взятіемъ инородческихъ дѣтей въ христіанскія школы, ломали магомет. святилища; правительство поддерживало рвеніе просвѣтителей. Сотни тысячъ обратились въ Х. изъ страха передъ грозными пастырями, но готовы были при первомъ удобномъ случаѣ оставить Х. и даже поднять бунтъ. Въ виду признаковъ готовящагося возмущенія, правительство вынуждено было отказаться отъ поддержки миссіонеровъ; свѣяжская контора была закрыта. Для проповѣди Х. въ восточныхъ епархіяхъ и въ Сибири велѣно было выбрать особыхъ «проповѣдниковъ». Послѣ Пугачевского бунта правительство совсѣмъ отказалось отъ поддержки миссіонеровъ. Только при имп. Николаѣ I предпринимается цѣлый рядъ новыхъ полицейскихъ мѣръ и восстанавливается должностъ миссіонеровъ, но безъ всякихъ результатовъ. Съ 60-хъ гг. XIX в. начинается проповѣдь Х. на новыхъ началахъ: переводятся священныя книги, обучаются дѣти татаръ на ихъ разговорномъ языкѣ, безъ полицейскаго насилія. Въ XVIII в. начинается крещеніе калмыковъ, сначала при поддержкѣ правительства, а затѣмъ путемъ одной проповѣди и обученія въ школахъ. Въ началѣ XIX в. началось крещеніе самодѣдовъ въ архангельской епархіи, трудами священника Ѳ. Истомина. Дѣло распространенія Х. продолжалось и въ Сибири въ XVIII в. Здѣсь особенную дѣятельность обнаружили Филоевъ Лещинскій и особенно С. Гловацкій. Начина-

лось волненіе и правительство поспѣшило перевести ревностнаго проповѣдника въ Суздаль. Въ Восточной Сибири просвѣтителями инородцевъ явились два замѣчательные святилища: Иннокентій Кульчицкій и преемникъ его Иннокентій Неруновичъ. Во 2-ой половинѣ XVIII в. миссіонерская дѣятельность ослабла и здѣсь. Съ воцареніемъ императора Николая I въ Сибири снова начинается развиваться миссіонерство. Съ самаго присоединенія Грузіи возникаетъ миссіонерская дѣятельность на Кавказѣ, усиливающаяся со времени покоренія Кавказа. Въ 1865 г. былъ открытъ съ этой цѣлью духовный комитетъ. Всѣ миссіи были въ 1865 г. объединены въ учрежденномъ въ Петербургѣ миссіонерскомъ обществѣ, реорганизованномъ въ 1869 г., съ подчиненіемъ синоду. Ср. Миссіонерскія общества, XIX, 446. См. литературу подъ словомъ Духовенство XI, 261. Г. Д.—іи.

Кромѣ вышесказаннаго см. также ст. Всеенскіе соборы, Раздѣленіе церквей, Восточная церковь, Православіе, Католическая церковь, Католицизмъ въ Россіи, Папство, Лютеранство, Реформація, Протестантизмъ въ Россіи, Евангелическая церковь, Реформатская церковь, Кальвинизмъ, Англиканская церковь, Пресвитеріанство, Протестантская церковь въ Америкѣ, Сектанство, Индепенденты, Соціанство, Дензмъ и др.

**Христіансундъ** (Kristiansund)—городъ въ Норвегіи, на четырехъ небольшихъ о-вахъ. Жит. болѣе 10000. Главными предметами вывоза служатъ рыба и рыбные продукты, которыхъ общая стоимость за 1 годъ достигаетъ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. кронъ. Сухая треска идетъ преимущественно въ Испанію. Множество пароходовъ служатъ для мѣстнаго сообщенія.

**Христіанс-э** (Kristians-ø), прежде *Eytholmene*—въ 18 км. къ СВ отъ датскаго о-ва Боргольмъ, группа изъ трехъ небольшихъ скалистыхъ о-вовъ Христіансгольмъ, Фредериксгольмъ и Грэхсгольмъ, которые въ административномъ отношеніи причисляются къ Боргольму. Первоначально Х. называлась крѣпость, построенная въ 1684 г. на о-вахъ Христіансгольмъ и Фредериксгольмъ и до 1855 г. служившая государственной тюрьмою. На самой высокой башнѣ ея маякъ высотой въ 29 м., видимый на пространствѣ 25 км. Между Христіансгольмомъ и Фредериксгольмомъ небольшая, но важная, какъ надежное пристанище во время буръ, гавань. Незначительное населеніе этой группы о-вовъ (всего около 300 чел.) находитъ средства къ существованію въ лодчанской службѣ, снабженіи съѣстными припасами заходящихъ судовъ и рыбной ловлѣ.

**Христіанъ** или *Христіанъ I*—король датскій (1426—81), основатель династіи Ольденбурговъ. Отецъ Х., Дидерихъ Счастливый, сильно расширилъ родовыя владѣнія, наслѣдниками которыхъ по его смерти (въ 1440 г.) явились трое его сыновей: Х., Морицъ и Гергардъ, приходившіеся по прабабѣ своей, съ материнской стороны, родственниками царствовавшему въ Даніи королевскому дому. Въ началѣ 1448 года скончался Христоръ баварскій, король Даніи, Норвегіи



и Швеции. Послѣ 8-мѣсячнаго междуцарствія шведы избрали себѣ королемъ Карла Кнутсона, а датчане, руководимые епископомъ Роскильдскимъ, остановили свой выборъ на Х., который вслѣдъ затѣмъ обручился съ 18-лѣтней вдовой своего предшественника, королевой Доротеей. Свадьба состоялась черезъ годъ и два дня спустя, Х. былъ коронованъ датской короной. Карлъ Кнутсонъ, съ помощью норвежскаго архіепископа Аслака Болта, добился, что его короновали королемъ Норвегии. Въ 1450 г. онъ былъ, однако, свергнутъ и Х. короновался норвежской короной въ г. Трондѣмъ. Поддерживаемый датскими дворянствомъ и владѣтельными князьями сѣверной Германіи, Х. возстановилъ, послѣ возмущенія въ Швеции (1456—57), сѣверную унію, коронованный шведской короной, и основалъ сильную и прочную королевскую династію, обезпечивъ еще при жизни своей за своимъ сыномъ Гансомъ права преемства въ Даніи, Норвегии и Швеции. Три года спустя, Х. удалось присоединить и герцогства Шлезвигъ и Гольштейнъ. Новая возстанія въ Швеции расхватали, однако, унію; сраженіе подъ Брункебергомъ въ 1471 г. навсегда закрыло путь къ возстановленію уніи мирнымъ путемъ. Къ этому присоединились ссоры Х. съ братьями и большія финансовыя затрудненія. Въ концѣ своего царствованія Х. подготовилъ новый походъ въ Швецію, но смерть помѣшала ему исполненію его плана. При немъ основанъ копенгагенскій университетъ. Онъ имѣлъ 4 сыновей, изъ которыхъ двое—Гансъ и Фридрихъ, оба занимали вполнѣдствіи датскій престолъ, и дочь Маргариту, выданную за короля Іакова III Шотландскаго.

**Христианъ или Христиерт II**—король датскій (1481—1559), сынъ короля Ганса. 6-лѣтъ отъ роду онъ былъ помѣщенъ отцомъ въ домъ именитаго копенгагенскаго бюргера Ганса Переплетчика, жена котораго была одной изъ самыхъ достойнѣйшихъ женщинъ Даніи, и росъ нѣкоторое время въ обществѣ двухъ сыновей названной четы. Затѣмъ Христиана отдали на воспитаніе къ учителю его Юргену Гинде, который, въ числѣ прочихъ мѣръ для укрощенія необузданнаго нрава своего питомца, бралъ его съ собою въ церковь и заставлялъ пѣть на клиросѣ съ мальчиками-пѣвчими. Гинде, однако, оказался не въ силахъ справиться съ мальчикомъ, и король взялъ сына обратно къ себѣ, поручивъ его воспитаніе нѣмцу Конраду Бранденбургу, чловѣку очень гуманному, который и сумѣлъ благотворно повліять на Х. Впрочемъ, и этотъ воспитатель не могъ удержатъ молодого принца отъ беззавѣсныхъ ночныхъ прогулокъ по городу, во время которыхъ онъ часто приходилъ въ столкновеніе съ городской стражей. Походженія эти не мѣшали, однако, Х. живо интересоваться общественными дѣлами и политикой. Еще ребенкомъ Х. былъ призванъ наслѣдникомъ датскій короны, въ 1494 г. утвержденъ наслѣдникомъ норвежской, а въ 1497 г.—и шведской. Достигнувъ 18 лѣтъ, Х. лично принялъ присягу отъ депутатовъ всѣхъ областей Швеции и предиринялъ, въ

сопровожденіи намѣстника Швеции Стена Стуре, побѣдку по странѣ, чтобы завоевать себѣ симпатіи населенія. Онъ съ жаромъ воспринималъ гуманныя идеи своего вѣка; низшія сословія рано нашли въ немъ заступника и покровителя. Необузданно пылкій, своенольный нравъ его, однако, не смирался съ годами; все должно было преклоняться передъ его волей. При встрѣчѣ съ затрудненіями, которыхъ нельзя было сломить сразу, Х. часто измѣнялъ свои планы; ему недоставало устойчивости и выдержки. Главной его цѣлью была неограниченная власть, и онъ стремился къ ней, не разбирая путей. Всѣ свои свойства, и хоростіа, и дурныя, Х. проявилъ въ полной мѣрѣ еще въ теченіе своего 6-лѣтняго намѣстничества въ Норвегии (1506—12). Непокорные норвежскіе дворяне были удалены отъ управленія страной и замѣнены болѣе податливыми датчанами; возмущенія подавлены съ неумолимой жестокостію; притязанія ганзейскихъ городовъ сурово отвергнуты; путемъ быстрыхъ энергичныхъ набѣговъ возстановлено спокойствіе въ Швеции. Епископа Гаммера онъ по одному подозрѣнію въ измѣнѣ заключилъ въ тюрьму, не обращая ни малѣйшаго вниманія ни на папу, ни на все духовенство, ни даже на собственнаго отца и короля. «Епископамъ—говорилъ онъ—не слѣдъ проживать въ каменныхъ крѣпостяхъ-замкахъ; пусть живутъ въ простыхъ помѣщичьихъ усадьбахъ». Высшія сословія скоро поняли, какого суроваго господина пріобрѣтутъ въ будущемъ королѣ. Когда умеръ король Гансъ (1513), Х. пришлось для полученія короны подписать очень стѣснительную капитуляцію. Въ 1514 г. онъ короновался въ Копенгагенѣ, а годъ спустя сочетался бракомъ съ Елизаветой, сестрой импер. Карла V. И послѣ брака, однако, продолжалась его связь съ дочерью голландской мѣщанин Сигбрииты, нѣжно любимую имъ Дивеке, которая оказывала на него благотворное, сдерживающее вліяніе. Въ 1517 г. Дивеке умерла, и въ Х. произошелъ крутой поворотъ къ худшему. Онъ оковательно ожесточился, особенно противъ дворянъ, которыхъ подозрѣвалъ въ отравленіи Дивеке, и въ то же время все болѣе и болѣе подпадалъ вліянію Сигбрииты, матери Дивеке, около которой сгруппировались разныя темныя личности. Враждебныя отношенія къ датскому дворянству все обострялись и до крайнихъ мѣръ со стороны Х. не дошли только потому, что его отвлекала борьба со Швеціей. Въ 1520 г. онъ короновался въ Стокгольмѣ и пѣлымъ рядомъ незаконныхъ мѣръ, въ томъ числѣ и знаменитой «Стокгольмской кровавой баней» (см. XXXI, 680), попытался закрыть за собой и своимъ потомствомъ полную верховную власть надъ Швеціей, объявивъ себя наслѣдственнымъ ея королемъ. Въ 1521 г. Х. отправился въ Нидерланды, гдѣ добился отъ императора Карла V поддержки противъ Любека и уступки лонныхъ правъ на Гольштейну. Разумъ Роттердамскій и Альбрехтъ Дюреръ часто бывали гостями Х. Возвратясь на родину, Х. сталъ вводить у себя новыя порядки по образцу нидерландскихъ. Издавались за-



коны, свидѣтельствовавшіе о стремленіи Х. къ просвѣщенію, къ улучшенію положенія средняго и низшаго классовъ. Новшества Х. встрѣтили ожесточенный отпоръ со стороны дворянъ и духовенства, видѣвшихъ въ каждомъ шагѣ Х. стремленіе ослабить ихъ значеніе и достигнуть самодержавной власти. Больше всего утверждали ихъ въ этомъ мнѣніи попытки Х. добиться того, чтобы корона Даніи, съ неотдѣлимой отъ нея норвежской, стала наслѣдственной въ его родѣ, какъ и корона Швеціи. Сначала возмущались противъ Х. нѣсколько ютландскихъ епископовъ и членовъ государственнаго совѣта. Х. вступилъ съ ними въ переговоры — и дождался того, что къ возмущившимся пристала вся Ютландія. Даже крестьяне и горожане пристали къ дворянамъ, испуганные чрезвычайными налогами. Х. съ женой, дѣтьми и горстью преданныхъ людей отплылъ въ Германію за помощью. Императоръ былъ въ это время вовлеченъ въ войну съ Франціей; нечего было и думать о полученіи съ него остававшейся за нимъ части приданого жены Х. Цѣлый годъ Х. пробылъ въ Германіи, тѣшито ища средствъ для снаряженія войска на выручку остававшейся ему вѣрно столицы Даніи, осажденной войсками дади его Фридриха, котораго датское дворянство избрало въ короли. Въ подавленномъ состояніи духа, Х. искалъ утѣшенія въ проповѣдяхъ Лютера. До тѣхъ поръ Х. видѣлъ въ реформаціи лишь политическое орудіе и пользовался ею для достиженія личныхъ цѣлей; теперь онъ, повидимому, сталъ искреннимъ лютераниномъ, долго жилъ въ Виттенбергѣ у художника Луки Кранаха, часто видѣлся съ самимъ Лютеромъ, поручилъ двумъ своимъ спутникамъ Гансу Микельсену и Христиану Винтеру переводъ съ нѣмецкаго на датскій языкъ Новаго Завѣта, а самъ занялся переводомъ Ветхаго. Сближеніе съ Лютеромъ разстроило его отношенія съ императоромъ. Х. пришлось вмѣстѣ съ семьей переселиться въ Люттихъ. На прожитіе ему съ семьей и свитой отускалось, по приказанію императора, по 500 гульденовъ въ мѣсяцъ; этого не хватало, и королевской семьѣ приходилось, терпя нужду, закладывать не только драгоцѣнности, но даже игрушки дѣтей. Послѣ смерти королевы (1526) у Х. отобрали дѣтей, изъ опасенія, чтобы онъ не воспиталъ ихъ еретиками. По окончаніи войны Карла V съ Франціей, видъ Х. на будущее увеличился, но, въ видахъ обезпеченія за собою поддержки императора и успешной борьбы съ Фридрихомъ I и Густавомъ Вазой, дѣйствовавшими въ качествѣ покровителей лютеранства, Х. пришлось опять стать католикомъ и гарантировать въ своихъ государственныхъ неправоусобицѣ и первенство католической церкви. Общавшая ему императоромъ денежная помощь не была оказана; тѣмъ не менѣе онъ собралъ войско въ 10000 чел. и, произведя внезапное нападеніе на голландскіе города, служившіе гарантіей въ узлахъ ему приданого, вынудилъ у нихъ помощь, не смотря на тайное и явное противодѣйствіе императора. Въ октябрѣ 1531 г. былъ снаряженъ флотъ, и Х. отплылъ на завоеваніе утраченныхъ ко-

ронъ. Флотъ былъ разбитъ бурей, и Х. удалось лишь съ небольшою частью войска достигнуть Норвегіи, откуда онъ предполагалъ дѣйствовать, заручившись сочувствіемъ нѣкоторыхъ католическихъ епископовъ. Силы его, однако, были уже не прежнія; онъ скоро убѣдился въ безплодности борьбы и рѣшился вступить въ личные переговоры со своими дядей и врагомъ Фридрихомъ, для чего прибылъ въ Данію, положившись на то, что ему былъ гарантированъ свободный пропускъ, но былъ вѣроломно схваченъ и заточенъ въ Сѣн-дерборгскій замокъ. Фридрихъ I заранѣе связалъ себя обещаніемъ передъ датскимъ и голштинскимъ высшимъ дворянствомъ считать Х. государственнымъ плѣнникомъ. 8 лѣтъ провелъ Х. въ самомъ строгомъ заключеніи; въ 1540 г. королю Христиану III удалось нѣсколько облегчить его положеніе, а въ 1549 г. перевести его въ замокъ Калундборгъ, гдѣ Х. и провелъ остатокъ дней своихъ въ сравнительно свосныхъ условіяхъ.

**Христианъ III** (1503 — 59) — король датскій, сынъ Фридриха I. Наставниками его были даровитый ученый Вольфгангъ фонъ Утенгофъ, только что прибывшій изъ Виттенберга, и энергичный Іоганнъ Раннау, впоследствии ставшіе ближайшими его совѣтниками. Въ 1521 г. молодой принцъ путешествовалъ по Германіи и присутствовалъ на сеймѣ въ Вормсѣ, гдѣ Лютеръ произвелъ на него неизгладимое впечатлѣніе. Вскорѣ затѣмъ отецъ Х. сталъ королемъ Даніи, и Х. сдѣлался предполагаемымъ наслѣдникомъ короля датской и норвежской, но въ первое время мало проживалъ въ Даніи. Между нимъ и членами государственнаго совѣта, приверженцами католицизма, сразу возникли неприязненные отношенія; Х. при каждомъ удобномъ случаѣ выступалъ рѣшительнымъ поборникомъ лютеранства, да къ тому же не переставалъ упрекать датскихъ вельможъ въ измѣнѣ ихъ бывшему королю (Христиану II) и вообще проявлялъ мало желанія занять датскій тронъ, чѣмъ вызывалъ сильное неудовольствіе отца и его приближенныхъ. Въ 1526 г. Х. былъ назначенъ наместникомъ герцогствъ Шлезвига и Голштинія, а въ 1529 г. посланъ на короткое время въ Норвегію. И тамъ, и тутъ онъ съ жаромъ содѣйствовалъ распространенію лютеранства. Когда умеръ Фридрихъ I (1533), датскій государственный совѣтъ, приверженный къ католицизму, не хотѣлъ было избрания Х., опасаясь найти въ немъ еще болѣе грознаго владыку, нежели Христианъ II; но дворяне-лютеране и демократическая партія усиленно звали Х. на престолъ. Онъ долго колебался, но опасное положеніе страны, раздираемой междоусобицею («графская распря»), заставило его принять корону. Въ октябрѣ 1536 г. преемникомъ Х. былъ призванъ сынъ его. И теперь еще Х. готовъ былъ уступить тронъ своему Гансу, но этому препятствовали политическія соображенія, и онъ въ слѣдующемъ году короновался. Принятая имъ суровая ятра противъ епископовъ навлекла на него нареканія не только со стороны приверженцевъ католицизма, но даже и со стороны Лютера. Х.,



однако, не смущался этимъ и неуклонно, спокойно продолжалъ начатое дѣло. Умѣренно и умно пользуясь своей королевской властью во всѣхъ остальныхъ вопросахъ, онъ мало-по-малу освободился отъ узъ, налагавшихся на него его голштинскими совѣтниками, и прижился съ высшими датскими дворянствомъ. 23-лѣтнее царствование Х. доставило ему славу образцоваго реформатора. При датскомъ дворѣ установился серьезный, правственный духъ. Всю жизнь Х. поддерживалъ тѣсныя сношенія съ Лютеромъ и Меланктономъ; первый даже пользовался отъ него постоянными субсидіями, перешедшими послѣ его смерти къ его семьѣ.

**Христианъ IV** (1577—1648) — король датскій, сынъ Фридриха II. На третьемъ году отъ роду Х. былъ официально признанъ наслѣдникомъ. Король лично составилъ планъ воспитанія сына, обративъ особенное вниманіе на устраненіе вредныхъ вліяній со стороны окружающихъ. Смерть короля-отца, когда Х. было только 11 лѣтъ, сильно повредила дальнѣйшему его воспитанію. Была назначена опека изъ 4 членовъ государственнаго совѣта. Датская дворянская партія, недовольная тѣмъ, что наслѣдника воспитываетъ итинецъ, добилась замѣны послѣдняго датскимъ дворяниномъ. Это обострило отношенія вдовствующей королевы (принцессы мекленбургской) къ государственному совѣту. Все это отозвалось невыгодно на развитіи ума и характера Х. Вопреки богатымъ его природнымъ способностямъ, жаждѣ знанія, стремленію къ реформамъ и огромному трудолюбію, которыми Х. до извѣстной степени напоминаетъ Петра Вел., долгое царствование Х. представляетъ лишь рядъ начинаній, не доведенныхъ до конца. 19 лѣтъ отъ роду Х. подписалъ капитуляцію и былъ коронованъ (1596). Первый періодъ его царствованія отличенъ стремленіемъ поднять политическое положеніе Норвегіи, увеличить сухопутныя и морскія силы страны и возобновить сѣверную унію. Во время первой войны со Швеціей, предпринятой съ этой цѣлью, Х. проявилъ не мало личнаго геройства, но ошибся въ оптикѣ силъ противника и потерпѣлъ неудачу. Послѣдующій періодъ со времени этой войны до участія Дани въ 30-лѣтней войнѣ, отличенъ крупными сооруженіями и постройками, до сихъ поръ служащими украшеніемъ столицы Дани и ея окрестностей, и попытками — мало удачными — поднять торговлю и промышленность страны. Съ дворянствомъ Х. вообще ладилъ, и лишь относительно вмѣшательства въ 30-лѣтнюю войну разошелся во мнѣніяхъ съ государственнымъ совѣтомъ. Вмѣшательство это диктовали Х. отчасти религиозныя чувства, отчасти политическія соображенія, въ особенности желаніе разъединить западныя государства со Швеціей и усилить вліяніе Дани въ Сѣверной Германіи. Но Х. опять ошибся въ расчетахъ (см. Тридцатилѣтняя война, XXXIII, 819—20). Послѣ заключенія мира въ Любекѣ (1629), Х. занялся разными внутренними реформами, но онѣ подвигались туго, вслѣдствіе запутанности финансоваго положенія. Противодѣйствіе

Х. Швеціи, которой онъ помѣшалъ приобретати по любекскому миру Померанію, имѣло результатомъ новую войну со Швеціей, окончившуюся невыгоднымъ для Дани миромъ въ Брѣмсебо (1645). И во время этой войны Х., не смотря на преклонные годы, проявилъ замѣчательную храбрость. Морское сраженіе при Кольбергеръ-Гейде (1 іюля 1644 г.), въ которомъ Х., тяжело раненый осколкомъ гранаты въ глазъ, продолжалъ командовать, сдѣлало его народнымъ героемъ, увѣковѣченнымъ въ пѣсняхъ. Тяжелыя условія мира съ Швеціей, въ связи съ семейными неурядицами, сломили богатырскую натуру Х.; онъ сталъ хирѣть и черезъ три года скончался. Неудачныя войны уничтожали почти всѣ плоды работы Х. о поднятій торговли и промышленности. Его стремленіе улучшить положеніе крестьянъ парализовалось тяготами, которыя ложились на тѣхъ же крестьянъ — особенно въ Зеландіи — вслѣдствіе страсти короля къ возведенію крѣпостей и великолѣпныхъ замковъ. Х. былъ женатъ два раза (во второй разъ морганатически), а дѣти у него были отъ пяти различныхъ матерей; отсюда страшные семейные раздоры. Ему наслѣдовалъ второй сынъ его отъ первой жены, Фридрихъ, такъ какъ старшій сынъ, Х., избранный уже наслѣдникомъ, скончался раньше самого Х.

**Христианъ V** (1646—1699) — король Дани, сынъ Фридриха III. Образованіе получилъ довольно скудное; 15 лѣтъ былъ посланъ за границу, и во время пребыванія при дворѣ Людовика XIV имѣлъ возможность наблюдать самодержавіе во всемъ его блескѣ. Пока онъ былъ наслѣдникомъ престола, его не допускали къ участію въ дѣлахъ правленія, и только не задолго до смерти отца онъ сталъ присутствовать на засѣданіяхъ государственнаго совѣта. Воспарившись въ 1670 г., онъ былъ «убѣжденнымъ самодержцемъ», но по слабости характера легко поддавался различнымъ частнымъ вліяніямъ, и, не отличаясь умственными развитіями, впадалъ въ крупныя ошибки. Онъ низвергъ оставленнаго ему отцомъ руководителя, канцлера Гриффенфельда, чловѣка выдающагося государственнаго ума, и даже осудилъ его на пожизненное заключеніе въ крѣпости. Намѣреніе Х. подражать Людовику XIV и быть «самому своимъ первымъ министромъ», удалось плохо. Кругозоръ короля былъ очень ограниченъ; онъ былъ чуждъ всякихъ высокихъ умственныхъ интересовъ. Затѣянная имъ вопреки предостереженіямъ Гриффенфельда война со Швеціей окончилась неудачей. Неудачи преслѣдовали и всѣ его шаги во внѣшней политикѣ, и это заставило его, хоть и поздно, сознаться, что «однѣ Гриффенфельды лучше знаютъ, что необходимо для блага государства, нежели весь тайный совѣтъ вмѣстѣ». Доброе сердце Х., не позволявшее ему отказывать въ просьбахъ, особенно по части сложенія всякихъ недоумокъ, простота и привѣтливость обхожденія, явное тяготѣніе къ «простымъ людямъ» сдѣлали Х. народнымъ любимцемъ. Способствовало этому и то, что Х. съ дѣтства приученъ былъ говорить по датски и писать большею

частью на томъ же языкѣ. Ему наследовалъ сынъ его Фридрихъ IV.

**Христианъ VII** (1699—1746)—сынъ короля Фридриха IV. Воспитаніе онъ получилъ болѣе тщательное, нежели его отецъ и дѣдъ, но главный воспитатель его Гольштейнъ и наставникъ Шредеръ, оба природные нѣмцы, были узкіе пѣтисты. Выросшій подъ ихъ вліяніемъ X., не отличавшійся особеннымъ умомъ и духовными способностями и склонный по природѣ къ меланхоліи, сталъ крайнимъ приверженцемъ пѣтизма, навязавъ его суровый духовный режимъ всей странѣ. Укрѣпленію такого направленія X. немало, вѣроятно, способствовало и чересчуръ «вольное» поведение его отца, не стѣснывагоса никакими правилами религиозной и житейской морали. Первые шаги X., вступившаго на тронъ 12 октября 1730 г., обѣщали странѣ новую счастливую эру: X. обратилъ вниманіе на положеніе простого народа, хотя и освобожденнаго Фридрихомъ IV отъ крѣпостной зависимости, но въ дѣйствительности всетаки не пользовавшагося личной свободой (см. Дания, X, 103). Давъ народу вздохнуть свободнѣе, X. вскорѣ, однако, сталъ тѣснить его все болѣе и болѣе и оставилъ его своему преимнику въ состояніи настоящаго рабства. Подъ вліяніемъ жены X., Софіи-Магдалины Бранденбургской, датскій дворъ совсѣмъ онѣмчелся; болѣзненный и брѣзгливый нравъ королевы, въ связи съ ея наклонностью къ ханжеству, наложилъ на жизнь при дворѣ печать скуки, духовнаго убожества и лицемерія, что отражалось и на жизни всего общества. Всякое веселье, всякое служеніе искусству считались грѣховнымъ времяпровожденіемъ, утожденіемъ діаволу. Датскій національный театръ, созданный Гольбергомъ, былъ закрытъ въ теченіе всѣхъ 16 лѣтъ царствованія X., и великій датскій драматургъ положилъ перо въ самомъ расцвѣтѣ своего творчества. X., впрочемъ, заботился о процвѣтаніи наукъ, распространеніи просвѣщенія, улучшеніи судопроизводства, торговли, промышленности—или, вѣрнѣе, не мѣшалъ людямъ, проводившимъ соотвѣтственные мѣры, поскольку послѣднія не нарушали установленного имъ самимъ бездушнаго, холоднаго режима. Датскаго народа и X., и его жена чуждались. Дворецъ былъ всегда окруженъ многочисленною стражей и отдѣленъ отъ площади желѣзною цѣпью. Прохожіе должны были проходить мимо него съ непокрытыми головами. На улицахъ королевская чета показывалась только въ экипажахъ, окруженныхъ стражей, и вообще была недоступна взору простого народа. Король рѣдко говорилъ съ кѣмъ-нибудь изъ своихъ подданныхъ, не принадлежавшихъ къ числу высокопоставленныхъ лицъ. Погоня за чинами и отличіями заразила все общество. Не смотря на строгую и до крайности тихую придворную жизнь, X. оставилъ огромные для того времени долги (болѣе 3 милл. далеровъ); причиной тому было пристрастіе его къ возведенію грандіозныхъ дворцовъ. Ему наследовалъ сынъ его Фридрихъ V.

**Христианъ VII** (1749—1808)—король датскій, сынъ Фридриха V и первой супруги

его Луизы, дочери англійскаго короля Георга II. Въ дѣтствѣ X. проявлялъ хорошія способности и многія привлекательныя качества, но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторую ненормальность душевнаго строя. Отецъ нимало не заботился о его воспитаніи, всецѣло сдавъ его на руки графу Ревернтлову, голштинскому помѣщику, человеку грубому, жестокому, лишенному всякихъ педагогическихъ способностей. Мальчикъ былъ предоставленъ всѣмъ развращающимъ вліяніямъ придворной среды и, выучившись прекрасно владѣть нѣмецкимъ, французскимъ и датскимъ языками, выросъ лишеннымъ всякихъ нравственныхъ принциповъ. 17 лѣтъ отъ роду X. вступилъ на тронъ и, стремясь вознаградить себя за испытанный въ дѣтствѣ гнетъ, быстро пошелъ навстрѣчу настоящему безумію. Женитьба на дочери принца Валлійскаго, Каролинѣ-Матильдѣ, не поправила дѣла. Когда на третьемъ году царствованія X. предпринялъ поѣздку за границу, новыя впечатлѣнія какъ будто немного отрезвили его; но по возвращеніи свѣтлыя минуты стали выдаваться все рѣже и рѣже, и скоро король упалъ въ прерываемое лишь припадками бѣшенства тулоуміе. Сначала онъ пассивно подчинился вліянію жены и Струэнзе (см.), ставшаго изъ придворнаго доктора всесильнымъ временщикомъ, а затѣмъ столь же пассивно подписалъ подписанный ему врагами королевы и Струэнзе приказъ объ ихъ арестѣ. Изъ этого состоянія X. такъ и не выходилъ до самой смерти, оставаясь королемъ только по имени. Наследовалъ X. сынъ его Фридрихъ VI, еще задолго до того ставшій фактическимъ владѣтелемъ страны въ качествѣ принца-регента.

**Христианъ VIII** (1766—1848)—датскій король. Старшій сынъ принца Фридриха, внука короля Фридриха V. X. получилъ тщательное воспитаніе. X. очень пристрастился къ естественновѣдѣнію и еще мальчикомъ устроилъ въ Христианборгскомъ дворцѣ небольшой естественно-историческій музей. Способствовало раннему расширенію его умственнаго горизонта и общеніе съ выдающимися дѣятелями науки и искусства, обычными гостями въ домѣ его родителей. Въ 1803 г. X. отправился въ заграничное путешествіе и долго жилъ при родственномъ Мекленбургъ-Шверинскомъ дворѣ, гдѣ и обручился съ кузиной своей, принцессой Шарлоттой. По смерти отца X. замѣнилъ его на посту шефа пѣхотнаго полка, но военное дѣло никогда не было ему по душѣ; зато въ качествѣ премьера отца на посту президента академіи художествъ X. проявлялъ живой интересъ къ дѣлу и принесъ много пользы. Въ 1806 г. онъ женился на своей кузинѣ, но скоро разошелся съ женой, вслѣдствіе обоюдной невѣрности, и въ 1810 г. добился формальнаго развода. Въ качествѣ президента «Норвежскаго общества ученыхъ» X. въ 1811 г. принесъ королю Фридриху VI благодарность за рѣшеніе послѣдняго учредить университетъ въ Христианіи и тутъ впервые обратилъ на себя вниманіе короля, не имѣвшаго сыновей. Въ 1813 г. X. былъ назначенъ наместникомъ въ Норвегію. Въ 1814 г. Фридрихъ вынужденъ



былъ, по Кильскому миру, уступить свои права на Норвегію королю шведскому; норвежцы, однако, не признали за датским королемъ правъ собственника, могущаго распоряжаться судьбою свободной страны. Образовалась сильная національная партія; Х., успѣвшій благодаря своимъ блестящимъ качествамъ и чарующему обхожденію стать народнымъ любимцемъ, сталъ дѣйствовать съ нею за одно, былъ избранъ временнымъ регентомъ Норвегіи, а затѣмъ, по выработкѣ національнымъ учредительнымъ собраніемъ законопроекта норвежской демократической конституціи—и норвежскимъ королемъ. Шведская армія, подъ начальствомъ наслѣдника шведскаго престола Карла-Юанна (Бернадотта), выступила въ походъ противъ норвежцевъ. Х. сталъ во главѣ норвежской арміи, но не обнаружилъ талантовъ полководца, да и норвежскія войска оказались крайне неопытными. Въ концѣ концовъ, обманувшись въ надеждѣ на поддержку иностранныхъ державъ, Х. освободилъ Норвегію отъ данной ему присяги и отказался отъ короны. Отношенія съ королемъ установились у Х. холодныя; вскорѣ онъ былъ отпращенъ губернаторомъ въ Одензе, гдѣ ему удалось провести нѣсколько полезныхъ мѣстныхъ реформъ. Съ 1818 по 1822 г. Х. путешествовалъ по Германіи, Италіи, Швейцаріи, Франціи и Англіи и воспользовался этимъ временемъ для примиренія съ иностранными дворами, косо смотрѣвшими на него за его бывшя демократическія симпатіи. По возвращеніи изъ родину Х. поселился въ Копенгагенѣ, продолжая свои занятія естественными науками, проявляя горячій интересъ къ искусствамъ и поэзій и самъ испытывая свои силы въ этой области. Въ 1831 г. Х., какъ наслѣдникъ престола, сталъ принимать участіе въ засѣданіяхъ «Государственнаго совѣта», обсуждавшаго введеніе сословныхъ представителей. Либеральная датская партія возмущалась на Х. большими надеждами, какъ на бывшаго короля конституціонно-демократической Норвегіи; но когда Х. вступилъ на престолъ (1839), онъ согласился лишь на улучшенія въ системѣ управленія. Во время царствованія Х. національный антагонизмъ датскаго и нѣмецкаго населенія Шлезвигъ-Гольштейнъ сталъ проявляться въ самыхъ рѣзкихъ формахъ, и Х. своею неудачною «примирительною» политикою только подливалъ масла въ огонь. Вообще, чѣмъ дальше, тѣмъ менѣе онъ былъ популяренъ и въ самой Даніи, и въ герцогствахъ, и подъ конецъ своего царствованія увидѣлъ себя вынужденнымъ взять новый курсъ. Уже выработывался проектъ конституціи, долженствовавшей объединить королевство съ герцогствами, какъ вдругъ Х., послѣ кратковременной болѣзни, скончался, оставивъ довершить начатое своему сыну, Фридриху VII.

**Христианъ IX**—нынѣ царствующій король Даніи, род. въ 1818 г., сынъ герцога Вильгельма Гольштейнъ-Сендербургъ-Глюксбургскаго и принцессы Луизы Гессенъ-Кассельской, сестры датской королевы Маріи-Софіи-Фредерики (супруги Фридриха VI).

13-ти лѣтъ принцъ Х. лишился отца и былъ взятъ подъ опеку датскимъ королемъ Фридрихомъ VI и принцемъ Вильгельмомъ Гессенъ-Филипсталскимъ. Въ октябрѣ 1831 г. принцъ былъ помѣщенъ въ семью начальника сухопутнаго кадетскаго корпуса, полковника Линде, который и руководилъ его воспитаніемъ. Позже онъ два года слушалъ лекціи въ бонскомъ университетѣ. Въ 1842 г. Х. женился на принцессѣ Луизѣ, дочери ландграфа Гессенскаго и племянницѣ датскаго короля Х. VIII. Съ рукою принцессы Х. получилъ и права на датскій тронъ, въ силу бездѣтности послѣдняго изъ Ольденбургской династіи, короля Фридриха VII, и отказа отъ престолонаслѣдія брата принцессы, принца Фридриха Гессенскаго. Кандидатура принца Х. была сильно поддержана императоромъ Николаемъ I, симпатіи котораго Х. успѣлъ приобрести во время двукратнаго посѣщенія Россіи. Въ Даніи принцъ пользовался, благодаря показанной на дѣлѣ преданности интересамъ страны, значительной популярностью, и официальное провозглашеніе его въ 1842 г. послѣдникомъ датскаго трона было встрѣчено общимъ сочувствіемъ. Пять великихъ державъ и Швеція-Норвегія подписали Лондонскій трактатъ, установившій этотъ новый порядокъ престолонаслѣдія. 15 ноября 1842 г. принцъ вступилъ на престолъ подъ именемъ Христиана IX. Моментъ былъ самый критическій и смѣна государя еще болѣе усложнила его. Принятый государственнымъ совѣтомъ проектъ общаго управленія для королевства и герцогства Шлезвигъ ожидалъ утвержденія; новый король колебался-было, но подъ давленіемъ національно-либеральной партіи рѣшился на этотъ шагъ, давшій Германіи поводъ объявить, что датское правительство, вопреки обѣщанію, объединило Шлезвигъ съ Даніей. Окупация Шлезвигъ и Гольштейнъ соединенными силами Пруссіи и Австріи повлекла за собой войну, окончившуюся для Даніи потерей Шлезвигъ, Гольштейнъ и Лауэнбурга. Вѣтченіе дальнѣйшаго мирнаго царствованія Х. раны Даніи успѣли зажить, и страна достигла высокой степени внутренняго процвѣтанія. Въ качествѣ конституціоннаго короля Х. вызывалъ немало нареканій, но его рыцарски-благородная личность и пріятная семейная жизнь стяжали ему общее уваженіе и преданность народа, особенно ярко сказавшіяся въ дни празднованія серебряной и золотой свадьбы королевской четы и 25-ти лѣтняго юбилея царствованія Х. Отъ брака Х. съ королевой Луизой (ум. 1899 г.) родилось 6 дѣтей: кронпринцъ Фридрихъ, принцесса Александра, нынѣ королева Великобританіи, принцъ Вильгельмъ, царствующій въ Греціи подъ именемъ Георга I, принцесса Дагмара, нынѣ вдовствующая императрица Марія-Феодоровна, принцесса Тира, нынѣ герцогиня Кумберландская, и принцъ Вальдемаръ.

*II. Ганза.*

**Христианъ I**—курфюрстъ саксонскій (1586—91), род. въ 1560 г., наслѣдовалъ въ 1586 г. отцу своему Августу I, какъ единственный оставшійся въ живыхъ изъ десяти сыновей. Слабый тѣломъ и духомъ, чуждый



возвратил сурового лютеранства, онъ подпалъ подъ влияние своего канцлера Николая Креза, который устранилъ господство ортодоксальной партіи, освободилъ страну отъ австрійскаго влияния и искалъ единенія съ реформатами, особенно съ пфальцграфомъ Иоанномъ-Казиміромъ. Х. возобновилъ въ 1587 г. наслѣдственный союзъ съ Гессеномъ и Бранденбургомъ; принималъ участіе въ поддержкѣ гугенотовъ и въ основаніи нѣмецкаго протестантскаго союза противъ католической партіи.

**Христианъ II**—курфюрстъ саксонскій, сынъ Христиана I, род. въ 1583 г. Весьма невѣжественный, онъ, подъ влияніемъ матери и опекуна, герцога Фридриха-Вильгельма Саксенъ-Альтенбургскаго, снова ввелъ въ странѣ суровый режимъ ортодоксальнаго лютеранства и поставилъ ее въ зависимость отъ австрійской политики. Его вступленіе въ самостоятельное управленіе ознаменовалось казнью канцлера Креза (1601) и введеніемъ присяги на вѣрность формулѣ Конкордіи (см. XV, 960). Въ союзѣ съ Бранденбургомъ онъ поддерживалъ императора Рудольфа противъ Маттея. Умеръ бездѣтнымъ въ 1611 г.

**Христианъ I**—архіепископъ майнцкій, вѣроятно назъ рода графовъ фонъ-Бухъ. Въ качествѣ канцлера Фридриха I сопровождалъ императора въ 1163 г. въ Италію, отличаясь какъ ревностный поборникъ гогенштауфеновской политики. Получилъ въ 1165 г. санъ архіепископа майнцаго. Какъ начальникъ императорскаго войска въ Италію, онъ побѣдилъ въ 1167 г. римлянъ при Тускулумѣ и способствовалъ этимъ вступленію императора въ Римъ. Въ 1173 г. осаждалъ безуспѣшно Анкону. Послѣ неудачной битвы при Леньяно, ходатайствовалъ въ 1177 г. о мирѣ въ Венеціи. Болѣе года былъ въ плѣну у Конрада Монферратскаго. Ум. въ 1183 г. Ср. Vagelgarr, «Erzbischof C. I von Mainz» (Бера, 1867).

**Христианъ II**—архіепископъ майнцкій; происходилъ изъ знатнаго майнцаго рода. Избранъ въ 1249 г. архіепископомъ. Такъ какъ Х. не оправдалъ ожиданій Вильгельма Голландскаго въ борьбѣ съ королемъ Конрадомъ, то Вильгельмъ женовался на него Иннокентію IV (1251) и, вѣроятно, слѣдствиемъ этихъ жалобъ было вскорѣ послѣдовавшее отреченіе Х. отъ сана архіепископа. Х. умеръ въ 1253 г. Его неосновательно считали авторомъ сочиненія «Liber de calamitate ecclesiae Moguntinae» (въ «Monumenta Germaniae historica», Scriptores, V, 236 сл.). Ср. Will, «Ueber den Verfasser der Chronicae Moguntinae» (въ «Histor. Jahrbuch», II, 337 сл.).

**Христианъ I Ангальтъ-Бернбургскій**—государственный дѣятель и полководецъ конца XVI и начала XVII в. Не имѣя собственныхъ силъ, онъ былъ приспосовленъ самыми смѣлыми планами въ пользу протестантизма, которому былъ преданъ искренно и глубоко. Въ Чехію онъ былъ въ сношеніяхъ съ вліятельнѣйшими изъ протестантскихъ вельможъ и постоянно хлопоталъ о томъ, чтобы протестанты Австріи, Моравіи и Венгріи при-

мкнули къ своимъ единовѣрцамъ въ Германіи. Яснѣе чѣмъ многіе онъ понималъ опасность, грозившую со стороны Испаніи, и то значеніе, которое поэтому имѣлъ вопросъ объ Юлихъ-Клевскомъ наслѣдствѣ. Онъ стоялъ также за самую энергическую поддержку нидерландскихъ генеральныхъ штатовъ въ ихъ борьбѣ противъ испанскаго ига. Всѣ эти соображенія побуждали его ближе прикнуться къ главному врагу Испаніи—Генриху IV Французскому, вѣрнымъ послѣдователемъ и ученикомъ котораго онъ остался до конца жизни. Х. род. въ 1568 г. въ Бернбургѣ, получилъ отличное образованіе, много путешествовалъ и рано былъ привлеченъ въ событія, потрясавшія тогда весь западъ Европы. Рекомендованный курфюрстомъ саксонскимъ и Елизаветой Ангальтской съ наилучшей стороны, онъ былъ поставленъ во главѣ арміи въ 16000 человекъ и отправленъ на помощь Генриху IV (1591). Тутъ онъ познакомился близко съ великимъ королемъ, которому подражалъ не только въ политикѣ и войнѣ, но и въ религіозной неустойчивости: онъ перешелъ изъ лютеранской церкви въ реформатскую (1592). Отозванный въ томъ же году въ Германію, онъ принялъ на себя командованіе протестантскими войсками въ страсбургской архіерейской распрѣ: отличился здѣсь личной храбростью (схватка при Молицхеймѣ), какъ и во Франціи, но не обнаружилъ талантовъ полководца. Вѣроятно, зная этотъ свой недостатокъ, онъ отказался отъ предложенія Рудольфа II командовать войсками имперіи въ борьбѣ съ турками и охотно принялъ мѣсто руководителя дѣлами Пфальца. Фридрихъ IV Пфальцскій, которому онъ былъ рекомендованъ какъ кальвинистъ, назначилъ его губернаторомъ Верхняго Пфальца (1595) и скоро послѣ того передалъ ему общее руководительство пфальцской политикой. Политика эта представляла собой цѣлую сѣть отношеній между Франціей, Нидерландами, Швеціей, Даніей, Савойей и нѣмецкими протестантскими государствами, нити которой сходились въ Гейдельбергѣ. По своему родству (его жена, графиня Анна Бентхеймъ, сблизала его съ знатнѣйшими фамиліями Франціи и Нидерландовъ), по своимъ способностямъ и наклонностямъ Х. былъ какъ будто рожденъ для роли руководящаго министра: ловкій, хитрый, въ известнѣхъ случаяхъ готовый на открытый обманъ, неутомимый въ работѣ, онъ разсылалъ письма и депеши изъ одного конца Европы въ другой, принимая доклады отъ своихъ агентовъ, разсѣивалъ по всѣмъ наиболѣе важнымъ мѣстамъ Европы, распуская ложные, иной разъ чудовищные и потрясающіе слухи, доводя враговъ до полнаго безсидія и ослабленія удивительно сложными и широко задуманными предпріятіями. Цѣлью всѣхъ его стремленій и плановъ былъ разгромъ католической партіи союзомъ протестантскихъ державъ, объединенныхъ подъ верховнымъ руководствомъ Пфальца, для чего ему и понадобился союзъ протестантовъ—унія. Онъ вступилъ въ сношенія съ Генрихомъ IV и лично видѣлся съ нимъ въ Парижѣ (1606). Его цѣлью было вызвать раз-



доть въ самой семьѣ Габсбурговъ изъ-за императорскаго престола, а потомъ и совѣтъ вырвать послѣдній изъ руцъ Габсбурговъ; но Генрихъ IV этимъ не заинтересовался, занятый гораздо болѣе мыслью создать союзъ протестантовъ—унію, которая могла бы соединить силы евангелическихъ государствъ Германіи для помощи Нидерландамъ противъ Испаніи. Король вынужденъ былъ для этого дѣла доставить  $\frac{1}{2}$  всей требуемой суммы. Съ радостью принявъ Х. къ этой мысли Генриха IV, которая такъ отвѣчала и его собственнымъ планамъ; но въ переговорахъ съ Вюртембергомъ, а потомъ съ Бранденбургомъ Х. наткнулся на препятствія, вызванныя базилизмомъ. Кромѣ того, строголютеранскій Вюртембергъ не хотѣлъ сблизиться съ кальвинистскимъ Пфальцемъ и желалъ составить отдѣльный союзъ лютеранскихъ государствъ. Дѣйствительно, Вюртембергъ, Баденъ-Гохбергъ и Пфальц-Нейбургъ составили отдѣльный союзъ (май 1605); но затѣмъ герцогу Вюртембергскій заключилъ отдѣльный союзъ съ курфюрстомъ Пфальцскимъ и, такимъ образомъ, связалъ обѣ уніи (1607). Между тѣмъ, событія въ имперіи, распря братьевъ въ императорскомъ домѣ, столкновения на рейхстагѣ въ Регенсбургѣ указывали протестантамъ на грозящую имъ опасность, побуждая ихъ къ сблизженію и къ сдѣланію обѣихъ уній, которыми Х. выхлопоталъ поддержку Генриха IV. Пользуясь съѣздомъ князей на сеймъ въ Регенсбургъ, а потомъ на похороны герцога Вюртембергскаго въ Штутгартъ, Х. усиленно и настойчиво агитировалъ среди нихъ въ пользу уній и уже приобрѣлъ нѣсколькихъ сторонниковъ сдѣланія уній (февраль 1608), но неискоренимое недовѣріе лютеранъ къ «подозрительному кальвинизму» вызвало попытку образовать три уніи: одну—между лютеранами, другую—между кальвинистами, третью — между чинами сѣверной Германіи. Опасность заставила, однако, юнаго герцога Вюртембергскаго, Іоанна-Фридриха, предпочесть единую унію, общую для всѣхъ протестантовъ Германіи; за нѣмъ пошла другіе князья и въ ансбахской деревнѣ Ахаузенѣ была заключена 14 мая 1608 г. протестантская унія (см. XXXIV, 835). Х. еще въ Ахаузенѣ предложилъ членамъ уніи вступить въ болѣе близкія сношенія съ протестантскими чинами австрійскихъ наслѣдственныхъ земель: это было неоднократно испробовано во время смутъ 1609—10 гг., но не привело ни къ какимъ существенно важнымъ послѣдствіямъ. Вытѣсненіе уніи было разстроено смертью французскаго короля. Попытка Х. по смерти императора Матіа противопоставить его наслѣднику, Фердинанду штирскому, другихъ кандидатовъ, чтобы отнять у дома Габсбурговъ вѣнцательное положеніе въ Германіи, не удалась, разбившись частью о консерватизмъ князей и народа, частью о преданность Максимилиана Баварскаго, которому предлагали императорскую корону. Чешское возстаніе давало уніи новый случай взять верхъ надъ Габсбургами и надъ католицизмомъ; но мелкій агонизмъ членовъ уніи, думавшихъ только о своихъ личныхъ интересахъ, и неспособ-

ныхъ понять глубокую политику Х., помѣшали ему достигнуть цѣли. Когда чехи предложили корону Фридриху V Пфальцскому, Х. совѣтовалъ принять ее въ интересахъ протестантизма, но, прикованный податрой къ постели, не могъ поддержать его на собраніи членовъ уніи въ Юрибергѣ (ноябрь 1619), отказавшемъ Фридриху V въ какой бы то ни было помощи, кромѣ обезпеченія неприкосновенности его владѣній въ случаѣ нападенія на нихъ враговъ. Командуя чешскими войсками, Х. имѣлъ сначала небольшой успѣхъ, но въ битвѣ при Бѣлой горѣ подъ Прагой былъ разбитъ (8 ноября 1620 г.) войсками лиги и императора, не смотря на безупречную личную храбрость. Вѣжавъ изъ Праги въ Силезію, Х. вмѣстѣ съ Фридрихомъ V подвергся опалѣ и былъ лишенъ владѣній, но въ 1624 г. помилованъ; все это время онъ провелъ въ Даніи и Норвегіи. Съ тѣхъ поръ онъ уже болѣе не участвовалъ въ великихъ событіяхъ своего времени. См. Krause, «Christian von Anhalt» (1872); Krebs, «Cristian von Anhalt und die Kurfälzische Politik im Beginn des dreissigjährigen Krieges» (Лпц., 1872); «Christian von Anhalts Tagebuch 1620» (1858).

**Христианъ-Вильгельмъ** — маркграфъ бранденбургскій, сынъ администратора магдебургскаго архіепископства Іоанна Фридриха (1587—1665). Когда отецъ его получилъ бранденбургское курфюрство, къ Х. перешелъ по наслѣдству санъ администратора. Во время 30-лѣтней войны Х. присоединился къ датскому королю Х. IV, сражался подъ начальствомъ Мансфельда противъ Валленштейна, потерпѣвъ неудачу и, послѣ долгихъ скитаній, прибывъ въ 1629 г. ко двору шведскаго короля Густава-Адольфа. Между тѣмъ, по настоянію императора, соборный капитулъ низложилъ своего опального администратора. Въ преемники Х. былъ избранъ Августъ Саксонскій, сынъ саксонскаго курфюрста, но императоръ кассировалъ это избраніе, имѣя въ виду передать магдебургское архіепископство своему сыну Леопольду-Вильгельму, на основаніи реституціоннаго эдикта (XXVI, 617). Магдебуржцы отказались признать права Леопольда и принять гарнизонъ изъ арміи Валленштейна, который хотя и былъ противъ реституціоннаго эдикта, но стремился овладѣть важнымъ въ стратегическомъ отношеніи городомъ, на случай войны съ шведскимъ королемъ. Угрозы и даже опасность блокады не привели ни къ чему; Валленштейнъ удался. Императоръ всетаки называлъ магдебургцамъ своего сына и приступилъ къ реформированію многихъ церквей въ католическомъ духѣ. Исполненіе реституціоннаго эдикта привело къ сильной распрѣ партій въ Магдебургѣ; старая, консервативная партія тянула къ имперіи, а радикальная, протестантская вступила въ сношенія съ Х., который поспѣшилъ извлечь пользу изъ новаго положенія дѣлъ. По порученію Густава-Адольфа онъ проникъ передѣльнымъ въ Магдебургъ (1 августа 1630 г.), гдѣ, опираясь на радикаловъ, вскорѣ приобрѣлъ вліяніе. Собравъ небольшой отрядъ, онъ сталъ вытѣснять

имперскія войска изъ архіепископства, но приближеніе Тилли заставило его запереться въ Магдебургѣ. Вмѣстѣ съ шведскимъ полковникомъ Дитрихомъ фонъ-Фалькенбергомъ, прибывшимъ въ Магдебургъ 19 октября во главѣ трехтысячнаго отряда, Х. руководилъ защитой города противъ Тилли. При взятіи города (1631) онъ попалъ въ плѣнъ, подъ влияніемъ іезуитовъ перешелъ въ католичество и по пражскому миру (30-го мая 1635 г.) получилъ ренту въ 12000 марокъ съ капитальныхъ имуществъ, взаменъ чего по вестфальскому миру (1648 г.) ему были уступлены округа Лобургъ и Цинна.

**Христианъ** — маркграфъ бранденбург-байрейтскій (1581—1656), сынъ курфюрста бранденбургскаго Іоанна-Георга. Былъ горячимъ приверженцемъ Густава-Адольфа, но въ 1635 г. принужденъ былъ присоединиться къ Пражскому миру, чтобы дать отдыхъ своей странѣ, страдавшей отъ опустошительной войны. Послѣ Вестфальскаго мира (1648) много потрудился надъ поднятіемъ благосостоянія своихъ владѣній.

**Христианъ-Эрнстъ** — маркграфъ бранденбург-байрейтскій (1644—1712), двоюродный братъ «великаго курфюрста». Въ 1676 г. императоръ Леопольдъ назначилъ его главнокомандующимъ всѣхъ имперскихъ войскъ. Онъ принималъ участіе въ освобожденіи Вѣны отъ турокъ (1683) и въ войнахъ съ Людовикомъ XIV. Въ 1707 г. Х. сложилъ съ себя званіе главнокомандующаго имперской арміи и удалился въ Эрлангенъ. Стараясь поднять значеніе этого города, онъ привлекалъ туда французскихъ эмигрантовъ и основалъ «рыцарскую академию» (см. Университетъ, XXXIV, 770), которая въслѣдствіи была преобразована въ университетъ. Передъ байрейтскимъ дворцомъ воздвигнута конная его статуя. См. Ebtard, «Christian von Brandenburg-Beyreuth» (Гюттерсл., 1885).

**Христианъ Брауншвейгъ-Вольфенбюттельскій** (1599—1626) — одинъ изъ тѣхъ авантюристовъ-полководцевъ, какихъ было много во время 30-лѣтней войны въ рядахъ защитниковъ протестантизма и сторонниковъ евангелической партіи. Послѣ короткой военной службы въ Голландіи въ 1616 г. онъ былъ избранъ лютеранскимъ епископомъ Гальберштадта, въ 1617 г. — кафедральнымъ пропстомъ Брауншвейга. Эти церковныя званія нисколько не мѣшали Х. жить совсѣмъ не духовному. Вскорѣ послѣ пораженія Фридриха V Пфальцскаго при Бѣлой горѣ (1620 г.), Х. выступилъ его генераломъ въ Нижней Саксоніи, защищая его дѣло не только изъ рыцарскаго чувства долга по отношенію къ дамѣ (супругѣ Фридриха V, перчатку которой онъ носилъ на шлемѣ), но изъ сознанія, что положеніе такихъ духовныхъ государей, какъ онъ, при господствѣ императора въ высшей степени непрочное. Собравъ съ бошими трудомъ небольшое войско, онъ двинулся на соединеніе съ Мансфельдомъ, по пути ограбивъ Падерборнъ, гдѣ разные священные сосуды, серебряныя статуи апостоловъ и святыхъ онъ велѣлъ сплавить и перечекавать въ монету, на которой была выбита надпись

«Gottes Freund, der Pfaffen Feind» (февр. 1622 г.). Медленность его движеній дала возможность подойти имперскимъ и лигистскимъ войскамъ, въ числѣ 20 тыс. 20 июня 1622 г. Х. былъ разбитъ ими наголову вождь Гѣхста и только съ небольшою частью своего войска онъ могъ добраться до Мансфельда. Оба генерала вторглись въ Эльзасъ, но въ это время получили извѣстіе, что Фридрихъ V отставилъ ихъ отъ ихъ должностей и отказался отъ ихъ услугъ для своего дѣла. Голландцы предложили Мансфельду поступить къ нимъ на службу; Х. отправился вмѣстѣ съ нимъ и по дорогѣ въ битвѣ съ испанцами, подъ начальствомъ Спиннолы, потерявъ лѣвую руку, о чемъ велѣлъ сказать Спиннолѣ съ добавленіемъ, что у него остался другая рука — для мщенія. Изъ награбленнаго серебра онъ велѣлъ начеканить монету съ надписью «altera restat», т. е. остается другая (рука). При помощи Голландіи Х. вновь набралъ войско, но Тилли разбилъ его наголову между Ньенбургомъ и Штадтлономъ (6 авг. 1623 г.). Онъ бѣжалъ въ Голландію и поступилъ тамъ на службу. Послѣ короткаго пребыванія Х. въ Англіи, онъ опять появился (1625), на театрѣ военныхъ дѣйствій близъ Бреды, которую онъ хотѣлъ освободить отъ испанцевъ Спиннолы, но не успѣлъ въ этомъ и ушелъ со своими одичавшими толпами во владѣнія нѣмьнскаго архіепископа. Не получая достаточно энергичной помощи отъ Голландіи, Х. перешелъ на службу къ Х. IV Датскому, который послалъ его въ Нижнесаксонскій округъ для подготовки похода датчанъ въ Германію противъ Тилли (1626). Пользуясь любовью простонародья, Х. поднялъ движеніе крестьянъ и нанеся нѣсколько удачныхъ ударовъ отдѣльнымъ отрядамъ Тилли; но жизнь полная всякихъ излишествъ свела его въ раннюю могилу. См. Mitendorf, «Herzog Christian von Braunschweig während des Dreissigjährigen Krieges» («Archiv des historischen Vereins für Nieder Sachsen», Ганноверъ, 1845); Opel, «Der nieder-sächsisch-dänische Krieg» (т. I, Галле, 1872).

**Христианъ** (Карлъ-Фридрихъ-Августъ) — герцогъ шлезвиг-голштейн-зондербург-аугустенбургскій (1798—1869), старшій сынъ герцога Фридриха-Х.; по матери, принцессѣ Луизѣ-Августѣ, приходился внукомъ датскаго короля Х. VII. Получилъ высшее образованіе въ Женевѣ и Гейдельбергѣ. Июльская революція усилила въ Голштиніи и Шлезвигѣ сепаратистскія стремленія; стремленіе Дании присоединить герцогства неразрывно къ монархіи встрѣтило отпоръ со стороны патриотовъ, допускавшихъ лишь личную унію съ Даніей; движенію благопріятствовала шаткость престолонаслѣдія въ датской монархіи. Со времени вступленія на датскій престолъ Христиана VIII, наслѣдственный вопросъ сильно запутался. Единственный сынъ короля (въслѣдствіи король Фридрихъ VII, † 1863) былъ бездѣтенъ. Съ его смертію должна была угаснуть главная линия датскаго королевскаго рода. На основаніи «королевскаго закона» Фридриха III (1665 г.), въ случаѣ прекращенія мужского потомства



въ королевскомъ родѣ, наследство должно было перейти къ ближайшей родственницѣ или ея потомству, въ данномъ случаѣ — къ потомству сестры короля, Шарлотты. Въ герцогствахъ Шлезвигъ и Гольштинъ оставалось, однако, въ силѣ германское наследственное право, по которому мужскіе представители боковой линіи имѣютъ преимущество предъ женскими представителями главной линіи. Патриоты въ герцогствахъ питали, поэтому, надежду на обособленіе отъ Даніи. Въ боковой королевской линіи (зондербургской) старшинство имѣла августенбургская вѣтвь (1, 63) въ лицѣ герцога Х., къ которому и должны были перейти права на Шлезвигъ и Гольштинъ. Изданная 8-го іюля 1846 г. королевская декларация повела къ полному разрыву съ августенбургскими домомъ. 30-го іюля герцогъ Х. торжественно протестовалъ противъ декларации; его примѣру послѣдовали и другіе члены герцогской фамиліи. Вмѣстѣ съ патриотами шлезвигскаго собранія чиновъ, Х. потребовалъ отъ короля отдѣльнаго управленія герцогствъ, соединенія шлезвигскаго сейма съ гольштинскимъ и представленія сейму права опредѣлять налоги и имѣть рѣшающій голосъ въ законодательствѣ. Отказъ короля признать эти требованія повелъ къ выходу Х., вмѣстѣ съ 39 другими членами, изъ состава собранія чиновъ. Во время войны 1848—1850 гг. герцогъ со всей своей фамиліей былъ на сторонѣ Шлезвигъ-Гольштинъ противъ Даніи. Съ возобновленіемъ датскаго владычества (1851 г.) герцогъ долженъ былъ бѣжать; имѣнія его, на которыя уже въ 1848 г. былъ наложенъ арестъ, были спасены отъ конфискаціи только благодаря заступничеству русскаго императора. Прусское правительство вступило съ Х. въ переговоры; въ результатъ получился актъ отъ 30 дек. 1852 г., по которому герцогъ уступалъ свои имѣнія датскому правительству за 2250000 пр. талеровъ. Въ этотъ же передаточный актъ была включена статья, въ которой Х. за себя и за свое потомство обязывался не препятствовать новому порядку наслѣдованія въ землѣ датской монархіи. Это обязательство, вынужденное угрозами дальнѣйшихъ репрессій, не было признаваемо юридически обязательнымъ; братъ герцога и сынъ его, наслѣдникъ принцъ Фридрихъ, въ особыхъ протестахъ настоялъ на своихъ наслѣдственныхъ правахъ. Послѣ смерти датскаго короля Фридриха VII Х. не иерунался на политическое поприще, отрекшись (акты отъ 16-го ноября и 25-го дек. 1863 г.) отъ своихъ правъ на Шлезвигъ-Гольштинъ въ пользу своего старшаго сына, который принялъ титулъ Фридриха VIII.

А. Г.

**Христиль** (Теодоръ Christlieb) — евангелистскій богословъ (1833—89); былъ профессоромъ практическаго богословія въ боннскомъ университетѣ. Много работалъ въ области внутренней и вѣдшей миссіи; «Johannismus» въ Боннѣ — евангелическое училище для подготовленія миссіонеровъ — было его дѣломъ. Былъ дѣятельнымъ членомъ евангелическаго союза. Кромѣ проповѣдей, издалъ «Leben und Lehre des Johannes Scotus Erigena»

(Тота, 1860); «Moderne Zweifel am christl. Glauben» (Базель, 1868; 2-е изд. Боннъ, 1868); «Der gegenwärtige Stand der evang. Heidenmission» (1879; 4 изд. 1880); «Die Bildung evangelisch begabter Männer zum Gehilfendienst am Wort» (Касс., 1888); «Homiletik. Vorlesungen» (Базель, 1893) и др. Ср. «Zum Gedächtnis T. C.'s» (Боннъ, 1889).

**Христманнъ** (Вильгельмъ-Лудвигъ) — германскій математикъ и богословъ (1780—1835). Учено-литературная дѣятельность Х. была посвящена исключительно математикѣ. Онъ напечаталъ слѣдующія сочиненія: «De centro oscillationis per Hugonii regulam analytice investigando tentamen» (Тюбингенъ, 1799); «Ars cossae promota» (Франкфуртъ, 1814); «Philosophia cossica sive praeparationes ad resolutionem sursolidae» (Штуттгартъ, 1815); «Cardanus Suevus sive de functionibus cossae resolventibus tractatio» (тамъ же, 1815); «Aetas argentea cossae» (Тюбингенъ, 1819); «Appollonius Suevus, sive tacticonum problema nunc demum restitutum» (тамъ же, 1821); «Pythagoras Suevus sive de theoremata Pythagorici ordine altiori» (Штуттгартъ, 1824); «Cabbala algebrica sive sursolidae aequationis (4-i gradus) et altiorum resolutio algebrica» (тамъ же, 1827). В. В. В.

**Христманнъ** (Якобъ) — германскій математикъ, астрономъ и ориенталистъ (1554—1613). Былъ профессоромъ логики въ гейдельбергскомъ университетѣ и тамъ-же занималъ съ 1609 г. впервые учрежденную въ Европѣ катедру арабскаго языка. Перевелъ на латинскій языкъ арабское астрономическое сочиненіе «Muhamedis Alfragani Arabis, chronologica et astronomica elementa» (Франкфуртъ, 1590 и 1618), во многомъ воспользовавшись еврейскимъ переводомъ того-же сочиненія, сдѣланнымъ въ XIII в. въ Неаполѣ Якобомъ Анатоли. Къ своему переводу Х. присоединилъ много примѣчаній и собственную статью: «De Calendario Hebraeorum». Другіе его труды: «Observationum solarium libri tres, in quibus explicatur verus motus solis in zodiaco etc.» (Базель, 1601; Бреславль, 1607); «Theoria lunae ex novis hypothesibus et observationibus demonstrata» (Гейдельбергъ, 1611); «Nodus gordius ex doctrinae sinuum explicatus; accedit appendix observationum, quae per radium artificiosum habitae sunt circa Saturnum, Jovem et lucidiores stellas fixas» (тамъ же, 1612). Ero «Tractatio geometrica de quadratura circuli» (Франкфуртъ, 1596) направлено главнымъ образомъ противъ Скалигера; Х. защищалъ предложеніе, что существовать можетъ только приближенная квадратура круга. Къ Х. послѣ смерти Валентина Ото, сотрудника Ретикуса (см.), перешли не только многія изъ рукописей послѣдняго, но и оригинальный рукописный текстъ великаго сочиненія Коперника о системѣ міра.

В. В. Бобынинъ.

**Христобалитъ** — минералъ, кристаллы котораго по своимъ угламъ могли бы быть причислены къ правильной системѣ, если бы оптическія свойства (отрицательное двойное преломленіе, одноосность) не указывали на принадлежность ихъ къ тетрагональной си-



стант. При нагревании минерал становится, действительно, изотропным. Химический состав—чистый кремнезем ( $\text{SiO}_2$ ), который, следовательно, является триморфным (см. Кварц и Тридимит).

**Христовские**—дворянские роды: 1) записанный в IV ч. род. кн. губ. Таврической, и С.-Петербургской, греческого происхождения, ведущий начало от Павла Христула, поселившегося в Тавриду во второй половине XVI в. Герб внесен в I ч. Гербовника; 2) записанный в VI ч. род. кн. Киевской губ. и восходящий ко второй половине XVII в. и 3) два рода, более позднего происхождения, записанные во II ч. родосл. книги С.-Петербургской и Новгородской губ.

**Христология**—см. Христость.

**Христоулюсь** (Анастасий)—новогреческий поэт (1770—1847); изучал медицину и право в Вене и Падуе, был воспитателем у князя Мурузи в Бухаресте, судьею в Яссах, потом в Бухаресте, принимал участие в составлении уложения для Валахии. Издавал историко-политическое сочинение «Politika ragallila» (Афины, 1833), составил грамматику новогреческого языка (Вена, 1805), переработал первую книгу Исаиды, писал драмы и анакреонтические стихотворения (Париж, 1833, 1841 и 1865; немецк. Болтц, Лп., 1880; 2 изд., 1884). Ему же принадлежат филологические труды: «Hellenika archaeologemata» (Афины, 1853, с биографией).

**Христорождественский**—Иверский или Рождественский, женский, 3 класса (с 1764 г.), **м-рь**—см. Иверский Христорождественский монастырь (XI, 772).

**Христорождественский**—Спасский, женский, 3 класса **м-рь**—в гор. Слободском, Вятской губ. Под именем Спасского существовал в XVII стол., когда в 1681 г. строили его кельи; в 1764 г. ураганом; в 1777 г. в здании его переведены иконы третьеклассного Х. м-ря, находившегося в гор. Уфе. М-рь содержит школу.

**Христорождественский** или Рождественский, женский, 3 класса (с 1764 г.) **м-рь**—в гор. Твери; существовал уже в XV стол. При м-ре училище для девиц духовного звания.

**Христосование**—бывает в конц пасхальной утрени, во время пения пасхальных стихир; оно состоит во взаимном лобзании, с приветствием: *Христос воскрес!* Х. начинается в алтаре между священнослужителями, которые послѣ этого исходят из алтара съ крестомъ, евангелиемъ и иконами и становятся предъ царскими вратами, лицомъ къ предстоящимъ, которые лобзають сперва крестъ, евангеліе и иконы, а потомъ даютъ цѣлованіе священнослужителямъ. Затѣмъ и вѣрующіе цѣлуютъ другъ друга. Произносимое при этомъ пріятствіе напоминаетъ радость апостоловъ при вѣсти о воскресеніи Спасителя и служитъ выраженіемъ радости самихъ вѣрующихъ и знакомъ мира и братской любви. Обычай Х. весьма древній.

**Христость**—собственно значить «помазанный» (отъ *chrō*) и представляетъ собою

греческій переводъ еврейскаго *maschiach*, въ греческой транскрипціи *Messias*. Въ Ветхомъ Заветѣ это обозначеніе (въ полной формѣ *maschiach Jehowah*—«помазанныйъ Іеговы») многократно прилагается къ царямъ израильскимъ, какъ поставленнымъ Іеговою и получившимъ отъ Него силы на прохожденіе своего служенія; Исаія (гл. 45, 1) примѣняетъ его къ Кирю. Но уже въ Ветхомъ Заветѣ оно примѣняется также и къ будущему, Богомъ обѣтованному Мессіи (напр. псал. 2, 2), и въ еврейской литературѣ позднѣйшаго времени (приблизительно съ III в. до Р. Хр.) оно преимущественно стало обозначать Обѣтованнаго Мессію, царя и Избавителя. Не вдаваясь въ разборъ вопроса, каковаго Мессію предвозвѣщали пророки въ Ветхомъ Заветѣ, можно констатировать, что въ эпоху около Р. Хр. евреи ожидали видѣть въ Мессіи національнаго вождя, избавителя отъ власти римлянъ, праведнаго, непобѣдимаго и вѣчнаго царя изъ дома и града Давида<sup>\*)</sup> (см. Христіанство, § 1). Первымъ, сколько мы знаемъ, лицомъ, прямо воззвѣстившимъ о Себѣ, какъ объ обѣтованномъ Мессіи—Христѣ, былъ Божественный Основатель величайшей по своей нравственной высотѣ и своему историческому значенію религіи—христіанской, Іисусъ Хр. изъ Назарета Галилейскаго. Что Онъ и былъ истинный Мессія, признало всѣмъ христіанскимъ міромъ, а также въ извѣстномъ смыслѣ и магометанами<sup>\*\*)</sup>.

§ 1. Іисусъ Христосъ долженъ быть признанъ, независимо отъ того, какъ судить о метафизической сторонѣ Его Личности, *величайшимъ изъ всѣхъ историческихъ дѣятелей* уже по однимъ результатамъ этой дѣятельности,—какъ Основатель христіанской религіи и церкви, какъ Починательникъ важнѣйшаго историческаго переворота, какой только видѣлъ міръ. Какъ личность, какъ мыслитель и нравственный характеръ, Онъ тоже есть явленіе безпримѣрное, единственное, истинное чудо исторіи. Евангелія, изъ которыхъ однихъ мы знакомимся съ Христомъ, доселѣ остаются неисчерпаемымъ источникомъ вдохновенія для мыслителей, философовъ, художниковъ, поэтовъ; доселѣ изъ числа мыслителей самыхъ разнообразныхъ отбѣговъ одни дорожатъ малѣйшей возможностью под-

<sup>\*)</sup> Въ соотвѣтствіе напечатаннымъ и извѣстнымъ мессіанскимъ ожиданіямъ, въ эпоху борьбы еврейства съ Римомъ явилось много христіей—политическихъ агитаторовъ на религиозной почвѣ. О явленіи христіей и апокріфовъ предугадывалъ снова учениковъ самъ Спаситель. Кружившимъ надъ нимъ былъ Баръ-Кохба, при императорѣ Адрианѣ возманившій страшное помянутое, въ которомъ погибло болѣе полумилліона евреевъ и наирядѣ-ли мѣсто римскихъ вѣроподданныхъ. Надо, впрочемъ, замѣтить, что подобныя агитаторы выступали, поистинному чаще какъ *предшественники* вѣтъ-вѣтъ грядущаго Мессіи.

<sup>\*\*)</sup> Въ Коранѣ Х. сѣмъ разъ названъ аз-Масихъ = Мессія. Авторитетнѣйшіе мусульманскіе комментаторы производятъ этогъ знѣтъ или отъ ковиа «касаюсъ, глажу, провижу рукою», или «помазую». Въ первомъ случаѣ онъ означаетъ, что «прикосновеніе руки Іисуса исподла болѣзни», во второмъ—что «Онъ былъ помазанъ Гаврииломъ въ пророки». Мухаммадъ признаетъ Христа истиннымъ изъ пророковъ до Мухаммада и принимаетъ Его рожденіе отъ Давы и исцѣленіе Его тѣла, чѣмъ Іисусъ становится даже выше самого Мухаммада.



крѣпить свои ученія смыслами на евангеліа, возможностью, такъ сказать, заслониться именемъ Христа, выступить какъ истолкователи, возобновители, примѣнители Его ученія къ новымъ вопросамъ; другіе не знаютъ своимъ идеямъ сильнѣйшаго противника, чѣмъ этотъ галилейскій плотникъ, распятый за мнимый мятежъ почти 2000 лѣтъ тому назадъ, и всѣ силы ума и таланта тратятъ на попытки разрушить обаяніе, окружающее Его и Его ученіе теперь все въ той же мѣрѣ, какъ и въ тѣ времена. Для громаднаго большинства людей, знакомыхъ съ евангеліемъ, вѣрующихъ и невѣрующихъ, Іисусъ Х. остается *идеаломъ* душевной красоты; тенденціозныя попытки отождествлять на Его вопросы: «кто изъ васъ обличитъ Меня въ грѣхъ?» мало на кого произвели впечатлѣніе, обнаруживая только нечуждость, непониманіе (наимѣренное или ненаимѣренное) тѣхъ, отъ кого онѣ исходили. Этими же понятіемъ о Христѣ, какъ идеалѣ, объясняется, почему доселѣ не было художественнаго изображенія Христа, которое удовлетворило бы если не всѣхъ, то хоть многихъ. *Идеалъ* есть предметъ вѣчнаго стремленія, т. е. нѣчто высшее всякой данной величины; а такой величиной неизбѣжно является всякое художественное изображеніе, претендующее на *законность*, на *цѣльность*. Такъ должны смотрѣть и смотреть на Христа Спасителя всѣ, принимающіе, что четвероевангеліе даетъ Его подлинный историческій и нравственный образъ. Но, съ другой стороны, именно исключительная высота и красота этого образа способна внушить скептическому уму и чувству сомнѣніе въ его реальности. Поэтому, наряду съ изложеннымъ преобладающимъ взглядомъ, всегда были и другіе, ставившіе вопросъ о томъ, таковы ли были Х., какими онъ рисуется въ древнѣйшемъ христіанскомъ о Немъ представленіи? Тѣ, кто отвѣчаетъ отрицательно на этотъ вопросъ, рѣшаютъ загадку о «Христѣ исторіи» въ двѣ противоположныя стороны: одни стараются низвести Его въ разрядъ людей болѣе или менѣе обыкновенныхъ; другіе доводятъ спиритуализацию Его образа до того, что отрицаютъ самое Его историческое существованіе, видятъ въ Немъ объективированный идеалъ, созданіе фантазіи христіанъ I—II вв. Итакъ, кромѣ перваго взгляда: 1) Х.—величайшій геній и чистѣйшій характеръ всемірной исторіи — мы находимъ два другіе: 2) Іисусъ Х. евангелій—идеализация дѣйствительнаго Іисуса, равнина изъ Галилеи, мажоринального, не чуждаго еврейской нетерпимости, предразсудковъ своего времени и человѣческихъ слабостей (Іосифъ Сальвадоръ, Гартманъ, Гейгеръ, отчасти Ренанъ и др.), и 3) Іисусъ Х.—мистъ, воплощеніе религиознаго идеала, сложившагося въ религиозно-философскихъ кружкахъ Александріи или Рима, какъ результатъ взаимодѣйствія и совѣстной работы эллискаго и еврейскаго религиозно-философскаго генія (Бруно Бауеръ, Пирсонъ, Наберъ, лондонскій анонимъ 1887 г.). Первый взглядъ идетъ въ сущности навстрѣчу церковному и даже вызываетъ его: оставляя чудо явленія Христа чудомъ, онъ требуетъ того или иного ме-

тафизическаго объясненія его. Такое объясненіе и предлагала издревле Церковь въ ученіи о Христѣ-Богочеловѣкѣ. Кто принимаетъ этотъ первый взглядъ, но отвергаетъ его церковное дополненіе и видитъ догмату о Богочеловѣкѣ, тотъ попадаетъ въ ложное положеніе челоѣка, согласившагося признать дѣйствительность чуда, но не дающаго этому чуду никакого объясненія и отвергающаго единственное существующее объясненіе его. Оба другіе взгляда упраздняютъ, повидимому, чудо, но только повидимому. Извѣстно, что созданіе (путемъ ли фантазіи или путемъ идеализаціи) такъ назыв. чисто положительныхъ, идеальныхъ типовъ есть такая задача, на которой терпѣли крушеніе величайшіе художники, все равно, въ коллективномъ ли или въ индивидуальномъ творчествѣ. Если Х. есть созданіе фантазіи, то евангелисты суть художники превыше Шекспировъ и Гете, ибо они вчетверомъ создали чисто положительный типъ такой жизненности, что онъ двѣ тысячи лѣтъ потрясаетъ сердца сильнѣе самой дѣйствительности. Во-вторыхъ, оба эти послѣдніе взгляда исторически чрезвычайно трудно оправдать. Въ результатѣ самой тщательной, самой придиричвой критики—такой критики, какой не подвергался ни одинъ историческій источникъ—оказалось, что съ чисто объективной стороны наши евангелія и прочія новозавѣтныя книги суть *прекрасныя* историческіе источники; сомнѣваться въ этомъ можно только на основаніяхъ не научнаго, а чисто метафизическаго характера — на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, съ которыхъ сомнѣніе началось. Кто не вѣруетъ въ существованіе Бога, въ возможность Его воплощенія, во власть Бога надъ матеріальной природой и т. д., для того евангелія останутся недостовѣрными источниками, и онъ можетъ строить себѣ о Христѣ представленія, какія хочетъ; но онъ не имѣетъ права называть ихъ *научными* и *во имя науки* требовать согласія съ собою отъ челоѣка вѣрующаго. Для вѣрующаго же критическая работа надъ источниками по біографіи Христа дала слѣдующій утѣшительный результатъ: кто въ своихъ метафизическихъ взглядахъ не находитъ препятствій къ отождествленію евангельскаго Христа съ историческимъ, тотъ можетъ быть спокоенъ, что такихъ препятствій нѣтъ и въ объективно-научныхъ данныхъ (разумѣемъ сравненіе параллельныхъ извѣстій, реально-археологическую сторону евангелій, исторію ихъ текста, вопросъ объ ихъ авторахъ и времени ихъ написанія, извѣстія о Христѣ внѣ новозавѣтнаго канона и т. д.). Евангельская исторія—одинъ изъ рѣдкихъ въ наукѣ примѣровъ, когда историко-критическое изученіе уорно не идетъ навстрѣчу скептическимъ предположеніямъ и взглядамъ. Кто не имѣетъ силъ принять ее, какъ она есть, т. е. какъ объективное чудо, тотъ долженъ признать, по меньшей мѣрѣ, что именно такую она отразилась въ представленіи непосредственныхъ ея свидѣтелей и участниковъ—людей, имѣвшихъ всѣ средства знать въ точности истину и свято вѣрившихъ во все, о чемъ они проповѣдывали. Представленіе о дѣлахъ и ученіи

Спасителя у первыхъ христіанъ было во всякомъ случаѣ не *бдѣе* нашего: все, что есть въ Новомъ Заветѣ, входило въ это представленіе. Но возможно, что оно было *богаче* нашего: въ I—III вѣкахъ, и даже позже, существовали евангелія кромѣ нашихъ четырехъ, дававшія отчасти иной матеріалъ и если и не пользовавшіяся въ церкви тѣмъ же авторитетомъ, то и не безусловно отвергавшіяся ею. Въ прологѣ третьяго евангелія (отъ Луки) говорится о *многихъ* евангельскихъ записяхъ, которыя имѣлъ передъ собою авторъ. По упоминаніямъ у разныхъ церковныхъ писателей (Климентъ Александрійскій, Оригена, Евсевія, Иеронима и др.) и отрывкамъ извѣстныхъ евангелій «отъ евреевъ», «отъ египтянъ», «12 апостоловъ», «Петра», возникшія всѣ во II вѣкѣ, а первое можетъ быть даже въ первомъ, одновременно съ нашимъ греческимъ переводомъ евангелія отъ Маттея. У отцовъ и церковныхъ писателей I—III вв.—ап. Павла (Дѣян. Ап. 20, 35), псевдо-Варнавы, Игнатія Богоносца, Оригена—встрѣчаются изреченія Христа и факты, которыхъ нѣтъ въ каноническомъ четвероевангеліи: нѣкоторые изъ нихъ прочно водворились въ церковномъ преданіи, какъ напр. показаніе Юстина мученика, что Спаситель родился въ вертепѣ\*). Свѣдѣнія наши объ этихъ евангеліяхъ пополнялись въ недавнее время находкой нѣсколькихъ новыхъ отрывковъ; эти отрывки только подкрѣпили убѣжденіе, что изъ всего существовавшаго въ I—II в. письменнаго преданія о Христѣ церковъ, въ каноническомъ четвероевангеліи, сохранила все наиболѣе цѣнное не въ богословскомъ только, но и въ историческомъ отношеніи. Изъ многочисленныхъ евангелій дѣтства Христа самое древнее (1 половина II в.) — протевангеліе Іакова, гдѣ сообщаются имена родителей Божіей Матери—Іоакимъ и Анна; ко второму же вѣку восходятъ повѣсть объ успеніи Божіей Матери и можетъ быть евангеліе Никодима—о судѣ надъ Христомъ и сошествіи Его въ адъ. Все, что въ этихъ писаніяхъ выдерживаетъ историческую критику, вполне согласно съ евангелиями канона, болѣею частью предполагаетъ ихъ рассказы и тѣмъ самымъ утверждаетъ его приоритетъ; остальное оказывается произведеніемъ фантазіи, иногда дурно направленной (чудеса ребенка Іисуса въ евангеліи Ѳомы); на многомъ сказываются гностическія и докетическія вліянія II—III вв. (уже въ евангеліяхъ «отъ египтянъ» и «Петра»); въ новѣйшее время указываютъ на зависимость «евангелій дѣтства» отъ жизнеописаній Будды. Ничего подобнаго нѣтъ въ евангеліяхъ канона; попытка указать вліяніе буддизма на нихъ, гебр. на самого Христа (Мартинъ Зейдель), признается компетентной критикой неудавшеюся. И прочія открытія послѣдняго полу столѣтія въ области древнехристіанской литературы не дали для исторіи собственно Христа ничего существенно новаго; во всякомъ случаѣ они не потрясли положенія, что Евангелія даютъ намъ тотъ образъ Его, какой хранила первенствующая церковь. Въ

лучшемъ для отрицательной критики случаѣ, они могутъ лишь служить и иллюстраціей къ въ-которымъ еретическимъ, отходившимъ отъ господствующаго, взглядамъ, о существованіи которыхъ наука знала, однако, и ранѣе. Такъ, «Философумены» Ипполита позволяютъ думать, что евангеліе отъ Іоанна цитовалъ уже гностикъ, Василидъ около 125 г.; «Ученіе 12-ти апостоловъ» показало, что около 110—120 г. ученіе четвертаго евангелія о причащеніи было уже внесено въ евангелистическія молитвы; отрывокъ евангелія Петра тоже показалъ зависимость этого евангелія отъ четвертаго каноническаго. Пресловутое разночтеніе Syrus Sinaiticus въ евангеліи отъ Маттея гл. 1 ст. 16 («Іосифъ... роди Іисуса») безъ сомнѣнія отнюдь не показываетъ, что таково первоначальное чтеніе Маттея, еще того менѣе—что ап. Маттея не училъ о безсѣмянномъ зачатіи Спасителя. Текстъ Syrus Sinaiticus, по мнѣнію самыхъ усердныхъ его почитателей, не древнѣе половины II в.; всѣ церковные писатели отъ евангелиста Луки и до Юстина мученика принимаютъ безсѣмянное зачатіе; въ евангеліи «отъ евреевъ» (т. е. иудеохристіанъ или назореевъ), которое считается древнѣйшимъ изводомъ евангелія отъ Маттея и которое либеральный Гарнакъ относитъ прибл. къ 65 г., Х. называетъ Духа Святого Своєю «матерью» (матерью, а не отцомъ, такъ какъ «духъ» — ru<sup>ch</sup> — по-еврейски женскаго рода). Итакъ, Х. уже въ 65 г. признавалъ рожденнымъ отъ Духа Святого въ той частіи христіанской церкви, которая наименѣе была расположена спиритуализировать Его личность и отступать въ этомъ смыслѣ отъ ученія 12-ти апостоловъ; вотъ фактъ, котораго никакой Syrus Sinaiticus упрекнуть не можетъ. А что во второмъ вѣкѣ отъ назореевъ отдѣлились крайніе еретики-евіониты и что они отвергали безсѣмянное зачатіе Спасителя—это давно было извѣстно; возможно, что они и редижировали текстъ Маттея сообразно своему воззрѣнію. Но едва ли не естественнѣе предположить, что сирскій переводчикъ просто машинально повторилъ здѣсь формулу, читающуюся въ стихахъ 1—16 первой главы 3×14=42 раза, тѣмъ болѣе, что въ слѣдующихъ стихахъ 18—25 о свѣтѣ естественномъ зачатіи Спасителя говорится какъ нельзя яснѣе. Взятая сама по себѣ, евангелія съ чисто исторической точки зрѣнія тоже не подають повода къ серьезнымъ сомнѣніямъ. Самая отрывочность рассказа и неопредѣленность показаній относительно времени и мѣста у Маттея и Марка свидѣтельствуетъ о добросовѣстности авторовъ, не хотѣвшихъ писать болѣе, чѣмъ они въ точности помнили или слышали. Историческія комбинаціи и точныя хронологическія даты евангелія отъ Луки снискали въ концѣ концовъ ихъ автору, какъ историкъ, самую горячія похвалы отъ такихъ ученыхъ, какъ Курциусъ и Моммзенъ. Точная хронологія (по праздникамъ еврейскаго года) и топографія четвертаго евангелія (въ отношеніи къ дѣятельности самого Спасителя) вполне согласны съ менѣе опредѣленнымъ въ этомъ отношеніи рассказомъ Маттея, Марка и

\* ) Также въ протевангеліи Іакова—см. ниже.



Луки, и вполнѣ понятна подѣ перомъ чело-  
вѣка, ставшаго ученикомъ Христа еще на  
Иорданѣ, чрезъ Іоанна Крестителя, принад-  
лежащаго къ самому интимному кружку Спа-  
сителя и трехъ учениковъ, сопутствовав-  
шаго Христу вездѣ и всюду, до удара копыя  
въ бокъ вѣнчанаго на крестѣ умершаго Спа-  
сителя. Огромная лавина аргументовъ, обру-  
шенная критикой на четвертое евангеліе,  
какъ произведение апостола Іоанна и во-  
обще какъ историческій источникъ, въ на-  
стоящее время растаяла почти безъ остатка.  
Тѣ основанія, на которыхъ теперь западная  
наука отвергаетъ четвертое евангеліе, почти  
сдѣлались метафизическаго, субъективнаго и  
предвзятаго характера; они сводятся къ тому,  
что такъ какъ не могло быть Богочело-  
вѣка, то и не могъ очевидно изобразить  
кого-либо такъ явно Богочеловѣкомъ, какъ  
это дѣлаетъ четвертый евангелистъ. Но если  
вообще недоказуемо, что не могло быть  
Богочеловѣка, то тѣмъ менѣе доказуемо, что  
въ Палестинѣ I вѣка не могло явиться лица,  
которое, сознавая свою исключительную ду-  
ховную мощь и свою единственную миссію,  
учило о Себѣ, какъ о предсуществующемъ и  
вѣчномъ Сынѣ Божіемъ, грядущемъ Судии  
живыхъ и мертвыхъ, Сущемъ во Отцѣ, какъ  
Отецъ въ Немъ, и чтобы не могло найтись  
слушателей. Ему повѣрившихъ. Кромѣ того,  
критика упускаетъ здѣсь изъ виду, что авторъ  
четвертаго евангелія, кто-бы онъ ни былъ,  
во всякомъ случаѣ или очевидно, или со-  
знавательный яжесть (евангеліе гл. 19, 35; 21,  
24; 1 посланіе Іоанна гл. 1, ст. 1), а такъ  
какъ отъ послѣдняго приговора сама кри-  
тика отшатывается, какъ отъ мнѣнія, совер-  
шенно неприложимаго къ челоѣку такого  
высокаго религіознаго настроенія и такого  
ума, какъ авторъ четвертаго евангелія, то  
она *логически должна* (хотя и нѣхота) при-  
знать въ немъ очевидца. Психологическая  
«несовмѣстимость» іоанновскаго и синопи-  
ческаго (т. е. трехъ первыхъ евангелій) Хри-  
ста не больше, чѣмъ «несовмѣстимость» ке-  
нофонтовскаго и платоновскаго Сократа. Пси-  
хологическая «невозможность» іоанновскаго  
Христа Самого по Себѣ совершенно недока-  
зуема; множество самыхъ «свободомысле-  
щихъ» и даже враждебныхъ христіанству чи-  
тателей, начиная отъ язычниковъ Цельза и  
Порфирія и кончая Ренаномъ и Гарнакомъ<sup>\*)</sup>,  
рѣшительно не видятъ такой невозможности.  
Особенно странно довольно часто слышан-  
ный упрекъ, будто іоанновскій Х. совѣтъ  
не «развивается». Съ церковной точки зрѣ-  
нія, конечно, Богочеловѣкъ не *развивался*  
внутренно, а лишь постепенно *раскрывалъ*  
свое существо и ученіе передъ своими со-  
временниками. Но и съ общечеловѣческой  
точки зрѣнія, развѣ должнъ непременно  
какій мыслитель проходить замѣтный путь  
внутренняго развитія втеченіе—не жизни, а  
всего 3½ ея лѣтъ, отъ 30 до 33-лѣтняго воз-  
раста? На цѣломъ рядѣ мыслителей, дре-

вшихъ и новыхъ, мы видимъ, что ихъ система  
бывала закончена къ 30-му году ихъ жизни,  
и существенно вовсе не измѣнялась съ тѣхъ  
поръ не только до 35-го года, но и гораздо дол-  
ше; сравните хотя бы только предисловія  
Шопенгауера къ первому, второму и третьему  
изданіямъ его главнаго труда: «Welt als  
Wille und Vorstellung», изъ которыхъ первое  
вышло въ свѣтъ (въ 1818 г.), когда автору  
шелъ тридцатый годъ, третье (въ 1859 г.)—  
когда ему шелъ семьдесятъ второй. Что ка-  
сается до «психологической невозможности»,  
чтобы авторъ евангелія любви былъ однимъ  
лицомъ съ «сыномъ Гроа» евангелія отъ  
Марка—то здѣсь критика, упрекавшая еван-  
гелиста, зачѣмъ его *Богочеловѣкъ* не «разви-  
вается» въ теченіе 3½ лѣтъ, не хочетъ дать  
никакого развитія *просто* челоѣку, апо-  
столу Іоанну, отъ 15—20 до 85—90-лѣтняго  
возраста. Чтобы ей повѣрить, нужно считать  
апостола Іоанна челоѣкомъ невѣроятной  
нравственной и умственной ксности: мимо  
него проходятъ распятіе Христова, убіеніе  
евреями Стефана и обонхъ Іаковокъ, дѣ-  
тельность апостола Павла, апостольскій со-  
боръ, Нероново гоненіе, разрушеніе Іеруса-  
лима и его храма, зарожденіе гностицизма  
въ лицѣ Симона волхва и Киринаеа, самъ онъ  
изъ почти мальчика дѣлается дрихлымъ стар-  
цемъ—а онъ все тамъ же, гдѣ былъ! Не го-  
раздо ли вѣроятнѣе, что чѣмъ дольше жилъ,  
чѣмъ больше переживалъ св. апостолъ, тѣмъ  
болѣе и болѣе яркимъ свѣтомъ озарялись  
передъ его духовнымъ взоромъ тѣ глубочай-  
шія по содержанию бесѣды его Учителя съ  
апостолами и народомъ, о которыхъ самъ  
Учитель говорилъ ученикамъ: «не можете  
нести нынѣ», «разумѣши-же по снѣхъ». Эта-  
то бесѣды, которыя, сперва не вполнѣ понимая,  
благоговѣнно хранила его еще почти дѣтская  
память, онъ, уже будучи старцемъ, съелъ свое-  
временнымъ писменнымъ записать мужавшей  
на его глазахъ церкви. Что касается алек-  
сандрійскихъ, именно филоновскихъ, вліаній  
въ четвертомъ евангеліи, то 1) рѣчь можетъ  
быть собственно не о *вліаніи* Филона—къ  
ученію его евангеліе относится, въ сущности,  
отрицательно—а лишь о *знакомствѣ* еванге-  
листа съ Филономъ; 2) такое знакомство  
столь же возможно предполагать у апостола  
Іоанна, сколько и у «Іоанна пресвитера», и у  
всякаго другаго ефесскаго писателя около 100  
года; а что четвертое евангеліе возникло здѣсь  
и въ это время—фактъ несомнѣнный. *Проти-  
ворѣчія* между евангеліями если и суще-  
ствуютъ дѣйствительно (*абсолютно* неприми-  
римыхъ противорѣчій нѣтъ), то не идутъ дѣ-  
ла разностей, обычныхъ въ историческихъ  
источникахъ; они могутъ возбуждать част-  
ные историко-критическіе вопросы, но не  
могутъ подрывать принципиально историче-  
скую достоверность евангелій. То, что на-  
ука въ 40-хъ годахъ XIX вѣка казалась  
*ошибками* евангелій (въ частности—четвер-  
таго) противъ исторіи, языка, права—почти  
все получило благоприятное евангеліями  
разъясненіе (вопросъ о днѣ смерти Спа-  
сителя, избіеніе виледейскихъ младенцевъ, воз-  
растъ Саломіи [дочери Иродіады] въ годъ

\*) Гарнакъ говоритъ о іоанновскомъ образѣ Спа-  
сителя, что онъ, въ сравненіи съ павловымъ, «гораздо  
человѣчественнѣе и все же гораздо божественнѣе»  
(«welt menschlicher und doch weit göttlicher»).



казни Крестителя, цезарь Квирина, переходъ «Силоамъ» черезъ «посланъ» и т. д.). Современная отрицательная критика евангелий, особенно четвертого, сколько бы ученых представителей она ни имѣла, виситъ на воздухѣ, такъ какъ она хочетъ удержать отрицательные выводы, отказавшись отъ всѣхъ почти аргументовъ, изъ которыхъ эти выводы были сдѣланы. То, что во времена Баура составляло крупный научный успѣхъ, теперь представляетъ собою ненаучный произволъ и старовѣрство. Если доселѣ такъ много у отрицательной критики послѣдователей, то причины тому—ненаучный характеръ. При такомъ положеніи дѣла имѣть надобности въ подробномъ разборѣ по существу обоихъ отрицательныхъ взглядовъ. Первый, отрицающій самое существованіе Христа, принужденъ прибѣгать къ такому отчаянному средству, какъ отрицаніе подлинности всѣхъ посланій апостола Павла, потому что въ нихъ мы имѣемъ самое ясное свидѣтельство о Христѣ, записанное всего лѣтъ 20 послѣ распятія. Но и это средство едва ли достаточно. Тацитъ пишетъ, что въ Римѣ, въ 64 г., «огромное множество» людей, *которыхъ народъ звалъ христіанами*, предано было изыскавшимъ казнямъ. Христосъ, родоначальникъ этой секты, *былъ казненъ прокураторомъ Понтиемъ Пилатомъ*; и подавленное на время гонимое суетніе вновь не разъ прорывалось наружу (*rursus egrebat*) не только въ Иудей, гдѣ оно первоначально зародилось, но въ самомъ Римѣ. Спрашивается: если даже Тацитъ пишетъ о Христѣ *только со словъ христіанъ* (что отнюдь недоказано) — въ кого же вѣровали, по кому *назывались* (*vulgus appellabat*) христіане (*Christiani*, т. е. послѣдователи нѣкоего Христа) какъ въ 64-мъ году, такъ и ранѣе, еще во времена прокуратора Понтия Пилата, впервые «на время подавившаго суетніе»? По Светонію, уже императоръ Клавдій, около 50 года, изгналъ изъ Рима иудеевъ изъ-за упорныхъ возненій, возникшихъ среди нихъ *impulsores Chresto*, т. е. въодствие проповѣди о Христѣ; извѣстіе это подтверждается Кассіемъ Діонемъ и Дилліемъ Апостоломъ (гл. 18, 2). Вообще, если бы церковь *выдумала* своего сверхъестественнаго родоначальника, она несомнѣнно отодвинула бы его мнимое существованіе подальше въ глубь вѣмъ, уже ради простого вѣроподобія, какъ это и имѣетъ мѣсто въ аналогичныхъ случаяхъ. Никому, ни друзьямъ новорожденной церкви, ни врагамъ ея не приходило и въ голову ставить вопросъ: существовалъ ли Иисусъ Назаретскій? Сходство новой теоріи съ древнимъ *докетизмомъ*—чисто вѣнское. Докеты не отрицали того, что Х. своимъ современникамъ *казался* приведшимъ въ міръ, а утверждали, что этому тѣлу-явленію не соответствовало никакой вещи въ себѣ; Х. тѣлесный у нихъ — не *выдумка* евангелистовъ, а ихъ (и всего міра) *иллюзія*. Основанія для такого взгляда были отнюдь не историко-критическія, а чисто метафизическія: докеты не могли принять Бога воплощеннаго, такъ какъ матерію они отождествляли со зломъ. Поэтому

и докеты могли бы фигурировать въ защиту разбираемой теоріи лишь какъ аргументы *геологическіе*; можно бы было, пожалуй, предполагать, что въ ихъ ученіи уцѣлѣла *смутная память* о той истинѣ, что въ дѣйствительности Х. никогда не существовалъ — если бы за эту теорію хоть *что-нибудь* говорило *прямо*. Между тѣмъ прямо не говорить за нее ничто. Что касается попытокъ второго рода, то надо сознаться: рисуемый или человеческій образъ Христа самъ по себѣ выходитъ довольно живымъ и естественнымъ, и многія общія вѣсма изслѣдователямъ черты его способны внушить мысль, что это — прочный результатъ истинно-научной работы. Единство выводовъ покоится, однако, исключительно на двухъ, одинаково ненаучныхъ основаніяхъ: 1) на болѣе или менѣе полномъ отрицаніи историческаго значенія за четвертымъ евангелиемъ, и 2) на отрицательномъ отношеніи къ идѣй сверхъестественнаго. Понятно, что когда матеріалъ такъ утѣзанъ, придти къ соглашенію уже легче, тѣмъ болѣе, что три первыхъ евангелія по содержанію въ значительной степени покрываютъ другъ друга. Скрытый субъективизмъ критики, коренная ошибка всего направления, выходитъ, далѣе, наружу и, проявляясь въ той или иной формѣ, въ болѣе или менѣе степени, опредѣляетъ особенности образа Христа, по представленію различныхъ писателей, такъ, что онѣ далеко расходятся между собою. У однихъ Х. — нѣжный, кроткій, непрактичный мечтатель и визионеръ; у другихъ — суровый социальный реформаторъ, врагъ капитала и властей, политическій демагогъ. По однимъ Онъ мыслитель, «трезвый» едва ли не до *атеизма*; по другимъ Онъ весь напоенъ иудейскими фантазіями о видимомъ царствѣ Мессіи, только ими живетъ и дышитъ и за нихъ погибаетъ. По однимъ Онъ ученѣе ессеевъ и Крестителя, по другимъ — ихъ противникъ. По однимъ Онъ истинный «человѣколюбецъ», предпринявшій, если не осуществившій призваніе всѣхъ людей въ царствіе Божіе; по другимъ Онъ, въ отношеніи къ самарянамъ и халанеямъ, былъ *«engherzig wie nur Einer der Pharisäer»* (завосердченъ не менѣе любяго фарисея). Въ частности, отвергнувъ объективное чудо, изслѣдователи наташкиваются на вопросъ: въ какой мѣрѣ допустима *иллюзія* чуда или *мнимое* чудо: какія, сообразно съ тѣмъ, евангеліскія чудеса можно допустить (испытанія бѣсноватыхъ и другихъ нервныхъ больныхъ, воскрешенія *мнимо* умершихъ — дочери Іаира или наивскаго юноши), какія надо истолковывать косвенно (хожденіе по водамъ), какія миеологизировать (прокліаніе смоковницы, умноженіе хлѣбовъ). Тутъ открывается субъективизму широкое поле, исхоженное, дѣйствительно, вдоль и поперекъ разными «Жизнями Иисуса». Тоже и съ ученіемъ Спасителя. Тутъ субъективисты-изслѣдователи каждый по своему рѣшаютъ вопросъ, какія изреченія подлины, какія составлены и приписаны Христу первыми христіанскими поколѣніями, какія «ретушированы» позднѣйшимъ преданіемъ.



Въ результатъ, если вѣрить пинимъ изслѣдователямъ, совершенно нельзя понять, почему именно этому рядовому раввину, безъ мѣлѣйшаго не только божественнаго, но и политическаго и психологическаго предвѣдѣнія, безъ всякой глубины и оригинальности, а только съ добрымъ сердцемъ и инстинктивнымъ художественнымъ даромъ и остроуміемъ, выпала первая роль во всемирной исторіи. Все самое глубокое, потрясающее душу—лучшія притчи и бесѣды Христа, эти авторы (напр. Штраусъ и Вейсзеккеръ) разносятъ по разнымъ анонимамъ, оставляя Христу пять-шесть притчъ, съ десяткомъ изреченій (Отче нашъ, блаженства, воздадите Кесарево Кесареви, Боже мой, испускую....) — и только. Тутъ школа изслѣдователей, обещавшая дать намъ образъ человѣка-Христа, постепенно урѣзывая новозавѣтный образъ, доходитъ почти до полнаго упраздненія его и подаетъ руку теоріи, отрицающей Его вовсе: крайности сходятся. Если 0,9 изреченій Христа выдуманы другими, то почему не выдуманы и оставшіеся 0,1, и Онъ Самъ? Такъ судить себя сама субъективная критика. Въ какіе страніе «туники» она иногда заходитъ — и тѣмъ вѣрнѣе, чѣмъ тщательнѣе и серьезнѣе ведется — показываетъ такой недавній примѣръ. Многократно въ евангеліяхъ Х. зоветъ себя «Сыномъ Человѣческимъ», и нѣтъ сомнѣнія, что для еврей тѣхъ временъ это выраженіе означало Мессію. Сначала критика рѣшила, на основаніи текстовъ вроде Матт. 4, 17, что Х. созналъ себя Мессіей не сразу, а сперва училъ только о близости прішествія Мессіи. Поворотнымъ пунктомъ, съ котораго Онъ открылъ себя, какъ Мессію, ученикамъ, было исповѣданіе Петра въ Кесаріи Филипповой (Марка 8, 27—29). Вреде («Das Messiasgeheimnis in den Evangelien», 1901) указываетъ, что Х. зоветъ себя у того же Марка «женихомъ» и «Сыномъ Человѣческимъ» гораздо ранѣе (гл. 2, 10, 28; 2, 19 — 20). Казалось бы, изъ этого слѣдуетъ, что нибудь сдѣлаетъ, то вотъ что: по евангеліямъ, Х. не «развивался» въ теченіе своей проповѣди, а съ самаго ея начала сознавалъ Себя Мессіей, и лишь открывался ученикамъ и народу, какъ таковой, сначала намеками. Если Онъ говорилъ: «покайтесь», *приближалось царствіе Божіе*, то это значило: «Мессіа (Я) пришелъ и скоро выступитъ, какъ таковой, открыто» (что Онъ и сдѣлалъ въ бесѣдѣ съ Петромъ и при ходѣ въ Иерусалимъ). Вреде думаетъ не такъ. По апостолу Павлу, говоритъ онъ, Иисусъ открыто заявилъ себя Мессіей только въ своемъ *воскресеніи* (Рим. 1, 3—4; на дѣлѣ тутъ только общецерковная мысль, что въ воскресеніи Своёмъ Х. далъ явное *фактическое* доказательство, что Онъ—Сынъ Божій); это и есть первичное представленіе христіанъ. Отсюда слѣдуетъ, что до воскресенія Х. вовсе не называлъ Себя ни Мессіей, ни Сыномъ Человѣческимъ; всѣ эти выраженія вложили Ему въ уста позднѣйшіе христіане, утѣровавшие въ Его мессіанство. Результатъ логическій, и вѣсѣтъ сътъмъ — очевидно нельзя. Римъ Х. не воскресалъ

(конечно, воскресенія Вреде не признаетъ), никогда себя Мессіей не называть, не заявлять на мессіанство *никакихъ* претензій, не давалъ и не обѣщалъ дать тому *никакихъ* доказательствъ—то съ чего же, спрашивается, воображали христіане, что Онъ есть Мессіа и что Онъ поскрѣе? Опять скорѣе можно допустить, что христіане цѣликомъ *выдумали* Христа, чѣмъ что они такъ нехотѣли *дополнить* Его о Себѣ ученіе. Съ научной точки зрѣнія можно заявить лишь то сомнѣніе относительно тождества новозавѣтнаго Христа съ историческимъ, что всѣ наши источники о Немъ—христіанскіе, и стало быть не выполнено знаменитое правило: *audiat et altera pars*. Но помочь въ этомъ случаѣ нехотѣтъ. *Altera pars* въ данномъ случаѣ представлена Талмудомъ и Целлозомъ, и представляетъ собою наборъ грубыхъ силетовъ, выдающихъ свою живость на каждомъ шагѣ. Любопытно, однако, что іудеи не видѣли возможности отрицать чудеса Христа и таинственность Его происхожденія. Прочія извѣстія о Христѣ (Іосифъ Флавій, Лукіана) по своей краткости ничего не даютъ; къ тому же часть ихъ сомнительной подлинности. Пробѣлъ, съ исторической точки зрѣнія, немаловажный; но, разъ мы считаемъ возможнымъ судить о персидскихъ войнахъ безъ персидскихъ источниковъ, о пуническихъ — безъ пуническихъ, то можемъ судить и о Христѣ безъ нехристіанскихъ. Если же мы хотимъ быть возможно строгими и осторожными, то *намъ нѣтъ иного выбора, какъ или принять цѣликомъ новозавѣтнаго Христа, или вовсе отказаться отъ надежды знать о Немъ что-либо достоверное*.

Каноническія евангелія (кроме Луки 2, 41—52) говорятъ только объ обстоятельствахъ рожденія и младенчества І. Христа и объ эпохѣ Его общественной дѣятельности, отъ крещенія до вознесенія на небо. Они сами свидѣтельствуютъ, что въ нихъ записаны далеко не всѣ вообще дѣла и слова Его (Іоанна 20, 30 и 21, 25; Дѣян. 1, 3). Поэтому написать на ихъ основаніи полную біографію Спасителя невозможно. Пытаться дать хотя общій Его нравственный образъ—тоже задача слѣшкомъ высокая и трудная; кто бы пожелалъ получить такой образъ, тому нельзя дать лучшаго совѣта, какъ внимательно читать самое евангеліе; никакая «жизнь Иисуса Христа», даже писанная человѣкомъ вѣрующимъ, ученымъ и даровитымъ (Фарраръ), не даетъ такого сильнаго и цѣльнаго впечатлѣнія, какъ евангеліе. Возстановитъ точную *хронологію* всѣхъ дѣлъ и словъ Х. по всѣмъ четыремъ евангелістамъ — тоже дѣло едва ли возможное. Хронологическую рамку, по которой слѣдуетъ распределять представляемый синоптиками матеріалъ, даетъ евангеліе отъ Іоанна; но какъ именно расположить этотъ матеріалъ *внутри* этой рамки—на это не можетъ быть точнаго отвѣта. Всѣ «согласія четырехъ евангелій» имѣютъ за себя лишь болѣзнь или меньшую вѣрность, и ни одно изъ нихъ не авторизуется церковью безусловно. Принятое вообще въ православный перикл «согласіе» читатель найдетъ въ любой хорошей







Божіимъ по благодати, и такимъ же и изображаютъ его древнѣйшія евангелія—а затѣмъ христіане, благоговѣя предъ воскресшимъ Учителемъ, потенцировали Его Существо до сверхчеловѣческаго Богоподобія, приписали Ему богоподобныя свойства и предсуществованіе, и наконецъ повели его на Божескую высоту. Исходи изъ такого взгляда, эта наука считала себя даже въ правѣ объявлять памятники Нового Завѣта въ той мѣрѣ позднѣйшими, въ какой они проповѣдуютъ о Божествѣ Христа, и показанія такого рода у Марка или Матвея признавать позднѣйшими вставками. Церковь же можетъ такъ разсуждать. Принимая всѣ показанія Нового Завѣта за богооткровенную истину, она обязана заключать отъ двойственности показаній Нового Завѣта о Христѣ къ двойственности природы самого Христа: если Новый Завѣтъ изображаетъ и называетъ Его то Богомъ, то человѣкомъ, то для церкви это значить, что Онъ и былъ одновременно Богомъ и человѣкомъ. Если нѣкоторые памятники изображаютъ Его *болѣе* какъ человѣка, другіе — *болѣе* какъ Бога, то это зависитъ не отъ различія воззрѣній авторовъ, а отъ различія ихъ задачъ. Если встрѣчаются выраженія, гдѣ, по видимому, *отрицается* Божество Христа (Марка 10, 18), то надо не хвататься за нихъ, какъ за «неисказенное, первичное представленіе», а толковать ихъ въ смыслѣ представленія о богочеловѣчествѣ Христа, общаго Новому Завѣту, взятому въ цѣломъ. Итакъ, Х. есть и Богъ, и человѣкъ; и разъ Новый Завѣтъ, не оговариваясь, зоветъ Его обоими именами, то значить и понимать ихъ надо не въ какомъ-либо особенномъ значеніи, а во всегдашнемъ: Х. есть такой же Богъ, какъ и Отецъ Его, и человѣкъ по природѣ такой же, какъ всѣ люди. На третій вопросъ (о соотношеніи Божества и человѣчества) церковь отвѣчаетъ: Лицо Христа, единое извѣстѣ, едино и внутренно, составляеть одну Ипостась, одно самосознаніе; и такъ какъ Лицо Логоса, Сына Божія (вторая ипостась св. Троицы), существовало ранѣе воплощенія и упразднится не могло, то Логосъ составляетъ *Лицо* или *Ипостась* и въ Богочеловѣкѣ; *Логосъ* принявъ полное и истинное *человѣческое естество въ Единство Своей Ипостаси*. Выражалась церковнымъ догматическимъ языкомъ, *Онъ единосущъ Отцу по Божеству и Онъ же единосущъ намъ по человечеству, сущи въ естествомъ, но не ипостасію*. Какъ ни очевидно это ученіе вытекаетъ изъ Нового Завѣта въ его церковномъ значеніи и пониманіи, оно должно было вызвать много недоумѣній и возраженій, прежде чѣмъ отличить въ только что приведенную формулу. Въ самомъ дѣлѣ, она противорѣчитъ, по видимому, основному догмату, общему еврейству и христіанству—о единствѣ Божіемъ: Х. въ Новомъ Завѣтѣ противопоставляется Богу Отцу, какъ Нѣкто, отъ Него отличный (Азъ умолю Отца и много Утѣшителя дасть вамъ; Іоанна 14, 16; Марка 13, 32 и т. п.). Итакъ, напрашивается вопросъ: какъ же Богъ одинъ, если и Х. есть истинный Богъ? Съ другой стороны, хотя человѣкъ есть образъ Божій, все же природа человѣческая, какъ ограниченная и

относительная, противоположна природѣ божественной, какъ безграничной и абсолютной; относя свойства человѣчества и Божества Христа къ одному и тому же субъекту (ипостаси), мы, по видимому, вынуждаемся мыслить этотъ субъектъ, какъ обладающій одновременно логически противорѣчащими признаками (какъ выражался Несторій, мы должны говорить, что безвременный, вѣчный Богъ былъ двухтысячный или трехтысячный). Эти недоумѣнія должны были быть особенно сильны въ мыслителяхъ древней церкви, вѣровавшей, со времени апологетовъ, что Откровеніе рационально и можетъ быть изложено какъ строгій логическій рядъ. Пытаясь *открыть* логически оба указанныхъ недоумѣнія, многіе мыслители увлекались ходомъ своей мысли къ тому, чтобы по своей логической мѣрѣ *переставлять* самый догматъ. У однихъ выходило, что *Божество* Христа или «Логосъ» есть лишь *модусъ*, временная форма явленія Единого Бога, или *сила* Божія, почившая на человѣкѣ Иисусѣ (монархіане—модалисты и динамисты),—то есть, что съ точки зрѣнія внутренней жизни самого Божества, между Божествомъ Отца и Сына нѣтъ никакого, ни въ какомъ отношеніи, различія (Богъ есть Нупораторъ—Сыноотецъ); что противопоставленіе Слова, въ Его бытіи до и по воплощеніи, Отцу есть лишь видимость, личина. У другихъ выходило, что Х.-Логосъ—есть Богъ не въ собственномъ смыслѣ этого слова, что—Онъ не самобытная по сущности, а сотворенная субстанція (аріане); по ихъ ученію оказывалось, что христіане поклоняются, какъ Богу, существу сотворенному, тогда какъ основой вѣры противъ язычниковъ было положеніе, что *ничему сотворенному не подобаетъ богосклоненіе*. По отношенію къ *человѣчеству* Христа одни полагали, что все оно состояло лишь въ принятіи Логосомъ призрачнаго тѣла (докеты); или въ принятіи одного тѣла, безъ души, мѣсто которой въ Богочеловѣкѣ заступилъ сотворенный Логосъ (аріане); или въ принятіи тѣла, оживленнаго животной душой, при чемъ на мѣсто человѣческаго разумаго духа всталъ несотворенный, единосущный Отцу, Сынъ Божій или Логосъ (аполлинаріане); выходило, что Христосъ не былъ истиннымъ человѣкомъ, а какимъ-то промежуточнымъ существомъ («смѣсь Бога и человѣка», воплощеніе «по подобію человѣка»). Другое мнѣніе заключалось въ томъ, что Богъ-Слово и человѣкъ Иисусъ были соединены *лишь нравственно*, составляя каждый *особое самосознаніе* или Лицо (несторіане); съ этой точки зрѣнія выходило, что *единство личности* Х. было *маскою*, что въ эпоху земной жизни Спасителя Его устами, такъ сказать, попеременно говорили то человѣкъ Иисусъ, то Божественный Логосъ. Существовали и такой взглядъ, что *человѣчество* Х., подъ вліяніемъ его соединенія съ божествомъ Логоса, утратило свои *человѣческія свойства* и, следовательно, не единосущно намъ (евтихіане): оно страдало, утомлялось и т. д. *не по природѣ*, а по *особому произволенію* Логоса, данному при воплощеніи или разъ навсегда (севирія-



не, ктисотазтры), или возобновляющемуся въ каждый моментъ земной Его жизни (юлианисты, афеартодокеты) и т. д. Среди хаоса вѣкъ этихъ воззрѣній церковъ твердо держала въ памяти, что всякая теорія, непризнающая истинности Божества Х., или истинности Его человечества, какъ бы она ни казалась стройна и логична, противорѣчитъ Новому Завету и, следовательно, истиннѣ; въ оппозицію еретикамъ вѣкъ время поднимались изъ среды церкви чуткіе умы и сердца, подмѣчавшіе, что истолкованіе догмата переходить въ искаженіе, и возвращавшіе формулу догмата къ подлинному содержанию церковной вѣры \*). Такъ шла разработка христологіи въ теченіе II—VII вв. Уже замѣчено, что теорія «Богочеловѣка» логически распадается на два отдѣла: на ученіе о Божествѣ Бога Слова, неразрывно связанное съ ученіемъ о Троицѣ, и на ученіе о воплощеніи. Исторически періодовъ въ разработкѣ было не два, а три: въ первомъ (I—III в.) оба вопроса трактуются нераздѣльно; IV вѣкъ есть преимущественно вѣкъ выработки ученія о Троицѣ и о божествѣ Бога-Слова; вѣкъ V, VI и VII ушли на ученіе о воплощеніи—христологію въ тѣсномъ смыслѣ слова. О частностяхъ вопроса см. Монархіане, Антиринитаріи, Аріанство, Аполлианіанство, Несторіанство, Монофизитство, Моноелитство.

**Литература** о Христѣ и Христологіи рѣшительно необходима. Изъ западноевроп. «Жизней Иисуса»: 1) положительныя и аподотетическія (въ отношеніи къ крайнимъ отрицателямъ)—Bernhard Weiss, «Das Leben Jesu» (1882); Beyschlag, «Leben Jesu» (1885, протестанты); Camus, Dupenloup, P. Didon (1891, католики); Tholuck, «Die Glaubwürdigkeit der evang. Geschichte» (Гамб., 1837); A. Neander, «Das Leben Jesu Christi» (Гамб., 1837); Kuhn, «Das Leben Jesu wissenschaftlich bearbeitet» (1838, противъ Штрауса); H. Ewald, «Geschichte Christi» (3 изд., 1867); Luthardt, «Die modernen Darstellungen des Lebens Jesu» (1864); Wieseler, «Beiträge zur Würdigung der Evangelien» (1869, противъ Байра и Ренана); W. Fr. Gess, «Christi Person u. Werk» (1870—1879); De Pressensé, «Jésus Christ, son temps, sa vie, son oeuvre» (1865) и Farrar, «Life of Christ» (Лондонъ, 1875) соединяютъ полемическую съ положительно-редагигозной точкой зрѣнія. Родоначальниками такъ называемаго критическаго наравленія являются Schleiermacher, «Vorlesungen über das Leben Jesu, herausgeg. von Rutenik» (1864; читаны съ 1819 г.) и Hase, «Vorlesungen über die Geschichte Jesu» (1829, въ послѣдній разъ какъ «Geschichte Jesu» 1876). Главныя пошедшія отсюда наравленія: 2) критика тенденцій и 3) критика мифологіизаціи. Главные представители критики тенденцій: Baur, «Kritische Untersuchungen über die kanonischen Evangelien» (1847) и «Das Christentum und die Kirche der 3 ersten Jahrhunderte» (1853); A. Hilgenfeld, «Die Evangelien nach ihrer

Entstehung und Bedeutung» (1854). Всего радикальнѣе и производнѣе Bruno Bauer («Kritik der evangelischen Geschichte der Synoptiker», «Kr. d. ev. G. des Johannes», 1840—1; «Kritik der Evangelien und Geschichte ihres Ursprungs», 1850—1852; «Kritik der paulinischen Briefe», 1850—2; «Christus und die Cäsaren», 1877), къ которому близокъ и Volkmar («Jesus Nazarenus und die erste christliche Zeit», 1881). Представители 3) мифологической теоріи: D. Strauss, «Das Leben Jesu kritisch bearbeitet» (1835—1864); Weiss, «Das Leben Jesu kritisch u. philosophisch bearb.» (1838); J. Salvador, «Jésus Christ, sa vie et sa doctrine» (1838); Gfrörer, «Gesch. des Urchristentums» (1838). Изъ 4) критиковъ-эклетиковъ, стремящихся соединить и очистить отъ увлеченій обѣ теоріи (при чемъ авторы постоянно увлекаются сами), выдаются: E. Renan, «Vie de Jésus» (1863); Schenkel, «Das Charakterbild Jesu» (1864); Theodor Keim, «Gesch. Jesu von Nazara» (1867—72, самая ученая изъ «критическихъ» «Жизней Иисуса»); Pfeiderer, «Das Urchristentum» (1887); A. Réville, «Jésus de Nazareth» (1897). О мнимой зависимости Иисуса Христа отъ Будды см. R. Seydel, «Die Buddhalegende und das Leben Jesu» (2 изд. 1897); о такой же мнимой зависимости Его отъ фарисеевъ—Dellitzsch, «Jesus u. Hillel, mit Rücksicht auf Renan u. Geiger verglichen» (3 изд., 1879).

**Литература** о христологіи, кромѣ общихъ сочиненій по догматикѣ и исторіи догмата (см. Христианство, § 11): Baur, «Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit und Menschwerdung Gottes» (Тюбингенъ, 1841—1843); Dorner, «Entwicklungsgeschichte der Lehre von der Person Christi» (2 изд., 1845—53); A. Réville, «Histoire du dogme de la divinité de Jésus Christ» (1869); Schultz, «Die Lehre von der Gottheit Christi» (1881). Русская церковно-историческая наука имѣетъ нѣсколько прекрасныхъ монографій на темы, тѣсно связанныя съ христологіей: Болотовъ, «Ученіе Оригена о Св. Троицѣ» (1880); А. Лебедевъ, «Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ; его же, «Вселен. соб. VI, VII и VIII вѣка»; А. Спасскій, «Аполлиарій Лаодикійскій» (1895); Н. Глубоковскій, «Блаж. Θεοδωρίτ, еп. Карпскій» (1890). Б. Меліоранскій.

**Христосъ страдающій** (Χριστὸς πάσχων, Christus patiens) — греческая трагедія, изображающая исторію страданій Спасителя при помощи средствъ античной драмы, въ 2640 стихахъ (по большей части имбическихъ триметрахъ). Прежде эта трагедія приписывалась св. Григорію Назіанзину, но въ новѣйшее время съ полной очевидностью доказано, что пьеса эта составлена въ средніе вѣка и является единственной драмой, которую произвела византійская литература. Въ построеніи и стилѣ трагедіи замѣтно сильное подражаніе пьесамъ Еврипида. Въ общемъ драма, повидимому отнюдь не предназначавшаяся для сцены, представляетъ собою произведеніе единое, естественное, хорошо продуманное и глубоко прочувствованное. Лучшей, дѣйствительно драматической сценой являются стихи 727—837, гдѣ изображаются Богоматерь и Іоаннъ

\*) Отъ этой схемы отступаетъ христологія Оригена, неправоославная постольку, поскольку неправоославная его аэриологія—ученіе о преуущественіи души (см. Оригенъ).



Богословъ у креста Спасителя. Критическое издание текста принадлежит Брамбсу (Лип., 1885). Новѣйшая литература подробно указана у Крумбахера, «Geschichte der byzantinischen Literatur» (§ 196).

А. М.—м.

**Христофорова Пустынь** — пог. Вологодской губ., Сольвычегодского у., въ 30 в. отъ уѣзда, гор., при ручьѣ. Въ XVI—XVIII вв. здѣсь былъ муж. Богородицкій м-рь, основан. пр. Христофоромъ Коряжемскимъ. Цѣлебный источникъ, извѣстный съ XVI в. Въ церкви чтимая икона Одигитріи, на поклонение которой собирается много богомольцевъ.

**Христофоръ** — святыя православной церкви: 1) св. мученикъ, пострадалъ при Деціи около 250 г.; послѣ разныхъ мученій былъ убитъ мечомъ въ Ликии. Мощи его находятся во Франціи, въ аббатствѣ Сенъ-Дени. Прибѣгають къ нему во время заразныхъ болѣзней. Память 9 мая. 2) Св. мученикъ, вмѣстѣ съ муч. Оеономъ и Антоніемъ пострадалъ въ Никомидіи, при Діоклетіанѣ, въ 303 г. Всѣ трое были коньесопами Діоклетіана. Когда они увидѣли твердость великомученика Георгія, то бросили оружіе и объявили себя христіанами. Діоклетіанъ приказалъ бросить ихъ въ темницу, затѣмъ ихъ мучили и, наконецъ, сожгли. Память 19 апрѣля. 3) Препод., родомъ римлянинъ, подвизался въ VI в. въ киновіи препод. Θεοδοσία, близъ Іерусалима. Днемъ X. исполнялъ монастырскія послушанія, а ночью уходилъ въ пещеру св. Θεοδοσία и молился до тѣхъ поръ, пока призвуть къ утреннему богослуженію. Затѣмъ 50 лѣтъ провелъ въ строгой жизни на Синайской горѣ. Память 30 августа.

**Христофоръ Коряжемскій** — преподобный, основатель Христофоровой Богородицкой пустыни (см.). Подвизавшеся труды X. начались въ скиту препод. Логгіна Коряжемскаго (ум. 1540 г.), ученикомъ котораго былъ X. Черезъ 10 лѣтъ послѣ его смерти онъ поселился на рѣчкѣ Малой Коряжмѣ (въ нынѣшнемъ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, Вологодской губ.). Мало-по-малу саухи о его праведной жизни стали привлекать къ нему учениковъ и богомольцевъ; около 1555 г. онъ построилъ храмъ и принялъ начальство надъ братіей. Вѣсть о ключѣ съ цѣлебной водой, находившемся около м-ря, скоро достигла Москвы и внушила царю Анастасію Романовичу мысль воспользоваться водою для облегченія отъ недуга. По приказанію царя Іоанна Васильевича X. самъ прибылъ въ Москву и помогъ царю. Возвратившись въ монастырь, X. приступилъ къ постройкѣ новаго храма на царское жалованье; по окончаніи постройки, въ 1572 г., онъ скрылся изъ монастыря; куда онъ ушелъ, когда умеръ, гдѣ покоится его мощи — осталось неизвѣстнымъ. Память 25-го іюля.

**Христофоръ Филалетъ** — одинъ изъ выдающихся представителей православной стороны въ богословской полемикѣ по поводу Брестскаго собора, авторъ сочиненія, по-польски озаглавленнаго «Apokrysis, або Odpowiedź na listy o Synodzie Brzeskim». Имя X. Филалета если не все, то по крайней мѣрѣ его вторая часть (Филалетъ — любящій истину),

псевдонимъ. Сообщение базиліанца Игнатія Стебедьскаго («Dwa wielkie swiata...», 1781), что авторъ «Апокрисиса» былъ итѣй X. Бронскій — сомнительно. Съ достовѣрностью можно сказать, что авторомъ «Апокрисиса» было не духовное, а свѣтское лицо, изъ благородной шляхетской фамилии. Авторъ былъ знакомъ съ классическими языками, Библіей, твореніями отцовъ церкви, современной литературой — отечественною и западно-европейскою, — церковной исторіей и государственнымъ правомъ. Нѣкоторые отличія въ его вѣроисповѣдныхъ убѣжденіяхъ побудили иныхъ изслѣдователей считать его то калвинистомъ, то отступникомъ православія; другіе, напротивъ, считаютъ его православнымъ, воспитанникомъ православныхъ школъ, хотя и довершившимъ свое образованіе за границей. «Апокрисисъ» явился въ 1597 г. отвѣтомъ на католическое описаніе Брестскаго собора («Synod Brzeski» и «Obrona Synodu Brzeskiego»), принадлежавшее іезуиту Петру Скаргѣ. Желаніе предохранить книгу отъ «огня челоуѣческой злобы» было причиною посвященія ея коронному гетману Яну Замойскому, католику довольно вѣротерпимому къ православнымъ. Не смотря на это посвященіе, книга подверглась такому систематическому истребленію, что черезъ 30 лѣтъ уже трудно было найти ея печатный экземпляръ. Вскорѣ послѣ изданія на польскомъ языкѣ явился западно-русскій переводъ подъ заглавіемъ: «Апокрисисъ або отвѣдъ на книжки о съборѣ Берестейскомъ, именемъ людей старожитней реліи греческой черезъ X. Филалета врихтъ дана», напечатанный въ 1598 или 1599 г., по мнѣнію однихъ — въ Визлѣ, по мнѣнію другихъ — въ Острогѣ. Имя переводчика не сохранилось, но нѣкоторыя поправки и поправки, обличающія мѣашую, чѣмъ у Филалета, степень образованности и меньшее знакомство съ устройствомъ латинской церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ указывающія его болѣе близкіе къ православію взгляды, заставляютъ думать, что авторъ и переводчикъ — не одно лицо. Главную пѣзлю автора «Апокрисиса» было опроверженіе книги Петра Скарги и желаніе «показать нашу невинность, а противной стороны преступность», предупредить ложныя понятія «въ нынѣшнемъ, а тѣмъ болѣе въ будущихъ вѣкахъ, которые будутъ безпристрастно судить о вещахъ», «заградить уста противнымъ» и «врачевать нашихъ древняго греческаго исповѣданія людей». Сочиненіе заключаетъ въ себѣ общее введеніе, чѣтыре части и заключеніе. Въ первой части идетъ рѣчь о соборныхъ дѣліяхъ въ Брестѣ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ древней греческой вѣры и о преступленіи митрополита кіевскаго и владыкъ владимірскаго, луцкаго, полоцкаго, лисскаго и холмскаго, отъ которыхъ отстали тѣ лица; въ второй части, какъ говоритъ самъ авторъ въ предисловіи, вмѣсто отвѣта на рассказъ дѣписателя (т. е. Скарги), представлено «въ цѣлости сборное посланіе духовныхъ и свѣтскихъ лицъ древняго греческаго исповѣданія, оставшихъ на Брестскомъ соборѣ отъ митрополита и его сообщниковъ». Во второй части разбирается



«образъ дѣйствій лицъ греческой вѣры, отстоявшихъ отъ митрополита на Брестскомъ соборѣ и порицаемыхъ дѣисписателемъ (т. е. Скаргой), при чемъ разсуждается, спрашивается ли эти порицанія или нѣтъ». Въ третьей части: «О монархїи или единовластїи римскихъ папъ» отвергается право папъ на единовластїе, на основанїи евангелїи, отцовъ церкви и церковной исторїи. Четвертая часть: «О порицанїяхъ переградской патриархїи и похвалахъ соединенїю и сообщенїю съ римскою церковью» разбираетъ вопросъ, стоить ли уніи съ римскою церковью того, «чтобы изъ-за нея можно было по справедливости отложиться отъ восточн. патриарховъ и предаться папѣ». Въ концѣ «Апокрисиса» помѣщено «заключенїе съ просьбою и напоминанїемъ обывателямъ короннымъ и вел. княжества литовскаго». Напоминанїе состоитъ въ указанїи опасности, которою грозитъ уніи для шляхетскихъ вольностей и государства, просьба—въ совѣтъ отклонить эту опасность. Сочиненїе заканчивается молитвою къ Богу. Отвѣтомъ на «Апокрисисъ» со стороны латинно-униатовъ былъ «Антиррисисъ» Петра Аркудія (печатающ. подъ псевдонимомъ Филотея въ 1599 г.), затѣмъ «Апология путешествіи въ страны восточныя» (1628) Мелетїя Смотрицкаго, далѣе—компильція этой «Апологии», составленная Ѳеодоромъ Ликинїемъ Намысловскимъ, подъ заглавїемъ: «Попрїице, на которомъ не устоятъ схизматики» (Писа на которомъ się schyzmatik nie ostoї, 1628), наконецъ «Екзетезисъ» (1629) Мелетїя Смотрицкаго. Въ защиту Х. Филазета выступили Андрей Мужилевскій, протопопъ слудскій, съ «Антидотомъ именитому народу русскому» (1629), и Геласій Диллипъ, съ «Анталогїей» (1632). Значенїе «Апокрисиса» для православныхъ современниковъ Филазета было чрезвычайно велико; это было первое научное опроверженїе римско-католическаго ученїя о папскомъ главенствѣ. Силу своей книги по отношенїю къ противникамъ православїя чувствовали самъ Филазетъ, называя «Апокрисисъ» костью, которой подавится латинно-униаты. Дѣйствительно, оппоненты «Апокрисиса» не могли найти достаточно серьезныхъ опроверженій доводамъ Филазета и борозись съ нимъ больше бравью, чѣмъ полемикой. Историческое значенїе «Апокрисиса» не менѣе важно; онъ является сборникомъ документовъ, имѣющимъ характеръ первоисточниковъ. Нѣкоторые сближаютъ Х. Филазета съ вѣнкомъ аеоискимъ Х., написавшимъ возраженїе на книгу Скарги «О единствѣ церкви Божїей», подъ заглавїемъ «Писанїе зовется зачала мудраго латынина съ гаунымъ русиномъ въ диспутацию, а по прїету глаголющїи въ гаданїе или бесѣду вопросъ и отвѣтъ; по семъ Скараѣ на два артикулы въ книжкахъ его именовавшихся. Христофоръ инокъ русинъ по сватой Аеоиской горѣ страивуа». Это мнѣніе не имѣетъ достаточныхъ оснований. Ср. Н. Скабалазовичъ, «Объ Апокрисисѣ Х. Филазета» (СПб., 1873); «Апокрисисъ Х. Филазета, въ переводѣ на современный русскій языкъ, съ предисловіемъ, приложенїями и примѣчанїями» (Кіевъ, 1887). Въ 1869 г., эта книга была на-

печатана безъ дополненїй, примѣчанїй и предисловія); «Апокрисисъ. Сочиненїе Х. Филазета, въ двухъ текстахъ, польскомъ и западно-русскомъ, 1597—1599» («Русская историческая бібліотека» т. VII, 1882; здѣсь же напечатано сочиненїе Петра Скарги: «Берестейскій соборъ и оборона его»; С. Голубевъ, «Бібліографическія замѣчанїя о нѣкоторыхъ старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ, преимущественно конца XVI и XVII стол.» («Труды Кіевской Дух. Академіи», 1876, январь); К. Харламповичъ, «Острожская православная школа» (Кіевъ, 1897); его же, «Западно-русска православная школа XVI и начала XVII вѣка» (Казань, 1898; здѣсь указана обширная бібліографія по вопросу объ «Апокрисисѣ», между прочимъ и польская); П. Лукьяновичъ, «Къ вопросу объ острожской школѣ XVI вѣка» («Вольныя Епархїальныя Вѣдомости», 1881, №№ 23—27); М. Кояловичъ, «Литовская церковная унія» (1839, т. I); Гильебрандтъ, «Апокрисисъ» («Вилевскій Вѣстникъ», 1871, № 1).

**Христофоръ** (въ мірѣ Ѳеодоръ Алексѣевичъ Смирновъ, род. въ 1842 г.)—духовный писатель, магистръ Кіевской духовной академіи; былъ въ ней профессоромъ церковной археологїи и литургикѣ. По принятїи въ 1883 г. монашества былъ ректоромъ дух. семинаріи тамбовской и виванской, затѣмъ ректоромъ московской духовной академіи и епископомъ волоколамскимъ, викаріемъ московской епархїи, епископомъ ковнскимъ, епископомъ екатеринбургскимъ и арбѣскимъ; съ 1900 г. состоитъ епископомъ подольскимъ и брацлавскимъ. Литературные труды Х.: «Богослуженїе апостольскаго времени» («Труды Кіевской Духовной Академіи», 1878, №№ 4 и 5); «Апокалипсисъ, какъ литургическій памятникъ апостольской эпохи» (ib., 1874, № 10); «Происхожденїе и литургическій характеръ таинствъ» (ib., 1874, № 12; 1875, № 1); «Древне-христіанская иконографія, какъ выраженїе древне-церковнаго вѣросознанїя» (М., 1887); «Жизнь Іисуса Христа въ памятникахъ древне-христіанской иконографїи» (ib., 1887); «Иконографія у до-христіанскихъ народовъ» (ib., 1887); «Образы Іисуса Христа» (ib., 1887); «Богослуженїе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка» (Кіевъ, 1876); «Происхожденїе и значенїе праздника Рождества Христова» (ib., 1887); «Ученїе древней церкви о лицѣ Господа Іисуса Христа» (до перваго вселенскаго собора, Тамбовъ, 1885).

**Христофоръ** (въ мірѣ Ѳеодоръ Максимовичъ Эммануельскій, 1795—1872)—духовный писатель. Образованїе получилъ въ слб. дух. академіи. Былъ ректоромъ въ семинаріяхъ вольнской и слб. епископомъ ревельскимъ, викаріемъ слб. митрополїи и, наконецъ, вологодскимъ и устюжскимъ. Перевелъ «Дѣйствовать малыхъ пророковъ» («Воскресное Чтенїе» 1876, ч. II). Отдѣльны изданы его проповѣди: «Слово, произнесенное въ позолотскомъ кафедральномъ соборѣ при вступленїи на паству 21 октября 1856 г.» (СПб., 1863) и «Воззванїе, приготовленное для произнесенїя



и поученія къ дворовымъ служителямъ и крестьянамъ по случаю освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости» (СПб., 1861). Другія слова и рѣчи Х. напечатаны въ «Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1864—66 гг.

**Христофоръ I** (1219—59) — король датскій, сынъ Вальдемара Побѣдителя. Около 1245 г. Х. былъ провозглашенъ «господиномъ» Лозанда и Фальстера, а 29 июня 1252 г., по смерти старшаго брата своего Абеля — королемъ Даніи. Недолгое царствованіе Х. было крайне тревожно. Избраніе Х. нарушило права племянника его, сына и наследника Абеля, и положило начало многолѣтней борьбѣ между двумя вѣтвями королевскаго дома. Затѣмъ Х. пришлось вести ожесточенную борьбу съ властолюбивымъ высшимъ духовенствомъ, усмирять волненія среди крестьянъ и воевать съ Норвегіей. Когда норвежскій король Гаконъ Гаконсонъ появился со своимъ флотомъ подъ Копенгагеномъ, Х. рѣшился помириться хоть съ этимъ врагомъ и даже заключилъ съ нимъ оборонительный союзъ. Борьба съ духовенствомъ достигла высшаго напряженія въ февр. 1259 г., когда Х., раздраженный отказомъ архіепископа Якова Эрландсена короновать сына его Эрика, заключилъ Эрландсена въ темницу. Этотъ онъ навлекъ на всю страну интердиктъ и вызвалъ открытое возмущеніе многихъ епископовъ, которые заключили союзъ съ княземъ Яримаромъ Рюгенскимъ и вторымъ сыномъ умершаго короля Абеля, Эрикомъ. Союзники двинули войско на Копенгагенъ; Х. вступилъ съ ними въ отчаянную борьбу, но вскорѣ скорострѣжно скончался. Ходили слухи, что онъ былъ отравленъ.

**Христофоръ II** (1276—? 1332) — король датскій, второй сынъ короля Эрика Гамлинга. Х. рано началъ интриговать противъ старшаго брата своего, короля Даніи Эрика Менведа, и за два года до его смерти выступилъ противъ него открыто, заключивъ союзъ съ его врагами. Хотя Эрикъ Менведъ, умирая, предостерегалъ датчанъ отъ избранія въ короли вѣроломнаго Х., послѣдній все-таки былъ избранъ, но связавъ письменнымъ договоромъ, не только лишавшимъ его всякой власти надъ могущественными вассалами, но и препятствовавшимъ ему устанавливать каки-либо новые налоги, хотя ему вѣнялось въ обязанность уплатить долги брата. Соблюдать договоръ, такимъ образомъ, не было возможности, и Х. не задумывался нарушать его. Сначала борьба его съ своевольными вассалами была удачна, но въ 1326 г. онъ былъ свергнутъ съ престола, на который «датскіе великіе мужи» посадили герцога Вальдемара Х., бѣжавшій къ зятю своему, маркграфу Бранденбургскому, не примирялся съ утратой короны. Когда въ Даніи возникли раздоры, Х. удалось войти въ соглашеніе съ нѣкоторыми изъ недовольныхъ, укрѣдиться на южныхъ датскихъ островахъ и оттуда овладѣть Зеландіей и большою частью Ютландіи. Въ 1330 г. Х. вернулъ себѣ королевскій тронъ, но черезъ два года, проведенныхъ въ непрерывной и мало удачной борьбѣ съ вассалами, скончался. Съ царствованіемъ Х. не связано ни одного счастлаго воспоминанія. Сынъ его,

Вальдемаръ, былъ впоследствии королемъ Даніи.

**Христофоръ III** (1418—48) — король датскій, шведскій и норвежскій, сынъ пфальцграфа Іоганна и померанской принцессы Ектерины, герцога Баварскій. Происходилъ по матери изъ датскаго королевскаго рода и являлся ближайшимъ наследникомъ короны датско-шведско-норвежской въ виду бездѣтности короля Эрика Померанскаго. Въ 1438 г. Х. получилъ отъ датскаго госуд. совѣта, пользовавшагося пременнымъ отсутствіемъ изъ Даніи непопулярнаго высшей аристократіей Эрика, приглашеніе немедленно явиться въ Данію, если хочетъ, чтобы королевская власть сохранилась за его родомъ. Х. прибылъ туда слѣдующимъ лѣтомъ; государственный совѣтъ объявилъ Эрика низложеннымъ, и Х. принялъ бразды правленія. Въ 1440 г. онъ былъ провозглашенъ датскимъ королемъ, годъ спустя — королемъ Швеціи, а въ 1442 г. — и Норвегіи, послѣ чего онъ короновался въ Рибѣ «archigex»-омъ Даніи. Призванный на тронъ враждебнымъ Эрику высшимъ дворянствомъ, Х. долженъ былъ поступиться многими изъ пріобрѣтеній, которыхъ успѣли добиться его талантливые предшественники, Маргарита и Эрикъ. Датско-норвежско-шведская унія стала чисто вишнею, «сличливой уніей»; ганзейскіе города добились отмены установленной Эрикомъ эрезундской пошлины; высшей аристократіи было обѣщано, что она вновь станетъ диктовать королю условія; Адольфу Шаумбургскому была отдана въ наследственное владѣніе южная Ютландія, вмѣстѣ съ Гадерсломомъ и Эре. Народной любви Х. не заслужилъ; только высшее духовенство къ нему очень благоволило за увеличеніе доходовъ, собираемыхъ съ народа. Исторія сохранила такую характеристику Х.: «легкомысленный, добродушный, маленький и толстенькій господинъ».

**Христофоръ Воинственный** — герцогъ баварскій (1449—1493), сынъ Альбрехта III. Въ теченіе 8 лѣтъ (1467—75) боролся съ братомъ Альбрехтомъ за свою долю въ наследствѣ и лишь въ 1475 г., получивъ въ вознагражденіе два города и два замка, уступилъ брату свою долю на 10 лѣтъ. Х. прославился своей отвагой во фландрской и венгерской войнахъ въ войскахъ имп. Максимилиана. Въ 1485 г. опять возгорѣлась между нимъ и Альбрехтомъ борьба, окончившаяся его пораженіемъ. Тогда Х. вмѣстѣ съ Фридрихомъ, герцогомъ саксонскимъ, отправился въ Палестину и скончался на обратномъ пути на о-вѣ Родосѣ. Ср. Trautmann, «Die Abenteuer Herzogs Chr. v. Bayern» (1880).

**Христофоръ** — герцогъ юртембергскій, единственный сынъ Ульриха Юртембергскаго (1515—68). Послѣ изгнанія отца изъ Юртемберга, Х. выросъ при дворѣ Фердинанда Австрійскаго. Въ 1530 г., изъ Аугсбургскаго сейма, онъ былъ выданъ императору Карлу, который принялъ его въ свою свиту. Когда онъ, въ 1533 г., долженъ былъ слѣдовать за императоромъ въ Испанію, онъ бѣжалъ, нашелъ убійство у своего дяди Людовика Баварскаго, вступилъ въ сношенія со



своими отцомъ и настойчиво требовалъ возвращенія Вюртемберга. Многие князья, а также Францискъ I Французскій, вступились за него, но на Аугсбургскомъ сеймѣ 1533 г. ходатайства Х. не имѣли успѣха. Послѣ счастливаго возвращенія Ульриха въ Вюртембергъ Х. отправился къ отцу, но недоразумѣнныя сѣнны скоро побудили его поступить на службу къ французскому королю. Соудя восемь лѣтъ Ульрихъ призналъ его обратно, передалъ ему палестинство Мемпельгардъ и женилъ его въ 1544 г. на принцессѣ Ансбахской. Вслѣдствіе участія Ульриха въ Шмалькальденской войнѣ Фердинандъ снова возбудилъ притязаніе на Вюртембергъ, какъ австр. ленное владѣніе. Пропесть еще не былъ рѣшенъ, когда Ульрихъ умеръ, и Х. немедленно принялъ бразды правленія (1550). Только Пассаускій договоръ 1552 г. утвердилъ Вюртембергъ за Х. и его потомствомъ въ мужской линіи, подъ условіемъ признанія леннаго господства Австріи и уплаты суммы въ 250000 фл. Оставаясь нейтральнымъ во время возстанія князей противъ Карла V, Х. сталъ во главѣ Гейдельбергскаго союза южно-германскихъ и рейнскихъ князей обонхъ вѣроисповѣданій (1553), для защиты членовъ союза отъ маркграфа Альбрехта Бранденбургскаго. Въ 1551—1552 г. Х. послалъ депутатовъ на Тридентскій соборъ, но, послѣ паденія интереса, довершилъ окончательно вюртембергскую реформацію въ строго лютеранскомъ духѣ. Мирнымъ путемъ онъ вступался за гугенотовъ и за протестантовъ въ Италіи, Польшѣ и южно-славянскихъ странахъ. Въ области внутреннего правленія при Х. кодифицировано «Земское право» (1555), назначенъ постоянный контрольный комитетъ государственныхъ чиновъ (1554), изданы уставы церковный (1559) и монастырскій (1556), правила о визитацияхъ (1553) и др. Х. объединилъ прежнія католич. церковныя имущества въ одно общее церковное имущество, предназначивъ на покрытіе нуждъ церкви и благотворенія. Монастыри были превращены въ учебныя заведенія. Въ Штуттартѣ Х. воздвигнута въ 1889 г. бронзовая статуя, работы Павла Моллера. Ср. Pfister, «Herzog C. zu Württemberg» (Тюб., 1820); Kugler, «C. Herzog zu Württemberg» (Штут., 1869—72); «Briefwechsel des Herzogs C. von Württemberg» (Штутт., 1899—1900).

**Христофоръ-Генрихъ**—негрскій король острова Гаити. Род. въ 1767 г., на одномъ изъ Малыхъ Антильскихъ острововъ. Во время возстанія негровъ на островѣ Гаити, въ 1794 г., онъ тотчасъ перешелъ на сторону черныхъ и отличился своею храбростію. Туссенъ Лувертиеръ назначилъ его бригаднымъ генераломъ и губернаторомъ провинціи. Подъ начальствомъ Х. и Дессалина были отражены попытки французовъ снова завоевать островъ. Послѣ смерти Дессалина Х. былъ избранъ, въ 1807 г., президентомъ республики Гаити, но не могъ воспрепятствовать тому, чтобы весь югъ и западъ, подъ руководствомъ мулата Петіона, образовали самостоятельную республику. Въ 1811 г. Х. короновался подъ именемъ Генриха I, королемъ Гаити, и издалъ

Code Henri (искусное примѣненіе Code Napoléon къ условіямъ его государства). Когда Петіонъ умеръ (1818 г.), Х. возобновилъ свои попытки снова соединить весь островъ подъ своею властію; но бунтъ солдатъ заставилъ его покончить жизнь самоубійствомъ, въ 1820 г.

**Христофоръ** — графъ Ольденбургскій, (1504—66) — сынъ графа Іоанна XIV Ольденбургскаго и внучатный племянникъ короля датскаго Христиана I. Въ качествѣ младшаго сына, Х. предназначался въ духовное званіе и получилъ хорошее образованіе; изучалъ древнихъ писателей и сочиненія вождей реформациі, въ особенности Меланхтона. Выстъ съ тѣмъ онъ былъ воинъ въ душѣ и страстный любитель приключеній, какъ военныхъ, такъ и любовныхъ. По выраженію Меланхтона, у Х. была натура Азкнѣада. Подъ вліяніемъ вина онъ могъ, однако, доходить до большой разнузданности и грубости. По смерти отца, Х. нѣкоторое время участвовалъ въ управленіи графствомъ на ряду со своими братьями, а затѣмъ, когда власть сосредоточилась въ рукахъ старшаго брата, получилъ въ лентъ Растедскій монастырь. Въ эти же годы Х. очень сблизился съ датскимъ королемъ Христианомъ II, который сумѣлъ завязать сношенія съ нимъ сидя въ заточеніи въ Сендерборгской крѣпости. Х. рѣшилъ выѣхать въ дѣла Даниі, явился въ Драгбъ во главѣ любекскаго флота, объявивъ себя дѣйствующимъ во имя Христиана II и, поддерживаемый привязанными къ послѣднему крестьянами и бюргерами, открылъ кампанію («графская распря») противъ Христиана III. Въ началѣ дѣйствія его были удачны; вся восточная Давія, съ Фіоніей и частью Юландіи, подпала подъ его власть. Подъ конецъ Х. сталъ шуткой въ рукахъ демократической партіи. Окончательно проигравъ свою игру со сдачею Копенгагена Христиану III (1535), Х. получилъ свободный пропускъ въ Германію на условіи никогда больше не возмущать страну. По возвращеніи на родину, онъ принималъ участіе въ мелкихъ войнахъ между германскими владѣтельными князьями, послѣдніе же годы жизни провелъ частью въ Бременѣ, частью въ Растедскомъ монастырѣ, часто принимая у себя выдающихся военныхъ дѣятелей и ученыхъ. Умеръ холостымъ и отпраздновалъ все свое состояніе дѣривамъ, школамъ и сиротамъ.

**Христофоръ Нитизенскій**—одинъ изъ лучшихъ византийскихъ поэтовъ, жившій въ первой половинѣ XI в. Биографическія свѣдѣнія о немъ чрезвычайно скудны; извѣстно только, что онъ послѣдовательно занималъ мѣста проконсула, патриція, царскаго секретаря и судьи Пафлагонской области. Какъ писатель, Х. можетъ считаться предшественникомъ Фила (XXXV, 857 и сл.) и Прокрома (VI, 239), повторяющихъ темы многихъ его произведеній. Свѣтскую поэзію Х. составляють эпиграммы и стихотворенія, вызванныя различными случаями; въ послѣдней категоріи относится поэтическое посязаніе къ царю Роману III, Михаилу IV, Михаилу V и Константину IX, знаменитому патриарху Михаилу Керуларію, многимъ другимъ свѣтскимъ



и духовнымъ савонникамъ и личнымъ друзьямъ писателя. Кромѣ того, Х. принадлежать стихотворенія смѣшаннаго характера, надгробныя надписи, загадки и т. п., а также духовные стихи, между прочимъ сборникъ амбическихъ двустихій на святыхъ цѣлаго года (родъ стихотворнаго календаря). Размѣръ—преимущественно амбическій триметръ, рѣже гекзаметръ. Нѣкоторые произведенія Х. не лишены юмора, столь рѣдко наблюдаемаго у византийцевъ. Очень недурно стихотвореніе противъ мышей, своей назойливостью отравлявшихъ жизнь поэта и портившихъ книги и рукописи его. Судьба угодно было, чтобы единственная рукопись, въ которой сохранились сочиненія Х., была наполовину съѣдена мышами. Издалъ ее А. Roschi (Римъ, 1887), съ цѣннымъ комментариемъ; библиографія—у Krumbacher'a («Geschichte der byzant. Litteratur», 2-е изд., Мюнхенъ, 1897, стр. 737 и сл.). А. Г.—б.

**Христофесъ** или **Христи** (Петеръ Christophsen, Christi), болѣе извѣстный подъ именемъ *Петера Кристуса* (Cristus), нидерландскій живописецъ, род. въ Вэрзе, неподалеку отъ Гента, но когда именно—неизвѣстно. Былъ непосредственный ученикъ Я. ван-Эйка и работалъ преимущественно въ Брюгге, гдѣ въ 1444 г. получилъ права гражданина и въ 1472 г. еще находился въ живыхъ. Картины этого художника напоминаютъ произведенія его учителя, но значительно уступаютъ имъ въ достоинствѣ. Нередко фантастически-странныя по сочиненію, онѣ отличаются рѣзкостью контуровъ, чрезмѣрнымъ количествомъ складокъ на драпировкахъ, сильно коричневатымъ тономъ изображеннаго человѣческаго тѣла, но вытѣтъ съ тѣмъ и удивительною тонкостью исполненія. Главныя изъ нихъ—двѣ створки алтарнаго складня съ «Благовѣщеніемъ» и «Преображеніемъ Господнемъ» на одной и со «Страшнымъ Судомъ» на другой (наход. въ берлинск. муз.), «Мадонна съ Младенцемъ на олѣ козляныхъ» и съ прелестнымъ видомъ города, рисующагося въ окнѣ (въ туринск. пинакотекѣ), «Св. Эгидій» въ образѣ золотыхъ дѣлъ мастера, къ которому пришли женихъ и невеста за обручальными кольцами (въ кельнскомъ музѣѣ), «Мадонна между св. Геронимомъ и св. Францискомъ» (въ Штеделевск. институтѣ во Франкфуртѣ на Майнѣ) и портретъ англійскаго посланника при бургундскомъ дворѣ, Эдварда Гринстона (у гр. Вермелема, въ Англии).

**Христы** (Вальгельмъ Christ)—см. Кресты.

**Христы** (Иоанни-Фридрихъ)—см. Кресты.

**Хрис** (отъ греч. χρῆσις—польза, пользоваііе)—терминъ школьной риторикѣ, означающій совокупность приемовъ для развитія предложенной темы. Риторика, учившая «изобрѣтенію и расположенію мыслей», предлагала многочисленныя способы такого изобрѣтенія; упражненіе въ немъ было важнымъ элементомъ обученія, на протяженіи многихъ вѣковъ отъ риторикъ древнихъ Аонія и Рима до половины прошлаго вѣка, когда практическія цѣли запятій словесности стали уступать теоретическимъ элементамъ общаго образованія. Риторика Копанскаго насчитываетъ двадцать четыре «источника изобрѣтенія»

или «общихъ мѣстъ» (топики), имѣющихъ примѣненіе во всякомъ сочиненіи. Частотой ихъ комбинацій, примѣняемой по преимуществу къ такъ назыв. амплификаціи (I, 870), является Х. Составъ ея неустойчивъ; обыкновенно въ нее входятъ слѣдующія части: 1) вступленіе, 2) причина, 3) противоположеніе, 4) подобіе, 5) примѣры, 6) свидѣтельство и 7) заключеніе. Сборники Х. были популярны; изъ нихъ древнѣйшіе составлены риториками Гермогеномъ и Афроніемъ. А. Г.

**Хробакъ** (Рудольфъ Chrobak)—медикъ, род. въ 1843 г., учился въ Вѣнѣ, послѣ защиты диссертации назначенъ въ 1873 г. при тамошнемъ университетѣ приватъ-доцентомъ, а въ 1879 г. экстраординарнымъ, въ 1889 г.—ординарнымъ профессоромъ акушерства и гинекологіи. Важнѣйшіе труды: «Die mikroskopische Anatomie des Uterus» (въ Strickers «Handbuch der Lehre von den Geweben des Menschen und der Tiere», Лпц. 1869—72); «Untersuchungsmethoden und gynäkologische Therapie» (въ Pitha-Billroths «Handbuch der Frauenkrankheiten», Штутг., 1885). Съ А. Постгорномъ онъ издалъ: «Die Erkrankungen der weiblichen Geschlechtsorgane» (въ Nothnagels «Specieller Pathologie und Therapie», т. XX, Вѣна, 1896, сл.) и мног. друг.

**Хродегангъ** (Chrodegang)—епископъ Меца, знатнаго происхожденія; былъ референдаріемъ при франкскомъ дворѣ въ управленіе Карла Мартелла; въ 753 г. сопровождалъ въ франкское государство, по порученію Пипина, папу Стефана II, преслѣдуемаго лангобардами; былъ за это назначенъ архіепископомъ, умеръ въ 766 г. Х.—авторъ перваго устава для франкскаго духовенства. Задачей его было воспитаніе одичалаго франкскаго духовенства согласно строгимъ требованіямъ церкви. Послѣ смерти Х. его уставъ былъ сначала утвержденъ Карломъ Великимъ, въ 789 г., потомъ Людовикомъ. Благочестивымъ на синодѣ въ Аахенѣ, въ 816 г., и постепенно введенъ почти во всѣхъ городахъ франкскаго государства.—Ср. Schmitz, «Chrodegangi Mettensis regula» (Гамбов., 1889).

**Хроматизмъ**—см. Цвѣтоощущеніе.

**Хроматинъ**—красящееся основными анилиновыми и нѣкоторыми другими такъ назыв. ядерными красками вещество животной и растительной кѣтки (Флеммингъ, 1880). По составу своему Х. близокъ къ нуклеину, представляющему въ свою очередь соединеніе, относимое къ группѣ протидовъ Гоппе-Зейлера, т. е. такихъ близковыхъ веществъ, которые при разложеніи даютъ бѣзъковое вещество и еще какое нибудь не бѣзъковаго характера. Такъ типичный нуклеинъ представляетъ собой соединеніе бѣлка и нуклеиновой, богатой фосфоромъ кислоты (по Альтману); Гейденгайнъ отличаетъ Х. собственно или по его терминологіи базихроматинъ, красящійся основными и ядерными красками, и оксихроматинъ, красящійся подобно протоплазмѣ кислотными анилиновыми и вообще протоплазматическими красками. Эти зернистости, иначе лантинныя, встрѣчаются какъ въ хроматинной части, такъ и въ акроматинной части ядра. Весьма вѣроятно, что

базихроматинъ и оксихроматинъ, а равно и протоплазма могутъ путемъ химическаго измѣненія переходить другъ въ друга. Впрочемъ, надо думать, что подъ именемъ Х. мы разумѣемъ вещества не одинаковаго химическаго состава. Мишеръ далъ для нуклеина эмпирическую формулу  $C_{25}H_{40}N_8Pb_2O_{22}$ , но послѣдующіе анализы дали несогласные результаты. Повидимому, есть хроматинные элементы, содержащіе максимальное количество фосфора (9—10%) и несодержащіе вовсе бѣлка, такъ что они состоятъ на-чисто изъ нуклеиновой кислоты. Таковы ядра живчиковъ, повидимому. Большинство ядеръ, однако, состоитъ изъ нуклеина, содержащаго немного бѣлка. Наконецъ, оксихроматинъ, а равно вообще ахроматинная субстанція содержитъ большее количество бѣлка. Наконецъ, нуклеины, содержащіе минимальное количество фосфора (0,5—1%), встрѣчаются не только въ ядрѣ, но и въ протоплазмѣ (вителлинъ, казеннъ). Такимъ образомъ, становится понятнымъ переходъ нуклеиновъ протоплазмы въ нуклеины ядра путемъ увеличенія входящаго въ составъ ихъ фосфора и уменьшенія бѣлка. Но очевидно также, что понятие о нуклеинѣ при такомъ взглядѣ расширяется и уже не совсѣмъ подходитъ подъ вышедшее определение.

В. М. Ш.

**Хроматическая гамма** — состоитъ изъ 12 ступеней, отстоящихъ на хроматическіе и диатоническіе полутоны. Х. гамма бываетъ восходящая и нисходящая и примѣняется во всѣхъ строяхъ. Письмо этой гаммы находится въ зависимости отъ хроматическихъ ключевыхъ знаковъ строя, въ которомъ Х. гамма примѣняется. Общее правило письма этой гаммы заключается въ томъ, что въ восходящей Х. гаммѣ пользуются знаками повышенія: диезомъ, дубльдизомъ и, при бемоляхъ въ ключѣ—бекаромъ; въ нисходящей — знаками пониженія: бемолемъ, дубль-бемолемъ, а при диезахъ въ ключѣ — бекаромъ, при чемъ ключевые знаки входятъ въ составъ Х. гаммы. Въ восходящей Х. гаммѣ, примѣняемой въ *до* мажорѣ, не ставятъ *ла* диезъ, замѣняя его нотою *си* бемолю; въ нисходящей — не ставятъ *солъ* бемолю и замѣняютъ его нотою *фа* диезъ. Изъ этого слѣдуетъ, что въ восходящей хроматической гаммѣ, примѣняемой въ мажорномъ строѣ, повышенная шестая ступень диатонической гаммы замѣняется пониженной седьмой (передъ диатоническимъ полутономъ мажорной гаммы), а въ нисходящей пониженная пятая ступень замѣняется повышенной четвертой (передъ диатоническимъ полутономъ мажорной гаммы).

- 1) Хроматическая гамма, примѣняемая въ строѣ *до*-мажоръ.



- 2) Хроматическая гамма, примѣняемая въ строѣ *ре*-бемолю мажоръ.



Въ Х. восходящей гаммѣ въ минорѣ пользуются письмомъ восходящей Х. гаммы соответствующаго мажора, въ нисходящей — письмомъ нисходящей Х. гаммы одноименнаго съ миноромъ мажора. Такимъ образомъ въ минорѣ въ восходящей Х. гаммѣ повышенная первая ступень (диатонической мажор-

ной гаммы) замѣняется пониженной второй, а въ нисходящей пониженная пятая (диатонической минорной гаммы) замѣняется повышенной четвертой; напр. въ Х. восходящей гаммѣ, примѣняемой въ строѣ *ла* миноръ, *ла* диезъ замѣняется нотою *си* бемолю, а въ нисходящей *ми* бемолю замѣняется нотою *ре* диезъ.

- 3) Въ *до*-мажоръ



Въ *ла*-миноръ



- 4) Въ *ла*-мажоръ



Въ *ла*-миноръ



Н. Соловьевъ.

**Хроматическій полутоны** — см. Полутоны.

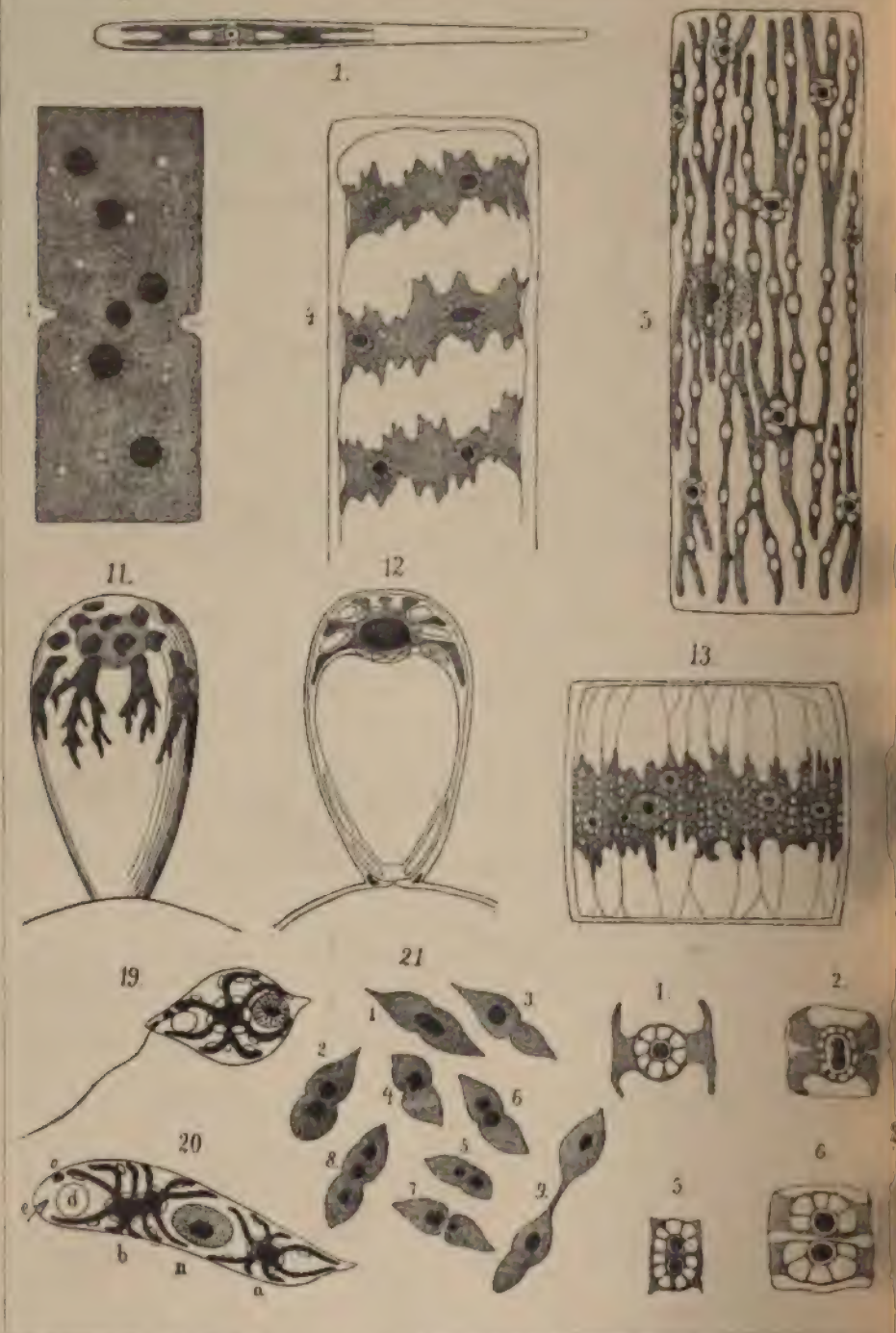
**Хроматическая поляризация** — см. Поляризация.

**Хроматизмъ** (Chromatium) — родъ сѣрыхъ бактерій, установленъ Perty. Кѣтки у бактерій этого рода цилиндрическія

или просто эллиптическія. Извѣстны 7 видовъ, всѣ содержатъ пигментъ—бактереоурпуринъ. Наиболѣе крупный видъ Chromatium Warminгии (Cohn) Mig. достигаетъ 15—20  $\mu$  длины и 8  $\mu$  ширины. тѣло слабо-красноватое слѣдующій крупный видъ Chromatium Okeni (Ehrenberg) Perty — достигаетъ длины въ

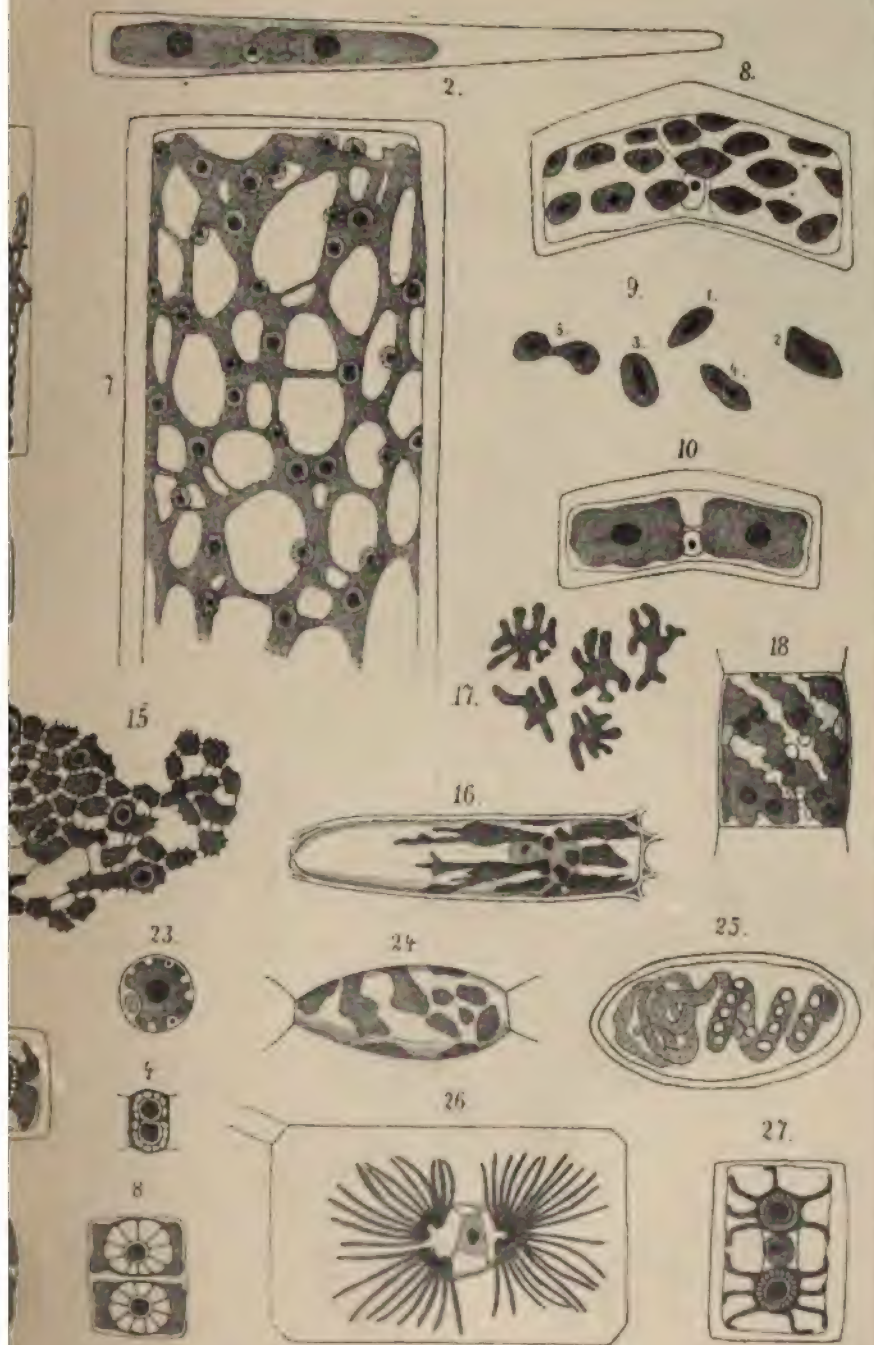






1, 2. *Licmophora flabellata*, 2 хроматофора, рассматриваемые со стороны створки и со стороны поярными зернами крахмала (ув. 800). 4. Хроматофера спирогиры (spec.?) (ув. 800). 5, 6. *Oedogonium* sp. шлоя и делящиеся хроматофоры и пиреноиды (ув. 600). 10. *X. Achnanthes subsessilis*. 11, 12. *Heimur* 13, 14. *Draparnaldia glomerata* X крупной (стеблевой) и мелкой (ветви) клеток (ув. 800). 15. *X. Val bilis* (400). 19. *X. Euglena viridis* (800). 20. *Euglena okuyris* X. а. начинает деляться (800). 21. *Dela mucosa*. 23. *X. Porphyridium cruentum* (1400). 24. *X. Batrachospermum moniliforme* (1400). 25. *Zigera* с *Striatella unipunctata* (1400).





1. *Chara* (ув. 100). 2. *Mesocarpus scalaris*. Хроматофор (вид клетки) с пиреноидами, окружен хроматофорами (ув. 600). 3. *Cladophora arcta*; то же (ув. 800). 4, 5. *Achnanthes longipes*. Не делящаяся. Клетка с *X.*, рассматриваемая с поверхности и в оптическом разрыве (увел. 100). 6, 7. *X.* 8. *Nemalion multifidum* (800). 9. *X. Podosira Montagnei* (800). 10. *X. Urospora mirabilis* (800). 11. *X. Urospora plumosa* (800). 12. Делящиеся *X.*, пиреноиды и крахмальные зерна *Hyalotheca pschonetia* sp. 1, *X.* женский и разрушающийся, становящийся желтым мужской (ув. 800). 13. *X. pschonetia* sp. (800).





7,5—15  $\mu$ , при ширинѣ въ 5—6,3  $\mu$ ; снабженъ тремя жгутиками, окрашенъ въ розово-красный цвѣтъ. Самый мелкій видъ Chromatium minutissimum Winogradsky едва достигаетъ 1—1,2  $\mu$ , окраски вслѣдствіе малой величины организма не замѣтно, но скопления ихъ окрашены въ кроваво-красный цвѣтъ. Ср. Migula, «System der Bakterien» (II, 1900).

В. Н.

**Хроматофоры** (носители окраски) — этимъ именемъ можно назвать всѣ окрашенные тѣла, заключающіяся въ клеткахъ растений, но специально имъ называются такковыя, заключающіяся въ клеткахъ водорослей (см.), въ отличіе отъ хлорофилльных зеренъ (см.) и хромопластовъ (см.), заключающихся въ клеткахъ высшихъ растений. Въ то время какъ у послѣднихъ носители хлорофилла имѣютъ столь постоянную форму, у водорослей форма ихъ до крайности разнообразна; въ этой группѣ встрѣчается большое разнообразіе хлорофиллоноснаго снаряда, при чемъ самый совершенный представляютъ зеленые зерна, которыхъ, начиная со мховъ, мы встрѣчаемъ у всѣхъ высшихъ растений. Только Х. зеленыхъ (см.) водорослей содержатъ лишь 1 хлорофиллъ, у всѣхъ незеленыхъ находится еще какой либо фикохромъ (см.), и по цвѣту бурые Х. называются меланофоры или феофоры (феопласты), красные — эритрофоры (редопласты) и т. д. Всѣ водоросли, за исключеніемъ синезеленыхъ (см.), Х. которыхъ представляютъ спорный вопросъ, имѣютъ рѣзко окрашенные Х.; какъ хлорофиллъ (см.), такъ и фикохромъ (смѣсь этихъ 2-хъ элементовъ въ Х. называется хромофилломъ) никогда не распределены равномерно по всей плазмѣ. Простейшія водоросли (зеленая, диатомовая, см., относящаяся къ фазеелатамъ хризомонады, см., эвлены и т. д.) содержатъ Х. имѣющие видъ пластинокъ, заключающихся въ плазмѣ клетокъ. Пластины эти иногда пѣльмизы, съ цѣльными краями, напр., у близкаго къ р. спирогиры мезокарпуса (табл. фиг. 3) у диатомовой Nitzschia, у десмидіевой (см.) Mesotaenium и т. д. У другихъ края съ вырѣзками острыми или тупыми, волнистые, зазвѣтые и т. д. (фиг. 13 и т. д.). Х. часто бываютъ продырявлены (фиг. 7); такъ что имѣть видъ сѣтки (фиг. 7), иногда вырѣзки ихъ развиты настолько, что они принимаютъ расчлененную форму, при чемъ Х. дробится (фиг. 5, 6). У многихъ водорослей пластинка Х. облегааетъ часть внутренней стѣнки клетки, расположена стѣнкоположно (фиг. см., напримеръ, Улотриксовыя, также табл. фиг. 14), при чемъ облегааетъ, или почти всю стѣнку на подобіе кольца или пояска (Ulothrix zonata), или только часть ея (другія Ulothrix и т. д.). У нѣкоторыхъ водорослей, напр. у спирогиры (фиг. 4), Х. въ видѣ лентъ, облегающей цилиндрическую клетку по спирали; такихъ лентъ одна или нѣсколько. У сфероплеи (см. тамъ же фиг.) въ клеткѣ — нѣсколько кольцевидныхъ Х. Одинъ или нѣсколько пластиночатыхъ Х. съ вырѣзками находится у многихъ диатомей (фиг. 12), хризомонадъ (см.) и т. д. У нѣкоторыхъ Cladophora продырявленная пластинка даетъ выросты внутри

клетки, образующіе тамъ сѣтъ. Выросты пластинокъ сильно развиты у десмидіевыхъ у многихъ водорослей, напр. у всѣхъ бонгивыхъ, botmidium (см. Улотриксовыя и т. д.). Х. съ выростами имѣетъ звѣздчатую форму (фиг. 19, 23), при чемъ звѣздчатый Х. бываетъ иногда двойной (Zygema фиг. 27, Striatella фиг. 26, Euglena фиг. 20). У сифоновой водоросли Valonia Х. состоитъ изъ пластинокъ, соединенныхъ между собой короткими нитями (фиг. 15). У шаровидныхъ клетокъ (Protococcus, Palmella, хламидомонады) Х. окружающій клетку бываетъ сильно утолщенъ, такъ что самъ принимаетъ почти шаровидную форму шара. У всѣхъ высшихъ водорослей (харовыя), почти всѣ темноцвѣтныя и флориды — см.) хроматофоры состоятъ изъ многихъ находящихся въ каждой клеткѣ мелкихъ округлыхъ или неправильной формы тѣлъ (фиг. 24). Среди мховъ лишь печеночники Anthoceros имѣютъ Х., остальные всѣ хлорофилльные зерна. Хотя каждый видъ среди водорослей имѣетъ присущій ему опредѣленного строенія Х., но форма ихъ отчасти измѣняется отъ физиологическихъ условий (ср. Фаминцынъ, «Die Wirkung d. Lichtes auf Spirogyra» въ «Bull. Acad. S.-Petersb. ХН, 1868»). Положеніе Х. измѣняется такъ же какъ и хлорофилльных зеренъ отъ освѣщенія. Пластины мезокарпа, напримеръ, смотря по силѣ освѣщенія, то располагается плашмя къ падающимъ лучамъ (при умѣренномъ свѣтѣ), то становятся ребромъ къ нимъ (при сильномъ). Какъ всѣ хромопласты (см.), Х. никогда не образуются въ клеткахъ вновь, а происходятъ черезъ дѣленіе, которое происходитъ при помощи перетяжекъ (фиг. 9, 20, 21, 22), раздѣляющихъ Х. на 2 и болѣе равныхъ или неравныхъ частей. Основа Х. безцвѣтная, плазматическая и окрашенное вещество расположено въ ней лишь участками. Отношеніе окрашеннаго вещества къ основѣ, тонкое строеніе ея и т. д., окончательно еще не выяснены и представляютъ вопросы спорные и крайне трудные. У многихъ водорослей, за исключеніемъ харовыхъ, большинство красныхъ и темноцвѣтныхъ (см.), нѣкоторыхъ зеленыхъ и т. д., находятся въ Х. особые безцвѣтные, большей частью сильно преломляющія свѣтъ тѣла, такъ назыв. пиреноиды (фиг. 3, 4, 5 и т. д.; перид — зерно). Состоять они изъ вещества, по своимъ реакціямъ подобнаго веществу ядра (см.), хроматину, особенно же веществу ядрышка. Они дѣлятся, такъ же какъ и Х., черезъ перетяжку (фиг. 22), хотя Шмитцъ доказываетъ и новообразование ихъ въ клеткахъ. Эти тѣла окружены крахмальными зернами (фиг. 22 и др.) у тѣхъ водорослей, у которыхъ послѣдній находится. Крахмаль у водорослей образуется изъ Х. приблизительно такъ же, какъ и изъ хлорофилльных зеренъ. Мало изученныя тѣла, крахмаль бурыхъ и красныхъ водорослей, парамилонъ и т. д. образуются не прямо изъ Х. Всѣ клетки водорослей обладаютъ Х., въ безцвѣтныхъ они лишь безцвѣтны или слабо окрашены; въ тѣхъ клеткахъ, которыя, вслѣдствіе физиологическаго приспособленія

становятся безцветными (волоски, части мужского полового аппарата и т. д.), *X.* обезцвечиваются и разрушаются. *X.* находятся всегда и в спорах, покоящихся спорах и т. д. При копуляции спорогиты в зиготу—переходят как *X.* женской клетки, так и мужской. Первый остается в зиготе, а последний постепенно обезцвечивается и разрушается (фиг. 25). Изследование *X.* и пиреноидов весьма затруднительно; долгое время, напр., считали, что пигменты у водорослей находятся не в *X.*, а в плазм. пиреноиды вследствие оптического обмана считали окрашенными и т. д. Для изучения *X.* всего больше сдѣлал Шмитц (Fr. Schmitz, «Die Chromatophoren der Algen», Бонн, 1882). Важны также изследования В. Ф. Хитлевского, посвященные *X.* и пиреноидам: «О конъюгации у *Spirogyra*» в «Прот. Варшавск. Общ. Естеств. (1890)»; «О строении и размножении пиреноидов» (там же, 1895); «Къ вопросу о строении и физиологической роли пиреноидов» (там же); «О пиреноидахъ» («Дневн. X съезда русск. естеств. и врач. в Киевѣ», 1898); «Eine Notiz über das Verhalten d. Chlorophyllbänder in den Zygoten d. *Spirogyra*-Arten» («Bot. Zeit.», 1890). Вид *X.* у водорослей находится лишь заключенный в масляных каплях: красный или желтый каротин (гемахохром) и похожий на пигменты высших растений, растворенный в клеточном соке фиолетовый пигмент фикопурпурин (у конъюгаты).

Н. Гайдукон.

**Хроматофоры** — название это применяется какъ къ некоторымъ пигментнымъ клеткамъ, такъ и къ частямъ клетокъ (какъ животныхъ, такъ и растительныхъ), содержащихъ пигментъ. Чаще *X.* встрѣчаются у растений (см. предыдущую статью Н. Гайдукон), но они описываются также у простѣйшихъ, особенно у жгутиконосцевъ. Затѣмъ наименование хроматофора применяется обыкновенно къ пигментнымъ клеткамъ, обуславливающимъ измѣненіемъ своей формы игру цвѣтовъ у животныхъ. Клетки эти по всегда обладаютъ способностью къ измѣненію формы. Если вѣ одинъ случаяхъ сокращеніе *X.* легко наблюдается, благодаря прозрачности кожи животного (напр. у головоногихъ), то въ другихъ—измѣненія формы самой клетки можетъ и не происходить—происходитъ лишь перемѣщеніе пигмента въ ней: онъ то концентрируется въ центральной части клетки, то распространяется по ней и по ея вѣтвистымъ отросткамъ, вѣроятно, вслѣдствіе возникающихъ въ протоплазмѣ клетки токовъ. Таковъ механизмъ измѣненія цвѣта у хамелеона и, вѣроятно, многихъ позвоночныхъ. Такъ въ случаѣ сокращенія самихъ клетокъ, такъ и въ случаѣ сконцентрированія пигмента происходитъ измѣненіе окраски. Явленія эти наблюдаются какъ у беспозвоночныхъ, такъ и рыбъ, амфибій и рептилій. *X.* головоногихъ наиболѣе сложной формы. Каждая клетка окружена соединительно-тканной капсулой, отъ которой по радіусамъ (лишь въ изюскости параллельно поверхности кожи) расходятся тонкіе тяжи, по мнѣнію однихъ, соединительно-тканные, по мнѣнію другихъ—

мышечные. Последнее воззрѣніе предполагаетъ, что мышечные пучки активно растягиваютъ капсулу и слѣд. *X.*, и сокращеніе клетки при этомъ происходитъ вслѣдствіе упругости капсулы, ея сжимающей. Другіе думаютъ, что активная роль при сокращеніи принадлежитъ самой клеткѣ, а капсула и соединительно-тканные тяжи пассивно слѣдуютъ за ея измѣненіями. Иннервируются *X.* вѣтвями, идущими отъ параллельныхъ нервовъ. Въ другихъ случаяхъ *X.* (иначе хроматобласты) не имѣютъ такой капсулы и представляются въ видѣ разнообразной формы клетокъ, часто сильно вѣтвистыхъ и содержащихъ разнообразныя пигменты. Такъ у хамелеона Келлеръ отличаетъ черные *X.* или меланофоры, красные—эритрофоры, желтые—ксантофоры и наконецъ окрофоры, которые при падающемъ свѣтѣ имѣютъ голубой или зеленый оттѣнокъ. Сокращеніе *X.* возможно, какъ при непосредственномъ ихъ раздраженіи (свѣтомъ, электричествомъ и т. п.), такъ и въ зависимости отъ нервной системы. Впрочемъ, *X.* называютъ, напр., даже звѣздчатые скопленія пигмента между эпидермическими клетками въ кожѣ человека и приматовъ, тогда какъ эти скопленія вовсе не представляютъ собой клетокъ, а лишь отложенія пигмента. Последнее примѣненіе термина, конечно, неправильно. Относительно происхожденія *X.* и пигментныхъ клетокъ вообще думаютъ, что они представляютъ собой мезодермическіе элементы и, если попадаютъ въ эпидермическіе слои, то зашли туда изъ болѣе глуболежащихъ частей организма. Точно также и отложенія пигмента между клетками эпидермиса у позвоночныхъ некоторыми приписывается дѣятельности мезодермическихъ клетокъ, туда заползшихъ и подвергшихся разрушенію. Самый процессъ образованія пигмента сравниваютъ съ экскреторной дѣятельностью организма, почему иногда пигментныя клетки называютъ также экскреторами. В. Шмитц.

**Хроматометръ Биццачера**—спеціальныя аппаратъ для счисленія кровяныхъ шариковъ.

**Хромгелябъ**—см. Краски минеральныя и Крои.

**Хромгронъ**—см. Хромовая зелень.

**Хромиды** (Chromidae)—семейство рыбъ, принадлежащее къ подотряду сроднозоточныхъ (Phagutognathi, см.) въ отрядѣ костистыхъ рыбъ. Тѣло *X.* удлинненное и высокое, покрыто большою частью ктеноидными чешуями. Боковая линия прерванная, 1 спинной плавникъ, заднепроходный плавникъ съ 3 твердыми и нѣсколькими мягкими лучами; брюшные плавники съ 1 твердымъ и 5 мягкими лучами и находятся далеко впереди. Зубы на челюстяхъ маленькіе, nebo безъ зубовъ; 4 жаберныя дуги. Семейство *X.* заключаетъ 19 родовъ и болѣе 100 видовъ; все это—мелкія, прѣсноводныя рыбы, водящіяся въ тропической Африкѣ, Америкѣ и въ Индіи; онѣ питаются частью растительной, частью животной пищей. Центральныя роды Chromis заключаютъ рыбъ со сплюснутымъ съ боковъ тѣломъ, покрытымъ довольно большими це-



плоскими чешуями; жаберная крышка покрыта чешуями. Спинной плавник с многочисленными твердыми лучами; зубы сжаты с боков. Около 20 видов этого рода живут в Африке и Палестине. *Chr. piloticus*, называемый туземцами бузди, имеет в спинном плавнике 15—18 твердых и 12—14 мягких лучей, в заднепроходном 3 твердых и 9—11 мягких. Чешуи образуют 33 поперечных ряда; зубы очень маленькие; оливково-зеленого цвета с серебристым блеском; на жаберной крышке с черным пятном; мягкая часть непарных плавников с беловатыми пятнами и черноватыми полосками; длина 50—55 см. Живет в Ниле и питается растением. Другой вид *Chr. trisulcatum* живет в соленых озерах восточной части Сахары.

М. Р.—К.

**Хромирование**—см. Хромоновый про-  
травы.

**Хромистая сталь.**—Хром, подобно углероду, обладает свойством значительно повышать твердость стали и увеличивать предел ее упругости. Влияние это обнаруживается уже при содержании хрома в 1%; с наибольшей же интенсивностью оно проявляется при содержании хрома в 2—2½%. При испытании на разрыв образцов из закаленной Х. стали, они оказывают иногда сопротивление до 140 кг. на кв. мм., притом при большом удлинении, чем обыкновенные стальные образцы с тем же содержанием углерода. Имея в не закаленном состоянии излом, ничем не отличающийся от излома обыкновенной углеродистой стали, Х. сталь принимает после закалки излом чрезвычайно тонкозернистый с шелковистым блеском. Самый закал проникает в ее массу более глубоко, чем в обыкновенной стали. В обработке Х. сталь весьма тверда, так что не может быть употребляема на изготовление изделий, требующих обработки режущими инструментами. За то рѣзцы, изготовленные из нее, отличаются необычайной стойкостью и могут рѣзать самые твердые металлы. Однако же, при большом содержании хрома, крошки рѣзцов из Х. стали легко выкрашиваются; поэтому содержание хрома в инструментальной стали редко доводит свыше 1,5%. Опутительный недостаток Х. стали составляет ее полная неспособность свариваться, объясняющаяся тем, что окись хрома весьма тугоплавка. В малых дозах примесь хрома повышает крепость железа, не вызывая его хрупкости, почему хром подмешивается нередко даже к обыкновенному литейному железу, назначаемому для строительных работ. Изделия из Х. стали употребляются в тщательном отжиге, который приводит предмет упругости, повышенной закалкой, к нормальной его величине. На образование усадочных раковин примесь хрома влияния не оказывает.—Нагревание Х. стали, при ее обработке, должно производиться с особой осмотрительностью, так как она гораздо сильнее, чем обыкновенная углеродистая сталь, склонна пережигаться, а в пережженном состоянии принимает трубоаристый излом и дѣлается

весьма хрупкою. Присаживание Х. железа к расплавленной ванне в мартеновской печи, в которой металл открыт действием кислорода воздуха, крайне трудно, так как хром быстро соединяется с кислородом. Поэтому лучшие сорта Х. стали изготавливаются способом тигельной плавки, в герметически замкнутых тиглях. Первые опыты над Х. сталью сделаны были в 1875 г. французским заводом в Unieux (Loire), а с 1877 г. завод этот стал производить Х. сталь уже в фабричных размерах. Вообще и по настоящее время главным производителем Х. стали для всей Европы является Франция. Применение Х. стали довольно разнообразно. Из нее выдвигаются: артиллерийские снаряды, бронежные листы, пружины и т. п. Главное же ее применение состоит в выделке из нее всевозможных режущих инструментов. Металлургические заводы изготавливают обыкновенно три разновидности Х. инструментальной стали: 1) очень твердую, 2) твердую и 3) вязкую. Из первой равноплотности изготавливаются рѣзцы для обработки закаленного чугуна, закаленных снарядов, ожесточившихся от трения о рельсы колесных бандажей, твердых горных пород и т. п. Такие рѣзцы кажутся безъ отпуска или с отпуском не дѣлѣ соломенножелтого цвета. Они не должны подвергаться ударам, иначе легко выкрашиваются. Вторая разновидность Х. стали употребляется на выделку обыкновенных рѣзцов токарных, строгальных, сверлящих и проч., применяемых в нормальном обиходе механических заводов. Наконец, третья ее разновидность идет на выделку таких инструментов, которые должны испытывать сильные удары и сотрясения, как то: зубилы, дыропробивные пуансоны, штампы, котельных подбоек и т. п. Она превосходно закаливается и в закаленном виде, при большой твердости, отличается и большою вязкостью, почему рѣзцы из нее выдерживают безъ заправки весьма долго.—В последнее время, однако же, начали высказываться мнѣнія относительно превеличенности влияния на сталь, приписываемаго хрому. Такое мнѣние высказал, между прочим, и проф. Ледебуръ, основываясь на опытах Гове, который, испытав 12 образцов Х. стали, нашел, что 6 из них показали абсолютную крепость не большую по сравнению с обыкновенною сталью; 3 образца показали крепость даже меньшую и лишь 3 остальных оказались несколько крепче обыкновенных стальных, с тем же содержанием углерода. Продажная стоимость Х. стали значительно выше, нежели обыкновенной.

В. С. Княббе, д.

**Хропестал шпинель**—см. Шпинель.  
**Хромистый железняк** (хромит)  
—минерал правильной системы. Кристаллы встречаются редко; обыкновенно руда встречается плотными массами, образуя иногда мощные пласты, гнѣзда, жилы, некоторые большей частью залегают в перидотитовых (оливинитовых) породах, процессу метаморфизма которых и близки своим



происхождением Х. желѣзняки. Изломъ несовершененъ — раковистый или неровный. Цвѣтъ буровато-черный. Блескъ слабометаллическій, слегка жирный. Въ очень тонкихъ пластинкахъ просвѣчиваетъ буровато-красный цвѣтомъ. Нѣкоторые куски слабо магнитны. Тверд. 5,5. Уд. вѣс. 4,4—4,6. Передъ паяльною трубкою не плавится, въ восстановительномъ пламени становится магнитнымъ. Съ бурой и фосфорной солью даетъ реакцію хрома и желѣза. Сплавленный съ селитрою растворяется въ водѣ, окрашивая растворъ въ желтый цвѣтъ; растворъ даетъ реакцію на хромъ. Кислотами не разлагается. Химическій составъ —  $[(Cr, Fe)O^{2+}]_2(Fe, Cr)$ , причѣмъ содержание хрома обыкновенно 40—65%<sub>а</sub>, желѣза 20—39%<sub>а</sub>. Мѣсторожденія хрома чрезвычайно многочисленны: въ Россіи очень много хромитовъ на восточномъ склонѣ Урала. Особенно значительны: Сарановская гора (Бисерскій округъ), Корельское, Подднѣевское, Сысертское, Уральскія, Каркадинскія и друг. мѣсторожденія. Кромѣ Россіи встрѣчается и во многихъ другихъ странахъ. Разрабатывается и употребляется для приготовления хромистой стали, хромовыхъ красокъ, различныхъ хромовыхъ препаратовъ.

**Хромить**—см. Хромистый желѣзнякъ.

**Хромовая иселтъ**—см. Кроутъ и Краски минеральныя.

**Хромовая зелень** или *хромитонъ*—по химическому составу отличается болѣе или менѣе чистотою гидратомъ окиси хрома. Въ настоящее время въ красильной практикѣ употребляется сравнительно рѣдко. Въ ситцепечатномъ дѣлѣ замѣнена зеленою Гинье (см. Вертъ-Гинье и Зеленые краски), которая обладаетъ болѣе яркимъ и интенсивнымъ зеленымъ цвѣтомъ. Прежде подъ именемъ «Х. зелени» было также известно зеленое окрашивание, образуемое дѣйствиемъ горячаго раствора мышьякованатріевой соли на ткань, пропитанную растворомъ какой-нибудь Х. соли. Такимъ путемъ получался очень красивый зеленый цвѣтъ, не измѣнявшій своего оттѣнка даже и при вечернемъ освѣщеніи. Въ виду сильной ядовитости употребленіе этой краски въ большинствѣ европейскихъ государствъ воспрещено закономъ. Крашеніе гидратомъ окиси хрома применяется преимущественно для шерстяныхъ издѣлій, при этомъ ткань пропитывается крѣпкимъ растворомъ хромпика и затѣмъ пропускается черезъ растворъ кислой стронціонатріевой соли. Повторяя эту операцію нѣсколько разъ, получаютъ болѣе сытые оттѣнки цвѣта. Подъ названіемъ «Х. зелени» въ продажу поступаетъ также искусственный органическій пигментъ, представляющій темно-бурый порошокъ, растворимый въ водѣ съ зеленовато-синимъ цвѣтомъ. Закрѣпляется при помощи протравы. Употребляется въ ситцепечатаніи и для окрашивания шерсти, при чемъ съ Х. протравой даетъ арко-зеленый цвѣтъ.

**Хромовая или австрійская инноваръ** или *хромитонъ*—см. Краски минеральныя и Кроутъ.

**Хромовая кислота**—см. Хромъ.

**Хромовая сибель**—см. Хромъ.

**Хроноская Губа**—зал. Сев. Лед. океана, Якутской обл., Верхоянскаго окр., вдается въ материкъ на 100 вер. Первые 50 вер. ширина ея отъ 5 до 10 вер., затѣмъ расширяется до 20 вер., образуя на зап. своей сторонѣ два залива. Въ губу впадаютъ много рѣкъ: Хрома, Лапча, Сирстахъ, Большая и Губина. Направленіе губы отъ океана съ С на ЮЮЗ. Впервые постигъ Х. губу приказчикъ Булдаковъ въ 1650 г., отравившійся на кочахъ моремъ, къ р. Колымѣ, въ концѣ августа, и нашелъ ее наполненной огромными льдинами. Въ зиму 1740 г. лейтенантъ Лаптевъ вѣдаль на р. Хрому изъ русскаго имовья на р. Индигиркѣ.

**Хроновые квасцы**—см. Хромъ и Х. протравы.

**Хроновый ангидридъ**—см. Хромъ.

**Хроновый гранатъ**—см. Уваровитъ.

**Хроновый турмалинъ**—минералъ, разновидность турмалина (см. XXXIV, 209—211), часть окиси алюминія котораго замѣнена окисью хрома. Темнозеленая или чернаго цвѣта. Встрѣчается на Уралѣ, рѣдко.

**Хроновые протравы**.—Всего какихъ-нибудь 15—20 лѣтъ тому назадъ Х. соли имѣли весьма ограниченное употребленіе какъ протравы; въ теченіе же этого сравнительно очень небольшого промежутка времени онѣ получили настолько широкое распространеніе и припѣняются такъ часто въ красильной и ситцепечатной техникѣ, что могутъ стать на ряду съ глиноземными солями. Этому обстоятельству способствовало, съ одной стороны, значительное удешевленіе Х. солей, которыя въ большомъ количествѣ стали получаться, какъ побочный продуктъ, при фабрикаціи ализарина, а съ другой—развитіе производства заварныхъ ситцевъ, гдѣ Х. соли оказались въ особенной пригодности, такъ какъ въ смыслѣ закрѣпленія волоконъ съ пигментомъ онѣ представляются наиболѣе совершенной протравой. Х. протравы вообще гораздо труднѣе, по сравнению съ глиноземными и желѣзными протравами, разлагаются, и потому для закрѣпленія ихъ на волокнѣ приходится прибѣгать къ содѣйствію закрѣпителей. Протравами являются только соли окиси хрома и соли хромовой кислоты.

*Гидратъ окиси хрома* готовится осажденіемъ какой-нибудь соли окиси хрома ѣдкимъ кали или ѣдкимъ натромъ; при дѣйствіи углекислыхъ щелочей въ осадокъ выпадаетъ основная углекислая окись хрома. Если осажденіе окиси хрома ведется недостаточнымъ количествомъ щелочи, то выпадающій осадокъ всегда имѣетъ зеленый цвѣтъ; при избыткѣ щелочи онъ окрашенъ въ фіолетовый цвѣтъ. Въ виду того, что этотъ фіолетовый осадокъ продолжительнымъ промываніемъ водою можетъ быть превращенъ въ зеленую модификацію, было высказано предположеніе, что фіолетовый осадокъ окиси хрома всегда содержитъ болѣе или меньшее количество полусвязанной щелочи. Осажденная окись хрома растворяется въ растворахъ ѣдкаго кали и ѣдкаго натра; такого рода растворы представляютъ *щелочную Х. протраву* и отличаются тѣмъ, что съ теченіемъ времени



изъ нихъ, даже при храненіи въ закрытой посудѣ, выделяется въ очень значительномъ количествѣ окись хрома въ осадокъ обратно. Основываясь именно на легкой разлагаемости, Кехлинъ и рекомендуетъ этотъ растворъ какъ протраву, такъ какъ, проходя черезъ этотъ растворъ, ткань быстро и энергично поглощаетъ его, а затѣмъ, подъ разлагающимъ влияніемъ волоконъ, гидратъ окиси хрома выделяется въ ихъ порахъ. Щелочной растворъ окиси хрома также начисто разлагается при кипяченіи или по прибавленіи къ нему раствора нашатыря. Осажденная на хлопчатобумажной ткани смѣсь окиси хрома и окиси желѣза представляетъ цвѣтъ «кхаки», форменный цвѣтъ англійской солдатской амуниціи. Окрашивание въ этотъ цвѣтъ идетъ тѣмъ легче, что гидратъ окиси хрома обладаетъ замѣчательною способностью въ щелочномъ растворѣ способствовать растворенію другихъ, обычно нерастворимыхъ въ щелочахъ окисловъ, напр. окиси желѣза и окиси мѣди. Окись желѣза легко растворяется въ щелочномъ растворѣ окиси хрома и, что въ особенности достойно вниманія, приготовленный такимъ образомъ растворъ смѣси окисловъ обладаетъ значительно большимъ постоянствомъ, чѣмъ растворъ одной окиси хрома. Щелочной растворъ окиси хрома и окиси мѣди окрашенъ въ синій цвѣтъ; при кипяченіи выделяется въ осадокъ красная окись мѣди, а въ растворѣ остается хромовонатріевая или хромовокалиевая соль.

Изъ солей окиси хрома наибольшее значеніе, въ качествѣ протравы, имѣютъ *X. квасцы*  $\text{Cr}_2(\text{SO}_4)_3 \cdot \text{K}_2\text{SO}_4 \cdot 24\text{H}_2\text{O}$  и *сѣрнистый хромъ*  $\text{Cr}_2(\text{SO}_4)_3 \cdot 18\text{H}_2\text{O}$ . X. квасцы въ очень большихъ количествахъ получаютъ какъ побочный продуктъ при фабрикаціи ализарина изъ антрацена, а также при дѣйствіи на хромикъ сѣрной квл. въ присутствіи легко окисляющихся веществъ, какъ напр. спирта, сахара и т. п. Сѣрнистый хромъ готовится раствореніемъ окиси хрома въ сѣрной кислотѣ. Какъ квасцы, такъ и сѣрнистый хромъ (послѣдній, однако, только послѣ повторной кристаллизаціи изъ спирта) кристаллизуются въ фиолетовыхъ кристаллахъ, которые растворяются въ водѣ съ фиолетовымъ цвѣтомъ. При кипяченіи фиолетовый растворъ становится зеленымъ. Какъ показываютъ многочисленныя изслѣдованія, какъ протрава гораздо болѣе пригоднымъ оказывается фиолетовый растворъ. Прибавляя къ раствору сѣрнистого хрома растворъ ѣдкихъ, углекислыхъ, фосфорнокислыхъ, мышьяковокислыхъ или кремнокислыхъ щелочей, получаютъ осадки, которые растворимы въ избыткѣ ѣдкихъ щелочей и амміака, но при кипяченіи вновь выделяются изъ раствора. Прибавленіемъ ѣдкаго натра, въ количествѣ, недостаточномъ для осажденія окиси хрома, образуется рядъ растворимыхъ основныхъ солей. Эти растворимыя основныя сѣрникоислыя соли окиси хрома не разлагаются при кипяченіи, но сравнительно легко разлагаются при разбавленіи водой. Легкость разложенія ихъ находится въ прямой зависимости отъ большей или меньшей ихъ основности. Совершенно также относится и растворъ X.

квасцовъ, который тоже часто употребляется какъ протрава. Въ X. квасцахъ содержится 39,3% сѣрнистого хрома или 15,3% безводной окиси хрома. По даннымъ Лихти и Свиды, основныя соли изъ X. квасцовъ разлагаются труднѣе, чѣмъ основныя соли изъ сѣрнистого хрома. Повидимому, на скорость разложенія оказываетъ весьма существенное влияние количество сѣрнистого калия, находящееся въ растворѣ. По наблюденіямъ Надлера, изъ всѣхъ X. протравъ основной сѣрнистый хромъ является наиболѣе пригодной протравой при вытравномъ крашеніи хлопчатобумажныхъ тканей. Много X. квасцовъ употребляется также для окрашиванія шерстяныхъ нѣздѣй, какъ пряжи, такъ и тканей, въ гладкіе цвѣта.

Тогда преимущественно въ гладкомъ крашеніи и въ ситцепечатаніи, въ послѣднемъ случаѣ какъ окислитель для вытравки, въ довольно значительныхъ количествахъ расходуются *хромикъ* и *хромовонатріевая соль* (см. Хромъ). Въ присутствіи органическихъ веществъ соли эти очень легко восстанавливаются. Шерсть, или пропитанная, подъ влияніемъ свѣта, быстро измѣняетъ желтый цвѣтъ въ зеленый вслѣдствіе выдѣленія окиси хрома. Двуххромовонатріевая соль въ чистомъ и безводномъ состояніи содержитъ хромовой кислоты на 8% болѣе, чѣмъ хромикъ, лучше растворима въ водѣ и стоитъ дешевле, но въ виду плохой способности къ кристаллизаціи представляетъ соль менѣе постоянного состава, чѣмъ хромикъ. Въ виду лучшей растворимости, иногда вмѣсто хромника, въ особенности въ вытравныхъ краскахъ по кубу, употребляется средняя хромовокалиевая соль (см. Хромъ).

Въ очень значительныхъ количествахъ при узорчатой расцвѣткѣ какъ шерстяныхъ, такъ и хлопчатобумажныхъ тканей, употребляется *уксуснохромовая соль*  $\text{Cr}_2(\text{C}_2\text{H}_3\text{O}_2)_3 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$ , которая готовится обильнымъ разложеніемъ уксуснокислаго свинца или калѣйи съ X. квасцами или же раствореніемъ гидрата окиси хрома въ уксусной кислотѣ. Растворъ уксуснокислаго хрома окрашенъ въ фиолетовый цвѣтъ и не разлагается при нагреваніи. При запариваніи разложеніе, однако, происходитъ почти начисто. Основныя соли, растворимыя въ водѣ, получаютъ прибавленіемъ къ раствору средней соли углекислыхъ или ѣдкихъ щелочей. Основныя соли разлагаются уже и при кипяченіи. Обыкновенно уксуснокислый хромъ поступаетъ въ продажу въ видѣ раствора, содержащаго 16% соли. Весьма пригодный растворъ уксуснохромовой протравы для ситцепечатнаго дѣла готовится осажденіемъ раствора 5 кг. X. квасцовъ въ 8 литрахъ воды 4 1/2 килограмма соды, промываніемъ получающагося осадка водой и посаждующимъ раствореніемъ его въ 2 1/2 литр. уксусной кислоты въ 7°. Боже при 60°.

*Сульфохуксуснокислый хромъ* готовится смѣшеніемъ раствора сѣрнистого хрома съ недостаточнымъ для полнаго разложенія его количествомъ уксусновинцовой соли. По даннымъ Лихти и Свиды, и эти X. соли оказываются гораздо болѣе стойкими, чѣмъ главо-



земных, и только наиболее основные разлагаются при нагревании. Основной сульфокислородный хромъ,  $\text{Cr}_2(\text{SO}_4)_3(\text{C}_2\text{H}_3\text{O}_2)_2(\text{HO})_2$ , осаждают на волокно при пропитывании имъ, высушивании и последующемъ вырѣзании до 34% окиси хрома.

*Ацетонитратъ хрома* или *протрава Витта* можетъ быть получена смѣшеніемъ раствора 5 частей нормального уксуснокислого хрома и 1 части азотнокромовой соли, при чемъ выкристаллизовывается соль состава  $\text{Cr}_2(\text{NO}_3)_2(\text{C}_2\text{H}_3\text{O}_2)_2$ . Подобнаго же состава двойная азотнокислородхромовая соли получаются и обмѣннымъ разложениемъ сѣрнистого хрома съ уксусно- и азотнокислымъ свинцомъ. По Витту, эта протрава готовится слѣдующимъ образомъ. Въ глиняный сосудъ емкостью до 30 литр. помѣщаютъ 3 кгр. мелкоисточеннаго хромника, 4 литра воды и 2,5 л. азотной кислоты въ 36° Боме. Къ смѣси приливаютъ при постоянномъ перемѣшивании растворъ глицерина въ уксусной кислотѣ, содержащій 0,7 литр. глицерина въ 30° Б. въ 4 литр. уксусной кислоты въ 6° Б. Когда весь хромникъ растворится, жидкость переливаютъ въ мѣдный котелъ и кипятятъ до тѣхъ поръ, пока при разсматриваніи въ тонкомъ слое она не покажется темнозеленою. После этого для охлажденія выливаютъ обратно въ глиняный сосудъ и даютъ выкристаллизоваться седитрѣ. Съ кристалловъ послѣдней сливаютъ растворъ протравы, который показываетъ около 30° по Боме. Кристаллы промываются водой и промывную воду прибавляютъ къ зеленой жидкости. Глицеринъ прибавляется для восстановленія хромника, для придаванія протравѣ большей густоты и чтобы, при употребленіи ея въ ситцепечатаніи она, не такъ скоро засыхала. Основной ацетонитратъ готовится прибавленіемъ къ протравѣ раствора соды. Только сильно основные ацетонитраты разлагаются какъ при разбавленіи водой, такъ и при нагреваніи. Основной ацетонитратъ, отличающій формулѣ  $\text{Cr}_2(\text{NO}_3)_2(\text{C}_2\text{H}_3\text{O}_2)_2(\text{HO})_2$ , разлагается непосредственно подъ влияніемъ нагреванія и осаждаютъ на волокно 69,1% окиси хрома.

*Кислый сѣрнестокислый хромъ* въ настоящее время тоже получилъ большое значеніе какъ протрава. При запариваніи или высушиваніи происходитъ разложеніе нанесенной на волокно соли съ выдѣленіемъ въ порахъ волокна окиси хрома. Въ виду сравнительно легкой разлагаемости, эта соль въ довольно значительныхъ количествахъ употребляется при окрашиваніи хлопчатобумажныхъ тканей въ гладкіе цвѣта. Образуется кислый сѣрнестокислый хромъ при воздѣйствіи на какую-нибудь соль окиси хрома, напр. сѣрнистый хромъ, кислото сѣрнестонатріевою солью. На фабрикахъ къ крѣпкому раствору сѣрнистого хрома прибавляютъ крѣпкій же растворъ кислаго сѣрнестокислаго натрія до тѣхъ поръ, пока первоначальный синевато-зеленый растворъ не измѣнитъ свой цвѣтъ въ желтовато-зеленый. Реакція идетъ согласно уравненію:  $\text{Cr}_2(\text{SO}_4)_3 + 6\text{NaHSO}_4 = 2\text{Cr}(\text{HSO}_4)_3 + 3\text{Na}_2\text{SO}_4$ . Такимъ образомъ приготовленный растворъ можетъ непосредственно употре-

бляться въ дѣло или же ему даютъ вѣкторое время постоять, при чемъ выкристаллизовывается сѣрнестонатріевая соль. Эта протрава представляетъ зеленую жидкость съ сильнымъ запахомъ сѣрнистой кислоты, что обуславливается упомянутою выше легкою разлагаемостью кислаго сѣрнестокислаго хрома. При употребленіи ее предварительно разбавляютъ водой до 2—4° Б; после пропитыванія ткань высушивается или запаривается, а затѣмъ, для болѣе совершеннаго закрѣпленія нанесенной на волокно окиси хрома, пропускается черезъ взболтанный съ водою илль. Такимъ образомъ фиксированная на волоконъ окисъ хрома очень энергично притягиваетъ пигменты.

Подъ различными спеціальными названіями X. протравы: G. A. I, G. A. II, G. A. III, R. E. I, II и III въ послѣднее время появились въ продажѣ *хромовокислая соль окиси хрома*,  $\text{Cr}_2(\text{CrO}_4)_3$ , которая впервые была получена Галлау раствореніемъ окиси хрома въ X. кислотѣ. *Основная сульфохромовокислая окисъ хрома* готовится раствореніемъ 2 части гидрата окиси хрома въ смѣси 1 части сѣрн. кислоты и 1 части X. кислотъ. Въ крѣпкихъ растворахъ на холоду какъ средняя хромовокислая соль окиси хрома, такъ и основная сульфохромовокислая соль—очень стойки. При кипяченіи или при разбавленіи водой онѣ, однако, разлагаются, при чемъ гидратъ окиси хрома выпадаетъ въ осадокъ. Тотъ же эффектъ получаютъ, конечно, и въ томъ случаѣ, когда нанесенная на волокно соль подвергается или запариванію, или промывкѣ большимъ количествомъ воды.

*Муравьинохромовая соль* готовится раствореніемъ окиси хрома въ муравьиной кислотѣ, уд. в. 1,2 и представляетъ зеленые кристаллы состава  $\text{Cr}(\text{CHNO}_2)_3 \cdot 2\text{Cr}(\text{CHNO}_2)_3(\text{OH}) + 4\frac{1}{2}\text{H}_2\text{O}$ . Эта соль въ послѣднее время предложена для замѣны уксуснокислаго хрома при закрѣпленіи запарныхъ ализариновыхъ красокъ.

Какъ протравы изрѣдка употребляютъ также *хлорный* и *фторный хромъ*. Продажный хлорный хромъ готовится смѣшеніемъ растворовъ X. квасцовъ съ хлористымъ кальціемъ или хлористымъ баріемъ, или же раствореніемъ гидрата окиси хрома въ соляной кислотѣ. Изъ этихъ растворовъ можетъ быть получена и кристаллическая соль состава  $\text{Cr}_2\text{Cl}_6 + 6\text{H}_2\text{O}$ . Въ практикѣ болѣею частью употребляется непосредственно растворъ 20—24° по Боме. Фторный хромъ,  $\text{Cr}_2\text{F}_6 + 4\text{H}_2\text{O}$ , по сравненію съ хлорнымъ хромомъ представляетъ то преимущество, что разлагается значительно легче. Твердая соль, поступающая въ продажу, представляетъ зеленый кристаллическій порошокъ, дающій 42% окиси хрома. Онъ легко растворимъ въ водѣ съ зеленомъ цвѣтомъ и этотъ растворъ не разлагается ни при разбавленіи водой, ни при кипяченіи. Этотъ растворъ разлагаетъ стекло и большинство металловъ и потому сохраняется въ деревянныхъ сосудахъ и для нагреванія его употребляются свинцовые мѣшечки. Хлорный хромъ употребляется какъ протрава при крашеніи какъ хлопчатобумажныхъ, такъ и шерстяныхъ издѣлій. Во многихъ случаяхъ фторный хромъ употребляется вмѣсто уксус-



нокислого и хлорного хрома. Въ ситцепечатаніи онъ въ особенности оказывается болѣе пригоднымъ. Во многихъ случаяхъ эта протрава употребляется также и при гладиномъ крашеніи, напр., при окрашиваніи шерсти.

**Роданистый хромъ**,  $\text{Cr}_2(\text{CNS})_2$ , готовится естествомъ раствореніемъ окиси хрома въ роданистой кислотѣ, при чемъ получается фиолетово-зеленый растворъ, изъ котораго при сгущеніи выделяется аморфная темнозеленая соль. Эта соль въ твердомъ состояніи гигроскопична. Нередко она готовится также обильнымъ разложениемъ  $\text{X}$ . квасцовъ съ роданистымъ баріемъ или кальціемъ. Растворъ средней соли не разлагается ни при разбавленіи водой, ни при кипяченіи. Раствореніемъ гидрата окиси хрома въ растворъ средней соли легко образуются основныя соли различной основности. Подобно другимъ основнымъ солямъ, онъ разлагается легче средней соли и выделяетъ значительно больше окиси хрома на воздуху. Тогда какъ при обработкѣ средней солью на волокнистый материалъ всего только 5%, гидрата окиси хрома, при обработкѣ основною солью въ тѣхъ же самыхъ условіяхъ остается 34%. Роданистый хромъ въ особенно значительныхъ количествахъ употребляется въ ситцепечатаніи для закрѣпленія черной кампешевой краски, которая отличается выдающеюся прочностью и блескомъ. При запариваніи выделяющаяся роданистая кислота не оказываетъ никакого вреднаго вліянія на волокно.

$\text{X}$ . кислоты и хромоокислыя соли въ значительныхъ количествахъ употребляются также для такъ наз. *хромированія*, или пропуска окрашенной ткани черезъ нагрѣтый растворъ хромлика. При этомъ происходитъ окисленіе пигмента  $\text{X}$ . кислотой, которая восстанавливается до окиси хрома, при чемъ послѣдняя и соединяется съ пигментомъ. Хромирование очень часто практикуется при крашеніи деревянными красками, въ особенности кампешемъ, а также при крашеніи чернымъ анилиномъ, нѣкоторыми азо-красками и т. п.

А. П. Лидова, А.

**Хромогенныя бактеріи**—образующія различныя красящія вещества или пигменты, вслѣдствіе чего ихъ скопища въ природѣ и въ искусственныхъ культурахъ являются окрашенными въ различный цвѣтъ. Разнообразіе окраски необычайно; здѣсь встречаемъ всѣ цвѣта радуги и всѣ оттѣнки—отъ нѣжно-краснаго и блѣдно-желтаго до густаго темно-сильнаго и темно-фиолетоваго и даже совершенно чернаго. Химическія свойства этихъ красокъ различны, какъ различна организація и жизнь образующихъ ихъ бактерій.  $\text{X}$ . бактерій извѣстно множество видовъ; среди нихъ есть и шаровидныя кокки и палочки-бактеріи въ вишнеловидномъ сирингѣ. По образу жизни, громадное большинство  $\text{X}$ . бактерій сапрофиты; многія при этомъ обладаютъ также способностью вызывать гниеніе и броженіе, являясь, стало быть, не только хромогенными, но въ то же время и сапрогенными или зимогенными микробами; нѣкоторыя могутъ вызывать болѣзни—патогенны, но такихъ немного. Та-

кимъ образомъ, группа  $\text{X}$ . бактерій не есть естественная, систематическая, а сборная, чисто «физиологическая», такъ какъ входящая въ составъ ея бактерій только и выѣютъ между собою общаго, что способность образовывать краски, обладаютъ функцией «хромогенеза». Замѣчательно, что сами  $\text{X}$ . бактеріи, т. е. ихъ кѣтки, совершенно безцвѣтны, пигменты же появляются и скопляются внѣ кѣтокъ, рядомъ съ ними, отлагаясь въ видѣ мельчайшихъ капелекъ, зернышекъ, даже кристалликовъ или же, растворяясь, диффундируютъ въ окружающую среду, окрашивая ее на значительномъ протяженіи. Краски эти такимъ образомъ являются въ громадномъ большинствѣ случаевъ *отбросомъ*, не играющимъ болѣе, повидимому, никакой роли въ *физиологическихъ* процессахъ въ кѣткахъ бактерій; но не имѣютъ-ли онѣ какого-нибудь «биологическаго» значенія—еще неизвѣстно. Таковы настоящія  $\text{X}$ . бактеріи. Классическимъ примѣромъ ихъ является бактерія «чужесной крови» (*B. prodigiosum*), подробно описанная ниже. Впервые понятіе о  $\text{X}$ . бактеріяхъ введено было въ науку Фердинандомъ Кономъ (1872), который предложилъ дѣлить бактеріи на 3 группы:  $\text{X}$ ., зимогенныя и патогенныя. «Тѣ шаровидныя бактеріи, говоритъ Контъ, которыя встрѣчаются въ окрашенныхъ студенистыхъ массахъ, я называю пигментными бактеріями ( $\text{X}$ . виды *Micrococcus*)». Вслѣдствіе  $\text{X}$ . стали звать не только микрококковъ, но вообще бактерій, образующихъ краски. Въ 1891 г. Вейеринкъ предложилъ раздѣлить  $\text{X}$ . бактеріи на три категоріи: *хромонарилы*, *хромоморфы* и *парахромоморфы*, но его дѣленіе не выдерживаетъ критики. Мигула дѣлитъ  $\text{X}$ . бактеріи на три отдѣла: 1) бактеріи, образующія пигменты, растворимые въ водѣ, 2) пигменты въ водѣ нерастворимы, но растворимы въ спиртѣ, 3) пигменты нерастворимы ни въ водѣ, ни въ спиртѣ. Уже а priori видно, что такая классификація очень односторонняя и несовершенная. Впрочемъ, при скудости въ настоящее время свѣдѣній о химическомъ составѣ и природѣ пигментовъ и самой  $\text{X}$ . функции бактерій, всякая классификація  $\text{X}$ . бактерій вообще преждевременна.  $\text{X}$ . бактерій извѣстно очень много, но, такъ какъ одинаковый пигментъ могутъ образовывать нѣсколько разныхъ видовъ, а иногда и родовъ, то сортовъ красокъ, вообще, меньше, чѣмъ  $\text{X}$ . бактерій. Среди бактеріальныхъ пигментовъ прежде всего можно отличить 3 сорта: *линохромы*, *продигиозинъ* и *бактеріофлуоресцинъ*. Бактеріи, выделяющія *линохромы*, окрашены въ массѣ въ желтый, оранжевый или красный цвѣтъ. По формѣ—это преимущественно кокки (*Coccaceae*), напр. *Micrococcus rhodochrous*, *Staphylococcus pyogenes aureus*, вызывающія нагноеніе съ культурами золотисто-желтаго цвѣта, много сарцинъ (*Sarcina lutea*, *aureantica* и др.); рѣже—палочкообразныя бактеріи (*Bacterium chrysogloea*, *B. egypticum* и др.). Выделяемый пигментъ скопляется въ окружающей бактеріи средѣ, иногда въ формѣ кристалликовъ. Онъ не растворимъ въ водѣ, но растворяется въ спиртѣ, эфирѣ, бензинѣ, сѣроуглеродѣ, вообще въ такъ наз. жировыхъ



растворителях. Онъ омывается горячимъ воднымъ натромъ; въ сухомъ видѣ даетъ съ крѣпкой стѣрой кислотой сильное окрашивание. Если подъ микроскопомъ на массу бактерій подѣйствовать такой кислотой, то видно образование синихъ кристалликовъ или зернышекъ (такъ называемая *линоксанная* реакція Цонфа). Спектры липохромовъ довольно характерны, обнаруживая обыкновенно 2 пояса поглощения въ синихъ лучахъ: одну около Фраунгоферовой линіи F, другую между F и G. Липохромы отличаютъ красные (*липородины*) и желтые (*линоксантины*). Вообще, это цѣлая группа близко сродныхъ пигментовъ, чрезвычайно широко распространенныхъ во всемъ растительномъ и животномъ царствѣ, начиная отъ бактерій и кончая человекомъ. Типичнымъ и наиболее изслѣдованнымъ представителемъ ихъ является *каротинъ*, обуславливающий, между прочимъ, красный цвѣтъ корней моркови. До сихъ поръ физиологическая роль и назначеніе липохромовъ остаются не выясненными; у бактерій они, по видимому, отбросы.—*Продигиозинъ* (Демая)—красный пигментъ *Bacterium prodigiosum*, вырабатываемый также еще нѣсколькими близкими видами бактерій: *Bacterium kilense*, *B. minuscum*. Благодаря своему пигменту, поразительно похожему на кровь, *B. prodigiosum*, бактерія «чудесной крови» (*Wunderblut*) играла немалую роль въ былые времена. Еще въ глубокой древности замѣчено было, что иногда, совершенно внезапно, появляются на хлѣбѣ или на другой пищѣ красныя пятна, какъ капельки крови, потомъ становятся все больше и больше, заливая хлѣбъ кровавымъ слоемъ. Еще Плиніусъ запрещалъ своимъ ученикамъ ѣсть вареные бобы, потому что, поставивъ на луномъ свѣтѣ, они превращаются въ «кровь». Въ средніе вѣка такое чудо превращенія хлѣба въ кровь (*transsubstantiatio*) не составляло рѣдкости. Особый ужасъ возбуждало появленіе «крови» въ церкви на гостіяхъ, т. е. на обѣдахъ, служившихъ для причащенія у католиковъ и лютеранъ. Незвѣстная толпа, въ паническомъ страхѣ, требовала искупительныхъ жертвъ, которыми часто являлись евреи. «Чудесная кровь» появилась внезапно въ разныхъ мѣстахъ, имѣла обыкновенно характеръ скоротечныхъ эпидемій. Въ 1819 г. «чудесная кровь» появилась на полентѣ (каша изъ мансевой муки) въ домѣ одного крестьянина близъ Падуи. Народъ, по обыкновенію, заводновался; къ счастью, мѣстный врачъ, д-ръ Сетте, челоѣкъ просвѣщенный, разсѣялъ «чудо», открывъ его естественную причину—а именно микроскопическій «грибокъ», названный имъ *Zoogalactinia imetoga*. Заслуга Сетте безспорно велика, хотя едва ли ему удалось увидѣть въ его микроскопѣ дѣйствительнаго виновника «чудесной крови», очень мелкую бактерію. Честь ея открытія и перваго научнаго описанія принадлежитъ знаменитому противостологу Эренбергу. Въ 1848 г. онъ открылъ на картофелѣ крохотный организмъ, который за его подвижность причислилъ къ микроскопическимъ животнымъ, такъ назыв. монадамъ, и назвалъ его *Monas prodigiosa*. Его краску изслѣдовали Эрдманъ въ 1866 г., а въ началѣ

1870-хъ годовъ онъ былъ подробно изслѣдованъ Кономъ и его ученикомъ Шреттеромъ. Конъ причислилъ его къ бактеріямъ, назвавъ *Micrococcus prodigiosus* и отнесъ въ группу X. бактерій. Бактерія эта очень мала: разгадѣть ее достаточно ясно можно только при увеличеніи въ 1000 разъ. Тогда видно, что это не шарики, не *Micrococcus*, а очень короткія палочки, почему бактерія и была переименована въ *Bacillus* или *Bacterium prodigiosum*; послѣднее названіе предпочтительнѣе, такъ какъ бациллами лучше называть только такія палочковидныя бактеріи, которыя внутри образуютъ споры, а споры *B. prodigiosum* никогда не образуетъ. Палочки въ молодыхъ культурахъ подвижны; органами движенія являются нѣсколько жгутиковъ (или рѣсничекъ), расположенныхъ по бокамъ тѣла (перитрихально). Въ болѣе старыхъ культурахъ бактеріи неподвижны и вырастаютъ, кромѣ того, въ болѣе длинныя палочки и даже короткія нити,—но это уже вырожденіе, такъ наз. нивольционные формы. Появляется бактерія «чудесной крови», какъ было упомянуто, на бѣломъ хлѣбѣ, вареномъ картофелѣ, полентѣ, рисѣ,—вообще, преимущественно, на богатыхъ крахмаломъ веществахъ, гораздо рѣже на мясѣ или вареныхъ яйцахъ, притомъ, всего чаще, въ концѣ лѣта или осенью. Попадаетъ на нихъ она обыкновенно изъ воздуха, по встрѣчается также въ водѣ, въ томъ числѣ и въ водопроводной. Ея появленіе не составляетъ рѣдкости, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она встрѣчается далеко не такъ часто, какъ напр. желтая *Sarcina lutea*, развивающаяся тоже на хлѣбѣ, вареномъ картофелѣ и пр. Питательную желатину *B. prodigiosum* разжижаетъ, а на агаръ-агарѣ, какъ и на картофелѣ въ чистыхъ культурахъ образуетъ густой слизистый кроваво-красный слой. Развивается также въ молокѣ, окрашивая верхній слой сливокъ въ красный цвѣтъ; скоро подъ ея вліяніемъ молоко свертывается (створаживается). Болѣзнетворными (патогенными) свойствами она не обладаетъ, хотя нѣкоторые продукты ея жизнедѣятельности (токсальбумины), введенные въ большомъ количествѣ, могутъ убить животное. Кромѣ того, эта бактерія въ культурахъ производитъ кислоты (муравьиную и янтарную), а также щелочи—въ значительномъ количествѣ амміакъ, метиламинъ и триметиламинъ или вещество, обладающее такимъ же неприятнымъ запахомъ стараго селедочнаго рассола; запахъ этотъ характеренъ для старыхъ культуръ. Но самый замѣчательный продуктъ *B. prodigiosum*, это его красный пигментъ—продигиозинъ. Кѣтки *B. prodigiosum* совершенно бѣлыми, краска же отлагается между ними въ видѣ маленькихъ блестящихъ капелекъ темнокраснаго цвѣта. Продигиозинъ не растворяетъ въ водѣ, точнѣе очень медленно и трудно; въ старыхъ культурахъ онъ постепенно и слегка растворяется и, диффундируя, окрашиваетъ самый субстратъ; онъ растворяетъ въ алкоголѣ, эфирѣ, хлороформѣ, стироуглеродѣ, въ жирныхъ и эфирныхъ маслахъ. Щелочи превращаютъ его въ оранжево-желтую, кислоты въ карминовую, потомъ въ фіолетовую



краску. Возстановитель, напр. цинк с соляной кислотой, его обезцвѣчиваетъ, но потомъ обратнаго окисленія кислородомъ воздуха не наблюдается. При стояннѣ на свѣтѣ растворы пигмента легко выцвѣтаютъ и разрушаются. Въ спектрѣ продигозинъ обнаруживаетъ широкую полосу поглощенія отъ Фраунгоферовой лини *E* по направленію къ лини *D*. Въ кристаллическомъ видѣ онъ до сихъ поръ полученъ не былъ и химическій составъ его точно неизвѣстенъ; Гриффитъ даетъ ему формулу:  $C_{28}H_{36}NO_5$ . Въ 1866 г. Эрдманъ указалъ на сходство краснаго пигмента *B. prodigiosum* съ фуксиномъ; въ пользу этого говорилъ, между прочимъ, превосходный металлическій зеленый блескъ (совершенно, какъ у фуксина) старыхъ культуръ бактерій на картофелѣ или агарѣ. Однако, дальѣйшія изслѣдованія показали, что сходство продигозина съ фуксиномъ довольно поверхностное. Совѣтъ ными свойствами обладаетъ флуоресцирующій пигментъ—*бактеріофлуоресцинъ* (Леманъ), вырабатываемый *Bacterium fluorescens liquefaciens*, *B. fl. pop. liquefaciens* и нѣкоторыми другими близкими формами. Бактеріи эти, маленькія палочки, подвижныя при помощи пучка жгутиковъ, сидящаго на одномъ концѣ тѣла (Мигула относитъ ихъ къ своему роду *Pseudomonas*); споръ не образуютъ. Большая часть ихъ настоящія сапрогенныя бактеріи, т. е. способны вызывать гніеніе бѣлковыхъ веществъ, и широко распространены въ водѣ и почвѣ. Культуры ихъ обнаруживаютъ превосходную травнозеленую флуоресценцію, обуславливаемую бактеріофлуоресцеиномъ, изученнымъ Туммомъ. Пигментъ этотъ растворимъ въ водѣ и не растворяется въ алкогольѣ, эфирѣ, бензинѣ. Концентрированный растворъ его—оранжевожелтаго цвѣта (слабый—желтаго) и обнаруживаетъ флуоресценцію голубыми лучами, а послѣ прибавленія щелочей—зеленую. Въ культурахъ флуоресценція сначала голубая, а потомъ, вслѣдствіе выдѣленія самими бактеріями амміака, становится зеленой. Кислоты уничтожаютъ флуоресценцію. Въ кристаллическомъ видѣ этотъ пигментъ полученъ не былъ и по своимъ свойствамъ причисляется Туммомъ къ бѣлковымъ веществамъ. Бактеріофлуоресценція, вмѣстѣ съ другими пигментами, выдѣляетъ также «бактерія синяго гноя» (*Bacterium pyocyaneum*), одна изъ хорошо изученныхъ *X. бактерій*. Прежде она появлялась часто въ гноѣ ранъ, недостаточно тщательно содержимыхъ, окрашивая его въ зеленый или синій цвѣтъ, теперь—гораздо рѣже. Обыкновенно она безвредна, являясь только спутникомъ нагноенія, но, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, она оказывалась и патогенной. Для животныхъ она тоже слабо патогенна,—при инъекціи вызывается нагноеніе. Изрѣдка *B. pyocyaneum* встрѣчается также въ полости рта и въ кишечникѣ здоровыхъ людей. По строенію (морфологически и биологически) она близка къ вышеупомянутой флуоресцирующей бактеріи *B. fluorescens liquefaciens*, и вмѣстѣ видѣ маленькіхъ стройныхъ палочекъ, подвижныхъ помощью жгутиковъ, собранныхъ пучкомъ на одномъ концѣ тѣла;

споръ не образуетъ. Въ культурахъ она сильно разжижаетъ желатину, которая при этомъ, какъ и агаръ, обнаруживаетъ желто-или сине-зеленую флуоресценцію, зависящую отъ выдѣляемаго бактеріей бактеріофлуоресцеина. Но кромѣ этого пигмента, бактерія «синяго гноя» образуетъ еще синій пигментъ—*пиоцианинъ* (*pyocyanin*). Онъ былъ впервые выдѣленъ изъ гноевыхъ повязокъ, окрашенныхъ въ синій цвѣтъ, въ кристаллическомъ видѣ еще въ 1859 г. Фордосомъ; позднѣе былъ добытъ изъ чистыхъ культуръ бактерій и подробно изучен Жессаромъ и другими. Его химическій составъ  $C_{14}H_{14}N_2O$ . Вообще, это наилучше изслѣдованный бактеріальный пигментъ. Пиоцианинъ растворимъ въ водѣ, особенно горячей, также въ алкогольѣ и хлороформѣ. При дѣйствіи кислоты растворъ его краснѣетъ и даетъ новое кристаллическое соединеніе; поэтому пиоцианинъ рассматриваютъ какъ щелочь и склонны сблужать его съ йодманниномъ; впрочемъ, самъ пиоцианинъ не ядовитъ. На воздухѣ, подъ вліяніемъ его кислорода, равно какъ и при дѣйствіи другихъ окислителей, пиоцианинъ переходитъ въ желтую, также кристаллизующуюся, *пюксантозу* (*pyoxanthose*), которая находится и въ культурахъ тоже рядомъ съ пиоцианиномъ, особенно въ старыхъ. Кромѣ того, Жессаръ выдѣлилъ еще четвертый пигментъ—краснобурый *пюксантинъ*, образующійся преимущественно въ культурахъ изъ картофелѣ и происходящій, вѣроятно, изъ пиоцианина или пюксантозы.—Отъ пиоцианина отличается синяя краска, появляющаяся иногда въ молокѣ, вслѣдствіе чего оно ясно синѣетъ; она вырабатывается особой бактеріей, такъ называемой бактеріей «синяго молока» (*B. synaerum* или *B. cyanogenes*). Бактеріи эти имѣютъ видъ маленькихъ, быстро подвижныхъ палочекъ, съ пучкомъ жгутиковъ на полюсѣ. Желатиновые и агаровыя культуры бываютъ разнаго цвѣта и обнаруживаютъ зеленую флуоресценцію; на картофелѣ образуютъ желтобурый слой. Пигментъ ихъ—*синицианинъ* (*Synaerucin*, Леманъ) очень неустойчивъ и не былъ полученъ еще въ чистомъ видѣ. Въ спектрѣ онъ обнаруживаетъ широкую полосу поглощенія въ желтыхъ лучахъ у лини *D*. Въ водѣ и спиртѣ онъ не растворимъ, но въ водѣ, слегка подкисленной, растворяется. Въ кислыхъ растворахъ онъ небесно-синяго цвѣта, отъ щелочей же становится чернобурымъ. Въ естественныхъ условіяхъ «синее молоко» обнаруживаетъ кислую реакцію. Если посѣять бактеріи въ предварительно стерилизованное молоко, то оно не синѣетъ; но если затѣмъ, черезъ 1—2 дня, подсѣять туда же бактерій молочнокислаго броженія, то получается «синее молоко». Вредныхъ свойствъ бактерія эта и «синее молоко» не обнаруживаютъ.—Интересна еще одна синяя бактерія, которая была открыта и описана Бейеринкомъ въ 1891 г. подъ именемъ *Bacillus cyaneus-fuscus*; она живетъ въ водѣ и почвѣ и иногда причиняетъ въ Голландіи вредъ, покрывая нѣкоторые сорта сыра синими пятнами. На видъ—это палочки различной длины; онъ подвижны



и жадно отыскивают кислород (строгие аэробы). В колониях на питательной желатине рядом с живыми и безвредными бактериями встречаются также мертвые, окрашенные в темно-бурый цвет, а кроме того еще — отложения углекислородной соли и пигмента. Пигмент выделяется в виде твердых микроскопических сфериков синего цвета. Кроме того в культурах образуется еще и другой пигмент — зеленого цвета, растворимый в воде и бурлящий на воздухе. Синие сфериты устойчивы, но со временем также чернеют. По своим свойствам этот синий пигмент очень напоминает синее индиго. — Существует еще несколько синих и фиолетовых бактерий, образующих различные пигменты, которые еще мало пока изучены, равно как и черные пигменты, напр. у *Bacillus mentericus niger*. Одни бактерии нормально всегда образуют пигмент и являются, так сказать, от природы хромогенными, другие — никогда; у таких форм удается иногда вызвать искусственно хромогенез (образ. пигмента). Одни образуют только один определенный пигмент, напр. *Bacterium prodigiosum*, другие несколько различных, как *Bacterium ruosseum*. Пигменты могут быть свойственны только одному виду бактерий, в других случаях, как видно выше, одинаковый пигмент могут вырабатывать разные виды и даже разные роды бактерий. Случается, что *X. бактерий*, без видимого и уловимого воздействия на них внешних причин, сразу теряют способность образовывать краску; например при посеве на каком-нибудь субстрате рядом с нормально окрашенными колониями появляются совершенно безвредные. Из этих колоний можно воспитать на том же субстрате новую безвредную или, как говорят, *лейко-расу*. Замечательно, что такая раса при дальнейших пересевах все на том же субстрате может внезапно, по «внутренним» причинам, дать снова нормально окрашенное потомство. Такое внезапное («спонтанное») образование рас представляет интерес и с общепрологической точки зрения. Еще чаще бывают случаи, когда проявляется влияние внешних условий на образование пигментов. Условия эти — температура, свет, кислород воздуха, химические вещества и особенно состав питательной среды. Шотландец показал, что бактерии «чуждой крови» при температур 38—39° Ц. (в термостате) хотя и развиваются, но краски не вырабатывают, образуя безвредный слизистый слой на субстрате (лейко-раса); если ее затем вынуть из термостата и оставить при обыкновенной температур, то она скоро окружается красным ободком молодого поколения, уже образующего пигмент; наоборот, выросшая при обыкновенной температур кровано-красная культура окружается в термостате белым слоем бактерий, утративших способность образовывать пигмент. Также и гноеродный золотистый стафилококк (*Staphylococcus pyogenes aureus*), да и многие другие *X. бактерии*, при бо-

льшей высокой температур образуют гораздо меньше краски. Большинство *X. бактерий* производят краски, как на свете, так и в темноте, но *Micrococcus ochroleucus* и *Staphylococcus citreus* только на свете, а в темноте дают лишь безвредные культуры. Еще резче проявляется значение кислорода воздуха, как необходимого фактора для образования пигмента у громадного большинства *X. бактерий*, являющихся аэробами преимущественно. Классический и превосходный пример дает *B. prodigiosum* в культурах уколом в агар-агар: в глубинах укола он развивается, но остается совершенно безвредным, краска же образуется только в верхних слоях агара, куда проникает еще кислород. Исключений и обратных примеров известно очень немного, — между прочим одна красная спиралла (*Spirillum rubrum*) дает красный пигмент лишь вдоль укола, в субстрате, там, где нет или очень мало кислорода. Что касается до влияния состава питательного субстрата, — оно еще недостаточно известно. Указывают, что для образования бактериофлуоресценции необходимы магний и фосфор. У большинства *X. бактерий* на образование пигмента неблагоприятно влияет жидкое состояние субстрата, а также значительная его кислотность. Многие виды задерживают хромогенез, напр., у *Bacterium ruosseum*, сузема в количестве 0,015 грам. на литр (Шаррент и Роже) замедляет его, а еще большие количества совершенно его задерживают. Привыкнув к яду, бактерии снова получают и способность образовывать краски. Так, в опытах Галеотти, некоторые *X. бактерии* сначала совершенно не образовали пигмента на агаре, к которому была прибавлена карболовая кислота, но при дальнейших пересевах (спустя 6—9 поколений) привыкли и получили потерянную способность вырабатывать краску. Наконец, потеря хромогенеза может обуславливаться еще присутствием рядом с *X. бактериями* других микробов, влияющих, вероятно, своими продуктами обмена веществ, стало быть — химически. Одни *X. бактерии* легко теряют способность вырабатывать пигмент и легко же ее восстанавливают, другие с трудом и редко дают лейко-расы. Бактерии, которые образуют несколько пигментов, напр. бактерия синего гноя могут терять или один только пигмент, или все; равным образом, у этой бактерии и образование бактериофлуоресценции и люминисценции представляет две функции (*fonction fluorescense* и *fonction chromogene* франц. ученых), которые можно и искусственно разделить. Что из природы сами собой могут образовываться лейко-расы и долго при благоприятных условиях сохраняться, это весьма вероятно. Искусственно полученную лейко-расу золотистого *Staphylococcus pyogenes aureus* считают тождественной с встречающимися в природе белыми гноеродным стафилококком *Staphylococcus pyogenes albus*. Как долго могут сохранять свои особенности искусственно выведенные лейко-расы, равно как и точные условия регенерации хромогенеза, еще не до-



статочны выяснены. Вообще изучение хромогенеза у бактерий представляет большой интерес и имеет значение не только для микробиологии, но также и для общей биологии.

**Литература.** F. Cohn, «Untersuchungen über Bacterien» («Beiträge zur Biologie der Pflanzen», т. I, 1872); M. Schottelius, «Biologische Untersuchungen über den Micrococcus prodigiosus» (Kölliker, «Gratulationsschrift», 1887); M. W. Beyerinck, «Die Lebensgeschichte einer Pigmentbacterie» («Botanische Zeitung», 1891); Scheurlen, «Geschichtliche und experimentelle Studien über den Prodigiosus» («Archiv für Hygiene», т. 26, 1896); A. Luckhardt, «Ueber Variabilität und Bedingungen der Farbstoffbildung bei Spaltpilzen» (диссертация, Фрейбург, 1901); кроме того, некоторые подробности и специальную литературу см.: W. Migula, «System der Bakterien» (т. I—II, 1897—1900); E. Macé, «Traité pratique de Bacteriologie» (4 изд. 1901); K. Lehmann und R. Neumann, «Atlas und Grundriss der Bakteriologie» (1896).

Г. Надсон.

**Хромогенные дрожжи.**—Къ нимъ принадлежатъ дрожжи, образующія въ культурахъ окрашенные колоніи. Наибольшимъ распространениемъ въ природѣ пользуются такъ назыв. въ медицинской бактериологии «Rosahefe», встречающіеся повсюду въ воздухѣ, водѣ и почвѣ. Крамеръ описалъ одинъ подобный видъ розовыхъ дрожжей (Togula), его пигментъ растворимъ въ водѣ. Кроме красныхъ дрожжей известны еще черныя дрожжи, но надо сказать, что какъ эти, такъ и другія почти совершенно не изучены. Ганзень болѣе или менее изучилъ только два вида (S. glutinis и rosaceus), Swan—одинъ видъ, Golden и Ferris—три вида и т. д. Образование споръ у «Rosahefe» еще подвержено сомнѣніямъ; внутреннее строение розовыхъ дрожжей изучалъ Wager, по словамъ котораго строение ядра у нихъ подобно строению ядра у высшихъ растений.

Б. Н.

**Хромогены.**—Въ техникѣ красильныхъ пигментовъ X. называются такого рода сложныя органическія вещества, которыя, хотя и содержатъ хромофоръ (см.), но не содержатъ ауисхромофовой группы и которыя поэтому, хотя и могутъ быть нерѣдко сами по себѣ веществами окрашенными, но не представляютъ пигментовъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. Многія изъ естественныхъ красящихъ веществъ встрѣчаются въ природѣ въ видѣ X. и превращаются въ пигменты только послѣ той или другой предварительной обработки. **Хромогенъ I** по составу представляетъ натровую соль хромотроповой кислоты и имѣетъ видъ сѣроватаго порошка, растворимаго въ водѣ. Употребляется для окрашивания шерсти въ коричневый цвѣтъ, который образуется на ткани при послѣдующемъ послѣ окрашивания хромированіи, т. е. пропускѣ черезъ растворъ хромпика. А. И. Л. д.

**Хромозома**—палочкообразный, по большей части, участокъ хроматина (см.), являющийся результатомъ видоизмѣненія въ расположеніи хроматина ядра передъ кариокинетическимъ дѣлениемъ. Впрочемъ, форма X.

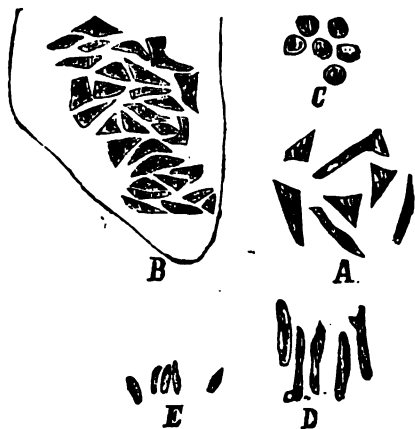
довольно разнообразна и онѣ являются то въ видѣ прямыхъ или изогнутыхъ палочекъ, то овальными или даже сферическими, а иногда могутъ, сливаясь, образовывать кольца. Число X. каждаго вида болѣе или менее постоянно во всѣхъ клѣткахъ его тѣла и притомъ при половомъ размноженіи всегда четное. У аскариды 2 или 4, у другихъ нематодъ—8, у кузнечика—12, у быка и морской свинки—16, у сагитты—18, у мыши, саламандры, форели—24, у нѣкоторыхъ брюхоногихъ моллюсковъ—32, у акулы—36. Иногда число X. значительно больше. Такъ у рачка Artemia—168, у одной радиолярии (Aulacantha) по Borgert'y (1900) число ихъ болѣе 1000. У человека, по наблюденіямъ Флемминга надъ клѣтками роговицы, 24. Постоянство числа X. обуславливается тѣмъ, что при дѣленіи клѣтокъ X. дочернихъ клѣтокъ образуются черезъ расщепленіе X. материнской клѣтки и, слѣдовательно, измѣненія числа X. не происходитъ. Раздѣленіе X. происходитъ обыкновенно вдоль, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ (очень короткія X.) расщепляются поперекъ. Четность числа X. обуславливается тѣмъ, что при развитіи съ оплодотворениемъ X. оплодотвореннаго яйца, а слѣдоват. и всѣхъ клѣтокъ тѣла зародыша, представляютъ результатъ суммированія X. мужской и X. женской клѣтки, число коихъ тоже всегда одинаково. Иначе говоря, при оплодотвореніи происходитъ удвоеніе числа X. Хромозома состоитъ изъ ахроматинаго вещества и видѣнныхъ въ него хроматинныхъ зернышекъ—хромомеръ. На вытянутой передъ расщеплениемъ X. хромомеры располагаются въ видѣ продольнаго ряда и при наступленіи расщепленія или иногда гораздо ранѣе (даже до распада хроматиннаго клубка на X.) хромомеры дѣлятся каждая на двѣ части и располагаются въ X. двумя рядами, подготовляя ей послѣдующее расщепленіе. Такъ какъ во многихъ случаяхъ (у аскариды, рачка Artemia и др.) наблюдалось, что число X. въ соматическихъ клѣткахъ можетъ быть вдвое менее обычнаго числа, то полагаютъ, что иногда X. могутъ являться результатомъ соединенія двухъ X. и ихъ называютъ бивалентными. Такое измѣненіе числа X. не вліяетъ на особенности организма. Нѣкоторые предполагаютъ возможность сдѣланія большаго числа X., т. е. существованіе поливалентныхъ X. Затѣмъ, постоянное число X. при размноженіи безъ оплодотворенія поддерживается тѣмъ, что обыкновенно при дѣйствительномъ размноженіи выделяется одинъ редукціонный пузырьскъ и уменьшенія числа X. не происходитъ; тогда какъ при размноженіи съ оплодотворениемъ численному увеличенію X. при оплодотвореніи предшествуетъ ихъ численное уменьшеніе вслѣдствіе выделения 2 редукціонныхъ пузырьсковъ (см. Редукція). Иногда же уменьшеніе числа X. происходитъ ранѣе этого, еще въ половыхъ клѣткахъ (явленіе псевдоредукціи).

В. М. III.

**Хромоцитогрѣфія**—см. Литогрѣфія, Фотохимическіе способы печатанія.

**Хромопарныя бактерии**—см. Хромогенныя бактерии.

**Хромопласты** (окрашенные пласты) — специально этим именем называются окрашенные, не зеленые тѣла, заключающиеся въ тѣлахъ высшихъ растений, въ отличие отъ зеленыхъ тѣлъ (хлоропластовъ). Х. содержатъ лишь желтые, оранжевые и красноватые пигменты изъ ряда каротиновъ (см. Хлорофиллы). Чисто красные, синіе и фиолетовые пигменты (антоцианъ) и не каротинового характера—желтые (антохлоръ) у высшихъ растений растворены въ кѣточномъ соку. Форма Х. разнообразна: они бываютъ—круглые, многоугольные, палочковидные, веретенообразные, серповидные, трехгранные и т. д. Х. происходятъ болѣею частью изъ хлоропластовъ (хлорофилльных зеренъ, см.), которые теряютъ хлорофиллъ и крахмалъ, что замѣтно въ лепесткахъ, въ ткани плодовъ и т. д. Развитие каротина въ хромопластѣ понятно изъ того, что первый въ нихъ содержится вмѣстѣ съ хлорофилломъ (см.). Такъ же какъ и у хлоропластовъ, у Х. пигментъ образуется въ протоплазматической, безцвѣтной основѣ лишь отдѣльными включениями, причемъ иногда въ видѣ настоящихъ кристалловъ, игольчатыхъ, волосовидныхъ, прямыхъ или изогнутыхъ и т. д. (см. фиг.). Въ кор-



Хромопласты: В—въ ячейкахъ *Thlaspi*; С—въ плодахъ моркови; D—въ корняхъ моркови; Е—въ лепесткахъ тюльпана.

няхъ моркови кристаллы каротина развиваются настолько сильно, что вытѣсняють произведшую ихъ протоплазматическую основу. Красныя и желтыя масляныя капли, встречающіяся въ листьяхъ и у нѣкоторыхъ водорослей (гематохромъ), обязаны своимъ происхожденіемъ также каротину. См. Бородинъ, «Курсъ анатоміи растений»; Strasburger, «Botanisches Practicum». Н. Г.

**Хромотропы.**—Этимъ именемъ называется большая группа оксиназопигментовъ, открытая въ 1890 г., въ составъ которыхъ входитъ хромотроповая (1,3-диоксинафталин-3,6-дисульфоновая) кисл.  $(\text{OH})^2\text{C}_6\text{H}_4(\text{SO}_3\text{H})^2$ . Сочетаніемъ хромотроповой кислоты съ диазотированными аминами или др. амидопроизводными и образуются пигменты—хромотропы. Всѣ эти пигменты окрашиваютъ шерсть и

шелкъ въ кислую растворъ въ сытый красный цвѣтъ различныхъ оттѣнковъ, очень прочный по отношенію къ свѣту и превращающійся подъ влияніемъ хромпика въ темносиній или черный, частью вслѣдствіе окисленія, частью вслѣдствіе образованія хромового лака. Х. 2В представляетъ сочетание хромотроповой кислоты съ диазотированнымъ паранитроанилиномъ; Х. 6В—съ диазотированнымъ параамидоацетанилидомъ; Х. 10В—съ диазотированнымъ  $\alpha$ -нафталиномъ и т. п. Всѣ эти пигменты довольно прочны по отношенію къ мылу, но въ большинствѣ случаевъ нѣсколько измѣняются въ оттѣнкахъ подъ влияніемъ кислотъ и крѣпкихъ щелочей.

А. И. А. А.

**Хромосерныя бактеріи**—см. Хромогенныя бактеріи.

**Хромосеры.**—Различнаго рода органическія краски могутъ быть или веществами окрашенными сами по себѣ, или же безцвѣтными и только при извѣстныхъ условіяхъ образующими цвѣтное соединеніе. Давно уже замѣчена связь между химическимъ строеніемъ органическихъ веществъ и ихъ красящею способностью. Еще Гребъ и Либерманомъ было высказано, что красящая способность многихъ органическихъ веществъ обуславливается тѣснымъ сочетаніемъ кислородныхъ и азотныхъ атомовъ, входящихъ въ составъ данного вещества. Нарушая эту связь введеніемъ въ составъ данного вещества водорода, цвѣтное органическое вещество теряетъ свою окраску, превращается въ такъ назыв. «лейко-соединеніе». Лейко-тѣла легко окисляются обратно кислородомъ воздуха въ первоначальныя цвѣтныя вещества. Эту особую группировку атомовъ, обуславливающую ту или другую окраску, тотъ или другой цвѣтъ данного вещества Виттъ и называетъ «хромофоромъ». Введеніе въ составъ данного вещества хромовой группы еще не обуславливаетъ образованіе пигмента; таковой образуется только сочетаніемъ какого нибудь радикала, кромѣ хромовой, также еще и съ ауксохромовой группой или такъ называемымъ ауксохромомъ, т. е. группой, сообщающей данному веществу или кислотнѣ, или щелочнѣ свойства, благодаря которымъ вещество пріобрѣтаетъ способность давать солеподобныя соединенія. Наиболѣе важными ауксохромовыми группами являются: карбоксиль  $\text{COOH}$ , гидроксиль  $\text{OH}$ , сульфогруппа  $\text{SO}_3\text{H}$  и амидогруппа  $\text{NH}_2$ . Какъ сульфогруппа, такъ и карбоксильная группа придаютъ данному веществу кислый характеръ и обуславливаютъ способность его растворяться въ водѣ и давать соли съ веществами основнаго характера. Введеніе амидогруппы придаетъ веществу щелочной характеръ. Въ зависимости отъ входящихъ въ пигменты этихъ такъ называемыхъ солеобразующихъ группъ пигменты и дѣлятся на щелочные и кислые. Въ настоящее время представляется фактомъ твердо установленнымъ, что всѣ органическіе полигенетическіе пигменты содержатъ, какъ ауксохромовую группу, гидроксиль и что этотъ гидроксиль находится въ опредѣленномъ положеніи относительно хромофора. А. И. А. А.



**Хромпикъ** — см. Хромъ и Хромовый протрапъ.

**Хромотъ** или *хромовая красная* — см. Краски минеральныя и Кромъ.

**Хромченко** — зал. на вост. берегу-ва Новой Земли Архангельской губ., Печорскаго у., въ Карскомъ морѣ. Въ заливѣ лежатъ о-вокъ Горны, за которыми можно укрываться отъ вѣтровъ и пловучихъ льдовъ.

**Хромъ** (Chrom, Chrome, Chromium; при  $O=16$  атомн. вѣсъ  $Cr=52.1$ ) принадлежитъ къ числу элементарныхъ веществъ металлическаго характера. Однако, занимая по своему атомному вѣсу шестое мѣсто въ томъ большомъ періодѣ естественной системы элементовъ, который начинается съ калия, X. принадлежитъ къ VI группѣ, шестивалентенъ въ высшемъ своемъ окислѣ и потому играетъ роль — какъ въ этомъ окислѣ, такъ и въ его производныхъ — неметаллическаго элемента, что позволяетъ считать его легчайшимъ представителемъ группы элементовъ, занимающихъ аналогичныя мѣста въ періодѣ рубидія и въ тѣхъ двухъ періодахъ, которые не имѣютъ пока представителей среди щелочныхъ металловъ (см. Молибденъ, Вольфрамъ, Уранъ). Можно думать, что для X. существуютъ только три самостоятельные окисла а именно: трех-окись или *хромовый ангидридъ*  $CrO_3$ , который во многомъ сходенъ съ страннымъ ангидридомъ, такъ какъ соли его или *хроматы* аналогичны по составу и часто изоморфны съ солями стронной кисл., сульфатами; полторная окись или просто *окись X.*  $Cr_2O_3$ , которая представляетъ химическія отношенія, напоминающія обѣ окиси желѣза и алюминія, а также кобальта; одноокись или *закись X.*  $CrO$ , известная въ видѣ гидрата и солей и отличающаяся во всѣхъ случаяхъ отъ закиси желѣза гораздо большею способностью окисляться въ окись. Такъ какъ и самъ X. очень склоненъ къ окисленію, то въ природѣ онъ встрѣчается въ видѣ производныхъ окиси, которая содержится въ различныхъ силикатахъ, замѣняя отчасти  $Al_2O_3$  и  $Fe_2O_3$ , и въ главной рудѣ X., каковой является *хромистый желѣзнякъ* или хромитъ  $FeO.Cr_2O_3$  — и, очень рѣдко, въ видѣ солей хромовой кислоты, какъ *красная сопиновая руда* или крокоитъ  $PbCrO_4$ . Оба минерала встрѣчаются въ различныхъ рудныхъ мѣстностяхъ Сибири и Урала, откуда и происходили тѣ образцы  $PbCrO_4$ , которые послужили для одновременнаго и независимаго открытія новаго элемента Клапроту и Вокелену (1797). Последній далъ имя X. за разнообразныя окраски его соединений (отъ *хрома* — въѣтъ). Только недавно X. началъ играть некоторую роль какъ металлъ; обычно же онъ находитъ примѣненія въ видѣ соединений, каковы, напр., такъ наз. *хромпикъ*, двухромовокислая соль или бихроматъ калия  $K_2Cr_2O_7$ , который служитъ исходнымъ матеріаломъ для полученія почти всѣхъ другихъ соединений хрома. На известныхъ заводахъ Ушкова въ Елабужскомъ у. Вятской губ. обрабатываются на хромпикъ значительныя количества уральскаго хромистаго желѣзняка. Накалываніе въ отражательныхъ печахъ смѣси руды съ известнякомъ приводитъ къ окисле-

нію закиси желѣза въ окись, а окиси X. въ ангидридъ, который и соединяется съ окисью калия известнякомъ. Кислородъ притекаетъ въ видѣ воздуха. Превращеніе аналогично полученію марганцовистой соли изъ любого соединенія марганца путемъ накалыванія его на воздухѣ въ присутствіи поташа или соды, и можетъ быть выражено уравненіемъ:  $2FeO.Cr_2O_3 + 4CaCO_3 + 3O_2 = Fe_2O_3 + 4CaCrO_4 + 4CO_2$ . Получается *хроматъ калия*, который нерастворимъ въ водѣ, какъ и окись желѣза, но легко отдѣляется отъ нея, по измельченіи смѣси, посредствомъ разведенной стронной кислоты, превращающей его въ растворимый *бихроматъ* и недѣйствующей на прокаленную  $Fe_2O_3$  —  $2CaCrO_4 + H_2SO_4 = CaCr_2O_7 + CaSO_4 + H_2O$ . Если прибавить сюда же сульфатъ калия, то можно получить хромпикъ въ видѣ воднаго раствора:  $CaCr_2O_7 + K_2SO_4 = K_2Cr_2O_7 + CaSO_4$ , который остается слить съ осадка ( $CaSO_4$  трудно растворимъ) и подвергнуть кристаллизациі путемъ сгущенія раствора. Находящійся въ продажѣ хромпикъ почти совершенно чистъ и представляетъ большія красныя призмъ или таблѣты триклиномерной системы съ уд. вѣсомъ 2,692 при 3,9°. Онъ плавится при красномъ каленіи въ прозрачную красную жидкость, застывающую при медленномъ охлажденіи въ кристаллы той же формы, какъ и при кристаллизациі изъ воднаго раствора; при бѣломъ каленіи разлагается на кислородъ, окись X. и хроматъ калия, который проще всего готовить путемъ прибавленія надлежащаго количества ѣдкаго кали къ раствору хромпика:  $K_2Cr_2O_7 + 2KOH = 2K_2CrO_4 + H_2O$ . Хромовокалиевая соль *хроматъ калия* изоморфенъ съ сульфатомъ калия, кристаллизуется изъ воднаго раствора въ видѣ желтыхъ ромбическихъ пирамидъ уд. вѣса 2,71 при 3,9°, которыя не содержатъ кристаллизационной воды, какъ и сульфатъ. Растворимость обихъ хроматовъ измѣняется съ температурой, особенно для бихромата; она такова, что перекристаллизацию съ цѣлью достиженія чистоты лучше производить для бихромата, чѣмъ для хромата: 100 вѣсовыхъ частей воды растворяютъ:

При	0°	10°	20°	40°	60°	80°	100°
$K_2CrO_4$	58,90	—	62,94	—	71,02	—	79,10
$K_2Cr_2O_7$	4,96	8,47	—	29,15	—	73,00	102,01

Къ тому же, хроматъ отчасти разлагается водой на бихроматъ и ѣдкое кали, что очевидно при вывариваніи раствора, такъ какъ первоначально изъ него выдѣляются красныя кристаллы. Тѣмъ легче получается бихроматъ изъ хромата при дѣйствіи кислоты, не исключая даже угольной. Растворы бихромата обладаютъ краснымъ цвѣтомъ, а хромата — желтымъ, который замѣненъ даже при очень малой концентрации — до 1 в. ч. на 400000 в. ч. воды. Насыщенные растворы кипятъ почти при одинаковой температурѣ для обихъ хроматовъ, а именно при 104,2° для желтаго и при 104° для краснаго. Растворы перваго имѣютъ щелочную реакцію, а втораго — кислую; имѣя свойства горькій, металлическій, холо-



данный вкус. Кроме употребленія хромикса для полученія другихъ соединений  $X_2$ , о чемъ ниже, онъ находитъ многочисленныя приложенія какъ окислитель, а такъ же при крашеніи и ситцепечатаніи, и очень ядовитъ—вѣроятно, по причинѣ своей окислительной способности по отношенію къ органическимъ веществамъ. Употребленіе  $X_2$  въ фотохимическихъ способахъ печатанія, см. XXXVI. 432. Подвергая хромиксъ дѣйствию азотной кислоты уд. вѣса 1,19 или 1,41 при кипяченіи и давя выкристаллизоваться образовавшейся селитрой, получаютъ изъ оставшагося раствора болѣе сложные, кристаллическіе хроматы, а именно *трихроматъ*,  $K^3Cr^2O^{10}$ , и *тетрахроматъ*,  $K^4Cr^2O^{13}$ . Такіе хроматы уже нельзя перекристаллизовывать изъ воды, такъ какъ они ею разлагаются на хромиксъ и хромовую кислоту. *Хроматъ натрия* въ несколько болѣе разложимъ водою съ образованіемъ бихромата, чѣмъ хроматъ калия; онъ кристаллизуется съ содержаніемъ воды  $Na^2Cr^2O^4 \cdot 10H^2O$  и изоморфенъ съ глауберовою солью. Кристаллы бихромата имѣютъ составъ  $Na^2Cr^2O^7 \cdot 2H^2O$ . Что касается солей аммонія, то лимоннокислыя иллы  $(NH^4)^2Cr^2O^7$  получаютъ путемъ испаренія при 60° раствора  $CrO^3$  въ избыткѣ нашатырнаго спирта и на воздухѣ легко теряютъ часть амміака. *Бихроматъ аммоній*  $(NH^4)^2Cr^2O^7$  устойчивъ на воздухѣ при обыкн. темп., но, нѣсколько подогрѣтый, начинается разлагаться съ самораскалываніемъ по уравн.:  $(NH^4)^2Cr^2O^7 = N^2 + 4H^2O + Cr^2O^3$ . Превращеніе идетъ не особенно быстро и, поэтому, спокойно и не сопровождается довольно высокимъ подбрасываніемъ рыхлаго сѣровато-зеленаго порошка окиси  $X_2$  посредствомъ развивающагося значительнаго объема азота и водяного пара; окись  $X_2$  падаетъ затѣмъ обратно и совершенно засыпаетъ тигель, въ которомъ идетъ реакція, если онъ поставленъ на столѣ, въ формѣ конуса съ кратеромъ. Явленіе представляетъ красное подобіе дѣйствующаго вулкана. Если къ крѣпкому раствору лѣписа прибавить хромата или бихромата калия, то получаютъ кристаллическіе осадки—кирпичнокрасный  $Ag^2Cr^2O^7$  или яркокрасный  $Ag^2Cr^2O^7$ . Хроматомъ калия пользуются, какъ индикаторомъ (1 или 2 капли насыщеннаго раствора), при объемномъ опредѣленіи хлора въ поваренной и подобныхъ соляхъ посредствомъ титрованнаго раствора лѣписа. Известны хроматы многихъ другихъ металловъ—нормальныя и основныя соли. Они обыкновенно нерастворимы въ водѣ, но растворяются въ минеральныхъ кислотахъ, а иногда и въ уксусной, или въ щелочахъ, если окись металла въ нихъ растворима, и окрашены въ различные тона желтаго и краснаго цвѣтовъ, вслѣдствіе чего примѣняются, какъ краски, наприм., *желтый ультрамаринъ*  $BaCrO^4$ , *желтый крокъ*  $PbCrO^4$ , *хромовая киноварь*  $PbCrO^4$ ,  $PbO$ , *киноварь желтъ*  $ZnCrO^4$  и др. (см. Кромъ). Желтыя краски и Краски минеральныя). Какъ вещество способное при красномъ каленіи окислять органическія вещества,  $PbCrO^4$  употребляется иногда вмѣсто окиси мѣди при органическомъ анализѣ (см.). Къ числу основныя хроматы должно отнести и такъ

назыв. *двуокись хрома*, которая получается при осторожномъ прокаливаніи нитрата окиси  $X_2$ . Это бурый порошокъ, легко получаемый и при взаимодѣйствіи растворовъ какой-либо соли окиси  $X_2$  и растворимаго хромата; составъ его  $(CrO)^2CrO^4$ . Онъ растворимъ въ кислотахъ; изъ такихъ растворовъ щелочи осаждаютъ окись  $X_2$ , превращаясь въ хроматы. Двуокись  $X_2$ ,  $CrO^3$ , однако, могла бы существовать въ виду того, что известны двуокиси для сѣры, урана и другихъ элементовъ VI группы, и что способность подобныхъ хромовыхъ металловъ [быть четырехвалентнымъ] несомнѣнна, такъ какъ существуютъ летучіе  $MoCl^4$  и  $UCl^4$ . Способность нерастворимыхъ хроматовъ нѣрѣдко переходить въ растворъ по прибавленіи хромовой кислоты говоритъ о растворимости би- или, общѣе, полихроматовъ. Что касается только что упомянутой хромовой кислот.,— $H^2CrO^4$ , судя по составу хроматовъ и по аналогіи съ сѣрной кислот., то она неизвѣстна въ свободномъ видѣ по своей непрочности; если она и существуетъ, то только въ растворахъ, которые обладаютъ желтовато-краснымъ цвѣтомъ, если слабы, и краснымъ, если крѣпки. На основаніи электропроводности и пониженія температуры замерзанія водныхъ растворовъ можно полагать (Оствальдъ, 1888), что они содержатъ не нормальный гидратъ, а *тритридратъ*—если примѣнять номенклатуру, принятую для гидратовъ сѣрнаго ангидрида— $H^2Cr^2O^7$ . Красный цвѣтъ растворовъ и склонность образовывать бихроматы говорятъ за это предположеніе. Во всякомъ случаѣ должно сказать, что конституціонная вода легко выдѣляется въ этой группѣ соединений  $X_2$ , вслѣдствіе чего неизвѣстно, между прочими, гидрочроматы, какъ  $KHCrO^4$ , и т. п.  $X_2$  есть металлъ и  $CrO^3$  не можетъ быть сильнымъ ангидридомъ—вотъ причина непрочности его гидратовъ, какъ непрочны гидраты и для слабыхъ оснований. Если насыщенный растворъ хромикса взять тонкою струею въ равное ему по объему количество крѣпкой, чистой сѣрной кислоты, то изъ горячаго, вначалѣ, раствора выкристаллизовывается, по мѣрѣ охлажденія, *хромовый амидридъ*,  $CrO^3$ , въ видѣ красныхъ иголокъ:  $K^2Cr^2O^7 + H^2SO^4 = K^2SO^4 + H^2O + 2CrO^3$ . Для полученія его въ чистомъ видѣ удобно оперировать такъ: къ смѣси 500 гр. воды и 300 гр.  $K^2Cr^2O^7$  прибавляютъ 420 кб. стм.  $H^2SO^4$ ; послѣ 12-ти часового стоянія сливаютъ растворъ съ кристалловъ  $K^2SO^4$  и нагревъ до 80°—90°, прибавляютъ къ нему еще 150 кб. стм.  $H^2SO^4$  и нѣкоторое количество воды, чтобы достигнуть растворенія выдѣляющагося  $CrO^3$ ; затѣмъ послѣ 12-ти часового стоянія сливаютъ растворъ съ кристалловъ  $CrO^3$  и путемъ гущенія получаютъ изъ него еще нѣсколько кристаллизовъ; въ заключеніе—отдѣленіе  $CrO^3$  на асбестовомъ фильтрѣ отъ маточнаго раствора, промывка азотной кислотой уд. вѣса 1,46 и освобожденіе отъ нея путемъ продуванія воздуха при 60°—80° (Lettrow, 1871).  $CrO^3$  представляетъ или красную шерстеподобную массу, или состоитъ изъ длинныхъ яркокрасныхъ блестящихъ ромбическихъ призмъ уд. вѣса 2,78 и плавится при 193° въ темнокрасную



жидкость, застывающую затѣмъ въ красновато-черную кристаллическую массу металлическаго вида. При  $250^{\circ}$   $\text{CrO}^3$  разлагается на кислородъ и окись. Обыкновенно продажный  $\text{CrO}^3$  содержитъ примѣсь сѣрной кислоты, избавиться отъ которой, однако, очень просто (Муассанъ)—должно осторожно расплавить  $\text{CrO}^3$  въ платиновой чашкѣ, при чемъ удѣльно болѣе легкая  $\text{H}^2\text{SO}^4$  всплываетъ, расплывается по стѣнкамъ чашки и въ значительной мѣрѣ улетаетъ, и вылить на фарфоръ, послѣ чего останется разбить быстро застывшій  $\text{CrO}^3$  на кусочки и, въ виду его гигроскопичности, помѣстить въ хорошо закрывающійся сосудъ.  $\text{CrO}^3$  хорошо растворимъ въ водѣ и даже расплывается на воздухѣ; растворимъ онъ и въ крѣпкой сѣрной кислотѣ; безъ измѣненія растворяется въ холодно разбавленномъ спиртѣ, въ эфирѣ, въ уксусной кислотѣ. Водные растворы окрашиваютъ кожу, а также шелкъ и шерсть въ желтый цвѣтъ. Интересно отношеніе  $\text{CrO}^3$  къ газобразному хлористому водороду: получается (Муассанъ) *хлористый хромъ*  $\text{Cl}^2\text{CrO}^2$ , или хлорангидридъ двухосновной хромовой кислоты—аналогъ хлористаго сульфурала:  $\text{CrO}^3 + 2\text{HCl} = \text{Cl}^2\text{CrO}^2 + \text{H}^2\text{O}$ . Реакція идетъ уже при обыкн. темп., такъ какъ появляется красный паръ продукта тотчасъ по введеніи  $\text{HCl}$  въ трубку съ  $\text{CrO}^3$ ; осторожное нагреваніе ускоряетъ превращеніе и продуктъ можетъ быть уловленъ въ охлажденномъ приемникѣ. На мѣстѣ взаимодействия остаются маслянистая жидкость, ближе не изслѣдованная—быть можетъ, аналогичное хлористому сульфоксилу кислотное вещество, для котораго неизвѣстны соли, такъ наз. *хлорохроматы*, напр.  $\text{KO} \cdot \text{CrO}^2\text{Cl}$ , получающійся при взаимодействии  $\text{Cl}^2\text{CrO}^2$  съ насыщеннымъ растворомъ хлористаго калия и представляющій красную призмѣ, весьма постоянный на воздухѣ (*соль Лелю*). Обычный способъ добыванія  $\text{Cl}^2\text{CrO}^2$  состоитъ во взаимодействии сплавленной и потомъ измельченной смѣси 5 вѣс. частей поваренной соли и 7 вѣс. ч. хромника съ 15 вѣс. ч. крѣпкой сѣрной кислоты. Въ присутствіи связывающей воду сѣрной кислоты взаимодействия выдѣленныхъ ею же  $\text{CrO}^3$  и  $\text{HCl}$  идетъ, понятно, вполне чисто по приведенному уже уравненію и, благодаря осторожному нагреванію, отгоняется въ охлажденный приемникъ  $\text{Cl}^2\text{CrO}^2$ , который представляетъ красную жидкость, похожую на бромъ, кипитъ при  $115.9^{\circ}$  (Thorpe, 1868), имѣетъ уд. вѣс. 1.920 при  $25^{\circ}$  (Thorpe, 1880) и отвѣчающую формулѣ плотность пара. Если вливать  $\text{Cl}^2\text{CrO}^2$  по каплямъ въ воду, то сначала онъ падаетъ на дно, а затѣмъ энергично растворяется, разлагаясь, какъ истинный хлорангидридъ (см.):  $\text{Cl}^2\text{CrO}^2 + 2\text{H}^2\text{O} = 2\text{HCl} + (\text{HO})^2\text{CrO}^2$ . Такъ какъ соотвѣтствующіи бромистое и іодистое соединенія неизвѣстны, то возможностью получить указаннымъ способомъ летучій  $\text{Cl}^2\text{CrO}^2$  пользуются при качественномъ анализѣ для открытія хлористаго металла въ смѣси съ бромистымъ и іодистымъ, перегоняя продуктъ въ растворъ ѣдкой щелочи, который окрашивается въ желтый цвѣтъ, если присутствуетъ хлоръ. Если  $\text{Cl}^2\text{CrO}^2$  приведенъ въ соприкосновеніе съ фосфоромъ, то происходитъ взрывъ; съ сѣрой, сѣрководо-

родомъ, амміакомъ, спиртомъ и многими другими органическими веществами воспламеняется; въ видѣ раствора въ уксусной кислотѣ это хлорирующий и окисляющій агентъ для углеводородовъ. Аналогичное соединеніе фтора,  $\text{F}^2\text{CrO}^2$ , можетъ быть получено аналогичнымъ же путемъ; это очень летучая жидкость, которая ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ  $\text{Cl}^2\text{CrO}^2$ . Выше уже упомянуто, что хроматы находятъ примѣненіе какъ окислители; но въ реакцію они вступаютъ при энергичныхъ условіяхъ, при болѣе или менѣе сильномъ температурномъ толчокѣ; превращенія идутъ съ пламенемъ и проч. Мешивымъ и въ то же время способнымъ къ деликатнымъ дѣйствіямъ окислителемъ является сама хромовая кислота, которая способна окислять въ растворахъ. Во всѣхъ случаяхъ окисленія хромовый ангидридъ превращается въ окись, выдѣляя половину кислорода:  $2\text{CrO}^3 = \text{Cr}^2\text{O}^3 + 3\text{O}$ , примѣръ чего уже данъ выше по поводу саморазложенія бихромата аммонія. Если окисленіе совершается въ растворѣ въ присутствіи другой кислоты, то оно идетъ тѣмъ легче, вслѣдствіе идущаго тутъ же образованія соли окиси X. Въ виду этого часто примѣняется такъ назыв. *хромовая смѣсь*, которая обыкновенно содержитъ на 10—12 вѣс. частей воды 1 в. ч. хромника и 2—3 в. ч. крѣпкой сѣрной кислоты; послѣдней должно брать болѣе, если смѣсь назначается къ употребленію въ гальваническихъ элементахъ въ качествѣ деполяризатора на одномъ полюсѣ и растворителя окиси цинка—на другомъ; окисленіе при этомъ водорода идетъ такъ:  $2\text{CrO}^3 + 3\text{H}^2\text{SO}^4 + 3\text{H}^2 = \text{Cr}^2(\text{SO}^4)^3 + 6\text{H}^2\text{O}$ . Хромовая смѣсь сохраняется безъ измѣненія, о чемъ можно судить по цвѣту, неопредѣленно долго. На готовый водородъ она не дѣйствуетъ; но водородъ въ моментъ выдѣленія окисляется ею уже при обыкновенной температурѣ. Окисленіе виннаго спирта въ алдегидъ идетъ при нагреваніи на водяной банѣ, какъ и окисленіе соляной кислоты. Последняя реакція идетъ по уравн.:

$\text{K}^2\text{Cr}^2\text{O}^7 + 2\text{HCl} = 2\text{KCl} + \text{H}^2\text{O} + 2\text{CrO}^3$  и  
 $2\text{CrO}^3 + 12\text{HCl} = 2\text{CrCl}^3 + 6\text{H}^2\text{O} + 3\text{Cl}^2$ ,  
 получается хлористый калий, хлорный X. и свободный хлоръ. Безъ нагреванія и съ небольшою прибавкой сѣрной кислоты очень удобно происходитъ превращеніе раствора хромника въ растворъ хромовой кислоты посредствомъ сѣрнистой кислоты:  $\text{K}^2\text{Cr}^2\text{O}^7 + \text{H}^2\text{SO}^4 + 3\text{SO}^2 = 2\text{KCr}(\text{SO}^4)^2 + \text{H}^2\text{O}$ . Подобнымъ путемъ растворъ  $\text{CrO}^3$  можно превратить въ растворъ сульфата окиси X:  $2\text{CrO}^3 + 3\text{SO}^2 = \text{Cr}^2(\text{SO}^4)^3$ . При окисленіи органическихъ соединений, нерастворимыхъ въ водѣ, пользуются готовымъ  $\text{CrO}^3$  въ видѣ раствора въ уксусной кислотѣ, которая, являясь перѣдко сама однимъ изъ продуктовъ окисленія тѣмъ же окислителемъ болѣе сложныхъ органическихъ веществъ, оказывается уже достаточно устойчивой по отношенію къ нему, чтобы быть растворителемъ. Обыкновенно говорятъ, что хромовая кислота, хотя она и окислитель, способна окисляться перекисью водорода, при чемъ получается *надхромовая кислота*, составъ которой, не смотря на многія изслѣдованія

(Barreswill 1847, Fairley, Moissan 1883, Berthelot 1889), остается неизвѣстными съ достовѣрностью, такъ какъ она существуетъ только въ растворахъ (см. Перекись водорода). Попытки получить ея соли также пока еще не привели къ рѣшительному результату, если не считать таковыми полученіе солейобразныхъ веществъ (O. F. Wiede, 1897—98—99 гг.), способныхъ давать, при разложеніи кислотами, вѣроятно, эту именно кислоту, въ видѣ ихъ неожиданнаго и мало вѣроятнаго состава. Удобный способъ полученія надхромовой кислоты состоитъ въ слѣдующемъ (Wiede): растворъ 10 гр.  $\text{CrO}^3$  въ  $\frac{1}{2}$  литръ воды при  $0^\circ$  взбалтываютъ, прибавивъ 100 кб. см. 10%-наго раствора перекиси водорода, съ 500 гр. чистаго эвнера; эвнеръ тогда окрашивается въ густой синій цвѣтъ, такъ какъ онъ хорошо растворяетъ надхромовую кислоту въ отличіе отъ хромовой. Можно получить синее окрашивание воднаго раствора хромпика или другого хромата, а по взбалтываніи съ эвнеромъ — и окрашивание этого растворителя надхромовой кислоты, если, кромѣ перекиси водорода, прибавить къ хромату еще разведенной сѣрной кислоты. Такъ обыкновенно и поступаютъ, когда пользуются указаннымъ превращеніемъ для открытія перекиси водорода или хромовой кислоты. Но должно избѣгать избытка сѣрной кислоты, потому что тогда происходитъ восстановление надхромовой кислоты до окиси X., который такимъ образомъ и оказывается въ видѣ сульфата. Реакція, если не обращать вниманія на промежуточное возникновеніе надхромовой кислоты, выражается такъ:  $4\text{CrO}^3 + 8\text{H}^2\text{O}^2 + 6\text{H}^2\text{SO}^4 = 2\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^3 + 14\text{H}^2\text{O} + 7\text{O}^2$ , согласно новѣйшимъ изслѣдованіямъ (Бахъ, 1902); она предложена для количественнаго опредѣленія  $\text{CrO}^3$  по объему выделяющагося кислорода (Бауманнъ, 1891 \*).

Соли окиси X. составляютъ другую обширную группу соединений X., въ которыхъ этотъ элементъ трехвалентенъ. Нормальные соли окиси, т. е. такія, которыя способны къ быстрымъ и полнымъ двойнымъ разложеніямъ въ растворахъ, обладаютъ синимъ или фіолетовымъ цвѣтомъ, образуютъ фіолетовые растворы, кажущіеся красноватыми при проходящемъ свѣтѣ, и кристаллизуются изъ нихъ съ содержаніемъ воды. При нагреваніи растворы пріобрѣтаютъ зеленый цвѣтъ, а при

охлажденіи становятся снова фіолетовыми. Явленіе это изучалось многими изслѣдователями (Ressona, съ 1887 г., и другіе), и тѣ превращенія, которыя сопровождаются измѣненіями окраски, въ разныхъ случаяхъ надо считать различными. Зеленые растворы обыкновенно лишены способности кристаллизоваться. Хлоридъ X.,  $\text{CrCl}^3$ , въ безводномъ состояніи представляетъ красноватофіолетовыя, очень красивыя чешуйки удѣльнаго вѣса 3,03, летучъ при нагреваніи и не можетъ быть полученъ изъ растворовъ, потому что разлагается водою при выпариваніи какъ и соответствующія соединенія желѣза или алюминія; его готовятъ путемъ накаливанія тѣсной смѣси  $\text{CrO}^3$  съ углемъ въ струѣ хлора, при чемъ продуктъ и собирается въ видѣ кристаллическаго возгона. При  $1065^\circ$  плотность пара  $\text{CrCl}^3$  равна 6,135 относительно воздуха, а при  $1190^\circ$ — $1300^\circ$  она имѣетъ меньшую величину, именно 5,5 (Нильсонъ и Петтерссонъ), что вполне согласуется съ приведенной формулой, которая требуетъ 5,478. Въ холодной водѣ  $\text{CrCl}^3$  почти нерастворимъ, но въ присутствіи ничтожныхъ количествъ (меньше 0,001%) хлористаго X.  $\text{CrCl}^3$  или низшихъ хлористыхъ соединений мѣди и олова быстро и въ большомъ количествѣ переходитъ въ растворъ, который имѣетъ сначала фіолетовый цвѣтъ, а затѣмъ, съ увеличеніемъ концентрации, дѣлается зеленымъ, чего можно достигнуть и путемъ прибавленія соляной кислоты. Если черезъ насыщенный и хорошо охлажденный растворъ пропускать хлористый водородъ, то выделяются маленькіе смарадово-зеленые кристаллики; 50%-ный растворъ, который былъ въ теченіе нѣсколькихъ минутъ нагрѣтъ до  $80^\circ$  и охлажденъ затѣмъ до  $0^\circ$ , выделяетъ, если пропускать  $\text{HCl}$ , фіолетовые кристаллы. Оба видоизмѣненія содержатъ одинаковое количество воды, именно составъ ихъ отвѣчаетъ  $\text{CrCl}^3 \cdot 6\text{H}^2\text{O}$  (Marchetti), но даютъ растворы различныхъ, соответствующихъ, цвѣтовъ. Теплота растворенія въ большомъ количествѣ воды для фіолетовыхъ кристалловъ + 12,0 б. к., а для зеленыхъ — 0,05 б. к.; эквивалентное количество ѣдкаго натра, т. е.  $3\text{NaOH}$ , осаждаетъ изъ обоихъ видоизмѣненныхъ одинъ и тотъ же гидратъ окиси, но при выдѣленіи различныхъ количествъ тепла, а именно 22,2 б. к. для фіолетоваго и 31,5 б. к. для зеленого, что позволяетъ даже слѣдить за превращеніемъ перваго во второй, по мѣрѣ увеличенія концентрации раствора  $\text{CrCl}^3$ ; тогда получается все большее и большее выдѣленіе тепла отъ 22 до 31 б. к. Причиной превращенія, какъ показываютъ криоскопическія изслѣдованія (Marchetti), можно считать полимеризацію. Бромидъ X.,  $\text{CrBr}^3$ , представляющій черныя, съ металлическимъ блескомъ, просвѣчивающія шестиугольныя таблички, во всѣхъ отношеніяхъ повторяетъ свойства  $\text{CrCl}^3$  до состава и цвѣта обоихъ видоизмѣненій гидрата,  $\text{CrBr}^3 \cdot 6\text{H}^2\text{O}$ , включительно (Ressona, 1890). Иодидъ X. неизвѣстенъ. Сульфатъ X.  $\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^3$  получается при смѣшеніи равныхъ вѣсовыхъ количествъ крѣпкой сѣрной кислоты и гидрата окиси X., высушеннаго при  $100^\circ$ ; оставляютъ стоять смѣсь

\* Уравненіе Бауманна нѣсколько иное; онъ полагалъ, что надхромовый ангидридъ имѣетъ аналогиченъ надсерному —  $\text{CrO}^3$ ; такова формула и Ваггесвилля. Но если Вахъ правъ, то надо допустить, что надхромовая кислота такъ же относится къ пирокромовой, какъ надсерная къ сѣрной, именно:  $2\text{H}^2\text{O} \cdot \text{CrO}^3 \cdot \text{OH} + \text{H}^2\text{O}^2 = \text{O}^2 \cdot \text{Cr}^2\text{O}^6 \cdot \text{OH} + 2\text{H}^2\text{O}$ , потому что именно такая кислота, согласно Траубе, должна выделять изъ перекиси водорода  $\text{O}^2$  на  $4\text{Cr}^2 \cdot \text{O}^2 \cdot \text{Cr}^2\text{O}^6 \cdot \text{OH} + 7\text{H}^2\text{O}^2 + 4\text{H}^2\text{SO}^4 = 4\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^3 + 13\text{H}^2\text{O} + 7\text{O}^2$ . Должно только замѣтить, что надхромовая кислота образуется изъ пирокромовой и перекиси водорода въ слабыхъ водныхъ растворахъ, а надсерная разлагается въ такихъ на сѣрную кислоту и перекись, что вполне понятно въ виду весьма различной склонности  $\text{CrO}^3$  и  $\text{SO}^3$  соединяться съ водою и нѣкоторой способности  $\text{CrO}^3$  взаимодействовать съ кислотами, къ числу которыхъ относится и  $\text{H}^2\text{O}^2$ , являющаяся восстановителемъ въ присутствіи другихъ кислотъ, а не окислителемъ. Перекись натрія, тоже что  $\text{H}^2\text{O}^2$  въ щелочномъ раствѣ, прекрасно окисляетъ растворы  $\text{CrO}^3$  въ  $\text{CrO}^3$ .



въ неплотно закрытой стеклянкѣ, пока зеленый, сначала, растворъ не сдѣлается синимъ и не превратится черезъ нѣсколько недель въ фиолетовую кристаллическую массу, которую для очищенія растворяютъ въ водѣ и осаждаютъ спиртомъ; получаются или фиолетовые октаэдры, или кристаллическій порошокъ — при большомъ количествѣ спирта — состава  $\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^3 \cdot 18\text{H}^2\text{O}$ . Съ сульфатами калия и аммонія сульфатъ X. даетъ аналогичныя обычн. квасцы и изоморфныя съ ними *хромовыя квасцы*. О полученіи X. калиевыхъ квасцовъ изъ хромпика было уже упомянуто; они представляютъ побочный продуктъ производства азидина изъ антрацена, который, подобно стриметовой кислотѣ, восстанавливаетъ хромпикъ. При нагреваніи кристалловъ фиолетоваго сульфата X. до  $100^\circ$  или при кипяченіи его раствора возникаетъ зеленое видоизмѣненіе, которое, въ отличіе отъ фиолетоваго, растворяется въ спиртѣ и неспособно кристаллизоваться. Здѣсь при кипяченіи происходитъ (Ressou, 1895), кромѣ усложненія состава, еще изомерное превращеніе и выдѣленіе  $\frac{1}{2}$  части сѣрной кислоты; въ сильнѣ проницаемомъ растворѣ  $\frac{2}{3}$  сѣрной кислоты оказываются скрытыми отъ дѣйствія хлористаго барія. Все это выражается такимъ уравненіемъ:  $2\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^3 + \text{H}^2\text{O} = \text{O}[\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^3]\text{SO}^4 + \text{H}^2\text{SO}^4$  и находитъ подтвержденіе въ способности зеленого сульфата реагировать съ избыткомъ раствора фдкаго нагря такимъ образомъ:  $\text{O}[\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^3]\text{SO}^4 + 10\text{NaOH} = 5\text{Na}^2\text{SO}^4 + 2\text{O}[\text{Cr}^2(\text{OH})^4] + \text{H}^2\text{O}$ , при чемъ осаждаются гидратъ окиси указанного состава и, вѣроятно, строенія. При стояніи на холоду зеленые растворы снова дѣлаются фиолетовыми, хлористый барій осаждастъ изъ нихъ всю сѣрную кислоту и фдикій натръ выдѣляетъ гидратъ окиси  $\text{Cr}(\text{OH})^3$ . Растворы хромовыхъ квасцовъ относятся аналогично сульфату, но зеленое видоизмѣненіе очень мало устойчиво здѣсь, фиолетовая окраска получается скоро послѣ охлажденія до обыкновенной температуры. Существуетъ еще третье, зеленое же нѣтъ видоизмѣненіе сульфата X., которое получается путемъ нагреванія фиолетовыхъ кристалловъ при  $90^\circ$ , пока изъ  $18\text{H}^2\text{O}$  не будетъ потеряно  $10\text{H}^2\text{O}$ . Это видоизмѣненіе легко растворяется въ водѣ, но не показываетъ реакцій ни обычныхъ солей окиси X., ни растворимыхъ сульфатовъ при обыкновенной температурѣ; только спустя нѣсколько дней растворъ становится фиолетовымъ и снова приобретаетъ свойства, отвѣчающія цвѣту. Частица такого сульфата способна присоединять одну двѣ, три частицы сѣрной кислоты; получаются стойкія въ сухомъ видѣ *хромосѣрные кислоты*  $[\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^4]\text{H}^2$ ,  $[\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^3]\text{H}^4$  и  $[\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^2]\text{H}^6$ , въ которыхъ вся сѣрная кислота оказывается скрытой отъ дѣйствія реактивовъ; въ растворахъ же онѣ постепенно разлагаются на смѣсь сѣрной кислоты и фиолетоваго сульфата. Нагревая квасцы при  $90^\circ$ , можно получить *хромосульфатъ калия*, калиевую соль первой хромосѣрной кислоты; онѣ имѣютъ составъ  $[\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^4]\text{K}^2 \cdot 4\text{H}^2\text{O}$  и трудно, но вполне растворимы въ холодной водѣ. Если взаимодействие третьяго видоизмѣненія съ фдикой сѣрной кислотой происходило при

высокой температурѣ ( $115^\circ$ ), то продуктъ способенъ образоватъ опалесцирующій, желтовато-зеленый растворъ, который даетъ осадки съ растворами различныхъ солей, но исключая и солей щелочныхъ металловъ; напримеръ, изъ сульфата, который нагревался при  $115^\circ$  съ четырьмя частицами сѣрной кислоты, хлористый калий осаждастъ  $[\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^4]\text{K}^2$  или проще  $[\text{Cr}(\text{SO}^4)^2]\text{K}$ , а хлористанъ мѣди  $[\text{Cr}^2(\text{SO}^4)^4]\text{Cu}$ . *Нитратъ X.* — косая, пурпурово-красная призма состава  $\text{Cr}(\text{NO}^3)^3 \cdot 9\text{H}^2\text{O}$ , можно выкристаллизовать изъ фиолетоваго раствора гидрата окиси X. въ азотной кислотѣ, который при кипяченіи дѣлается зеленымъ и теряетъ способность кристаллизоваться, но при стояніи на холоду снова ее приобретаетъ. Гидрофосфатъ натрія осаждастъ изъ раствора хромовыхъ квасцовъ *фосфатъ X.*,  $\text{CrPO}^4 \cdot 6\text{H}^2\text{O}$ , въ видѣ объемистаго осадка, который при  $100^\circ$  теряетъ воду и приобретаетъ зеленый цвѣтъ. Солей окиси X., которая, подобно другимъ полутормымъ окисямъ металловъ, есть основаніе слабое, со слабыми кислотами, какъ, напримеръ, угольной, неизвѣстно, или онѣ устойчивы только въ формѣ двойныхъ солей, какъ соль свинцовой кислот.  $\text{K}^2[\text{Cr}(\text{CN})^6]$ , аналогичная красной соли. При красномъ казеніи X. соединяется съ азотомъ въ темный порошокъ; *азотистый X.*  $\text{CrN}$  получается также и при нагреваніи  $\text{CrCl}^3$  въ токѣ газообразнаго амміака; при  $200^\circ$  онѣ воспламеняется и сгораетъ въ воздухѣ или кислородѣ, а въ струѣ хлора при подогрѣваніи превращается въ  $\text{CrCl}^3$  съ легкимъ взрывомъ вначалѣ. При нагреваніи X. съ избыткомъ угля въ электрической печи получается *карбидъ X.*  $\text{C}^2\text{Cr}^3$ ; это — пластинки съ жирнымъ блескомъ, удѣльнаго вѣса 5,62, съ твердостью промежуточною между топазомъ и корундомъ. Вода даже при  $100^\circ$  не дѣйствуетъ на этотъ карбидъ, а изъ кислотъ только разведенная соляная кислота растворяетъ его очень медленно. Другой *карбидъ X.*  $\text{CCr}^6$  былъ найденъ въ видѣ иголъ длиною въ 1—2 см. въ X., полученномъ въ электрической печи; удѣльный вѣсъ 6,75 и твердость нѣсколько выше, чѣмъ для кварца.

*Окись X.*  $\text{Cr}^2\text{O}^3$ , которая находится въ ближайшемъ отношеніи со всѣми только что описанными соединеніями — за исключеніемъ разнѣ карбидовъ, въ природѣ встрѣчается въ формѣ гидрата, пропитавшаго глину, такъ назыв. *хромовой отры*, и въ безводномъ состояніи можетъ быть получена только искусственно. Въ видѣ зеленого аморфнаго порошка она получается при осторожномъ прокаливаніи ея гидратовъ, при нагреваніи хромпика съ сѣрой или нашатыремъ, при саморазложеніи аммонійнаго бихромата, какъ было уже упомянуто; при осторожномъ прокаливаніи хромата закиси ртуті она получается съ особо красивымъ зеленымъ цвѣтомъ. Въ пламени громучаго газа  $\text{Cr}^2\text{O}^3$  плавится и затѣмъ при охлажденіи застываетъ въ почти черную кристаллическую массу. Въ видѣ темно-зеленыхъ шестигольныхъ кристалловъ, съ металлическимъ блескомъ и очень твердыхъ, уд. в. 5,21, получается  $\text{Cr}^2\text{O}^3$ , если пары  $\text{Cr}^2\text{CrO}^3$  проходятъ чрезъ до-красна накалившую трубку.



Въ видѣ блестящихъ чешуекъ, отливающихъ радужными цвѣтами,  $\text{Cr}_2\text{O}_3$  получается также при прокаливании хромника чистаго или въ смѣси съ поваренною солью, послѣ промывки сплава водою; уд. вѣсъ 5,01. Подвергавшаяся очень сильному нагреванію окись можетъ быть переведена въ растворъ только послѣ продолжительнаго нагреванія съ крѣпкой сѣрной кислотой или даже послѣ сплавления съ гидросульфатомъ наіія. Гидратъ окиси  $\text{X}$ , дающій непосредственно фіолетовые растворы съ кислотами и заключающій, вѣроятно, въ своемъ составѣ  $\text{Cr}(\text{OH})^3$ , лучше всего получать посредствомъ осажденія напатыринымъ спиртомъ изъ фіолетовыхъ соляныхъ растворовъ, совершенно свободныхъ отъ солей щелочныхъ металловъ. Получается чисто-сѣтлосиній осадокъ, который послѣ промывки и сушенія въ эксикаторѣ надъ сѣрной кислотой имѣетъ составъ  $\text{Cr}(\text{OH})^3 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$ , а при нагреванія теряетъ воду и достигаетъ при  $200^\circ$  состава  $\text{Cr}_2\text{O}_3 \cdot \text{OH}$ ; при красномъ каленіи происходитъ самораскалываніе (ср. Желѣзо) и, вмѣстѣ съ полной потерей воды, образованіе  $\text{Cr}_2\text{O}_3$ . Окись  $\text{X}$  есть слабое основаніе и не лишена способности играть роль кислотнаго ангидрида; для нея извѣстны такъ назыв. *хромиты*, т. е. соединенія съ болѣе сильными основными окислами, къ числу которыхъ принадлежатъ и хромистый желѣзнякъ  $\text{FeO} \cdot \text{Cr}_2\text{O}_3$ , главная руда  $\text{X}$ . Въ виду этого—только что описанный гидратъ окиси, легко растворяющійся въ кислотахъ, не менѣе легко растворяется и въ вѣдкихъ щелочахъ (но не въ вѣдкомъ аммоніи), образуя изумрудно-зеленые растворы хромитовъ калия или натрія. Въ отличіе отъ алюминатовъ этихъ металловъ, растворы хромитовъ разлагаются при кипяченіи; однако, осадокъ гидрата окиси  $\text{X}$ , получающійся при этомъ, всегда содержитъ нѣкоторое количество вѣдкой щелочи, крайне трудно отмываемой. Если растворъ хромита натрія осторожно разложить соляной кислотой, то получается новый гидратъ окиси  $\text{X}$ , о которомъ уже упомянуто выше. Этотъ гидратъ имѣетъ, вѣроятно, составъ  $\text{Cr}_2\text{O}_3(\text{OH})^3$ , потому что съ кислотами онъ даетъ зеленые видоизмѣненія солей и для своего растворенія требуетъ только четыре эквивалента кислоты. Существуетъ еще и третій гидратъ, который реагируетъ съ такимъ же количествомъ кислоты, получается при дѣйствіи вѣдкихъ щелочей на  $\text{O}(\text{CrCl}^3)^3$ , продуктъ окисленія хлористаго  $\text{X}$ , и отличается отъ предыдущаго гидрата по количеству тепла, выделяемаго при взаимодѣйствіи съ кислотами. Такъ называемая *зелень Гинге*, которая получается путемъ промывки измѣльченнаго сплава хромника съ борной кислотой и которой обыкновенно приписываютъ тотъ же составъ  $\text{Cr}_2\text{O}_3(\text{OH})^3$ , всегда содержитъ боръ и имѣетъ, быть можетъ, составъ  $3\text{Cr}_2\text{O}_3 \cdot \text{B}_2\text{O}_3 \cdot 4\text{H}_2\text{O}$ . Связъе-приготовленный гидратъ окиси  $\text{X}$  растворяется въ водномъ растворѣ  $\text{CrCl}^3$ ; если такой растворъ подвергнуть діализу, то получается коллоидальный растворъ, *гидрозоль окиси X* (Graham), темно-зеленая жидкость, которая имѣетъ всѣ свойства такихъ растворовъ и содержитъ очень малое количество соляной кислоты. Хромиты

пника и марганца изоморфны съ хромитомъ желѣза— $\text{ZnO} \cdot \text{Cr}_2\text{O}_3$ ,  $\text{MnO} \cdot \text{Cr}_2\text{O}_3$  и  $\text{FeO} \cdot \text{Cr}_2\text{O}_3$ —представляютъ октаэдры темнозеленаго, сѣрожелѣзнаго и чернаго цвѣта. Первые два получены путемъ сплавления съ борной кислотой и промывки сплава, а послѣдній изрѣдка встрѣчается въ природѣ, какъ обычная форма хромистаго желѣзняка—массы съ зернистымъ, кристаллическимъ изломомъ. Притмвается окись  $\text{X}$ , какъ зеленая краска, при выдѣлкѣ эмалей, въ фарфоровомъ, стеклянномъ производствѣ, а также и въ живописи масляными красками, какъ постоянный-шая краска.

*Соли закиси X*, гдѣ онъ двухвалентенъ, сходны съ соответствующими соединеніями желѣза какъ по составу, такъ и по склонности къ окисленію въ соли окиси; только послѣдняя здѣсь гораздо болѣе сильна. Исходнымъ матеріаломъ для полученія всѣхъ закисныхъ соединеній  $\text{X}$  служитъ *хлористый X*,  $\text{CrCl}^2$ , который можно добыть при накаливаніи  $\text{CrCl}^3$  въ токѣ чистаго водорода:  $2\text{CrCl}^3 + \text{H}_2 = 2\text{CrCl}^2 + 2\text{HCl}$ ; такъ какъ  $\text{CrCl}^3$  летучъ, хотя и труднѣе, чѣмъ  $\text{CrCl}^2$ , то его можно возгонять въ струѣ водорода, при чемъ онъ получается въ видѣ бѣлыхъ, съ шелковистымъ блескомъ иголочекъ. При  $1300^\circ$  плотность пара  $\text{CrCl}^2 = 7,8$  по отношенію къ воздуху, а при  $1600^\circ$  она уже 6,2 (Нильсонъ и Петтерсенъ); можно полагать, слѣд., что при болѣе высокой температурѣ она упадетъ до 4,25, что отвѣчаетъ приведенной формулѣ; очевидно, вмѣстѣ съ тѣмъ, что и при  $1300^\circ$  частица менѣе сложна, чѣмъ  $\text{Cr}_2\text{Cl}^4$ . Хлористый  $\text{X}$  легко, съ выдѣленіемъ тепла, растворяется въ водѣ, образуя небесно-синіе растворы. Такого цвѣта растворъ можно получить и изъ хромника, для чего смѣшиваютъ его порошокъ (50 гр.) съ гранулированнымъ пинкомъ, дымящей соляной кислотой и водою (300—400 гр., 300 и 200 кб. стм.) въ 3-хъ-литровой колбѣ; происходитъ бурная реакція, растворъ дѣлается зеленымъ и наконецъ лазоревымъ. Прибавляя къ раствору уксуснокислаго натрія, получаютъ осадокъ ацетата въ видѣ краснаго кристаллическаго порошка, промывая его, въ атмосферѣ углекислаго газа, водою, растворяютъ въ соляной кислотѣ и насыщаютъ газообразнымъ  $\text{HCl}$ , чтобы выдѣлать изъ раствора чистый хлористый  $\text{X}$ . въ видѣ синяго гидрата  $\text{CrCl}^2 \cdot 4\text{H}_2\text{O}$ . По недавнимъ изслѣдованіямъ (Th. Döring, 1902) растворъ  $\text{CrCl}^2$  легко получается при взаимодѣйствіи соляной кислоты съ металлическимъ  $\text{X}$ , который добыть такъ назыв. алюминотермическимъ путемъ (способъ Гольдшмидта); реакція идетъ тѣмъ быстрѣе, чѣмъ крѣпче кислота и чѣмъ менѣе чистъ металл; но и для очень чистаго  $\text{X}$  ( $\text{Cr}$  98%,  $\text{Fe}$  1%,  $\text{Si}$  0,7, остальные примѣси— $\text{Al}$ ,  $\text{Mn}$ ,  $\text{Cr}_2\text{O}_3$ ,  $\text{S}$ ,  $\text{P}$  и  $\text{As}$ ) в разведенной кислотѣ она идетъ хорошо. При этомъ оказалось, что, по мѣрѣ хода реакціи образующійся вмѣстѣ съ водородомъ  $\text{CrCl}^2$ , превращается въ  $\text{CrCl}^3$ , хотя бы приняты были всѣ мѣры противъ попаданія кислорода. Но это превращеніе перестаетъ совершаться въ полученномъ растворѣ, если онъ отдѣленъ отъ осадка, въ видѣ котораго получаютъ



нѣкоторыя примѣсы металла, и очень замедляется въ нагрѣтомъ растворѣ. Объясненіе явленія было найдено въ томъ обстоятельстве, что реакція, представляющая предыдущимъ уравненіемъ, обратима въ условіяхъ опыта —  $\text{CrCl}^2$  способенъ, при накаливаніи, разлагать газообразный  $\text{HCl}$ :  $2\text{CrCl}^2 + 2\text{HCl} = 2\text{CrCl}^3 + \text{H}_2$ , въ растворѣ же она совершается вслѣдствіе каталитическаго вліянія упомянутыхъ примѣсей. Такимъ катализаторомъ оказалась и такъ называемая окись кремнія  $\text{Si}^2\text{H}^2\text{O}^2$  (Genthner), дѣйствіе котораго также очень замедляется при  $100^\circ$ . Растворы  $\text{CrCl}^2$ , даже средніе, обладаютъ сильными восстановляющими свойствами — получается уже упомянутая хлорокись; тѣ же свойства принадлежать другимъ солямъ этого ряда. Дѣйствуя разведенной сѣрной кислотой на металлъ или, лучше, на упомянутый ацетатъ, получаютъ *хромовый купоросъ*, который изоморфенъ съ желѣзнымъ, имѣетъ составъ  $\text{CrSO}^4 \cdot 7\text{H}^2\text{O}$ , синяго цвѣта и даетъ двойныя соли, напр.:  $\text{K}^2\text{Fe}(\text{SO}^4)_2 \cdot 6\text{H}^2\text{O}$ . Растворъ  $\text{CrSO}^4$ , содержащій еще амміакъ, способенъ поглощать, прохлѣ кислорода, окись азота и ацетилена. Изъ раствора  $\text{CrCl}^2$  поташъ осаждаетъ *карбонатъ*  $\text{CrCO}^3$ , желтовато-синій осадокъ на холоду и красновато-бурый при нагрѣваніи. *Гидратъ закиси*  $\text{X}$ ,  $\text{Cr}(\text{OH})^2$  — буровато-желтый осадокъ, осаждаемый щелочами изъ раствора  $\text{CrCl}^2$ ; при сушеніи онъ дѣлается темно-бурымъ, а при нагрѣваніи разлагается такъ:  $2\text{Cr}(\text{OH})^2 = \text{Cr}^2\text{O}^3 + \text{H}^2\text{O} + \text{H}_2$ . *Закись*  $\text{X}$ ,  $\text{CrO}$  получена (Férey, 1902) изъ амалгамы  $\text{X}$ , которая на воздухѣ разлагается на черный порошокъ этого окисла и ртуть; очень непостоянна, въ разведенныхъ азотной и сѣрной кислотѣ не растворяется, но съ соляной реагируетъ:  $3\text{CrO} + 3\text{HCl} = \text{CrCl}^3 + 2\text{CrCl}^2 + 3\text{H}^2\text{O} + \text{H}_2$ .

*Открытие и опредѣленіе X. въ его соединеніяхъ.* Наиболѣе удобной качественной реакціей является полученіе изумрудно-зеленаго сплава, въ шпикъ платиновой проволоки, съ бурой или фосфорной солью — такъ наз. *хромового стекла*. Такъ какъ присутствіе другихъ металловъ иной разъ могло бы затѣмнить окрашиваніе (кобальтъ, напр.), то необходимо, приготовивъ изъ изслѣдуемаго матеріала соляной растворъ, удалить изъ него сѣроводородомъ металлы IV и V аналитическихъ группъ, осадить небольшую порцію амміакомъ, и тогда въ полученномъ осадкѣ непременно будетъ гидратъ окиси  $\text{X}$ , если только  $\text{X}$  присутствуетъ въ изслѣд. матеріалѣ; останется только помѣстить на сплавленную каплю буреи и прокалить. Окись  $\text{X}$  — наиболѣе устойчивый при высокой температурѣ окиселъ  $\text{X}$ . Въ видѣ этого окисла  $\text{X}$  обыкновенно и взвѣшиваютъ, такъ что въ случаѣ изслѣдованія  $\text{CrO}^3$  или *хроматовъ*, сначала производятъ восстановленіе ихъ до окиси — обыкновенно путемъ нагрѣванія съ соляной кислотой или со спиртомъ въ присутствіи сѣрной кислоты, а затѣмъ осаждаютъ небольшимъ избыткомъ амміака гидратъ окиси, что дѣлаютъ, очевидно, непосредственно при анализѣ растворимыхъ солей окиси, нерастворимыхъ же (силикаты, напр.) сначала превращаютъ въ растворимыя. Само собой разумѣется, что другіе окислы, осаждаемые амміакомъ, должны отсутствовать.

Осажденіе только тогда совершенно, когда растворъ, нагрѣваемый вмѣстѣ съ осадкомъ, пересталъ выдѣлять амміакъ \*). Послѣ того остается осадокъ промыть, высушить, прокалить и взвѣсить. Взвѣшиваютъ иногда  $\text{X}$  и въ видѣ нерастворимыхъ хроматовъ, для которыхъ уже цвѣтъ весьма характеренъ при качеств. анализѣ, гдѣ пользуются также способностью ихъ давать надхромовую кислоту въ присутствіи небольшого количества сѣрной кислоты и восстанавливаться разными восстановителями. Соединенія  $\text{X}$  не сообщаютъ никакой окраски несвѣтлему пламени. Спектръ  $\text{X}$  можетъ быть полученъ при содѣйствіи электрическихъ искръ у поверхности раствора какой-нибудь соли; онъ характеризуется тремя линиями въ зеленой частіи и тремя же въ синей. Новѣйшее *опредѣленіе атомнаго вѣса* (Meineske, 1891) сдѣлано на основаніи анализовъ хромата серебра и его соединенія съ амміакомъ,  $\text{Ag}^2\text{CrO}^4$  и  $\text{Ag}^2\text{CrO}^4 \cdot 4\text{NH}^3$ , хромата калия и бихромата аммония.

*Металлическій X.* принадлежитъ къ числу трудно добываемыхъ изъ его кислородныхъ соединеній, а таковыя только и встрѣчаются въ природѣ и жизни, элементарныхъ веществъ, особенно — въ чистомъ видѣ, что находится въ связи съ трудноплавкостью металла, и въ виду чего до послѣдняго времени свойства его были мало извѣстны. Девильзъ получилъ (1857)  $\text{X}$ , накаливая смѣсь  $\text{Cr}^2\text{O}^3$  съ углемъ изъ сахара въ пламени гремучаго газа, при чемъ продуктъ получился только спекшимся. Вѣлеръ (1859) сплавлялъ  $\text{CrCl}^3$  съ цинкомъ и удалялъ послѣдній изъ сплава азотной кислотой. Муассанъ впервые получилъ (1893) въ значительныхъ количествахъ чистый  $\text{X}$ , восстанавливая  $\text{Cr}^2\text{O}^3$  углемъ въ электрической печи. При этомъ получается сначала металлъ, содержащій углеродъ (см. выше о карбидахъ); сплавленіе его съ окисью кальція, который большую часть угля превращаетъ въ свой карбидъ, а затѣмъ новое сплавленіе въ огнеупорномъ тиглѣ съ набойкою изъ сплава  $\text{Cr}^2\text{O}^3$  и  $\text{CaO}$  приводитъ къ чистому металлу. Чистый  $\text{X}$  плавится гораздо труднѣе платины; но въ электрической печи онъ легко получается въ видѣ похожей на ртуть жидкости и можетъ быть отлитъ въ форму. Онъ нѣсколько тверже стекла, но при содержаніи 1,5—3%, углерода чертится только алмазомъ. Полированный  $\text{X}$  походитъ на таковое же желѣзо, но нѣсколько бѣлѣе и блестящѣе его; при сохраненіи въ обыкновенномъ воздухѣ онъ слегка только тускнѣетъ и даже не изгибается. Уд. вѣсъ 6,92 при  $20^\circ$ . Теплоемкость 0,1216, что хорошо согласуется съ закономъ Дюлонга и Пти. Въ водородномъ пламени, содержащемъ избытокъ кислорода, загорается и горитъ подобно желѣзу, но ярче. При нагрѣваніи въ струѣ окиси углерода обуглероживается и окисляется, почему и трудно очень

\*) Это необходимо по той причинѣ, что  $\text{X}$  принадлежитъ къ числу металловъ, которые способны образовывать съ амміакомъ сложные, металлическаго характера группы, весьма сходныя съ тѣми, которыя образуетъ и кобальтъ (см. Кобальтовые соединенія). Изученіе подобныхъ соединеній  $\text{X}$  еще далеко отъ полноты.

освобождать X. отъ содержащегося въ немъ угля. Слабо растворяется въ разведенныхъ сѣрной и азотной кислотахъ; въ концентрированной сѣрной кислотѣ растворяется при выдѣленіи  $\text{SO}_2$  и образованіи темнаго раствора; дѣйствию концентрированной азотной кислоты не поддается. Отношеніе къ соляной кислотѣ таково же какъ и полученнаго инымъ путемъ металла, о чемъ упомянуто выше. Этотъ путь предложенъ (1898) Гольдшмидтомъ и состоитъ въ дѣйствіи чистаго порошковатаго алюминія на чистую окись X.:  $\text{Cr}_2\text{O}_3 + 2\text{Al} = 2\text{Cr} + 2\text{Al}_2\text{O}_3$  — реакція, нынѣ часто примѣняемая во многихъ другихъ подобныхъ случаяхъ, такъ какъ обыкновенно она высоко экзотермична и, возбужденная сильнымъ воспламенителемъ, идетъ сама собой безъ всякаго внѣшняго подогреванія, при чемъ температуры въ реагирующей массѣ достигаются того же порядка, какъ и въ электрической печи—3000° и выше, такъ что желѣзо, напримѣръ, а также марганецъ и X. тотчасъ по полученіи можно отпавать. Для X., однако, если оперируютъ въ небольшихъ количествахъ—напримѣръ на лекціи, лучше, кромѣ окиси, брать еще нѣкоторое количество хромпика, чтобы превращеніе было экзотермичнѣе; исходные материалы должны быть совершенно сухи. Въ качествѣ воспламенителя берутъ обыкновенно смѣсь порошка алюминія или магніа съ перекисью барія, которая насыпается поверхъ воспламеняемой смѣси, помѣщенной въ гессенскомъ тиглѣ съ набойкой изъ окиси магніа. Такой тигель ставятъ въ другой и между стѣнками помѣщаютъ также  $\text{MgO}$ . Чтобы началось превращеніе, поджигаютъ спичкой кусокъ магнѣвой проволоки, воткнутой въ воспламенитель, или дѣлаютъ это дажо непосредственно. Если воспламенитель составленъ изъ перекиси натрія и алюминія, то дажо капля воды вызываетъ превращеніе, такъ какъ вода при весьма экзотермическомъ взаимодействіи съ  $\text{Na}_2\text{O}_2$  даетъ свободный кислородъ. Но такой воспламенитель опасенъ для обращенія, потому что онъ можетъ загорѣться и отъ влажности воздуха. Эти новые способы добычи X. весьма облегчили изученіе сплавовъ X., изъ коихъ *хромистая сталь* (см.), какъ особо твердая, нашла уже важныя примѣненія. Для ея приготовленія готовятся желѣзные сплавы X., содержащіе значительное его количество—такъ называемый *ферро-X.* Когда подвергаютъ электролизу сильнымъ токомъ растворъ  $\text{CrCl}_3$  при платиновомъ анодѣ и катодѣ изъ ртути, то получается твердая *амальгама X.*; она имѣетъ составъ  $\text{CrHg}$  и подъ давленіемъ въ 200 кио на 1 кв. см. превращается въ другую— $\text{Cr}_2\text{Hg}$ . Обѣ амальгамы въ пустотѣ теряютъ ртуть при 300°; при этомъ получается въ видѣ порошка *пироборный X.*, при нагреваніи соединяющійся и съ азотомъ.

С. С. Колотовъ. А.

**Хромъ-оранжъ**—см. Кронъ.

**Хромые договоры** (*negotia claudicantia*)—тѣ двусторонніе договоры (см.), въ которыхъ исполненіе договора одною стороною сдѣлалось невозможнымъ или вслѣдствіе объективной невозможности исполненія (слу-

чайная гибель вещи), или по субъективнымъ основаніямъ (одинъ изъ контрагентовъ несовершеннолѣтній и заключилъ обязательство безъ согласія опекуна). Въ силу римской точки зрѣнія на двусторонніе договоры, какъ на два самостоятельныхъ договора, послѣдовательно было со стороны римскихъ юристовъ признать, что такіе договоры дѣйствительны въ лицѣ стороны, могущей исполнить обязательство или правоспособной къ его заключенію. Эта точка зрѣнія и проводилась въ римскомъ правѣ по отношенію къ договорамъ съ несовершеннолѣтними, хотя далеко не послѣдовательно даже со стороны однихъ и тѣхъ же юристовъ (напримѣръ Ульпіана). По отношенію къ объективной невозможности исполненія, напр. въ томъ случаѣ, если проданный домъ сгорѣлъ, и римскіе юристы не находили возможнымъ требовать уплаты цѣны со стороны покупателя. При частичномъ уничтоженіи они соразмѣряли выгоды и потери обѣихъ сторонъ. Современное право, стоящее на точкѣ зрѣнія взаимности договоровъ, признаетъ обязательство ничтожнымъ во всѣхъ указанныхъ случаяхъ, не исключая и несовершеннолѣтня одного изъ контрагентовъ, и совершенно справедливо. Обязательства, возникающія изъ двусторонняго договора, являются взаимно основаніемъ другъ для друга; исполненіе съ одной стороны безъ соотвѣтствующаго исполненія съ другой было бы дѣйствіемъ безъ основанія. Русская судебная практика, хотя и непосредственно, стоитъ на иной точкѣ зрѣнія. См. Двусторонніе договоры и Случай. Литература—Windscheid, «Lehrb. der Pandecten» (§ 321).

В. Н.

**Хромыиъ** (Бедоръ Давыдовичъ, † 1488)— бояринъ и воевода, одинъ изъ выдающихся полководцевъ великаго князя Іоанна III. Въ 1471 г. онъ вмѣстѣ съ княземъ Д. Д. Холмскимъ участвовалъ въ новгородскомъ походѣ; въ слѣдующемъ году былъ отправленъ къ берегамъ р. Оки для отраженія нападенія хана Золотой Орды Ахмета, который съ большими силами приближался къ городу Алексину. Въ 1477 г., во вторичномъ походѣ противъ Новгорода, X., командуя отдѣльнымъ отрядомъ, по льду перешелъ оз. Ильмень и въ одну ночь занялъ всѣ окрестности Новгорода; затѣмъ, участвуя въ переговорахъ съ представителями города, содѣйствовалъ окончательному его подчиненію.

**Хроника**—см. Аянлы и Исторіографія.

**Хроника Византийская**.—Въ замѣчательной по богатству византийской исторіографіи существовали два главныхъ, рѣзко отличавшихся другъ отъ друга по формѣ и содержанію, типа: научная исторія и популярная всемірная X. Историки, писавшіе для избраннаго круга образованныхъ людей, старательно поддерживали классическія традиціи, въ смыслѣ искусственнаго аттицизма; образами для нихъ служили Геродотъ, Фукидидъ. Полюбивъ или по крайней мѣрѣ какой-нибудь византиецъ, воспитанный свой стиль и технику на классической литературѣ; историкъ не любилъ широкихъ рамокъ и предпочитали



описывать события современные и недалекого прошлого, иногда связанными с какой нибудь мѣстностью. Напротивъ, хронисты далеки отъ честолюбія соперничать въ прагматическомъ изложеніи событий съ Фукидидомъ и Полибиемъ, но за то ихъ труды даютъ *всемірную исторію* отъ сотворенія міра по возможности до воцаренія современнаго или императора. Авторы этихъ Х. — обыкновенно монахи; они соображаются съ потребностями и вкусами своей многотысячной темной братіи и благочестивыхъ мірянъ, интересовавшихся общимъ ходомъ міровой исторіи, но искавшихъ въ книгѣ вмѣстѣ съ поученіемъ, и легкаго развлеченія. Совершенно въ народномъ вкусѣ хронисты нагромождаютъ факты самаго пестраго содержанія, изображая съ особой тщательностью душевные и тѣлесныя свойства замѣчательныхъ людей, чудесныя явленія и народныя бѣдствія, какъ голодъ, моръ, землетрясенія и т. п. Руководящая точка зрѣнія у хронистовъ церковная, вслѣдствіе чего хронологія сохраняется библейская, а при изображеніи древней міеологіи и героической исторія замѣтна церковно-апологетическая тенденція. Запись ведется погодно; рассказъ часто прерывается сухими хронологическими таблицами. Хронисты пишутъ на общепонятномъ языкѣ, приближающемся къ презираемой образованными византийцами народной рѣчи; ихъ труды — настоящіе народные книжки, снабженные иногда даже рисунками. Эта популярная форма была причиною широкаго распространенія Х. не только среди населенія византийской имперіи, но, въ переводѣ и въ передѣлкѣ, также и на латинскомъ Западѣ, особенно среди обращенныхъ византийцами въ христіанство восточныхъ и славянскихъ народовъ: сирійцевъ, армянъ, грузинъ, болгаръ, сербовъ и русскихъ, получившихъ отъ византийцевъ первый свѣдѣнія о всемірной исторіи. Методъ хронистовъ чрезвычайно простъ. Они ограничивались извлеченіями изъ историческихъ сочиненій и Х. своихъ предшественниковъ, причемъ для каждой эпохи пользовались обыкновенно однимъ какимъ-либо источникомъ. Критическаго отношенія къ источникамъ, хотя бы даже самаго поверхностнаго, у нихъ нельзя искать. Иные хронисты ограничивались списываніемъ цѣлыхъ отдѣловъ, такъ что ихъ Х. имѣютъ значеніе только рукописныхъ повтореній болѣе раннихъ Х. Такое отношеніе къ источникамъ — совершенно въ духѣ средне-вѣковаго, которому не было знакомо современное представленіе о литературной собственности. Свобода пользованія чужими трудами создаетъ огромныя затрудненія при критикѣ текста византийскихъ Х. Еще труднѣе установить источники, которыми пользовался каждый хронистъ-компиляторъ: нѣкоторые главные источники, легшіе въ основаніе почти всей византийской хронографіи, или совершенно исчезли, или же сохранились въ отрывкахъ, позднихъ извлеченіяхъ, передѣлкахъ и переводахъ. Масса рукописнаго матеріала еще не издана, а то, что издано, рѣдко стоитъ на высотѣ филологической критики. Кромѣ того, научной разработкѣ вопроса о взаим-

номъ отношеніи различныхъ списковъ и редакцій сильно мѣшаетъ отсутствіе правильной, общепризнанной номенклатуры: одна и та же рукопись разными учеными часто пѣтируется подъ различными названіями. — Рядомъ съ вульгарными, сильно провинкутными церковнымъ духомъ обзорами всемірной исторіи существовали всемірно-историческіе труды болѣе высокаго качества, разсчитанные на болѣе тонкіе литературные вкусы. Представителемъ этой разновидности былъ въ VI в. Гезихій Милетскій. Вліяніе на вульгарную Х. эти историческіе труды едва-ли имѣли; послѣдняя по всей вѣроятности развилась изъ городскихъ и провинціальнахъ Х., чѣмъ и объясняется обычай старѣйшихъ хронистовъ разсматривать всемірную исторію съ точки зрѣнія своей ближайшей родины; такъ, у Мазалы въ центрѣ повествованія поставлена Антиохія. Начало византийской Х. восходитъ къ V и даже IV в. по Р. Хр., но первымъ типичнымъ представителемъ ея имъ дошедшихъ до насъ является Іоаннъ Мазала, эллинизированный сиріецъ, составившій въ VI в. обзоръ событий отъ сказочныхъ египетскихъ временъ до конца правленія Юстиніана Великаго. Въ началѣ VII в. была составлена Х. Іоанна Антиохійскаго (обзоръ событий отъ Адама до кончины царя Фоки, 610 г.) и Пасхальная Х. (см.). Во второй половинѣ VII и въ VIII в., во время общаго литературнаго оскуднѣнія, Х. продолжала развиваться; ея настоящимъ пріютомъ всегда были монастыри. IX-й вѣкъ особенно богатъ Х. Въ это время составили свои труды Георгій Синкеллъ (отъ сотворенія міра до Діоклетіана), Теофанъ и такъ назыв. «продолжателя» его (Theophanes Continuatus), патриархъ Никифоръ, Георгій Монахъ (Аматоръ) и др. Х. Аматоръ (обзоръ событий отъ Адама до кончины царя Теофіла, 842 г.), вмѣстѣ съ Х. Мазалы и Теофана, имѣла огромное распространеніе и сильно повліяла на славянскую историографію. Затѣмъ, въ XI и XII вв. составлены компіляція Симеона Магистра и Логовета, Льва Грамматика, Θεодосія Мелитенскаго, Іаке-Полидека, Скилица, Кедрина, Манасса и др. Особнякомъ отъ вульгарной Х. стоитъ крупный трудъ писателя XII в. Іоанна Зонары, болѣе содержательный и болѣе самостоятельный въ пользованіи источниками. Зонара пользовался, между прочимъ, нѣкоторыми древними оригинальными сочиненіями. Послѣднимъ виднымъ представителемъ вульгарной Х. былъ Михайлъ Глика, жившій въ XII в. Несмотря на паденіе этого рода литературы способствовала научная историографія, получившая при Комненахъ новые импульсы и гуманистическую окраску — рѣшить трудно. Тѣмъ не менѣе всемірная Х. продолжала жить въ видѣ передѣлокъ на народный говоръ прежнихъ трудовъ и въ видѣ сухихъ хронологическихъ списковъ; она даже пережила имперію, потому что нѣкоторые анонимныя новогреческія сочиненія XVI и XVII вв. несомнѣнно находятся въ органической связи съ византийской хронографіей. Кромѣ всемірной Х., въ Византіи сильно процвѣтала и мѣстная. Общій сводъ византийскихъ хронистовъ и



историковъ вошелъ въ такъ назыв. парижскій «Corpus», составленный по приказанию Людовика XIV лучшими филологами XVII в., подъ руководствомъ иезуита Филиппа Лаббе (42 тома, 1648—1711). Венедиканское изданіе (1729—1733) представляеть лишь слѣдную и плохую перепечатку парижскаго, съ нѣкоторыми добавленіями (Малазы и др.). Затѣмъ, по инициативѣ Нибура, въ Боннѣ было предпринято новое полное собраніе (боннскій Corpus), продолженное берлинской акад. наукъ (вышло 49 тт., 1828—78), съ новыми добавленіями, сравнительно съ парижскимъ изданіемъ; но и это изданіе въ критическомъ отношеніи не стоитъ выше парижскаго. Большая часть томовъ боннскаго изданія вошла въ составъ монументальнаго труда Migne, «Patrologia», series graeca (161 т., 1857—66, Парижъ). Только въ последнее время X. Теофауа нашла въ лицѣ де-Боора внимательнаго и компетентнаго критика. Полное критическое изданіе византийскихъ X., равно какъ и историковъ, имѣющее неизмѣримое значеніе для науки, еще вопросъ будущаго. Нѣкоторые отрывки изъ хроникъ вошли въ составъ сборника Sathas, «Μεσαιωνική βιβλιοθήκη» (7 томовъ, 1872—1894). Обширная библиографія приведена у Krumbacher, «Geschichte der byzant. Literatur» (J. Müller, «Handbuch», IX, I, Мюнх., 1897). Важнѣйшія сочиненія: Gutschmid, «Kleine Schriften» (5 т., 1894); адѣс дана общая характеристика X.—Превосходная оптика хронографіи и взаимнаго отношенія рукописей дана де-Бооромъ во второмъ томѣ его изданія X. Теофауа.—E. Patzig, «Unerkant und unbekant gebliebene Malalasfragmente» (Лпц., 1891, Programm); Patzig, «Johannes Antiochenus und Johannes Malalas» (Лпц., 1892, Programm); Hirsch, «Byzantinische Studien» (Лпц., 1876), гдѣ данъ анализъ историковъ и хронистовъ съ 813 по 963 г. Главный трудъ, посвященный X.—Gelzer, «Sextus Julius Africanus», 1880—85. См. еще C. de-Boor, «Römische Kaisergeschichte in byzantinischer Fassung» («Byzant. Zeitschr.», I, 1892; 2, 1893); Th. Mommsen, «Chronica minor» («Monumenta Germaniae hist.», Auctores antiq., т. IX, I, Берл., 1892); C. Frick, «Chronica minor» (т. I, Лпц., 1893); C. Wachsmuth, «Einleitung in das Studium der alten Geschichte» (Лпц., 1895). Объ отношеніяхъ византийской X. къ русской и славянской лѣтописи ср. Krug, «Kritischer Versuch zur Aufklärung der byzant. Chronologie» (СПб., 1810); De-Murali (введеніе въ его изданію X. Георгія Амартола); В. Качановскій, «Византийскія лѣтописи, какъ источникъ для исторіи южныхъ славянъ» («Журн. Мин. Нар. Просв.», т. СХСVIII, 1878, июль); превосходный трудъ Андр. Н. Попова: «Обзоры хронографовъ русской редакціи» (2 выд., М., 1866—69). А. Готлибъ.

**Хроника пасхальная** (Chronicon Paschale, Chr. Alexandrinum, Chr. Constantinopolitum, Fasti Siculi).—Подъ этимъ названіемъ извѣстна обширная византийская X., или, лучше сказать, хронологическій списокъ событій отъ Адама до 629 г. по Р. Хр., снабженный многочисленными вставками истори-

ческаго содержанія. Въ лучшей изъ дошедшихъ до насъ рукописей (Codex Vaticanus, М 1941), лишенной начала и конца, рассказъ обрывается на 627 г. X. предшествуетъ введеніе коммиллативнаго характера о христіанскомъ лѣтосчисленіи и о способахъ вычисленія пасхальныхъ цикловъ; по этому введенію и X. получила свое названіе «пасхальной». Авторъ обнаруживаетъ большое невѣжество; это, по всей вѣроятности, скромный клирикъ. Однако, популярное изложеніе доставило его труду широкое распространеніе. Хронологія основана на обычномъ у христіанскихъ лѣтописцевъ библейскомъ счисленіи. Христіанское счисленіе начинается съ 21 марта 5507 г. и является первымъ прихѣромъ такъ назыв. византийской или римской эры, въ отличіе отъ александрійской и антиохійской. Подобно другимъ византийскимъ хронистамъ, авторъ коммиллатировалъ свой трудъ изъ различныхъ источниковъ (Секста Юлія Африкана, Евсевія, Малазы и др.) и только событія послѣдняго времени рассказываетъ, какъ очевидецъ. Первое, совершенно не критическое изданіе вышло въ 1615 г. (Matthaei Raderi). Редакція X. въ парижскомъ собраніи (Corpus) византийскихъ историковъ принадлежитъ Дюканжу (II, 1688; перепечат. въ Венец., 1729). Въ боннскомъ сборникѣ ред. Dindorf (Боннъ, 1832); перепечат. у Migne, «Patrol. gr.», т. 92. Ср. Gelzer, «Sextus Julius Africanus und die byzant. Chronographie» (II, 1, Лпц., 1885); Fr. Unger, «Zeitrechnung der Griechen und Römer» (Jw. Müller, «Handbuch», I, 2, 1892); K. Krumbacher, «Gesch. der byz. Litt.» (Мюнхенъ, 1897). А. Г.—б.

**Хроники польскія.**—Начатки историографіи появляются въ Польшѣ съ введеніемъ христіанства. Первоначально историческія событія, вмѣстѣ съ другими, которыми почему либо казались достопримѣчательными, заносились въ такъ назыв. *инки*. Это были таблицы подвижныхъ праздниковъ, составляемыя въ каждой церкви и монастырѣ; свободныя въ нихъ мѣста заполнялись изложеніемъ достопримѣчательныхъ событій. Впослѣдствіи стали составлять особыя аналитическія таблицы, которыя можно было найти не только въ церквахъ и монастыряхъ, но и въ значительнѣйшихъ городахъ. Наибольшаго развитія достигаютъ эти лѣтописныя записи въ XIII в. Первая настоящая хроника появляется въ началѣ XI в. Въ ней, какъ и въ другихъ хроникахъ, истина очень часто смѣшивается съ вымысломъ. Лѣтописныя записки вошли въ составъ II и III томовъ сборника «Monumenta Poloniae historica», изд. Авр. Блзевскимъ. См. H. Zeissberg, «Die polnische Geschichtsschreibung des Mittelalters» (Лпц., 1873; въ польскомъ переподѣ «Dzieje pisarstwo polskie wieków średnich», Варшава, 1877, 2 т.); T. Wajciłchowski, «O rocznikach polskich X—XV w.» («Pamiętnik wydz. filolog i hist. filozof. Akad. Um.», т. IV).

**Хронографъ**—популярная русская коммиллативная энциклопедія по всеобщей исторіи, составленная въ Россіи (въ области Москвитинъ) сербскимъ книжникомъ, въ половинѣ XV в. X. содержитъ, во-первыхъ, краткій пе-



рассказъ библейскихъ событій, за которыми слѣдуетъ очеркъ всеобщей исторіи, при чемъ болѣе подробно разсказана исторія римскаго государства, Александра Македонскаго (по псевдокаллистоновой «Александри») и византийской имперіи до паденія Константинополя въ 1453 г.; затѣмъ идутъ отрывки изъ исторіи южныхъ славянъ и довольно обширный русскій отдѣлъ, доведенный въ нѣкоторыхъ редакціяхъ X. до начала XVI в., иногда продолженный до XVII в. По образцу ветхозаветныхъ историческихъ книгъ и византийскихъ хроникъ, всѣ событія въ X. раздѣлены по «царствамъ»: царство Ватасарово, царство Даріево, Кирво, Ксерсово, Нероново, Веспасіаново, Тиверіево, царство Льва Армяннина, Василия Македонина, Льва Премудраго, Іоанна Асѣна болгарскаго и др. Начиная съ VIII в., посвященные славянамъ и русскимъ главы («великое княженіе русское», «московское», «царство сербское») чередуются съ вводными статьями изъ византийской исторіи («царство греческое»). Источниками для основной редакціи X. послужили библейскія книги, Еллинскій лѣтописецъ и частью готовые уже, частью непосредственные извлеченія изъ византийскихъ хронистовъ I. Мазалы, Г. Амартола, К. Манассія, I. Зонары, патр. Никифора, «Иудейской Исторіи» Іосифа Флавія; для славянскихъ событій—житія св. Саввы сербскаго и Стефана Лазаревича; для русскихъ—обще-русскій лѣтописный сводъ, составленный при митроф. Фотіи въ 1423 г. и извѣстный подъ именемъ «Полихрона». А. Поповъ различаетъ три редакціи X.: первая составлена въ 1512 г., вторая—въ 1617 г., причѣмъ въ ней появляются уже новые отдѣлы, посвященные наиболѣе выдающимся событіямъ западно-европейской исторіи и взятые изъ лат.-польской хроники Мартина Бѣльскаго и Конрада Ликостена (XVI в.); русскія событія продолжены до начала царствованія Михаила Феодоровича. Третья редакція X. могла быть составлена въ 1620—44 гг.; общая часть оставлена безъ передѣлки, а русскія событія второй половины XVI в. и начала XVII в. значительно пополнены и переработаны съ московской точки зрѣнія, по извѣстнымъ сказаніямъ Авраама Палицына и другимъ источникамъ. Наконецъ, особую группу X. составляютъ отдѣльные списки «особаго состава». Въ видѣ прибавленій, имѣющихъ нѣсколько отдаленное отношеніе къ исторіи, въ X. являются цѣльныя статьи: «Сказаніе о созданіи великія Божія церкви святыхъ Софіи», «Сказаніе о взятіи Царяграда отъ безбожнаго турецкаго царя Амурата», «Сказаніе Царя Пересѣтова о царѣ турецкомъ Махметѣ, како хотѣлъ сожещи книги греческія», «Сказаніе о сивиллахъ», «Сказаніе о Казанскомъ царствѣ», «Повѣсть о латинахъ», «Повѣсть о бѣдоу клобуцкѣ», рассказы о чудовищныхъ людяхъ, «Путешествіе казакскихъ атамановъ Петрова и Бурышова въ Китай», «Исторія о началѣ русской земли и созданіи Новогорода, и откуда влачатся родъ словенскихъ князей», космографія разныхъ редакцій и составовъ и т. д. Литературная исторія X. разработана довольно подробно: Н. А. Ива-

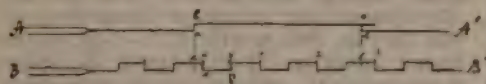
новъ, «Общее понятіе о X. и описаніе нѣкоторыхъ списковъ ихъ, хранящихся въ библіотекахъ слѣб. и моск.» (Каз., 1843); А. М. Лазаревскій, «Записка о русскомъ X.» («Извѣстія II Отд. Акад. Наукъ», 1860, т. VIII, 384—390, т. IX, 115—125); А. Поповъ, «Обзоръ X. русской редакціи» (М., вып. I, 1866; II, 1869), гдѣ впервые были приведены въ извѣстность всѣ списки X. и указаны византийскіе источники. Выводы Попова сводятся къ слѣдующему: X. составленъ въ южно-слав. земляхъ въ XV в., по оригинальнымъ юго-слав. и многимъ переводнымъ компиляціямъ, и дополненъ статьями изъ русскихъ лѣтописей. Перенесенный въ Россію, X. былъ передѣланъ въ смыслѣ правописанія, свавѣжъ русскими глоссами, а русскій отдѣлъ былъ распространенъ. Результатомъ этого пересмотра явился такъ назыв. X. 1512 г. Но такъ какъ въ еллинскомъ и римскомъ лѣтописцахъ не было русскихъ статей и историческихъ понятій (II, 25), то составитель первой редакціи вставлялъ ихъ въ юго-славянскій оригиналъ X., пользуясь при этомъ еллинскимъ лѣтописцемъ 2-й редакціи (II, 17). Поповъ былъ уже на пути къ наиболѣе правильному разрѣшенію вопроса о происхожденіи X., такъ какъ во II выпускѣ онъ уже придаетъ большое значеніе не раздѣленному на главы (Толстовскому) списку, описанному имъ въ I выпускѣ вмѣстѣ съ остальными. Выводы Попова провѣрены Ягичемъ: «Ein Beitrag zur serbischen Analistik» («Archiv für slav. Phil.», 1877, II, 1—109); не признавая юго-слав. происхожденія X., Ягичъ указываетъ два сербскіе списка, восходящіе къ русскимъ, и доказываетъ, что составитель X. не зналъ краткихъ сербскихъ лѣтописей. В. М. Истринъ, въ «Александрии русскихъ X.» (М., 1893), нашелъ въ X., не раздѣленном на главы, и въ X. 1512 г. разныя редакціи «Александрии», возводилъ ихъ къ сербской «Александрии», а потому предполагалъ юго-славянское происхожденіе и X.; русскія глоссы онъ приписывалъ неизвѣстному русскому читателю изъ Южной Россіи; тоже онъ повторилъ въ статьѣ «X. въ русской литературѣ» («Визант. Временникъ», т. V, стр. 144). Выводы Ягича подтвердилъ М. Н. Сперанскій: «Сербскіе X. и русскіе первой редакціи» («Русскій Филол. Вѣстн.», 1896) и «Дѣленіе исторіи русской литературы на періоды и вліяніе русской литературы на юго-славянскую» (тамъ же); по его мнѣнію, юго-славянскіе X. сложились подъ вліяніемъ русскаго, представляютъ сокращеніе редакціи 1512 г. и наиболѣе сходны со спискомъ Чудова монастыря. Акад. А. А. Шахматовъ, въ статьѣ «Къ вопросу о происхожденіи X.» (Сборникъ II Отд. Акад. Наукъ, т. LXVI, СПб., 1899) объясняетъ сербизмы тѣмъ, что редакторомъ X. былъ выходецъ изъ юго-славянскихъ земель, повидимому—сербскій іеромонахъ Пахомій, работавшій надъ хронографомъ въ 1442 г., по всей вѣроятности, въ Троицкой лаврѣ. Редакція 1512 г. могла быть составлена въ Псковѣ извѣстнымъ въ старой литературѣ инокомъ Спасо-Елеазарова монастыря старцемъ Филовеемъ, по послѣдней московской редакціи. Въ другой своей статьѣ: «Обще-русскіе



лѣтописные своды XIV—XV вв.» («Журн. М. Н. Пр.», 1901) А. Шахматовъ указалъ, что для русскихъ событій Пахомій пользовался «Полихрономъ», и высказалъ предположеніе, что въ Пахоміевомъ Х., можетъ быть, отразились нѣкоторыя хронографическія статьи, предшествовавшія лѣтописному разсказу въ «Полихронѣ». Въ концѣ XVII в. появляются также румынскіе переводы русскихъ Х., описанные Ов. Денсешану, І. Блану и др. Изданія Х.: А. Поповъ, «Изборникъ слав. и русскіхъ сочиненій и статей, внесенныхъ въ Х. русской редакціи» (М., 1869); по рукописи кн. П. П. Вяземскаго XVII в. Х. изданъ факсимиле обществомъ люб. древн. писм., съ предисловіемъ И. Шляпкина (СПб., 1883).

А. Н. Якимовскій.

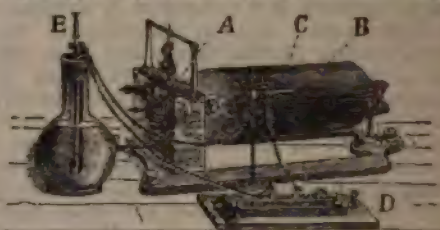
**Хронографы** — служатъ для опредѣленія промежутковъ времени путемъ сравненія отмытокъ начала и конца наблюдаемыхъ промежутковъ съ отмытками известныхъ промежутковъ времени. Такъ напр., если на движущейся бумагѣ получена запись  $AabcdA'$  какого нибудь явленія, гдѣ изломъ  $ab$  обозначаетъ начало, а  $cd$  конецъ явленія и запись  $BB'$ , гдѣ каждая изъ линій формы  $ab$  и  $cd$  изображаетъ запись, положимъ, одной секунды, и если относительное положеніе веревки, чертисшихъ  $AA'$  и  $BB'$  намъ известно, напр., если оба пера были установлены такъ, что



Фиг. 1.

ихъ концы находятся на одной линіи, перпендикулярной къ направлению движения бумаги, то мы легко можемъ сдѣлать заключеніе о продолжительности ( $ad$ ) явленія. Для этого проведемъ изъ  $a$  и  $d$  перпендикуляры  $ak$  и  $dl$ ; очевидно, что искомая продолжительность явленія больше 2 секундъ, но менѣе 4 и близка къ 3 сек. Если длины, изображающія секунды по смежности съ  $k$  и  $l$ , близки между собою, то искомый промежутокъ времени опредѣлимъ точнѣе; если средняя длина секунды около  $k$  получилась напр. 15 мм., а разстояніе между точками  $k$  и  $o$  равно 3 мм., то должно прибавить къ двумъ секундамъ  $\frac{3}{15}$  сек. или 0,2 сек. Подобнымъ же образомъ найдемъ, что время, соответствующее длинѣ  $dl$ , будетъ 0,75 сек. Искомая продолжительность  $ad$  равна  $= 2 + 0,2 + 0,75 = 2,95$  сек. Основанный на такомъ принципѣ Х. является самымъ совершеннымъ и долженъ состоять, слѣдовательно, изъ слѣдующихъ частей: 1) подвижной части, на которой получаютъ отмытки, напр. вращающагося барабана, ленты, движущейся поступательно и пр. 2) Отмычковыхъ моментовъ, разнаго рода явленій, напр. замыканія и размыканія тока, нажатія резиновой груши и пр. 3) Прибора, дающаго опредѣленные небольшие промежутки времени, какъ то. часы (секунды, полусекунды), намертвой ( $\frac{1}{100}$  сек. и менѣе). Если подвижная часть (1) при помощи какого-либо

механизма движется съ достаточно равномерной скоростью, то эту скорость легко опредѣлить, наблюдая перемѣщеніе этой части, за известный промежутокъ времени, опредѣляемый при помощи часовъ. Полученная скорость и есть путь, соответствующій одной секундѣ; измѣривъ этимъ масштабомъ разстояніе между отмытками наблюдаемаго явленія, получимъ искомое время. Это уже будетъ Х. въ упрощенной формѣ. Однимъ изъ известныхъ универсальныхъ Х. является Х. Маревъ (фиг. 2), состоящій изъ часового пружиннаго механизма  $A$ , снабженнаго регуляторомъ скорости (Фуко) и барабана  $B$ , ось котораго можетъ быть установлена въ трехъ положеніяхъ, въ которыхъ барабанъ и можетъ вращаться съ тремя опредѣленными скоростями. Въ каждомъ изъ этихъ положеній ось барабана служитъ продолженіемъ соответствующей оси часового механизма и съ нею соединяется и вращается, напр., на одной оси — разъ въ минуту, на другой — 6 разъ, на третьей 36 разъ въ минуту. На барабанъ  $B$  наклеиваютъ гладкую бумагу, которую покрываютъ легкимъ слоемъ копоти, напр. отъ свѣчи. Запись на концы самымъ деликатнымъ отмычникомъ представляетъ весьма малое сопротивление и легко можетъ быть закрѣплена спиртовымъ растворомъ шеллака. Отмычки устанавливаются на горизонтальномъ стержнѣ  $C$ , укрѣпленномъ на неподвижной стойкѣ. Наиболее употребительны быстрые отмычки: воздушный — Маревъ и электромагнитный — Марсель. Дюпре.



Фиг. 2. Хронографъ Маревъ

Отмычки Маревъ (фиг. 3) состоитъ изъ металлическаго сосуда  $a$ , передняя стѣнка котораго затянута тонкой каучуковой перепонкой  $e$ ; на эту перепонку наклеивъ легкий алюминиевый кружокъ  $d$ . Если вдунуть воздухъ въ  $a$  черезъ трубку  $b$ , то движеніе диска  $d$  при помощи рычажка передается легкому перышку  $e$ , которое и сдѣлаетъ соответствующую отмытку на записанной поверхности цилиндра. Винтомъ  $f$  можно измѣнять длину короткаго плеча рычага и такимъ образомъ измѣнять величину перемѣщенія конца  $e$ ; прорѣзь въ  $e$  даетъ возможность устанавливать при этомъ рычажокъ, соединяющій  $e$  съ  $d$ , перпендикулярно къ  $d$  и  $e$ . Соединивъ резиновую грушу съ трубкой



Фиг. 3. Воздушный отмычникъ Маревъ.



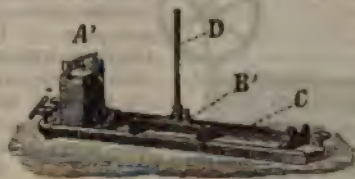
В, можем нажатием груши произвести отмытку на цилиндръ съ нѣкотораго разстоянія. Скорость передачи отмытки зависитъ отъ длины соединительной трубки и ея внутренняго діаметра (а также и отъ упругости трубки), но все же близка къ скорости звука въ воздухѣ. Время дѣйствія самаго отмытчика, при крайне малой массѣ подвижныхъ частей и сравнительно сильномъ нажатіи груши, весьма мало и измѣняется тысячными долями секунды. Общее запаздываніе отмытчика во всякомъ случаѣ будетъ ничтожно въ сравненіи съ ошибкой, которую дѣлаетъ наблюдатель, дающій сигналъ, которая не меньше  $\frac{1}{5}$  сек.; если же сигналъ дается автоматически, быстро движущимся тѣломъ, то иногда нужно считаться съ запаздываніемъ отмытчика и со способомъ нажатія груши. Электромагнитный отмытчикъ Марсель Дебре (см. фиг. 4) можетъ быть примѣненъ въ большемъ числѣ случаевъ и съ большимъ удобствомъ. Онъ состоитъ (фиг. 4 прибл. въ  $\frac{1}{2}$  нат. вел.) изъ электромагнита *C* и подвижнаго якорька *A*, оттягиваемаго назадъ отъ с пружины *R*. Винтъ *B* можетъ перемѣщать конусъ, ограничивающій размахъ якорька наружу, а листокъ тонкой бумаги препятствуетъ ему пристать вилотную къ сердечнику электромагнита. На одномъ концѣ якоря зажато перышко *D* изъ весьма тонкой роговой пластинки. Масса якорька должна быть по возможности мала, а сила притяженія и натя-



Фиг. 4. Отмытчикъ Марсель Дебре.

женія пружинки *R* должна быть относительно велика, для того, чтобы время дѣйствія приборчика, или отставаніе его, было ничтожно. Существующіе приборчики Дебре легко могутъ отмыкать 1500 размыканій и столько же замыканій въ секунду, время замыканія или размыканія въ отдаленности можетъ быть доведено до  $\frac{1}{6000}$  сек., соответственнымъ регулированіемъ натяженія пружинки. Электромагниту с приданы малые размеры, чтобы уменьшить запаздываніе намагничиванія и размагничиванія. Обратимся вновь къ фиг. 1, изображающей *X*. Марее. Если продолжительность наблюдаемаго явленія мѣняе, чѣмъ время одного оборота барабана *B*, то очевидно можемъ, установивъ тотъ или другой отмытчикъ и пустивъ въ ходъ механизмъ, записать явленіе. Если же продолжительность явленія болѣе, чѣмъ самое большее время оборота барабана, то нужно сообщить стойкѣ *C* поступательное движеніе, параллельное оси цилиндра *B*. Тогда отмытчикъ ишетъ по поверхности цилиндра винтовую линію, дѣлая на ней зубцы при полученіи сигнала. Для этой цѣли рядомъ съ барабаномъ *B* устанавливаются приборъ, изобр. на фиг. 5. На этомъ приборѣ ишетъ винтъ *C'*, вращеніе кото-

раго, при помощи гайки, сообщаетъ поступательное движеніе катящейся на колескахъ, по рельсамъ, тѣлѣжкѣ *B'*, на которой находится вертикальная стойка *D'* для отмытчиковъ. Винтъ *C'* приводитъ во вращеніе или часовымъ механизмомъ *A'*, какъ это изображено на фиг. 5, или шнуромъ при помощи шкивовъ, устанавливаемыхъ на оси винта *C'* и на осяхъ, выступающихъ влѣво изъ часового механизма



Фиг. 5. Подвижная стойка для отмытчиковъ.

*A* (см. фиг. 2). Число оборотовъ винта *C'* подбирается такимъ, чтобы шагъ винтовой линіи, получающейся на барабанѣ *X*, былъ достаточенъ для того, чтобы записи отмытчика, или двухъ отмытчиковъ, стоящихъ рядомъ, не налегали другъ на друга. На приборѣ (фиг. 5) измѣненіе числа оборотовъ винта *C'* достигается поворотомъ допастей вѣтринки часового механизма *A'*. Такъ какъ, благодаря регулятору Фуко, скорость вращенія барабана *X*. Марее держится достаточно постоянной въ продолженіе опытовъ (измѣн. скорости  $< 1\%$ ), то лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ слѣдуетъ отмыкать еще время и ставить 2 отмытчика. Если требуется оцѣнка времени до  $\frac{1}{10}$  сек., то вполне достаточно отмыкать лишь секунды, для чего можно воспользоваться часами съ электрическими контактами или даже однимъ секунднымъ маятникомъ, размыкающимъ токъ. Для оцѣнки малыхъ промежутковъ времени или для точныхъ опредѣленій времени пользуются камертономъ, дающимъ извѣстное число колебаній въ секунду (методъ Дюгамеля). Прикрѣпивъ къ вѣтви камертона легкое перышко, можно записать колебанія камертона непосредственно на вращающемся цилиндрѣ, покрытомъ копотью: тогда получимъ волнистую линію съ постепеннымъ уменьшающимся амплитудами. Гельмгольцъ и Фуко ввели въ употребленіе камертоны, колебанія которыхъ поддерживаются непрерывно при помощи электромагнита, на подобіе якоря электрическаго звонка. Въ *X*. Марее и многихъ другихъ, прерывистые токи, поддерживающіе колебанія камертона, пропускаютъ еще черезъ отмытчикъ Дебре; при числѣ колебаній камертона до 100 въ сек. отмытчикъ Дебре даетъ записъ съ весьма рѣзкими зубцами. Такая именно схема изображена на фиг. 1, она примѣнена тамъ для вывѣрки равномерности вращенія барабана *X*. Въ *X*. Рипшара и другихъ подвижная тѣлешка съ отмытчикомъ или двумя, а иногда и тремя, монтирована вмѣстѣ съ часовымъ механизмомъ и барабаномъ; въ такой формѣ приборъ болѣе удобенъ при переноскѣ. Однако, производить записъ на законченной поверхности удобно лишь когда явленія весьма кратковременны.



Если же нужно измерять только до  $\frac{1}{10}$  или  $\frac{1}{20}$  сек., то можно гораздо удобнее пользоваться записью на бумаге чернилами, особенно, когда время наблюдения может быть очень велико. Один из таких X. изображен на фиг. 6 и 7 (Пейерс, Фаварже); он похож на телеграф Морзе и записывается



Фиг. 6. Хронограф Пейерса, Фаварже. Вид спереди.

на длинной бумажной ленте. Часовой механизм этого X., снабженный регулятором Гиппа (Hipp) с вибрирующим стержнем, проводит бумажную ленту под тремя сифонными отмычками, пишущими особыми невысыхающими чернилами. Эти отмычки приводятся в действие, каждый



Фиг. 7. То же. Вид сбоку.

порознь, своим электромагнитом *E* и дают зубцы при замыкании и размыкании тока через соответствующий электромагнит. В этом X. степень регулирования ниже, чем в регуляторе Фуко, но за то, располагая с удобством тремя отмычками, можем один из них соединить с часами для записи секунд. Здесь масса и трение частей отмычек уже значительны, кроме того чернила по всегда посильвают записывать на бумагу, движущейся сличком скоро, и поэтому большею частью довольствуются скоростями ленты 10 или 20 мм. в секунду. До изобретения Марселем Дебре его отмычки, отмычки на бумаге и на законченной поверхности металлического цилиндра дѣлались при помощи электрической искры. Разряд лейденской банки дѣлает весьма явные проколы на бумаге, а самая слабая искра и безъ банки дает несколько размытую отмычку на концы. Такой отмычки крайне просты и быстры, но место дозвонен отмычки бывает различно от случайных причин, а иногда и появление отмычки несколько капризно; кроме того, требуется порядочная изоляция, если сигнал подается издали. Достоинство этого метода заключается в возможности придать, при помощи не особенно сильного механизма, весьма большую скорость барабану, так как отмычки с искрой не оказывают никакого сопротивления вращению барабана. На фиг. 8 изображен один из приборов такого рода, работы Сименса и Гальске. Он состоит из часового механизма, приводимого в движение гири, снабжен регулятором вродѣ Фуко; регулировку можно несколько мѣнять, уве-

личивая расхождение точек регулятора, что достигается поворотом головки *A*. Часовой механизм дает очень быстрое вращение валика *A* (до 100 оборотов в секунду) и через каждые 100 оборотов валика *A* дает сигнал звонком *B*, для определения, по секундомѣру, скорости вращения валика во время наблюдений. Перед валиком, нормально къ нему, установлен, изолированный от механизма, штифт *D*. Произведи разряд между *D* и *B*, получишь отмычку на барабанѣ *A*. Угловое расстояние между двумя отмычками может быть измерено при помощи микроскопа *C* и микрометричного винта, вращающаго барабан. У описаннаго прибора валикъ *A* не имѣет винтового хода, поэтому приборъ пригоденъ

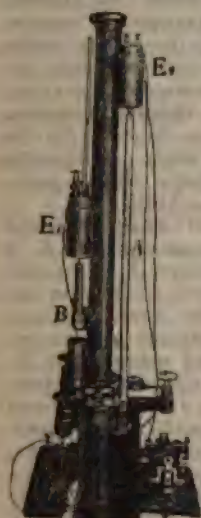


Фиг. 8. Хронограф Сименса и Гальске.

для явлений, длительности которыхъ мѣняе, чѣмъ время полу-оборота валика. Подобными приборами пользовались прежде для определения начальныхъ скоростей огнестрѣльных снарядовъ, при чемъ искра получалась на приборѣ отъ разряда вторичной обмотки спирали Румкорфа при размыкании тока первичной цепи сличимъ снарядомъ. Очевидно, что на подобномъ приборѣ можно записать несколько послѣдовательныхъ, весьма быстро слѣдующихъ одинъ за другимъ однородныхъ явлений, если для каждой отмычки будемъ брать особую спираль Румкорфа. Кроме описанныхъ X., бываютъ еще X. не столь универсальные, а приспособленные для какой-нибудь определенной задачи; къ такимъ приборамъ принадлежатъ X. Буланже, употреб-



бяземый всюду для опредѣленія начальныхъ скоростей снарядовъ и ружейныхъ пуль. При помощи этого *X*. можно легко сдѣлать весьма много наблюдений въ самое короткое время и притомъ сразу отчитывать окончательные результаты. Этотъ приборъ устроенъ



Фиг. 9. Хронографъ Булакше.

сдѣдующимъ образомъ: на вертикальной колоннѣ (см. фиг. 9 и 10) укрѣплены два электромагнита  $E_1$  и  $E_2$ , съ прямыми сердечниками, заостренными снизу. Къ этимъ сердечникамъ, намагниченными проходящими черезъ электромагниты токами, поднимаются два стержня *A* и *B*, имѣющіе въ верхней части желѣзные наконечники, также заостренные. Стержень *A*—болѣе длинный—предназначается для отбѣгокъ, поэтому на него нацѣвываютъ плотно серебряныя тонкостѣнные трубки красной мѣди. Эти трубки замѣняемы; каждая трубка можетъ служить для большого числа отбѣгокъ, такъ какъ можетъ быть поворачиваема вокругъ стержня.

Итакъ пусть оба стержня подняты подъ своими электромагнитами, по которымъ проходитъ токъ отъ своей батареи. Разомкнемъ оба цѣпи заразъ, тогда по истеченіи нѣкото-

срава насажено стальное лезвее, которое ударить въ стержень *A*, пролетающій мимо и дѣлаетъ на немъ нащѣку. На нѣкоторой высотѣ  $h_1$ , считая эту высоту отъ того мѣста, гдѣ лезвее касалось еще не падаваго стерж-

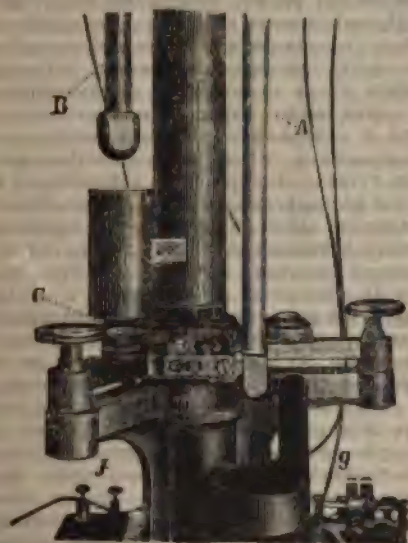
ни. Время  $t_1 = \sqrt{\frac{2h_1}{g}}$ , гдѣ  $g$  ускореніе силы

тяжести будетъ измѣрять время отъ того момента, когда стержень *A* началъ падать, до момента удара его лезвеемъ. Представимъ себѣ, что цѣпь электромагнита  $E_1$  была разомкнута ранѣе, чѣмъ цѣпь электромагнита  $E_2$ , тогда стержень *A* успѣетъ до удара лезвее упасть ниже и новая мѣтка получится на

высотѣ  $h_2$ ;  $t_2 = \sqrt{\frac{2h_2}{g}}$  будетъ новое время

отъ начала паденія стержня *A* до момента удара. Разность  $t_2 - t_1$  будетъ измѣрять промежутокъ времени между моментами размыканія тока въ электромагнитахъ  $E_1$  и  $E_2$ . Для вѣрности сравнительныхъ измѣреній очевидно нужно, чтобы времена размагничиванія электромагнитовъ были всегда постоянны, а для достаточно точныхъ, абсолютныхъ нужно, чтобы времена размагничиванія или запаздыванія обоихъ электромагнитовъ не зависѣли отъ способа размыканія, или нужно сдѣлать достаточно однообразный способъ размыканія. Для постоянства неизбѣжнаго запаздыванія пропускаютъ токъ всегда одной силы, что достигается употребленіемъ постоянныхъ элементовъ и регулярованіемъ сопротивленія цѣпи угольными реостатами  $F, F'$  со сползающими контактами. Реостаты эти вводятся постепенно, чтобы стержни *A* и *B* съ нѣкоторыми дополнительными грузиками едва только держались на своихъ нѣстахъ. Для того, чтобы запаздываніе въ обоихъ цѣпяхъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, было одинаково, оба электромагнита  $E_1$  и  $E_2$  дѣлаются совершенно одинаковыми. вѣса стержней *A* и *B* дѣлаются также равными. Такъ какъ оба цѣпи должны быть размыкаемы предварительно одновременно, что дѣлаетъ особый ключъ-размыкатель *G*, гдѣ размыканіе происходитъ въ моменты удара подвижной рамки о препятствіе, когда пружинки съ контактами отскакиваютъ по инерціи. Одновременность размыканія этого прибора повѣряется перекладываніемъ цѣпей, т. е. вводить размыкатель первой цѣпи во вторую и наоборотъ. Въ действительныхъ приборахъ Булакше отбѣтка при размыканіи цѣпей размыкателемъ получается, при правильной установкѣ прибора, всегда на одномъ мѣстѣ такъ, что  $h_1$  постоянно и только повѣряется нѣсколько разъ; при большой серіи измѣреній эту высоту всегда можно сдѣлать опредѣленной, равной, напр. 110 мм., поднимая или опускаая электромагнитъ  $E_2$ , имѣющій макрометренный подъемъ. Тогда искомый промежутокъ времени будетъ опредѣляться изъ одного только отсчета  $h_2$ , поэтому, во-первыхъ, составлена таблица временъ, выра-

жающая  $\sqrt{\frac{h_2}{2g}} - \sqrt{\frac{0.110}{2g}}$ , и во-вторыхъ



Фиг. 10. Хронографъ Булакше.

раго, короткаго времени стержни *A* и *B* начинаютъ падать. Стержень *B* ранѣе коснется о препятствіе—наковальню *C*, которая, повернувшись около своей оси вращенія, спуститъ тугую пружину *D*. На этой пружинѣ



имѣется линейка съ нониусомъ для отсчета непосредственно начальной скорости снаряда, если разстояние между мишенями равно 50 метрамъ. Эти мишени состоятъ, для снарядовъ, изъ вертикальных проволокъ, соединенныхъ послѣдовательно; снарядъ, пролетая, непременно долженъ разорвать одну изъ нихъ. Первая мишень включается въ цѣпь электромагнита  $E_1$ , вторая въ цѣпь  $E_2$ . Измѣряемый промежутокъ времени для современнѣйшихъ скоростей снарядовъ, при разстояніи между мишенями въ 50 м., нѣсколько менѣе  $\frac{1}{10}$  секунды, точность же показаній  $X$  въ окончательномъ результатѣ достигаетъ  $\frac{1}{1000}$   $X$ . типа Марса, Пейера и Фаварже и Буланже весьма распространены; есть еще много и другихъ, которые служатъ скорѣе для относительныхъ опредѣленій. При помощи фотографіи возможно достичь еще большей точности измѣренія промежутковъ времени и изученія быстрыхъ движеній, но эти приемы пока еще не достаточно распространены въ хронографіи. Весьма детальное изложеніе обычныхъ приемовъ измѣреній времени и обращенія съ  $X$  находится въ «La methode graphique» Марса.

Н. Смирновъ.

**Хронодѣйкъ** — астрономическій инструментъ, изобрѣтенный Чэндлеромъ и представляющій собою плоское зеркало, вращающееся на вертикальной оси и могущее быть наклоненнымъ къ горизонту подъ любымъ угломъ. При  $X$  зрительная труба съ сѣткой. Наблюдая одинаковыя высоты солнца до и послѣ полудня, опредѣляютъ посредствомъ  $X$  истинный полдень (см.).

**Хронологическая записъ** — въ бухгалтеріи (см. V, 115) представляетъ собою ту основную записъ, которая является матеріаломъ для систематической записи. Задача бухгалтеріи — показывать письменно все, что происходитъ у предпринимателя (торговца) и что становится съ его имуществомъ. Отсюда двѣ группы книгъ: однѣ, такъ сказать, историческія ( $X$  записи), другія — систематическія, суммирующія результаты всего того, что занесено въ книги первой группы. Въ  $X$  записи операций записаны въ послѣдовательномъ порядкѣ, одна за другою, по мѣрѣ ихъ совершенія, въ порядкѣ датъ. Главное назначеніе  $X$  записей — удостовѣреніе, что при разности оборотовъ по счетамъ систематической книги не произошло пропусковъ и каждый оборотъ попалъ на надлежащій счетъ. Всякая сдѣлка касается по меньшей мѣрѣ двухъ, а иногда и большаго числа счетовъ. Очень полезна, поэтому, записъ каждой сдѣлки въ одномъ мѣстѣ (въ одной книгѣ) и притомъ во всемъ ея составѣ, безъ дробленія. Хотя въ каждомъ отдѣльномъ счетѣ записи и приводятся въ  $X$  порядкѣ, но сдѣлки известнаго рода совершаются не каждодневно, а потому всегда могутъ оказаться счета, въ которыхъ за данный день ничего не будетъ записано. Въ виду этого при желаніи, напр., узнать, какія именно операции были произведены въ данный день, пришлось бы наводить справки по всемъ счетамъ, что, очевидно, было бы сопряжено съ большими затрудненіями. Отсюда необходимость записи всѣхъ операций въ одномъ мѣстѣ (въ одной кни-

гѣ), по мѣрѣ совершенія самыхъ операций, т. е. въ хронологическомъ порядкѣ.

С. М. Е.

**Хронологическая книга** — терминъ бухгалтеріи, которымъ означаются основныя книги, предназначаемыя для  $X$  записи (см.). Другія названія ихъ: *меморіалъ*, *наимталъ книга*, *журналъ*, *дневная книга*. Въ *главной книгѣ*, т. е. въ книгѣ систематической записи, принято отводить особую колонну или графу для отмѣтки соответствующей страницы меморіала, что называется *фоліированіемъ* (см.).  $X$  книга контролируетъ, такимъ образомъ, главную книгу, а послѣдняя — первую. По иѣмцкой терминологіи  $X$  книга называется также *Prima-Nota*. См. Баранъ, «Курсъ двойной бухгалтеріи» (стр. 104—114).

**Хронологія** — ученіе объ измѣреніи времени. Различаютъ астрономическую  $X$  и техническую или историческую  $X$ . Астрономическая  $X$  рассматриваетъ различныя болѣе или менѣе закономѣрно повторяющіяся небесныя явленія какъ средство для счисленія времени. Она даетъ для технической  $X$  опорныя точки, масштабы и средство для сравненія различныхъ приемовъ и способовъ счета времени, употребляемыхъ разными народами. Техническая или историческая  $X$  учитъ о томъ, какъ именно отдѣльные народы и вѣка поддавались движеніямъ небесныхъ тѣлъ для измѣренія времени и какъ ихъ хронологически опредѣленія событий должны быть переводимы на нашу систему время- и лѣтосчисления.

Лучшимъ и наиболѣе естественнымъ мѣриломъ времени служитъ вращеніе земли на ея оси, происходящее вполнѣ равномерно. Полный оборотъ (на  $360^\circ$  въ угловой мѣрѣ) земли называется *звѣздными сутками*, такъ какъ во времени онъ равенъ промежутку между двумя послѣдовательными кульминаціями какой-либо звѣзды (прохожденіями ея черезъ опредѣленную часть, сѣверную или южную, меридіана даннаго мѣста на землѣ). Вслѣдствіе обращенія земли около солнца, *солнечныя истинныя сутки*, т. е. промежутокъ времени между двумя кульминаціями солнца, немного больше звѣздныхъ сутокъ. Эта разниця непрестанно мѣняется въ зависимости отъ неравномерности обращенія земли въ плоскости эклиптики; поэтому истинныя сутки не могутъ служить единой единицей времени. Вмѣсто нихъ употребляются въ общепринятѣмъ *средній сутки*, т. е. промежутокъ между кульминаціями фиктивного звѣзды — «средняго» солнца, движущагося равномерно по экватору; его мѣсто на небесной сферѣ въ известныя эпохи совпадаетъ съ мѣстомъ истиннаго солнца. Для крупныхъ періодовъ времени вмѣсто сутокъ необходимо употреблять иныя единицы времени, заимствованныя изъ наблюденій надъ виднымъ положеніемъ луны и солнца среди звѣздъ на небесной сферѣ. Промежутокъ времени, въ который луна по теченіи полного оборота вокругъ земли приходится противъ тѣхъ же звѣздъ, есть *сидерическій (звѣздный) мѣсяцъ* ( $27^{\text{дн}} 7^{\text{ч}} 43^{\text{м}}$ ). Въ зависимости отъ перемѣщенія земли вмѣстѣ съ луной вокругъ солнца по теченіи сидерическаго мѣсяца взаимное размѣщеніе трехъ свѣтилъ нѣсколько измѣняется, поэтому фаза луны, видимая съ



земли, будетъ несколько иная, и промежутокъ, черезъ который луна возвращается къ прежней фазѣ, такъ наз. *синодическій* мѣсяцъ, больше сидерическаго ( $29^{\circ}12'44''$ ). Лѣтосчисленіе въ которыхъ народовъ ограничивается исключительно счетомъ синодическихъ мѣсяцевъ. Промежутокъ времени, черезъ который, вслѣдствіе обращенія земли около солнца, это послѣднее возвращается видимо къ тѣмъ же созвѣздіямъ, къ той-же звѣздѣ носитъ названіе *звѣзднаго года*. Блескъ солнца затмеваетъ днемъ звѣзды, и вмѣсто созвѣздія, противъ которыхъ приходится солнце, можно сравнивать созвѣздія, противоположныя имъ, кульминирующія въ полночь въ данное время года. Вслѣдствіе прецессіи (см.) измѣняется линія пересѣченія плоскостей экватора и эклиптики, точка равноденствія (см.), отъ которой ведется на небесной сферѣ счетъ долготъ и прямыхъ восхожденій, медленно отстываетъ, поэтому *тропическій* годъ, т. е. промежутокъ, черезъ который солнце возвращается къ точкѣ (наприм. весенняго) равноденствія, на 20 минутъ меньше звѣзднаго. Величина звѣзднаго года не измѣняется, величина тропическаго колеблется въ зависимости отъ измѣненій величины прецессіи; въ наше время онъ заключаетъ въ среднихъ суткахъ и часахъ  $365^{\circ}5'48''46''$ , въ звѣздныхъ суткахъ и часахъ  $366^{\circ}5'48''46''$ . Во времена Гиппарха (II ст. до Р. Хр.) тропическій годъ былъ на 12 секундъ длиннѣе. *Тропическій* годъ обуславливаетъ наступленіе такъ наз. временъ года и потому онъ принятъ какъ единица времени въ солнечныхъ календаряхъ. Отдѣльные календарные годы необходимо должны заключать въ себѣ цѣлое число сутокъ; между тѣмъ длины года и сутокъ несоизмѣримы. Различныя системы солнечныхъ календарей явились какъ слѣдствіе большей или меньшей точности принятой въ календарѣ длины года въ суткахъ и тѣхъ или иныхъ приемовъ подсчета накапливающихся дробей сутокъ, т. е. распрежденія вставныхъ дней. Въ свою очередь лунный мѣсяцъ несоизмѣримъ съ солнечнымъ годомъ; въ лунно-солнечныхъ календаряхъ выбраны различныя приемы уравнивать накапливающуюся невязку *остаточными* мѣсяцами. Затѣмъ мѣсяцъ потерялъ свой характеръ луннаго оборота и сталъ условной дробью солнечнаго года. Древніе астрономы, не умѣя наблюдать кульминаціи звѣздъ, довольствовались грубымъ приемомъ наблюденія восхода и захода звѣздъ. Особое значеніе имѣлъ такъ наз. *гелическій* восходъ звѣзды (VII, 317). Длина періодовъ, построенныхъ на гелическихъ восходахъ, требуетъ каждый разъ особаго подсчета въ зависимости отъ данной звѣзды (т. е. мѣста ея относительно небеснаго экватора и эклиптики), широты даннаго мѣста наблюденія на землѣ и величины прецессіи. См. также ст. Календарь (египетскій, индусскій, талдейскій, еврейскій, армянскій, арабскій, доисламскій, мусульманскій, греческій, римскій, юлианскій, грегорианскій, республиканскій во Франціи)—т. XIV, стр. 13—18; Пасхалія (въ ней лунный циклъ — кругъ луны, солнечный циклъ—кругъ солнца, золотое число, эпактъ)

—т. XXII, стр. 950—54; Періодъ—т. XXIII, стр. 325, гдѣ вкратцѣ упоминается объ индиктѣ, циклѣ индиктионовъ, о которомъ сообщаемъ ниже еще нѣкоторыя подробности.

В. В. С.

Циклъ *индиктионовъ* (indictio, *indiction*, *indictio*) обнимаетъ собою 15 лѣтъ. До IV в. по Р. Хр. индикты въ хронографіи не встрѣчаются. Вѣроятно, они были связаны съ пятилѣтними періодами обложенія налогами въ Египтѣ. Извѣстіе *Chronicon paschale*, что съ 312 года начинаются индикты Константина, надо понимать такъ, что въ царствованіе Константина 312-й годъ былъ первымъ, въ который начинался новый циклъ индиктионовъ. Для индикта принимаютъ за начало третій годъ до Р. Хр. (см. Индиктионъ, XIII, 80).

Исходный пунктъ каждаго лѣтосчисленія называется *эрой*. Ни эра Олимпіады (776 г. до Р. Хр.), ни эра города Рима (обыкновенно 753 г. до Р. Хр.) не имѣли гражданскаго значенія. И въ Греціи, и въ Римѣ годы обозначали по сановникамъ (послѣдній консулъ—*Flavius Basilus Junior* въ 541 г. по Р. Хр.; даѣе считали *post consulatum Basilii*). Кроме того, существовало обозначеніе времени по годамъ правленія императоровъ. Въ Египтѣ было издревле въ обычаѣ считать по правителямъ; отсюда тамъ возникла эра Диоклетіана, т. е. 29 августа 284 г. послѣ Р. Хр. Александрійскія пасхальныя таблицы были основаны на эрѣ Диоклетіана; христіане дорожили ею, но называли эрой мучениковъ. Эры отъ сотворенія міра крайне разнообразны. Теперь (съ IV в. по Р. Хр.) у евреевъ эра сотворенія міра—3761 г. до Р. Хр.; итакъ, къ нашимъ годамъ надо прибавить 3760 лѣтъ. Изъ христіанскихъ эръ отъ сотворенія міра важна эра александрійскаго монаха Панодора, писавшаго при имп. Ариаднѣ. Эту эру, съ которыми поправками, распространялъ другой египетскій монахъ Анианъ. Первый годъ отъ александрійской эры Панодора-Аниана, 5493—5492 до Р. Хр., былъ первымъ послѣ високоснаго года, т. е. первымъ въ високосныхъ циклахъ по 4 года, первымъ для солнечнаго круга въ 28 лѣтъ, первымъ для луннаго круга въ 19 лѣтъ, но вторымъ для цикла индиктовъ въ 15 лѣтъ. Поэтому, византійцы рѣшились эту александрійскую эру измѣнить такъ, чтобы первый годъ отъ сотворенія міра былъ первымъ послѣ високоснаго года и первымъ во всѣхъ циклахъ. Если бы они просто прибавили 1 (5492+1), то получили бы въ 5493 г. первый годъ для индиктовъ, но зато и високосный (т. е. четвертый въ циклѣ високосовъ). Поэтому кромѣ единицы они прибавили еще 15, т. е. отодвинули эру назадъ на цѣлый индиктионный періодъ. Итакъ,  $15 + 1 = 16$  лѣтъ — разница между сотвореніемъ міра у александрійцевъ (5493 г. до Р. Хр.) и византійцевъ (5509 до Р. Хр.); зато первый годъ послѣ сотворенія міра у византійцевъ (т. е. сентябрь 5509—5508 г. до Р. Хр.) есть первый во всѣхъ циклахъ и первый послѣ високоснаго. Чтобы получить для византійскаго лѣтосчисленія индиктъ, солнечный кругъ и т. д., надо къ нашему году прибавить 5508 г.,

а затѣмъ дѣлится на 15, 28 и т. п.; остатокъ даетъ искомый признакъ года. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что только новый годъ и индиктъ византийцы начинали съ 1 сентября; солнечный кругъ они начинали съ 1 октября 5509 г. до Р. Хр., лунный кругъ—съ 1 января 5508 г. Итакъ, если искомый день, о которомъ идетъ рѣчь, падаетъ между 1 сентября и 1 октября, то найденный солнечный циклъ надо уменьшить на единицу; точно такъ же надо уменьшить и золотое число на единицу, если день этотъ лежитъ между 1 сентября и 1 января. Чтобы для нашего года по Р. Хр. найти византийскіе характерные признаки года (индиктъ и циклы), лучше всего перевести ихъ на эру отъ сотворенія міра, прибавляя для чиселъ до 1 сентября—5508, для чиселъ послѣ 1 сентября—5509. Въ общемъ, византийскій лунный циклъ начинается на три года позднѣе сравнительно съ *cyclus* десептенналіс, который на Западѣ называется цикломъ луны. Византийскій солнечный кругъ разнится на 11 дѣтъ и 3 мѣсяца отъ западноевропейскаго. Наконецъ, эру отъ Р. Хр. ввелъ Діонисій Малый (*Dionysius Exiguus*); онъ приравнялъ 248-й годъ эры Діоклетіана 532-му году послѣ Р. Хр. По мнѣнію нѣкоторыхъ хронологовъ, онъ сдѣлалъ крупную ошибку при опредѣленіи года рожденія Іисуса Христа; впрочемъ, исполнѣе точно врядъ-ли и можетъ быть установленъ этотъ годъ. Въ официальныхъ актахъ эра отъ Р. Хр. встрѣчается уже въ капитуларіи Карломана отъ 21 апр. 742 г. Въ папскихъ актахъ она въ ходу съ Іоанна XIII (X в.). Съ папы Евгенія IV (1431 г.) годы отъ Р. Хр. обязательно отмѣчаются въ папскихъ актахъ. Такъ же разнообразно устанавливалось и начало года: а) 1-го января—это начало года по юліанскому календарю, совпадавшее со вступленіемъ консуловъ въ должность; оно стало господствующимъ въ Зап. Европѣ лишь съ XVI в. (въ Англіи съ 1752 г., въ Венеціи съ 1797 г.). б) 1 марта. Это начало у христіанъ, вѣроятно, находилось въ связи съ желаніемъ считать первымъ мѣсяцемъ тотъ, на который приходилось первое весеннее полнолуніе; долѣе всего это начало удерживалось въ Венеціи. в) 25 марта. Кто желалъ начинать съ воплощенія, тотъ избиралъ или 25 декабря, или 25 марта. Послѣдній день, какъ начало года, былъ принятъ въ средніе вѣка съ нѣкоторыми особенностями въ Пизѣ и Флоренціи, а въ Англіи господствовалъ до 1751 г. включительно. г) 25 декабря. Это начало года—было преобладающимъ въ Германіи въ средніе вѣка, а во Франціи при Каролингахъ, въ Англіи—при англосаксахъ. Папская канцелярія при переходѣ отъ X в. къ XI в. считала съ Рождества (позднѣе примѣняются 25 марта и Пасха, пока Григорій XIII не установилъ 1 января). д) Пасха. Началомъ года въ этомъ случаѣ считалась обыкновенно Страстная Пятница. Считать съ Пасхи было въ ходу во Франціи. Французскіе короли съ XIII в. считали со Страстной Субботы. Въ виду подвижности Пасхи, это начало было очень неудобно (разница отъ 22 марта до 25 апрѣля—до 35 дней).

с) 1 сентября. Вытекло изъ начала финансоваго года, въ связи съ индиктами. Стало обычнымъ въ Византіи. Для перевода хронологическихъ обозначеній времени (датъ) одной системы на другую существуютъ формулы. Напримѣръ, формула задачи: опредѣлить, на какой день недѣля падало въ  $x$  году число  $y$  по юліанскому календарю? Четыре юліанскихъ года даютъ 1461 день. Итакъ, надо число  $x$  уменьшить на 1 и тогда раздѣлить на 4; частное помножить на 1461, остатокъ на 365; сложить оба произведенія; приложить къ нему число дней, протекающее въ  $x$  году до числа  $y$  включительно; полученную сумму раздѣлить на 7; если остатокъ равенъ 0, то искомый день пятница; остатку 1 соответствуетъ суббота, 2 воскресенье и т. д. Такъ, напр., имп. Фридрихъ II умеръ 13 декабря 1250 г. Какой это день недѣли?  $1250 - 1 = 1249 : 4 = \text{частное } 312 \text{ и остатокъ } 1$ . Далѣе  $312 \times 1461 = 455832$ ,  $1 \times 365 = 365$ ; число дней въ 1250 г. до 13 декабря = 347. Сложивъ три эти числа, получаемъ  $456544 : 7 = \text{въ остаткѣ } 4$ , т. е. день—вторникъ. Впрочемъ, обыкновенно отвѣты на частные хронологическіе вопросы отыскиваются въ хронологическихъ таблицахъ, гдѣ указаны и способы пользованія ими, напримѣръ у Гротенфенда. Наиболѣе краткія и надежныя пособія по X.: W. Wislizenus, «*Astronomische Chronologie*» (Лпц., 1895); F. Rühl, «*Chronologie des Mittelalters und der Neuzeit*» (Б., 1897); Grottefend, «*Zeitrechnung des deutschen Mittelalters und der Neuzeit*» (т. I—II, 1—2, Ганноверъ, 1891—98); Mas-Latrie, «*Tresor de Chronologie, d'histoire et de Géographie pour l'étude et l'emploi des documents du moyen âge*» (П., 1889); Giry, «*Manuel de Diplomatique*» (П., 1894). Болѣе обширныя руководства и таблицы съ подборомъ датированныхъ фактовъ: Ch. L. Ideler, «*Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie*» (1825—1826); его же, сокращенное руководство: «*Lehrbuch der Chronologie*» (1831); Bond, «*Handbook of Rules and Tables for verifying dates with the Christian Era*» (Л., 1875, новое изд. 1889); Dreyfus, «*Chronologie universelle*»; Stokvis, «*Manuel d'histoire, de généalogie et de Chronologie de tous les états du globe*» (т. I—III, Лейденъ, 1888—93); Woodward and Cutes, «*Encyclopaedia of Chronology*»; Gelzer, «*Sextus Julius Africanus und die byzantinische Chronographie*». Старыя классическія работы по X.: J. J. Scaliger, «*De emendatione temporum*» (Пар., 1583); его же, «*Thesaurus temporum*» Лейденъ, 1606; D. Petavius (D. Petau), «*Opus de doctrina temporum*» (Пар., 1627), его же, «*Rationarium temporum*». Особенной извѣстностью пользуется «*L'Art de vérifier les dates*» бенедиктинцевъ конгрегаціи св. Мавра (первое изданіе 1750 г., наиболѣе полное—четвертое, П., 1818—44).

Е. Щеглова.

**Хронологія русская**—какъ вспомогательная наука исторіи, изучающая времясчисленіе русскаго народа, ведетъ у насъ начало съ XIX в. и достигла большой определенности въ работахъ акад. Кункина (см.).



Русское счисленіе времени не можетъ считаться показателемъ степени культуры народа, такъ какъ оно было заимствовано изъ Византии, а какое существовало счисленіе у русскихъ славянъ до принятія христіанства—трудно рѣшить за отсутствіемъ опредѣленныхъ данныхъ. Главная цѣль X. — связать историческія событія, приурочивъ ихъ къ опредѣленному дѣйствительному времени. Работами по X. русской доказано, что у насъ до XV в. существовали два счисленія времени: по одному году начинался съ 1 сентября, по другому — съ 1 марта, но начало счисленія въ обоихъ случаяхъ велось отъ сотворенія міра. Поэтому нерѣдко у лѣтоисцевъ бываетъ разнѣца въ показаніяхъ на 1 годъ въ зависимости отъ того, сентябрьскаго или мартовскаго года они придерживаются. Въ самомъ дѣлѣ, 2 сент. 1900 г. по сентябрьскому счисленію будетъ: 5508 г. (время отъ сотворенія міра до Р. Хр.) + 1900 л. + 2 дня = 7408 л. 2 д., т. е. 2 сент. 7408 г., а по мартовскому 5508 + 1899 (а не 1900, такъ какъ 1900 л. исполнится только 1 марта 1901 г.) + 6 м. + 2 д. = 7407 г. + 6 м. + 2 д., т. е. 2 сент. 7407 г. При установленіи хронологической даты это необходимо принимать во вниманіе. Иногда разницу въ показаніяхъ лѣтоисцевъ можно объяснить ошибкой ихъ при переводѣ мартовскаго года на сентябрьскій. Первыми годами нашей X. является 859 — годъ призванія князей и 862 — годъ основанія русскаго государства по Лаврентьевскому лѣтоисному списку; но правильность этого указанія сомнительна. Вообще хронологическія даты лѣтоисцевъ до временъ Ярослава не могутъ считаться достоверными. Рѣшающее значеніе имѣютъ византійскіе источники, въ которыхъ передаются многіе факты русской первоначальной исторіи. Очень важное значеніе для X. русской имѣютъ подвижные и неподвижные праздники, такъ какъ въ памятникахъ часто вмѣсто числа указывается праздникъ, когда совершилось событіе. Въ XV в. мартовскій годъ выходилъ изъ употребленія и замѣнялся сентябрьскимъ. При Петрѣ Вел. вводится январскій годъ, существующій и теперь, и время считается не отъ сотворенія міра, а съ Рождества Христова. Въ началѣ 7208 сентябрьскаго года Петръ Вел. приказалъ 1 января 7208 г. считать днемъ новаго 1700-го года. Чѣмъ ближе къ нашему времени, тѣмъ больше источниковъ для хронологическихъ датъ и тѣмъ легче ихъ опредѣленіе. См. Времясчисленіе, Календарь, Годъ, День.

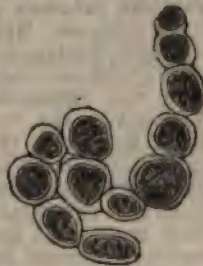
**Хронометръ**—см. Часы.

**Хроуъ** (*Chronos*) — абсолютное время въ орфической космогоніи: одно изъ мировыхъ началъ, упоминаемое древнѣйшими греческими теологами Ферекидомъ Сирскимъ (около 600 г. до Р. Хр.), рядомъ съ Зевсомъ (принимавъ жизнь) и Хтоией (земное начало). Изъ сѣмени X., по Ферекиду, возникли огонь, воздухъ и вода, а изъ этихъ стихій—различныя поколѣнія боговъ. Въ борьбѣ, которая возгорѣлась среди боговъ изъ-за обладанія міромъ, Офіоней (змѣй—символъ земли) со своею ратью выступилъ противъ X. и его сторонниковъ, при чемъ побѣжденная сторона

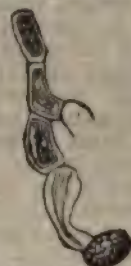
выступъ съ Офіонеемъ была низвергнута въ морскую бездну (Огень—океанъ). Въ другихъ орфическихъ сочиненіяхъ, X.—безначальное время, создавшее изъ эвры и хаоса серебряное яйно, изъ котораго вышелъ перворожденный изъ боговъ Фанетъ (другія имена его — Эротъ, Метисъ, Эрикапей), носитель всѣхъ зародышей міра, отецъ Ночи, Эхидны, Земли и Неба. Нѣкоторые мифологи отождествляли X. съ Крономъ (Буттманъ, Велькеръ, въ древности—стоики и отчасти орфики), но современнымъ языкознаніемъ это сопоставленіе отвергается. Ср. Gomperz, «Griechische Denker» (1 т., стр. 10 и сл., Лпц., 1896). *Н. О.*

**Хроококковые и хроококки** — см. Синезеленныя водоросли, Водоросли-дробянки.

**Хроолепъ** или *тренеполія* (*Chroolepus* Ag., *Trentepohlia* Mart.) — зеленая (см.) водоросль (см.), принадлежащая къ группѣ *Chroophyceae*. Кѣтки ея неправильныя, округлыя, собранныя въ неправильно-вѣтвящіяся колоніи, съ нѣсколькими хроматофорами (см.) безъ пиреноидовъ, содержатъ столь большое количество желтаго или краснаго каротина, что вся водоросль иногда бываетъ окрашена въ желтый или оранжево-красный цвѣтъ. Такія оранжевыя колоніи часто покрываютъ кору деревьевъ, листья, стѣны, камни и т. д. Бесполое размноженіе—зооспорами, половое—гаметами. Зооспоры образуются въ особыхъ кѣткахъ—зооспорангіяхъ; послѣдніе иногда сидятъ на особыхъ кѣткахъ, имѣющихъ видъ рукоятокъ. Въ кругломъ оранжевомъ зооспорангій образуются зооспоры съ 2-ми жгутиками. Гаметангій и гаметы мало отличаются отъ зооспоръ и зооспорангій. Гаметы, сливаясь, образуютъ зиготу. Извѣстно до 30 видовъ *Trentepohlia* (послѣднее названіе въ



Молодая колонія *Chr. uncinatus* (увел. болѣе 300).



Спорангій и зооспора *Chr. uncinatus*.

настоящее время болѣе принято, чѣмъ *Chroolepus*), установленныхъ, однако, не окончательно; нѣкоторые авторы считаютъ, что *Trentepohlia* крайне полиморфна, способна измѣнять свою форму. X., покрывая густымъ налетомъ листья, задерживаютъ обильнѣе шестъ послѣднихъ, и для растений, особенно оранжевыхъ, крайне вредны. Съ листьями X. нужно удалять. См. X. Я. Гоби, «Algologische Studien über Chroolepus» («Bull. Acad. S.-Petersb.», 17, 1872); его же, «О влияніи неорганическихъ солей на развитіе водоросли *Chroolepus*» («Труды С.-Петерб. Общ. Естеств.», 4, 1873); N. Wille, «Algologische Mittheilun-



gen» («Jahrb. wiss. Bot.», 18, 1887); К. Н. Декенбахъ, «О пластичныхъ образованияхъ у *Trentepohlia Mart.* и т. д.» («Бот. Записки», III, 1890); его же, «О полиморфизмѣ нѣкоторыхъ воздушныхъ водорослей» (ib., IV, 1893).

Н. Г.

**Хрудинъ** (чешск. Chrudin)—г. въ Чехіи, на р. Хрудимъ, 13000 жит., преимущественно чеховъ; старая (XIII ст.) въ готическомъ стилѣ церковь (реставрирована въ 1857—79 гг.), съ цѣнными скульптурными произведениями и красивою живописью по стеклу; древняя церковь св. Екатерины; капуцинскій монастырь, коммерческая академія, училища ремесленное, торговое и сельскохозяйственное; театр; производство сахара, спирта, суррогатовъ кофе, содовой воды, сельско-хозяйственныхъ машинъ; пивоваренный заводъ, паровая мельница, паровой лесопильный заводъ, акціонерный содовый заводъ; значительная конная ярмарка. Древнѣйшее упоминаніе о Х., какъ о городѣ, относится къ 993 г., хотя, по преданію, онъ построенъ еще въ 888 г. воеводою Хрудымъ. Оттокаръ II основалъ здѣсь Новый Городъ (Neusadt) и поселилъ нѣмецкихъ колонистовъ. Въ 1625 г. изъ Х. выселилась большая часть его гуситскихъ обывателей. Въ 1643 и 1648 гг. городъ былъ занятъ шведами, а поздѣе—Фридрихомъ II.

**Хрусь** (Степанъ Александровичъ, 1807—1870)—извѣстный боевой генералъ. Воспитывался въ тульскомъ Александровскомъ училищѣ, откуда выпущенъ въ конную артиллерию; боевое поприще началъ въ польской войнѣ 1831 г., находясь въ отрядѣ ген. Крейца; во время венгерской войны 1849 г. командовалъ передовыми отрядами авангарда главной арміи. Въ 1853 г. Х. принималъ участіе въ экспедиціи противъ кокандцевъ; при осадѣ крѣп. Аш-Мечетъ управлялъ осадными работами и велъ на приступъ штурмовыя колонны. При началѣ восточной войны онъ былъ посланъ къ войскамъ кн. Горчакова въ Дунайскія княжества; особенно отличился при отраженіи турекъ, десанта изъ кр. Силестріи на лѣв. берегъ Дуная (20 февр. 1854 г.); принималъ дѣятельное участіе въ дѣйствіяхъ противъ Силестріи, а при снятіи осады этой крѣпости командовалъ арьергардомъ; въ дѣлѣ подъ Куржею, на о-вѣ Редоманѣ, былъ раненъ. Въ декабрѣ 1854 г. Х. былъ назначенъ состоять въ распоряженіи главнокомандующаго сухопутными и морскими силами въ Крыму, а въ началѣ 1855 г. переведенъ въ составъ сева-стопольскаго гарнизона и здѣсь выказалъ блестящую отвагу и распорядительность. 27 авг. 1855 г., во время штурма, былъ раненъ въ падежъ лѣвой руки, съ раздробленіемъ кости. Выдающіеся подвиги Х. при оборонѣ Севастополя доставили ему орденъ св. Георгія 3-й ст. Въ 1856 г. онъ былъ назначенъ состоять въ распоряженіи главнокомандующаго отдѣльными казачьими корпусомъ; позже командовалъ 2-мъ арм. корпусомъ.

**Хрупкія слюды** (клинтониты)—группа минераловъ, стоящихъ съ одной стороны очень близко къ группѣ слюды (см. XXX, 478—479), отъ которыхъ они отличаются большей твердостью, хрупкостью, въ химиче-

скомъ же отношеніи являются силикатами съ значительно сильнѣе выраженнымъ основнымъ характеромъ, чѣмъ оны и приближаются уже къ другой минеральной группѣ, именно, хлоритовъ (см.). Сюда принадлежатъ: *марларитъ* (или известковая хрупкая слюда), ближе всего стоящая къ слюдамъ (см. XXX, 478—479); *клинтофиллитъ* (см. XVI, 906), *валуевитъ* (см. V, 437), *брандлитъ*, *клинтонитъ* (иногда и всю группу называютъ группой клинтона), *оттрелитъ*, *хлоритоидъ* (см.). Отношеніе этихъ группъ минераловъ выяснится очень рѣзко, если мы сопоставимъ отношеніе осей кристалловъ всѣхъ этихъ группъ:

	a : b :	c	β
Слюды	= 0,5777 : 1 :	1,1583	109°25'
Хрупкія слюды	= 0,5774 : 1 :	0,5773	109°35,5'
Хлориты	= 0,5774 : 1 :	0,8531	117°9'

Особенно хорошіе и отчетливо образованные кристаллы даетъ валуевитъ (см.), при которомъ даны и общія физическія свойства хрупкихъ слюдъ.

**Хрупколомкость** (жѣлѣза)—свойство жѣлѣза ломаться подѣ дѣйствіемъ механическихъ силъ, какъ въ холодномъ, такъ и въ нагрѣтомъ состояніяхъ, т. е. соединеніе въ жѣлѣзѣ, одновременно, свойствъ красноломкости и хладноломкости. Такое хрупколомкое (гнилое) жѣлѣзо неспособно ни коваться, ни прокатываться въ валкахъ, ни тнаться. Главнѣйшею причиною Х. жѣлѣза (присущей главнымъ образомъ сварочному жѣлѣзу) являются не вполне отжатые изъ его массы шлаки. Это имѣетъ мѣсто въ особенности при тугоплавкихъ (такъ назыв. «сухихъ») шлакахъ, которые не плавятся при температурѣ нагрѣва, сообщаемой жѣлѣзу при его выработкѣ, а потому и не могутъ вытекать изъ него въ жидкомъ видѣ. Шлаки эти—сильно основнаго характера, обыкновенно содержатъ известь и глиноземъ. Прославная масса металла, она дѣлаетъ ее неоднородною, лишаетъ связности и служатъ причиною образованія трещинъ и равинъ. Подобное же дѣйствіе оказываютъ на жѣлѣзо примѣси каііа, калия и избытка кремня.

**Хрусталецъ** (Александръ Герасимовичъ, 1826—1875)—священникъ казанскаго кафедральнаго собора, магистръ казанскаго дух. академіи. Напечаталъ «Очеркъ распространенія христіанства между народами Казанскаго края» («Миссіонерскій Сборникъ», вып. V, Казань, 1874). См. П. В. Знаменскій, «Исторія казанской дух. акад. за первый (дореформенный) періодъ ея существованія» (вып. III, Казань, 1892); «Извѣстія по Казанской епархіи» (1875, № 23).

**Хрусталикъ** (lens crystallina) или *линза*—преломляющее тѣло въ глазу, выходящее у различныхъ формъ весьма различное морфологическое значеніе. Иногда Х. вовсе отсутствуетъ, напр. въ глазу большинства медузъ, а также и въ сравнительно высоко организованномъ глазу нѣкоторыхъ моллюсковъ, какъ напр. *Nautilus*. Въ простѣйшемъ случаѣ Х. является въ видѣ кутикулярнаго надѣленія выстилающаго кѣточки, какъ напр. у нѣко-



торых медуз (преимущественно *Acrospeda*), у которых линза выдвигается слоем перципирующих клеток. Точно также в простых глазах членистоногих Х. является лишь мѣстным утолщеніем хитинового покрова, проходящаго над глазом и получает название *Cornea-linse*, т. е. роговицы-хрусталика. Здѣсь Х. выдвигается клетками такъ назыв. стекловиднаго тѣла, представляющими собой видоизмѣненіе хитинороднаго слоя (см. Хитин). Въ сложныхъ глазахъ членистоногихъ въ каждомъ глазѣ имѣется свое преломляющее тѣло—хрусталиковый конусъ, выдвигаемый особыми хрусталиковыми клетками. Онъ можетъ выдвигаться внутренней поверхностью этихъ клетокъ (*Euscone Auger*) или же лежитъ впереди ихъ (*Pseudoscone Auger*). Наконецъ сами хрусталиковые клетки могутъ исполнять функции преломляющаго тѣла (*Ascone Auger*). Одновременно, снаружи каждаго отдѣльнаго глаза имѣется небольшое утолщеніе хитинового покрова, называемое то *Cornea-linse*, то просто *Cornea*. Точно также у червей и моллюсковъ, имѣющихъ глаза въ видѣ замкнутаго лежащаго подъ кожей пузыря, часть наружной стѣнки этого пузыря дѣлается прозрачной, равно и прилежащій къ ней участокъ кожи. Этотъ участокъ получаетъ названіе *Pellucida externa*, т. е. наружной прозрачной оболочки, а часть стѣнки пузыря—*Pellucida interna*, т. е. внутренней прозрачной оболочки, и обѣ эти оболочки могутъ выдвигать Х. Такъ, у головоногихъ наружный отдѣлъ Х. выдвигается *Pellucida externa*, а внутренний—*P. interna*, такъ что Х. имѣетъ форму двухъ полусферъ, соединенныхъ мягкой прослойкой. У другихъ моллюсковъ, напр. садовой улитки (*Helix pomatia*), а равно у нѣкоторыхъ аякелидъ Х. выдвигается только внутренней прозрачной оболочкой на ея внутренней стѣнкѣ и иногда почти заполняется собой глазной пузырь. Наконецъ, иногда въ пузыревидныхъ глазахъ Х. представляетъ собой результатъ видоизмѣненія клетокъ стѣнки самаго пузыря, и слѣд. обнаруживаетъ явственно-клеточное строеніе. Таковъ Х. непарныхъ глазъ у позвоночныхъ (у *Natteria*, *Iguana*, *Petromyzon marinus*, см. Темный глазъ), а равно Х. въ глазу одной своеобразной медузы (*Charybdisa matsupialis*). Въ глазахъ, сидящихъ на краю мантии моллюска *Pecten* и въ глазахъ, сидящихъ крутомъ сифонныхъ отверстій у другого моллюска—*Cardium*, Х. образованъ кучкой клетокъ, лежащихъ подъ прозрачнымъ однослойнымъ эпидермисомъ или роговицей. Наконецъ, въ парныхъ глазахъ позвоночныхъ Х. возникаетъ въ видѣ углубленія эктодермы, которое замыкается въ пузырьки, а внутренняя стѣнка пузыря сильно утолщается и постепенно полость пузыря исчезаетъ. Клетки этой утолщенной части принимаютъ форму волоконъ, а клетки передней стѣнки остаются въ видѣ однослойной клеточной пластинки, называемой хрусталиковымъ эпителиемъ. Такъ какъ Х. позвоночныхъ первоначально не является въ видѣ утолщенія эктодермы, образованнаго болѣе высокими клетками и напоминаетъ въ этомъ отношеніи первыи стадіи

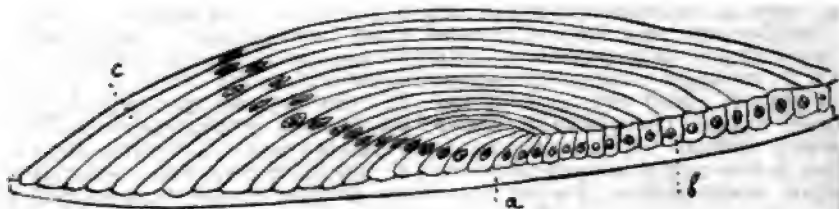
развитія многихъ органовъ чувствъ, то его считаютъ за видоизмѣненіе эмбриональнаго органа чувствъ. Возникаетъ Х. всегда подъ вліяніемъ раздраженія, испытываемаго эктодермой при прикосновеніи къ ней первичнаго глазнаго пузыря и, когда возникаетъ только одинъ глазной пузырь, то появляется и одинъ Х. (циклопия). При удаленіи Х. онъ можетъ снова регенерировать, у млекопитающихъ онъ регенерируетъ, если удаленіе было неполнымъ, на счетъ остатковъ самаго Х., а у амфибій—на счетъ верхняго края радужной оболочки, т. е. на счетъ стѣнокъ самаго глазнаго пузыря, напоминая такимъ образомъ возникновеніе Х. въ темномъ глазу позвоночныхъ. Отмѣтимъ, что въ болѣе сложно устроенныхъ органахъ свѣченія, какъ напр. у рыбъ и головоногихъ, имѣется также преломляющее свѣтъ двояковыпуклое тѣло, называемое линзой или Х.

В. М. Шимкевичъ.

У млекопитающихъ и у человека Х. помѣщается между радужной оболочкой глаза (*iris*) и стекловиднымъ тѣломъ; краевая часть его не прилегаетъ къ задней поверхности радужной оболочки, вследствие чего между послѣдней, цилиарнымъ тѣломъ и Х. остается щелевидный промежутокъ—«задняя камера глаза». На передней поверхности стекловиднаго тѣла имѣется углубленіе—*fossa patellaris*, въ которомъ помѣщается задняя, выпуклая часть Х. Край Х. связанъ съ цилиарнымъ тѣломъ при помощи особенной связки, называемой «Цинновой связкой». Х. человека имѣетъ форму круглой, двояковыпуклой чечевицы, передняя поверхность которой менѣе выпуклая, чѣмъ задняя. Радиусъ кривизны первой достигаетъ 10,0, а второй—6,0 мм. Во время аккомодации глаза Х. становится значительно толще, а вмѣстѣ съ этимъ измѣняется, конечно, и кривизна его поверхности. Въ свѣтѣ состояніи Х. у молодыхъ субъектовъ кажется совершенно прозрачнымъ и безцвѣтнымъ, а затѣмъ, съ возрастомъ, онъ приобретаетъ желтоватую окраску. Онъ состоитъ изъ мягкаго, вязкаго и упругаго коркового вещества (*substantia corticalis*) и болѣе плотнаго ядра (*nucleus lentis*); оба эти вещества незаметно переходятъ одно въ другое. Микроскопическое строеніе Х. показываетъ, что онъ состоитъ: 1) изъ хрусталиковой капсулы, 2) изъ хрусталиковаго эпителія и, наконецъ, 3) изъ хрусталиковыхъ волоконъ, образующихъ главную массу Х. По своему развитію Х. есть эпителиальное образованіе и отщипнуывается отъ наружнаго зародышеваго листка (эктодермы). Въ начальной стадіи своего развитія онъ представляется въ видѣ мѣшечка. Благодаря тому, что эпителиальные клетки, образующія заднюю стѣнку этого мѣшечка, съ развитіемъ Х. удлиняются по направленію впередъ, полость его постепенно уменьшается. Когда, наконецъ, передніе концы эпителиальныхъ клетокъ, превратившихся въ длинныя волокна, достигнутъ клетокъ, образующихъ переднюю стѣнку Х., полость исчезаетъ, а эпителий передней стѣнки сливается и превращается въ «хрусталиковый эпителий». 1) *Капсула* Х. (фиг. 1) представляется въ видѣ совершенно прозрачной, эластичной оболочки, которая окружаетъ весь

Х. и по краю, а равно и со стороны передней поверхности Х. стоит в тесной связи с «Пинновой связкой», между тем как на задней его поверхности она прикрепляется к стекловидному телу. Наибольшей толщины (10—15  $\mu$ ) капсула достигает в передней

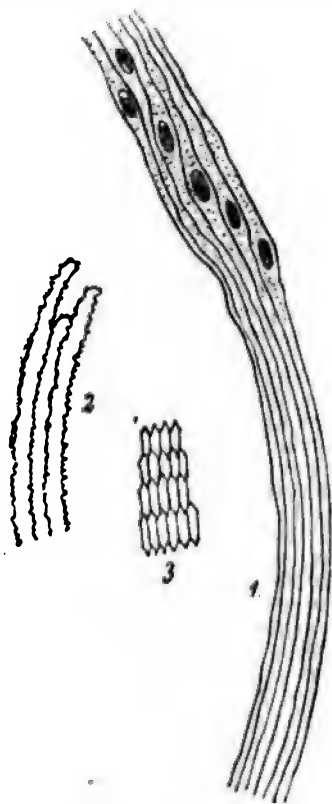
переднюю часть Х. (фиг. 1) — вплоть до его экватора. В передней части Х. эпителиальными клетками имеют форму более или менее сплюснутых кубов, но затем, по направлению к экватору (к краю) Х., клетки становятся постепенно длиннее и уже и позади эква-



Фиг. 1. Меридиональный разрез через край хрусталика кролика: а—хрусталиковая капсула; б—эпителий хрусталика, превращающийся постепенно в хрусталиковые волокна (с).

части Х., а затем, по направлению кзади, она постепенно становится тоньше (5—7  $\mu$ ). Капсула принадлежит к числу весьма упругих оболочек и имеет часть кутикуляр-

тора превращаются в так назыв. «хрусталиковые волокна». В каждой эпителиальной клетке помещается круглой или овальной формы ядро. Сначала вогнутость хрусталиковых волокон обращена кнаружи Х., а потом они, удлиняясь все более и более, образуют уже дуги, обращенные выпуклостью кнаружи. Вследствие подобного рода изменения кривизны хрусталиковых волокон, в меридиональных разрезах Х. получается так назыв. «фигура водоворота». Обыкновенно удлинение клеток хрусталикового эпителия происходит таким образом, что передняя часть их (между ядром и капсулой) удлиняется, благодаря чему ядра отодвигаются от капсулы, между тем как самые клетки образуют, по мере своего удлинения, сначала пояс волокон вогнутых спереди, а затем пояс волокон, изогнутых в обратном направлении (выпуклых спереди). 3) *Хрусталиковые волокна* (фиг. 2) образуют, как более мягкое корковое вещество Х., так равно и более плотное ядро последнего. Они имеют форму длинных шестигранных призматических лент, задний конец которых представляется несколько утолщенным. Длина этих волокон постепенно уменьшается по направлению от периферии к центру Х. Периферические волокна являются в виде меридианов, протянутых от одного к другому полюсу Х. и длина их простирается до 12 мм., между тем как длина центральных волокон почти равняется длине оси Х. Обыкновенно принято различать три системы хрусталиковых волокон: главные, переходные и центральные волокна. Главные волокна составляют большую часть вещества Х., имеют гладкие края, при чем в каждом волокне, вблизи экватора, помещается круглое или овальное ядро. Что касается переходных и центральных волокон, то они отличаются от главных отсутствием ядер, зазубренными краями, центровкой по отношению к оси Х. и составляют более плотное ядро его. Все волокна связаны между собой незначительным количеством склеивающего вещества, которое в области переднего и заднего полюсов Х. скопится в более значительном количестве. При мацерации Х.

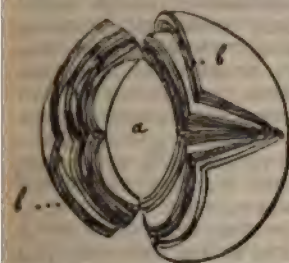


Фиг. 2. 1—хрусталиковые волокна из области экватора хрусталика человека; 2—хрусталиковые волокна быка с зазубренными краями; 3—поперечный разрез хрусталиковых волокон человека.

ное, частью соединительнотканное происхождение. 2) *Хрусталиковый эпителий* (эпителий передней капсулы) состоит из одного ряда клеток, которые помещаются непосредственно под капсулой и покрывают собою всю



обыкновенно на его полюсах образуются трещины, которые на каждом полюсе имѣют у новорожденного вид трехлучевой звѣзды и составляютъ такъ назыв. «хрусталиковые звѣзды». Центральн., откуда расходятся лучи звѣзды, являются полюсы Х., при чемъ между каждыми двумя лучами образуется уголъ въ  $120^\circ$ . У взрослого человѣка изъ трехлучевой звѣзды присоединяются новые лучи,



Фиг. 3. а—пластинчатая центральная часть хрусталика (ядро хруст.); б—пластинчатая часть назыв. «хрусталикового вещества» хрусталика.

въ слѣдствіе чего она превращается въ шести- или многолучевую звѣзду. Трещины—лучи звѣзды, образуются какъ разъ на томъ мѣстѣ Х., гдѣ вещество, склеивающее концы поверхностно расположенныхъ волоконъ, скопляется въ большемъ количествѣ; отъ дѣйствія мацерирующихъ жидкостей склеивающее вещество въ означенномъ мѣстѣ растворяется, въ слѣдствіе чего и получаютъ трещины (лучи или швы) хрусталиковыхъ звѣзд—передней и задней. Лучи передней звѣзды обыкновенно приходятся въ промежуткахъ между лучами задней звѣзды, при чемъ хрусталиковые волокна, начинаясь отъ передней звѣзды, идутъ меридионально по направлению къ задней звѣздѣ. Ни одно хрусталиковое волокно не охватываетъ всей половины Х.; чѣмъ ближе оно начинается отъ передняго полюса, тѣмъ дальше отстоитъ его конецъ отъ задняго полюса Х. Благодаря тому, что края волоконъ связаны большимъ количествомъ склеивающаго вещества, чѣмъ ихъ поверхности, при мацерации Х., послѣдній легко распадается на пластинки (фиг. 3), которыя располагаются концентрически, на подобіе ободочекъ въ луковницѣ лука; число означенныхъ пластинокъ у человѣка можетъ простираться до 2000.

А. Дюваль.

**Хрусталь**—см. Стеклоянное производство.

**Хрусталь горный**—см. Кварцъ.

**Хрустальная травка** (*Mesembrianthemum cristallinum* L.)—однолѣтнее или двулѣтнее растеніе изъ сем. Aizoaceae, развивающее ползучіе, лежашіе стебли, до 60 см. длиною, покрытые крупными мясистыми, широкояйцевидными или почти лопатчатыми листьями, супротивными или поперебными. Растеніе усыяно крупными, блестящими пузырчатými волосами (сидеями сосочками), чѣмъ обуславливается и самое названіе: «Х. травка». Бѣлые или розоватые мелкіе цвѣтки поднимаются въ пазухѣ листьевъ. Чашечка пятираздѣльная, вѣнчикъ многолепестный, тычинокъ много, пестикъ съ полунижнею многогнѣздною завязью, столбиковъ пять. Х. травка разводити въ оранжереяхъ, какъ декоративное растеніе.

С. Р.

**Хрустальный стилетъ** или *стебелъ*—студенистое слоистое кутикулярное образование, находится въ желудкѣ многихъ

пластинчатожаберныхъ моллюсковъ. Х. стилетъ выделяется или въ особомъ трубчатомъ отросткѣ желудка, или въ его желобковидномъ углубленіи и торчитъ своимъ внутреннимъ концомъ въ полость желудка. Въ этой же (передней) части желудка на его внутренней поверхности выделяется тоже студенистая кутикулярная выстилка (*dreizackiger Körper*, *Pleche tricuspidate*), которая стоитъ въ связи съ Х. стилетомъ. Роль этихъ образований невыяснена. Полагаютъ, что своимъ студисмъ они облекаютъ постороннія тѣла, напр. песчинки, попавшія вмѣстѣ съ пищей и могущія безъ этого повредить иѣжную стѣнку желудка. Подобныя образования встрѣчаются у нѣкоторыхъ брюхоногихъ моллюсковъ.

В. М. Ш.

**Хрусталь** или *ржанка черноголовая*—см. Ржанка.

**Хрустово**—с. Подольской губ., Ольгопольскаго у., при р. Хрустичѣ. 3701 жит. 5 вод. мельницъ, винокур. зав.; одинъ изъ главныхъ центровъ подольскаго виноградарства.

**Хрусть** (Антонъ Chroust)—современный нѣм. историкъ, род. въ 1864 г. Въ 1887 г. издалъ первый свой ученый трудъ: «Die Romfahrt Ludwigs des Bayern». Въ 1888 г. онъ сдѣлалъ прив.-доц. въ Грацѣ и напечаталъ «Untersuchungen über die Langobardischen Königs- und Herzogs-Urkunden». За ними слѣдовали: «Pageno, Ansbart und die Historia peregrinorum» (1892), «Abraham von Dohna» (1896) и др. Вскорѣ изъ Граца онъ переселился въ Мюнхенъ, гдѣ тоже въ званіи прив.-доц. сталъ читать лекціи по исторіи. Здѣсь дѣломъ 1902 г. съ нимъ разыгралась нѣдѣлавшая большого шума исторія, получившая политическое значеніе. Х. рассчитывалъ занять освободившуюся катедру, которую дали, однако, другому. Между Х. и совѣтомъ университета завязалась полемика, въ продолженіи которой Х. успѣлъ заподозрить своихъ коллегъ въ интриганствѣ. Совѣтъ, наконецъ, заявилъ ему, что дальнѣйшіе разговоры съ товарищемъ, присылающимъ свои заявленія черезъ адвоката и грозящимъ университету судомъ, совершенно невозможны, и прервалъ съ нимъ всякія сношенія. По этому поводу клерикалы, къ которымъ съ самаго начала своей дѣятельности примкнулъ Х., запросили министра нар. просв. Ландмана, и тотъ отвѣчалъ въ такомъ смыслѣ, что профессора «не были достаточно объективны». Ректоръ и сенатъ университета объявили министру, что слагаютъ съ себя полномочія и «энергично протестуютъ противъ его словъ, идущихъ въ разрѣзъ съ истиной». Почти всѣ профессора университета, а съ ними и студенты, публично выразили ректору и сенату свое сочувствіе; вся остальная банарская интеллигенція высказалась въ томъ же смыслѣ, и дѣло кончилось добровольной отставкой министра.

**Хрущиковеній** (Самуилъ Chróscikowski, 1780—90)—польскій писатель; принадлежалъ къ ордену пиаристовъ. Его сочиненія: «Fizyka doświadczeniami potwierdzona» (Варшава, 1764); «Filozofja chrześcijańska o początkach praw naturalnych» (Варшава, 1766); «Officia et obligationes hominum in omnistatu»



(ib., 1769); «De jure naturali et politico» (ib., 1740); «Naromniemia chrześcijańska kaźdemu stanu ludzi użyteczne» (ib., 1770).

**Хруцкий** (Иванъ Трофимовичъ, 1806—52) — одинъ изъ лучшихъ русскихъ живописцевъ неодушевленной природы, занимавшийся съ успѣхомъ также портретною живописью. Былъ сыномъ униатскаго священника и въ 1830-хъ годахъ посѣщалъ классы Имп. академiи художествъ на правахъ посторонняго, вольноприходящаго ученика. Въ 1836 г. получалъ за картину «Плоды и цвѣты» больш. серебрян. медаль и званіе свободнаго художника, что не помѣшало ему продолжать учиться въ академiи. Въ 1838 г., за картину «Цвѣты и фрукты» и за портретъ старушки, былъ награжденъ отъ академiи мал. золотомъ медалью, а черезъ годъ послѣ того возведенъ въ званіе академика, какъ художникъ, приобретающій себѣ извѣстность предшествовавшими работами. Картины Х., изображающія группы фруктовъ, огородныхъ овощей и грибовъ, встрѣчаются довольно часто въ частныхъ собраніяхъ. Онѣ замѣчательны своею вѣрностью натурѣ и тщательностью, хотя и нѣсколько суховатаго исполненія. Одна изъ такихъ картинъ имѣется въ Третьяковской галлерей, въ Москвѣ. Въ московскомъ публичномъ музеѣ—образецъ портретной живописи Х., «Старушка, вяжущая чулокъ».

**Хруцкий** (Jan Kanty Chruscki)—польскій писатель первой половины XIX ст. Главные его труды: «System banka skombinowanego dla Księstwa Warszawskiego» (Варш., 1808) и «Noworocznik dla dzieci».

**Хрущаконья** (Tenebrionidae s. Melanopsomata) — семейство жуковъ, называемое также чернотѣлыми или чернокрылыми жуками или чернотѣлками. Форма тѣла этихъ жуковъ весьма разнообразна: одни имѣютъ удлинненное тѣло, другіе укороченное, нѣкоторые по вѣншему виду напоминаютъ жу-желищъ, листоѣдовъ и другихъ жуковъ. Окраска Х. преимущественно темная и большей частью черная; нѣкоторые виды бываютъ покрыты блѣловатымъ налетомъ. Верхнія челюсти у нихъ короткія и сильныя, снабженныя у основанія жевательнымъ зубкомъ; усики состоятъ изъ 11 (рѣже 10) члениковъ и прикрѣплены по бокамъ головы впереди глазъ. Глаза большей частью плоскіе и впереди съ выемкой; иногда они раздѣлены на 2 части (у *Ureterops*, *Toxicus*, *Opatum* и др.); заднія крылья часто неравны и въ такомъ случаѣ надкрылья обыкновенно сростаются другъ съ другомъ. Тазики (см.) переднихъ ногъ круглыя заднихъ, вытянуты въ поперечномъ направленіи. Брюшко снизу состоитъ изъ 5 свободныхъ колецъ. Х. распространены во всѣхъ частяхъ свѣта, встрѣчаясь въ особенно большомъ количествѣ въ сѣверной Африкѣ и вообще въ странахъ вокругъ Средиземнаго моря и въ Америкѣ; нѣкоторые виды имѣютъ очень широкое географическое распространіе. Нѣкоторые Х. отличаются сильнымъ неприятнымъ запахомъ, зависящимъ или отъ выдѣленія пахнущей жидкости изъ такъ наз. анальныхъ железъ (открывающихся около анальнаго отверстія), или отъ пищи, состо-

щей изъ разлагающихся животныхъ и растительныхъ остатковъ. Большинство Х. живетъ въ темныхъ, сырыхъ мѣстахъ: подъ камнями, въ прѣлой почвѣ, подъ гниющими корнями и корой, въ грязныхъ частяхъ жилищъ и т. п. и избѣгаетъ свѣта, показываясь только ночью (большинство такихъ видовъ лишено крыльевъ и мало подвижно). Другіе, сравнительно немногочисленные, представители Х. являются свѣтлѣ окрашенными (иногда металлически-блестящими), снабжены крыльями и живутъ на цвѣтахъ и деревьяхъ. Пища этихъ жуковъ и ихъ личинки весьма разнообразна: одни питаются разлагающимися растительными и животными веществами (между прочимъ и экскрементами), другіе, питаясь на счетъ живыхъ частей растений, могутъ быть поэтому вредными для человѣка, третьи вредятъ пищевымъ запасамъ (зерно, мука и т. п.), есть, наконецъ, и хищные виды. Личинки Х. узкія, цилиндрическія, иногда нѣсколько утолщенныя, съ очень твердыми хитиновымъ покровомъ, обыкновенно желтовато-коричневаго цвѣта; голова вышуклая съ прямыми передними краемъ, на которомъ находится ответственная верхняя губа; усики состоятъ изъ 4 члениковъ; у нѣкоторыхъ видовъ есть отъ 2 до 5 глазковъ съ каждой стороны; стигмы круглыя; ноги состоятъ изъ 5 члениковъ; на заднемъ концѣ тѣла, который бываетъ конусообразно заостренъ, часто съ 2 отростками. Личинки очень многихъ видовъ еще невѣстны. Семейство Х. включаетъ болѣе 4500 видовъ, распределяемыхъ слишкомъ на 600 родовъ и на нѣсколько подсемействъ. О нѣкоторыхъ принадлежащихъ сюда родахъ и видахъ—медякахъ (*Blaps*), толстичкахъ (*Pimelia*) и мучномъ хрущакѣ (*Tenebrio molitor*), личинка котораго извѣстна подъ названіемъ мучнаго червя—см. соответствующія слова и фиг. 22 (*Tenebrio molitor*) и 23 (жуки *Blaps mortisaja* и личинка *Blaps proclitus*) на таблѣ къ статьѣ Жесткокрылые. Изъ другихъ родовъ заслуживаютъ упоминанія слѣдующіе. *Opatum* отличается удлиненнымъ или овальнымъ тѣломъ, раздѣленнымъ на двое глазами, утолщенными къ вершинѣ усиками, широкими грудными щитомъ и довольно короткими ногами. Многочисленные виды этого рода живутъ въ южной Европѣ. *Op. sabulosum*, матово-чернаго цвѣта, удлиненно-овальной формы; надкрылья съ продольными ребрышками, между которыми находятся мелкіе бугорки; переднія голени съ треугольнымъ зубкомъ на концѣ и мелкими зубцами вдоль всего наружнаго края; длиной 7—8 мм. Жукъ этотъ встрѣчается весьма часто въ песчаныхъ мѣстностяхъ Средней и Южной Европѣ. Личинки, живущія въ землѣ, имѣютъ по 3 глазка съ каждой стороны головы; первая пара ногъ въ 3 раза длиннѣе 2-й и 3-ей; на заднемъ концѣ тѣла находится возвышеніе, устроенное 18 мелкими шишками; длина изъ 12—16 мм. Личинки наносятъ иногда вредъ въ лѣсныхъ културахъ обильнымъ кормомъ молодыхъ сосенъ, дубовъ и др., а сами жуки объѣдаютъ хвою 1-годовыихъ сосенокъ. Другой близкій видъ *Op. tibiale*, чернаго цвѣта съ грубо-морщинистыми надкрыль-



лими, длиной 2,5—3 мм., менте распространены, но наносятъ такой же вредъ, какъ и предыдущій видъ; жуки обгрызаютъ также кору молодыхъ сосенъ. Личинки *O. intermedius* вредятъ въ Бессарабской губерніи корнямъ и всходамъ табака, пшеницы, кукурузы и другихъ растеній. Родъ *Heliopathes* отличается волосистыми снизу лапками, расширенными впереди передними голенями и нѣсколько сжатымъ кзади груднымъ щитомъ. Среди многочисленныхъ видовъ этого рода, водящихся преимущественно въ Южной Европѣ, извѣстенъ *H. gibbes*, чернаго цвѣта, немного блестящій; безъ задней пары крыльевъ; заднія бедра и заднія и среднія голени у самца съ желтыми волосками, длиной 7,5—8,5 мм.; встрѣчается въ песчаныхъ мѣстностяхъ Средней и Южной Европы, преимущественно по берегамъ морей въ дюнахъ. Личинки похожи на личинку рода *Opatrum*, но на заднемъ концѣ тѣла находится рядъ (8—9) мелкихъ шиповъ; личинки (длиной 12—17 мм.) живутъ въ землѣ и вредятъ всходамъ различныхъ деревьевъ. — Родъ *Tribolium* имѣетъ удлинненное, слабо выпуклое тѣло; усики заканчиваются 3-членнымъ булавой; конечный членикъ челюстныхъ щупалецъ продолговатояйцевидный; грудной щитъ 4-угольный; лапки нитевидныя. *T. ferrugineum* краснобурого или желтобурого цвѣта, слабо блестящій, длиной 5 мм., распространенъ въ большей части Европы и встрѣчается часто въ различныхъ лицевыхъ запасахъ (хлѣбѣ, зернѣ и т. п.); личинки его, вмѣстѣ съ личинками другого вида *T. confusum*, вредятъ иногда хлѣбнымъ зернамъ, которые выдѣются ими; для предохраненія отъ нихъ слѣдуетъ провѣтривать амбары или прокладывать сквозъ ссыпавшій хлѣбъ воздушныя трубки; кромѣ того уничтожаютъ ихъ строуглеродомъ. Виды рода *Myrophloeus* (*H. linearis* и др.) живутъ подъ корой деревьевъ, гдѣ личинки ихъ истребляютъ личинки жуковъ-короедовъ. Виды рода *Diaperis* и *Bolitophagus* живутъ внутри грибовъ-трутовиковъ, растущихъ на деревьяхъ. Представители родовъ *Cistela* и *Omorphus* встрѣчаются въ Европѣ часто днемъ на цвѣтахъ.

**Литература.** Kraatz, «Revision der Tenebrioniden» (въ «Berl. Entom. Zeitschr.», Beilage, 1865); Seidlitz, «Tenebrionidae», (въ «Naturgeschichte d. Insecten Deutschlands», 1895); Altum, «*Opatrum ibiale*, ein neuer Kiefernfeind» (въ «Zeitschr. f. Forst- und Jagdwesen» т. 19, 1887); Altum, «*Opatrum sabulosum* u. gibbum, zwei neue Kiefernfeinde» (тамъ-же, т. 20, 1888); Lucas, «Note sur la vie evolutive de l'*Opatrum sabulosum*» (въ «Ann. Soc. Entomol. France», 5 ser., т. 1, 1871); Chittenden, «The more important insects injurious to stored grain» (въ «Yearbook U. S. Dep. Agric. for 1894»). *М. Римскій-Корсаковъ.*

**Хрущакъ мучной**—см. Мучной червь.  
**Хрущевъ** (Александръ Петровичъ, 1806—1875)—ген.-адъютантъ. Воспитывался во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ; участвовалъ въ турецкой войнѣ 1828—29 гг.; въ 1851 г. назначенъ командиромъ Волынскаго пѣх. полка; сдѣлавшись въ сраженіи при Алмѣ, послѣ котораго прикрывалъ отступленіе арміи; уча-

ствовалъ въ оборонѣ Севастополя. При подавленіи польскаго мятежа 1863 г. Х. былъ начальникомъ Люблинскаго военнаго отдѣла; въ 1866 г. назначенъ ген.-губернаторомъ Зап. Сибири и командующимъ войсками Зап.-Сибирскаго военнаго округа, гдѣ и пробылъ до конца 1874 г., посвятивъ много труда благосостоянію края и особенно принятію мѣръ къ охраненію нашихъ границъ и къ расширенію торговыхъ сношеній съ Китаемъ, Монголіей и Средней Азіей. По оставленіи Сибири былъ назначенъ членомъ госуд. совѣта. Х. написалъ автобіографію за періодъ своей службы съ 1825 по 1853 г., напечатанную въ «Московскомъ Обзорѣннѣ» (1876, № 1—10) и кромѣ того оставилъ «Записки по исторіи Севастопольской», также напечатанныя въ «Московскомъ Обзорѣннѣ» (1877, № 9—31) и затѣмъ дважды переизданныя въ 1881 и 1889 г. Выдержки изъ его писемъ напечатаны въ «Русской Старинѣ» (1892, № 6, 8 и 9). Внучатому его племяннику Гавріилу Александровичу Сокольникову въ 1870 г. было разрѣшено именоватьсѣ *Хрущовымъ-Сокольниковымъ*.

**Хрущовъ** (Андрей Федоровичъ, 1691—1740)—совѣтникъ адмиралтейской канторы, «конфидентъ» Волынскаго. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ обученія въ славяно-латинской школѣ, Х., въ 1714 г., по повелѣнію Петра Великаго, былъ отправленъ въ Голландію для изученія сакшанскихъ и другихъ адмиралтейскихъ и машинныхъ дѣлъ, откуда вернулся черезъ 7 лѣтъ и назначенъ былъ въ «кантору экипажныхъ дѣлъ». Съ 1726 г. онъ состоялъ совѣтникомъ въ адмиралтейской канторѣ. Въ 1735 г. былъ командированъ, въ качествѣ главнаго помощника В. Н. Татищева, въ Сибирь, «для надзора за рудокопными заводами». По возвращеніи оттуда, въ концѣ 1730-хъ годовъ, Х. сблизился съ А. П. Волынскимъ, войдя въ тѣсный кружокъ его «конфидентовъ»—образованныхъ людей, сошедшихся на почвѣ вражды къ иноземцамъ-временщикамъ и стремленій къ увеличенію политическихъ правъ шляхетства. Былъ главнымъ помощникомъ Волынскаго при составленіи «Генеральнаго проекта о поправленіи внутреннихъ государственныхъ дѣлъ», признавая «этотъ трудъ полезнѣе книги Телемакова». Помимо указанныхъ специальныхъ занятій, кружокъ Волынскаго интересовался еще политическими сочиненіями и старинными русскими дѣтописями. В. Н. Татищевъ сообщаетъ о своихъ бесѣдахъ съ ними по этимъ вопросамъ. У Х. была хорошая бібліотека изъ француз., нѣмецкихъ, итальянскихъ и голландскихъ книгъ. Когда Биронъ приказалъ арестовать Волынскаго, то вскорѣ же были «схвачены» и его главные «конфиденты» — Х. и Ерошкинъ. Первый на допросѣ сначала пытался выгородить Волынскаго, но затѣмъ, во время пытки на дыбѣ, оголорилъ его въ стремленіи къ престолу. 27 іюня 1740 г. Х., обвиненный въ государственныхъ преступленіяхъ, былъ обезглавленъ, вмѣстѣ съ Волынскимъ и Ерошкинымъ, въ С.-Петербургѣ, на Выборгской сторонѣ, близъ храма пресв. Сависонія Страннопріимца.

*Н. Р.—н.*

**Хрущовъ** (Дмитрій Петровичъ, 1816 — 1864) — госуд. дѣятель, сторонникъ освобожденія помѣщичьихъ крестьянъ. Окончилъ курсъ наукъ въ харьковскомъ унив. Въ 1854—55 г. состоялъ директоромъ деп. духовныхъ дѣлъ иностр. вѣроисповѣданій и принималъ дѣятельное участіе въ городскомъ самоуправленіи С.-Петербурга. Назначенный въ 1856 г. товарищемъ министра госуд. имуществъ, Х. сталъ однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ членовъ комиссіи по устройству быта казенныхъ крестьянъ; въ 1857 г. представилъ имп. Александру II о положеніи послѣднихъ весьма любопытную и содержательную записку (см. «Историческіе матеріалы изъ архива мин-ва госуд. имуществъ», вып. I, СПб., 1881); по указанію Я. А. Соловьева («Русская Старина», 1881, т. XXX, стр. 233—234), въ 1860—62 г. издалъ въ Берлинѣ собранные имъ же «Матеріалы для исторіи упраздненія крѣпостного состоянія помѣщичьихъ крестьянъ въ Россіи въ царствованіе имп. Александра II». Съ уходомъ графа Киселева вскорѣ покинулъ мин-во госуд. имуществъ и Х., написавшій интересную записку въ защиту графа Киселева и для выясненія разницы въ воззрѣніяхъ на дѣятельность мин-ва госуд. имуществъ какъ своихъ и гр. Киселева, такъ и новаго министра госуд. имущ., М. Н. Муравьева (см. упомянутые выше «Историческіе Матеріалы»). Послѣдніе годы жизни были сенаторомъ. См. В. Иконниковъ, «Опытъ русской историографіи» (Кіевъ, 1891—92). В. Р.—в.

**Хрущовъ** (Иванъ Петровичъ) — историкъ литературы, род. въ 1841 г. въ Костромской губ. Учился въ университетахъ московскомъ и петербургскомъ на историко-филологич. факультетѣ. Въ 1868 г. въ Германіи и Швейцаріи изучалъ методы преподаванія русской литературы и изслѣдованія памятниковъ средневѣковой нѣмецкой литературы. Въ Штутгартѣ читалъ курсъ исторіи русской словесности королевѣ вюртембергской, вел. княжѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и герцогу Лейхтенбергскому. Магистер. диссертацию: «Изслѣдованіе о жизни и сочиненіяхъ Іосифа Санина» защитилъ въ 1868 г. Съ 1870 по 1878 г. занималъ катедру русской словесности въ Кіевѣ, гдѣ былъ первымъ секретаремъ истор. общ. Нестора Лѣтописца и инспекторомъ института благородныхъ дѣвицъ. Съ 1879 г. состоялъ членомъ ученаго комитета и учебнаго комитета по вѣдомству Имп. Маріи, председателемъ комиссіи по устройству народныхъ чтеній въ СПб. Съ 1896 по 99 г. былъ попечителемъ харьковского учебн. округа. Много статей по его специальности, по этнографіи и публицистическихъ напечатано имъ въ «Журн. Мин. Народн. Просв.», «Древней и Новой Россіи», «Народномъ Читеніи», «Голосѣ», «Кіевлянину», «Запискахъ Геогр. Общ.» и проч. Въ «Подсѣнѣжикѣ» и «Русскомъ Словѣ» помѣщены его рассказы изъ семейныхъ преданій: «Парашинъ лѣсокъ» и «Няня», подъ псевдонимомъ *Илья Жучекъ*; первый рассказъ изданъ отдѣльно (1865). Кроме того вышли отдѣльно: «Бесѣды по русской литературѣ» (1871); «О древне-русскихъ историческихъ повѣстьяхъ и сказаніяхъ» — изслѣдов. (1878);

«Большая старина инокіня Марѣа (Ксенія Романова)» (1877 и 1882); «О жизни и трудахъ Д. В. Полѣнова» (1879) и друг.

И. В. В.

**Хрущовъ** (Константинъ Дмитриевичъ) — минералогъ, геологъ и геогностъ, род. въ 1852 г. Образование получилъ въ штутгартской гимназіи, бреславльскомъ и вюрцбургскомъ университетахъ. Первая его научная работа: «Ueber einige Keuperpflanzen (speciell über ein triassisches Lepidodendron, Widdringtonia etc.)». Въ 1872 г. Х. получилъ степень доктора медицины въ Вюрцбургскомъ унив. и предпринялъ путешествіе по Соединеннымъ Штатамъ и по Южной Америкѣ съ цѣлю научныхъ геолого-геогностическихъ изысканій; такъ, напр. — онъ принималъ дѣятельное участіе, въ качествѣ врача и геолога, въ экспедиціи, снаряженной для производства геологической съемки Калифорніи. Послѣ 4-лѣтняго пребыванія въ Америкѣ Х. вернулся въ 1877 г. въ Германію и поселился въ Лейпцигѣ. Богатый запасъ научныхъ наблюденій и фактовъ, добытыхъ въ путешествіи, послужилъ матеріаломъ для значительнаго числа (около 50) работъ по геологіи и смежныхъ съ нею отраслей знанія; труды эти опубликованы въ различныхъ періодическихъ иностранныхъ изданіяхъ. Въ 1889 г. Х. переселился въ С.-Петербургъ. Въ 1894 г. Х. былъ удостоенъ харьковскимъ университетомъ степени доктора геологіи и геогнозиса — honoris causa и признанъ въ званіи приватъ-доцента по этой каедрѣ. Въ 1899 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ минералогіи въ военно-медицинской академіи. Подробный перечень научныхъ работъ Х. приведенъ у В. Николаенко, «Очеркъ исторіи кафедры минералогіи Имп. Военно-Медиц. Академіи 1808—1898 гг.» (СПб., 1898).

**Хрущовъ** (Петръ Ѳеодоровичъ) — лейб-гвардіи Измайловскаго полка поручикъ. За произведеніе, вмѣстѣ съ дворянами Гурьевыми и др., возмущеніе и за оскорбленіе величества былъ приговоренъ въ 1762 г. къ смертной казни, но помилованъ и сосланъ въ Камчатку. Переведенный въ іюнь 1770 г. изъ Охотска въ Камчатскій Большерѣцкій острогъ, Х. и другіе сосланные, воспользовавшись оплошностью коменданта Нилова, составили заговоръ противъ императрицы, убили Нилова, овладѣли казною, двумя пушками и военными припасами, на казенномъ галіотѣ «Св. Петръ» вышли въ море и 7 августа 1771 г. достигли о-ва Формозы, откуда направились къ берегамъ Франціи и высадились тамъ въ январѣ 1772 г. Х. былъ принятъ на службу во французскую армію, но вскорѣ, соскучившись по родинѣ, сталъ просить помялованія у императрицы и умеръ въ Сибирѣ, сводворенный на свободное житіе.

**Хрущовъ** (Степанъ Петровичъ, 1791—1865) — адмиралъ. Окончилъ курсъ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ. Въ 1821—24 гг. совершилъ кругосвѣтное плаваніе на шлюпѣ «Аполлонъ», которое и описалъ (см. «Записки», изданныя адмиралтейскимъ департаментомъ въ 1826 г., ч. X); въ 1827 г. отличился въ Наваринскомъ сраженіи и при блокадѣ Дарда-



нобль. Позже исправлял должность главного командира черноморскаго флота и портовъ, состоялъ командиромъ Севастопольскаго порта; въ 1854 г. былъ назначенъ главнымъ командиромъ Архангельскаго порта и архангельскимъ военнымъ губернаторомъ. — Ср. «Къ жизнеописанию С. П. Хрущова» («Яхта», ежемесячное прибалт., 1878, № 4). В. Р.—ав.

**Хрущовъ-Сокольниковъ** (Гавриилъ Александровичъ, 1845—90)—писатель, поэтъ. Происходилъ изъ богатой помѣщичьей семьи Тульской губ. Учился въ тульской гимназии. Написалъ множество стихотвореній, главнымъ образомъ юмористическихъ и сатирическихъ, отчасти нѣкоторые изъ вѣстныхъ талантовъ, но большей частью не выдержанныхъ. Стихотворенія помѣщались, подъ псевдонимами Г. Клеванова, Гавриилъ Московскій, Н. Лореръ и другими, преимущественно въ московскихъ изданіяхъ. Въ свое время обратилъ на себя вниманіе его романъ въ стихахъ «Великобританская Нана». Его переводы изъ В. Гюго красивы по формѣ и близки къ подлиннику. Въ 1876 г. онъ основалъ еженедѣльный журналъ «Московское Обозрѣніе», переданный имъ потомъ въ другія руки. Состоялъ года два-три редакторомъ журнала «Звѣзда»; въ газетѣ «Свѣтъ» помѣщалъ фельетонные романы на историческія и современные темы, нѣкоторые успѣхъ у средней публики. Х.-Сокольниковъ писалъ также и драматическія произведенія, большей частью запрещавшіяся цензурой. Сдѣлалъ нѣсколько открытій въ области фотогравюры и фотолитографіи. II. В. Б.

**Хрущовы** (и **Хрущевы**)—старинный русский дворянскій родъ, ведущій свое происхожденіе отъ Ивана Ивановича Хруща, выѣхавшаго изъ Польши въ Москву въ 1493 г., принявшаго православіе и наименованнаго Хрущовымъ. Изъ восьми его сыновей, помѣщиковъ Тульскаго, Тарусскаго и Московскаго уу., извѣстенъ Лука Ивановичъ, черниговскій голова и воевода-участникъ нѣсколькихъ походовъ; онъ записанъ въ 1547 г. рѣчь Іоанна Грознаго, произнесенную съ лобнаго мѣста къ народу. Племеники его, Борисъ Лукичъ, воевода въ Переяславѣ Рязанскомъ и казачій голова въ Воронежѣ, Валуйкахъ, Елецѣ и Рыльскѣ (1594—1606), за искусное управленіе казаками, сохранявшими при немъ вѣрность Москвѣ, были пожалованы въ 1608 г. помѣстьями. Петръ Лукичъ, первый казачій голова донскихъ казаковъ, обличитель Лжедмитрія I. былъ имъ казненъ въ Путивлѣ (1605 г.); Степанъ Лукичъ, посланный въ Крымъ, въ Елецѣ былъ взятъ въ плѣнъ Сагадѣичнымъ и отданъ въ Литву (1618); впоследствии былъ воеводою передового полка въ Дѣдиловѣ, вторымъ воеводою въ Казани, постельничимъ царя Михаила Феодоровича и намѣстникомъ трети Московской (1628—34). Изъ потомковъ ихъ наиболее извѣстны: Феодоръ Феодоровичъ, стряпчий, стольникъ и воевода, отличившійся распорядительностью, храбростью и преданностью царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ во время заговора Шакловитяго; Михаилъ Семеновичъ († 1746), генералъ-лейтенантъ и сенаторъ; Андрей Феодоровичъ (см. выше); Алексѣй Ивановичъ (ум.

въ 1805 г.), ген.-отъ-инфантерій, сподвижникъ Суворова; Петръ Ивановичъ (1803—50), юрьевополювскій уѣздный судья, авторъ пяти книгъ стихотвореній и прозы религиознаго содержанія (о сынѣ его Иванѣ Петровичѣ, писателѣ, см. выше, а также и о Степанѣ и Александрѣ Петровичахъ Х.). Родъ этотъ записанъ въ VI ч. род. кн. губ. Тульской, Орловской, Тамбовской, Курской, Московской и Харьковской. Гербъ этого рода Х.—польскій гербъ Саламандра. Существуютъ еще два старинныхъ рода Х., на происхожденіе которыхъ отъ предыдущаго нѣтъ никакихъ указаній; одинъ изъ нихъ восходитъ ко второй полов. XVI в., другой—къ первой четверти XVII в. Есть еще нѣсколько родовъ Х., позднѣйшаго происхожденія.

**Хрущъ майскій**—жуки *Melolontha vulgaris* и *M. hippocastani*—см. Майскій жукъ.

**Хрущъ юньскій** (*Rhizotrogus solstitialis*)—жукъ изъ семейства пластинчатосусыхъ (*Lamellicornia* s. *Scarabaeidae*), принадлежащій къ группѣ хрущей (*Melolonthidae*) и называемый также нехрущъ или хрущъ-нехрущъ. Признаки рода *Rhizotrogus*: усики состоятъ изъ 9 или 10 члениковъ, причемъ 3-ій и 4-ій почти одинаковой длины; булавка усиковъ состоятъ изъ 3 члениковъ; верхняя губа съ выемкой; передняя голѣнь обыкновенно съ 3 зубцами; ноги длинныя; ногти у основанія съ длиннымъ зубцомъ. Къ этому роду относится болѣе 130 видовъ, водящихся въ Старомъ Свѣтѣ, изъ которыхъ въ Европѣ встрѣчаются болѣе 70 видовъ. Х. юньскій темнобурого цвѣта; край грудного щита, усики и ноги красновато-желтыя; крылья свѣтло-желтыя, блестящія съ 4 выпуклыми продольными линиями; грудь покрыта густыми, длинными пушистыми бѣловатыми волосками; брюшко съ короткими бѣловатыми волосками, которые образуютъ по бокамъ 3-угольные пятна, а на заднемъ край каждого кольца бѣлые позежки; усики 9-члениковыя; длина 15—16 мм. Жуки этотъ имѣютъ обширное географическое распространеніе, встрѣчался въ большей части Европы и въ Азиатской Россіи; на сѣверѣ онъ доходитъ до Финляндіи, встрѣчается часто въ Петербургской губ., извѣстенъ въ Крыму, на Кавказѣ, въ Туркестанѣ. Онъ появляется въ юнѣ и началѣ юли и летаетъ по вечерамъ часто въ большихъ количествахъ вокругъ деревьевъ. Днемъ жуки прячутся на землѣ. Они обладаютъ лѣтять разными деревьями: тополей, иль, бука, сосны, фруктовыхъ деревьевъ и друг., молодые побѣги растеній, а иногда и цвѣты хлѣбныхъ злаковъ. Колузіи совершаются обыкновенно на деревьяхъ. Самки откладываютъ 20—30 яичекъ по одному въ земаю или подъ короніи пометъ. Личинки встрѣчаются особенно часто въ песчаной или суглинистой почвѣ, углубляясь въ нее на 4—5 дюймовъ. Личинка очень похожа на личинку майскаго жука, но меньшихъ размѣровъ и съ болѣе тонкими ногами и длинными ногтями на лапкахъ; 3 послѣднія пары дыхалекъ меньше чѣмъ остальные; заднепроходное отверстіе имѣетъ видъ трехлучевой звѣзды; послѣдній сегментъ брюшка снизу на



концы покрыты большими крючкообразными жилами; цвѣтъ ея желтовато-бѣлый. Личинки питаются корнями различныхъ растений, въ особенности злаковъ; замѣчено, что личинки иногда поѣдаютъ другъ друга. Одни наблюдатели утверждаютъ, что личинки развиваются въ течение 10 мѣсяцевъ, другіе же считаютъ генерацію двухгодичной, основываясь на томъ, что въ некоторыхъ мѣстностяхъ Х. польскій появляется въ большихъ количествахъ черезъ годъ. Окуклие происходитъ въ землѣ. У личинокъ Х. есть нѣсколько враговъ среди насекомыхъ: осы *Tiphia nigro* и *femorata*, личинки которыхъ являются ихъ наружными паразитами (см. Тифія), и 2 мухи, *Hymenoleuca obscura*, личинка которой въ первой стадіи

слѣдніе годы онъ сильно размножился въ некоторыхъ мѣстностяхъ Уфимской губ., гдѣ личинки его сильно повреждаютъ корни различныхъ растений на лугахъ и поляхъ, обуславливая появленіе черныхъ плѣсней, лишённыхъ всякой растительности. Въ такихъ мѣстахъ на 1 кв. арш. приходилось иногда до 130 личинокъ *Rhizotrogus* (въ среднемъ около 70 на квадр. арш.). Для истребленія личинокъ предложено вскрывать въ землѣ сѣристый углеродъ или зарывать кусочки пакли, пропитанной этимъ веществомъ или особыми каплями, заключающими сѣристый углеродъ; жуки могутъ быть сколачиваемы и собираемы съ деревьевъ; для уничтоженія личинокъ на пашняхъ рекомендуется весенняя перепахка ихъ съ цѣлю уничтоженія нѣжныхъ куколокъ жука.—Ср. Kraatz, «Ueber einige deutsche *Rhizotrogus*-Arten» въ «Deutsche Entomol. Zeitschr.» (1891); Brauer, «Zwei Parasiten des *Rhizotrogus* aus d. Ordnung d. Dipteren», въ «Sitzungsber. Akad. Wissensch. Wien.» (т. 88, 1883); Тарганин, «О паразитахъ хрущей» (въ «Трудахъ Русск. Энтомот. Общ.», т. 34, 1900, протоколы); «Хлѣбный жукъ и хрущъ-похрущъ» (издан. департамента земледѣлія, 1894).

М. Римскій-Корсаковъ.

#### Хрущъ польскій (*Polyphylla fullo*) —

жукъ изъ семейства пластинчатосукъ, жуковъ (*Lamellicornia* s. *Scarabaeidae*), принадлежащій къ группѣ *Melolonthidae* или хрущей; называется также пестрымъ или мраморнымъ Х. Родъ *Polyphylla* весьма близокъ къ роду *Melolontha* (см. Майскій жукъ) и отличается отъ него 5 пластинками въ булавѣ усиковъ самокъ (у самцовъ 7 пластинокъ) и длинными крючконогими зубцами на ногтяхъ лапокъ (у самцовъ при основаніи ихъ, у самокъ посрединѣ). Усики состоятъ изъ 10 члениковъ; передняя голень съ 2 или 3 зубцами и конечнымъ шипомъ; первый членикъ лапокъ на половину длиннѣе каждаго изъ слѣдующихъ трехъ. Наиболее извѣстный европейскій видъ — *P. fullo* является самымъ крупнымъ изъ всѣхъ европейскихъ Х. Цвѣтъ его свѣтло-бурый или красно-бурый, переходящій иногда въ почти черный; полосы по сторонамъ головы около глазъ, срединная полоска на грудномъ щитѣ, нѣсколько пятныгъ тамъ же и много неправильныхъ пятныгъ на надкрыльяхъ образованы изъ мелкихъ бѣлыхъ чешуекъ; на надкрыльяхъ пятна эти могутъ иногда сливаться другъ съ другомъ, такъ что отъ бураго цвѣта надкрыльевъ остаются отдѣльныя точки. Грудь покрыта густыми длинными сѣрыми волосками, длина жука 25—35 мм. Х. польскій встрѣчается въ Средней и Южной Европѣ; въ Россіи стѣнная граница его распространения опредѣляется линіей отъ Ковно на Самару (онъ найденъ былъ въ губерніяхъ Ковенской, Гродненской, Могилевской, Киевской, Волынской, Херсонской, Подольской, Таврической, Полтавской, Екатеринославской, Харьковской, Воронежской, Самарской и Саратовской); на Кавказѣ встрѣчается особая разновидность его — *borui*. Жукъ встрѣчается по преимуществу въ песчаныхъ мѣстностяхъ и появляется въ юлі; онъ объѣдаетъ листья различныхъ



Хрущъ польскій (*Rhizotrogus solstitialis*). Ест. велич.

жизнью свободно въ землѣ, а во второй паразитируетъ внутри личинки *Rhizotrogus*, и *Phogostoma latum*, личинка которой является эндопаразитомъ, заключеннымъ въ особую цисту или мѣшокъ; мѣшокъ этотъ имѣетъ форму воронки и узкимъ концомъ своимъ сообщается съ трахеей личинки Х. (паразитъ, вѣроятно, проникаетъ въ личинку черезъ дыхальце). Вредъ отъ Х. польскаго рѣдко бываетъ особенно значительнымъ, такъ какъ жуки обыкновенно не размножаются очень сильно и не получаютъ сплошного распространенія, какъ напр. майскіе жуки. Наиболее страдаютъ отъ него молодые сосны, хвою которыхъ онъ иногда сильно объѣдаетъ (Германия). Въ по-



растений: сосенъ, дубовъ, буковъ, акацій, то-полей и другихъ деревьевъ, а также напа-даетъ и на травянистыя растенія. Жуки издають скрипящія звуки, обусловливаемые трениемъ предпоследняго брюшнаго кольца о выдающееся ребрышко на нижней сторонѣ надкрыльцовъ. Самки откладываютъ яйца въ землю, гдѣ изъ нихъ выходятъ личинки, жи-вущія по всей вѣроятности нѣсколько лѣтъ въ землѣ. Личинки по общему виду весьма похожи на личинокъ майскаго жука (см.), но значительно крупнѣе ихъ, достигая 80 мм. длины. Онѣ толстыя, желтовато-бѣлыя, съ боль-шой головой, на которой находятся 4-чле-никовые усики и сильно развитыя жующія ротовыя части; ноги довольно длинныя, на задней парѣ нѣтъ коготковъ; хитиновый по-кровъ тѣла съ отдѣльно стоящими длинными



Хрущъ юльскій (*Polyphylla fullo*). Бес. пелячница.

волосками и короткими острыми щетинками; впереди заднепроходнаго отверстія два очень короткихъ ряда пиявиковъ. Личинка питается корнями различныхъ растеній, въ особенности злаковъ, а также сосенъ, березъ, акацій и др. Жуки обыкновенно не размножаются настолько сильно, чтобы нанести большой вредъ де-ревьямъ; объѣданіемъ ихъ листья, личинки же могутъ наносить довольно чувствительный вредъ въ лѣсныхъ культурахъ, а въ особен-ности онѣ вредны для злаковъ (*Elymus*, *Arundo* и др.), которые сажаются для укрѣ-пленія песковъ (напр. дюны). Вредъ отъ *X.* былъ замѣчаемъ главнымъ образомъ въ сѣв. Германіи. Изъ мѣръ борьбы рекомендуется сборъ жуковъ и орошение почвы, гдѣ нахо-дятся личинки, строуглеродомъ, какъ это дѣ-лается съ майскими жуками. Ср. Reitter, «Uebersicht d. Arten d. Coleopterengattung *Polyphylla* aus d. palaarktisch. Region» въ «Wien. Entomol. Zeit.» (9 Jahr., 1890); Швей-рель, «О границахъ распространенія май-скихъ жуковъ (*Melolontha* и *Polyphylla*) въ Европ. Россіи» («Труды Русскаго Энтомо-Общ.», т. 31, 1898, протоколы). М. Р.-К.

**Хрущъ-пехрущъ** (*Rhizotrogus solstitialis*)—см. Хрущъ юльскій.

**Хрѣбиное**—сел. Воронежской губ., Бо-бровскаго у., при р. Хрѣбовой, въ 21 вер. отъ уѣз. г.; ст. жел. дор. Жит. 7401. Госуд. конскій заводъ, основ. гр. А. Г. Орловымъ-Чесменскимъ въ 1778 г.; 84 жеребца и 328 матокъ разныхъ породъ.

**Хрѣбиное Выездки** (Тамлыкъ)—сел. Воронежской губ. и у., при р. Тамлыкѣ, въ 50 вер. отъ г. Воронежа. Жит. 4445.

**Хрѣнь** (*Cochlearia Armo-racia* L., иначе *Nasturtium Armo-racia* Fr.)—многолѣтнее тра-вянистое растеніе изъ сем. крестоцвѣтныхъ, развивающее толстые подземные, мясистые побѣги и корни и высокіе (до 1½ метра) наземные, вѣтвистые стебли. Прикорневые листья очень крупныя, яйцевидно-продолго-ватые или сердцевидныя, суженныя въ чере-шокъ и по краю городчатые; нижніе стеб-левые листья перистораздѣльные, средніе удлинненно-ланцетныя, верхніе линейныя и почти цѣльнокрайніе. *X.* цвѣтетъ въ маѣ—юулѣ и развиваетъ метелку бѣлыхъ цвѣт-ковъ; чашелистики отстоящіе, лепестки съ очень короткимъ ноготкомъ, вдвое длиннѣе чашелистиковъ. Продолговатоовальный возбу-тый стручечекъ сидитъ на примосточкей ножкѣ; створки сѣтчатонервные, безъ главной жилки. Разводится по огородамъ, какъ овощъ, и встрѣчается кое-гдѣ одичалымъ и вѣроятно дикимъ (Смоленская, Орловская, Саратовская, Оренбургская губ. и др.). Растетъ по всей Европѣ и Сѣв. Америкѣ (ввезенъ). С. Р.

*X.* цвѣтетъ, но сѣмянъ не даетъ, за то очень легко разводится кусочками корней, изъ которыхъ при отдѣленіи ихъ отъ маточ-наго растенія и въ землѣ почти ни одинъ не пропадаетъ. Для полученія продукта, т. е. длинныхъ и достаточно толстыхъ корней *X.*, пользуются корневыми отпрысками изъ, вѣр-нѣе, молодыми корнями. Последніе *X.* даютъ въ изобиліи, и при выборѣ посадочнаго ма-териала останавливаются на молодыхъ кор-няхъ толщиной въ палецъ или немногимъ менѣе и длиною около полуаршина, которые и сажаются весной въ 3 ряда на гряду въ косомъ положеніи и въ шахматномъ порядкѣ, такъ, чтобы верхушка корня приходилась въ уровень съ землею. Передъ посадкою на корняхъ помощью грубой тряпки удаляютъ всѣ бугорки—зачатки побѣговъ, чтобы корни не вѣтвились, и оставляютъ такіе бугорки лишь по обѣимъ концамъ сажаемыхъ корней. Въ этомъ случаѣ къ осени получаютъ доста-точно толстые корни. Если же по какимъ либо причинамъ корни *X.* не достигнутъ къ осени требуемой толщины, то засаженную *X.* гряду оставляютъ расти еще на годъ. Обра-ботка почвы подъ *X.* должна быть глубокая, на два штыка, т. е. на двѣ лопаты. *X.* часто ста-новится въ огородахъ сорнымъ растеніемъ и истребляется лѣтомъ выкошкой и частымъ срѣ-зываніемъ надземныхъ отпрысковъ. Г. К.

**Хрящевая тканьъ**—особенный видъ поддерживающей (соединительной) ткани. Подробности—см. Ткань соединительная.

**Хрящевикъ**—сел. Ставропольскаго у., Самарской губ., при устьѣ р. Волх. Черемшана, впадающей въ Волгу. Жит. 4683; земледѣліе и хлѣбная торговля. На пристани ежегодно

грузится от 85 до 100 тыс. пд. хлѣба. Чтобы обезпечить за селомъ торговое значеніе и не дать возможности обмѣлѣть рыбакъ, община коллективнымъ трудомъ всѣхъ домохозяевъ возна въ землю около села, вдоль берега р. Бол. Черемшана, болѣе 1000 сая из бревенъ. Земская школа; почтовое отдѣленіе.

**Хрищевыя рыбы**—общее наименованіе рыбъ съ исключительно или главнымъ образомъ Х. скелетомъ, т. е. круглоротыхъ, осердлѣй и двудышащихъ (см. Рыбы). Сюда же относили прежде и безчерешныхъ. Группа эта далеко не является естественной. Болѣе естественно соединеніе подъ именемъ Х. ганюидовъ (Chondrostei) двухъ семействъ осердлыхъ и многозубыхъ осердовъ (Acipenseridae и Polyodontidae). Группа эта характеризуется присутствіемъ хорды въ теченіе всей жизни; Х. черепоны, не содержащими костей нежного происхожденія (эндохондральныхъ), присутствіемъ fulca и гетероцерквальныхъ хвостомъ (см. Твердочешуйныя). **В. М. Ш.**

**Хрищенеры** (Chondropterygii) — отрядъ рыбъ == селасий (Selachii), см.

**Хрищи** (см. Хондрий) —содержать около 32% твердого остатка, изъ коихъ 30% выпадаютъ на долю органическихъ, а 2% на долю неорганическихъ веществъ. Наиболѣе важнымъ органическимъ веществомъ является хондрийное вещество, которое подъ вліяніемъ кипяченія переходитъ въ хондрий или хрищевую желатину. Изъ солей упоминаемъ стронціевый, фосфорнокислый калий, натрій, магнезія и хлористый натрій. Пропорція минеральныхъ веществъ съ годами возрастаетъ, какъ это доказалъ Бибра, но соли натрия, наоборотъ, падаютъ. Назначеніе постоянныхъ Х. — покрывать суставныя поверхности костей и тѣмъ облегчать движенія ихъ въ составяхъ. **И. Тархановъ.**

**Хрищи**—см. Песокъ и Гравій.

**Хтоническія божества** — такъ назывались у грековъ (отъ *Хтѣ*—земля) тѣ боги, которые такъ или иначе были связаны съ производительными силами земли или съ подземнымъ міромъ. Такъ какъ земля и съ той и съ другой точки зрѣнія очень близко и многообразно соприкасалась съ жизнью земледѣльческаго народа, въ которомъ культъ находившихся въ подземномъ мірѣ предковъ получилъ особенное развитіе, то количество хтоническихъ божествъ было очень значительно. Почти каждый изъ боговъ имѣлъ эпитеты, обнаруживавшіе, что на землѣ или подъ нею у него есть опредѣленная функція. Такъ напр. въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Греціи существовалъ культъ Зевса хтоническаго, Гермеса, Діониса, Аполлона и др. боговъ, которые, въ сущности, въ историческую эпоху не считались въ Греціи настоящими Х. божествами. Съ хтонической религіей тѣсно связано и происхожденіе нѣкоторыхъ боговъ, которые съ теченіемъ времени стали олимпійцами. Таковы были, напр., Гермесъ, который, какъ воспоминаію о происхожденіи, навсегда сохранилъ за собой функцію проводника душъ въ царствѣ тѣней. Хтоническаго же происхожденія и культъ Гепеста, который, какъ

это доказано новѣйшими изслѣдованіями (Willamovitz), первоначально былъ мѣстнымъ богомъ на островѣ Лемносѣ, гдѣ особенно дѣятельна была вулканическая дѣятельность природы. Діонисъ и Деметра такъ примыкали къ подземнымъ богамъ, такъ какъ являлись воплощеніемъ производительности земли. Настоящей стихіей Х. божествъ былъ, однако, загробный міръ, царство тѣней; терминъ Х. божества въ историческое время сохранился лишь за тѣми богами, дѣятельность которыхъ была связана съ обителю Анда. Сюда относились Гадесъ (Аидъ), Гея (земля), Персефона-Кора, Геката, Евмениды и божества, воплощавшія вѣтры. Общей эмоциональной первоосновой хтоническаго культа было чувство страха передъ загробной неизвѣстностью. Въ связи съ этимъ и культъ ихъ принялъ особый, отрицательный характеръ. У нихъ не просили ничего, они не являлись «подателями благъ»; ихъ умилостивляли, задушивали жертвами, требуя отъ нихъ въ вознагражденіе только одного — познаго немѣлительства въ жизни людей. Ихъ культъ былъ въ глазахъ грековъ какъ бы неизбѣжнымъ зломъ. Это обстоятельство очень ярко отбѣняется тѣмъ, что Х. божества въ собственномъ смыслѣ этого слова (т. е. кромѣ тѣхъ, у которыхъ хтонизмъ являлся добавочнымъ элементомъ или былъ связанъ съ производительностью земли) не имѣли во всей Греціи ни храмовъ, ни оракуловъ, ни даже жертвенниковъ или алтарей. Единственнымъ исключеніемъ была Элида, гдѣ имѣлся организованный культъ Гадеса. Напротивъ того, божества съ частичнымъ хтоническимъ элементомъ—Зевсъ, Деметра—имѣли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не только алтари, но даже годовичные праздники. Таковы были, напр., хтоніи въ Гермоніѣ. Нѣкоторое развитіе Х. культа получилъ между прочимъ и въ сектѣ орфиковъ, которые подчеркнули хтоническій элементъ въ Діонисѣ. Кромѣ крупныхъ боговъ, хтоническій культъ, какъ и всѣ остальные, имѣлъ и второстепенныхъ, иной разъ не превышавшихъ по значенію простой персонафикаціи понятія, а также и своихъ героевъ: таковы наприкладъ Танатосъ (смерть) и Мелеагръ (см.). Среди жертвъ, приносившихся для умилостивленія Х. божествъ, особое мѣсто занимала смѣсь молока и меда (*меліхратон*), которая составляла спеціальную пищу этихъ боговъ; другимъ она не приносилась. Быть можетъ, въ этой смѣси слѣдуетъ видѣть пережитокъ очень отдаленныхъ временъ; хтоническій культъ сохранилъ въ себѣ вообще очень много архаическаго. Антикварный характеръ обрядовъ и жертвоприношеній по сравненію съ другими культами, въ которыхъ эволюція совершалась быстрѣе, внушала мысль о небольшой древности его, иной разъ даже о его значеніи какъ исходнаго пункта для всей греческой религіи. Такая точка зрѣнія всецѣло объясняется оптичскимъ обманомъ: нѣтъ никакихъ основаній считать хтоническій культъ древнѣе другихъ. Ср. Stengel, «Griechische Kultusalterthümer» в. «Handbuch d. klass. Alterthumwissenschaft», Ив. Мюллера (Мюнхенъ, 1898, стр. 110 и сл.); Rohde, «Psyche» (стр. 190 и сл.); Edv. Lehmann, «Die Griechen»



въ «Handbuch» Шантели де ла Соссе (II изд., Фрейбургъ, 1897).

**Хтоній** (χθονος; — «земной»): 1) эпитетъ некоторыхъ греческихъ боговъ, какъ-то Аида, который называется Зевсомъ Х. (= подземнымъ Зевсомъ), Гермеса, Диониса; эпитетомъ богини земли — Деметры, Персефоны, Геи — служило слово Хтонія. 2) Одинъ изъ вооруженныхъ Спартовъ, которые возникли изъ драконовыхъ зубовъ, посланныхъ Кадмомъ. Когда среди спартовъ завязалась битва, Х. былъ въ числѣ пяти, участвовавшихъ отъ этого побѣднца.

Н. О.

**Хтонія** (Χθονία, Chthonia) — дочь аргосаго царя Фороней, основавшая вмѣстѣ съ братомъ Клименомъ святилище въ честь Деметры въ г. Герміонѣ (на югѣ Аргосидскаго полуострова). По другому сказанію, Х. была дочерью аргавяннина Колонта. Когда послѣдній, въ наказаніе за то, что не оказалъ гостеприимства Деметрѣ во время ея странствованій, сорвалъ со всѣмъ домохъ, Х., старавшаяся отклонить отца отъ его необдуманнаго дѣйствія, была спасена Деметрою отъ огня и перенесена въ Герміонъ, гдѣ она и основала въ честь богини храмъ и учредила празднество — Хтоніи. Описаниемъ обрядовъ, совершавшихся во время Хтоніи, сообщаетъ Павзаній въ «Описаніи Эллады» (см. русск. пер. Илчевскаго, стр. 311 и 312, СПб., 1887—89).

Н. О.

**Хуай-хэ-сань** или Да-на-цзы-цзы — гор. Мукденской провинціи въ Маньчжуріи, къ западу отъ ст. Куань-чэн-цзы Китайской Вост. жел. дор., въ районѣ сильно заселяемой китайцами земледѣльческой полосы около границы Монголіи. Болѣе чѣмъ 20 тысячное население города ведетъ торговлю съ кочевниками Монголіи. Истинное положеніе города еще до сихъ поръ съ точностью не опредѣлено.

А. Б.

**Хуай-жань-сань** — гор. Мукденской провинціи Маньчжуріи, на правомъ берегу рѣки Дуи-жунь-цзяна, праваго притока Ялу-цзяна, на границѣ некогда бывшей нейтральной полосы между Кореей и Китаемъ. Административный центръ одного изъ тѣхъ восточныхъ округовъ Маньчжуріи, которые заселялись по инициативѣ Ли-хунь-чжана китайскими иммигрантами изъ Шань-дуна, Чжи-ли и т. п. въ концѣ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Положеніе города въ малодоступномъ гористомъ и лѣсистомъ районѣ сдѣлало его въ 1901 г. мѣстомъ сосредоточія весьма большаго хуизускихъ шаекъ. Разбой послѣднихъ вызвали экспедицію итсколюхъ русскихъ военныхъ отрядовъ подъ общимъ начальствомъ бар. Кауфбарса.

А. Б.

**Хуай-хэ** — значительная рѣка восточнаго Китая, берущая начало въ горахъ Му-линь и Хой-лунь-тавь и орошающая восточную часть провинціи Хэ-нань и провинцію Ань-хой. Она становится судоходной только ниже сѣяныя своего съ главнѣйшаго изъ своихъ лѣвыхъ притоковъ — р. Ша-хэ. Въ оз. Хуань-цзѣ-ху (см.) она вливается уже широкимъ потокомъ. Долина ея и ея лѣвыхъ притоковъ отличается плодородіемъ, благодаря чему земледѣліе тамъ процвѣтаетъ, а продукты его

сплавляются по рѣкѣ и оз. Хуань-цзѣ-ху въ Императорскій каналъ (см.) и далѣе по этому послѣднему въ Тянь-цзинь.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

Многочисленные притоки съ С. большая часть которыхъ явилась слѣдствіемъ бифуркаціи и просачиванія Желтой рѣки (Хуань-хэ) и раздѣленіе самой Х.-хэ, по низменной покрытой лѣсомъ мѣстности, на множество рукавовъ, образуютъ огромную водную сѣть мелко-водныхъ рѣчекъ, болотъ и пересохшихъ руселъ, превращающихся во время муссонныхъ дождей въ грозные потоки. Вся эта система водъ, вмѣстѣ съ Хуань-хэ, старое русло которой проходило здѣсь-же, размыла лѣссовую почву, уносила ее къ океану, образовала рядъ многочисленныхъ большихъ и малыхъ озеръ, въ которыхъ нынѣ не доходя до океана теряется Х.-хэ. Озера Хуань-цзѣ-ху, Гуань-юнь-ху, Бэнь-шань-ху и другія соединены огромнымъ Императорскимъ каналомъ, связывающимъ двѣ огромныхъ рѣчныхъ системы — Янъ-цзы-цзяна и Хуань-хэ. Незначительное поднятіе мѣстностей, орошаемыхъ Х.-хэ и ея притоками, обуславливаетъ блужданіе этой рѣки въ довольно широкихъ предѣлахъ и нерѣдки случаи, когда рѣка эта изъ самостоятельной дѣлалась поперемѣнно то притокомъ Хуань-хэ, то Янъ-цзы-цзяна.

А. Б.

**Хуанакко** (Auchenia huanako) — см. Гуанакко.

**Хуанъ** или Сан-Хуанъ (San Juan) — гл. городъ Аргентинской провинціи на р. Санъ-Хуанъ, на восточномъ склонѣ Кордильеровъ, 16 тыс. жит. Вывозъ скота въ Чили. *Провинція С.-Хуанъ* — 86204 кв. км. и 110 тыс. жит. Продукты: пшеница, виноградъ, маслина; скотоводство; добываются серебро и золото.

**Хуанъ** (или Жуанъ, что мѣнѣе правильно) **Австрийскій** (донъ, 1547 — 78) — испанскій полководецъ, незаконный сынъ Карла V и Варвары Блаумбергъ (или Блаумбергъ), дочери регенсбургскаго бюргермейстера. Родился въ Регенсбургѣ. Непризнанный отцомъ, былъ воспитанъ въ Испаніи адалъ отъ свѣта. Карлъ V въ своемъ завѣщаніи призналъ донъ Х. своимъ сыномъ; Филиппъ II, относившійся къ отцу съ благоговѣніемъ, призвалъ юнаго принца ко двору и относился къ нему благо-склонно. Время съ 1561 по 1564 г. донъ Х. провелъ въ университетѣ въ Алкалѣ, вмѣстѣ съ донъ Карасомъ и Александромъ Пармскимъ; съ первымъ онъ былъ въ дружескихъ отношеніяхъ. При дворѣ Х. приобрѣлъ всеобщее расположеніе. По честному, прамедунному и безкорыстному характеру, по гордости и храбрости онъ былъ настоящимъ кастильскимъ вельможей. При дворѣ на него смотрѣли какъ на возможнаго наследника престола, въ случаѣ смерти болящегого дона Карлоса. Филиппъ II какъ будто подтверждалъ эти мысли, устроивъ для донъ Х. дворецъ и давъ ему тѣ привилегіи, которыя обыкновенно давались инфантамъ. Въ 1568 г. донъ Х. былъ назначенъ начальникомъ эскадры (1568 г.), которая была снаряжена для наказанія морскихъ разбойниковъ, опустошавшихъ берега Средиземнаго моря. Онъ блестяще выполнялъ свою задачу, побѣдивъ



корсаровъ въ рядѣ битвъ. Тяготясь бездѣльемъ, донъ Х. просилъ у Филиппа II назначить его командующимъ войсками для дѣйствій противъ возставшихъ въ Гранадѣ морисковъ. Король сначала отказалъ, но когда война приняла неблагоприятный для испанцевъ оборотъ, то долженъ былъ исполнить его желаніе (1569 г.). Онъ принялъ въ войнѣ самое дѣлительное личное участіе, лично осадилъ крѣпость Газеру, гдѣ засѣли мориски, и взялъ ее послѣ нѣсколькихъ кровопролитныхъ приступовъ. Въ этой войнѣ, которую донъ Х. кончилъ съ успѣхомъ для испанскаго оружія, онъ выказалъ не только мужество, но и военный талантъ, вдумчивость и опытность въ военномъ дѣлѣ. Быстрые успѣхи вскружили ему голову, развили въ немъ страшное самомнѣіе, сдѣлали его надменнымъ и безмѣрно честолюбивымъ: онъ хотѣлъ быть побѣдителемъ всегда и вездѣ, даже въ обыкновенныхъ играхъ. Когда турки напали на Кипръ, принадлежавшій венеціанцамъ, для защиты христіанъ на Востокъ составила «Священная лига» изъ Венеціи, папы, Испаніи и Генуи. Тѣмъ временемъ турки успѣли взять Кипръ (1571 г.). Донъ Х., предводительствуя флотомъ изъ 300 галеръ, нашелъ турецкій флотъ въ гавани Лепанто, напалъ на него и послѣ ожесточеннаго и упорнаго боя разбилъ наголову. 130 турецкихъ галеръ попало въ руки христіанъ; 12000 христіанскихъ рабовъ было освобождено изъ неволи (1571 г. 7 октября). Побѣдители вернулись въ Мессину, не использовавъ результатовъ блестящей битвы, но для христіанъ стало ясно, что турки плохіе моряки и что вообще они не необходимы. Между тѣмъ Филиппъ II, занятый другими дѣлами, охлаждалъ къ борьбѣ на Востокъ; къ тому же, ревнивый къ своей власти, онъ подозрительно смотрѣлъ на своего брата, который искалъ вліятельнаго и самостоятельнаго положенія. Когда донъ Х. взялъ Тунисъ (осенью 1573 г.), Филиппъ приказалъ ему снести стѣны города, такъ какъ не желалъ тратить свои средства на безнадѣжную защиту такого отдаленнаго города. Донъ Х. составилъ планъ здѣсь, въ этой странѣ, нѣкогда завоеванной его отцомъ, основать собственное царство, о чемъ онъ давно ужъ мечталъ: въ виду этого онъ укрѣпляетъ Тунисъ и окрестные города и обратился къ Филиппу II съ просьбой признать его королемъ Туниса, но получилъ отказъ. Когда дѣла отвлекли донъ Х. въ сѣверную Италию, вице-король Неаполя и Сициліи, по особому приказанію изъ Мадрида, спокойно допустили занятіе турками Туниса и даже Говетты, которую испанцы владѣли со временъ походовъ Карла V. Донъ Х. сталъ съ нетерпѣніемъ ожидать другаго случая, чтобы пріобрѣсти себѣ царство; «кто не стремится впередъ — говоритъ онъ, — тотъ идетъ назадъ». Прежняя сердечность къ отношеніямъ короля и донъ Х. исчезла: нѣтъ письма его къ Маргаритѣ Пармской, въ которомъ бы онъ не жаловался на Филиппа II. Въ это время въ характерѣ донъ Х. все рѣзче начинаютъ сказываться несимпатичныя черты — черствый эгоизмъ, мелкое тщеславіе и ложное самолюбіе; онъ стыдился

матери и ея семьи, хотѣлъ быть только сыномъ императора, заманивалъ мать въ Испанію, чтобы запретить ее въ монастырь, а ея сына отъ законнаго брака приказалъ коварно куда-то запрятать. Безсердечно относился донъ Х. и къ своимъ возлюбленнымъ, и къ своему многочисленному незаконному потомству. Будучи генералъ-викаріемъ Сициліи, Неаполя и Милана, онъ создалъ романическій планъ, за который съ радостью ухватился папа: освободить заключенную въ Англіи Марію Стюартъ и жениться на ней. Въ это время Филиппъ II призвалъ Х. на очень трудный и важный постъ правителя Нидерландовъ. Похожій на своего отца, любимаго нидерландца, донъ Х. считался ими за соотечественника. Передъ самымъ прибытіемъ донъ Х. въ Нидерланды было заключено въ Гентѣ (8 ноября 1576 г.) соглашеніе между католическими провинціями и двумя кальвинистскими, Голландіей и Зеландіей, въ цѣляхъ изгнанія испанскихъ войскъ и уничтоженія тѣхъ порядковъ, которые были заведены въ Нидерландахъ Альбой и его преемниками. Чтобы добиться признанія его королевскимъ наместникомъ, донъ Х. долженъ былъ одобрить это соглашеніе и обѣщать удаленіе испанскихъ войскъ изъ Нидерландовъ. Принцъ Оранскій сначала совѣтовалъ арестовать его, а потомъ держался въ сторонѣ, вслѣдствіе стараясь ослабить его авторитетъ. Въ январѣ 1577 г. донъ Х. заключилъ съ Генеральными Штатами Брюссельскую унію, преобразованную въ февралѣ въ «постоянный адиктъ», который подтверждалъ Гентское соглашеніе, восстанавливалъ права и вольности 17-ти провинцій, утверждалъ принципъ Оранскаго въ качествѣ штатгальтера Голландіи и Зеландіи, но требовалъ господствующаго положенія для католической религіи. Въ маѣ 1577 г. донъ Х. имѣлъ торжественный въѣздъ въ Брюссель и успѣлъ пріобрѣсти мимолетную популярность, но ему хотѣлось поскорѣй убраться изъ этихъ Нидерландовъ, «отъ этихъ величайшихъ негодяевъ», какъ онъ писалъ одному другу, «которые скорѣе имъ управляютъ, чѣмъ онъ ими». Онъ просилъ короля замѣнить его кѣмъ-нибудь, а Генеральными Штатами представляли, что испанскіе солдаты уйдутъ изъ Нидерландовъ на корабляхъ, слѣдовательно, нужно обождать съ нихъ отъѣздомъ: этотъ морской путь ему былъ нуженъ для исполненія его плана относительно Англіи. Все, однако, случилось не по его желанію: штаты требовали скорѣйшей отсылки солдатъ, а Филиппъ не желалъ ни отставки Х., ни осуществленія англійскаго плана. Тщетно, чрезъ своего секретаря Эскобедо, который былъ приставленъ для наблюденія за нимъ, а теперь увлекъ его мечтами объ освобожденіи Маріи Стюартъ и завоеваніи Англіи, Х. вступилъ въ близкія отношенія съ любимцемъ короля, Антоніемъ Перепомъ: послѣдній выдавалъ королю всѣ тайны донъ Х. и этимъ самымъ возбуждалъ его противъ принца. Король оставилъ донъ Х. безъ денегъ и приказалъ испанскимъ войскамъ выйти изъ Нидерландовъ. Неудача всѣхъ его плановъ привела донъ Хуана въ сильное раздраженіе: удерживая испанскія войска до послѣд-



ней возможности, онъ задумывалъ одно предпріятіе безразсуднѣе другого: то онъ хотѣлъ съ своимъ маленькимъ войскомъ идти во Францію противъ гугенотовъ и въ союзъ съ Гизами захватить короны Франціи и Испаніи; то онъ задумывалъ отправиться въ Испанію и, пользуясь болѣзненностью короля, захватить правленіе королевствомъ въ свои руки. Въ то же время онъ продолжалъ свои сношенія съ Италіей тайкомъ отъ короля и, вопреки его волѣ, сносился съ Елизаветой Англійской, чтобы при посредствѣ брака съ ней получить англійскую корону. Филиппъ окружилъ своего брата безчисленными шпионами и зналъ малѣйшій его шагъ. Только въ одномъ сходилъ Филиппъ II съ дономъ Х. — въ желаніи избавиться отъ принца Оранскаго: донь Х. неутомимо занимался проектами о свособахъ извести ненавистнаго врага, но не находилъ подходящаго исполнителя своей воли. Генеральные Штаты не обращали вниманія на королевскаго наѣстника; Голландія и Зеландія отказались признать «Постоянный эдиктъ»; принцъ Оранскій старался опять вызвать войну въ Нидерландахъ. Положеніе дона Х. было тягостное: въ большихъ городахъ чернь не только оскорбляла его и его свиту, но и открыто нападала на его окружающихъ. Для объясненія своихъ поступковъ онъ послалъ въ Мадридъ Эскобедо, который долженъ былъ просить возвращенія повстаншихъ войскъ въ Нидерланды и побольше денегъ: «тогда — пишетъ онъ Маргаритѣ Пармской (отъ 8 авг. 1577 г.) — запую другую пѣснь мятежникамъ». 24 іюля 1577 г. донь Х. неожиданно овладѣлъ крѣпостью Намюромъ и Шарльмономъ, образовавъ тѣмъ самымъ надежный оплотъ, всецѣло принадлежавшій королю. Для дона Х. это имѣло неожиданныя послѣдствія: католическое дворянство отшатнулось отъ него и перешло на сторону Генеральныхъ Штатовъ, которые потребовали отозванія дона Х. Король назначилъ на мѣсто дона Х. Маргариту Пармскую, но Генеральные Штаты призвали въ генералъ-губернаторы эрцгерцога Матѣя и заключили союзъ съ королевой англійской Елизаветой. Донь Х. собственной властью ввелъ опять испанскія войска въ Нидерланды и 31 января 1578 г., при Жамблу, разбилъ паголову нидерландскія войска, потерявъ всего 10 или 11 человекъ. Большая часть Фландрій, Брабантъ и Геннегау были въ рукахъ побѣдителя, который рассчитывалъ скоро взять и столицу; но для этого ему нужны были деньги и разрѣшеніе короля («Денегъ и Эскобедо, Эскобедо и денегъ» — писалъ онъ въ это время въ каждомъ письмѣ). Филиппъ, однако, не хотѣлъ доверить ему деньги, а Эскобедо, какъ государственнѣйшій преступникъ, былъ убитъ 31 марта 1578 г. по приказу короля. Для въ Нидерландахъ пошамъ хуже. Елизавета Англійская и фальшграфъ Казиміръ привели на помощь казвинистамъ 50 тыс. войска, валлоны призвали на помощь французовъ, а у дона Х. было только 17 тыс. солдатъ. Онъ дѣлалъ невѣроятныя усилія, чтобы не быть задавленными надвигающимися отовсюду врагами. Покинутый королевемъ, въ горькомъ сознаніи неудавшейся

жизни и полнаго разгрома всѣхъ желаній, онъ легко поддался заразной болѣзни, которая свирѣствовала среди его войскъ, и умеръ на 32 году жизни. Ср. Havemann, «Das Leben des Don Juan d'Austria» (Potsd., 1865); Gachard, въ «Bulletin de l'Académie royale de Belgique» (т. 26 и 27); его же, «Correspondance de Philippe II sur les affaires de Pays Bas»; его же, «La Bibliothèque nationale à Paris» (Брюссель, 1875); Ranke, «Fürsten und Völker»; «Collection de documents inédites para la historia da España» (т. 50 и даѣе; письма Эскобедо къ Филиппу II); «Memorial de Antonio Perez; Obras» (Женева, 1876); Labanoff, «Lettres, mémoires et instructions de Marie Stuart» (т. V); Forneron, «Don Juan d'Autriche aux Pays-Bas» (въ «Revue de France», т. XLVI); Mignet, «Antonio Perez et Philippe II» (П., 1845); Morel Fatio, «L'Espagne au XVI et au XVII siècle»; Muro Gaspar, «Vida de la princesa de Eboli» (Мадридъ, 1877); Моисей, «Исторія Нидерландской революціи».

М. Бологитовъ.

**Хуанъ Австрійскій** (донъ) — незаконный сынъ Филиппа IV Испанскаго и актрисы Маріи Кальдероны (1629 — 79). Получилъ хорошее воспитаніе и на 18-мъ году былъ признанъ отцомъ, подъ именемъ дона Х. Австрійскаго. Живой, безпокойный человѣкъ, онъ не былъ лишенъ способностей въ военномъ дѣлѣ. Въ 1647 г. онъ былъ посланъ въ Италію для укрощенія неаполитанцевъ, что и исполнилъ помощью переговоровъ (1648); послѣ этого онъ былъ назначенъ генералъ-визиремъ Италіи. Въ 1656 г. назначенный въ Нидерланды, онъ сначала съ нѣкоторымъ успѣхомъ боролся съ французами, но 14 іюня 1657 г. на дюнахъ близъ Дюнкирхена былъ разбитъ Тюреннемъ. По заключеніи Пиренейскаго мира донь Х. вернулся въ Мадридъ и тотчасъ же получилъ команду надъ арміей, которая была отправлена для завоеванія Португаліи (1660). Ему удалось одержать нѣсколько побѣдъ надъ португальцами, но въ 1663 г. послѣдніе, подъ начальствомъ Шомберга, разбили его на голову. Королева Марія-Анна, сильно вліявшая на Филиппа IV и ненавидѣвшая своего пасынка, добилась того, что его лишили командованія войсками и сослали въ Консуэгру, гдѣ онъ оставался и послѣ смерти отца (1665), такъ какъ регентство во время малолѣтства Карла II было поручено Маріи-Аннѣ. Всесильнымъ министромъ при ней былъ ея духовникъ, великій инквизиторъ, нѣмецкій іезуитъ Нейдгартъ. Донь Х., партія котораго при дворѣ въ это время усилилась, въ посланіи къ королеви и государственному совѣту требовалъ удаленія Нейдгарта. При всеобщемъ недовольствѣ правительствомъ, въ Мадридѣ вспыхнуло возстаніе черни, принудившее королеву выслать Нейдгарта за границу и удрать дона Х. нѣкоторую долю власти въ управленіи (1669). Въ 1675 г. Карлъ II былъ объявленъ совершеннолѣтнимъ, но управляли королева-мать и ея любимецъ Валенсуела, который, не смотря на добрыя желанія, ухудшилъ положеніе страны, а гордостью и властолюбіемъ озлобилъ гражданъ и молодого государя. Въ

январь 1677 г. произошел дворцовый переворот, во главѣ котораго стоялъ самъ Карлъ II; Валенсуэла бѣжалъ и былъ потомъ сосланъ на Филиппины, королева-мать ушла въ монастырь. Управление перешло въ руки дона Х., который принесъ мало пользы несчастной странѣ; прикнявъ къ франц. партіи, онъ женилъ короля на племянницѣ Людовика XIV, Марии-Луизѣ — а для этого надо было заключить миръ съ Франціей, что онъ и сдѣлалъ, съ легкимъ сердцемъ пожертвовавъ частью Бельгій. Въ борьбѣ съ партіей королевы онъ провелъ послѣднее время жизни и умеръ въ 1679 г.

**Хуань-ди:** 1) одинъ изъ титуловъ китайскаго императора; 2) имя многочислаго государя Китая (2697—2597 г. до Р. Хр.), установившаго систему времисчисления по 12 вѣткамъ и 10 пнямъ и правильный порядокъ земледѣльства.

**Хуань-тай-хоу** — титулъ старшей супруги китайскаго императора.

**Хуань-Фернандецъ** (Juan Fernandez) — группа о-вовъ въ Тихомъ океанѣ, въ 565 км. къ З отъ береговъ Чили; въ административномъ отношеніи принадлежитъ къ чилийской провинціи Вальпараисо. Наибольше крупныя о-ва Х.-Фернандецъ или Масъ а Тьерра (95 кв. км.), Масъ а Фуэра (85 кв. км.) и С-та Клара или Гоатъ-Эйландъ (59 кв. км.). На главномъ о-вѣ хорошая гавань въ сѣв.-восточной части. Въ вост. части о-въ гористъ и покрытъ лѣсомъ, въ зап. части представляетъ степную равнину. Папоротники достигаютъ здѣсь огромнаго роста. Здѣсь проходитъ южная граница произрастанія пальмъ въ Америкѣ. Одинъ видъ пальмъ — *Chonta* — встрѣчается лишь здѣсь. На о-вахъ встрѣчаются также нѣсколько видовъ жуковъ и птицъ, которыхъ нѣтъ на сосѣднемъ материкѣ. Въ XVI—XVII вв. о-ва служили убѣжищемъ для флибустьеровъ. Съ 1704 по 1709 г. на одномъ изъ о-вовъ жилъ уединенно шотландскій морякъ Александръ Селькиркъ; описаніе его жизни послужило канвою для «Робинзона» Дефо. Въ настоящее время на главномъ о-вѣ живутъ ок. 20 чел. Ср. Ermel, «Eine Reise nach der Robinson Krusoe Insel» (Гамб., 1889); Johow, «Estudios sobre la flora de las Islas de Juan Fernandez» (1896).

**Хуань-хэ** (что значитъ — Желтая рѣка) — вторая по величинѣ рѣка Китая; площадь ея бассейна равняется 1120 тыс. кв. км., длина свыше 3500 в. Верхнее ея теченіе известно у монголовъ подъ именемъ Солома, у тибетцевъ — Ма-чу (пишется Рма-чу); монголы называютъ ее также Алтынъ-голь, но наименованіе это не прилагается, по свидѣтельству Рокхила, къ истоку. За послѣдній принимается рѣчка, берущая начало на плоскогоріи Тибета, въ пустынной, холмистой странѣ, лежащей къ Ю отъ хр. Бурханъ-боды (Бурханъ-буда у Пржевальскаго). Пробѣгая по болотистой, испещренной небольшими подосмами долинамъ, именуемой китайцами — Силь-су-хай, монголами Одонъ-тола и тибетцами Гарманъ, что значитъ «звѣздная равнина», она значительно обогащается водой и впадаетъ въ оз. Царинъ-норъ плѣсомъ, имѣющимъ 7

саж. ширины. Оз. Царинъ-норъ (Дзаринъ. Цака и Даага-норъ) и Норинъ-норъ (Оринъ-норъ), лежащія на пути р. Х.-хэ, представляютъ соединенные между собою протокомъ обширные резервуары прѣсной, прозрачной воды, расположенные на абсолютной высотѣ 13500 фт. Кромѣ р. Солома они принимаютъ въ себя множество другихъ рѣчекъ, изъ коихъ р. Джагынъ-голь, впадающая въ упомянутую выше протоку съ юга и собирающая свои воды въ болотахъ Даулмэтанъ, является наиболѣе значительной. Изъ оз. Норинъ-нора, которое глубже Царинъ-нора и уже, не вдалекѣ отъ берега достигаетъ 15 саж. глубины, Х.-хэ изливается струей въ 30—40 саж. шириной, при глубинѣ въ мѣстахъ бродовъ 3 — 4 фт. Только на протяженіи немногихъ верстъ Х.-хэ течетъ въ широкой долинѣ, далѣе же послѣднюю стѣсняютъ скалы, въ особенности хр. Амна-мачинъ, который и отбрасываетъ ее къ Ю; обогнувъ помянутый хр., рѣка дѣлаетъ крутой поворотъ къ С и течетъ здѣсь въ узкой, глубокой долинѣ, поперекъ цѣлаго ряда краешей широтнаго простирания. Въ ур. Бале-кунъ-гоми она поворачивается на В и, продолжая оставаться трудно доступной почти до г. Гуй-дэ-тина (Гуй-дун), къ этому городу добьгаются уже огромнымъ, быстро несущимъ свои воды потокомъ. Верстъ 20 ниже Гуй-дэ-тина она вновь вступаетъ въ тѣснину, которая развертывается въ неширокую долину близъ г. Сюнь-хуа-тина. Такой характеръ долина Х.-хэ удерживаетъ до г. Лань-чжоу-фу, за которыми рѣка уже окончательно теряетъ свой горный характеръ. Отъ Лань-чжоу-фу она течетъ около 640 в. на С вдоль Великой стѣны, отклоняется на В хребтомъ Инъ-танъ и еще разъ на Ю хр. Бай-лянъ. Въ этомъ послѣднемъ направленіи, опоясавъ съ трехъ сторонъ территорію ордовскихъ монголовъ, рѣка протекаетъ 750 в., до слиянія съ самымъ значительнымъ изъ правыхъ притоковъ — р. Вэй-хэ. Рѣка Вэй-хэ отклоняетъ Желтую р. снова на В, а вскорѣ засимъ послѣдняя вступаетъ въ великую китайскую низменность, гдѣ принимаетъ сѣв.-вост. направленіе, которое и по мѣняетъ вилотъ до впаденія въ Чжизійскій заливъ. Х.-хэ представляетъ собою замѣчательное явленіе, заключающееся въ постоянномъ передвиженіи ея устья. Равнина, въ которой перемѣщаются воды Желтой рѣки, обнимаетъ огромное пространство отъ устья Вэй-хэ до устья Янь-цзы-цзяна; такимъ образомъ рѣка, словно маятникъ, качается вправо и лѣво на протяженіи почти 900 в. Столь значительныхъ измѣненій русла не знаетъ ни одна изъ рѣкъ земного шара, и объясненіе этого явленія заключается въ слѣдующемъ. Х.-хэ, протекая среди лѣссовыхъ береговъ, несетъ крайне мутную, грязно-желтую (откуда и ея названіе) воду. Послѣ сильныхъ дождей она еще болѣе засоряется отъ стекающихъ въ нее потоковъ жидкой грязи, которая, осѣдая мало по малу на дно, поднимаетъ его уровень; это обстоятельство, въ свою очередь, заставляетъ китайцевъ, время отъ времени, наращивать береговую плотину, такъ что уже теперь, не смотря на то, что послѣднее перемѣщеніе русла Х.-хэ имѣло мѣсто всего



лишь 45 лѣтъ тому назадъ. Желтая рѣка въ своихъ низовьяхъ течетъ среди искусственно приподнятыхъ береговъ, и въ дождь, дно котораго находится выше уровня окрестной мѣстности; благодаря сему малѣйшая неисправность въ береговыхъ плотинахъ грозитъ цѣлой странѣ огромнымъ бѣдствіемъ и можетъ служить причиной перемѣненія русла рѣки. Въ продолженіе 45 лѣтъ своего новаго теченія въ сѣв.-вост. направленіи Х.-хэ отложеніемъ своихъ осадковъ заставила линію морскихъ береговъ значительно выдвинуться впередъ и захватить волосу залива. По вычисленіямъ Стоунтона и Барро, наносы Желтой рѣки достаточны, чтобы образовать въ продолженіе 25 дней островъ пространствомъ въ 1 кв. км. и средней толщиной въ 36 м. Къ числу наиболѣе значительныхъ притоковъ Х.-хэ принадлежатъ: впадающіе справа — Тао-хэ, Ло-шуй, Вэй-шуй (см.) и впадающіе слева — Сининъ-хэ, составляющаяся изъ двухъ рѣкъ — Сининъ-хэ и Да-тунъ-хэ и орошающая плодороднѣйшую Сининскую долину, Чагрынь-голь, Фынъ-хэ и Цзинъ-шуй.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

**Хуаресъ** (Карло-Бенито Juarez) — мексиканскій политическій дѣятель (1806—72), по происхожденію индѣецъ изъ племени запотекъ. Дѣтство провелъ въ крайней бѣдности. Купецъ, изъ домъ котораго онъ поступилъ слугою, обратилъ вниманіе на его выдающіяся умственныя способности и отдалъ въ первоначальную школу, по окончаніи которой онъ получилъ возможность посѣщать и высшую юридическую школу въ г. Мексико. Въ 1834 г. Х. сдѣлался адвокатомъ; потомъ былъ судьей въ штатѣ Оахака, которымъ въ 1846—48 гг. посланъ въ конгрессъ; тамъ онъ сталъ однимъ изъ видныхъ дѣятелей радикальной и демократической оппозиціи противъ Санта-Анны. Въ 1848—52 гг. былъ губернаторомъ Оахаки; обнаружилъ большую энергію, въ особенности въ области народнаго образованія, а также въ развитіи путей сообщенія. Въ 1853 г., послѣ новаго торжества Санта-Анны и клерикаловъ, онъ подвергся изгнанію изъ Мексики и уѣхалъ въ Соединенные Штаты; въ 1855 г. тайно вернулся на родину и поступилъ въ революціонную армію, низвергнувъ Санта-Анну. Новымъ демократическій президентъ Альваресъ назначилъ его министромъ юстиціи; въ томъ же 1855 г. Х. вышелъ въ отставку, послѣ паденія Альвареса. Въ 1856 г. вновь избранъ въ конгрессъ, въ которомъ былъ однимъ изъ главныхъ борцовъ за новую демократическую конституцію 1857 г., выработанную по образцу конституціи въ Соединенныхъ Штатахъ (см. Мексика, XIX, 9 и 12), а также сторонникомъ законовъ о секуляризациіи духовныхъ имуществъ, отѣмъ духовныхъ трибуналовъ и подчиненія духовенства общимъ судамъ. Въ 1857 г. президентъ Комонפורъ назначилъ Х. президентомъ верховнаго суда. Когда въ началѣ 1858 г. Комонפורъ бѣжалъ отъ инсургентной арміи клерикаловъ, во главѣ которой стоялъ Зулуга, то болѣе смѣлый и энергичный Х. не послѣдовалъ за нимъ, на основаніи конституціи 1857 г. принявъ президентскую власть въ свои руки и началъ упор-

ную борьбу съ инсургентами. Гор. Мексико былъ для него потерянь, тамъ укрѣпилось клерикальное правительство; онъ перенесъ столицу въ Гвадулахуато. За Х. остались сѣверные штаты, гдѣ господствовали демократы. Основываясь на конституціи и законахъ 1857 г., Х. конфисковалъ въ подчиненныхъ ему штатахъ почти всѣ церковныя имущества, за исключеніемъ самыхъ церквей, и закрылъ большую часть монастырей; въ то же время онъ декретами ввелъ гражданскій бракъ и уничтожилъ мексиканское посольство въ Ватиканѣ. Война продолжалась три года. Въ 1861 г. побѣда осталась за Х.; онъ вновь занялъ г. Мексико и большая часть страны признала его власть. Чрезвычайно выгоднымъ для него оказалось торжество республиканцевъ въ Соед. Штатахъ; Линкольнъ призналъ Х. законнымъ президентомъ Мексики. Послѣ этого (1861) на тотъ же постъ на 4 лѣтній срокъ избралъ его мексиканскій конгрессъ. Разстройство финансовъ страны принудило Х. приостановить платежи процентовъ по иностраннымъ займамъ, что вызвало вооруженное вмѣшательство Франціи, Англіи и Испаніи. Х. съ чрезвычайной смѣлостью и энергіей организовалъ и велъ противъ нихъ гварадискскую войну; ему оказывали поддержку Соед. Штаты, но слабую, такъ какъ тамъ шла война за рабовладѣніе. Однако, правительство Соед. Штатовъ ссудило Х. въ 1861 г. 25 милл. долларовъ, давнишъ ему возможность вести войну (см. Мексика и Мексиканская экспедиція, XIX, 12—13). Когда посаженный Наполеономъ III и клерикалами императоръ Максимиліанъ попалъ въ плѣнъ къ возставшимъ противъ него мексиканцамъ, Х. продалъ его военному суду и безъ колебаній подписалъ смертный приговоръ, явившійся возмездіемъ какъ за незаконный захватъ власти и войну противъ законнаго правительства, такъ и за декретъ 1865 г., въ силу котораго разстрѣливались плѣнные мексиканцы. Въ 1865 г., безъ новаго избранія, Х. самъ провозгласилъ продолженіе своихъ президентскихъ полномочій. Въ 1867 г., послѣ возвращенія въ г. Мексико и замиренія страны, онъ былъ избранъ конгрессомъ въ президенты республики на четырехлѣтній срокъ. Два крупныхъ его дѣла въ этотъ періодъ — полная амнистія всѣмъ участникамъ предыдущихъ междоусобицъ войнъ (1869) и законъ о печати 1869 г., отменявшій залогов и подчинявшій печать суду присяжныхъ. Въ 1871 г. онъ былъ переизбранъ президентомъ и умеръ на своемъ посту отъ апоплексическаго удара. Послѣдніе два года его правленія были наполнены мятежами. Х. былъ твердо убѣжденный республиканецъ-демократъ, безусловный врагъ духовенства, сторонникъ развитія народнаго просвѣщенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ человѣкъ крайне деспотичный и самовластный, далеко не всегда считавшій нужнымъ сообразоваться съ законностью; личная его честность стояла въ подозрѣніи, чѣмъ онъ рѣзко выделялся изъ ряда мексиканскихъ политическихъ дѣятелей. Ср. Burke, «Life of Benito J.» (Л., 1894); L. de Montluc, «Correspondance de J. et de Montluc, ancien consul général» (П., 1886).



**Хубилай** (Хубилай - сэцэн - хаган) — великий Чингис-хан, сын Тулуя, самый знаменитый послы Чингис-хана монгольский император (1261—95). Главным его делом по вступлении на престол являлось распространение Сунской династии в Китай. После военной и продолжительной борьбы Х. в 1271 г. овладел большей частью Китая, где решил основать новую династию, дав ей имя Юань. В 1279 г. погиб последний сунский император, и Х. окончательно упрочил свою власть над всем Китаем, учредив свою столицу в Пекине. Х. подчинил своей власти и соседние с Китаем страны: Бирму, Аннам, Камбоджу, Корею, но его два похода против Японии окончились полнейшим неудачей. В делах внутреннего управления Х. отличался мудростью; им были введены целый ряд полезных реформ и улучшений; между прочим, в 1291 г. он разделил всю империю на 12 провинций. Он оказывал покровительство буддизму, который сделал в Китае громадные успехи, а равно буддийским проповедникам и ученым, которые пользовались большим почетом и значительными льготами. Х. не забывал своего монгольского происхождения, ввел монгольский язык в делопроизводство Китая, поручил буддийскому ученому Пакбаламу изобрести особый монгольский алфавит, получивший название, по формам букв, квадратного и служивший государственным письмом во все время царствования в Китае династии Юань. В китайской истории Х. известен под наименованием Ши-цзу.

**Хубилаггань** — это название монголы дают некоторым из своих высших духовных лиц, считающимся перерожденцами или воплощениями каких-либо прославившихся своею благотворною деятельностью на пользу буддизма лам. В северной Монголии или Халхе насчитывается до 118 хубилаганов, в южной их еще больше. Главным из них считается проживающий в Урге Чжибузун-дамба-хутуха, признаваемый воплощением знаменитого проповедника буддизма в Индии и Тибете, Дараматы (1573—1635). В Тибете хубилаганов гораздо больше, чем в Монголии; главные из них — Далай-лама (воплощение Хоншим-бодисатвы или Авалокитешвары, живет в монастыре Будала близ Лхассы) и Ванг-чань-Эрджин (воплощение будды Амитабы, проживает в Даше-хлуибу).

**Ху-бэй** (мгл. Нуре) — китайская провинция, лежащая по среднему течению Янцзы-цзяна, к В от провинций Шэнь-си и Сычуань; занимает площадь почти в 168 т. кв. км., с населением до 34 миллионов. По разнообразию и количеству сельскохозяйственных продуктов эта провинция считается одной из богатейших в империи. «Цзянь-си, — гласит народная пословица, — может пригодиться для Китая один только завтрак, а Ху-гуань (т. е. Ху-бэй и Ху-нань вместе взятая) в состоянии кормить его постоянно». Великолепная Янцзы-цзянь, пересекающая всю страну с В на В, вполне благоприятствует ее торговым сношениям

с самыми отдаленными областями государства. Поверхность Ху-бэй представляет на В, по объему сторонам р. Янцзы, обширную низменность, орошенную множеством озер (из них самое значительное — Янцзы-ху, имеющее около 80 пер. в окружности) и каналов, доставляющих в обилие воду для орошения полей; за исключением низких берегов Янцзы, здесь каждый клочок земли обработан; в остальной части она покрыта большою частью горами, представляющими отроги хребтов, простиравшихся по соседним частям империи: Шэнь-си, Сычуань и Хэ-нань и отделяющих речные системы Хуай-хэ, Хуань-хэ и Вэй-шуй от Янцзы-цзяна и его главного притока Хайцзяна. Самым значительным из хребтов Ху-бэйской провинции является вост. конец шэньсийского Да-ба-шань, иначе Цзян-дун-шань, носящий здесь название горь У-шань; некоторые из его вершин переходят за линию вечногo снѣга. Другой, заслуживающий быть упомянутым хребет — это пограничный с провинцией Ё-нань и отличающийся не столько высотой гребня, сколько массивностью своих форм хребет Му-дунь. Из рек, орошающих Ху-бэй, кроме Янцзы-цзяна и Хайцзяна (см.), может быть названа только р. Цянцзянь, правый приток Янцзы-цзяна, орошающая крайний юго-зап. угол Ху-бэйской провинции — округ Ши-чань, отличающийся трудной доступностью и дикостью его обитателей — инородцев, управляемых собственными начальниками. Особенно замечательным здесь по живописности течения у И-чжана и глубокия ущелья У-шань, Ми-тань и Лу-кань. В климатическом отношении Ху-бэй принадлежит к числу самых здоровых местностей Китая. Главные предметы производства: зерновой хлеб, хлопчатый, чай, бумага, воск, лекарственные травы, клев растительный, табак (обширными табачными плантациями славится в особенности округ Цзян-чжоу), растительное сало, получаемое с дерева, называемого ну-цзю-шу (Stillingia sebifera), масло для красок, получаемое из плодов растения Elaeagnos verucosa, перец, опиум и различные фрукты; из горных богатств разрабатываются медь, оловянные и железные руды; сверх того, во многих местах добывается каменный уголь и моется золото. Главный город провинции — У-чань-фу (или Ву-чань-фу, см.); но в нем лишь центр администрации, вся же торговая деятельность сосредоточена в Хань-коу (см.), являющемся официально лишь местом и предметом г. Хань-яна, в действительности же давно уже переросшем как последний, так и лежащий против него, на правом берегу Янцзы-цзяна, У-чань-фу. Кроме Хань-коу, в Ху-бэй имеется и другой порт, открытый для иностранной торговли — И-чань-фу, в 540 пер. выше Хань-коу; в торговом отношении он развивается весьма слабо, главным образом благодаря трудности славения по Янцзы-цзяну между ним и Хань-коу. Другим выдающимся поселением: гор. Цзян-чжоу, важный стратегический пункт по своему положению на большой дороге, соединяю-



шей сѣв.-вост. провинціи съ юго-западными; торговое село Шаши, на лѣвомъ берегу Янцзы-пзяна, одна изъ наиболѣе обширныхъ рѣчныхъ пристаней, куда свозятся товары изъ трехъ смежныхъ провинцій — Сы-чуани, Хубэй и Ху-нань (производившихъ здѣсь обширныя банковыя операціи находятся всецѣло въ рукахъ шаньсѣйскихъ и шаньсѣйскихъ купцов); торговое селеніе Фанъ-чэнъ, противъ гор. Сянъ-янъ-фу, на лѣвомъ берегу р. Хань, обласанное своимъ многолюдствомъ и богатствомъ тому обстоятельству, что здѣсь совершается перегрузка товаровъ съ большихъ судовъ на болѣе мелкія, ходящія по р. Хань; наконецъ, г. Хуанъ-чжоу, также служившій крупнымъ центромъ для мѣстной торговли.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

**Худе** (латинизированное Huddenius Ioannis) — голландскій математикъ (1633 или 1640—1704). Х. прошелъ въ юности курсъ правовѣдѣнія. Въ амстердамскомъ городскомъ управленіи, въ которое онъ вступилъ въ 1667 г. послѣ своего возвращенія изъ Франціи, онъ занималъ послѣдовательно должности члена магистрата, судьи и бургомистра. Результаты своихъ немногочисленныхъ изслѣдованій въ области математики онъ излагалъ въ письмахъ къ лейденскому профессору фанъ Шоотену (см.). Изъ нихъ два были переведены Шоотеномъ на латинскій и въ 1659 г. напечатаны въ его изданіи «Геометріи» Декарта подъ заглавіями: первое, написанное въ іюль 1657 г., «De reductione aequationum» и второе, написанное въ январь 1658 г., «De maximis et minimis». Оба относились къ ранней молодости автора, къ порѣ его студенчества. Въ первомъ подъ терминомъ «reductio» онъ подразумѣвалъ разложеніе составляющаго уравненія многочлена на множители. Оно содержало также въ себѣ способъ рѣшенія кубическихъ уравненій и извѣстное подѣ именемъ автора данное имъ правило опредѣленія числа равныхъ корней въ уравненіи. Этими же правиломъ пользуется Х. и во второмъ письмѣ при опредѣленіи наибольшей или наименьшей величины данного рациональнаго выраженія, не содержащаго въ членахъ знаменателя переменнаго Х. Методъ Х. нахождения наибольшихъ и наименьшихъ величинъ раздѣляетъ съ посвященными тому же предмету методомъ Ферма (см.) всѣ его недостатки. По свидѣтельству Лейбница, постигавшаго въ 1676 г. Х., послѣдній много занимался опредѣленіемъ уравненій линій по даннымъ ей точкамъ и, по его собственнымъ словамъ, будто-бы былъ въ состояніи найти уравненіе контуровъ изображеній лица каждаго человека. Третьимъ письмомъ Х., появившимъ въ печати, было также адресованное Шоотену въ 1659 г. Предметомъ этого письма, напечатаннаго въ 1713 г. въ «Journal littéraire», былъ методъ касательныхъ. Х. занимался теоріею вѣроятностей. Онъ также составлялъ таблицу смертности (см. статью «Een schitterende ontdekking» въ «Wekelijkse Mededeeling» главнаго нидерландскаго общества страхованія жизни въ Амстердамѣ, № 754, 1896). Не смотря на малочисленность

проникшихъ въ печать произведеній Х., общенародованные въ нихъ результаты его научной дѣятельности и въ особенности его правило вызвали въ ученой литературѣ посвященные имъ изслѣдованія. Такъ, его методъ наибольшихъ и наименьшихъ величинъ послужилъ темою для диссертатіи (А.) Hultén, «Methodus Huddenii de maximis et minimis cum calculo fluxionum comparata» (Gryphiae, 1797, 12 стр.).

В. В. Робининъ.

**Худеновъ** (Сергій Николаевичъ) — журналистъ и драматургъ, род. въ 1837 г. Происходить изъ дворянъ Рязанской губ. Учился въ 3-й московской гимназіи и на юридическомъ факультетѣ моск. ун-в.; служивъ въ военной службѣ и вышедъ въ отставку съ чиномъ майора. Въ литературѣ выступилъ въ началѣ 1860-хъ гг., печатая въ разныхъ изданіяхъ очерки изъ военного быта и статьи о балетѣ, драматической сценѣ и пр. Съ 1871 г. — редакторъ-издатель «Петербургской Газеты». Х. написалъ и передалъ для сцены: «Петербургскіе котлы», «Герои темнаго міра», «Передовые дѣятели», «Въ чемъ сила?», «Касирь», «На скамьѣ подсудимыхъ», «Княгиня Жоржъ» и др. Многія статьи Х. подписаны псевдонимомъ Жало. Отдѣльно напечатаны его романы: «Балетный мірокъ» и «На скамьѣ подсудимыхъ». Х. состоитъ гласнымъ петербургской думы, работая въ разныхъ коммиссіяхъ, между прочимъ, о народномъ театрѣ. Былъ также скопикскимъ предводителемъ дворянства. См. «Всемирная Иллюстрація», 1892, № 1198.

Н. В. Б.

**Худесе** — среди нихъ размѣровъ горная рѣчка въ Баталпашинскомъ отд. Кубанской обл.; вытекаетъ изъ сѣв. отроговъ Эльбруса и впадаетъ въ Кубань съ правой стороны. Въ лѣсистой долинѣ ея, окруженной высокими горами, найдены серебряныя, свинцовыя и цинковыя руды.

**Худонъ** — одинъ изъ сорока севастьянскихъ мучениковъ (см. XXIX, 293). Память 9 марта.

**Худобашевы** — древній имперетинскій дворянскій родъ, одинъ изъ представителей котораго, Макаръ, сынъ Артемія Богданова Х., поселился въ Россіи около половины XVIII в. Гербъ внесенъ въ Х. ч. Гербовника.

**Художественная Газета** — иллюстрированная; выходила въ СПб. съ 1836 по 1841 г. по два раза въ мѣсяцъ. Издатель-редакторы: Н. В. Кукольникъ, затѣмъ А. Н. Струговщиковъ. Приложеніемъ къ газетѣ служила «Библіотека литературно-художественныхъ статей» (по 1 кн. въ годъ).

**Художественная промышленность** — соединеніе искусства съ промышленными производствами. Различіе между чистымъ искусствомъ и этими прикладными установилось только въ новѣйшія времена. Оно отличается нѣкоторой условностью; во многихъ случаяхъ затруднительно опредѣлить, гдѣ кончается чистое искусство и начинается прикладное. Обыкновенно произведенія живописи и скульптуры, которыя предназначаются не для практическаго употребленія, а лишь для эстетическаго наслажденія, отно-

сать къ чистому искусству, тогда какъ многочисленные проявленія Х. творчества, направленные къ удовлетворенію потребностей вседневной жизни, обозначаютъ общій названіемъ предметовъ прикладного искусства или Х. промышленности. Предметы Х. промышленности предназначаются для практическихъ цѣлей, а потому Х. форма ихъ должна соответствовать этимъ цѣлямъ. Вѣсть съ тѣмъ издѣліямъ Х. промышленности придается форма, соответствующая вкусу потребителей. Въ настоящее время Х. промышленность обнимаетъ собою всѣ отрасли производства, имѣющія въ виду наружное украшеніе и внутреннее убранство домовъ, чело-вѣческую одежду и всякаго рода утварь, т. е. декоративное дѣло, обойное производство, типографское дѣло, фотографію и фототипію, золотое, серебряное и ювелирное дѣло, бронзовое, литейное и чеканное дѣло, гончарное производство, рѣзное и столярное дѣло, производство ковровъ и проч. Исторія Х. промышленности тѣсно связана съ исторіей чистаго искусства. Зачатки Х. промышленности встрѣчаются еще въ доисторическое время, въ бронзовый вѣкъ человечества и у дикарей. Древніе египтяне достигли высокаго уровня развитія въ декоративномъ дѣлѣ, о чемъ свидѣлствуютъ многочисленныя украшенія ихъ храмовъ и царскихъ саркофаговъ. Египетское искусство носитъ по преимуществу практическій характеръ, связанный со всѣмъ складомъ государственной и общественной жизни страны. Тоже можно сказать и о декоративномъ дѣлѣ у народовъ долины Тигра и Евфрата (дворцы въ Ниневіи, многочисленные барельефы). Громадное развитіе получила Х. промышленность въ древней Греціи, славившейся своими бронзовыми издѣліями, глиняными вазами, орнаментами и пр. Предметы Х. промышленности изображали, большею частью, мифическія преданія о богахъ и герояхъ; иногда встрѣчались изображенія сценъ изъ эллинской жизни. Въ древней Римѣ Х. промышленность процвѣтала въ эпоху Флавіевъ, когда въ столицу имперіи были перевезены произведенія искусства изъ всѣхъ странъ міра. Въ этотъ періодъ славилась издѣлія изъ мрамора, пурпурныя ткани, панно и мебель. Послѣ паденія Римской имперіи центромъ Х. промышленности становится Византія; здѣсь процвѣтали мозаичное и эмалевое производства, декоративная живопись и ткацкое дѣло. Въ Средне Вѣки нѣкоторые талантливые художники становятся въ привилегированное положеніе при дворѣ королей, и зависимость ихъ отъ цеховъ ослабляется. Впервые въ Х. произведеніяхъ начинаютъ различать оригинальный творческій замыселъ и ремесленность. Религіозное направленіе искусства отразилось и на Х. промышленности. Въ эпоху Возрожденія Х. производство сосредоточивается въ итальянскихъ республикахъ, преимущественно во Флоренціи, откуда вышло много ювелировъ, архитекторовъ, обойщиковъ и пр. Новое направленіе въ искусствѣ переняла отъ Италіи прежде другихъ странъ Франція; въ типографскомъ дѣлѣ и де-

коративной живописи французы вскорѣ опередили итальянцевъ. Отличительной чертой французскаго прикладного искусства было изящество формы; наоборотъ, въ Германіи, которая въ XV в. примкнула къ новому теченію въ области Х. творчества, обращалось вниманіе преимущественно на солидность произведенія и на отдѣлку деталей. Центрами Х. промышленности въ Германіи были Аугсбургъ и Нюрнбергъ, гдѣ изготовлялась главнымъ образомъ мебель. На попріихъ прикладного искусства подвизались такіе выдающіеся художники, какъ Дюреръ и Гольбейнъ. Особеннаго развитія достигаетъ въ эту эпоху Х. промышленность во Фландріи; антверпенская мебель составляла одинъ изъ главныхъ предметовъ вывоза. Въ XVII в. различіе между чистымъ и прикладнымъ искусствомъ обозначается нѣсколько рѣзче. Живописцы и скульпторы посвящаютъ себя чистому искусству; руководящую роль въ Х. промышленности принимаютъ на себя архитекторы. Во Франціи Х. промышленность пользуется особымъ покровительствомъ Ришелье и Мазарини, а затѣмъ и самого Людовика XIV. Въ эту эпоху была основана знаменитая фабрика Гобеленовъ (IX, 4). Благодаря дѣятельности Леброна и учрежденію акад. художествъ въ Парижѣ, Х. промышленность во Франціи достигаетъ широкаго развитія; благородство стиля и выдающееся разнообразіе орнаментаки обеспечиваютъ франц. промышленности преобладаніе на европ. рынкѣ. При Людовикѣ XV процвѣтаютъ декоративная живопись и внутреннее убранство домовъ; Шизль и Ватто рисуютъ замѣчательныя арабески, соответствующія легкости нравовъ эпохи. Къ XVIII в. относится также дѣятельность декоратора Франсуа Буше, позировщиковъ Мартеновъ и живописцевъ на северскомъ фарфорѣ. Къ концу вѣка стиль рококо выходитъ изъ моды, и искусство вновь возвращается къ классическимъ формамъ. Это направленіе не замедлило отразиться и на Х. промышленности, во всѣхъ ея отрасляхъ. Въ началѣ XIX в. на Х. элементъ въ прикладномъ искусствѣ обращалось мало вниманія, такъ какъ весь интересъ сосредоточился на машинахъ и крупной промышленности. Фабриканты заботились исключительно о дешевизнѣ товара и нисколько не думали о требованіяхъ вкуса; постепенно всѣ издѣлія мануфактуры и промышленности потеряли Х. отпечатокъ. Франція по прежнему стояла во главѣ всѣхъ странъ Европы, такъ какъ по красотѣ формы ея фабрики не имѣли себѣ равныхъ. Въ Англіи большое значеніе для подъема Х. промышленности имѣла всемірная выставка 1851 г. (въ Лондонѣ). Французскія издѣлія обращали на себя наибольшее вниманіе публики, и англичане поняли, что ихъ собственному производству не достаетъ Х. элемента. Тотчасъ же были основаны «Department of science and art», для развитія прикладного искусства, и кеингтонскій музей — громадное собраніе орнаментовъ, открытое для всѣхъ. Съ теченіемъ времени въ Англіи возникло множество школъ и музеевъ и поло-



жено основание такъ назыв. «Travelling collections» (подвижные Х. музеи); они разбѣгаются по всей Англіи, распространяя Х. вкусъ и познания преимущественно въ глухихъ частяхъ государства. Уже на парижской выставкѣ 1867 г. англійское гончарное производство не уступало французскому; вскорѣ затѣмъ и мебельная промышленность приобрѣла самостоятельность. Особенно развились въ Англіи столярное дѣло, декоративная живопись, ковровое и ткацкое производство. Англійское прикладное искусство характеризуется склонностью къ средневѣковымъ, готическимъ формамъ, глубокимъ изученіемъ природы и наличиемъ восточныхъ элементовъ, главнымъ образомъ китайско-японскихъ. Въ *Аустро-Венгріи* развитіе Х. промышленности начинается со времени учрежденія художественно-промышленнаго музея въ Вѣнѣ въ 1864 г., благодаря усилиямъ ф.-Фельдбергера. На всемірной выставкѣ 1873 г. въ Вѣнѣ ясно обозначались успѣхи австр. Х. промышленности. Съ тѣхъ поръ число школъ прикладного искусства постоянно возрастаетъ. Въ *Пруссіи* уже въ 1830—40 гг. были основаны музеи и школы для поднѣтия Х. промышленности, но, вслѣдствіе неограниченнаго преобладанія классическаго въ искусствѣ и отсутствія Х. вкуса у населенія, всѣ усилія выдающихся дѣятелей прикладного искусства оставались безплодными. Лишь въ 1867 г. былъ учрежденъ въ Берлинѣ художественно-промышленный музей, который оказалъ громадное вліяніе на развитіе Х. промышленности въ прусскомъ королевствѣ. Въ *Баваріи* процвѣтало главнымъ образомъ перелетное дѣло, гравированіе, выдѣлка замковъ и пр. Первая художественно-промышленная выставка была устроена въ Мюнхенѣ въ 1876 г.; за нею послѣдовало множество другихъ выставокъ въ различныхъ городахъ Германіи. Въ *Италіи* болѣе чѣмъ гдѣ-либо удержалось подражаніе старинѣ; особенно развиты издѣлія майоликовыми, бронзовыя, стеклянныя, ювелирные, мозаичныя, а также рѣзное дѣло. Въ *Испаніи* сохранились древнія мавританскія традиции; главными отраслями Х. промышленности являются обработка жѣлѣза и выдѣлка кожи. Во *Франціи* множество художественно-промышленныхъ обществъ въ настоящее время всѣчески заботится о насажденіи прикладного искусства въ странѣ. Всемирою извѣстностью пользуются лонскія ткацкія фабрики и секрскіе фарфоровыя заводы. Однако, съ 1870 г. положеніе Франціи, какъ первенствующей страны въ области Х. промышленности, сильно пошатнулось подъ вліяніемъ конкуренціи со стороны Англіи, Германіи, а въ послѣдніе годы и Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки. Въ концѣ XIX в. во Франціи, отчасти подъ вліяніемъ японскаго искусства, зародился и оттуда по другимъ странамъ распространился такъ наз. «декадентскій» или, стрѣль, «современный» стиль (style moderne), именно въ Х. промышленности нашедшій себѣ, пошнннмнмъ, наиболѣе прочную почву. Заимствуя свои мотивы преимущественно изъ растительнаго міра, «современный» стиль отли-

чается неопредѣленностью очертаній и причудливостью линий; онъ рассчитанъ на то, чтобы съ перваго же взгляда дать общее и вѣрное впечатлѣніе. Наибольшимъ распространеніемъ въ Европѣ пользуются издѣлія Х. промышленности *Востока*. Особенно славятся персидскіе ковры и шелковыя матеріи, а также ювелирные издѣлія Кавказа и пр. Искусство Китая и Японіи отличается рѣдкой оригинальностью; китайцы и японцы по преимуществу схватываютъ и выдвигаютъ впередъ всякаго рода контрасты. Въ *Россіи* о развитіи Х. промышленности можно говорить лишь въ послѣднее время, когда появились соответствующія школы и правительство обратило вниманіе на необходимость правильной организаціи прикладного искусства въ Имперіи. Въ нѣкоторыхъ отрасляхъ наша Х. промышленность сдѣлала громадные успѣхи, но въ отношеніи рисунка она зависитъ отъ иностранцевъ. Почти всѣ лучшія наши фирмы держатъ рисовальщиковъ-французовъ и платятъ имъ огромныя деньги; многія фабрики покупаютъ рисунки за границей; издѣліямъ, исполненнымъ собственными средствами, почти всегда недостаетъ красивой формы и рисунка. Многія кустарныя производства значительно выиграли и сильно увеличили свой сбытъ съ тѣхъ поръ, какъ земства и частная обществу и лица стали снабжать кустарей лучшими моделями и рисунками. Витѣніе и персскіе кустари дѣлаютъ теперь превосходную мебель по образцамъ, выписываемымъ земствами изъ Вѣны и Берлина. Существенный недостатокъ такой постановки дѣла заключается въ томъ, что иностранные образцы витѣняютъ національныя формы, уничтожаютъ русскій стиль и ставятъ русскую производительность въ подчиненное положеніе. Лишь въ послѣднее время, благодаря усилиямъ правительства и частныхъ лицъ, удалось внести въ русскую Х. промышленность элементъ оригинальнаго творчества. Отдѣльныя отрасли Х. промышленности въ Россіи развивались различно. Раньше другихъ возникло *типографское искусство* въ Москвѣ, а въ XVIII в. — и въ СПб. Вспомогательная къ печати производства начали развиваться съ XVIII в. Въ послѣднее время, какъ показала всероссійская выставка печатнаго дѣла въ 1896 г., ростъ различныхъ заведеній печати представляется весьма значительнымъ. Въ 1882 г. на выставкѣ въ Москвѣ экспонентовъ было 83, а въ 1896 г. въ СПб. число ихъ достигло 577. Исторія *фотографии* въ Россіи (XXXVI, 404) начинается съ 1841 г., когда французскіе литографы Фоковы и Давиновъ установили въ СПб. первое дагерротипное заведеніе. Послѣ выставки 1882 г. фотография, овладѣвъ bromожелатиновымъ процессомъ, сосредоточилась на изысканіи приѣмовъ широкаго практическаго примѣненія въ различныхъ отрасляхъ прикладнаго знанія и на усовершенствованіи снимковъ со стороны Х. требований. Фотомеханическіе способы печатанія (XXXVI, 431) получили у насъ большое распространеніе, въ чемъ можно было убѣдиться на выставкахъ послѣдняго времени по работамъ Экспедиціи заготовленія государствен-



ных бумаг и некоторых частных заведений. В 1895 г. в СПб. были 3 фототипии и 8 фотогравировочных заведений. Гелиография с успехом применяется в военнотопографическом отделе Главного Штаба и в Экспедиции заготовления государственных бумаг, где она введена еще в 1860-х гг. Золотое и серебряное дело когда-то находилось в России в падшем состоянии. Ризы на образах, украшения книг, кадила и другие подобные произведения старого времени отличаются не только оригинальностью рисунка, но византийскому стилю, но и привлекают внимание искусной работой, удачным подбором эмали, тонкостью отделки. В конце XVI в. к византийскому и восточному типу украшений стали примешиваться западные элементы. Этому способствовали иностранные мастера, которых начали выписывать в Москву, частью для исполнения заказов во дворцах, частью для обучения местных мастеров приемам и формам западного искусства. Развивавшаяся роскошь в царских палатах, в домах богатых бояр и знатных купечества, вызывая потребность в изделиях из золота и серебра, открывала ход мастерству, но на ряду с этим искусство утрачивало предания и ограничивалось неуловимым подражанием или копированием иностранных образцов. В начале XIX в. золотая и серебряная изделия отынаются рутиной. Возрождение этой отрасли нашей Х. промышленности начинается в 20-х годах XIX в. Фабрикант Сазиков обратился к содружеству образованных художников (Витали, Быковский), и его изделия тотчас же привлекли всеобщее внимание. Х. направление, выразившееся в стремлении изготовлять предметы изящные, но так, чтобы они сохранили отпечаток народности и, вместе с тем, представляли возможное техническое совершенство, проявил особенно Овчинников. Ему же обязано своим развитием эмалевое мастерство. Ювелирное дело пережило те же фазисы развития, как золотое и серебряное. Выставки в СПб. и Москве показали, что в последнее время русские ювелиры, помимо технических знаний, обладают в значительной степени Х. чутьем и оригинальностью. Делу обработки драгоценных металлов в XIX в. дан был столь сильный толчок, что оно не только приняло фабричные размеры, но сдвинулось и народным достоянием, перейдя в кустарный промысел. Необходимо, поэтому, различать фабричное, ремесленное и кустарное приготовление. Золотое и серебряное дело распадается на три типа: *капитальное, ювелирное и золотобойное*. Первая капитальная фабрика основана в Москве в 1770 г. Капитальное производство сосредоточено в московском районе; всех капитальных заведений, крупных и мелких, насчитывается 39, с годовым оборотом в 3600000 р. На фабриках заняты 1130 рабочих. Под влиянием исторически сложившихся условий, капитальное производство вылилось в четыре типа: 1) крупный фабричный, производящий все операции капитального дела само-

стоятельно; 2) фабрики, заготавливающие фабрикаты не только для себя, но и для других капиталистов; 3) фабрики, раздающие фабрикаты на выработку по деревням, и 4) фирмы, не имеющие своих капитальных заведений и ограничивающиеся покупкой проволоки, протасканной из их материала и за их счет в деревнях. Все типы производства, кроме первого, пользуются услугами кустарей; если присоединить этих мелких производителей к рабочим, то число всех рабочих рук определится в 2500, а годового оборота капитальной промышленности — в 4½ милл. руб. Капитальные товары в более или менее значительных количествах вывозятся за границу, почти исключительно на Востоку: в Индию, Китай, Афганистан, Персию, Египет, Турцию, Бухару и Японию. Вывоз заметно возрастает, но нашей капитальной промышленности приходится вести борьбу с конкуренцией со стороны японских и юрибергских товаров, значительно уступающих нашим изделиям в качестве и высокопробности металлов, но по цене более доступных для потребителей. В 1895 г. для отпускаемых за границу капитальных изделий установлена вывозная премия в размере 6 р. 50 к. зол. с пуда серебряной канители и 10 руб. зол. с пуда канители золоченой. Новым пробирным уставом 1896 г. введена особая организация надзора за капитальными фабриками, ставящая их в одинаковые условия конкуренции (см. Проба, XXV, 309). Ювелирное дело, занимающее первое место после канительного по размерам оборотов, обнимает изделия литья, кованья, чеканки, басманные, різные и гравированные, сканья, ажурные, так называемые *cloisonné*, *champlevé*, черневые, оксидированные, финифтные и эмалированные. Фабричное производство в некоторых отраслях достигло чрезвычайного развития; ремесленное не поддается правильному учету ни по числу занятых им рабочих рук, ни по размерам оборотов. По сведениям 1894 г., в России числится до 4500 мастерских золотых и серебряных изделий и не менее 10000 взрослых и малолетних, занимавшихся ювелирным делом. Обороты достигали 5 милл. руб. в год. Современные условия жизни выдвинули на первый план новые виды ювелирного производства, рассчитанные на массового потребителя и задающиеся не столько вопросами художественности, сколько стремлением к удешевлению фабрикотов и к расширению их сбыта. С другой стороны, потребность в предметах православного ритуала и в дешевых украшениях вызвала быстрый рост кустарного производства, которое особенно прочно водворилось в Костромском уезде, вследствие скудного надела крестьян землею. В сел. Красном и Сидоровском насчитывается до 400 дворов или 2000 чел. обоего пола, занятых ювелирным делом. Производство сильно расчленено и отличается крайней простотой и дешевизной, но экономическим условиям его очень стеснительным для кустарей. Не совершенствуясь в техническом отношении, костромское кустарное



дѣло рискуетъ значительно сократиться, особенно въ виду усилившейся въ последнее время конкуренціи со стороны иѣмецкихъ издѣлій. Германскія фирмы основательно изучили дѣло и составили коллекціи костромскихъ образцовъ, по которымъ и изготовляютъ свой товаръ, ввозя его въ огромномъ количествѣ въ Россію. Кустарное производство золотыхъ и серебряныхъ издѣлій существуетъ еще на Кавказѣ. Въ прежнее время ювелирное дѣло здѣсь процвѣтало, но теперь пришло въ упадокъ, за отсутствіемъ художественной подготовки мастеровъ. На Кавказѣ приготавливаются лишь издѣлія, рассчитанныя на мѣстный спросъ: пояса, украшенія для оружія, кувшины, портсигары и проч. Костромскимъ и кавказскимъ кустарными производствами занято до  $3\frac{1}{2}$  тыс. чел., вырабатывающихъ издѣлій на  $1\frac{1}{2}$  милл. руб. въ годъ. Въ тѣсной связи съ различными отраслями Х. промышленности стоитъ золотобойное мастерство (ХП, 650). Всего золото-серебрянымъ производствомъ въ Россіи потребляется около 400 пд. золота и до 8 тыс. пд. серебра въ годъ; общій размѣръ оборотовъ въ 1895 г. опредѣлялся въ  $14\frac{1}{2}$  милл. руб. Вообще говоря, въ последнее время въ золото-серебряной промышленности Россіи наблюдается капитализація производства, въ связи съ упадкомъ кустарнаго дѣла; на ряду съ этимъ понижается Х. цѣнность издѣлій, рассчитанныхъ на массу потребителей. Едва ли не самой молодой отраслью Х. промышленности слѣдуетъ считать у насъ *отливаніе изъ бронзы и металлическихъ сплавовъ*. Единичныя явленія и въ видѣ монументальныхъ произведеній, отлитыхъ изъ бронзы, встрѣчаются еще въ XVIII в., но первыя литейныя фабрики возникаютъ лишь въ XIX в. Основанный въ 1840-хъ годахъ заводъ исполняетъ замѣчательныя художественныя произведенія: двери Исаакіевскаго собора и рельефы на его фронтонахъ, конскія группы на Аничкиномъ мосту въ С.-Петербургѣ и др. Въ последнее время литейное дѣло поддерживается главн. образомъ заказами различныхъ издѣлій для церковнаго употребленія, при чемъ фабриканты избираютъ преимущественно образцы древне-византийскаго типа. Производство мелкихъ декоративныхъ и кабинетныхъ вещей поставлено у насъ въ весьма неблагоприятныя условія, вслѣдствіе отсутствія широкаго сбыта, а также конкуренціи со стороны такъ назыв. «articles de Paris» и прусскихъ и австрійскихъ издѣлій. Однако, русскіе фабриканты въ последнее время ведутъ упорную борьбу съ иностранцами, улучшая рисунокъ и заботясь о выдержкѣ стиля. Кромѣ бронзово-литейнаго дѣла, у насъ развивается художественная ковка изъ желѣза и цинка, а также учащаются издѣлія изъ накладного серебра, мельхиора и другихъ сплавовъ. Гончарное производство издревле процвѣтало въ Россіи. Начало организованныхъ заводовъ было положено въ С.-Петербургѣ, въ 1744 г., устройствомъ Имп. фарфорового завода. Распространенію гончарнаго дѣла особенно способствовали заводъ Гардиера, основанный въ 1762 г. въ Богородскомъ

у. Московской губ. Въ началѣ XIX в. гончарное производство замѣтно развилось, но ему не доставало вкуса и изящества; лишь въ последнее время декоративно-орнаментальный характеръ издѣлій получилъ преобладающее значеніе. Выдающагося совершенства достигла майолика; нѣкоторыя частныя фабрики замѣтно выделяются такъ назыв. поливыми произведеніями, иногда не уступающими даже лучшимъ англійскимъ образцамъ. *Рѣзба изъ дерева* издревле знакома была русскимъ. Постепенно рѣзба изъ дерева вошла во всеобщее употребленіе, чему способствовалъ характеръ архитектуры. Новгородъ и Псковъ славятся своими рѣзными мастерствами; отсюда вызывались мастера въ Москву для украшенія церквей и государственныхъ палатъ. Работа отъ руки, по свѣдѣтельству иностранцевъ, отличалась тонкостью рѣза и чистотой рисунка, исполненнаго въ византийскомъ стилѣ. Реформа Петра I остановила развитіе этого искусства; указъ 1722 г. пресѣкъ въ корнѣ скульптурныя рѣзныя церковныя изображенія. На ряду съ этимъ, однако, Петръ поощрялъ рѣзное искусство и даже основалъ въ СПб. на Охтѣ цѣлую артель рѣзчиковъ. Въ XVIII и XIX вв. это мастерство развивалось подъ вліяніемъ различныхъ перемѣнъ стиля. Въ последнее время вліяніе болѣе образованныхъ руководителей и болѣе взыскательныхъ потребителей отразилось на улучшеніи рѣзного дѣла. Мебель русскаго производства отличается тонкостью и художественностью рѣзбы, а также умѣлымъ приспособленіемъ рѣзбы къ предмету названія. Улучшенія въ этомъ направленіи свидѣтельствуютъ о болѣе близкомъ знакомствѣ нашихъ фабрикантовъ съ лучшими моделями и о сближеніи ихъ съ хорошими рисовальщиками и лѣсниками. *Декоративное дѣло* въ Россіи ограничивается мозаичнымъ производствомъ; другія отрасли этого рода Х. промышленности находятся въ полной зависимости отъ иностранцевъ.

*Литература.* Labarte, «Histoire des arts industriels» (П., 1872—75); Bucher, «Geschichte der technischen Künste» (Штутгартъ, 1875—93); его же, «Mit Gunst» (Лон., 1886); Blümler и v. Schorn, «Geschichte des Kunstgewerbes» (Прага и Лон., 1884—87); Falke, «Geschichte des deutschen Kunstgewerbes» (В., 1889); Semper, «Stil in den tektonischen und technischen Künsten» (Мюнх., 1879). Периодическими органами Х. промышленности служатъ: на нѣм. яз.—«Kunstgewerbeblatt» (Лон., съ 1884 г.), «Kunstgewerbe» (Мюнх.) и др.; на франц. яз.—«Revue des arts décoratifs» (П., съ 1880 г.). Сборники произведеній художественныхъ образцовъ: «L'art pour tous» (П., съ 1861 г.); Hirth, «Formenschatz» (Лон., съ 1877 г.); «Arbeiten der österreichischen Kunstindustrie aus den Jahren 1868—93» (издаются австр. художественно-промышленн. музеемъ съ 1893 г.). Ср. также Bucher, «Reallexikon der Kunstgewerbe» (Вѣна, 1883); Champier, «L'année artistique» (П., 1882); «Производительныя силы Россіи» (подъ ред. В. И. Ковалевскаго, СПб., 1895, статья о Х. промышленности). Съ 1892 г. Имп. общ. поощренія

художеств издавало журнал «Искусство и Художественная промышленность», который въ 1901 г. замѣняетъ изданіемъ: «Художественныхъ сокровищъ Россіи».

**Художественно-промышленное образованіе** опирается на тѣ же начала, какъ и чисто художественное, потому что основы чистаго и прикладнаго искусства тождественны. Въ виду этого на первомъ планѣ вездѣ ставится обученіе рисованію, которое признается необходимымъ какъ для развитія вкуса, такъ и для подготовки ко всякаго рода работамъ по всѣмъ отраслямъ производства. Рисовальные классы, какъ одинъ изъ типовъ Х.-промышленныхъ учебныхъ заведеній, получили весьма широкое распространеніе во всѣхъ культурныхъ государствахъ. Особенно они многочисленны во Франціи, въ Англіи и въ Швейцаріи. Въ *Германи* и въ *Австріи* различаются общія Х.-промышленныя учебныя заведенія и Х.-промышленныя школы, въ которыхъ получаютъ подготовку мастера той или другой отрасли художественной промышленности въ частности. Въ основу преподаванія положено рисованіе; въ низшихъ классахъ изучаются орнаментика, архитектурное черченіе, рисованіе съ гипсовыхъ фигуръ и, смотря по цѣлямъ учебнаго заведенія, проекціонное черченіе, пластическая анатомія, ученіе о стиляхъ, гліпка и т. п. Въ специальныхъ школахъ практически изучаются различныя отрасли художественной промышленности. Высшія Х.-промышленныя учебныя заведенія въ *Германи* имѣются въ Берлинѣ, Вреславлѣ и во всѣхъ вообще столицахъ городовъ. Специальныхъ школъ около 70 (обученіе кружевному, обойному, ткацкому, ювелирному, фарфоровому и проч. мастерствамъ); онѣ разсыяны по всей странѣ. Лучшими Х.-промышленными учебными заведеніями въ *Австро-Венгріи* считаются школы, учрежденныя австрійскими Х.-промышленными музеями въ Вѣнѣ, а также училища въ Пештѣ и въ Прагѣ. Всѣхъ Х.-промышленныхъ школъ въ *Австро-Венгріи* 65. Въ *Англіи* распространеніе Х.-промышленнаго образованія началось послѣ 70-хъ годовъ XIX в., когда англійскіе фабриканты рѣшили эмансипироваться отъ французскихъ художниковъ и мастеровъ и поставили себѣ цѣлью измѣненіе способовъ обученія рисованію во всѣхъ школахъ и особенно въ рисовальныхъ классахъ. Съ тѣхъ поръ англичане достигли значительныхъ успѣховъ въ области художественной промышленности и перестали выписывать рисовальщиковъ и мастеровъ французовъ. Въ *Россіи* потребность въ искусныхъ мастерахъ для разнаго рода производствъ стала ощущаться еще задолго до Петра Вел. Въ тогдашней Руси не было художественныхъ школъ, кромѣ развѣ обученія иконописи, рѣзбѣ и позолотѣ, носившаго чисто случайный характеръ и удовлетворявшаго нуждамъ монастырей. Со времени Іоанна III русскіе правители выписывали искусныхъ художниковъ изъ-за границы (Аристотель Фиоравенти и др.). Петръ I сталъ посылать способныхъ молодыхъ людей за границу для обученія мастерствамъ и искусствамъ и заботился объ

учрежденія на Руси «академіи наукъ и курьезныхъ художествъ». Первымъ художественнымъ и Х.-промышленнымъ училищемъ является у насъ открытая въ 1725 г. академія наукъ, при которой были устроены рисовальная и гравировальная палаты, типографія со словолитней и различныя мастерскія. Въ 1757 г. основана академія художествъ (I, 266), при которой въ послѣдствіи учреждена была литейная мастерская. Хотя академія художествъ преслѣдовала почти исключительно обученіе чистому искусству, но ей же пришлось быть и разсадникомъ мастеровъ по прикладнымъ искусствамъ. Главнымъ контингентъ учащихся долго составляли присланные въ обученіе крѣпостные, которые въ послѣдствіи занимались ремесленно-художественной работой или въ имѣніяхъ помѣщиковъ, или на оброкѣ. Большое значеніе въ исторіи нашего Х.-промышленнаго образованія имѣетъ основанная въ 1825 г. въ Москвѣ графомъ С. Г. Строгановымъ первая рисовальная школа, въ 1842 г. перешедшая въ вѣдѣніе министерства финансовъ. Въ 1860 г. она была значительно расширена и преобразована, при чемъ ей дано было названіе центрального училища. Въ 1861 г. при училищѣ устроенъ Х.-промышленный музей. Въ 1873 г. Высоч. утверждено положеніе о рисовальныхъ школахъ и классахъ, коимъ предусматривалось открытіе этихъ учебныхъ заведеній въ московской и прилежащихъ къ ней губерніяхъ, подъ общимъ надзираніемъ Строгановскаго учил. Практическіе результаты положеніе 1873 г. не имѣло; открыты были особые классы, въ видѣ отдѣленій Строгановскаго учил., въ дер. Лягачевѣ, въ с. Рѣзницѣ, въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губ. и въ г. Москвѣ, при окружномъ московскомъ пробирномъ управленіи. Въ Петербургѣ въ 1839 г. была учреждена министерствомъ финансовъ рисовальная школа, предназначенная для развитія художественнаго вкуса и пониманія среди промышленниковъ и ремесленниковъ. Въ 1857 г. она перешла въ вѣдѣніе Общ. поощренія художниковъ (нынѣшняго Имп. общества поощренія художествъ). Новый толчокъ нашему Х.-промышленному образованію былъ данъ въ 1876 г. пожертвованіемъ бар. А. Л. Штиглица, внесшаго 1 милл. руб. на устройство въ Петербургѣ центрального училища техническаго рисованія. По духовному завѣщанію онъ оставилъ на тотъ же предметъ еще 6 милл. руб., и теперь капиталъ училища достигаетъ 10½ милл. руб. По богатству съ училищемъ барона Штиглица не можетъ сравниться ни одна школа въ мірѣ. При немъ устроенъ замѣчательный Х.-промышленный музей; учащихся насчитывается до 2000. Число обучающихся въ Строгановскомъ училищѣ значительно превзошло эту цифру, даже если не считать учащихся въ открытыхъ училищамъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Московской губ. рисовальныхъ классахъ. Петербургская рисовальная школа Имп. общества поощренія художествъ, съ своими тремя пригородными отдѣленіями, насчитываетъ свыше 1500 учащихся. На ряду съ увеличеніемъ числа учащихся идетъ за послѣдніе годы образованіе новыхъ учебныхъ



заведений. Къ концу XIX в. потребность въ Х.-подготовленныхъ рабочихъ и рисовальщикахъ для многихъ отраслей промышленности начинаетъ чувствоваться сильнее; заботу о насажденіи Х.-промышленныхъ школъ проявляютъ уже не только частныя лица, но и многія земства, города и даже крестьянскія общества. Съ своей стороны и правительство способствуетъ развитію Х.-промышленнаго образованія. Въ послѣднее время замѣчается быстрый ростъ Х.-промышленныхъ учебныхъ заведеній; въ разныхъ мѣстахъ Россіи основаны рисовальныя школы, съ отдѣлами прикладныхъ знаній. Однако, число ихъ далеко не можетъ считаться достаточнымъ. Помимо Петербурга и Москвы, Х.-промышленныя учебныя заведенія устроены въ Саратовѣ (Радищевское, въ 1896 г.; 200 учащихся), въ Пензѣ (въ 1898 г., 120 учащихся); въ Миргородѣ (въ 1897 г., 200 учаш.; содержится преимущественно из средства полтавскаго земства, ассигновавшаго болѣе 120000 р.), въ селѣ Красномъ на Волгѣ (рисовальный классъ; съ 1897 г., обученіе серебряному дѣлу), въ Иваново-Вознесенскѣ (физіальное отдѣленіе училища бар. Штиглица; подготовка рисовальщиковъ для ситцевыхъ и ситцепечатныхъ фабрикъ), въ Екатеринбургѣ (обученіе графинскому кустарному производству). Рисовальныя школы учреждены въ Одессѣ, Ригѣ, Варшавѣ, Харьковѣ и во многихъ другихъ городахъ. Современная постановка Х.-промышленнаго образованія въ Россіи опредѣляется Высочайше утвержденнымъ 10 іюня 1902 г. положеніемъ о Х.-промышленномъ образованіи. По этому положенію, Х.-промышленныя учебныя заведенія состоятъ въ вѣдѣніи министерства финансовъ, открываются съ разрѣшенія министра и могутъ быть слѣдующихъ четырехъ разрядовъ: а) рисовальные классы; б) Х.-ремесленные мастерскія; в) Х.-промышленныя школы и г) Х.-промышленныя училища. Всѣ эти заведенія могутъ учреждаться земствами, городскими общественными управленіями, сословіями, мѣстными обществами, частными лицами и товариществами. Х.-промышленныя училища предназначены для подготовки художниковъ по прикладнымъ искусствамъ и даютъ своимъ питомцамъ общее и законченное художественное образованіе, а также необходимый познанія въ прикладныхъ искусствахъ. Въ составъ учебнаго ихъ курса входятъ художественныя предметы общіе (рисованіе, дѣлка, живопись, до воспроизведенія живой природы включительно) и спеціальныя (съемка съ натуры, композиція, перспектива и теорія тѣней, исторія искусствъ, пластическая анатомія и технология матеріаловъ). Изъ числа общеобразовательныхъ предметовъ преподаются Законъ Божій, исторія русская и всеобщая, исторія русской литературы въ связи съ всеобщей, новыя языки (обязателенъ одинъ), географія, естествовѣдѣніе, физика и элементарныя свѣдѣнія по химіи. Положеніе предусматриваетъ устройство при училищахъ мастерскихъ. Х.-промышленныя школы имѣютъ цѣлью давать общую и спеціальную подготовку для выполнения художественныхъ работъ, приуроченныхъ

къ требованіямъ прикладнаго искусства. Предметы преподаванія: спеціальныя—рисованіе, дѣлка, живопись, черченіе геометрическое и проекціонное, перспектива, стилизація, практическія занятія въ мастерскихъ; общеобразовательныя—Законъ Божій, русскій яз., исторія, математика, географія и естествознаніе, начертательная геометрія. Х.-ремесленные мастерскія имѣютъ цѣлью сообщать художественныя познанія и техническіе приемы, необходимыя для работника по различнымъ отраслямъ Х.-промышленнаго производства. Въ нихъ проходятся рисованіе, дѣлка и черченіе. Организация художественно-ремесленныхъ мастерскихъ отличается простотой и дешевизной; въ число учащихся принимаются всѣ грамотные, не моложе 12-лѣтняго возраста. Рисовальные классы по положенію 1902 г. назначены преимущественно для подготовки рядовыхъ рабочихъ-исполнителей въ области художественной промышленности; но они могутъ приспособляться къ самымъ разнообразнымъ потребностямъ. Возможно широкое насажденію Х.-ремесленныхъ мастерскихъ и рисовальныхъ классовъ составлять ближайшую задачу въ дѣлѣ поднятія художественной промышленности. Въ видахъ облегченія открытія этихъ учебныхъ заведеній, въ Положеніи принято, что при каждомъ учебномъ заведеніи высатаго типа могутъ быть открываемы всѣ учебныя заведенія низшихъ типовъ. Х.-промышленнымъ училищамъ, находящимся въ крупныхъ центрахъ художественнаго производства, министерствомъ финансовъ можетъ быть предоставлено право учреждать въ различныхъ мѣстностяхъ, въ качествѣ отдѣленій, рисовальные классы, Х.-ремесленные мастерскія и Х.-промышленныя школы. Такимъ Х.-промышленнымъ училищамъ присвоивается наименованіе центральныхъ. Въ видахъ подготовки преподавателей для Х.-промышленныхъ учебныхъ заведеній, при Х.-промышленныхъ училищахъ учреждаются педагогическіе курсы; лица, удостоенныя званія художника по прикладному искусству, получаютъ право преподаванія художественныхъ предметовъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства финансовъ, а лица съ званіемъ ученаго рисовальщика—въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ этого вѣдомства. Въ исключительныхъ случаяхъ, съ особаго каждаго разъ разрѣшенія министра финансовъ, въ преподаватели художественныхъ предметовъ и руководители занятій въ мастерскихъ могутъ быть опредѣляемы и лица, не имѣющія дипломовъ или свѣдѣтельствъ, но извѣстныя своими художественными познаніями и дѣятельностью. Преподавателями общеобразовательныхъ предметовъ въ Х.-промышленныхъ училищахъ могутъ быть лишь лица, имѣющія право преподавать въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомствъ мин. народнаго просвѣщенія, военнаго и учреждений имп. Маріи. Успѣшно выдержавшіе испытаніе въ Х.-промышленныхъ училищахъ получаютъ дипломы на званіе художника по прикладному искусству. Окончившіе курсы въ школахъ получаютъ званіе ученаго рисовальщика. Сверхъ того, окончившіе полный

курс училищ и школ получают звание личного почетного гражданина, но не иначе, как по представлению в совет соответственного учебного заведения отчета: первые — о трехлетней, вторые — о 6-летней деятельности своей на поприще художественной промышленности, или же по представлении удостоверений от хозяев или управляющих фабрик или мастерских по художественной промышленности о прослужении первыми 3, вторыми — 6 лет. Окончившим курс Х.-ремесленных мастерских выдаются свидетельства на звание подмастерья, с правом получения не ранее, как через 3 года, звания мастера по изученным ими мастерствам, при условии представления в совет мастерской отчета о 3-летней работ или служб на фабриках, заводах и проч. Лица, окончившие курс Х.-промышленных учебных заведений всех разрядов, а также обучающиеся в училищах или школах, освобождены от телесных наказаний. В отношении отбывания воинской повинности, окончившим курс Х.-промышленных училищ и школ соответственно предоставлены льготы окончивших курс учебных заведений первого и второго разрядов. Ученики Х.-промышленных училищ пользуются по отбыванию этой повинности отсрочкой до 25, ученики школ — до 22 лет от роду. Воспитанники, командированные Х.-промышленным училищем за границу для дальнейшего усовершенствования в избранной специальности, освобождаются в мирное время от отбывания воинской повинности. Общее заведывание делами Х.-промышленных учебных заведений возложено на их советы. Местным обществам, словесиям, учреждениям городского общественного управления и земствам, дающим средства на содержание Х.-промышленных учебных заведений, предоставляется право избирать своих представителей в число членов совета, в количестве, определяемом уставом. Председатели советов Х.-промышленных училищ и школ утверждаются в званиях Высочайшими приказами по министерству финансов, а председатели советов рессовальными классами и Х.-ремесленными мастерскими — министром финансов. Утверждение членов совета принадлежит министру финансов, который может назначать одного члена по своему усмотрению. Непосредственное заведывание Х.-промышленными училищами и школами вверяется директору, избираемому советом и утверждаемому в должности министром финансов по соглашению с имп. акад. художеств. Заведывание рессовальными классами и Х.-ремесленными мастерскими поручается одному из преподавателей художеств, предметов, по выбору совета и с утверждения министра финансов. Учредители частных учебных заведений имеют право представлять министру своих кандидатов на должности директоров или заведующих. На устройство и содержание Х.-промышленных учебных заведений разрешен сбор с сословных купеческих свидетельств, а на выдачу пособий земствам, городам и пр. ассигнуется из средств го-

сударств. казначейства ежегодно в течение 5 лет, начиная с 1903 г. по 60000 руб. Особый фонд, предназначенный для подготовки преподавательского персонала, составляется из ежегодных ассигновок в размере 6000 руб. Все учебные заведения и прочие учреждения, преследующие цели Х.-промышленного образования и подведомственные министерству финансов, подчинены надзору инспектора по художественной части. В заведывании того же инспектора находится учрежденное законом 10 июня 1902 г. при учебном отделе министерства финансов бюро, в котором сосредоточиваются и разрабатываются сведения по вопросам, касающимся Х.-промышленного образования; здесь же составляются учебные коллекции, учебники и пособия, выпускаются различные издания и пр. Положение 1902 г. не касается тех Х.-промышленных учебных заведений, которые существовали до его обнародования; но министру финансов предоставлено право, по ходатайствам советов этих учебных заведений, согласовать действующие о них узаконения с новыми положениями. Положение 1902 г. предусматривает также учреждение Х.-промышленных музеев и обществ. Музеи разделены на 2 категории: центральные, для коллекций по художественной промышленности различных эпох и народов, и местные, имевшие в виду собиране таких предметов, которые могут служить образцами для местных производств. Музеи открываются с разрешения министра финансов, преимущественно при Х.-промышленных училищах, и состоят из заведывания директором училища. Учреждаемые музеи могут быть на средства: 1) городов, земств, сословий и обществ и 2) частных лиц. Разрешается при музеях устраивать библиотеки, коллекции изданий рисунков, гравюр, фотографий и т. п. по различным отраслям художественной промышленности. Библиотеки могут быть устраиваемы и независимо от музеев, с разрешения министра финансов. При музеях допускается устраивать публичные лекции, выставки и конкурсы. Х.-промышленные общества по положению 1902 г. имеют целью способствовать развитию и преуспеванию художественной промышленности посредством распространения среди различных классов населения художественного вкуса и понимания, а также теоретических и практических сведений в области прикладного искусства. Общества обязаны ежегодно представлять учебному отделу министерства финансов, имп. академии художеств и местным губернаторам отчеты о своей деятельности. Им предоставляется открывать музеи и учебные заведения всех разрядов на основании положения 1902 г., устраивать выставки рисунков, проектов и изданий, назначать конкурсы, с выдачей наград за лучшие работы в области прикладного искусства, выпускать периодические и иные издания, устраивать публичные чтения и собиранья по вопросам художественной промышленности. С особым разрешением министра финансов, общества могут созывать съезды деятелей в области



прикладного искусства. Подробности внутренней организации определяются въ уставахъ отдельныхъ музеевъ и обществъ, утверждаемыхъ министерствомъ финансовъ. — Ср. Художественная промышленность.

**Художественно-Ремесленный журналъ** — выходилъ въ СПб., въ 1897 г., ежемѣсячно. Издатель-редакторъ А. О. Константинова.

**Художественный журналъ для юношества** — издавался въ С.-Петербургѣ, въ 1856—1857 гг., по 6 выпусковъ въ годъ. Издатель Фед. Петерсенъ. Журналъ состоялъ изъ однихъ рисунковъ и прописей, безъ текста.

**Художественныя выставки** — публичныя выставки произведений изящныхъ и графическихъ искусствъ, въ особенности произведений скульптуры и живописи, рисунковъ, акварелей, гравюръ на мѣди, стали и деревѣ и т. п. Х. выставки устраиваются периодически академіями художествъ, рисовальными школами, обществами художниковъ (см. Х. общества). Тѣмъ назыв. «постоянными выставки» служатъ, главнымъ образомъ, цѣлымъ художественной промышленности. Всѣ Х. выставки имѣютъ въ виду посредничество между художникомъ и публикой, представляя собою рынки, на которыхъ опредѣляются отношенія между спросомъ и предложениемъ въ области произведений изящныхъ искусствъ. Выставки, устраиваемыя академіями и обществами художниковъ, преслѣдуютъ еще и другую, высшую цѣль — выяснять особые теченія, развивающіяся въ изящныхъ искусствахъ и во вкусахъ публики, и тѣмъ реагировать какъ на публику, такъ и на самихъ художниковъ. Въ древности и въ средніе вѣка Х. выставки въ современномъ ихъ значеніи не существовали. Впервые небольшая группа художниковъ организовала выставку своихъ произведений въ Парижѣ въ 1648 г. Эта выставка подверглась всякаго рода преслѣдованіямъ; художникамъ запрещено было выставлять картины для продажи, а произведенія нѣкоторыхъ изъ нихъ были даже конфискованы. Въ томъ же году правительство утвердило академію живописи и скульптуры и воспретило «въ чемъ-либо оказывать ей препятствія». Борьба между академіей, располагавшей весьма скудными средствами, и богатыми пехами ремесленниковъ продолжалась, однако, до 1653 г., пока Лебрену не удалось поставить академію подъ покровительство Мазарина, а затѣмъ и самого короля, который утвердилъ ея уставъ и назначилъ пенсіи художникамъ. Съ этого времени начинаются Х. выставки академиковъ, обязанныхъ ежегодно выставлять свои картины подѣ страхомъ исключенія изъ академіи. Въ 1699 г. выставки пополняются картинами пансіонеровъ франц. академіи художествъ въ Римѣ. Къ концу царствованія Людовика XIV выставки приходять въ упадокъ. Съ 1737 г. онѣ помѣщаются въ большой залъ Луврскаго дворца, откуда и возникло названіе Salon. Большого успѣха въ публикѣ выставки не имѣли; въ теченіе всего XVIII в. количество выставленныхъ картинъ въ среднемъ не превышало 200.

Революція уничтожила королевскую академію художествъ и замѣтила ее «Commune générale des arts», открытою для всѣхъ художниковъ, французскихъ и иностранныхъ. Впослѣдствіи вмѣсто «Коммуны» возникла «Société républicaine et populaire des arts». Въ 1793 г. въ Салонѣ впервые были присуждены награды особымъ жюри, выбраннымъ всѣми художниками. Въ періодъ Реставраціи и при Людовикѣ-Филиппѣ Х. выставки происходили чисто. Въ 1856 г. правительство вновь приняло на себя заботы о Салонѣ, но съ 1880 г. заботы объ организаціи Х. выставокъ переданы всецѣло художникамъ, соединившимся въ «Société des artistes français». Послѣ всемирной выставки 1889 г. среди франц. художниковъ произошелъ расколъ, вслѣдствіе разногласій по поводу присужденія наградъ. По почину Мейссонье основано «Société nationale des Beaux-Arts», которое открыло первую свою выставку, въ 1890 г., на Марсовомъ полѣ. Х. выставки подѣ влияніемъ академій и ассоціацій художниковъ распространились и въ главнѣйшихъ провинціальныхъ городахъ Франціи. Въ Германіи первая Х. выставка была устроена берлинской акад. художествъ въ 1786 г. Съ тѣхъ поръ выставки происходили каждыя 2 года (въ 1876—84 гг. — ежегодно); въ 1886 г. праздновался столѣтній ихъ юбилей, и выставка приняла международный характеръ. Въ 1891 г. фрейхъ берлинскихъ художниковъ устроилъ международную Х. выставку въ память своего 50-лѣтняго существованія. Съ 1893 г. большія выставки въ Берлинѣ устраиваются сообща академіей и фрейхъомъ берлинскихъ художниковъ. Въ другихъ странахъ выставки устраиваются академіями (Англія, Австро-Венгрія). Изъ Х. выставокъ особенно важное значеніе имѣли: большая историческая Х. выставка (1858), международная выставка въ Мюнхенѣ (1869, 1879 и 1883), международная выставка въ Вѣнѣ (1882), выставка произведений изящныхъ искусствъ и Х. промышленности въ Мюнхенѣ (1876), историч. выставка въ Манчестерѣ (1860). На всемирныхъ выставкахъ въ Лондонѣ (1851), Парижѣ (1855, 1867, 1878, 1889 и 1900), Вѣнѣ (1873), Филадельфіи (1876), Чикаго (1893) фигурировали произведенія изящныхъ искусствъ. Ассоціація художниковъ въ Мюнхенѣ съ 1888 г. устраиваетъ ежегодно международныя Х. выставки въ Стеклянномъ дворцѣ. Въ 1892 г. отъ нея отдѣлилась группа художниковъ, образовавшая «Verein bildender Künstler Münchens» (сецессионисты); этотъ фрейхъ съ 1893 г. устраиваетъ международныя Х. выставки. Въ Россіи первая Х. выставка была устроена въ Петербургѣ въ 1765 г. Въ настоящее время Х. выставки устраиваются у насъ академіею художествъ и различными художественными обществами. Последнія устраиваютъ передвижныя выставки въ большихъ городахъ Россіи, что значительно способствуетъ развитію художественнаго образованія и вкуса; начинъ въ этомъ дѣлѣ принадлежатъ «товариществу передвижныхъ Х. выставокъ» (XXIII, 392). Съ 1886 г. спб. академія художествъ также стала устраивать передвижныя выставки.

**Художественные общества** — учреждения, имѣющія цѣлью содѣйствовать развитію изящныхъ искусствъ, распространенію Х. познаній, образованію художниковъ и скульпторовъ и т. п. Старѣйшее изъ нихъ въ Россіи—учрежденное въ 1820 г. въ С.-Петербургѣ *Имп. общество поощренія художествъ*, существующее и нынѣ. Уставъ его впервые утвержденъ въ 1833 г. и съ тѣхъ поръ нѣсколько разъ подвергался измѣненіямъ. Нынѣ дѣйствуетъ уставъ 1882 г. Согласно этому уставу, общество состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Ихъ Величествъ. При обществѣ состоятъ школа съ мастерскими и музей съ библиотекой и постоянной Х. выставкой. Общество состоитъ изъ неопредѣленнаго числа дѣйствительныхъ членовъ, членовъ-соучастниковъ и членовъ-корреспондентовъ. Для управленія дѣлами общества собраніе дѣйствительныхъ членовъ избираетъ изъ своей среды комитетъ, который заводитъ всѣмъ имуществомъ и суммами общества, устраиваетъ выставки картинъ, опредѣляетъ пособія и содержаніе художникамъ, а равно и денежные ссуды подъ залогъ ихъ произведеній и т. п. Обществу предоставлено право доводить непосредственно до Высочайшаго свѣдѣнія о «предметахъ, относящихся къ поощренію художествъ въ Россіи и объ отличающихся художникахъ»; оно можетъ выбивать медали для поощренія художниковъ и въ честь знаменитыхъ русскихъ художниковъ, а также иностранныхъ, посвятившихъ свои труды Россіи. Обществу разрѣшается издавать Х. произведенія. Ежегодно общество назначаетъ конкурсъ на преміи, выдаваемые въ награду за лучшія произведенія русскихъ художниковъ. Капиталъ общества къ 1-му сентября 1900 г. составлялъ 211089 руб. Приходъ въ 1900—1901 гг. исчисленъ въ 101077 руб., расходъ—въ 101032 руб. Выставки общества привлекали болѣе 56 тыс. посѣтителей и способствовали продажѣ Х. произведеній на 33900 руб. Къ 1 января 1901 г. въ личномъ составѣ общества числилось: особъ Имп. Фамиліи 14, дѣйствительныхъ членовъ 74, членовъ-соучастниковъ 173, а всего 261 лицо. Предсѣдательствуетъ въ комитетѣ съ 1878 г. принцесса Евгенія Максимиліановна Ольденбургская. Съ 1892 г. комитетъ общества издаетъ журналъ «Искусство и Художественная Промышленность», который съ января 1901 г. замѣненъ ежемѣсячнымъ изданіемъ «Художественныя Сокровища Россіи», подъ редакціей А. Н. Бенуа. *Общество свб. художниковъ* имѣетъ цѣлью содѣйствовать успѣхамъ и развитію искусства въ Россіи, ограждать интересы своихъ членовъ, какъ Х., такъ и матеріальные, устраивать Х. выставки, предпринимать и распространять Х. изданія и т. п. Аналогичны и задачи *общества русскихъ акварелистовъ*, основаннаго въ 1880 г. *Мюссаровскіе Полютильники* — учрежденное въ Петербургѣ, по иниціативѣ Е. И. Мюссара, общество художниковъ, преимущественно акварелистовъ; рисунки и эскизы, сдѣланные ими во время ежедневныхъ товарищескихъ бесѣдъ, поступаютъ въ продажу, а выручен-

ныя деньги обращаются на содержаніе бѣдныхъ семействъ и сиротъ художниковъ. Въ Петербургѣ существуетъ еще *Общество взаимнаго истомоществованія художниковъ*. Въ С.-Петербургѣ въ 1882 г. основанъ *Первый дамскій Х. кружокъ*, по иниціативѣ П. П. Куріаръ. Цѣль кружка—«способствовать развитію искусства въ различныхъ его проявленіяхъ, а также оказывать вспомошествованіе нуждающимся художникамъ и ихъ семействамъ». Кружокъ устраиваетъ Х. вечера. Почетныхъ членовъ въ 1895—96 г. было 18, дѣйствительныхъ 95, членовъ-корреспондентовъ 2. Въ Москвѣ въ 1843 г. возникло *Московское Х. общество*, поставившее своей задачей содѣйствовать распространенію Х. познаній и успѣхамъ живописи и ваянія. При немъ открылось училище живописи, ваянія и зодчества. Уставъ московскаго Х. общества въ 1866 г. подвергся измѣненію; казенная субсидія увеличена до 12000 руб. въ годъ. Въ 1895 г. возникло въ Москвѣ *Общество художниковъ исторической живописи*, состоящее подъ покровительствомъ вел. князя Сергія Александровича. Цѣль общества заключается въ содѣйствіи развитію исторической живописи въ Россіи; оно устраиваетъ выставки, конкурсы и распространяетъ Х. изданія историческаго содержанія. Членовъ общества въ 1897 г. было 36. Въ Москвѣ существуютъ еще художественныя общества архитектурное и любителей художествъ. Съ 1860 г. въ Варшавѣ существуетъ *общество поощренія художествъ въ Царствѣ Польскомъ*, состоящее изъ членовъ-художниковъ и любителей искусствъ, всего 4795 чел., и находящееся въ вѣдѣніи попечителя варшавскаго учебнаго округа, который выстѣ съ тѣмъ является его предсѣдателемъ. Одно изъ главныхъ предпріятій общества—Х. выставка, на которую принимаются современныя оригинальныя Х. произведенія, исполненныя какъ художниками Царства Польскаго и Имперіи, такъ и иностранными. Общество учредило рисовальный залъ для живописцевъ и скульпторовъ, назначаетъ стипендіи и пособія для дальнѣйшаго усовершенствованія въ художествахъ, конкурсы по живописи, ваянію, архитектурѣ и пр., продаетъ и разыгрываетъ Х. произведенія. Капиталъ общества—99500 руб. При кассѣ общества вспомогательный фондъ для варшавскихъ художниковъ, живописцевъ и ваятелей.

**Художественныя принадлежн-**

**сти**—см. Принадлежности для живописи. **Художественныя Сокровища Россіи**—ежемѣсячный, иллюстрированный журналъ. Издается въ СПб. съ 1902 г. Имп. обществомъ поощренія художествъ. Редакторъ А. Н. Бенуа.

**Худосеи**—дворянскій родъ, записанный въ VI ч. родословной книги Смоленской губ., и ведущій свое происхожденіе отъ извѣстнаго своими военными подвигами въ первой половинѣ XVII вѣка Ивана Х. Есть еще нѣсколько родовъ Х., позднѣйшаго происхожденія.

**Худорбы**—дворянскій родъ, «изъ польской шляхты», записанный въ VI ч. род. кн.



Черниговской губ. Гербъ внесенъ въ IV ч. Гербовника.

**Худосочіе**—см. Какхекіа.

**Хулуиъ**—р. Забайкальской обл., Селенгискаго уѣзда. Х. составляетъ изъ двухъ горныхъ рѣчекъ Зунъ-Х. (30 вер. дл.), вытекающей съ сѣв.-зап. склона хребта Цаганъ-хунтея, и Баруиъ-Х. (25 вер.), берущей начало съ хребта Ху-хайта. По соединеніи этихъ вершинъ р. Х. течетъ на ЮЗ, но отъ урочища Саганъ-хода на СЗ, вливается затѣмъ съ лѣвой стороны въ р. Уду; дл. до 150 вер. Рѣка мелководна и не широка, въ низовьяхъ она протекаетъ по степной равнинѣ; въ верховьяхъ и средней части теченія Х. сопровождается горными возвышенностями хр. Ху-хайта и Цаганъ-Хунтея. Верхняя и средняя части долины не населены, въ нижней части живутъ буряты. Притоки Х. незначительны, изъ нихъ болѣе другихъ р. Чесанъ, въ низовьяхъ которой расположено ламантскій дацанъ. Въ долинѣ Х. залежи мѣдныхъ и свинцовыхъ рудъ.

**Худинковъ** (Василій Григорьевичъ, 1826—71)—историческій, портретный и жанровый живописецъ, вначалѣ учился въ Строгоновскомъ училищѣ техническаго рисованія въ Москвѣ, откуда чрезъ полтора года перешелъ въ московское училище живописи, ваянія и зодчества. Здѣсь ближайшимъ его наставникомъ былъ проф. Ф. С. Завязовъ, пригласившій его къ себѣ въ помощники при расписываніи Святыхъ Стѣнъ въ Кремлевскомъ дворцѣ. Еще въ бытность свою въ московскомъ училищѣ, Х., за присланныя въ имп. академію художествъ работы, былъ награжденъ отъ нея больш. сереб. медалью. Въ 1848 г. онъ переселился въ СПб. и поступилъ въновьприходящимъ ученикомъ въ академію, но посѣдѣвши взять аттестатъ на званіе свободнаго художника, на которое давала ему право упомянутая медаль, и чрезъ то лишился возможности конкурировать на золотыя медали. Въ Петербургѣ онъ писалъ преимущественно портреты и образа по частнымъ заказамъ и въ 1851 г., за портретъ ректора архитектуры А. И. Мельникова (находившійся на конференц.-залѣ академіи), былъ признанъ академикомъ. Послѣ того имъ были исполнены, сверхъ портретовъ разныхъ лицъ и образовъ для церкви тульского кадетскаго корпуса и др. церквей, картины: «Финляндіе контрабандисты» (нах. въ Третьяковской галлерей въ Москвѣ), «Гониміе христіанъ на Востокѣ» (приобрѣтена имп. Николаемъ I для подарка греч. королю Оттону) и «Кузиковская битва» (куплена г. Хлудовымъ, въ Москвѣ). Въ 1857 г. Х. отправился въ Италію, гдѣ провѣлъ, живя главными образами въ Римѣ и Неаполѣ, четыре года—до тѣхъ поръ, пока московское общество любителей искусства, въ 1860 г., не вызвало его для занятія должности преподавателя въ тамошнемъ училищѣ живописи, ваянія и зодчества. Въ томъ же году, за написанную въ Италіи, по заказу гр. Г. А. Куселева-Безбородки, картину изъ римскаго народнаго быта, «Игра въ шары», академія возвала Х. въ званіе профессора. Въ Москвѣ онъ пробылъ недолго и, возвра-

тившись въ Петербургъ, являлся со своими произведеніями на академическихъ выставкахъ до самой своей смерти, послѣдовавшей отъ холеры. Изъ числа этихъ произведеній заслуживаютъ быть упомянутыми: «Иродіада съ дочерью, ожидающая главы св. Іоанна Предтечи» (1861), «Тайное посѣщеніе» (1862), «Кандіоты въ ожиданіи прибытія парохода Аркадіонъ» (1867) и «Казанская панорама Сююмбека, покидающая Казань» (1870). Х. не обладалъ особенно находчивою фантазіей, но былъ прекрасный рисовальщикъ и колористъ, хотя и нѣсколько цвѣтистый, но умѣвшій сильно воспроизводить освѣщеніе и достигать большой рельефности изображеннаго. Однако, послѣднія его картины значительно слабѣе тѣхъ, которые написаны имъ въ Италіи и въ первое время по возвращеніи изъ нея. Изъ его работъ, находящихся въ общественныхъ коллекціяхъ, можно указать на нѣсколько этюдовъ, писанныхъ малярными красками, и на двѣ акварели: «Русскіе художники на карнавалѣ въ Римѣ» и «Проповѣдь въ итальянской церкви», въ музеѣ имп. Александра III, въ СПб., на вышеупомянутыхъ «Финляндскихъ контрабандистовъ», на картину «У гробницы» и на «Этюдъ въ Олсвано, близъ Рима», въ Третьяковской галлерей, въ Москвѣ.

**Худинковъ** (Иванъ Александровичъ, ум. въ 1876 г.)—писатель и собиратель русскихъ народныхъ пѣсенъ и сказокъ. Высшее образованіе получилъ въ московскомъ унив. Въ 1861 г. появились въ печати первыя его работы: «Сборникъ великорусскихъ народныхъ историческихъ пѣсенъ» (М.) и «Сборникъ великорусскихъ сказокъ» (1 вып., М., 1861, 2 и 3, М., 1862). Въ 1864 г. напечатаны были отдѣльнымъ изданіемъ: «Великорусскія загадки» (болѣе 1700), первоначально помѣщенные въ «Этнографическомъ Сборникѣ». Въ 1863 г. Х. написалъ: «Матеріалы для изученія народной словесности» и брошюру «Русская сказка». Въ «Русской сказкѣ» Х. поставилъ себѣ задачу дать краткій очеркъ чисто народнаго русскаго міровоззрѣнія. Съ этою цѣлью въ первой части труда помѣщены сказки, пословицы, загадки, пѣсни и прибаутки, особенно рельефно и наглядно рисующія взгляды народа на разные вопросы жизни, а во 2-й части этия произведенія народнаго творчества противопоставляется рядъ произведеній книжной литературы, которая или по своему сюжету, или по личности автора близко соприкасается съ народомъ, его понятіями, духомъ и чувствомъ. Сюда вошли стихи Некрасова, рассказы Успенскаго и Писемскаго, басни Крылова и др. Въ этомъ же сборникѣ имѣется краткій народный мѣлчесловъ въ характерныхъ прибауткахъ. Кромѣ указанныхъ трудовъ, Х. принадлежатъ еще слѣдующія журнальныя статьи: «По поводу двухъ выпусковъ пѣсенъ Кирѣевскаго» («Моск. Вѣдом.», 1864); «Основной элементъ народныхъ сказокъ» («Библіотека для Чтенія», 1863); «Русская женщина въ донетровской Россіи» («Модный Магазинъ», 1865); «Народная историческая сказка». Въ послѣдней статьѣ, появившейся въ «Журналѣ Мин. Нар. Просвѣд., Х. даетъ сравнительный очеркъ русскихъ мифологи-

ческихъ и историческихъ былины и сказокъ съ сагами и сказками другихъ народовъ, указывая сходныя ихъ черты. Х. писалъ также рецензіи въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ. Ср. «Московское Обозрѣніе» (1876, № 7, некрологъ); Межовъ, «Русская историческая библиография» (1860).

**Худяковъ** (Петръ Кондратьевичъ) — профессоръ Императорскаго московскаго техническаго училища, род. въ 1858 г. Окончилъ курсъ наукъ въ Имп. московскомъ техническомъ училищѣ въ 1877 г. съ званіемъ инженера-механика. Въ 1879 г. удостоенъ званія ученаго инженера-механика по защитѣ сочиненія «Инжекторъ въ примѣненіи его къ питанію парового котла». На службѣ въ Имп. техническомъ училищѣ состоятъ съ 1878 г., состоя сначала ассистентомъ профессора, затѣмъ релетиторомъ, руководителемъ студентовъ по различнымъ отдѣламъ проектированія машинъ и, наконецъ, доцентомъ и профессоромъ. Званіе профессора получилъ въ 1890 г. послѣ защиты двухъ работъ: 1) «Исследование парораспределительнаго прибора Броуна» («Отчеты Московскаго техн. училища»); 2) «Графическій методъ расчета многоцилиндровыхъ паровыхъ машинъ» (тамъ же и отдѣльно, 1890). Въ 1882—83 гг. былъ командированъ за границу для ознакомленія съ машиностроительными заводами Зап. Европы и политехническими школами Германіи, Австріи, Швейцаріи и Франціи. Въ 1885 г. специально былъ командированъ въ Англію для осмотра заводовъ по машиностроительной и желѣзнодорожной промышленности. Принималъ участіе въ слѣдующихъ изданіяхъ: «Всероссійская выставка 1882 г.», «Техникъ», кievскій «Инженеръ», «Вѣстникъ Промышленности», «Технический Сборникъ», «Практикъ-Монтеръ», «Извѣстія и Труды Политехническаго Общества», «Бюллетени Политехническаго Общества». Отдѣльно изданы: «Атласъ конструкторныхъ чертежей деталей машинъ» (1888—текстъ 1889); «Атласъ насосовъ, исполненныхъ русскими и иностранными заводами» (1890 — 91); «Сопrotивленіе матеріаловъ» (курсъ, читан. въ имп. техн. училищѣ, 1898), «Построеніе насосовъ» (1899), «Сборникъ задачъ на всѣ отдѣлы курса сопротивленія матеріаловъ» (1902), «Озоръ успѣховъ и новостей въ построеніи и примѣненіи поршневыхъ насосовъ» («Бюллетени Политехнич. Общ.», 1903, и отдѣльно). Х. основалъ журналъ «Бюллетени Политехнич. Общ.», выходящій въ Москвѣ.

**Хузина лавра**—находилась въ пустынѣ Х. или Хозева, между Иерусалимомъ и Иерихономъ; расположена была по скатамъ горнымъ ущельямъ, а церковь находилась въ глубинѣ оврага. Лавра Х. возникла въ концѣ V в., кѣмъ она основана — неизвѣстно. Она уже существовала, когда въ концѣ V или въ началѣ VI в. прибылъ въ нее египетскій отшельникъ Іоаннъ Хозевитъ. Въ VI—VIII вв. лавра процвѣтала и славилась строгостью жизни своихъ отшельниковъ. Въ IX в. лавра еще существовала. Дальѣйшая судьба ея неизвѣстна. Въ настоящее время лавра возобновлена. См. П. Сладкопѣцевъ, «Древнія па-

лестинскія обители и прославившіе ихъ св. подвижники» (вып. II, СПб., 1895).

**Хузетамъ** или **Арабистамъ** — персидская провинція, на берегу Персидскаго залива; граничитъ на З съ Турціей и простирается отъ 30° до 33° с. ш. Поверхность — около 100000 кв. км. Сѣв.-вост. часть провинціи гориста, юго-зап. — низменна. Эта низменность производительна только при искусств. орошеніи. Большая часть ея представляетъ лѣтомъ выжженную пустынную степь; зимою дожди и разливы рѣкъ обращаютъ наиболѣе низменныя части въ болота. Сѣверо-восточная, нагорная часть Х. представляетъ рядъ параллельныхъ горныхъ цѣпей, постепенно повышающихся по мѣрѣ удаленія отъ моря и доходящихъ до 5000 метр. высоты. Эти горы сложены преимущественно изъ известняковъ мѣловой и третичной формаций. Заключенныя между горными цѣпями, продолжныя долины тоже постепенно повышаются по мѣрѣ удаленія отъ моря. Такъ какъ на горахъ снѣгъ держится значительную часть года, а на высочайшихъ хребтахъ — даже круглый годъ, то эти долины хорошо орошаются и отличаются большимъ плодородіемъ. Здѣсь производится много пшеницы и ячменя, сильно развито плодоводство, а на болѣе высокихъ мѣстахъ много пастбищъ. Склоны горъ нерѣдко покрыты лѣсами и рощами. Изъ рѣкъ Х. достойны вниманія Карунъ (XIV, 644), Джераки и Забъ. Изъ нихъ только первая судоходна. Климатъ низменнаго Х. отличается знойнымъ и сухимъ лѣтомъ и умѣренной зимой. Въ нагорной части лѣто прохладное, а зима суровая. Населеніе Х. болѣею частью кочевое. Численность его въ точности неизвѣстна, но вѣроятно не менѣе 300000 чел. Нагорная часть населена лурями, низовье — арабами. Главное занятіе тѣхъ и другихъ — скотоводство; часть ихъ занимается земледѣліемъ и разводитъ, кромѣ упомянутыхъ уже хлѣбовъ, табакъ, хлопчатъ, индigo и макъ для полученія опиума. Сахарный тростникъ, прежде разводившійся въ обширныхъ размѣрахъ, теперь воздѣлывается въ небольшомъ количествѣ. Изъ городовъ наиболѣе замѣательны Шустеръ на Карунѣ, Дизфуль на его притоцѣ Абъ-и-Дизѣ и Мохаммера на каналѣ Хафаръ, соединяющемъ Карунъ съ Шатъ-Эль-Арабомъ. Дизфуль и Шустеръ изготовляютъ ковры. Шустеръ имѣетъ торговое значеніе, какъ конечный пунктъ судоходства по Каруну, Мохаммера — какъ одинъ изъ главныхъ портовъ южной Персіи. Въ древности Х. назывался Сузіаной, по имени своего главнаго города Сузы, котораго развалины находятся въ 30 км. къ ЮЗ отъ Дизфуля. Суза, благодаря своей умѣренной зимѣ, была одной изъ любимыхъ резиденцій древнихъ персидскихъ царей, проводившихъ здѣсь холодное время года.

**Хузюръ** (Бол. Роговая) — р. Архангельской губ., Печорскаго уѣзда, вытекаетъ изъ тундренныхъ оз. Падимей. Общее направленіе теченія на ЮЗ; впадаетъ въ р. Усу съ правой стороны. Длина теченія до 300 вер., шир. при устьѣ до 100 саж., теченіе тихое; Х. доступна небольшимъ судамъ и лодкамъ. Верх-



ное и среднее течение рѣки проходить по безлѣсной, моховой, кочковатой тундрѣ, низовья рѣки сопровождаются лѣсистыми возвышенностями. Въ Х. впадаютъ Сирь-яга Нерцета, Муратова, Никита-яга, Томе-яга и др.

**Хуй-лунь-хэ**—см. Хуэрь.

**Хуй-фа-цзинь** (Хуй-фо, Хой-фа)—рѣка въ Маньчжуріи, лѣвый притокъ верхняго теченія р. Сунгари. Вытекаетъ изъ западныхъ лѣсистыхъ малонаселенныхъ отроговъ Чань-бо-шаня, въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ представляется водораздѣлъ рѣкъ, текущихъ въ Желтое море и въ Амуръ. Длина рѣки около 200 верстъ, она непересыхающа, но протекаетъ среди гористой пересѣченной мѣстности и носитъ характеръ горнаго потока. Долина рѣки и долины ея притоковъ заселены весьма густо китайцами. Въ верховьяхъ рѣки находятся постоянныя становища хунхузовъ (см.).

**Хулануаху**—цейлонское названіе млекопитающаго изъ семейства оленей (Cervidae), *Cervulus mungas* (см. Мунгакси).

**Ху-лань-чэнъ**—городъ въ Цицикарской провинціи Маньчжуріи, на лѣв. берегу р. Ху-лань-хэ, въ 15—20 вер. отъ впаденія ея въ Сунгари. До 70000 жит.; важный торговый и промышленный пунктъ Хуаньскаго округа. До востанія боксеровъ въ 1900 г. въ городѣ было болѣе 150 торговыхъ фирмъ, 11 судныхъ казъ, 50 большихъ магазиновъ и 500 мелкихъ лавокъ; въ окрестностяхъ города—свыше 60 маслосадоватныхъ заводовъ и до 50 водочныхъ. Казенные склады для снабженія хлѣбомъ войскъ, квартирующихъ въ Цицикарѣ и Айгунѣ. Хуаньченскій (Хуаньскій) округъ заселенъ китайскими колонистами весьма успѣшно; водвореніе въ немъ земледѣльческаго населенія съ 1888 г. составляетъ одну изъ главныхъ заботъ китайской туземной администраціи. Въ округѣ много христіанскихъ миссіи. Л. В.

**Ху-лань-хэ**—рѣка въ Маньчжуріи, лѣвый притокъ Сунгари, беретъ начало съ южныхъ склоновъ Малаго Хингана и въ половинѣ своего теченія принимаетъ справа притокъ Тунь-вэй, по теченію котораго расположенъ малонаселенный земледѣльческій округъ Тунь-кэнъ. Длина рѣки около 300 п., она течетъ крутыми извилинами среди однообразныхъ береговъ глинистопесчаниковою степи, лишеной крупной древесной растительности. Въ обыкновенное время рѣка судоходна отъ устья до города Ху-лань-чэна для китайскихъ лодокъ съ осадкой 3—4 фута. Правый берегъ нижняго теченія рѣки подверженъ частымъ наводненіямъ. Л. В.

**Хулоу** (*Hulobates hulock*)—обезьяна, относящаяся къ роду гиббоны (см.) въ семействѣ узконосыхъ обезьянъ (Catarrhini). Х., называемый также улуконъ, отличается, какъ всѣ гиббоны, длинными передними конечностями, 2 и 3 пальцы на заднихъ конечностяхъ не сросшіеся между собой; горланнаго мѣшка нѣтъ. Цвѣтъ шерсти черныи, на конечностяхъ, вдоль срединной линіи на брюхѣ и на спинѣ пепельносерый; иногда окраска бываетъ болѣе свѣтлая буровато-желтая; молодые обезьяны чернобурья; вдоль лба проходить бѣлая перевязь; высота около 90 см.

Х. встрѣчается въ Индо-Китаѣ и водится въ лѣсистыхъ горныхъ мѣстностяхъ; издаетъ громкій крикъ. М. Р. К.

**Хулуибуирь** или *Хулуибуирское нагорье*—волнистая возвышенность, въ которую переходить западные отроги хребта Большаго Хингана прежде чѣмъ слиться на западъ и сѣверо-западъ съ монгольскими плоскогорьями и степями. Х. занимаетъ огромную площадь по бассейну рѣки, составляющихъ верхнее теченіе Аргуни и ея притоковъ: Хайлара, Халхи съ Уршунюмъ и отчасти Керулена. Сѣверо-восточная часть нагорья, лежащая между р. Гань и Хайларомъ, загромождена рядомъ довольно возвышенныхъ холмовъ и грядъ, высота которыхъ надъ среднимъ уровнемъ нагорья только въ весьма немногихъ мѣстахъ достигаетъ 600—700 фт. Такая же гряды незначительныхъ хребтовъ встрѣчаются и въ западной части Х., ограничивая ложе озера Далай-нора съ обѣихъ сторонъ, и простираются далѣе по берегамъ Керулена подъ названіемъ горъ Олыина, Билютая, Ханбай или Баянъ-пагачъ. Твердый, состоящий изъ глинъ и гравіи поверхностный слой почвы Х. является въ значительной степени высохшимъ солончакомъ или закрѣпленнымъ растительностью рядами бархановъ, вынутыхъ по направленію господствующихъ вѣтровъ. Рѣки нагорья прорыли въ толщѣ песковъ глубокія долины шириною иногда въ нѣсколько верстъ и часто съ болотистыми дномъ. Многочисленныя большія и малыя озера съ соленой, горькосоленой или солоноватой водой разсыяны во множествѣ по нагорью и высыхаютъ лѣтомъ совершенно, кромѣ самыхъ большихъ—Буирь-нора, Далай, которыя измѣняются въ предѣлахъ мало замѣтныхъ. Л. В.

**Хулусутай**—солончаковатая степная долина Забайкальской области, Нерчинскаго у., между оз. Бурунь-Торей и низовьями р. Ононь-Борзя до р. Ононь. На долинѣ этой находится горько-соленое озеро Банньбулакъ и Булгунда и такія же дужи Конге, наполненные натромъ и глауберовой солью. Вся вообще низменность по лѣвую сторону р. Ононь-Борзя богата солончаками, но тѣмъ не менѣе покрыта травами.

**Ху-лу-шань**—бухта Ляодунскаго полуострова, отдѣляетъ лежащія въ русскихъ предѣлахъ острова Бо-ло-дао и Турь-дао отъ о-ва Чань-синь-дао, лежащаго въ нейтральной полосѣ. Отъ Ху-лу-шани начинается граница Квантунской области съ нейтральной русско-китайской зоной на Ляодунѣ.

**Хулулуу**—довольно большая рч. Терской обл. Получаетъ начало изъ хр. Цобомезръ и соединяетъ съ нимъ горъ. Дл. около 100 вер., впадаетъ въ Сунжу (XXXII, 73). Въ низовьяхъ своихъ изливается подъ именемъ Бѣлой. На берегахъ ея расположено много ауловъ, въ томъ числѣ и—Ведель, бывшій резиденціей Шамиля. Х. принимаетъ въ себя много притоковъ, вытекающихъ изъ мѣстныхъ горъ Грозненскаго окр. и Сунженскаго отд. Терской обл.

**Хумара**—гора средней высоты, находящаяся въ Батагашиинскомъ отд. Кубанской

обл., на прав. берегу р. Кубани, недалеко от впадения въ нее Теберды (см.). Вблизи ея, по обѣимъ сторонамъ Кубани, находятся Хумаринскія каменно-угольныя копи (см. Кубанская обл.).

**Хунинь** (Νικηφόρος ο Χοιμνος) — византийскій писатель, современникъ царей Михаила VIII (1261—1283) и Андроника II (1283—1328). Занималъ высокіе посты и былъ близокъ ко двору; дочь его Ирина вышла замужъ за деспота Іоанна Палеолога, сына Андроника II. Въ 1320 г. онъ постригся подъ именемъ инока Навананла. Судя по сочиненіямъ Х., это былъ человѣкъ мелочного характера, лживый и митригаль; по литературному таланту онъ стоитъ гораздо ниже Пселла и даже своего учителя Григорія Кипрскаго. Тѣмъ не менѣе онъ занимаетъ въ византийской литературѣ одно изъ видныхъ мѣстъ, какъ авторъ многочисленныхъ и чрезвычайно разнообразныхъ трудовъ и какъ одинъ изъ предшественниковъ греко-итальянскаго гуманизма. Среди сочиненій Х. первое мѣсто занимаютъ философскіе и богословскіе трактаты; любопытна особенно полемика его съ неоплатониками. При изученіи спора платониковъ и аристотеликовъ, игравшаго въслѣдствіемъ столь важную роль въ умственномъ движеніи Европы, необходимо, такимъ образомъ, обратиться прежде всего къ византийцамъ. Риторическіе опыты Х., его эпитафии, утѣшительныя рѣчи и т. п. отличаются специфическими византийскими недостатками: отсутствіемъ оригинальности, пустословіемъ, слѣпымъ подражаніемъ избраннымъ образцамъ (Х. подражаетъ Исократу, Аристиду и своему учителю Григорію Кипрскому), обиліемъ заимствованій изъ Св. Писанія и пышными похвалами по адресу высшихъ лицъ, не смотря на вопіющее противорѣчіе съ дѣйствительностью. Большой сборникъ (172 нумера) писемъ Х. къ разнымъ высокимъ лицамъ, тщательно проредактированный и расположенный въ хронологическомъ порядкѣ самимъ авторомъ, могъ бы служить цѣннымъ историческимъ памятникомъ; но это прежде всего риторическіе опыты, въ которыхъ, за утомительной витѣватостью, общими мѣстами и техническими хитростями, совершенно исчезаетъ реальная дѣйствительность. Изд. F. Boissonade въ I, II, III и V тт. своихъ «Anecdota Graeca» (1829—33) и «Anecdota Nova» (1844). Богословскіе трактаты перепечатаны у Migne, «Patrol. graeca» (т. 140). Библиографію см. у Krumbacher, «Geschichte d. byz. Litt.» (2 изд. 1897). А. Г.—нѣ.

**Ху-нань** — провинція Китайской имперіи, къ Ю отъ провинцій Ху-бэй, вмѣстѣ съ этой послѣдней составляющая одно генералъ-губернаторство (вице-королевство) Лянъ-ху. Поверхность ея (до 3917 кв. геогр. миль) почти повсемѣстно покрыта горами, представляющими сѣв. отроги хр. Нань-шань, водораздѣльнаго между бассейномъ оз. Дунъ-тинъ-ху и рѣками, которыми изливаются въ Южно-Китайское море, и составляющаго естественную южную ея границу; долины занимаютъ въ ней вполнѣ подчиненное положеніе; онѣ наиболее развиты на С, гдѣ открываются въ

обширную и глубокую котловину оз. Дунъ-тинъ-ху, на Ю-же страна не только гориста, но мѣстами и трудно доступна, что въ значительной мѣрѣ способствовало инородческому племени Яо, населяющему область верхняго Су-цзяна (округъ Юнь-чжоу), и дикимъ горцамъ (осколкамъ различныхъ племенъ) окр. Цзянь-чжоу, юго-зап., самой гористой части провинціи, сохранить почти полную независимость (китайцы съ этими автохтонами Ху-наня живутъ бокъ-о-бокъ уже въ теченіе 3000 лѣтъ). Ху-нань орошается четырьмя рѣками, бассейны коихъ обнимаютъ почти всю провинцію. Всѣ онѣ изливаются въ вышеупомянутое оз. Дунъ-тинъ-ху, соединенное короткимъ, но весьма широкимъ протокомъ съ р. Янь-цзы-цзяномъ, для воды котораго оно служитъ обширнымъ резервуаромъ въ періоды наибольшаго поднятія уровня. Наибольшая изъ этихъ рѣкъ, Сянъ-цзянь, со своими многочисленными притоками образуетъ удобные водные пути для торговыхъ сношеній съ соседними провинціями—Цзянь-си, Гуанъ-дунъ и Гуанъ-си, и системой Цзы-цзяна на З. Три остальные рѣки, орошающія западную половину провинціи—Цзянь-цзянь, Юань-цзянь и Линь-цзянь—имѣютъ множество пороговъ и доступны въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ только для малыхъ лодокъ, да и тѣ проходятъ по нимъ съ большими затрудненіями, въ особенности по р. Цзы-цзяну, прозванной мѣстными жителями Танъ-хэ, т. е. «рѣкою пороговъ». Изъ сухопутныхъ путей особенно важны двѣ дороги, по которымъ производится оживленное торговое движеніе. Одна изъ нихъ, начинаясь у гор. Іо-чжоу-фу, на правомъ берегу протока, соединяющаго оз. Дунъ-тинъ-ху съ р. Янь-цзы-цзяномъ, слѣдуетъ долиной р. Сянъ-цзяна до города Хянь-чжоу-фу и тамъ раздѣляется на двѣ вѣтви, ведущія черезъ хребетъ Нань-шань въ бассейнъ р. Си-цзяна, къ городамъ Кантону и У-чжоу-фу; другая, пересѣкая сѣв.-зап. часть провинціи, соединяетъ города Фынъ-чжоу, Чанъ-дэ-фу, Юань-чжоу-фу и ведетъ въ провинцію Гуй-чжоу. Обѣ эти дороги составляютъ торные пути для обиха произведеній центральной части Китая съ южными провинціями. Долины Ху-наня отличаются большимъ плодородіемъ, что, не смотря на горный характеръ страны, даетъ возможность существовать здѣсь населенію, превосходящему 20 милліоновъ душъ обоюдо пола. Главный предметъ производства — чай; провинція производитъ также въ изобиліи рисъ, табакъ, коноплю и различныя растительныя масла. Предметомъ значительной внутренней торговли и отпуски въ другія провинціи Китая служатъ и гѣсъ. Минеральныя богатства Х. велики и очень разнообразны, но разрабатываются прилицивно. Наиболѣе распространенная руда — желѣзная, но болѣе всего вывозится каменнаго угля. Засимъ въ Ху-наня извѣстны олово, свинецъ, мѣдь, ртуть, серебро и золото. Центр администраціи—въ городѣ Чанъ-ша-фу, насчитывающемъ около 300000 жит. и имѣющемъ большое промышленное значеніе (псчебумажное производство); въ торговомъ отношеніи городъ этотъ уступаетъ, однако, Сянъ-тан'ю, лежаще-



му на лѣвомъ берегу Силь-цзяна, въ центрѣ наиболѣе удобныхъ путей, ведущихъ въ Цзян-си и въ область р. Цзы-цзяна. Въ Силь-тан'ѣ сосредоточивается обширная коммерческая дѣятельность наиболѣе производительной и густо населенной вост. половины Ху-нан'и. Собственно городъ, обведенный стѣной, занимаетъ сравнительно небольшое пространство, но его обширныя предѣлы раскинуты на нѣскольکو верстъ вдоль берега рѣки и заключаютъ въ себѣ большую часть населенія, общая численность коего достигаетъ 1 милл. душъ. Третье мѣсто (послѣ Силь-тан'я и Чан-ша) въ торговомъ отношеніи занимаетъ городъ Чан-да, лежащій въ плодороднѣйшей части Ху-наньской провинціи. Затѣмъ идетъ городъ Чань-чжоу-фу, окрестности коего изобилуютъ минеральными богатствами.

Р. Е. Грумъ-Гржимайло.

**Хунгари**—прав. прит. р. Амура, Приморской обл.; вытекаетъ изъ зап. склоновъ хребта Сихотэ-Алиня двумя истоками—Хуръ и Джаруръ; течетъ на ЗСЗ, принимая въ себя съ обѣихъ сторонъ много рѣчекъ, преимущественно горнаго характера. Не доходя до Амура Х. образуетъ значительную дельту, длиною въ 30, шир. до 20 вер. Длина Х. около 400 вер., шир. до 60 саж., глубина 1—5 саж., течение быстрое. Берега дѣлсны; о-ва дельты покрыты дугами и зарослями. Х. несудоходна.

**Хунгъ-но** или *чунъ-но*—китайское названіе одного изъ видовъ соловьевъ, именно *соловей-красношейки* (*Erithacus caliope*), живущаго въ лѣсной области Азіи отъ южнаго круга до сѣвернаго Китая и зимующаго въ южномъ Китаѣ, сѣверной и центральной Индіи и на Филиппинскихъ о-вахъ. У самца верхняя сторона тѣла оливково-бурая, уздечка черная, окаймленная снизу и сверху бѣлымъ, горло ярко-красное, металлически блестящее, грудь сѣрая, брюшко бѣлое. Самка довольно однообразно бурого цвѣта. По образу жизни Х. сходенъ съ своими сородичами; см. Соловей.

**Хунзахъ**—укрѣп. и сел. Дагестанской обл., при рч. Ток-аты, на ЮЗ отъ Темиръ-ханъ-Шуры; адм. центръ Аварскаго окр. (I, 52). Нѣкогда главный городъ Аварскаго ханства; много древностей; развалины дворца аварскихъ хановъ, цитадели, гробницы; особымъ почетомъ среди нѣстныхъ жителей пользуется гробница шейха Абу-Муселима, обратившаго аварцевъ въ исламъ. Укрѣпленіе сооружено въ 1864—69 гг. Православная прк., воен. лазаретъ, сел. училище. Базары. Пчт. и телегр. Жит. 1768, болѣею частью аварцы. Развито оторочничество.

По преданію Х. находился на горѣ Чина, гдѣ доселѣ сохранились развалины, и до арабовъ былъ единственнѣйш. и огромнѣйш. селеніемъ во всемъ Хунгъ, главнѣйш. изъ всѣхъ аварскихъ обществъ. Значеніе этого общества было до того велико, что все племя, называющее себя маарулазъ и багулазъ и извѣстное у кумыковъ, а затѣмъ и у насъ подъ именемъ аварцевъ, въ дагестанскихъ и арабскихъ лѣтописяхъ именуется хунзами, хунзаами. Исторія аварцевъ тѣсно связана съ обществомъ Хунзъ и его селеніемъ. Нѣ-

которыя слова и выраженія аварскаго языка, въ связи съ отрывочными преданіями, дали барону Услару основаніе думать, что нѣкогда аварцы вели кочевой образъ жизни на прикавказскихъ равнинахъ. Какія-то событія (вѣроятно нашествіе болѣе сильныхъ племенъ) заставили ихъ податься къ югу, въ тѣсныя ущелья Нагорнаго Дагестана. Здѣсь пріобрѣли они первенствующее положеніе и расселились широкой полосой отъ Чиръ-Юрта до Закаталя. Во главѣ всѣхъ обществъ, на которыя дѣлились аварцы, всегда стояло общество Хунзъ или Хундериль-бо (т. е. аварское войско), занимавшее въ самомъ центрѣ Дагестана плоскую возвышенность вокругъ Х., между Андійскимъ и Аварскимъ Койсу. Значеніе это обуславливалось какъ храбростію хунзахцевъ, такъ и географическимъ положеніемъ ихъ страны: удобные доступы открывались съ аварской плоской возвышенности во всѣ главныя дагестанскія ущелья. Хунзахцы состояли издревле подъ властью начальниковъ, носившихъ титулъ нуцаловъ, которымъ многія окрестныя общества платили подать и давали вооруженную помощь. Арабы, завоевавъ въ VIII в. Дагестанъ, подчинили себѣ, послѣ упорной борьбы, также и общество Хунзъ, надъ которымъ, по словамъ лѣтописи, поставили «самаго совершеннаго изъ ихъ ученыхъ мужей», Шейха Абу-Муселима. Съ ослабленіемъ могущества шамхаловъ въ XIV—XV в. хунзахцы объявили себя самостоятельными и избрали себѣ правителя изъ древней фамиліи аварскихъ нуцаловъ. Послѣдніе правили Аваріей до XVIII в. Въ это время аварскіе правители, принявъ титулъ аварскихъ хановъ, играли первенствующую роль въ Нагорномъ Дагестанѣ и своими набѣгами наводили страхъ на все Закавказье. Въ половинѣ XVIII в. ханы ширванскій, шекинскій, бакинскій и дербентскій, паша ахалцхкскій и грузинскій царь Ираклій II должны были покупать спокойствіе своихъ владѣній цѣною значительной дани, наложенной на нихъ Омаръ-ханомъ аварскимъ. Появленіе русскихъ войскъ на Кавказѣ и въ Дагестанѣ положило предѣлъ разбойническимъ подвигамъ властителя Х.: 7 ноября 1800 г. Омаръ-ханъ, вторгшійся въ Кахетію, былъ разбитъ на голову ген.-майоромъ Лазаревымъ, на берегу р. Юры. Послѣ смерти Омара, въ 1801 г., преемникъ его Султанъ-Ахметъ-ханъ принялъ присягу на подданство Россіи. Это, однако, не мѣшало ему вознотать противъ насъ Дагестанъ, въ виду чего послѣ его смерти было рѣшено не допускать избранія хановъ, неблагопріятствующихъ нашимъ интересамъ. Въ такомъ положеніи ханство оставалось до 1834 г., когда весь ханскій домъ былъ истребленъ имамомъ Гамзатъ-бекомъ, занявшимъ Х. Послѣдовавшая смерть Гамзата отъ руки Омара и брата его Хаджи-Мурата и начавшіяся въ Аваріи волненія заставили въ 1837 г. занять Х. русскими войсками, которыя оставались здѣсь до 1843 г., когда всѣ Аваріи и сел. Х. перешли во власть Шамиля, приказавшаго разорить Х. и переселить жителей его въ другія селенія. Въ 1859 г. Х. былъ занятъ русскими войскомъ и въ томъ же году Авар-

ское ханство было восстановлено, при чемъ ханомъ, по желанію кн. Барятинскаго, былъ назначенъ родственникъ бывшихъ аварскихъ хановъ Ибрагимъ-ханъ Мехтулинскій, правившій ханствомъ самовластно до 1863 г., когда онъ былъ отрѣшенъ отъ управленія вслѣдствіе умственного разстройства. Послѣ этого Аварское ханство, съ присоединеніемъ къ нему въ 1865 г. части аварскаго общества Хиндалалъ, было преобразовано въ Аварскій округъ. См. Гидуляновъ, «Сословно-поземельный вопросъ въ Дагестанѣ»; Вейденбаумъ, «Путеводитель по Кавказу»; Козубскій, «Памятная книжка Дагестанской обл.», гдѣ подробная библиографія предмета.

### II. Гидуляновъ.

**Хункиаръ Исхелессе**—см. Гункиаръ Исхелессе.

**Хунхузы** или *хун-хуны* (т. е. краснобородые)—подъ этимъ собирательнымъ названіемъ, употребительнымъ въ Маньчжуріи, Сѣверномъ Китаѣ и Корей, а также въ Амурскомъ краѣ и Приморской области, извѣстны китайскіе бродяги и скитальцы, бѣжавшіе отъ китайскаго правосудія или пропавшаго китайскихъ властей и добывающіе себѣ средства къ существованію путемъ грабежей и разбоевъ. Представляя конгломератъ изъ различныхъ подонковъ китайскаго общества, Х. образуютъ правильно организованныя общины, промышленныя разбои и грабежомъ (въ большинствѣ случаевъ—лишь по мѣрѣ необходимости) и весьма солидарны между собою. Объектомъ ихъ дѣйствій является прежде всего китайское зажиточное населеніе городовъ и селеній, преимущественно торговыхъ классовъ, и лишь въ крайнемъ случаѣ земледѣльцы. Въ большинствѣ случаевъ Х., нацѣвляя зажиточного китайца, стараются захватить его и получить за него въ пользу шайки выкупъ. Для этой цѣли Х. имѣютъ многочисленныхъ агентовъ среди самаго населенія, изъ котораго они выходятъ, съ которыми нѣрѣдко поддерживаютъ открытыя и тайныя сношенія во время своей преступной дѣятельности и въ составъ котораго иногда возвращаются. Населеніе нѣкоторыхъ китайскихъ деревень иногда поголовно состоитъ изъ бывшихъ Х., осѣвшихъ на мѣстѣ и не прекратившихъ связи со своими товарищами, промышленными разбоемъ. До прихода русскихъ въ Маньчжурію въ ней существовали даже особые страховыя общества, которые входили въ сдѣлку съ Х. и гарантировали торговцамъ, за извѣстную плату, безопасный проѣздъ и провозъ товаровъ. Только за послѣднее время въ Маньчжуріи Х. заявили себя открытыми разбойниками противъ населенія, но причина этихъ разбоевъ кроется въ преслѣдованіи ихъ нашими войсками. Русская оккупация страны, прекратившая дѣятельность Х. и заставившая ихъ удалиться въ самыя дикія, ненаселенныя мѣстности края, удаленныя отъ торговыхъ дорогъ, не могла не озлобить разбойниковъ, которые въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ ведутъ нападенія на Китайскую вост. жел. дорогу и ея служащихъ и на китайское населеніе, сочувствующее русскимъ. Особенную настойчивость въ сво-

ихъ дѣйствіяхъ выказали Х. въ зиму 1900 г., когда, собравшись въ огромныя шайки и удалившись въ малонаселенныя уединенныя дѣлкіе Чанъ-бо-шаньскіе хребты, они принимали рядъ дерзкихъ нападеній на жел. дорогу и на населеніе. Предпринятая для ихъ уничтоженія военная экспедиція, подъ начальствомъ генераловъ Каульбарса, Чернявскаго, Фоки и Мищенко, увѣнчалась полнымъ успѣхомъ, но лишь къ осени 1901 г. удалось захватить главнѣйшихъ предводителей шайки. Опытъ послѣднихъ лѣтъ показалъ, что китайскія власти самостоятельно не въ состояніи справиться съ Х.; а китайскія войска, неоднократно разбиваемыя Х., безсильны и почти на половину вербуются изъ такихъ же бывшихъ Х. Хунхузскій вопросъ на нашей окраинѣ и особенно въ Маньчжуріи является весьма серьезнымъ, такъ какъ за послѣднее время съ уходомъ русскихъ войскъ изъ страны, Х. снова усилили свою дѣятельность, стараясь отомстить за свои неудачи мѣстному населенію.

### Л. Бородоскій.

**Хунчунъ**—рѣка въ Маньчжуріи; см. Хунъ-чунъ-хэ.

**Хунъ-шу**—названіе годовъ правленія основателя (Тай-цзу) Минской династіи въ Китаѣ (1368—1399), который въ молодости былъ послушникомъ въ одномъ буддисккомъ монастырѣ и носилъ имя Чжу-юань-чжанъ, а затѣмъ прославился своими военными доблестями.

**Хунъ-ту-яй** (Odin Cove)—бухта Квантунской области, составляющая часть Да-лянь-ванскаго залива, съ сѣв. стороны послѣдняя, почти при входѣ. Имѣетъ около 2-хъ верстъ въ ширину и столько же въ глубину. Берегъ приглубый, прекрасная якорная стоянка; по берегамъ рѣдкое для Квантуна обиліе прѣсной воды.

**Хунъ-цзѣ-ху**—озеро, принадлежащее западной своей половиной китайской провинціи Ань-хой, а восточной—провинціи Цзянь-си и изливающее свои воды, при помощи Императорскаго канала (см.), въ Желтую рѣку (см. Хуанъ-хэ). Кромя р. Хуай-хэ (см.) въ него вливается только еще одна крупная рѣчка—Суй-хэ, выпускаетъ же озеро широкій и многоводный потокъ въ Императорскій каналъ и нѣсколько узкихъ протоковъ въ оз. Бао-янь-ху, системы Янь-цзы-цзяна. Въ окружности оно имѣетъ около 250 в., за послѣднія 50 лѣтъ очень уменьшилось и нынѣ въ вост. своей части имѣетъ нѣсколько острововъ. Х-цзѣ-ху замѣчательно тѣмъ, что на его водахъ живетъ множество китайцевъ на лодкахъ, образующихъ цѣлыя пловучіе города.

### Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

**Хунъ-яй-тао** (Hand bay)—глубоко вдававшаяся въ материкъ бухта въ сѣверной части Да-лянь-ванскаго залива. Мелководна и во время отлива въ сѣверной своей части совершенно мѣлководна. Изъ югу отъ бухты расположенъ полуостровъ Да-лянь-вань, давшій свое названіе всему заливу и на которомъ въ мѣстечкѣ Лю-шунъ-ту были до японской войны лагери китайскихъ войскъ Гуандунскаго гарнизона. Нынѣ здѣсь находится станція подъѣзднаго пути Китайской Восточ-



ной желанной дороги—«Русский Да-лян-вань» и временная пристань для судов. Л. В.

**Хунь-хэ**—рѣка Южной Маньчжуріи, лѣвый притокъ р. Ляо-хэ, беретъ начало изъ подораздѣльнаго хребта Самушань и течетъ по широкой плодородной долині. У Мукдена рѣка, выйдя въ лесовую долину Ляо-хэ, разбивается на нѣсколько протоковъ и, принявъ большой притокъ Тай-лау-хэ, становится судходной для грузовыхъ лодокъ китайскаго типа. Лодки эти ранней осенью почти доходятъ до Мукдена. Долина рѣки принадлежить къ наиболѣе населеннымъ и воздѣланнымъ.

**Хунь-чунь**, или *Huinchun*—китайскій гор. въ Гиринской провинціи Маньчжуріи, созданный искусственно китайскимъ правительствомъ административно-военный центръ, на правомъ берегу рѣки Х.-чунь-хэ, въ 25 верстахъ отъ русскаго пограничнаго Хуньчунскаго караула. Обнесень высокой глиняной зубчатой стѣной, толщиной въ 3 сажени, съ барбетами, бойницами и глубокимъ ровомъ. Жит. 5—6 тыс. Мѣстопробываніе военнаго губернатора (фу-ду-гуна). Близъ города развитъ сильно укрѣпленный китайскій лагерь. Не смотря на сильное вооруженіе современными орудіями и многочисленнымъ гарнизономъ, Х. былъ взятъ штурмомъ отрядомъ генерала Айгустова въ августѣ 1900 г. и самый городъ занятъ русскими войсками. Х. соединенъ телеграфомъ съ Гиринемъ и Новоникольскомъ. Китайская школа русскаго языка. Много китайскихъ фирмъ, ведущихъ торговлю съ Приамурскимъ краемъ и Кореей. Центръ найма китайскихъ кули (рабочихъ) на промыслы: трепантовый и морской капусты.

Л. В.

**Хунь-чунь-хэ** (Хунчунка)—рѣка въ Маньчжуріи, въ провинціи Гиринь, лѣвый притокъ рѣки Ту-мынь-узы, близъ русско-китайской границы, беретъ начало изъ хребта Мукдохань. Первоначально рѣка течетъ съ З. на В., затѣмъ извивается къ Ю и, сдѣлавъ въ нижнемъ теченіи поворотъ къ ЮЗ, впадаетъ въ Ту-мынь-узу верстахъ въ 70 отъ устья послѣдней. Длина рѣки ок. 200 верстъ, ширина 30—40 сажень, она мелководна, носитъ характеръ горнаго потока. Долина Х. въ послѣднее время сильно колонизируется китайцами. См. Хунь-чунь. По долині встрѣчаются развалины старинныхъ корейскихъ крѣпостей и городковъ.

Л. В.

**Хунотскій** (Петръ Макаровичъ, 1837—1890)—писатель, сынъ священника; окончилъ курсъ въ Моск. дух. акад.; во время командировки за границу слушалъ, между прочимъ, лекціи философа Лотце. Былъ преподавателемъ логики въ гимназіяхъ; состоялъ членомъ Моск. комиссіи народныхъ чтеній и помѣщалъ мѣлкія статьи и замѣтки въ газетахъ и журналахъ. Магистерская диссертация Х.: «О трудахъ Ортена въ изысканіи новозавѣтныхъ книгъ Св. Писанія» отчасти напечатана въ «Прибавленіяхъ къ твореніямъ Св. Отцовъ» (1861, ч. XX). Рѣчь его: «О значеніи слова въ умственномъ развитіи человека» напечатана въ книгѣ: «Годичный отчетъ и рѣчи, произнесенныя 2 октября 1875 г. въ московской частной гимназіи Фр. Креймана» (М., 1875).

**Хурабада-пан**—гора въ Уральскомъ хр., на границѣ Тобольской и Архангельской губ. Абсолютная высота 3604 фт.

**Хураа** или *хуруа*—монгольское слово, означающее собственно «собраніе», а затѣмъ собраніе духовныхъ лицъ, чествующихъ какого-нибудь будду, т. е. буддійское богослуженіе. У калмыковъ въ народномъ говорѣ словомъ хуруа обозначаютъ и мѣсто службы, т. е. буддійскіе храмы.

**Хурвалденъ** (Churwalden)—климатическая станица въ швейцарскомъ кантонѣ Граубюнденѣ, въ 7 км. отъ г. Хура, на высотѣ 1240 м. надъ ур. моря, въ живописной долині Рабіузы. Много сансіоновъ. Сюда прѣзжаютъ страдающіе истощеніемъ, грудными болѣзнями и выздоравливающіе.

**Хураусъ**—р., вытекающая изъ вѣчныхъ снѣговъ и ледниковъ сѣверо-западнаго склона Эльбруса на Кавказѣ и представляющая одинъ изъ важѣйшихъ истоковъ Кубани. Х. течетъ необыкновенно быстро въ глубокомъ ущельѣ. Въ верховьяхъ его, именно около ледника Кукуртлу, мѣстные жители—карачаевцы добываютъ сіру, которая осаждалась, вѣроятно, на стѣнахъ кратера Эльбруса въ то время, когда онъ былъ дѣйствующимъ вулканомъ.

**Хурингга** (Сюруинга)—прѣсноводное оз. Якутской обл., Вилюйскаго окр., на границѣ Енисейской губ.; лежитъ у подножія Аннинскаго хр. въ безлѣсной, болотистой горной котловинѣ на высотѣ 2300 фт. Дл. 18 вер., шир. 4—5 в. Сѣв.-зап. берегъ его ровенъ, а юго-вост. изрѣзанъ узкими каналами, образующимися между мелкими и крупными о-вами. Глубина оз. 12—14 фт. Озеро это служитъ пунктомъ тунгусскихъ звѣролововъ и рыболововъ, а также для торговли и сдачи ясака. Изъ оз. вытекаетъ рч. Силъ, впадающая въ р. Вилюй. На окрестномъ горномъ хребтѣ замѣчаются выходы базальта и мелкозернистаго діорита.

**Хурросы**—одна изъ породъ домашней овцы (*Ovis aries*), относящаяся къ испанскимъ овцамъ и характеризующаяся небольшою головою, голымъ брюхомъ и длинными ногами (см. Овцы).

**Хуртадо** (Antonio de Hurtado)—испанскій драматургъ и лирикъ, отличающійся изящнымъ и нѣжнымъ стихомъ (1825—78). Изъ числа драматическихъ произведеній Х. наибольшей извѣстностью пользуется «La Maya». Постановка этой пьесы была для него настоящимъ сценическимъ триумфомъ. Нѣкоторые изъ его драмъ написаны имъ въ сотрудничествѣ съ Нуньо де Арчестъ, изъ нихъ особенно выдаются историческія драмы: «Neglig en la sombra» и «La jota agoronesa». Нѣкоторые нравоописательныя повѣсти Х., напр. «Cosas del mundo», тоже имѣли успѣхъ. Онъ описываетъ въ нихъ предочительно все странное и удивительное. Вообще въ Х. конецъ жизни совершился переломъ и онъ впалъ въ мистицизмъ.

**Хурха** (Мудань-цзянь)—большая рѣка въ Маньчжуріи, правый притокъ Сунгари, беретъ начало въ сѣв. отрогахъ Чапъ-бо-шаньскаго хребта, недалеко отъ истоковъ р. Сунгари.

Въ верхнемъ теченіи, выше города Нингугу, протекаетъ черезъ горныя озера Бай-ху и Нань-ху, образуя при выходе значительный водопадъ. При устьи рѣки и соединеніи Мудань-цзяни съ Сунгари, расположенъ большой китайскій городъ Сань синъ. Длина рѣки около 450 верстъ, средняя ширина у Сань-синна около 200 сажень. Х. считается удобной для сплава ниже Нингугу; среднее и нижнее течение рѣки мало извѣстны.

**Хуршидъ-паша** — турецкій полководецъ. Посланный въ Египетъ въ 1806 г., вмѣсто Хозрева, чтобъ вытѣснить оттуда Мегеметъ-Али, Х. не имѣлъ въ этомъ успѣха; его противникъ обошелъ его и добился, при помощи подкупа, что Порты отдала ему въ лѣнь весь Египетъ. Назначенный пашей въ Нишъ, Х. очень стѣснилъ возставшихъ сербовъ (1810 г.), но не могъ воспользоваться своими побѣдами, потому что русскіе взяли въ это время Рушукъ. Когда русскіе были отвлечены борьбой съ Наполеономъ, тотъ дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ, турки снарядили огромное войско, которымъ командовалъ Х. въ званіи великаго визиря, и, разбивъ сербовъ, посадили Милоша въ качествѣ прамителя Сербіи. Х. въ это время управлялъ Востіей, но новое возстаніе сербовъ (1815 г.), вызванное невыносимымъ гнетомъ турокъ, заставило Х. опять двинуться на Дрину; хитрый Милошъ, однако, достигъ того, что турецкое правительство ограничилось переговорами. Когда среди грековъ тоже началось движеніе, Порты отправила Х. въ Морю; но онъ недолго могъ усидѣть въ Триполидѣ, такъ какъ его таланты требовались въ Янниѣ, гдѣ засталъ мятежный Али-паша и уже нѣсколько мѣсяцевъ отбивался отъ турецкихъ генераловъ (1820 г.), надѣлавшихъ много ошибокъ не только въ военномъ, но и въ политическомъ отношеніи. Посланный Махмудомъ II, въ званіи сераскира, въ Эпиръ, Х. въ мартѣ 1821 г. явился предъ Янниой, гдѣ ему предстояла тяжелая задача: Янина была окружена рядомъ укрѣпленій, взять которыя было очень трудно; приверженцы Али-паши дѣлали диверсіи съ разныхъ сторонъ, отвлекая Х. отъ осады, а съ начала апрѣля начались возстанія грековъ въ тылу и на флангахъ Х. Заботясь всего больше объ исполненіи главнаго дѣла — укрощеніи мятежнаго пашин, Х., при помощи подкупа и шпіоновъ, добился въ январѣ 1822 г. сдачи Али-паши, который вскорѣ былъ задушенъ адъютантомъ Х. Пока шла эта борьба около Янины, Морю перешла въ руки грековъ. Х. повелъ войну съ греками съ величайшей энергіей, но его нападенія на суліотовъ въ Эпирѣ въ май и юнѣ 1822 г. были отбиты. Предоставивъ блокаду ихъ горныхъ укрѣпленій ген. Омеру Брюнн, Х. отправился въ Лариссу, чтобы здѣсь подготовить большой походъ на Морю. Въ слѣдствіе интригъ всемогущаго при дворѣ Халета-эффенди, сераскиромъ выступившаго изъ Фессалии войска былъ назначенъ Махмудъ-Драмали; Колокотрони разбилъ послѣдняго въ Арголидѣ, а потомъ окружилъ его возлѣ Коринфеа. Х. пришлось снарядить новое войско для освобожденія сераскира изъ блокады, но это не

удалось. Помощникъ Х., Мегеметъ-Киузе-паша, проникъ было въ Фокиду, но здѣсь греческій полководецъ Одиссей принудилъ его остановиться и заключить перемиріе на 3 мѣсяца (ноябрь 1822 г.). Въ Стамбулѣ написали всѣ неудачи Хуршиду и послали чиновника съ порученіемъ покончить съ нимъ, но старикъ предпочелъ умереть отъ собственной руки и принялъ ядъ.

**Хуршо** — гора въ 12712 фт. высоты. Находится въ верховьяхъ Кубани, верстахъ въ 10 къ С отъ гребня Главн. Кавказскаго хр., подъ 43°18' с. ш. и 42°6' в. д. Вершина ея покрыта вѣчными снѣгами.

**Хуръ** (Chur, франц. Coire) — главный городъ швейцарскаго кантона Граубюнденъ, на р. Плессуръ, при выходе послѣдней изъ Шаффигской долины и въ 2½ км. отъ ея впаденія въ Рейнъ. Жителей 11718 (въ томъ числѣ 6600 протестантовъ, остальные католики). Въ верхней части города древнее, окруженное стѣнами епископское подворье, возникшее на мѣстѣ древнеримскаго укрѣпленнаго лагеря. Внутри подворья соборъ св. Люція (съ живописью Дюрера, Гольбейна и Кранаха), епископскій дворецъ (XVII в., въ стилѣ Возрожденія; богатый архивъ), фонтанъ и др. Въ городѣ, кромѣ того, вниманія заслуживаютъ прк. св. Мартина и св. Регулы, ратуша, ретическій музей, кантональная бібліотека. Естественнонаучное и археологическое общества Х. привлекаетъ ежегодно много туристов; въ 1½ км. къ СВ расположенъ Дюрлебадъ, а въ 4 км., въ ущельѣ Рабиузы — минеральный источникъ и курортъ Пассургъ. Въ V в. здѣсь находилось поселеніе Curia Rhaetorum. Съ 452 г. Х. — резиденція епископа, подъ властью котораго до середины XV в. находился городъ. Въ 1464 г. имп. Фридрихъ III даровалъ городу вольности имперскаго города. Въ 1498 г. Х. заключилъ оборонительный договоръ съ союзными кантонами. Въ 1524 г. здѣсь была введена реформація. Ср. Planta, «Verfassungsgeschichte der Stadt Chur im Mittelalter» (Хуръ, 1879).

**Хурма**, *дикій финикъ, финиковая слеза* (Diospyros Lotus L.) — дерево изъ сем. эбеновыхъ (Ebenaceae). Растетъ дико въ средиземноморской области, также въ южной Швейцаріи, въ Малой Азіи, Персіи, сѣвероази. Индіи, въ Китаѣ и Японіи, въ Россіи въ Закавказьѣ. Листья очередные, яйцевидно-продолговатые, снизу блѣдные. Цвѣтки въ пазухахъ листьевъ — одиночные или по нѣскольку, на короткихъ ножкахъ. Чашечка 4-лопастная. Вѣнчикъ 4-лопастный, колокольчатый, темнокрасный. Въ мужскихъ цвѣткахъ 16 тычинокъ; въ женскихъ 4—8 стаминодій и верхняя завязь, обыкновенно 8-гвѣздная, съ 1 сѣмяпочкой въ каждомъ гвѣздѣ. Плоды буровато-желтая, мясистая ягода (2—3 см. въ поперечн.), съѣдобная. Къ роду Diospyros относится также какъ (D. Kaki L. fil.) съ болѣе крупными оранжево-красными плодами (до 8 см.), изъ Японіи и Китая. Другіе виды того же рода даютъ черное или эбеновое дерево.

**Хусий Архитянинъ** — другъ царя Давида. Во время возмущенія Авессалома, Х., по



желанию Давида, перешел на сторону возмущителя, чтобы противодействовать сонтам Ахитофела, соучастника возмущения Авессалома; при этом Давид просил Х. передавать ему о всем замышляемом чрез Ахитофела и Садока. Х. советовал Авессалому, собравъ все силы, преслѣдовать бѣжавшаго царя, а самъ между тѣмъ увѣдомилъ Давида объ этомъ предпріятіи, и тѣмъ разрушилъ все намѣреніе Ахитофела.

**Хуссейн-паша** — турецкій полковникъ. Простой анычаръ, дикій, безумно-храбрый, но уминый, Х. сталъ на сторону султана Махмуда II въ дѣлѣ преобразования войска. Сначала ага въ войскѣ анычаръ, потомъ правитель провинцій Брусы и Никомиди и укрѣпленій Босфора, онъ игралъ очень важную роль въ кровавомъ усмиреніи анычарскаго бунта (1826 г.) въ Константинополѣ. Махмудъ очень дорожилъ имъ за энергію, съ которой онъ дѣйствовалъ противъ анычаръ, и назначилъ сераскиромъ въ войнѣ 1828 г. противъ русскихъ. Въ теченіе дѣла 1828 г. Х. упорно заминая противъ русскихъ линію Балканъ и крѣпости Шуmul и Варну, 26 авг. нанесъ имъ чувствительный ударъ въ битвахъ при Страджѣ и Марашѣ, но потомъ дѣйствовалъ мало, за что въ 1829 г. долженъ былъ сдать команду Рѣшиду-Мегмету пашѣ, а самъ былъ назначенъ въ лагерь при Адосѣ; попытка его вырвать у русскихъ берегъ Румелии, съ морской крѣпостью Сибеболъ, не удалась, не смотря на отчаянную храбрость, съ которой было сдѣлано нападеніе.

**Хуссейн-Авни паша** — см. Гуссейн-Авни-Паша.

**Хутанъ** — см. Хотанъ.

**Хутанъ-Вонга** (*Saromys pilorides*) — млекопитающее изъ отряда грызуновъ (*Rodentia*), принадлежащее къ семейству осмизубовыхъ (*Ostodontidae*, см.). Родъ *Saromys*, называемый ежекрысой, характеризуется короткимъ, толстымъ тѣломъ, короткой шеей, широкой головой и тупонозостроенной мордой и широкими ушами. Глаза довольно большіе, верхняя губа расщеплена. Коренные зубы почти одинаковой величины, верхніе съ 1 наружной и 2 внутренними складками эмали, тогда какъ на нижнихъ 2 внутреннія и 1 наружная складка. Ноги сильныя, заднія съ 5, переднія съ 4 пальцами, съ длинными согнутыми когтями. Шерсть густая, гладкая и блестящая; хвостъ покрытъ чешуйками и рѣдкими волосами. Х. имѣетъ желто-сѣрый мѣхъ, перемѣшанный съ бурнымъ, на брюшной сторонѣ тѣла буро-сѣрый, на крестцѣ рыже-бурый; запы черныя, уши темныя; по срединѣ брюха проходитъ сѣрая продольная полоса; у молодыхъ животныхъ бурые волосы имѣютъ зеленоватый отблескъ. Длина тѣла 45—60 см., длина хвоста 15 см., высота въ плечахъ 20 см. Х. живетъ въ настоящее время исключительно на о-вѣ Кубѣ; прежде она водилась и на другихъ Вестиндскихъ островахъ, но была истреблена жителями ихъ. Х. встрѣчается въ густыхъ большихъ лѣсахъ и держится преимущественно на деревьяхъ и въ густомъ кустарникѣ; она хорошо лазаетъ по деревьямъ и пользуется при этомъ хво-

стомъ; на землѣ движенія довольно неповоротливы. Пища ея, которую она отыскиваетъ ночью, состоитъ изъ плодовъ, листьевъ и коры деревьевъ. Жители Кубы ревностно охотятся за ней изъ-за мяса. Х. отличается веселымъ нравомъ и легко приручается въ неволѣ.

М. Р.-К.

**Хутора** — такъ, въ противоположность деревнѣ, называется отдѣльная усадьба, которая расположена на обособленномъ участкѣ земли, состоящемъ въ пользованіи даннаго хозяина. Хуторная система разселенія сравнительно съ деревенской представляетъ значительныя техническія преимущества. Она даетъ полный просторъ индивидуальности хозяина, позволяя ему организовать хозяйство какъ ему заблагоразсудится, быстро приспосабливаясь къ современнымъ измѣнчивымъ условіямъ рынка и усваивать новые техническіе приемы, предлагаемые агрономической наукой. При хуторной системѣ хозяинъ экономитъ много времени и силъ на разбѣдахъ; обработка земли значительно облегчается и ускоряется, является возможность болѣе внимательно слѣдить за состояніемъ полей. Недостаткомъ хуторной системы является нѣкоторая отчужденность поселенія, дающая себя особенно знать при организаціи школьнаго дѣла. Но затрудненія эти не неустранимы. Въ Германіи, Даніи, Швеціи и другихъ странахъ Западной Европы, гдѣ первоначальный способъ разселенія былъ деревенскій, въ концѣ XVIII и началѣ XIX в. замѣчается переходъ къ системѣ хуторовъ. Населенію выдаются спеціальныя суды въ цѣляхъ перенесенія усадебныхъ оцѣдокъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ разселеніе идетъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Этими была въ значительной степени устранена чрезполосица, а хозяйство могло скорѣе отрѣшиться отъ устарѣлаго трехпольнаго сѣвооборота.

**Хуторанинъ** — еженедѣльная газета, выходъ съ 1896 г. Изданіе полтавскаго общества сельскаго хозяйства. Редакторъ Дя. Конст. Квитка.

**Хуту, момотъ** (*Momotus momota*) — одинъ изъ видовъ пилоракитъ; см. Пилоракитъ.

**Хутухта** (монгольское слово «святый») — одинъ изъ титуловъ, который жалуются буддйскими хубилагамъ или перерожденцамъ китайскимъ императоромъ, при особомъ рескриптѣ и съ выдачею золотой печати. Этотъ титулъ дается преимущественно за усердную дѣятельность на пользу буддизма, тогда какъ другой титулъ — гагэнь («святый», «блестящій») жалуются обыкновенно за гражданскія доблести.

**Хутынский Варлааміевъ-Спасо-Преображенскій** мужской первоклассный м-рь — Новгородской губ. и уѣзда. Основаніе его относится къ 1192 г. Моци основателя монастыря и его перваго игумена Варлаама, открытій въ XVI в., почиваютъ подъ слудомъ въ серебряной ракѣ. Отъ преем. Варлаама остались хранящіеся въ монастырѣ келія, кресты и облаченія, отличающіяся громадными размѣрами; въ память его установлены крестный ходъ въ первую пятницу Петрова поста и архіерейское служеніе въ день кончины, 6-го

ноября. Въ эпоху междоусобствъ Хутынъ временно была главною квартирою Делагарди, осаждавшего въ 1611 г. Новгородъ. Въ монастырѣ погребенъ въ 1816 г. Г. Р. Державинъ. См. Н. Привольевъ, «Хутынский м-рь» («Истор. Вѣстн.», 1892, № 8). В. Р.—с.

**Хуцъ** или **Хумъ** (Jap Chuc, род. въ 1734 г. † около 1810 г.)—пасторъ въ Прусской Силезіи, много потрудившійся на пользу польскаго языка. Его главные труды: «Książeczka do sylabizowania i czytania dla szkół elementarnych» (1803); «Pieśnioksiąg czyli Kancyonał ewangelicki dla Boga szczenia publicznego i domowego» (1804, 2 изд. 1838).

**Ху-чмоу-су**—одинъ изъ самыхъ промышленныхъ и богатыхъ городовъ китайской провинціи Чжа-цзянь. Свыше 100000 жит. Одинъ изъ наиболѣе значительныхъ центровъ шелковаго производства, въ особенности же славится выдѣлкою креповыхъ и фуляровыхъ тканей; кромѣ шелка и шелковыхъ тканей главнѣйшими статьями его вывоза служатъ чай, мѣдь и олово. Окружающая его стѣна имѣетъ 8 вер. въ окружности.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

**Хучитъ**—монгольское племя, образующее два хошуна Силинъ-голскаго сейма въ южной Монголіи; кочуетъ по р. Цзи-ли-хэ, впадающей въ озеро Натакъ-нуръ.

**Хушъ** или **Хуши** (рум. Huși)—гор. въ Молдавіи (Румыніи), недалеко отъ русской границы и р. Прута. Около 13—14000 жит. Духовная семинарія, кафедральный соборъ, построенный въ 1491 г.; 6 церквей. Узкоколейная жел. дорога. Торговля находится въ упадкѣ.

**Хулюръ** (Хуй-лунъ-хэ)—рѣка и озеро въ Маньчжуріи, расположенныя къ В отъ р. Нонни между послѣдней и р. Ху-ланъ-хэ. Х. составляетъ самостоятельный обособленный въ настоящее время внутренній бассейнъ. Рѣка вытекаетъ изъ лѣсистыхъ отроговъ Малаго Хингана и нѣкогда впадала въ Нонни, но въ настоящее время не доходитъ до послѣдней версты на 30, образуя въ нижнемъ своемъ теченіи многочисленныя озера: Антохонъ, Чаханъ, Хулюръ и др. Озера эти, незначительныя въ обыкновенное время, будучи расположены въ мѣстности, представляющей песчанико-глинистую низменность, не имѣющую вполне опредѣленной покатости,—подъ влияніемъ обильныхъ въ Хинганѣ дождей превращаются въ сплошныя огромныя болота и озера, имѣющія медленный стокъ къ Нонни. Мѣстность, гдѣ находятся озера, имѣетъ настолько равнинный характеръ, что въ лѣто 1901 г. огромное пространство къ С отъ проходящаго здѣсь едва возвышеннаго полотна К.-В. желѣзной дороги, было сплошь залито водою Х.

Д. Б.

**Хуинъ-голь** (Аянъ-голь)—рѣка въ Маньчжуріи, лѣвый притокъ Яла, вытекаетъ изъ лѣсистыхъ отроговъ Бол. Хинганскаго хребта и впадаетъ въ Ялъ близъ желѣзнодорожной станціи Чжалантунъ. Долина рѣки лѣсиста.

**Хыршоръ** по-самоѣдски, **Ал-са**—по зырянски—р. Архангельской губ., Печерскаго уѣзда, вытекаетъ изъ такъ называемой

группы Васюткиныхъ озеръ, расположенныхъ подъ южнымъ склономъ Большеземельскаго или Самоѣдскаго горнаго хребта, течетъ на ЮЗ и ЮВ, впадаетъ въ р. Усу съ правой стороны. Длина до 800 вер., шир. при устьѣ до 100 саж. Рѣка довольно глубока и доступна лодкамъ, течение тихое; долина рѣки въ верховьяхъ безлѣсна и покрыта превосходными оленями пастбищами. По лѣвую сторону рѣки отъ устья тянутся известняковыя горы Адакъ. На рѣкѣ имѣется нѣсколько горячихъ ключей. Въ Х. впадаютъ Хосыда-яга, Гусиная, Надей-ты, Мила, Яга-торъ и Харута (близъ устья которой находится одинъ изъ горячихъ источниковъ). По рѣкѣ кочуютъ самоѣды и есть временныя поселенія зырянъ.

**Хыръ-хушунъ**—бухта оз. Байкала, Иркутской губ., Верхотенскаго уѣзда, на сѣв.-зап. берегу озера, имѣющая до 5 вер. ширины при устьѣ, она окаймлена крутыми, гористыми террасовиднымъ склономъ. Долина бухты Х.-хушунъ у мѣстныхъ бурятъ считается священнымъ мѣстомъ, въ которомъ проживаютъ «сердитые боги» Азра и Альяв.

**Хэй-дао**—островъ Квантунской области, въ Корейскомъ заливѣ, самый западный и наиболѣе близкій къ матерiku изъ острововъ группы Эллиотъ. Островъ гористъ; населенъ гуще, чѣмъ всѣ остальные острова побережья. До присоединенія къ русскимъ владѣніямъ служилъ убѣжищемъ хунхузовъ.

**Хэй-лунъ-цзянь** или **рѣка Чернаго дракона**—китайское названіе р. Амура (см.).

**Хэй-панъ-дао**—наибольшій о-въ изъ группы Мао-дао въ Чилийскомъ заливѣ, въ разстояніи нѣсколькихъ десятковъ миль отъ побережья полу-ва Шанъ-дунъ, отъ котораго отдѣленъ мелководнымъ проливомъ Мао-дао. Населенъ земледѣльцами—выходцами изъ Шанъ-дунъ.

**Хэ-ноу** (Ху-коу)—гор. на крайнемъ югѣ Китая, открытый для иностранной торговли, въ силу дополнительной конвенціи между Китаемъ и Франціей, въ 1895 г. Портъ Х. расположенъ на лѣвомъ берегу Красной рѣки (Сонъ-кой), въ томъ мѣстѣ, гдѣ послѣдняя пересѣкаетъ границу съ Тонкиномъ, и противъ важной французской крѣпости Лао-кай. Фактически портъ открытъ съ августа 1897 г. Французское вицеконсульство; китайская таможня. Жит. въ 1896 г. было 4000. Торговые обороты порта за второе полугодіе 1897 г.—43807 китайскихъ ланъ.

**Хэйлиньо** (Сахалынъ-амба, Хэй-лунъ-пу)—большая китайская деревня на правомъ берегу Амура, противъ Благовѣщенска, и конечная станція китайскаго правительственнаго телеграфа черезъ Маньчжурію. Послѣ бомбардировки города Благовѣщенска разрушена русскими.

**Хэ-ланъ-шань**—китайское наименованіе Ала-шаньскихъ горъ.

**Хэмеиселька** (Hämeenselkä)—простирающіися отъ Суонеселькѣ до Сальпауселькѣ возвышенности, отдѣляющія среднюю Финляндію отъ бассейна Пайенне.

**Хэ-нанъ** («лежащая къ югу отъ рѣки») — провинція Китая, обнимающая 3200 кв. геогр.



милл. пространства и насчитывающая около 22 милл. душ населения. Поверхность Хэ-наня в сѣв.-вост. части имѣетъ равнинный характеръ, въ юго-зап. же покрыта отрогами горныхъ хребтовъ—Цзунъ-линь и Му-линь, составляющихъ вост. окончаніе простирающагося изъ Центральной Азии обширнаго Кунь-луньскаго поднятія. Врѣзывается широкимъ клиномъ во внутренній Китай. Эти хребты въ предѣлахъ Хэ-наня отдѣляютъ рѣчные системы Хуай-хэ и Хуай-хэ отъ бассейна р. Янъ-цзы-цзиня (главнымъ образомъ Хань-цзяна), достигая здѣсь высоты 4000—6000 фт. надъ ур. океана. Пути сообщенія въ горныхъ мѣстностяхъ провинціи очень плохи, почти не устроены, но на В и изъ долинъ Желтой рѣки почти всюду возможно передвиженіе на колесахъ. Тяжелы въ зап. Хэ-наня перевозятся преимущественно въ ручныхъ тачкахъ, къ которымъ возчики, при полутномъ вѣтрѣ, прикрѣпляютъ парусы; караванъ такихъ возчиковъ представляетъ крайне оригинальное зрѣлище. Водныхъ сообщений въ провинціи, вслѣдствіе мелководія орошающихъ ее рѣкъ, весьма мало; да и по Хуай-хэ, вслѣдствіе частыхъ мелей, ходятъ лишь небольшія грузовыя лодки. Главная масса населенія сосредоточена на С и преимущественно въ плодороднѣйшей долинѣ Желтой рѣки, которая (см. Хуай-хэ) своими частыми наводненіями причиняетъ большія бѣдствія прибрежнымъ жителямъ. Не смотря на сооруженіе нѣскаго ряда плотинъ, тянувшихся параллельно рѣкѣ и надъ поддержкой коихъ постоянно трудятся десятки тысячъ рабочихъ, эта рѣка во время половодья нерѣдко прорываетъ искусственныя преграды, затопляя цѣлыя области и уничтожая города и деревни. Не разъ случалось, что р. Хуай-хэ совсѣмъ измѣнила свое русло; такъ, въ 1851 г., во время позстанія тайпановъ, когда за береговыми плотинами наблюдать было некому, она пробѣла себѣ новый путь и направилась на СВ въ Чинъ-ли-скай заливъ, такъ что устье ее перемѣстилось на 4° по широтѣ къ С. По климатическимъ условіямъ и плодородію почвы Хэ-нань принадлежитъ къ щедро надѣленнымъ природою мѣстностямъ Китая. Она одинаково богата какъ земледѣльческими продуктами (главнымъ образомъ рисъ и хлопкомъ, затѣмъ пенька и чай), такъ и минеральными произведеніями: каменнымъ углемъ, желѣзной рудой, магнитнымъ желѣзнякомъ, оловомъ, мѣдью, ланьса-лазурью, свинцомъ и серебромъ. Въ нѣкоторыхъ округахъ процвѣтаетъ шелководство (дикій шелкопрядъ). Изъ производствъ наиболее распространены хлопчатобумажное, гончарное, чугунолитейное, стальное, писчебумажное; кое-гдѣ занимаютъ также спеціальную культурой лѣкарственныхъ растений, въ томъ числѣ корня ди-хуанъ (*Rehmannia glutinosa*), рѣдкаго въ другихъ мѣстностяхъ Китая. Вообще, благодаря своему выгодному центральному положенію и рѣкамъ Хуай-хэ и Вэй-шуй, широкія долины которыхъ представляютъ собою естественныя ворота въ области Центральной Азии—провинція Хэ-нань имѣетъ всѣ данныя для того, чтобы, съ построй-

кой желѣзныхъ дорогъ, приобрести выдающееся положеніе въ торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Центр провинціальной администраціи и мѣстной промышленности—г. Кай-фынъ-фу, иначе Пинъ-лянъ-фу, окруженный высокой каменной стѣной, имѣющей около 12 вер. протяженія; въ концѣ XIII ст. онъ служилъ столицей Китая, подъ именемъ Дуль-цзинъ, т. е. «восточной столицы», но не сохранилъ никакихъ памятниковъ своего прежняго величія, такъ какъ неоднократно подвергался полному разрушенію; такъ, въ 1642 г., въ эпоху завоеванія Китая маньчжурами, мѣстный военачальникъ, защищаясь отъ непріятеля, приказалъ прорвать плотину на Желтой рѣкѣ, вслѣдствіе чего городъ былъ затопленъ и погубо около 200 тыс. чел. Въ настоящее время здѣсь около 300 тысячъ жителей, въ числѣ коихъ есть, между прочимъ, и евреи, составляющие единственную въ Китаѣ иудейскую общину; они занимаютъ преимущественно торговлю и ремеслами. Большое значеніе въ торговомъ и промышленномъ отношеніи имѣютъ также г. Хуай-пинъ и мѣст. Чинъ-хуа-чжень. Окрестности Хуай-пинъ-фу представляютъ одну изъ предѣстѣйшихъ равнинъ Китая, имѣющую видъ обширнаго сада. Вся эта мѣстность весьма плодородна, хорошо обработана и такъ густо населена, что все огромное количество собираемыхъ здѣсь земледѣльческими продуктами идетъ почти исключительно на удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей. Городъ Хуай-пинъ очень многолюденъ и служитъ средоточіемъ кустарной промышленности; особенно развито производство мелкихъ стальныхъ предметовъ—бритвъ, ножей и проч. Въ торговомъ отношеніи Хуай-пинъ-фу уступаетъ мѣст. Чинъ-хуа-чжень, лежащему верстахъ въ 15 къ СВ; въ этомъ послѣднемъ пунктѣ сосредоточены большіе склады каменнаго угля и желѣза, привозимыхъ изъ ближайшихъ окрестностей и г. Цзэ-чжоу-фу, а также и другихъ товаровъ, идущихъ въ г. Хэ-нань изъ Тянь-цзиня и Да-гу. Хэ-нань-фу извѣстенъ какъ центр торговли хлопкомъ, отпускъ котораго окупаетъ почти всѣ ввозимыя сюда изъ другихъ мѣстъ товары. Непосредственно къ нему примыкаетъ г. Ло-янъ, долго бывшій столицей государства. Здѣсь сохранилось много историческихъ памятниковъ, изъ которыхъ особенно замѣчательны храмъ, посвященный въ скалѣ и посвященный матери Будды; стѣны этого храма покрыты барельефами и надписями, относящимися къ концу V и началу VI в. Ло-янъ основанъ былъ въ 1109 г. до Р. Хр. подъ именемъ Чень-чжоу. Изъ другихъ городовъ провинціи имѣютъ промышленное значеніе Жу-чжоу, поставляющій на китайскій рынокъ огромное количество хлопка, и Лу-шань—многолюдный центръ производства бумажныхъ, гончарныхъ и чугуновыхъ надѣловъ.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

**Хэ-нань**—древнее китайское названіе страны Ордосъ.

**Хэ-си**—древнее китайское названіе земель, лежащихъ къ западу отъ Хуай-хэ; въ настоящее время земли эти входятъ въ составъ провинціи Гань-су (см.).

**Хэнти** (Хэн-ти) — китайское наименование части современной китайской провинции Сянь-цзянь.

**Хэ-тао** — современное китайское наименование страны Ордосъ.

**Хэ-тао** (бухта Джонокъ) — значительная бухта Даляньванскаго залива въ Квантунѣ, образуемая вмѣстѣ съ бухтой Хунъ-яй-тао полуостровъ Да-лянь-вань. Бухта мелководна и въ большей своей части удобна лишь для лодокъ, которыя во время отлива остаются прямо на пескѣ. Только у входа въ бухту глубина въ высокую воду достигаетъ 3—4 морскихъ сажень. Недалеко отъ входа въ бухту, у станціи Да-лянь-вань, расположены огромные склады общества Китайской жел. дороги и весь полуостровъ отведенъ подъ карантинъ.

Л. Н. Б.

**Хэттонъ** (J. Wallaston Hutton) — англійскій естествоиспытатель, род. въ 1836 г. Въ 1851 г. поступилъ мичманомъ въ торговый флотъ, а черезъ три года — на курсы «Kings College» въ Лондонѣ, въ 1855 г. определенъ военнымъ врачомъ въ дѣйствующую армию и участвовалъ въ Крымской войнѣ, а затѣмъ слу-

жилъ въ Индіи во время возстанія туземцевъ. Послѣ этого состоялъ при штабѣ англійской арміи, расположенной въ Ирландіи, въ 1866 г. переселился въ Новую Зеландію, гдѣ былъ назначенъ младшимъ правительственнымъ геологомъ. Впослѣдствіи Х. былъ геологомъ въ Отаго, директоромъ музея и профессоромъ геологіи при университетѣ того же города. Въ 1892 г. назначенъ директоромъ Canterbury Museum въ Крайстчёрчъ и въ то же время читаетъ лекціи по геологіи. Х. въ сильной степени способствовалъ изслѣдованію природы Новой Зеландіи, геологію и фауну которой онъ тщательно изучалъ, о чемъ свидѣтельствуеетъ громадное число его статей по этому предмету, помѣщенныхъ въ «Transactions of the New Zealand Institute» (1868—1902). Зоологическія изслѣдованія Х. касаются какъ систематики и фаунистики, такъ и анатоміи и биологіи животныхъ этой страны. Изъ работъ Х., представляющихъ общій интересъ, назовемъ: «Report on the Geology of Otago» (Дэвидъ, 1875); «Darwinism and Lamarckism» (Л., 1899); «The Lesson of Evolution» (Л., 1902).

Н. Н. А.



## Ц\*.

**Ц** — двадцать третья буква русской азбуки, обозначающая сложный глухой согласный переднеязычный, состоящій изъ глухого смычного согласнаго *т* и глухого спиранта *с*. Согласный *т*, входящій въ составъ этого сложнаго согласнаго, нѣсколько отличается отъ обыкновеннаго переднеязычнаго зубнаго *т* (имѣющагося, напр., въ словѣ *то*), а именно онъ произносится при такой же дорсальной артикуляціи, какая необходима для согласнаго *с* (см. XXVIII, 1), т. е. съ кончикомъ языка, прикасающимся къ нижнимъ зубамъ. Затворъ, необходимый для смычнаго *т*, образуется при этомъ на задней поверхности верхнихъ рѣзцовъ, но не кончикомъ языка, какъ при обыкновенномъ *т*, а прилегающей къ нему передней частью языка. Непосредственно за этимъ дорсальнымъ *т*, безъ всякаго промежутка или паузы, слѣдуетъ спирантъ *с*, сливающійся въ нашемъ воспріятіи съ предыдущимъ *т*. Быстрота, съ которой одинъ звукъ слѣдуетъ за другимъ и отсутствіе паузы между ними, обуславливаютъ ихъ воспріятіе, какъ одного, неразложимаго на составныя части звука. Сложная природа его,

однако, сейчасъ же сказывается, если попробовать продлить его произношеніе. Тогда *ц* превращается въ *с*. Запись пишущими приборами Руссело также доказываетъ сложный составъ согласнаго *ц*. Согласный *ц* въ большинствѣ великорусскихъ говоровъ — твердый (см.), но въ древнерусскомъ произносился мягко, приблизительно до XIV в. Въ нѣкоторыхъ говорахъ и въ малорусскомъ нарѣчій мягкое его произношеніе сохранилось до сихъ поръ. Новгородскіе и нѣкоторые другіе сѣверные говоры на мѣстѣ *ц* имѣютъ звукъ мягкій и болѣе близкій къ *ч* (нѣчто въ родѣ польскаго *с*), отчего происходитъ такъ назыв. смѣшеніе *ц* съ *ч*. Буква *ц* восходитъ къ соответствующему старославянскому знаку *ц*, не имѣющему прототипа въ греческой азбукѣ и принадлежащему къ знакамъ, добавленнымъ изобрѣтателями славянской азбуки. Числовое значеніе *ц* въ старославянской азбукѣ = 900. Соответствующій звонкій звукъ = *дз* имѣлся нѣкогда въ старославянскомъ языкѣ и обозначался посредствомъ буквы *ѣѣѣ* (*з*). Польскій до сихъ поръ имѣетъ подобный со-

\* Слова, не находящіяся подъ Ц, слѣдуетъ искать подъ З.



гласный (напр. въ дат. ед. *podze* = старо-славянск. *носъ*), но въ русскомъ онъ превратился въ простое *з*. С. Буличъ.

**С** (ше)—въ музыкѣ названіе ноты до или *ut* первой ступени діатонической гаммы. *C-dur*—название мажорной гаммы *до*, *C-moll*—название минорной гаммы *до*. *C* служить ключевымъ предстоящимъ знакомъ, обозначающимъ счетъ въ  $\frac{4}{4}$ ; **С**—обозначаетъ счетъ *alla breve*. С встрѣчается какъ сокращеніе словъ: *corda*, *caro*, *cantus*, *col*, напр. *una corda* или *una C.*, *da capo* или *da C.*, *cantus firmus* или *c. f.*, *col basso* или *C. B.* Ключъ  $\text{||}=\text{||}$ , ставящійся въ партіи дисканта на первой линейкѣ нотной системы, для алта—на третьей, для тенора—на четвертой, называется ключемъ *C*.

**За**—старинное французское названіе тона *B* или *си бемоль*.

**Цаановичи**—сѣверный пограничный городъ козьяна Нефеалимова, къ сѣв.-западу отъ озера Гулехи, близъ Кодеса. При Ц. находилась дубрава. Мѣстность эта доселѣ изобилуетъ дубами, ивглистыми деревьями и пр. Во времена Судей близъ дубравы Цаановичской была палатка Кенейивна Хевера; здѣсь, во время войны съ Іавиномъ, царемъ Асорскимъ, убитъ былъ женою Хевера, Іавизью, Сисара, военачальникъ Іавина (Суд. гл. IV).

**Цабель** (Альбертъ Генриховичъ)—наѣвѣстный виртуозъ на арфѣ и композиторъ; род. въ Берлинѣ въ 1835 г. Въ 1855 г. былъ приглашенъ солистомъ въ императорскую итальянскую оперу, затѣмъ перешелъ въ русскую, гдѣ и служилъ по настоящее время, занимая вмѣстѣ съ тѣмъ мѣсто профессора въ петербургской консерваторіи и имѣя званіе солиста двора Его Величества. Какъ перво-классный виртуозъ, Ц. извѣстенъ какъ въ Россіи, такъ и за границей. Владѣя арфой въ совершенствѣ, онъ написалъ рядъ пьесъ для этого инструмента: фантазія на мотивы изъ оперы «Фаустъ», концерты для арфы съ оркестромъ, «Grand duo pour deux harpes», три этюда, «Marguerite au rouet», «Am Springbrunnen», «Murmure de la cascade» и др., всего около 40. Написалъ «Слово господамъ композиторамъ относительно практическаго примѣненія арфы въ оркестрѣ». Изъ его многочисленныхъ учениковъ особенно извѣстны Помазанскій, Миклашевскій, г-жи Кюне-Вальтеръ и Штейнберги. Н. С.

**Цабель** (Евгеній Цабель)—пѣсенникъ критикъ, род. въ 1851 г. Былъ однимъ изъ редакторовъ «National Zeitung». Много писалъ о новѣйшихъ русскихъ писателяхъ. Отдѣльно издалъ: Критич. этюды—«Berthold Auerbach» (В., 1882); «Iwan Turgenjew» (Лип., 1884); «Graf Schack» (В., 1885); «Anton Rubinstein» (Лип., 1892); «Hans von Bülow» (Гамбургъ, 1894); «Littérar. Streifzüge durch Russland» (В., 1885; 2 изд. 1887); «Leo Tolstoj» (1901); повѣсти—«Getrennte Herzen» (Берл., 1888) и «Stammstich und andere Novellen» (Дрезденъ, 1894); комедія—«Mitternachtssonne», «Bauernjüngers», «Verfehlter Beruf», «Erziehung». Ц. обработалъ для сцены пьесы Тургенева «Мѣ-

сяцъ въ деревнѣ», подъ заглавіемъ «Natalie», и «Провинціалку» («Die Provinzialin», Берл., 1885) и написалъ пьесу «Raskolnikow» (1890), на сюжетъ изъ Достоевскаго.

**Цабель** (Николай Егоровичъ)—ботаникъ, род. въ 1831 г.; окончилъ курсъ въ главномъ педагогическомъ институтѣ. Въ 1863 г. магистръ ботаники за диссертацию: «О половичномъ строеніи стѣнокъ кѣлочекъ». Началъ службу преподавателемъ средне-учебныхъ заведеній. Затѣмъ былъ преподавателемъ ботаники въ технологическомъ институтѣ и приватъ-доцентомъ въ слѣд. университетѣ, бібліотекаремъ при Имп. ботаническомъ садѣ; съ 1866 по 1880 г.—директоромъ Имп. Никитскаго сада и школы садоводства въ Крыму, а съ 1884 г. инспекторомъ женской гимназіи въ Москвѣ. Въ Крыму основалъ общество садоводовъ и винодѣловъ; подъ его руководствомъ была преобразована школа садоводства при Никитскомъ садѣ. Въ Москвѣ Ц. состоялъ вице-президентомъ общества любителей садоводства. Напеч.: «Растительная гистологія» (СПб., 1865); «Сперматологія или ученіе о стѣнахъ» (ч. I общій, М., 1882), «Руководство къ виноградарству» (Одесса, 1875); «Курсъ общей ботаники». Основалъ журналъ «Крымскій Вѣстникъ садоводства и винодѣлія» и редактировалъ журналъ «Садъ и Огородъ».

**Цабельнъ**—мѣст. Курляндскаго губ., Тальсенскаго у., при рч. Абая, среди холмистой живописной мѣстности. Лют. прк., 2 синагоги; жит. 1600. Развалины древняго замка; 2 холма, извѣстные подъ названіями шведской и русской могилъ.

**Цабернъ** (Zabern, франц. Saverne)—городъ въ Нижнемъ Эльзасѣ, на р. Цорнъ и Рейнско-Марнскомъ каналѣ, у воезскаго горнаго прохода Zaberne Steige, востѣнаго Гето въ «Dichtung und Wahrheit». Около 8 $\frac{1}{2}$  тыс. жит. Остатки старинныхъ укрѣпленій, католическая церковь въ поздне-готическомъ стилѣ, бывшій замокъ страсбургскихъ епископовъ (теперь казармы), музей древностей. Чугунно-литейное производство, изготовленіе сѣсько-хозяйственныхъ орудій и точильныхъ камней. Въ римское время Ц. былъ извѣстенъ подъ именемъ Tres tabernae. Въ 355 г. городъ былъ разрушенъ алламанами. Въ крестьянской войнѣ Ц. былъ занятъ мятежниками, но вскорѣ они излѣническими образами были перебиты герц. Антономъ Лотарингскимъ. Ср. Fischer, «Geschichte der Stadt Zabern» (Цабернъ, 1879); Luthmer, «Zabern und Umgebung» (Страсбургъ, 1891); Fuchs, «Zabern und Umgebung» (Липц., 1893).

**Цибонэръ**—хребтъ, проходящій по границѣ Терской обл. съ Дагестанской. Онъ составляетъ звено того длиннаго хребта, который тянется съ В на З отъ долины Сулака къ верхнему теченію Аргуня и отдѣльный части котораго извѣстны подъ именами Салаатау Сунби, Керкеты и т. д. Весь этотъ хребтъ является водораздѣломъ: рр., вытекающія съ сѣв. стороны его, принадлежатъ бассейну Терека, а съ южн.—бассейну Индійскаго Койсу и, слѣдовательно, Сулака. Съ сѣв. стороны хребта Ц. вытекаетъ довольно

большая рч. Хулхулау. Нѣкоторыя вершины Ц. поднимаются до высоты св. 9000 фт. надъ уровнемъ моря.

**Цаганъ-до** и **Цаганъ-хунтей**—два горныхъ хребта, служащихъ продолженіемъ другъ друга, Забайкальской обл. Ц.-до. начинаясь отъ праваго берега р. Селенги, между рр. Тунгуй и Куйтунъ, постепенно возвышаясь въ сѣв.-зап. направленіи, составляетъ водораздѣлъ между системами рр. Хилока и Уды. Приближаясь къ верховьямъ р. Ильки, притока р. Уды, хр. дѣлаетъ дугу къ СЗ, но отъ сопки Цаганъ-бильчиръ направляется къ ССВ и затѣмъ къ ЮЮВ и СВ, оканчиваясь горой Бани-хада, отъ которой начинается водораздѣльный же хребетъ Ц.-хунтей, который простирается въ томъ же сѣв.-вост. направленіи до соединенія своего съ Яблоновымъ хр. въ Шакшинскихъ горахъ въ верховьяхъ р. Мухоя, прит. р. Уды, и р. Хилы, прит. Хилока. Дл. хребтовъ: первого до 240 вер., второго до 150 вер. Общая средняя высота не превосходитъ 3400 фт. На перевалѣ чрезъ Ц.-до, гдѣ проходитъ Забайк. ж. д., высота хр. достигаетъ 2700 фт. Геологическое строеніе этихъ горъ мало обследовано, но извѣстно, что господствующія породы составляютъ граниты и отчасти гранито-гнейсы, мѣстами попадаются нерѣдко известняки. Оба хр. расположены въ сѣв.-зап. части Забайкальской обл., покрыты хвойными и отчасти смѣшанными лѣсами, нынѣ, однако, значительно порѣдѣвшими. *Н. Л.*

**Цаганъ-норъ** или *Иже-цаганъ-норъ*—прѣсноводное оз. Забайкальской обл., Нерчинскаго окр., расположено въ долинѣ р. Хилы; оно имѣетъ 20 вер. въ длину и 4 вер. въ шир. Въ оз. ловятся мелкіе караси, также окуни.

**Цаганъ-Итудуй**—см. Хоринская степь.

**Цаганъ-норъ**—два прѣсноводныхъ оз. Забайкальской обл., горнаго Нерчинскаго окр. Оба находятся у юго зап. подножія горнаго хр. Адунъ-Челонъ, въ равнинѣ между рр. Турга и Ононъ-Борза. Одно изъ нихъ Большое Ц.-норъ, 8 вер. дл., 4 вер. шир., другое Малое Ц.-норъ—значительно менѣе; въ обоихъ ловятся мелкіе караси.

**Цаганъ-норъ**—соленое оз. Забайкальской обл., горнаго Нерчинскаго окр., въ 3 вер. отъ соленаго Борзинскаго оз. Дл. 1 вер., шир. 250 саж., содержаніе соли 1%. Слабость содержанія соли обуславливается вливающимся въ него съ сѣв. стороны прѣснымъ ключемъ, поднявшимъ землю бугромъ до 30 саж. въ окружности и образовавшимъ небольшою водоемъ, изъ котораго вода переливается въ озеро. Садки соли на немъ не бываетъ, а въ сильную засуху озеро пересыхаетъ.

**Цаганъ-нуръ**—небольшое оз. въ Астраханской губ., въ Черноярскомъ у., лежитъ у подшвы Ергеней и принадлежитъ къ группѣ Шорво.

**Цаганъ-Олуй**—горная рч. Забайкальской обл., горнаго Нерчинскаго окр., беретъ начало въ Борзинскомъ отрогѣ Борщовочнаго горнаго хр. и впадаетъ въ верховья р. Урулунгя. Въ 1833 г. въ долину ея, у горы Зунъ-Тутхалтуй, въ узкомъ ущельѣ, былъ от-

крытъ золотосодержащій пластъ, заключающій зернистое золото до 15 долей содержанія. Пластъ состоялъ изъ песка, смѣшаннаго съ глиною и гальками разныхъ породъ. По отмывкѣ на вашгертъ, кромѣ золота, оставалось еще много магнитнаго желѣзняка и венисы, а также немало кусочковъ бѣлой свинцовой руды. Въ окружающихъ горахъ, состоящихъ изъ темно-сѣраго гранита, находится Алтанганское или Цаганъ-Олуйское мѣсторожденіе цвѣтныхъ камней, состоящихъ изъ изумруднаго цвѣта турмалина, аметиста, агата, яшмы, халцедона, горнаго хрустала, плавленнаго шпата и голубого топаза. Длина долины р. Ц.-Олуй до 15 вер., шир. до 1 вер. Сама р. мелководна, а лѣтомъ, въ засуху, не имѣетъ теченія. Горы, окружающія долину, имѣютъ видъ куполообразныхъ сопкокъ, высотой до 2700 фт. Въ низовьяхъ долины находится Ц.-Олуйская казацкая станица (1000 жат.).

**Цаганъ-сара** (буквально: «бѣлый мѣсяць») —такъ называется у монголовъ начало новаго года, т. е. первая луна. Первые пятнадцать дней этой луны составляютъ непрерывный праздникъ, когда совершаются великіе хуралы (молебствія), какъ по поводу новолѣтія, такъ и въ воспоминаніе о побѣдахъ, одержанныхъ въ теченіе этихъ 15 дней Буддою надъ противниками его ученія. Во время богослуженія совершаются и жертвоприношенія. Подробности см. въ соч. А. М. Позднѣва, «Очерки быта буддійскихъ монастырей и буддійскаго духовенства въ Монголіи» (СПб., 1887, стр. 276—282).

**Цаганъ-субурга**—см. Цаганъ-субурга.

**Цаганъ-Хунтей**—см. Цаганъ-до.

**Цагарели** (Авксентій Антоновичъ)—грузинскій драматургъ и артист (1857—1902). Учился въ духовной семинаріи. Съ ранняго дѣтства проявилъ любовь къ грузинскому театру. Въ 1878 г. появилась первая бытовая пьеса Ц.: «Другія нынѣ времена», встрѣченная сочувственно публикой и прессою. Поэтическое дарованіе и юморъ сказались еще ярче въ послѣдовавшихъ затѣмъ пьесахъ: «Ханума» (перев. на рус. и армянскій языки), «Майко», «Цимбрели», «Сваха», «Байкушъ», «Грузинка-мать» и др. Зная близко грузино-армянскую жизнь, Ц. сумѣлъ создать вполне реальныя типы изъ тифлисской простонародной среды. Ему принадлежатъ также переводы нѣсколькихъ драматическихъ произведеній. Вслѣдствіе матеріальной необеспеченности грузинскаго артиста и писателя, Ц. вынужденъ былъ служить на Закавказской желѣзной дорогѣ, начальникомъ станціи. Послѣдніе два года своей жизни Ц. провелъ въ Тифлисѣ, гдѣ принялъ близкое участіе въ грузинскихъ изданіяхъ «Моямбѣ» и «Цнобисъ-Пурцели». Здѣсь Ц. напечаталъ интересные воспоминанія о грузинскомъ театрѣ и нѣсколько пьесъ. Два тома его сочиненій вышли въ Ново-Сенаки (1899), но полнаго собранія еще нѣтъ. *А. Хахаловъ.*

**Цагарели** (Александръ Антоновичъ)—писатель, грузинъ по происхожденію, род. въ 1844 г. Слушалъ лекціи на историко-филологическомъ факультетѣ спб. ун-в.; выдержалъ



экзаме́н на степень кандидата по грузино-армянскому разряду факультета восточных языков. В 1872 г., послѣ защиты диссертации *pro venia legendi*: «Сравнительный обзор морфологии Иберійской группы кавказскихъ языковъ» (СПб., 1871), былъ определенъ приватъ-доцентомъ въ слб. ун-в. по кафедрѣ грузинской словесности. В 1874 г. защитилъ магистерскую диссертацию: «О грамматической литературѣ грузинскаго языка» (СПб., 1873), въ 1880 г.—докторскую: «Мингрельскіе этюды. I выпускъ. Мингрельскіе тексты съ переводомъ и объясненіями» (СПб., 1880; франц. переводъ, Одесса, 1883); II вып. — «Опытъ фонетич. мингрельскаго языка» (СПб., 1880). Съ 1886 г. состоитъ профессоромъ по кафедрѣ грузинской и армянской словесности въ слб. ун-в. Труды Ц. обнимаютъ лингвистику, исторію литературы, исторію и археологію грузинскую и общую. Главные его труды, кромѣ упомянутыхъ диссертаций: «О предполагаемомъ сродствѣ грузинскаго языка съ индоевропейскими и тюркскими языками» («Журн. Мин. Народн. Просвѣщенія», сентябрь, 1872); «Къ географіи Мингрелии» («Извѣст. Кавк. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общества», вып. II, V т., 1878); «Свѣдѣнія о памятникахъ грузинской письменности» (вып. I, СПб., 1886, вып. II, 1889, вып. III, 1899); «Грузинскія надписи, найденныя въ Россіи» («Зап. Вост. Отд. Имп. Рус. Арх. Общ.», II т., III вып.); «Свѣдѣнія о памятникахъ грузинской письменности» («Труды V арх. съѣзда въ Тифлисѣ», Москва, 1887); «Памятники грузинской старины въ Св. Землѣ и на Сиваѣ» (съ планомъ, рисунками и снимкомъ съ рукописей и надписей, СПб., 1888; значительная часть этого труда появилась въ нѣмецкомъ переводѣ въ «Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins» и въ англійскомъ, въ Оксфордѣ въ 1894 г.); «Перевіека грузинскихъ царей и владѣтельныхъ князей съ Государями Россійскими въ XVIII столѣтіи» (СПб., 1890); «Грамоты и другіе историческіе документы XVIII столѣтія, относящіеся къ Грузіи» (I т. съ 1768 по 1774 гг., съ картою Закавказья 1771 г., СПб., 1891; т. II, 1898 и 1902). Въ настоящемъ Словарѣ Ц. помѣстилъ общій обзоръ исторіи, литературы и древностей Грузіи (IX, 795—801).

**Цагяркерь**—перевалъ черезъ Главный Кавказскій хр.; ведетъ онъ изъ Кубанской обл. въ Кутаисскую губ. Съ сѣв. стороны дорога къ Ц. идетъ по ущелью Бол. Лабы и Зеленчука, а на южн. спускается въ долину Гривы, впадающей въ Взыбъ. Перевалъ этотъ довольно высокъ и доступенъ лишь въ лѣтніе мѣсяцы. Въ 1860-хъ гг. черезъ него проходили русскія войска, отправлявшіяся на усмиренье абхазцевъ.

**Цаддахъ** (Gustav Zaddach) — нѣмецкій естествоиспытатель (1817—81), изучалъ естественныя науки съ 1836—38 г. въ Берлинѣ, подъ руководствомъ Эренберга и Юганесса Мюллера; съ 1838 по 1841 г. работалъ въ Боннѣ подъ руководствомъ Тревирануса и Гольдфуса и за диссертацию: «De Apodis cancriformis, Schaeffer, anatome et historia evolutionis» (Боннъ, 1841) удостоенъ степени док-

тора философіи. Въ 1841 г. поступилъ преподавателемъ естественныхъ наукъ въ кенигсбергскую гимназію, а въ 1844 г. началъ читать лекціи по зоологіи при университетѣ, въ 1853 г. назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1863 г. ординарнымъ профессоромъ зоологіи и анатоміи при кенигсбергскомъ университетѣ. Научныя изслѣдованія Ц. касаются преимущественно естественной исторіи членистоногихъ; онъ впервые описалъ кровообращеніе у низшихъ ракообразныхъ, далъ цѣнное описаніе развитія ручейниковъ и систематически обработалъ семейство пилалликовъ. Но и въ области геологіи Ц. написалъ нѣсколько выдающихся работъ, посвященныхъ вопросу о нахожденіи янтарныхъ отложений на берегу Балтійскаго моря. Важнѣйшія работы Ц. слѣдующія: «Synopsis crustaceorum prussicorum prodromus» (Перенб., 1854); «Untersuchung über die Entwicklung und den Bau der Gliederthiere. I. Die Entwicklung des Phryganidenesies» (Б., 1854); «Beschreibung neuer oder wenig bekannter Blattwespen (Tenthredinidae) a. d. Gebiete der preussischen Fauna» (Кенигсбергъ, 1859); «Ueber die Bernstein- und Braunkohlenlager des Samlandes» («Schrift. phys.-oek. Ges. Mecklenb.», 1860); «Das Tertiärgebirge des Samlandes» (1868); «Beobachtungen über das Vorkommen des Bernsteins und die Ausdehnung des Tertiärgebirges in Westpreussen und Pommern».

Н. Н. А.

**Цадикъ**—см. Цантъ.

**Цадикъ** (еврейское Zaddik, т. е. праведникъ)—звание, присвоенное представителямъ духовенства у евреевъ-хасидовъ. Этотъ терминъ, употребляемый чаще въ литературѣ, замѣняется въ разговорной рѣчи словомъ «ребе» (учитель). Отъ раввина (см.) Ц. отличается тѣмъ, что онъ является не формальнымъ толкователемъ религіозныхъ законовъ, а руководителемъ и оракуломъ въ житейскихъ дѣлахъ, имѣющимъ огромную власть надъ совѣстью вѣрующей массы. О возникновеніи института Ц. и о развитіи культа Ц. или «цадикизма» см. Хасидизмъ.

**Цадранартъ**—древній азіатскій городъ; со временъ Александра Великаго былъ столицей Гирканіи. Теперь въ окрестностяхъ Ц. лежитъ Гурганъ, городъ персидской провинціи Мазендерана.

**Цадриадъ**—царь Малой Арменіи, умеръ около 170 г. до Р. Хр. Служилъ въ арміи царя Артабазы; послѣ его смерти соединился съ Артаксисомъ, чтобы облегчить Антиоху Великому завоеваніе Арменіи; въ награду за помощь получилъ въ управленіе Малую Арменію. Въ 189 г. воспользовавшись бѣдственнымъ положеніемъ Антиоха, отказался платить ему подати, привлекая на свою сторону часть сирійскаго войска и присвоилъ себѣ царскій титулъ. Антиохъ выступилъ противъ него съ войскомъ, но потерпѣлъ пораженіе. Съ тѣхъ поръ Ц. мирно процарствовалъ до самой смерти. Правитель онъ былъ мягкій и усердно насаждалъ правосудіе въ подвластной ему странѣ.

**Цазій** (Ульрихъ Zase, латиниз. Zastus, 1461—1535)—швейцарскій юристъ. Былъ нотариу-

сомъ и синдикомъ въ Фрейбургѣ, затѣмъ профессоръ правовѣдѣнія въ фрейбургскомъ университетѣ. Обладая замѣчательной эрудиціей, Ц. занялъ мѣсто въ ряду лучшихъ знатоковъ права; изъ всей Германіи къ нему обращались съ вопросами, какъ къ оракулу. Благодаря выдающемуся краснорѣчію, онъ умѣлъ оживить самые сухіе вопросы: его лекціи всегда привлекали множество слушателей. Ц. былъ въ близкихъ отношеніяхъ съ Эразмомъ Роттердамскимъ и другими выдающимися современниками. Собрание сочиненій Ц. вышло въ свѣтъ въ Ліонѣ (6 тт., 1560). Главныя изъ нихъ: «Intellectus legum singulares»; «Tractatus substitutionum»; «Epitome in usus feudales»; «Tractatus de restitutione in integrum»; «Methodus juris»; «Catalogus rerum antiquarum».

**Цаина** (Чаина)—сел. Кутанской губ., Зундидскаго у., при рч. Джумѣ. Жит. 2100; минеральн. воды (слабо-сѣрнистыя, темп. 25,6° Ц.) неустроены. Одинъ изъ древнѣйшихъ мужск. монастырей, нѣкогда резиденція митрополита; въ м-рѣ много древностей X и др. вѣковъ.

**Цайдамъ**—название страны, лежащей на передовомъ сѣверномъ уступѣ Тибетскаго нагорья къ З отъ оз. Куку-нора, отъ котораго она и отдѣляется нѣсколькими параллельными цѣпами, изъ коихъ по своей массивности, относительной длинѣ и высотѣ выделяются хребты Южно-Кукунорскій и Кураыкь-дабанъ (хребтъ Мухкетова) въ восточной цѣпѣ и Тамиртынь-ула (хребтъ Семенова) въ западной; сѣв.-вост. часть Ц., составляющая замкнутую котловину Сыртынь, упирается на ЮВ въ хр. Риттера, на СВ въ хр. Гумбольдта, на С въ Алтынъ-тагъ, который является сѣв. границей и остального Ц. Съ Ю естественной границей этой странѣ служатъ громадная стѣна горъ, которая отъ хр. Бурханъ-Бода (Бурханъ-Будда — Пржевальскаго) на востокъ тануется подъ различными названіями (Го-шили, Торай, Гарынга, Калга-лаганъ или хр. Колумба) далеко на З, гдѣ и сходятся съ горами системы Алтынъ-тага. Съ В на З Ц. тянется на 800 вер.; ширина же его, не переходящая сотни верстъ въ вост. части, значительно увеличивается къ срединѣ, гдѣ, на 94° вост. долг. отъ Гринича, п достигаетъ 330 вер., послѣ чего вновь уменьшается и притомъ настолько быстро, что къ З отъ ур. Гасъ Ц. представляеть уже возвышенную и узкую долину, зашеиленную между горами системы Алтынъ-тага и помннутыми выше окраинными горами Тибета (хр. Колумба). Вся эта страна, поднятая до абсолютной высоты 8750—11000 фт., состоитъ изъ двухъ, довольно рѣзко различающихся между собой частей: южной, къ которой собственно и приурочено монгольское названіе Ц., болѣе низкой, равнинной, изобилующей ключевыми болотами, почти сплошь покрытой солончаками, и сѣверной—болѣе возвышенной, состоящей изъ мѣстностей гористыхъ или изъ безплодныхъ глинистыхъ, галечныхъ, рѣже солончаковыхъ пространствъ, изъображенныхъ невысокими грядами горъ. Изъ краей, свойственныхъ Ц., собственно заслуживають вниманія:

хр. Юсупъ-алыкъ-тагъ и его продолженіе—Чимень-тагъ (системы Алтынъ-тага); хр. Цайдамскій (Япкакыкъ), отдѣляющійся узкой долиной р. Хатынь-занъ отъ хр. Колумба, и горная гряда Сыртынь-махайнь-ула, замыкающая съ Ю котловину Сыртынь. Орошеніе Ц. составляютъ рѣки и рѣчки, сбѣгающія съ краевыхъ горъ и или образующія въ своихъ устьяхъ озера (обыкновенно соленыя), или пропадающія въ солончаковыхъ болотахъ. Особенно обилень озерами вост. Ц.; такъ, въ долинѣ Сыртынь мы имѣемъ два озера—Бузунгинъ-норъ и Суханъ-норъ, питающіяся водами р. Хатынь-голь; засимъ вдоль вост. горной окраины Ц., а частью и въ межгорныхъ долинахъ залегаютъ нижеслѣдующія озера: Цзунъ-махай-норъ, принимающій въ себя воды р. Бомынъ-гола, Барунъ-махай-норъ, лежащее среди обширнаго солончаковаго болота, Ихэ (большое) и Бага (малое) Цайдаминъ-норъ, изъ коихъ послѣднее составляетъ стокъ водъ крупнѣйш. рч. Татамынь-гола, Курамынь-норъ и Тосо-норъ, питающіяся водами Баянь-гола, и пять озеръ, лежащихъ въ одной долинѣ, ограниченной параллельными, вост.-юго-вост. простиранія, грядами горъ—Адырганъ и Сарлыкь-ула; изъ этихъ послѣднихъ наиболѣе значительными являются озера Хара-норъ и Сырхэ-норъ. Въ устьѣ самой значительной изъ рѣкъ Ц.—р. Баянь-голь, вытекающей изъ оз. Тосо-нора, лежащаго уже на плоскогоріи Тибета, по словамъ мѣстныхъ монголовъ, также имѣется озеро; однако, большая часть ея водъ, а равно и ея крупнѣйшихъ притоковъ (Номохунъ-гола и другихъ), несомнѣнно теряется среди солончаковыхъ болотъ, заполняющихъ весь почти южный Ц. Далѣе на З орошеніе Ц. бѣднѣе. Изъ болѣе крупныхъ водоемовъ могутъ быть названы: оз. Тайджинаръ-норъ, принимающее въ себя съ Ю крупную рч. Батыганту-голь и съ С Тайджинаръ-голь, и оз. Гасъ; изъ рѣкъ, кромѣ упомянутой рч. Батыганту, — р. Утумурень, стекающая съ Тибетскаго нагорья прямо на С и пропадающая въ солончаковыхъ болотахъ, окружающихъ оз. Тайджинаръ, и протекающая отъ Утумурсинъ къ В — р. Найджинъ-голь, которая также несетъ воды съ плоскогорія Тибета въ болота Ц. Довольно полныя данныя о климатѣ Ц. хотя и собраны экспедиціей Козлова 1899—1901 гг., но до сихъ поръ не опубликованы; тѣмъ не менѣе и изъ отрывочныхъ наблюденій прежнихъ путешественниковъ (главнымъ образомъ Пржевальскаго) легко вывести заключеніе о рѣзко выраженной континентальности этого климата. Благодаря чрезвычайной сухости и прозрачности атмосферы и быстрому охлажденію черезъ лучеиспусканіе суточные амплитуды Ц. весьма велики, достигая 30 и болѣе градусовъ: днемъ солнце грѣеть сильно и въ буквальномъ смыслѣ жжетъ кожу, ночью же ртуть термометра, нѣрѣдко даже въ августѣ, спускается ниже нуля. Годовая амплитуда въ Ц. также весьма велика: лѣто здѣсь не смотря на значительную высоту этой страны надъ уровнемъ моря, очень знойное, зима—крайне холодная. Влага выпадаетъ весьма мало: весной и зимой больше, чѣмъ лѣтомъ и осенью.



Результатомъ почти полного отсутствія атмосферныхъ осадковъ въ дѣльные мѣсяцы является высыхание солончаковыхъ болотъ, за исключеніемъ ключевыхъ, почти на всемъ пространствѣ Ц. Дюжіе здѣсь вѣтры (въ дѣльное время) имѣютъ преимущественное направленіе съ СЗ и З; они рѣдко достигаютъ значительной силы; въ послѣднемъ случаѣ они всегда наполняютъ воздухъ густою пылью. Древесной растительности въ Ц. нѣтъ; она ютится только кое-гдѣ въ горахъ, сажающихъ его восточной границей, гдѣ и состоитъ главнымъ образомъ изъ рѣдкихъ рошъ древовиднаго можжевельника (*Juniperus pseudosabina*). Растительность болотъ составляютъ: *Scirpus maritimus* (ситовникъ), *Carex* (осока), тростникъ, *Hippuris vulgaris* (водяная сосенка), *Utricularia vulgaris*, *Typha stenophylla* (кута) и др.; по окраинамъ болотъ мѣстами изобилуютъ *Elymus junceus*; по берегамъ рѣки и рѣчекъ встрѣчаются *Muticaria alopecuroides*, *Lucium tataricum*, *Nitraria schoberi*; послѣдній кустарникъ встрѣчается, впрочемъ, и вдали отъ текучей воды, на влажныхъ солонцеватыхъ мѣстахъ, гдѣ нѣредко растутъ въ перемежку съ тамарискомъ (*Tamarix pallasii*), достигающимъ здѣсь размѣровъ дерева фт. 20-ти вышиной, при толщинѣ ствола у корня отъ 1—1½ фт. На солончакахъ преобладающую растительность составляютъ *Kalidium gracile*, *Sympegma regelii*, *Salsola kali* и др. солянки, *Halopteron*, *Kochia mollis* и мн. др. Наконецъ, на глинисто-песчаныхъ, частью же и въ галечной пустынѣ растутъ: *Eurotia ceratoides*, *Artemisia campestris*, *Atraphaxis lanceolata*, *Reaumuria songarica*, *Oxytropis asphylla* и нѣкоторыя другія. Земноводныхъ въ Ц. не найдено. Орнитологическая фауна зато здѣсь довольно разнообразна; по своему характеру она болѣе напоминаетъ монгольскую, чѣмъ тибетскую и рѣзко отличается отъ наньшаньской. Своего собственнаго представителя она имѣетъ всего лишь одного—*Phasianus vernalis* Przew., державшагося въ значительномъ числѣ въ тростникахъ южн. Ц.; засимъ для него характерны: *Podoces hendersoni*, *Melanocorypha maxima*, *Otocoris nigrifrons*, *Syrhaptes paradoxus*. Изъ млекопитающихъ Ц. свойственны: *Asinus kiang* (дикій оселъ, кузанъ), *Gazella subgutturosa*, заяцъ, волкъ, лисица и полевка. Ц. въ древности составлялъ владѣніе Жюклянъ, судьбы котораго намъ неизвѣстны. Съ 312 г. по 663 г. Цайдамомъ владѣли тулукунны. Позднѣе здѣсь поселились сары-уйгары, въ Юаньскую эпоху слившіеся съ монголами и образовавшие съ ними княжество Ань-динъ (Ань-динъскій аймакъ), уничтоженное въ 1512 г. однимъ изъ ордовскихъ главарей, Ибурой-тайши. Ойраты, главнымъ образомъ хототы, стали селиться въ Ц. со второй половины XVII вѣка, причѣмъ первоначально онъ былъ раздѣленъ на 5 хошуновъ; нынѣ въ немъ насчитывается изъ 8. Населеніе этихъ хошуновъ, крайне бѣдное, владѣть жалкое существованіе. Подспорьемъ кочевому хозяйству служатъ земледѣіе, но запашки монголовъ (сѣютъ только ичменъ) всюду незначительныя.

**Литература.** Нус. «Souvenirs d'un voyage dans la Tartarie, le Tibet et la Chine»; Пржевальскій, «Монголія и страна тангутовъ»; его же, «Третье путешествіе. Изъ Зайсана въ Тибетъ и на верховья Желтой рѣки»; его же, «Четвертое путешествіе. Изъ Кяхты на истоки Желтой рѣки и т. д.»; Carey, «A Journey round China Turkistan and along the Northern Frontier of Tibet» (въ «Proc. of the R. Geogr. Soc.», 1887, XII); Rockhill, «The Land of the Lamas» (переведено на русскій языкъ въ приложеніи къ журналу «Міръ Божій» за 1901 г.); его же, «Diary of a Journey through Mongolia and Tibet» (1891—92); Рубцовскій и Козловъ, «Труды экспедиціи Имп. Русск. Геогр. общ. по Центральной Азіи» и др. Г. Е. Грумм-Гржимайло.

**Цайнеръ** (Гюнтеръ Zainer)—вѣм. типографшникъ (ум. въ 1478 г.). Первый завелъ въ Аугсбургѣ типографію, изданія которой появляются съ 1468 г. Сначала украшала свои изданія гравюрами; впоследствии долженъ былъ отказаться отъ этого по распоряженію суда, къ которому обратились съ жалобой мѣстные граверы.

**Цайнеръ** (Иоганнъ Zainer)—братъ предыдущаго, типографшникъ. Открылъ первую типографію въ Ульмѣ, дѣйствовавшую съ 1473 по 1491 и съ 1496 по 1520 г. Изданія его отличаются изяществомъ.

**Цаццарія** (Франческо-Антоніо Zaccaria, 1714—1795)—итальянскій ученый; кромѣ многихъ богословскихъ сочиненій написалъ: «Storia letteraria d'Italia» (1751—1757, 16 т.), «Annali letterari d'Italia» (1762—1764); «Anecdotorum mediæ ævi collectio» (1755); «Institutiones numismatica» и др.

**Цаццони** (Эрмете Zacconi)—выдающійся современный итальянскій актеръ. У себя на родинѣ приобрѣлъ извѣстность тѣмъ, что привилъ Ибсена на итальянской сценѣ. Верха совершенства Ц. достигаетъ въ роли Освальда изъ «Пріятели», котораго онъ изображаетъ вполне натуралистически. Ц. придерживается клиническаго взгляда на человѣческую душу, объясняя сильныя страсти разстройствомъ организма, и потому изображаетъ героевъ всѣхъ трагедій ненормальными людьми, съ признаками физическаго и нравственнаго вырожденія. Характерная черта его таланта состоитъ въ томъ, что въ разныхъ роляхъ онъ до неузнаваемости мѣняетъ весь свой обликъ, походку, голосъ. Кромѣ пьесъ Ибсена, Ц. особенно удаются роли Кинз, Корrado въ «Morte civile» Джакомоцци, помѣщика Кузюкина въ «Нахатбникѣ» Тургенева. Шекспировскія роли исполняются имъ менѣе удачно.

**Цалабанъ** (Трофимъ Матвѣевичъ, 1774—1824)—переводчикъ. По окончаніи курса въ академической гимназіи, служилъ въ Преображенскомъ полку; въ 1795 г. поступилъ «на сочинительскую вакансію» въ комиссію составленія законовъ, а затѣмъ въ экспедицію государственнаго хозяйства на должности переводчика; въ 1800 г. состоялъ при сенаторахъ Гартвѣтѣ и Митусовѣ, посланныхъ по Высочайшему повелѣнію въ Киевскую губ. для



исследования секретного дела»; впоследствии был управляющим хозяйственного департамента министерства полиции, вице-директором, генерал-провантмейстером провиантского департамента и, наконец, с 1820 по 1823 г. — екатеринславским гражданским губернатором. Ему принадлежит ряд переводов в «Ежемесячных Сочинениях», 1789—90 гг. См. А. Н. Неустровъ, «Историческое розыскание о русских повременных изданиях и сборниках». В. Р.—с.

**Цацкыджиха** (Целянджиха) — с. Кутанской губ. Зугдидского у., в уезде Дчанис-цхали. Жит. 4500; 2 церкви. Селение существует с XIV ст. и было некогда значительным городом.

**Цальгасъ** (Йоганн-Баттистъ Ritter von Zallhas, 1787—1870) — немецкий драматург. Подъ сценическим именем *Нейфельд* был известным в Германии актером. Написал ряд драм и трагедий: «Das Leben ein Traum»; «Heinrich v. Anjou»; «Tassilo II. Herzog v. Bayern»; «Der Bruder»; «Marie von Orleans»; «Karl v. Bourbon»; «Jakobe v. Baden»; «Die Verlobung»; «Das Gespenst auf der Brautschau».

**Цальмейстеръ** — немецкий высший военный чиновник, в чинѣ офицера, заведующий въ войскахъ счетоводствомъ и платажми. Каждый батальонъ, каждый кавалерійскій полкъ и каждая часть полевой артиллеріи имѣетъ Ц., который подъ личною отвѣтственностью ведетъ самостоятельно дѣла кассы, представляя залогъ въ 2500 мар.; одинъ изъ Ц. въ полку состоитъ членомъ коммисіи по обмундированію (полковой Ц.). Ц. назначаются военнымъ министромъ изъ кандидатовъ на званіе Ц. Последние обязаны въ мирное время помогать Ц. и замѣнять ихъ, во время же мобилизаціи замѣщать недостающихъ Ц. при образованіи новыхъ частей. Составъ ихъ пополняется изъ рядовъ войскъ (также изъ бывшихъ одинъ годъ вольноопредѣляющимися); черезъ два года фронтовой службы они дѣлаются Ц.-аппликантами; выдержавъ экзаменъ при интенданствѣ и получивъ соответствующее назначеніе, они носятъ такую же форму, какъ и Ц. Ц. морского вѣдомства — оберцальмейстеръ, Ц. и унтерцальмейстеръ — имѣютъ чины капитанъ-лейтенанта, лейтенанта и унтер-лейтенанта; они избираются изъ кандидатовъ въ Ц., которые обучаются въ особой секціи Ц., имѣющейся при каждой морской дивизіи.

**Цанбеккари** (Францискъ Zambecari, графъ) — итал. аэронавтъ (1756—1812). Служилъ въ испанскомъ флотѣ и былъ захваченъ въ плѣнъ турками. Когда его выпустили на свободу, совершилъ путешествіе по Востоку съ научной цѣлью. Вернувшись на родину послѣ долгаго отсутствія, сталъ изучать аэростаты и пришелъ къ убѣжденію, что можно управлять полетомъ шара съ помощью веселъ. Первый опытъ примѣненія своего изобрѣтенія онъ произвелъ въ Болоннѣ въ 1812 г. на глазахъ многочисленной толпы. Дулъ неблагоприятный вѣтеръ, шаръ не могъ подняться съ земли, зацѣпился за дерево и загорѣлся, а смѣлый изобрѣтатель палъ жертвой своего научнаго рвенія.

**Цанбеліосъ** или *Цампеліосъ* (Іоаннъ) — греческій писатель (1787—1856). Своими стихотвореніями и филологическими работами старался привить литературный вкусъ и любовь къ греческому языку среди населенія Іонійскихъ о-вовъ, гдѣ въ то время говорили преимущественно по-итальянски. Подъ конецъ жизни былъ судьей на о-вѣ Корфу. Кромѣ лирическихъ стихотвореній, написалъ рядъ трагедій — «Тимолеонъ», «Георгъ Кастриотъ Скандербегъ», «Константинъ Палеологъ», «Ригасъ», «Вотзарисъ», «Караваскирисъ», «Кодръ, царь аѳинскій», «Іоаннъ Капо д'Истрія», «Медя», «Одиссей» и др., — а также трактаты о религіи, грамматикѣ и просодіи. Полное собраніе сочиненій Ц. вышло въ Аѳинахъ въ 1856—57 гг.

**Цанбеліосъ** или *Цампеліосъ* (Спиридіонъ) — сынъ предыдущаго, греческій писатель (1828—1895). Главные его труды: «Греческія національныя пѣсни» (1852, съ историческимъ очеркомъ объ эллинизмѣ въ средніе вѣка); «Греческія народныя пѣсни» (1856).

**Цанбелли** (Андрей Zambelli) — итальянскій историкъ (1794—1862); былъ профессоромъ всеобщей исторіи и полит. науки въ павійскомъ университетѣ. Сборники его трудовъ озаглавлены «Guerra» и «Religione».

**Цамбланъ Григоріи** — см. Григорій Цамбланъ (IX, 716).

**Zambomba** — своеобразный шумящій инструментъ испанцевъ; состоитъ изъ горшка, верхнее отверстіе котораго обтянуто пергаментомъ, въ серединѣ имѣющемъ небольшую дыру; въ эту дыру вкладывается палочка. Отъ равномернаго ритмическаго движенія послѣдней, вверхъ и внизъ, происходитъ шумъ. Z. примѣняется во время танцевъ.

**Цаноръ** — турецкій инструментъ, похожій на зурну, а также на увеличенный гобой.

**Цаньері** (Доменико Zampieri) — итальянскій живописецъ и архитекторъ, сынъ сапожника, род. въ Болоннѣ 21 октября 1581 г., учился сперва въ школѣ Діонисія Кальварта, изъ которой, однако, 14-ти лѣтъ отъ роду былъ прогнанъ за свои сношенія съ Карраччистами и перешелъ въ основанную Лод. Карраччи академію делья-Иннаминати. Здѣсь товарищи дали ему прозвище *Доменикино* (маленькій Доминикъ), подъ которымъ онъ остался известнымъ у своихъ современниковъ и въ исторіи искусства больше, чѣмъ подъ фамилінымъ именемъ. Въ упомянутой академіи онъ старался упорнымъ трудомъ, внимательнымъ наблюденіемъ и прележнимъ чтеніемъ преодолѣть долго невадывшуюся ему технику. Изъ Болоньи онъ сдѣлалъ поѣздку въ Парму, Модену и Реджіо, изучалъ въ этихъ городахъ произведенія Корреджо и Пармиджанино, а затѣмъ отправился, вслѣдъ за Аннибале и Агостино Карраччи, въ Римъ, гдѣ помогать первому въ его работахъ по украшенію живописью галлерей Фарнезе, а также написалъ самостоятельно, по собственнымъ эскизамъ, «Дѣвущку съ единокоромъ» надъ дверью виллы и «Смерть Адониса» въ лоджѣ. Будучи рекомендованъ Карраччи ученому прелату Дж.-Б. Агукки и кард. Боргезе, Ц. по заказу перваго изъ нихъ исполнилъ алтарный образъ.



«Освобождение ап. Петра из темницы для црк. С.-Пьетро-ин-Винколи и украсил притвор црк. С.-Овофрйо фресками, изображающими эпизоды из жизни св. Иеронима, а по поручению второго написал фреску «Вичевание ап. Андрея» в одной из капелл црк. С.-Грегорио-Маньо. Слѣдовавшія затѣмъ работы Доменикино были надгробный памятникъ кард. Агукки въ црк. С.-Пьетро-ин-винколи, прекрасныя фрески на темы из жизни св. Вита, написанныя по заказу кард. Фарнезе въ аббатствѣ Грота-Ферраты, картина «Предсмертное причащение св. Иеронима», одно изъ лучшихъ произведений художника, находившееся первоначально въ црк. С.-Джироламо-делла-карита, а теперь хранящееся въ ватиканской галлерей, и фрески изъ жизни св. Цецилія, въ црк. С.-Луджи-дель-Франчези. Недоброжелательная критика этихъ произведений заставила Ц. покинуть Римъ. Въ 1617 г. мы находимъ его снова въ Болоньѣ, гдѣ въ 1619 г. онъ женился и, пробывъ три года, писалъ преимущественно алтарныя иконы, изъ которыхъ особенно замѣчательны «Мадонна дель-Розаріо» и «Убиение Петра Мученика» (обѣ теперь въ болонск. пинакотекѣ). Въ 1621 г., по призыву папы Григорія XV, болонецъ изъ фамиліи Лудовизи, Ц. снова явился въ Римъ и былъ назначенъ архитекторомъ при Ватиканѣ; но эта должность не мѣшала ему заниматься исполненіемъ заказовъ по части живописи, сдѣланныхъ къ нему съ разныхъ сторонъ. Такъ были имъ написаны невольнѣ удачный аллегорическій плафвъ «Время выноситъ на свѣтъ Истину», въ палатцо-Кастагнати, большой циклъ фресокъ въ црк. С.-Андреа-делла-Валле (эпизоды изъ жизни св. Андрея и величественныя фигуры 4-хъ евангелистовъ), стѣнная картина масляными красками «Мучение св. Севастіана», для Петровскаго собора (впоследствии перенесенная въ црк. С.-Маріа-дельи-Анджели и замѣненная въ соборѣ мозаичною копіей), фрески «Св. Францискъ, получающій на свое тѣло печати изъв. Христовыхъ» и «Богородица св. Франциска» въ црк. С.-Маріа-делла-Витторіа, алтарный образъ «Богородица, передающая Младенца на руки св. Франциску» для той же церкви, картины «Мучение св. Агнесы» для црк. С.-Маріа-делла-Кончещіоне, въ Болоньѣ (теперь — въ тамошней пинакотекѣ), знаменитая «Охота Діаны» въ галлерей Боргезе, въ Римѣ, и мног. др. Последний періодъ дѣятельности Доменикино начинается съ 1630 г., въ которомъ онъ перѣбѣжалъ въ Неаполь, чтобы написать по порученію тамошняго архіепископа разнличную капеллу собора фресками на сюжеты изъ жизни св. Януарія. И здѣсь интриги враговъ и завистниковъ, Риберы, Лавфранко и Коренніо, мѣшали ему спокойно заниматься этимъ дѣломъ; они довели его до того, что въ 1635 г. ему пришлось ѣздить бѣжать въ Фраскати. Однако, вскорѣ затѣмъ, благодаря поддержкѣ кард. Альдобрандини, онъ возвратился въ Неаполь и окончилъ нѣсколько алтарныхъ картинъ и работы въ соборной ризницѣ. Оставалось довершить роспись только ой куполу, когда неожиданно, 15 апрѣля 1641 г.,

художникъ скончался. Смерть его послѣдовала если не отъ яда, подложеннаго ему въ пищу врагами, какъ о томъ распространился слухъ, то отъ множества причиненныхъ ими огорчений. Ц., принадлежа къ числу эклектиковъ болонской школы, меньше другихъ ея представителей былъ зараженъ условностью; простое, наивное чувство природы и высоко-развитая техника выдвигаютъ его впередъ изъ ряда современныхъ ему болонцевъ; отличный рисовальщикъ, выразительный въ изображеніи головъ, характерный въ фигурахъ и вообще гармоничный въ краскахъ, онъ не всегда отличался ихъ силою и выказывалъ находчивость фантазіи, вслѣдствіе чего иногда пользовался чужими композиціями, какъ напр. въ «Послѣднемъ причащеніи св. Иеронима», представляющемъ собою близкое подражаніе одной изъ картинъ Агост. Карраччи. Талантъ Ц. всего ярче отражался во фресковыхъ работахъ; прекрасны также его ландшафты и архитектурныя виды. Произведения Ц. многочисленны, и нѣтъ ни одного болѣе или менѣе значительнаго музея, въ которомъ не находилось бы его картинъ. Изъ этихъ, разбѣянныхъ по Европѣ образцовъ его живописи, заслуживаютъ быть преимущественно упомянутыми: «Ап. Іоаннъ Богословъ», «Взятіе св. Маріи Магдалины на небо» и «Ликование израильтянъ по переходѣ Моисея чрезъ Черное море», въ Имп. Эрмитажѣ; «Св. Цецилія за органомъ», «Триумфъ Амура», «Тимоклея предъ Александромъ Македонскимъ» и мног. др., въ Луврск. музеѣ, въ Парижѣ; «Милосердіе», въ дрезденск. галлерей; «Сусанна и старцы», «Юдифъ съ головою Олоферна» и «Похищение Европы», въ мюнхенск. пинакотекѣ; «Св. Иеронимъ въ пустынѣ», въ мадридск. музеѣ дель-Прадо; «Св. Рокъ», въ палатцо-Бриньоле, въ Генуѣ; «Избиение св. Стефана», «Св. Иеронимъ съ ангеломъ» и два ландшафта, въ лондонск. національн. галлерей. Какъ архитекторъ, Доменикино извѣстенъ въ особенности постройкою виллы Лудовизи и внутреннею отдѣлкою црк. св. Игнатія, въ Римѣ. — Ср. Baglioni, «Le vite de' pittori» (Римъ, 1649); Malvasia, «Felsina pittrice» (Болонья, 1678) и Bolognini-Amorini, «Vita del celebre pittore Domenichino» (Болонья, 1839). А. С.-а.

**Цамъ** — торжественное религіозное служеніе у монголовъ, совершаемое ежегодно на открытомъ воздухѣ въ буддійскихъ монастыряхъ и привлекающее толпы богомольцевъ. Ц. не пріуроченъ ни къ какому историческому событію, ни къ какому опредѣленному дню; онъ совершается тогда, когда впервые былъ введенъ въ томъ или другомъ монастырѣ. Цѣль его — показать присутствіе божества на землѣ и отдалить злыхъ духовъ (шминусовъ) отъ послѣдователей Будды. Обрядъ состоитъ въ пляскѣ-пантомимѣ, исполняемой ламами, которые маскируются докшитами (гениями хранителей), т. е. надѣваютъ маски изъ паше-маше, изображающія того или другого докшита, и вмѣстѣ съ шаманками (ламамъ-созерцателями) выступающими безъ масокъ, но въ соответствующемъ одѣяніи, совершаютъ по намѣченному кругу религіозный танецъ, жестикулируя руками. См. А. М. Позд-

нѣвъ, «Очерки быта буддійскихъ монастырей и буддійскаго духовенства въ Монголіи» (СПб., 1887, стр. 392—403).

**Цана** или *Tana*—большое озеро въ Абессиніи, см. XXXII, 591.

**Цанардини** (Джованни Zanardini) — известный итальянскій ботаникъ-альгологъ, по профессіи—врачъ. Род. въ Венеціи (1804—1878); въ этомъ городѣ протекла вся его дѣятельность, посвященная изученію морскихъ водорослей. Ц. былъ избранъ членомъ высшаго ученаго учрежденія родного его города—*Istituto veneto di Scienze, Lettere ed Arti*. Ученая дѣятельность Ц. началась въ 1884 г. появленіемъ его описанія водорослей венеціанскихъ лагунъ. Затѣмъ, онъ переходитъ къ изученію флоры Адриатическаго, Средиземнаго и Краснаго морей; далѣе онъ изучаетъ въ альгологическомъ отношеніи островъ Борнео, сѣверное побережье Индійскаго океана, Австралію. Нѣсколько работъ Ц. посвящены общимъ вопросамъ систематики водорослей. Въ 1862—76 гг. вышелъ капитальный трудъ Ц., посвященный флорѣ Адриатическаго и Средиземнаго морей: «*Iconographia phycologica adriatica et mediterranea*». Вскорѣ послѣ окончанія этого труда Ц. умеръ. Одна изъ бурныхъ водорослей названа въ честь Ц. *Zanardinia*. Другія главнѣйшія его работы: «*Synopsis algarum in mari adriatico*» (1841); «*Saggio di classificazione naturale delle Ficee*» (1843); «*Sulle corallineae*» (1844); «*Plantae maris rubri*» (1858); «*Phycogum indicarum pugillus*» (1872). *В. Архиповскій.*

**Цангъ** (Христофоръ-Бонифацій Zang)—вѣнскій хирургъ (1772—1835). Учился въ Вѣнѣ, гдѣ получилъ докторскую степень, затѣмъ поступилъ на службу военнымъ хирургомъ. Въ 1806 г. назначенъ профессоромъ хирургіи и директоромъ хирургической клиники при вѣнской медико-хирургической *Josephs-Akademie*. Главные труды Ц.: «*Würdigung der von Hrn. Prof. Kern in Vorschlag gebrachten neuen Methode, Wunden zu heilen*» (Вѣна, 1810); «*Darstellung blutiger heilkünstlerischer Operationen, als Leitfaden zu seinen akad. Vorles. und für operat. Heilkünstler*» (Вѣна, 1818—21).

**Цандвоортъ** (Zandwoort) — въ Голландіи, въ Сѣверо-Голландской провинціи, въ разстояніи часа отъ Амстердама, морскія купанья Нѣмецкаго моря, съ превосходною мелкопесчаной *plage*.

**Цандеръ** (H. D. F. Zander, 1800—1876) — нѣмецкій орнитологъ, съ 1820 по 1823 г. изучалъ богословіе и естественныя науки въ Ростокѣ и Берлинѣ, въ 1823 г. поступилъ домашнимъ учителемъ въ Мекленбургѣ, въ 1830 г. назначенъ пасторомъ въ Любци, гдѣ усердно началъ заниматься орнитологіей; въ 1843 г. переведенъ пасторомъ въ Барковъ, въ 1858 г. ростокскимъ унив. удостоенъ степени доктора философій. Важнѣйшіе труды Ц.: «*Naturgeschichte der Vögel Mecklenburgs*» (Висмаръ, 1837—53); «*Systematische Uebersicht der Vögel Mecklenburgs*» («*Arch. Ver. Fr. Naturg. Meckl.*», 1861). *Н. Н. А.*

**Цандеръ** (Густавъ Zander) — еще въ 1857 г. добился практическаго примѣненія

медико-механической гимнастики и, достигнувъ значительнаго усовершенствованія въ техническомъ отношеніи, открылъ въ Столгольмѣ, въ 1865 г., первый институтъ врачебной гимнастики. Методъ Ц. состоитъ въ приспособленіи механическихъ аппаратовъ къ возбужденію дѣятельности мускуловъ различныхъ частей человѣческаго тѣла, причемъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, оно достигается помимо физическаго напряженія со стороны пациента. Его методъ основанъ на ученіи Линга, утверждавшаго, что многія болѣзненные явленія въ человѣческомъ тѣлѣ могутъ быть устраняемы систематическимъ упражненіемъ мускуловъ. Аппараты Ц. содѣйствуютъ болѣе правильному урегулированію сопротивленія, преодоляемаго при упражненіи; сила сопротивленія опредѣляется при помощи особаго счетчика. Это послѣднее важно для врача, предписывающаго больному тотъ или иной видъ гимнастическаго упражненія. Такимъ образомъ, аппараты Ц. служатъ, одновременно, динамометрами, опредѣляющими силу мускуловъ. Аппараты Ц., конструированные для пассивныхъ движеній, заслуживаютъ особаго вниманія. Они сберегаютъ силы пациента и въ то же время, безъ всякаго съ его стороны напряженія, дѣйствуютъ на мускулы механически, путемъ трасенія, валинія, толчковъ, глаженія и вибраціоннаго движенія особыхъ приборовъ. Хорошіе результаты были получены Ц. изобрѣтенными имъ аппаратами для выпрямленія позвоночнаго хребта и въ особенности съ тѣхъ поръ, когда ему удалось осуществить на практикѣ спеціальныя аппараты, позволяющіе математически точно изображать графически искривленіе позвоночника. Врачебная гимнастика Ц. особенно полезна для дѣтей и стариковъ, которые, въ силу физическихъ недостатковъ, не могутъ заниматься обыкновенной гимнастикой. Въ Швеціи она находитъ большое примѣненіе также при болѣзняхъ сердца и при нервномъ разстройствѣ. Институтъ Ц. въ теченіе 1865—1898 г. имѣлъ въ числѣ своихъ пациентовъ 14832 мѣч. и 5938 жнщ., что, въ общемъ, составляетъ для каждаго года 596. Въ послѣднее время не только въ Европѣ, но и въ Америкѣ аппараты Ц. находятъ довольно широкое примѣненіе. *Г—я.*

**Цандоменги** (Луджи Zandomenghi, 1779—1850)—венеціанск. скульпторъ; образовавшись въ Римѣ подъ руководствомъ Кановы, скорѣе приобрѣлъ себѣ извѣстность многими мастерскими произведеніями, изъ которыхъ особенно замѣчательны: барельефы «Пенелопеа, удрученная скорбью», портретныя бюсты Пиндемонте, Москони и А. Дьедо, памятники Гольдони и нѣсколько статуй, входящихъ въ составъ памятника Кановы въ венеціанск. прк. С.-Маріа-деи Фрари. Но главное созданіе Ц.—прекрасный какъ въ скульптурномъ, такъ и въ архитектурномъ отношеніи монументъ Тиціана въ той же прк., съ превосходною фигурою великаго живописца, многими аллегорическими статуями и тремя барельефными воспроизведеніями трехъ важнѣйшихъ Тиціановскихъ картинъ.—Сыновья Луджи Ц., Пьетро и Андреа, также скульп-



пторы, помогали своему отцу въ исполненіи упомянутого монумента Тициана; первый изъ нихъ извѣстенъ, кромѣ того, какъ авторъ памятника Дж. Шателера въ прк. С.-Джованни-е-Паоло и двухъ молящихся ангеловъ въ прк. С.-Сальваторе, въ Венеціи. Изъ работъ второго заслуживаютъ быть упомянутыми статуя «Раненный Ахиллесъ» и барельефы «Смерть Лукреціи».

**Цанетти** (графъ Джироламо Zanetti, 1713—82) — профессоръ права въ падуанскомъ университетѣ; занимался также изученіемъ древностей. Написалъ «Ragionamento dell'origine della moneta veneziana» (Венеція, 1750); «Dell'origine di alcune arti principali appresso i veneziani libbre due» (тамъ же, 1758) и «Choricon venetum» (тамъ же, 1765).

**Цанетти** (Франческо Zanetti, 1740—1790) — итальянскій композиторъ и капельмейстеръ. Его оперы «Antigono» и «Didone» имѣли большой успѣхъ въ Италіи. Въ Лондонѣ въ 1790 г. были изданы его инструментальныя сочиненія: тріо, квинтеты и пр.

**Цанковъ** (Драганъ) — болгарскій политическій дѣятель, род. въ 1828 г.; учился въ Одессѣ, Кіевѣ и Вѣнѣ; съ 1857 г. жилъ въ Константинополѣ учителемъ во французскомъ училищѣ. Тогда же и тамъ же основалъ въ католическомъ монастырѣ болгарскую типографію, въ которой печатались болгарскія книги и журналы. Съ 1859 по 1863 гг. издавалъ еженедѣльную газету «Българія», въ которомъ тогда печатались газетъ, издаваемыхъ въ Турціи. Тамъ не менѣе газета старалась, насколько это было возможно, пробуждать въ болгаряхъ чувство національной самостоятельности и, за невозможностью отстоять ее противъ турокъ, вела кампанію противъ грековъ, въ особенности по вопросу о самостоятельности болгарской церкви. Увлеченіе этою борьбою, въ связи съ отсутствіемъ вѣры въ Россію, развитую въ Крымской кампаніи, скоро привело Ц. къ пропагандѣ католицизма; столько слѣдуетъ — писалъ онъ въ 1859 г., — не могутъ отличить истинно христіанскаго дѣла римской пропаганды отъ истинно дьявольскаго дѣла панславизма и лаволенизма. Въ 1860 г. Ц. ѣздилъ въ Римъ, гдѣ принялъ католицизмъ; черезъ нѣсколько лѣтъ онъ раскаялся въ этомъ и перешелъ обратно въ православіе. Въ 1863 г. Ц. занялъ въ Свищовѣ мѣсто драгомана и директора паспортовъ. Въ 1864 г. онъ былъ приглашенъ Мидхадомъ пашою, управлявшимъ тогда Дунайскими вилаетами, въ Русчукъ, гдѣ занималъ различныя должности на турецкой государственной службѣ (вспектора турецкаго пароходства, члена суда и др.); въ то же время основалъ и велъ болгарскую типографію въ Русчукѣ. Позже переѣзжалъ рядъ должностей въ различныхъ городахъ; между прочимъ, былъ пензоромъ болгарскихъ книгъ въ Константинополѣ. Во всѣхъ этихъ должностяхъ онъ, оставаясь въ глубинѣ души болгарниномъ, умѣлъ ладить съ турецкими властями и быть исправнымъ турецкимъ чиновникомъ. За это время онъ написалъ: «Кратка Българска Исторія» (Цариградъ, 1868) и «Ia

Bulgarie» (вмѣстѣ съ М. Балабановымъ, Лондонъ, 1876), перевелъ на болгарскій языкъ «Тыминитѣ ми отъ Силвио Пелико» и редактировалъ въ разное время, каждый разъ неподолгу, журналы: «Читаише», 1870, «Источно Време», 1874, «Руководитель на основното учение», 1874 (педагогическій журналъ). Отъ революціонной дѣятельности Ц. стоялъ въ сторонѣ, но тѣмъ не менѣе пользовался значительнымъ уваженіемъ даже среди радикальных элементовъ. Во время русской оккупации онъ занялъ мѣсто тырновскаго вице-губернатора; въ Тырновѣ былъ избранъ въ первое (учредительное) народное собраніе (1879), гдѣ занялъ мѣсто въ рядахъ либераловъ. Послѣ вступленія на престолъ Александра Баттенберга Ц. былъ недолго болгарскимъ дипломатическимъ агентомъ въ Константинополѣ. Въ мартѣ 1880 г. ему было поручено сформировать кабинетъ; кромѣ предѣдательства онъ взялъ иностранныя дѣла, Каравелову поручилъ финансы. Его кабинетъ не вызвалъ довѣрія Россіи, вооружилъ противъ себя духовенство и шлъ въ ноябрѣ 1880 г. Новый кабинетъ составилъ Каравеловъ; Ц. получилъ въ немъ внутреннія дѣла, но въ декабрѣ долженъ былъ выйти въ отставку, вслѣдствіе столкновенія съ княземъ. Ц. считался тогда либераломъ (Каравеловъ — радикаломъ) и не былъ еще руссофиломъ; къ этому времени относится его сказанная въ письмѣ, но затѣмъ опубликованная фраза, что если русскіе будутъ продолжать вести себя по отношенію къ Болгаріи такъ, какъ ведутъ себя теперь, то болгары заявятъ: «мы не хотимъ ни русскаго меда, ни русскаго жаза». Послѣ государственнаго переворота 1881 года Ц. былъ арестованъ и затѣмъ интернированъ во Врацѣ. Послѣ восстановленія конституціи, въ 1883 г., онъ вторично составилъ кабинетъ, въ которомъ занялъ себѣ внутреннія дѣла, а консерватору Стоилову поручилъ министерство юстиціи. Этотъ кабинетъ велъ борьбу съ радикальной оппозиціей (Каравеловъ, Стамбуловъ). Въ началѣ 1884 г. Ц. распустилъ народное собраніе. Выборы происходили при небывалой до тѣхъ поръ и послѣ того свободѣ и законности; никакихъ насилій и фальсификацій не было. Выборы дали большинство Каравелову, и Ц. тотчасъ уступилъ ему мѣсто. Каравеловъ повелъ политику, враждебную Россіи (присоединеніе Вост. Румелии, война съ Сербіей, начало раздоровъ съ которой восходитъ ко времени кабинета Ц., захватившаго кусокъ сербской территоріи, вслѣдствіе замѣненія теченія р. Тимокъ), а Ц. сталъ опредѣленнымъ и яркимъ руссофиломъ. Личная роль его въ государственномъ переворотѣ 9 авг. 1886 г., свергшемъ князя Александра, не совсѣмъ ясна. Онъ охотно занялъ мѣсто въ рядахъ созданнаго имъ временнаго правительствa (9—12 августа ст. ст. 1886 г.), во главѣ котораго стоялъ митрополитъ Климентъ, и подписалъ прокламацію, оправдывавшую переворотъ тою же мѣною, которую доустали князя по отношенію къ Россіи. Послѣ торжества Стамбулова Ц. долженъ былъ покинуть Болгарію и поселиться въ С.-Петербургѣ, гдѣ жилъ на

пенсію отъ русскаго правительства. Въ это время онъ считался вождемъ партіи «цанковистовъ», бывшей партіею непримиримой оппозиціи: въ дѣйствительности, однако, престо- рѣный и большой Ц. былъ неспособенъ къ дѣ- ятельности и былъ только ширмой, именемъ; за него дѣйствовали Бендеревъ, Груевъ и все- го болѣе его зять Людскановъ. Отъ его имени время отъ времени выпускались манифесты, въ которыхъ говорилось о необходимости без- условно слѣдовать указаніямъ Россіи, вели- кой освободительницы и покровительницы Болгаріи, и о невозможности примириться съ княземъ Фердинандомъ, какъ незаконнымъ правителемъ, даже въ томъ случаѣ, если бы онъ далъ отставку Стамбулову. Послѣ паде- нія послѣдняго Ц. вернулся въ Софію на основаніи амнистіи, былъ принятъ княземъ въ аудиенцію и немедленно примирился съ нимъ. Онъ былъ избранъ въ народное собраніе, но не могъ играть сколько нибудь замѣтной роли, такъ что даже цанковистскій кабинетъ Давева 1902 г. былъ составленъ безъ него. Ц.—человѣкъ, не имѣющій серьезнаго обра- зованія, плохо владѣющій иностранными язы- ками, даже русскими, не смотря на многіе годы, проведенные въ Россіи, но искусный дипломатъ, воспитавшійся въ турецкой школѣ, умѣющій превосходно лавировать между партіями и личностями и извлекать изъ нихъ пользу. Кромѣ общихъ сочиненій по исторіи Болгаріи, изъ коихъ въ цанковистскомъ духѣ написаны: Drandar, «Cinq ans de règne» (П., 1884) и его же, «Les événements politiques en Bulgarie» (П., 1896), см. Ю. Ивановъ, «Българскій периодически печатъ» (т. 1, Софія, 1898).

В. Водосозовъ.

**Цанничеселли** (Gian-Girolamo Zannichelli) — знаменитый итальянскій натуралистъ, страст- ный коллекционеръ, работавшій во всѣхъ отрасляхъ естествознанія, преимущественно же въ области химіи и ботаники. Род. въ Моденѣ въ 1662 г., гдѣ и получилъ перво- начальное образованіе. Затѣмъ отправился въ Венецію для изученія фармакологіи. Въ фар- мацевтической школѣ Ц. съ жаромъ отдался изученію естественныхъ наукъ; когда въ 1686 г. собственная аптека дала ему возмож- ность безбѣднаго существованія, онъ продол- жалъ отдавать весь свой досугъ и всѣ сред- ства любимому дѣлу изученія природы. Пер- выя работы его были направлены на изуче- ніе химіи въ ея отношеніи къ фармакологіи. Въ 1713 г. появились его работы о желѣзѣ, о методахъ приготовленія лѣкарствъ, затѣмъ о сурьмѣ и ея соединеніяхъ. Но наряду съ этимъ его тянула къ себѣ живая природа: онъ много коллекционировалъ, положилъ ос- нованіе двумъ естественно-историческимъ му- зеямъ въ Веронѣ и въ Венеціи. Съ 1713 г. начинаются его путешествія по Италіи и въ это время онъ окончательно сосредоточива- ется на ботаникѣ. Плодомъ этихъ путешествій явился рядъ обширныхъ флористическихъ ра- ботъ. Во время третьяго изъ своихъ путеше- ствій Ц. заболѣлъ и ум. 11 февраля 1729 г. Послѣ его смерти осталась крупная бота- ническая работа: «Istoria della Piante che

nascono ne' lidi intorno a Venezia», которая была издана уже его сыномъ. Заслуги Ц. высоко цѣнились современниками. Герцогъ Пармскій въ 1702 г. пожалованъ ему дипломъ доктора медицинны, хирургіи и химіи, Вене- цианская республика въ 1725 г. дала ему званіе медико-физика, а ботаникъ Micheli назвалъ въ честь Ц. одно водное растеніе его именемъ—цаннихеліей.

В. Арс.

**Цаннихелли** (бот.)—см. Заннихелли (XII, 227).

**Цаннони** (Джовани-Баттиста Zannoni)— итальянскій археологъ (1744 — 1832). Былъ хранителемъ древностей во флорентинской галлерей Уффици и секретаремъ академіи Crusca. Идя въ своихъ работахъ по стопамъ Ланци, изучилъ исторію этрусковъ и ихъ языкъ; результатомъ этихъ занятій явились книги: «Degli Etruschi» (Флоренція, 1812); «Illustrazione di due urne etrusche» (Флор., 1826); «Saggio di lingua etrusca» (Флоренція, 1829). Важнымъ вкладомъ въ науку являются изданные Ц. документы: «Inscriptionum libri II» (Флор., 1815—1822). Кромѣ того, Ц. написалъ исторію академіи Crusca и палеог- рафи нѣкоторымъ ея членамъ (Ланци, Вис- конти) и принималъ видное участіе въ кол- лективной работѣ: «Reale galleria di Firenze» (1810 и сл., 13 т.).

**Цанотти** (Франческо - Марія Zanotti, 1692—1777)—итальянскій ученый. Былъ проф. въ болонскомъ университетѣ. Писалъ по са- мымъ разнообразнымъ вопросамъ и всегда съ одинаковымъ изяществомъ стиля. Его стре- мленіе популяризовать данныя науки до- ставили ему прозваніе итальянскаго Фонте- неля. Изъ его сочиненій главные: «Poe- sie volgari e latine» (Флоренція, 1734); «Della forza attrattiva delle idee» (Болонья, 1747); «Tre orazioni sopra la pittura, la scultura e l'architettura» (Болонья, 1750); «Della forza dei corpi che chiamano vivi» (Болонья, 1752); «Filosofia morale» (Болонья, 1750); «De vi- ribus centralibus» (Болонья, 1764); «Dell'arte poetica» (Болонья, 1768)—сочиненіе, хотя не отличающееся особенной новизною идей, но обнаруживающее въ авторѣ правильныи и изящный вкусъ. Ц. написалъ исторію боло- нской академіи наукъ, съ обзоромъ всѣхъ трудовъ ея по физикѣ и математикѣ. Въ сборникахъ этой академіи много его статей по математикѣ, физикѣ и музыкѣ. Полное собраніе сочиненій его издалъ по смерти его Palsani (Болонья, 1779). Его итальянскія сочин. («Opere scelte») изд. въ Миланѣ, въ 1878 г.

Н. Г.

**Цантовсилонъ** (Zanthoxylum L.)—де- ревя или кустарники изъ сем. рутовыхъ (Rutaceae), растущіе (около 9 видовъ) въ Во- сточной Азіи и въ Сѣверной Америкѣ. Стебли у нихъ голые или волосистые, у нѣкоторыхъ видовъ съ шипами и колючками, листья попеременно, непарноперистые. Цвѣтки бѣ- лые или зеленоватые, обоеполые и однопо- лые. Околоцвѣтникъ или простой, или чаще двойной, состоящій изъ 3—5 лопастной ча- шечки и 3—5 лепестнаго вѣнчика, 3—5 тычи- нокъ и пестика о 1—5 столбикахъ. Плодъ—



3—5 одностаяныхъ, двусторчатыхъ коробочекъ. Смена почти шарообразныхъ, бѣловыхъ. Кора нѣкоторыхъ видовъ (*Z. fraxineum* Willd. и *Z. Clavae-Herculis* L.) употребляется въ медицинѣ (*Cortex Zanthoxyli*). С. Р.

**Цанъ** (Карль-Людвигъ-Вильгельмъ Zanth, 1796—1857)—сынъ бреславльскаго еврея, до своего перехода въ христіанство носившаго фамилію *Цадисъ*, архитекторъ, ученикъ Роберта въ Кассель и фонъ-Фишера въ Штутгартѣ. Работалъ сперва въ Парижѣ, подъ руководствомъ Гитторфа, вѣстѣ съ которымъ въ 1820—22 гг. сдѣлалъ поѣздку въ Италію и Сицилію. Плодами этой поѣздки были изданные обоими путешественниками сочиненія: «*Architecture antique de la Sicile*» (П., 1826—30) и «*Architecture moderne de la Sicile*» (П., 1830). Покинувъ Францію вслѣдствіе іюльской революціи 1830 г., Ц. поселился въ Штутгартѣ, гдѣ издалъ изслѣдованіе о жилищъ домахъ Помпей (1835) и дѣятельно занялся архитектурною практикою, для которой ему приходилось посѣщать Венгрію. Важнѣйшія изъ его построекъ—театръ въ Кайнштатѣ и роскошныя мауританская вилла-Вильгельмина, близъ Штутгарта.

**Цанхи** (Базиль Zanchi)—итальянскій писатель (род. около 1501 г., ум. около 1558 г.). Уже 17 лѣтъ отъ роду составилъ словарь латинскихъ эпитетовъ. Обратилъ на себя вниманіе латинскими стихами, благодаря которымъ попалъ въ члены римской академіи. По однимъ извѣстіямъ былъ бібліотекаремъ Ватикана, по другимъ—посажень въ тюрьму за сочувственное отношеніе къ протестантскимъ идеямъ; послѣднее болѣе вѣроятно. Написалъ: «*De horto Sophiae*» (Римъ, 1540; поэма, въ которой излагаются христіанскіе догматы); «*Verborum latinorum ex variis auctoribus epitome*» (Римъ, 1541); «*Poemata libri III*» (1550); «*Epithetorum commentarii*» (Римъ, 1542); «*In omnes divinos libros notationes*» (Римъ, 1553).

**Цанъ** (Адольфъ Zahn)—реформатскій богословъ, род. въ 1834 г. Напечаталъ: «*Die Ursachen des Niedergangs der reform. Kirche in Deutschland*» (1881), «*Abriß einer Gesch. der evang. Kirche in Amerika im XIX J.*» (3 изд., 1893), «*Abriß einer Geschichte der evang. Kirche im brit. Weltreich*» (1891), «*Studien über Joh. Calvin*» (1894), «*Sozialdemokratie und Theologie*» (1895), «*Israel. und jüd. Geschichte*» (1895), «*Die beiden letzten Lebensjahre Calvins*» (1895) и др.

**Цанъ** (Альбертъ von Zahn, 1836—73)—нѣмекій писатель по части искусства; учился живописи въ дрезденской академіи художествъ подъ руководствомъ Бендемана и Йегера, но вскорѣ, бросивъ кисти и палитру, сталъ изучать исторію искусства и эстетику. Запѣвдывалъ лейпцигскимъ городскимъ музеемъ и состоялъ доцентомъ лейпцигскаго университета; позже былъ директоромъ основаннаго имъ въ Дрезденѣ училища лѣвки и орнаментальнаго рисованія. Его труды: «*Musterbuch für häusliche Kunstarbeiten*» (Лпц., 1866—1868), «*Dürers Kunstlehre und Verhältniss zur Renaissance*» (Лпц., 1866), «*Barock, Rokoko und Zopf*» (въ журналѣ «*Zeitschrift für*

*bildende Kunst*» за 1873 г.). Въ 1870 г. онъ основалъ весьма важный для занимающихся исторіею искусства журналъ «*Jahrbücher für Kunstwissenschaft*», который и редактировалъ до самой своей кончины.

**Цанъ** (Іоганнъ-Карль-Вильгельмъ Zahn, 1800—71)—нѣмекій живописецъ и архитекторъ, въ 1817—22 гг. посѣщалъ кассельскую акад. художествъ, въ 1818 г. придумалъ усовершенствованіе литографірованія нѣсколькими красками и съ того времени не переставалъ заниматься его извѣщеніемъ. Въ 1823—1824 гг. совершенствовался въ Парижѣ, въ мастерскихъ бар. Гро, Шабильона и Бертена, а затѣмъ отправился въ Италію, гдѣ предавался изученію древностей Рима, Неаполя, Помпей и Портучи. Плодомъ этого перваго пребыванія его въ Италиі былъ изданный имъ сборникъ, подъ заглавіемъ: «*Die neuentdeckten Wandgemälde von Pompeji*» (Штутгартъ, 1828). По возвращеніи въ Кассель, въ 1828 г., Ц. принималъ участіе въ работахъ по украшенію гессенскихъ великогерцогскихъ дворцовъ и провелъ нѣкоторое время въ Берлинѣ, гдѣ издалъ главный свой трудъ: «*Die schönsten Ornamente und merkwürdigsten Gemälde aus Pompeji, Herculanium und Stabiä*» (100 табл., въ 10 тетр., Б., 1828), въ которомъ съ блестящими успѣхомъ были примѣнены усовершенствованныя Ц. приемы хромолитографірованія. Это изданіе доставило ему титулъ профессора берлинской академіи художествъ. Поѣхавъ въ 1830 г. снова въ Италію, онъ провелъ тамъ около 10 лѣтъ, преимущественно въ Неаполѣ, Помпѣи, Калабріи и Сициліи, и, возвратившись въ Берлинъ, издалъ вторую серію срисованныхъ имъ памятниковъ декоративнаго искусства Помпей (100 табл., въ 10 тетр., 1844—45). Почти одновременно съ этою серіею явилось въ свѣтъ его сочиненіе: «*Auserlesene Verzierungen aus dem Gesamtgebiet der bildenden Kunst*» (5 тетр., 25 табл., Б., 1842—1844). Въ 1859—63 гг. онъ дополнилъ свою первую серію помпейскихъ рисунковъ вторымъ сборникомъ. Вообще дѣятельность этого художника-ученаго обогатила многими новыми данными имѣвшіяся до него свѣдѣнія объ античномъ искусствѣ и въ значительной степени способствовала успѣхамъ новѣйшей архитектуры и орнаментистики. Не ограничиваясь однимъ древнимъ міромъ, онъ распространилъ свои изслѣдованія также на Средніе Вѣка и на итальянскую эпоху Возрожденія. Результатомъ этихъ изслѣдованій явилось его капитальное сочиненіе: «*Ornamente aller klassischen Kunstepochen*» (20 вып., съ 100 табл. въ краскахъ и съ объяснит. текстомъ; Б., 1832—39; 2 изд. 1869—71).

**Цанъ** (Теодоръ Zahn)—лютеранскій богословъ (род. въ 1838 г.), сынъ Фр.-Людвига Ц., профессоръ въ Геттингенѣ, Килѣ, Лейпцигѣ и Эрлангенѣ. Труды Ц.: «*Marcellus von Ancona*» (1867), «*Ignatius v. Antiochien*» (1873), «*Konstantin d. Gr. und die Kirche*» (1876), «*Weltverkehr und Kirche während der ersten drei Jahrhunderte*» (1877), «*Geschichte d. Sonntags*» (1878), «*Sklaverei und Christentum in der Alten Welt*» (1879), «*Forschungen zur*

Gesch. d. neutestamentlichen Kanons und der altkirchlichen Litteratur» (1881—93), «Cyprian v. Antiochien und die deutsche Faustsage» (1882), «Die Anbetung Jesu im Zeitalter der Apostel» (1885), «Gesch. d. neutestamentlichen Kanons» (1889—92), «Einleitung in das neue Testament» (1897). Для издаваемого Гебгардтомъ и Гарнакомъ собранія трудовъ отцовъ церкви подъ заглавіемъ «Patrum apostolicorum opera» Ц. обработалъ «Ignatii et Polycarpi epistolae, martyria, fragmenta» (1876).

**Цанъ** (Францъ-Людвигъ Zahn)—нѣмекій педагогъ (1798—1890); былъ директоромъ учительскихъ семинарій, затѣмъ жилъ въ своемъ имѣніи Фильдѣ; здѣсь имъ была основана элементарная школа, которая подъ руководствомъ его сына Франца-Фолькмара сдѣлалась образцовымъ воспитательнымъ учрежденіемъ. Его труды, кромѣ учебниковъ библейской исторіи: «Das Reich Gottes auf Erden» (1830); «D-r Luthers Handbuch zur Biblischen Geschichte» (1838); «Schulchronik» (1843); «Dorfchronik» (1846) и др.

**Zapateado**—испанскій танецъ; пишется преимущественно въ трехдольномъ размѣрѣ, въ козѣнномъ складѣ. Боле художественную обработку этотъ танецъ получалъ у Сарасате, извѣстнаго скрипача.

**Цанлевый**—см. Цаплеобразный, Голенастый.

**Цаплеобразный** или **амстообразный** (Herodines s. Ciconiae)—отрядъ птицъ, соединившійся раньше вѣстѣ съ куликами и пастушковыми въ одну группу голенастыхъ (см. Голенастый). Ц. распространены ко всѣхъ зоогеографическихъ областяхъ. Сюда относятся пять семействъ: 1) ибисы (Ibidae), 2) колпики (Plataleidae; колпиковъ и ибисовъ часто соединяють въ одно семейство ибисовыхъ, см.); 3) аисты (Ciconiidae, см. Аисты, Голенастый); 4) цапли широконосые (Scoripidae, см. Голенастый) и 5) цапли обыкновенныя или настоящія (Ardeidae, см. Цапли).

#### Ю. В.

**Цапли** (Ardeidae)—семейство крупныхъ или средней величины птицъ, распространенныхъ въ числѣ болѣе 80-ти видовъ во всѣхъ зоогеографическихъ областяхъ. У однихъ Ц.—клювъ длинный, прямой и острый, сжатый съ боковъ, съ округленнымъ, кзади уплощающимся ребромъ и съ острыми, нѣсколько втянутыми краями, у другихъ—клювъ широкій, ложкообразный. Ноздри овальные. Ноги съ довольно длинными цѣвками, покрытыми спереди роговыми щитками или полукольцами, съ узкою перепонкою между длинными и тонкими передними пальцами и съ зазубреннымъ (большею частью) когтемъ средняго пальца съ внутренней стороны. Задній палецъ расположенъ на одной высотѣ съ переднимъ. У широкихъ, тупыхъ крыльевъ—второе, третье и четвертое маховыхъ перья почти одинаковой длины. Хвостъ короткий, закругленный. Взрослая Ц. часто съ удлинненными, иногда разсученными перьями на деменѣ и на верхней части груди. Живутъ въ самыхъ разнообразныхъ мѣстностяхъ, воистъ воды, часто довольно большими обществами. Питаются преимущественно рыбами и различными мелкими

позвоночными и безпозвоночными. Во время охоты медленно и спокойно бродятъ по водѣ, характерно изгибая свою длинную шею и прижимая голову почти къ плечамъ; при схватываніи добычи длинная шея Ц. выпрямляется съ поразительною быстротою и силой. Тѣмъ же способомъ Ц. могутъ наносить опасные удары своимъ острымъ клювомъ при защитѣ отъ нападенія. Плаваютъ неумѣло и лишь въ крайнихъ случаяхъ. Гнѣздятся въ камышахъ или на деревьяхъ, нерѣдко большими колоніями. Рыбныя гнѣзда строятся обыкновенно изъ обломковъ старыхъ вѣтвей и стеблей камыша. Кладка изъ 3—6 одноцвѣтныхъ, зеленоватыхъ яицъ, высидываемыхъ только самкою. Опереніе птенцовъ и молодыхъ отличается отъ оперенія взрослыхъ; въ опереніи же половъ разницы нѣтъ. Родъ **настоящихъ** или **истинныхъ** Ц. (Ardea) отличается болѣе длиннымъ, чѣмъ голова, прымымъ, острымъ клювомъ, 12-ти перьямъ короткимъ хвостомъ и удлинненными перьями у основанія шеи и на затылкѣ. Наиболѣе обыкновенный европейскій видъ—**сѣрая Ц.** (A. cinerea)—сверху пепельно-сѣраго цвѣта; снизу бѣлаго; голова бѣлая; двѣ полосы на головѣ, хохолъ изъ 2—3 длинныхъ перьевъ, два ряда пятенъ на шеѣ и маховыхъ перья—черныя. Клювъ желтый, ноги бурныя. Длина сѣрой Ц.—до 105 см. Распространеніе весьма обширно. Она живетъ въ болѣе части Европы, доходя, какъ гнѣздящаяся птица, почти до Финляндіи. Гнѣздится также въ Африкѣ и Азій, но въ Америкѣ не встрѣчается и замѣняется тамъ двумя близкими видами (Ardea herodias—съ черною нижнею стороною и A. wurdemannii—съ бѣлыми хохломъ). Тамъ, гдѣ сѣрую Ц. мало тревожатъ, она живетъ колоніями, предпочитая для поселеній большія болота, съ порослями камыша. Птоскія, грубо сложенные изъ сучковъ гнѣзда, располагаются обыкновенно на мало доступныхъ вѣтвяхъ деревьевъ, но нерѣдко и на кучахъ камыша или прямо на кочкахъ. Интересно, что большія гнѣздовая колонія сѣрыхъ Ц. всегда сопровождается гнѣздами нѣкоторыхъ хищныхъ птицъ: какъ-то—коршуна, балабана, обыкновеннаго сокола, чеглока. Изъ этихъ хищниковъ только коршунъ тревожитъ Ц., таская у нихъ птенцовъ. Остатки пищи, падающія при кормленіи птенцовъ на землю, трупы птенцовъ, выпавшихъ изъ гнѣздъ, толстый слой помета, разлагаясь, наполняютъ воздухъ въ мѣстахъ, занятыхъ колоніями Ц.—ужасною вонью. Сѣрая Ц. питается главнымъ образомъ рыбами и лягушками. Крикъ ея однообразный, рѣзкій и непріятный. Въ Южной Россіи столь же обыкновененъ другой обширно распространенный, болѣе мелкій видъ Ц. (дл. до 90 см.)—**рыжая чепура** или **мурмуровая Ц.** (A. purpurea), которая, какъ гнѣздящаяся птица, доходитъ до Кіевской и Харьковской губерній. Въ Южной Европы гнѣздятся въ болѣе части Африки и въ Южной Азій. Верхняя сторона тѣла темно-сѣрая, нижняя сторона и шея—ржавыя. Черныя пятна—какъ у сѣрой Ц., но кромѣ того черныя также лобъ и темя. Клювъ желтый. Образомъ жизни напоминаетъ сѣрую Ц., но еще болѣе



осторожна и гнѣздится преимущественно на землѣ среди болотныхъ растений, гдѣ искусно прячется въ камышахъ, выставляя изъ нихъ только свою длинную вытянутую шею и голову съ неподвижно поднятымъ къверху клювомъ. Примѣрно такую же область распространения имѣетъ очень красивая *бѣлая Ц.* или *бѣлая чепура* (*A. alba*), столь же крупная, какъ и сѣрая Ц. Чисто бѣлаго цвѣта, съ небольшимъ хохолкомъ и гривою, съ двумя пучками длинныхъ перьевъ на спинѣ, доходящихъ до хвоста, съ чернымъ клювомъ и съ красно-бурыми ногами. Образомъ жизни походитъ на сѣрую Ц.; гнѣздо устраиваетъ преимущественно на кучахъ камыша. На бѣлую чепуру весьма походить по окраскѣ *чепура-пужа* или *малая серебристая Ц.* (*A. garzetta*), которая почти вдвое меньше первой; ноги синеваго-черныя; у самцовъ въ брачномъ періодѣ на затылкѣ два длинныхъ пера. Нужда охотно гнѣздится вмѣстѣ съ другими Ц. на деревьяхъ, выбирая для гнѣздованія обыкновенно участки лѣса, затопляемые во время разливовъ рѣкъ. Нужду и бѣлую Ц. часто относятъ къ другому роду Ц. (*Negodius*), отличительный признакъ котораго составляютъ многочисленныя удлинненныя перья спины. Кромѣ указанныхъ видовъ, въ Россіи (вмѣстѣ съ нуждой) гнѣздится еще *желтая* или *костяная Ц.* (*желтая чепура*, *A. somata*), которую также относятъ нерѣдко къ особому роду (*Burhus*), отличающемуся болѣе короткимъ клювомъ и сравнительно болѣе короткимъ внутреннимъ пальцемъ. Это самый мелкій видъ цапихъ Ц. (дл. до 50 см.); ржавоно-желтаго цвѣта, съ бѣлымъ хвостомъ, крыльями и нижней частью спины; ноги желто-красныя. Область распространѣнія и образъ жизни — какъ у нужды. Къ семейству Ц. относятся также встрѣчающіеся въ Европѣ представители родовъ *коакъ* или *ночичъ Ц.* (*Nucifraga*, см. Кланки) и выпей (*Botaurus*, см. Выпей). Отъ выпей въ собственномъ смыслѣ отдѣляютъ иногда въ особый родъ *малыхъ Ц.* (*Ardeia*), изъ которыхъ въ Европѣ встрѣчаются только одинъ видъ, *малый выпей* (*Ardeia s. Botaurus minutus*), распространенная по всей южной и средней Европѣ, въ Африкѣ и въ юго-западной Азіи. У самцовъ верхняя сторона тѣла — черная, нижняя ржавая съ черными пятнами на бокахъ груди, у самокъ — верхняя сторона бурая, нижняя — свѣтло-желтая, съ такими же пятнами. Маховыя перья черныя, клювъ свѣтло-желтый. Дл. до 40 см. Гнѣздится въ густыхъ поросляхъ камыша или въ чапѣ кустарниковъ, заливаемыхъ водою. Гнѣзда помѣщаются или невысоко надъ водою на вѣтвяхъ или на кучкахъ камыша. Малая выпей мало общительна, очень осторожна, превосходно лазаетъ по камышу и вѣтвямъ, гдѣ искусно прячется отъ своихъ враговъ.

Ю. Вагнеръ.

**Цапли дневныя, малыя и ночныя** — см. Цапли.

**Цапли солнечныя** (*Eurypygidae*) — одно изъ семействъ отряда курино-голенастыхъ или пастушковыхъ птицъ (*Alectorides*), къ которому относятся всего два вида, живущихъ въ Южной Америкѣ. Длинная шея,

форма головы, длинный, сжатый съ боковъ, клювъ съ едва выпуклымъ ребромъ и сильные, довольно длинныя ноги — придаютъ Ц. извѣстное вѣншее сходство съ настоящими Ц., за что они и получили свое названіе; ихъ широкоперый хвостъ, однако, очень длиннее. Обыкновенная солнечная Ц. (*Eurypygia helias*), живущая преимущественно по берегамъ крупныхъ южно-американскихъ рѣкъ, на олушкахъ лѣсовъ, встрѣчается во всѣхъ селеніяхъ туземцевъ въ прирученномъ состояніи. Обшар окраска этого вида представляетъ весьма красное сочетаніе рыжихъ, черныхъ и бѣлыхъ поперечныхъ полосъ; голова черная; полосы на щекахъ и горло — бѣлыя; клювъ и ноги желтыя. Длина птицы около 42 см.

**Цапли** (въ рыболовствѣ). — Ц. (*Ardea cinerea*) одна изъ самыхъ вредныхъ для рыбъ птицъ. Въ числѣ враговъ рыбъ, разводимой въ прудахъ, съ нею можетъ поспорить разлѣ только еще выдра. При своемъ быстромъ пищевареніи Ц. нуждается въ весьма большомъ количествѣ пищи. Въ зобу и желудкѣ Ц., пойманной непосредственно послѣ ея охоты, случается насчитывать до дюжины рыбъ, длиною въ ладонь. Гдѣ Ц. не тревожатъ, тамъ она пощипаетъ воды, на которыхъ охотится, въ опредѣленное время дня. Если ее тревожатъ, она мѣняетъ эти часы, но пока въ прудѣ есть рыба, ее весьма трудно отнудить отъ пруда. Въ виду особой осторожности этой птицы стрѣлять изъ ружей ее довольно трудно. Наиболее рациональнымъ средствомъ противъ нея является разрушеніе ея гнѣздъ, которыя Ц. устраиваетъ или на вѣтвяхъ деревьевъ, или въ заросляхъ тростника. До времени вылета молодыхъ Ц. такимъ пріемомъ можно уничтожить Ц. съ ея потомствомъ. Другой, еще болѣе распространенный способъ борьбы съ Ц. заключается въ ловлѣ ея тарелочными капканами, которые служатъ для лова выдры, крысы и т. п. Ц. попадаетъ въ капканъ или ногою, бродя по мелкимъ мѣстамъ, гдѣ и выставляютъ орудіе, или же — за шею; въ послѣднемъ случаѣ дѣлаютъ приманку изъ рыбъ. Мѣстами Ц. истребляютъ отравляя рыбу-приманку фосфорной кислотой. Почти всѣ германскія общества рыболовства (а ихъ тамъ — сотни) выдаютъ особыя преміи за каждую голову убитой Ц. (равно и выдры) и эти преміи составляютъ одну изъ самыхъ видныхъ статей ежегоднаго бюджета германскихъ обществъ рыболовства.

Н. Бородинъ.

**Цапнертъ** (Бруно Zappert, 1845 — 1892) — нѣмецкій драматургъ; былъ редакторомъ вѣнскихъ юмористическихъ изданій; написалъ много фарсовъ, обзорный сценическихъ, народнѣй, феерій и т. п.

**Цаппъ** (Артуръ Zapp) — современный нѣмецкій романистъ, род. въ 1852 г. Участвовалъ во франко-германской войнѣ; былъ учителемъ и журналистомъ въ Америкѣ; въ восьмидесятихъ годахъ возвратился въ Берлинъ. Написалъ романы: «Im neuen Sparta»; «Eine Konvenienzeheirat»; «Die Frau Lieutenant»; «Die Frau des Dichters»; «Der tolle Schmettewitz»; «Die Fräulein von Bülow»; «Der neue Don Quixote»; «Ein Lieutenant»; «Des Erb-

prinzen Weltreise», «Die Französin», «Offizierstochter», «Versorgungsehe» и др.

**Цапфа**—название цилиндрической части конца вала (V, 443), которую он опирается при своем вращении. Нижняя Ц. вертикального вала называется также «пятой». В противоположность шейкам вала, Ц. не подвергаются скручивающим усилиям, а только сгибающим и срывающим. По Рело, если  $l$  (мм.) длина,  $d$  (мм.) диаметр, а  $n$  число оборотов в минуту Ц.,  $P$  (кгр.) боковое усилие на нее действующее, а постоянное отвлеченное число 75 при  $P$  постоянного направления, и 150, когда  $P$  меняет свой знак, то:

$$\frac{l}{d} = \sqrt{\frac{\pi}{16} \frac{n}{a}};$$

$$d = \sqrt{\frac{16}{\pi a} \cdot \frac{l}{d} \cdot \sqrt{P}} = \sqrt[4]{\frac{16}{\pi a} \cdot \sqrt{P}}$$

Натяжение на 1 кв. мм.:  $a$ , производимое здесь усилием  $P$ , не должно превышать прочное сопротивление материала, 10 кгр. для стали, 6 кгр. для железа и 3 для чугуна. Для очень больших скоростей, когда  $n$  больше

150, сначала вычисляют отношение  $\frac{l}{d}$  по

$$\text{формулы: } \frac{l}{d} = 0,14 \sqrt{n},$$

и потом уже  $d$ ; слишком короткия Ц. нагнриваются при больших скоростях, вследствие недостаточной поверхности опоры. Ц. осей часовых колес называются: кончики; их приходится восемь тщательно полировать для уменьшения трения. **В. Л.**

**Цапфы** или вертлюги—два выступа в средней части артиллерийских орудий, цилиндрической формы, служащие для накладки орудия на лафет и придавания орудью углов возвышения. У бронзовых и чугунных орудий Ц. составляют одно целое с тѣлом орудия, у стальных же орудий Ц. располагаются на цапфенном кольце, в орудиях же, скрѣпляемых муфтами—на этих последних. Новѣйшія скорострѣльные орудія скользятъ въ длинныхъ муфтахъ, которыя соединяются съ орудіемъ посредствомъ самонакачивающей части компрессора, на лафетъ же накладывается уже муфта, имѣющая для этого Ц. Для плотнаго прилеганія орудія къ лафету и избѣжанія колебаній въ горизонтальной плоскости, Ц. имѣютъ основанія квадратной формы. Въ орудіяхъ очень большихъ калибровъ Ц. замѣняются особыми поясками на орудіи; эти пояски входятъ въ соответственные углубленія верхней части станины станка. **А. Н.**

**Цапфосеи** или боевая гнѣзда—углубленія на верхней части станины лафетовъ, въ которыя накладываются своими Ц. орудія. Ц. гнѣзда укрѣпляются во всѣхъ лафетахъ Ц. накладками, а въ нѣкоторыхъ, большихъ калибровъ и желѣзными угольниками. Верхнюю часть Ц. гнѣзда составляютъ Ц. наметки, обнимающія орудійныя Ц. сверху и прикрѣпляемыя къ лафету посредствомъ

шпальнрныхъ соединеній. Нѣкоторыя лафеты осадной и крѣпостной артиллеріи, кромѣ боевыхъ Ц. гнѣздъ, имѣютъ также и походныя Ц. гнѣзда, на которыя орудія накладываются для передвиженія его на значительныя разстоянія.

**Цара** или **Зара**—гл. гор. королевства Далмаціи (см. XII, 283).

**Цара** (Антоній Zaga)—австрійскій ученый (род. въ 1574 г.); былъ епископомъ. Написалъ: «Anatomia ingeniorum et scientiarum sectionibus quatuor comprehenda» (Венеція, 1615). гдѣ трактуетъ объ астрологіи и магіи, не раздѣляя предразсудковъ своего времени.

**Царане** (по-молдавски «земледѣльцы» или «поселяне») — свободные хлѣбопашцы въ Бессарабской губ. Какъ видно изъ постановленія молдавскаго господаря Константина Маврокордато, изданнаго въ 1741 г., Ц. получили настоящее свое названіе взамѣнъ прежняго названія *сичимовъ*, означавшаго, вѣроятно, людей вѣчно обязанныхъ извѣстными повинностями. Въ то же время было определено, что Ц. обязаны работать на владѣльцевъ по 24 дня въ году и давать имъ отъ всѣхъ земныхъ плодовъ «дежму» или десятину. Въ 1775 г. Александръ Гика опредѣлилъ размѣръ повинностей въ 12 урочныхъ дней. Последующими постановленіями возложено на Ц. исполненіе разныхъ работъ и послугъ безъ опредѣленія числа дней. Когда Бессарабская обл. была присоединена къ Россіи, правительство немедленно озабочилось приведеніемъ въ ясность отношеній владѣльцевъ къ Ц. Проектъ правилъ о Ц., составленный бессарабскимъ областнымъ совѣтомъ въ 1819 г., не былъ утвержденъ. Составленіе новаго проекта возложено было на особую комиссію, изъ чиновниковъ отъ правительства и депутатовъ отъ дворянъ и отъ Ц. Комиссія не могла придти ни къ какому заключенію, и дальнѣйшее движеніе дѣла принялъ на себя ген.-губернаторъ. Высочайше утвержденное положеніе о Ц. 1834 г. предоставило Ц., въ теченіе опредѣленнаго срока, заключить съ владѣльцами добровольныя условія на пользованіе землею за повинности, съ правомъ перехода въ имѣнія другихъ владѣльцевъ, но не на казенныя земли, и съ тѣмъ, чтобы до заключенія условій Ц. исполняли по прежнему повинности, установленныя молдавскими господами. Въ 1835 г. Ц. разрѣшено переселяться въ города. Несмотря на законъ 1834 г., положеніе о Ц. продолжало оставаться неопредѣленнымъ. Въ 1846 г. обнародовано новое «нормальное условіе» о повинностяхъ Ц., вошедшее, въ связи съ положеніемъ 1834 г., въ Сводъ Законовъ. Въ средѣ Ц. часто возникали волненія, такъ какъ владѣльцы требовали съ нихъ повинностей сверхъ положенія и подвергали ихъ тѣлесному наказанію. Ц. просили переселить ихъ на казенныя земли, хотя бы въ Сибирь, но безуспѣшно. Въ 1858 г. для поддержанія порядка пришлось употребить военную силу. Положеніемъ о крестьянахъ 19 февр. 1861 г. крѣпостные люди въ Бессарабіи сравнены въ правахъ съ Ц. Сами Ц. получили разрѣшеніе переходить какъ на владѣльческія, такъ



и на казенныя земли въ предѣлахъ Бессарабской обл. и другихъ губерній.

**Царьборисовка** (Царевъ-Борисовъ)—слоб. Харьковской губ., Изюмского у., въ 12 в. отъ уѣзда, гор., при впаденіи рч. Бихтыни въ Осколь. Жит. 4000, церквей 2. Известна съ конца XVI в. Есть основаніи предполагать, что городъ Ц. построенъ въ 1599 г. цар. Борисомъ Годуновымъ и названъ его именемъ.

**Царевъ**—р. Вологодской губ., лѣв. прит. Сухоны; составляется изъ двухъ ррч. Возболы и Тафты, впадаетъ въ Сухону въ 12 в. выше г. Тотмы. Дл. 100 в., славъ на 65 в.; шир. до 25 саж., глуб. 2—12 фт. Берега высокие; дно каменистое. Значительный сплавъ дѣса.

**Царевъ** (Рыбная)—р. на Котельномъ о-вѣ, въ Сѣверномъ ок., Якутской обл., беретъ начало изъ возвышенностей по срединѣ о-ва. Направленіе р. съ ССЗ на ЮЮВ, а ближе къ устью ЮВ; при впаденіи своемъ въ Ледовитый океанъ р. образуетъ небольшую губу. Длина р. 100 в., шир. 5—20 саж.; берега возвышенны. Въ р. въ особенности въ низовьяхъ водятся въ изобиліи красная рыба, зубатка. Въ 1891 г. отъ ея устья до верховьевъ прошелъ Сонниковъ, который въ ея устьѣ нашелъ ветхое судовое днище. Доски его были изъ соснового, а коры изъ кедрового дѣса. Конюшью служила засмоленая мочала. Рыба по обилію въ ней рыбы прозывается также Рыбною. Рѣка принимаетъ въ себя нѣсколько притоковъ въ особенности съ правой стороны.

**Царевъ** (Алмеецъ)—с. Орловской губ., Ливенского у. въ 4 в. отъ жел.-дор. ст. Набережной, при рч. Сухомъ Алмичикѣ. Жит. 3000.

**Царевъ-Александровскій**—казенный золотой промыселъ, Оренбургской губ., Троицкого у., въ дачахъ Минскаго зав., по рч. Ташинутаргану. Открытъ въ 1824 г.; въ 1843 г. адѣсь найдены самородки вѣсомъ 2 пд. 2 фн. 92 зол. Памятникъ имп. Александру I, поставленному приискъ.

**Царевъ-Займище**—с. Смоленской губ., Вяземского у., въ 41 в. отъ уѣздн. гор., при рр. Сѣжѣ и Любости. О Ц.-Займищѣ упоминается въ Книгѣ Большаго Чертежа, какъ о пограничномъ мѣстѣ, имѣвшемъ заставу для досмотра торговыхъ и всякаго рода проезжихъ людей. Здѣсь въ 1812 г. Кутузовъ принялъ начальство надъ вѣдн. русскими военными силами, отступавшими въ виду надвигавшихся войскъ Наполеона.

**Царевокошайскъ**—уѣздн. г. Казанской губ., на правомъ берегу сѣв. р. Мал. Кокшаги, въ сѣв.-зап. углу Царевокошайскаго у., въ 133 вер. отъ г. Казани. Ц. построенъ ок. 1578 г.; первоначально былъ извѣстенъ подъ именемъ «Кокшагска», нѣсколько поздѣе—«Кокшагскаго городка» и «Царева города на Кокшагѣ»; въ 1781 г. назначенъ уѣзднымъ городомъ Казанскаго намѣстничества. Слѣды стариннаго укрѣпленія, въ видѣ рововъ и валавъ, сохранились до сего времени на лѣв. берегу Мал. Кокшаги. Жит. по переписи 1897 г. 1654 (799 мжч. и 855 жнщ.). По полицейскимъ свѣд. 1901 г., дворянъ 100, духовенства чернаго 174, бѣлаго 47, купе-

ческаго сословія 38, мѣщанъ 1400, крестьянъ 105, отставныхъ военныхъ и ихъ семей 90, всего 1949 (924 мжч. и 1025 жнщ.). Православныхъ 1924, проч. вѣроисповѣд. 25. Населеніе почти исключительно великорусское (99%). Церквей каменн. 3, дерев. 1, домовъ каменн. 8, дерев. 186. Женскій монастырь, основанный въ началѣ 1890-хъ годовъ «для распространенія религіознаго просвѣщенія между черемисскими женщинами». Въ обществѣ городъ имѣетъ характеръ сельскаго поселенія. Фабр. и завод. всего 2: винокуренный заводъ, съ 71 рабоч. и производствомъ на 50 тыс. р. и небольшой кожевенный заводъ. 1 земская больница на 24 кров., 1 земская аптека (1240 рецептовъ), 1 земскій ветерин. врачъ, 1 город. богадѣльня на 9 жнщ. Въ 1901 г. въ доходъ города поступило 12983 руб., въ томъ числѣ съ город. недвиж. имущ. и оброчныхъ статей 7209 р. Израсходовано 13648 р., въ томъ числѣ на содержаніе город. управл. 2005 р., на учебныя заведенія 2933 р. На медицинскую часть городъ ничего не расходовалъ.

**Царевокошайскій уѣздъ** расположенъ въ сѣв.-зап. части Казанской губ.; на всемъ протяженіи сѣв. границы онъ примыкаетъ къ Яранскому и Уржумскому уу. Вятской губ. По вычисленіямъ Стрѣльбаникаго, общая площадь уѣзда, со включеніемъ водныхъ пространствъ, равна 7118,4 кв. вер. (12,7% общей площади всей Казанской губ.) или 741696 дес. Поверхность ровная, дѣсистая, слегка покатая къ Ю, къ долинѣ р. Волги, которая протекаетъ по южной границѣ уѣзда, на протяженіи 6 вер. Кромѣ Волги, Ц. у. орошается системами трехъ ея притоковъ: Бол. Кокшаги, Мал. Кокшаги и Илети, имѣющихъ теченіе отъ С къ Ю. Всѣ названныя три рѣки—славянныя. Въ 1900 г. по Бол. Кокшагѣ сплавлено: дровъ и др. дѣсныхъ матеріаловъ, на 4 судахъ и 1128 плотахъ, всего 7468 тыс. пд.; по Мал. Кокшагѣ 3 судна и 331 плотъ съ грузомъ 2112 тыс. пд. и по Илети 1 судно и 234 плота съ грузомъ 6220 тыс. пд. Примерно  $\frac{3}{4}$  уѣзда расположено (по А. Гилло) на высотѣ до 60 саж. и ниже надъ ур. моря и лишь  $\frac{1}{4}$  (почти исключительно на С и СВ уѣзда)—нѣсколько выше 60 саж. Западная и юго-зап. части уѣзда сложены изъ послѣдствіиныхъ отложений, а сѣв.-вост. и вост. части изъ верхняго и отчасти (въ отдаленныхъ мѣстахъ) изъ средняго ярусовъ пермской системы, долины же рѣкъ составлены изъ современныхъ образований. Почва бѣдная: преобладаютъ легкіе суглинки, а также сильно распространены пески и супеси. Поселенія, а имѣются съ ними и пахатныя земли сконцентрированы главнымъ образомъ въ двухъ обширныхъ районахъ: а) въ юго-зап. углу уѣзда и б) въ сѣв.-зап. части его, вокругъ г. Царевокошайска. Большая часть остальной мѣстности уѣзда почти сплошь покрыта лѣсами. Изъ породъ лѣса преобладаютъ хвойныя, преимущественно—сосна, отчасти—ель; изъ лиственныхъ породъ встрѣчаются осина, береза, отчасти дубъ и др. Въ лѣсахъ водятся довольно много досей: встрѣчаются также нерѣдко олени, медвѣди, волки.

Жителей по переписи 1897 г. 111587 (54202 мжч. и 57385 жнщ.). По губернаторскимъ свѣд. за 1901 г., въ уѣздѣ числилось 125715 жит. (61866 мжч. и 63849 жнщ.), въ томъ числѣ дворянъ 48, лицъ духовнаго сословія православія 315, магометанскаго 330, городскихъ сословій—593, крестьянъ 112993, воинскихъ чиновъ и ихъ семей 11433. Православныхъ 95382, магометанъ 27603, язычниковъ 2321, прочихъ 409. Русскихъ 26405, татаръ 28041, черемисъ 71259, прочихъ 10. Изъ 472 поселеній (кромя города). 48 населены русскими, бывшими государственными крестьянами, 42 татарами, 290 черемисами, 59 смѣшанными по народности бывшими государственными, 26 русскими, бывшими удѣльными, 4 русскими—бывшими владѣльческими, 1 русскими—бывшими государственными и бывшими владѣльческими, 2 бывшими государственными и бывшими удѣльными смѣшанныхъ народностей. Русскіе и особенно черемисы предпочитаютъ жить мелкими поселеніями, хотя живутъ и средними: татары живутъ преимущественно въ поселкахъ среднихъ размѣровъ, но иногда и въ крупныхъ, и въ мелкихъ. По даннымъ земскаго статистическаго изслѣдованія 1887 г. и позднѣйшимъ исправленіямъ, удобной земли числится 679384 дес., неудобной 40874 дес., всей—720257 дес., въ томъ числѣ частновладѣльческой 16773, крестьянской надѣльной 208581, казенной 488054, удѣльной 4335, городской 1783, церковной и монастырской 731 дес. Удобная земля по угодьямъ распределяется такъ: сѣносады 6292, пашни 124292, поемнаго покоса 7074, непоемнаго 19762, лѣса строевого и дроваго 489703 кустарника и заросли 30003, выгона 2258 дес. Пашатныя и усадьбныя земли сосредоточены, за немногими исключеніями, въ рукахъ крестьянъ, у казны же, удѣла и частныхъ лицъ сосредоточены лѣса. Съ 1871 по 1892 г. совершенно 68 нотаріальныхъ сдѣлокъ на продажѣ 15944 дес. земли. При этомъ приобрѣли: дворяне и чиновники 1900 дес., купцы 10006, мѣщане 106, крестьяне 3513, прочіе 420 дес.; продали: дворяне и чиновники 11522, купцы 3284, крестьяне 693, прочіе 446 дес. Къ настоящему времени произошла еще бѣлая концентрація частновладѣльческихъ земель въ рукахъ купцовъ. Крѣпостное право почти не коснулось Ц. у.; къ моменту освобожденія крестьянъ было въ уѣздѣ, не считая удѣльнаго вѣдомства, только два помѣщика, и то не крупныхъ. Сельское хозяйство, вслѣдствіе бѣдности почвъ и недостаточнаго количества скота, находится въ неудовлетворительномъ состояніи. Хозяйство трехпольное; сѣютъ рожь, а въ яровомъ климатѣ преимущественно овесъ (69%), отчасти гречу (8%), яровую пшеницу (12%). Весь хлѣбъ потребляется на мѣстѣ. Сѣно также потребляется все на мѣстѣ. Скотоводство развито слабо. Въ 1900 г. числилось въ у. лошадей 35153, крупнаго рогатаго скота 25333 гол., овецъ 61039, свиней 7660, козъ 617. Заводовъ всего 2 стеклянныхъ, съ 301 рабоч. и производствомъ на 208 тыс. руб.; мелкихъ заведеній (мельницы, кузницы, столярныя и проч.) 45, съ 76 рабоч. и производствомъ на 14 тыс. руб. Благодаря обилію лѣса, сильно распространены промыслы—рубка лѣса и стонка еггтахъ на Волгѣ. Ц. у. раздѣленъ на двинскихъ земскихъ участковъ. 1 болъ 24 кровати, въ г. Царевококшайскѣ емныхъ покоевъ (на 20 кроватей). 6 врачей, 12 медицинскихъ фельдшеровъ шерки-фельдшеровъ, 1 земская аи г. Царевококшайскѣ), 1 земскій вѣнныи врачъ, 3 ветеринарныхъ фешколы (въ 1901 г.) состоящихъ вт министерства народнаго просвѣщеніихъ) 64, церковно-приходскихъ (бѣмъ отъ земства) 41, братства (13; учащихся всего 135, учащихся 4: мальч. и 880 дѣв.); окончило курсъ в 505. Магометанскихъ школъ (модресъ тебо)—19, съ 2451 учениками (1195 1256 дѣв.). Бюджетъ уѣзднаго земства опредѣленъ въ 139180 руб.; на соземскаго управленія ассигновано 8 (6%), на народное образованіе 39 (28%), на медицину 41859 руб. (30%), нымъ источникомъ земскаго обложеніюся земли (97%); съ десятины лѣсется по 19,09 коп., съ десятины продаій -- по 38,19 коп. Ср. «Матеріалы: нительной опѣнки земельныхъ угодій: дахъ. Казанской губ. Вып. 5, уѣздъ II 1887); «Сравнит. опѣнка земельныхъ уу. Казанской губ.» (Каз. 1893); «Общданнхъ хозяйств.-статист. изслѣдовзанской губ.» (Казань, 1896); «Сводъ: шихъ постановленій губернска. земск. собраній Казанской губ. XX редной сессіи 1900 г.» (Казань, 1901); Казанской губ. на 1900 и 1901 гг.; стич. сборн. минист. путей сообщ.» (СПб., 1902) и др.

**Цареша-Константиновъ-Еленовская м-рь**, мѣстѣ приходская церковь гор. Владимиръ. М-рь уже суще въ XIII в. Въ 1362 г. м-рь былъ возосв. митроп. Алексѣемъ; въ 1764 г. в на стѣнахъ 2 класса и вѣстѣ съ: ветхостью зданій, переведенъ въ Н Николаевскій м-рь.

**Царевосамарскіи**—зап. гской губ., Яранскаго у., на р. Больишагѣ. Въ 1584 г. при царѣ Ѳеодорѣ вичѣ Ц. былъ уже укрѣпленъ; при силіи Шуйскомъ жители Ц., вѣстѣскими, въ качествѣ сторонниковъ са: напали на г. Котельничъ. Въ 1708 г. писанъ къ Казанской губ., въ 1780 г. уѣзднымъ городомъ Вятскаго намѣстн въ 1802 г. оставленъ за штатомъ. Жк: церквей 4; училище, почт.-тѣлгрф. с: говля хлѣбомъ; 2 ярмарки и еженедѣ: зары.

**Царевскій** (Алексѣй Алексан., писатель, сынъ протоіерея Тамбовс: род. въ 1855 г. Образованіе полу: казанской дух. академіи, гдѣ затѣ: малъ каедры славянскихъ нарѣчій и: иностранныхъ литературъ, а теперь: стѣ каедру славянскаго языка; пал: и исторіи русской словесности. Сот: етъ главнымъ образомъ въ журналѣ



акд. «Православномъ Собесѣдникѣ». Отдѣльно издавныя главныя его труды: «Посошкови и его сочиненія» (М., 1883); «И. Т. Посошкови въ исторіи русскаго прогресса» (СПб., 1883); «Зеркало очинидное. Памятникъ русско-й полемической литературы начала XVIII стол.» (Казань, 1883); «Значеніе просвѣтительныхъ трудовъ св. Кирилла и Меѳодія въ славяно-русской жизни и исторіи» (ib., 1885); «Св. Іоаннъ Дамаскинъ какъ православный богословъ и церковный христіанскій апологетъ» (ib., 1891; изд. второе, ib., 1901); «Святая чотырдесятница и страстная седмица» (ib., 1893); «С. Я. Надсонъ и его поэзія мысли и печали» (ib., 1895); «Счастье человѣческое и его источники» (ib., 1897; 2 изд., ib., 1898); «Свѣтлое Христово Воскресеніе и празднованіе его въ церкви православной» (ib., 1897); «Идеализмъ, какъ насущная потребность настоящаго времени, и поэзія, какъ средство къ подъему идеализма» (ib., 1897); «Значеніе православія въ жизни и исторической судьбѣ Россіи» (ib., 1898); «Религія христіанская, какъ источникъ радостей и счастья человѣческаго духа» (ib., 1899); «Православное русское духовенство по мыслямъ и идеаламъ И. Т. Посошкова» (анализъ открытій VII—IX главъ «Завѣщанія Отеческаго», ib., 1899); «Гоголь, какъ поэтъ и мыслитель-христіанинъ» (ib., 1902); «О священнической поэзіи православнаго христіанскаго богослуженія» (ib., 1902).

**Царевскій резервный пѣхотный батальонъ**—сформированъ въ 1842 г., подъ названіемъ Астраханскаго внутренняго гарнизонаго; въ 1864 г. наименованъ Астраханскимъ мѣстнымъ, въ 1878 г. — резервнымъ (кадровымъ), въ 1891 г. — Ц. резервнымъ пѣхотнымъ.

**Царевъ** — народное названіе Царевко-Кашайска (см.).

**Царевъ**—уѣздн. гор. Астраханской губ., въ 481 вер. отъ губ. гор., на лѣв. берегу р. Ахтубы, въ 1½ вер. отъ послѣдней, при ея протокахъ рр. Казгутъ и Царевкѣ, на ровной низменности, затопляемой разливами Ахтубы такъ, что въ половодье городъ лежитъ какъ бы на островѣ. На этой равнинѣ разсыяны во множествѣ небольшія возвышенія — курганы, образовавшіеся изъ развалинъ бывшей здѣсь столицы Золотой Орды—Сарая (XXVIII, 399). Изъ находящихсѣ у города ериковъ и озеръ разной величины, остатковъ бывшихъ икогда искусственныхъ водныхъ сооружений — каналовъ, тянувшихсѣ на протяженіи 8 вер. и имѣвшихъ до 20 саж. шир.—особенно заслуживаютъ вниманія Солодовскіе, находящіяся въ пригородѣ Ц. слоб. Солодовкѣ. Значимое городомъ мѣсто изстари носило названіе урочища Царевы-Плady (т. е. развалины). Что городъ находится именно среди развалинъ бывшей столицы Золотой Орды—является изъ книги «Большаго Чертежа» (см. Ахтуба, II, 539). Первые жители нынѣшняго Ц.—малороссы—были выходцы изъ Воронежской губ., поселенные правительствомъ въ с. Порубежѣ, Саратовской губ., но затѣмъ испросившіе разрѣшеніе на переселеніе на р. Ахтубу (1805 г.). До 1825 г. они

были соляными возчиками. Въ 1836 г. слоб. Царевка переименована въ уѣздн. гор. Ц., Саратовской губ., который въ 1850 г., при образованіи Самарской губ., пошелъ въ составъ Астраханской губ.; къ нему присоединена была слоб. Солодовка, заселенная татарами. Въ 1842 г. въ Ц. числилось 4723 жителей, въ 1870 г. — 8191, а по переписи 1897 г. — 6977, въ составѣ 1249 хозяйствъ. Въ 1899 г. населеніе города Ц. состояло изъ 5709 душъ (2969 мужч. и 2740 женщ.), въ томъ числѣ дворянъ потомственныхъ 11, знатныхъ 78, духовенства православнаго 16, магометанскаго 11, почетныхъ гражданъ 2, купцовъ 40, мѣшанъ 4934, крестьянъ 148, регулярныхъ войскъ 94, отставныхъ нижнихъ чиновъ и ихъ семей 375. Православныхъ 4633, раскольниковъ 450, армяно-григоріанъ 2, католиковъ 19, магометанъ 605. Велико-россовъ 4929, малороссовъ 145, бѣлороссовъ 9, поляковъ 19, армянъ 2, татаръ 605. 804 двора. 2 правосл. церкви (изъ нихъ одна каменная), мечеть. 5 училищъ приход. мн. муж. съ 58 учащ., город. двухклас. муж. съ 58 уч., церк.-приход. жен. шк. съ 67 уч., шк. грамоты муж. съ 58 уч. и въ Солодовкѣ татарское мектебъ съ 35 уч. Грамотныхъ въ Ц. было 1267 мѣщ. и 526 жнщ. или 25,7% всего населенія. Больница на 10 кров., аптека, 6 вѣт. завед., 18 лавокъ, 20 вѣтр. мельницъ, 1 кожевенный зав., город. общ. банкъ, город. общ. бібліотека, мѣстный комитетъ общ. Красн. Креста. Городъ носитъ характеръ сельскаго поселенія; жители его занимаются хлѣбопашествомъ, скотоводствомъ и отчасти садоводствомъ (подъ садами 47 дес.); не развиты ни ремесла, ни торговля, ни заводская промышленность; ремесленниковъ всего 250 чел., въ числѣ ихъ 7 женщинъ. Земля у города 5613 дес. (усадебной 466, пахатной 370, сѣнокосной 2658, подъ камышами 714 дес.). На право торговли и промысловъ выдано по г. Ц. съ уѣздомъ, свидѣтельство 2-й гилдіи 14, для торговыхъ предпріятій всѣхъ разрядовъ 1176, для промышленныхъ предпріятій 80, для личныхъ промысловыхъ занятій 420; поступленій по всѣмъ этимъ документамъ было 24457 руб. На 4-хъ ежегодныхъ ярмаркахъ привозъ доходилъ до 679170 руб., продажа до 203010 руб. Доходы города за 1900 г. 15289 руб.; расходы на ту же сумму. Главныя статьи расходовъ: содержаніе значнаго состава управы—2062 руб., городской полиціи — 2036 руб., воинскій постой—2092 руб., пожарная часть—1747 руб., учебныя заведенія—2093 руб.

**Царевскій уѣздъ**, Астраханской губ., одинъ изъ наибольшихъ по пространству и по числу населенія, занимаетъ сѣв. часть губ. и лежитъ на лѣв. бер. Волги, при началѣ раздѣленія ея на рукава. Площадь его, по измѣренію Стрѣльбицкаго — 522,11 кв. м. или 25050,7 кв. вер. и подлѣ озерами 211,5 кв. в., по свѣдѣніямъ же астраханскаго межевого отдѣленія — 19403 кв. в. или 1996139 дес. Мѣстность Ц. у. вообще низменная и совершенно ровная, слегка поднимающаяся къ СВ. мѣстами пересѣкаемая невысокими песчаными холмами. Между Волгой и Ахту-

бой, въ внешнее половодье, вся мѣстность заливаеся водой. За исключеніемъ поемныхъ мѣстъ, грунтъ земли въ Ц. у. глинистопесчаный, частью солонцоватый и кое-гдѣ иловатый, покрытъ степной растительностью, состоящею изъ разныхъ видовъ пахучей полыни, пырея, колючекъ, молочая, перекати-поля, репейниковъ, а по топкимъ мѣстамъ—изъ камыша. Мѣсу очень мало; онъ не имѣетъ никакого промыслового значенія и находится преимущественно въ Ахтубинской долинѣ, гдѣ тянется вдоль береговъ Волги. Въ 5 казенныхъ мѣстныхъ дачахъ числятся всего 6488,7 дес. лѣса, состоящаго изъ дуба, вяза, тополя, осины и ивы. Кромѣ Волги и Ахтубы и ихъ многочисленныхъ рукавовъ, въ Ц. уѣздѣ имѣется одна только на С. р. Ерусланъ, съ притокомъ р. Торгуновей, отдѣляющая уѣздъ отъ Самарской губ. Волга и Ахтуба имѣютъ важное экономическое значеніе для мѣстнаго населенія: своими разливами навоса изъ луга илѣ, удобряющій почву, онѣ даютъ ей и влагу, способствующую развитію роскошной луговой растительности, доставляющей населенію богатые запасы сѣна. Поемныхъ луговъ въ Ц. у. насчитывается до 126064 дес. и на нихъ накапливается сѣна до 8 милл. пд.; незаливныхъ луговъ числится 21310 дес., доставляющихъ ежегодно до 1 милл. пд. Рыболовство вообще слабо развито въ Ц. у., хотя въ Волгѣ и производятся ловъ красной рыбы: стерляди, осетровъ и сомовъ; занимаются имъ наиболѣе крестьяне слоб. Николаевской и сс. Верхне и Средне Погромнаго. Въ Ахтубѣ ловятся исключительно частиковыя породы рыбъ—щука, лещъ, судакъ, сазанъ, вобля; этимъ ловомъ занимаются крестьяне сс. Пришибы, Капустнаго-яра, Владиміровки. Волга на всемъ своемъ протяженіи судоходна; по Ахтубѣ ходитъ только три мелко-сидящіе парохода, рейсирующие между г. Царичнымъ и с. Пришибомъ. На пристаняхъ Николаевской и Быковской грузятъ зерновой хлѣбъ и арбузы, а на Владиміровской—исключительно соль, доставляемую сюда съ оз. Баскунчака по жел. дор. Изъ озеръ замѣчательны соленыя—Елтонъ, занимающій площадь въ 141, 5 кв. в. (XI, 627) и Горькое оз., въ 45 кв. в. (IX, 360). Населеніе сосредоточено главнымъ образомъ по берегамъ рр. Волги и Ахтубы; какъ исключеніе, есть нѣсколько поселеній внутри степи. Населеніе размѣщается въ 49 слободахъ, селахъ и деревняхъ, къ которымъ причислено болѣе 100 хуторовъ, лежащихъ какъ въ степи, такъ и въ займищѣ, т. е. на островахъ между протоками рр. Волги и Ахтубы. Хозяйствъ 35804. Имѣющихъ наемныхъ работниковъ 2388 хозяйствъ, казенныхъ и общественныхъ—11. Къ наиболѣе населеннымъ пунктамъ въ Царевскомъ у. принадлежатъ сл. Николаевская—20725 жит., Пришибъ—13966, Капустный-Яръ—10355, Заплавинъ—9855, Среднее-Ахтубинское—9111 д.; вообще села въ Ц. у. густо населены. Въ 1899 г. населеніе уѣзда, не считая города, состояло изъ 194245 д. (97523 мжч. и 96722 жнщ.), въ томъ числѣ дворянъ по-

томственныхъ 81, личныхъ 56, православнаго духовенства 501, магометанскаго—6, почетныхъ гражданъ 60, купцовъ 94, мѣщанъ 1726, колонистовъ 364, казаковъ 1186, оставшихъ нижнихъ чиновъ и ихъ семей 17552, разночинцевъ 832, инородцевъ 1494, иностран-ныхъ подданныхъ 5, крестьянъ 170288. Православныхъ 180496, раскольниковъ 7943, католиковъ 14, лютеранъ 367, магометанъ 5234, ламантовъ 185, евреевъ 6. Великороссовъ 104144, малороссовъ—84295, поляковъ—16, нѣмцевъ—365, татаръ—3850, киргизъ—1384, калмыковъ—185, евреевъ—6. На 1 кв. вер. приходится всего 7,7 чел. Татары населяютъ дер. Бахтемировку и пригородъ г. Царева, Солодовку. Главныя занятія жителей—хлѣбопашество и скотоводство. При обиліи земли, посѣвная площадь равна 232038 дес. Посѣвы часто страдаютъ отъ засухи, но въ урожайные годы хлѣбъ родится самъ-10. Къ особенностямъ посѣва, зависящимъ отъ мѣстныхъ почвенныхъ и климатическихъ условій, относится незначительное количество высѣваемого зерна: всего 4 пд. на 1 дес. Вообще изъ всѣхъ уѣздовъ Астраханской губ. въ Ц. у. земля подвергается наибольшей утилизаци; изъ удобной земли подъ хлѣбопашество занято 44%/. Казенныхъ земель и оброчныхъ статей 719451 дес., доходъ съ нихъ 327147 р. Садоводство развивается все болѣе и болѣе; садовъ 2522, подъ ними занято 923 дес.; разводятся преимущественно яблоки, также груши и вишни, ягодныхъ же кустарниковъ почти нигдѣ нѣтъ. Подъ огородами 406 дес.; въ нихъ садятъ капусту, картофель и свѣклу, въ ограниченныхъ размѣрахъ. Бахчеводствомъ занято 8385 дес.; на бахчахъ въ изобиліи разводятъ огурцы, дыни, тыквы, въ особенности арбузы огромныхъ размѣровъ, достигающіе до пуда и болѣе вѣсомъ, необыкновенно сладкіе, пріобрѣвшіе повсемѣстно извѣстность въ Россіи подъ названіемъ «камышинскихъ». Лучшіе арбузы разводятся въ сс. Быковѣ, Пролейкахъ и Базыккѣ, отдаленныхъ отъ Камышина Волгою и принадлежавшихъ нѣкогда къ его уѣзду; отсюда названіе—«камышинскихъ». Въ урожайные годы родится арбузовъ такъ много, что не успеваютъ убирать ихъ съ бахчей, и остающаяся часть ихъ идетъ на кормъ скоту. Изъ арбузовъ въ нѣкоторыхъ селахъ для домашняго обихода приготавливаютъ патоку, замѣняющую сахаръ. Скотоводство сильно развито; въ 1901 г. числилось рогатаго скота 244138 гол., лошадей—52803, верблюдовъ—8943, овецъ курдючныхъ—544034 и тонкорунныхъ—21186, козъ—1461, свиней—13754. Скотъ составляетъ главный предметъ торговли на ярмаркахъ и кромѣ того доставляетъ населенію возможность заниматься извознымъ промысломъ. Ярмарокъ въ 12 селахъ 28, со средней продолжительностью въ 4 дня; на всѣ ярмарки привезено (въ 1901 г.) товару и пригнано на продажу скота на 3208199 р., а продано на 1321600 р., при чемъ скота было пригнано на 1791587 р., а продано на 985861 р. Наибольшими оборотами отличаются ярмарки въ сл. Николаевской и въ сс. Капустномъ-



Яръ и Быковъ. Во многихъ селахъ бываютъ еженедѣльные базары; въ с. Николаевской базары бываютъ ежедневно и имѣютъ довольно важное торговое значеніе. Заводская промышленность незначительна и носитъ болѣе характеръ мелкаго производства: заводовъ 151, при 409 рабочихъ, съ производствомъ на 112982 р. Заводовъ съ производствомъ болѣе 1000 руб. было всего 20, изъ нихъ кожевенныхъ—3, масло-горчичныхъ—4, мукомольныхъ—5, льсопильных—1 и соломоульных—7. Заводовъ съ производствомъ менѣе 1000 р. имѣлось овчинныхъ и кожевенныхъ—73, маслобойныхъ—37, мукомольныхъ—1, круподерокъ—3, салотопень—2, мыловаренныхъ—1 и кирпичныхъ—14. Въ уѣздѣ 237 дворовъ заняты ремеслами: бондарными—12, овчинными—21, портняжными—33, кузнечными—34, сапожными—64, столярными—13, кожевенными—1, ведерными—9, гончарными и горшечными—11, валеными—18, тулупными—1, колесными—6, плужными—2, шорными—6, ступными—1, корзиночными—5; кромѣ того, чулочнымъ промысломъ занимается до 3613 лицъ и чулочно-рукавичнымъ—683; общая сумма ремесленно-кустарнаго производства опредѣляется въ 57000 р. Въ 1898 г. въ уѣздѣ было училищъ минист.—8, сельскихъ—50, церк.-приход.—49; въ нихъ обучалось 4207 мальч. и 1355 дѣв.; содержаніе училищъ обошлось въ 27072 р. Грамотныхъ 30166 мѣч. или 30,8% и 9068 женщ. или 9,3%, 2 нормальныхъ и 6 сельскихъ аптекъ, 1 аптекарскій магазинъ. 3 сельскихъ лѣчебницы на 32 кров. Обложенныхъ предпріятій 580. Ссудосберегат. тов., которыя съ года на годъ сокращаются, ликвидирова свои дѣла, всего 3. Всесоюзательныхъ кассъ при волостныхъ правленіяхъ—18 (4445 заемщиковъ; въ ссудѣ 82485 руб., наличными деньгами и бумагами 25426 р.); обороты ихъ также постепенно падаютъ. Недвижимъ за сельскими населеніемъ числилось только 7020 руб., окладами сборовъ поступило 301012 р. (1900 г.). Мѣрскихъ капиталовъ было 236223 р. На квартирную повинность израсходовано 2097 р., на дорожную—9843 р., на подводную—52463 р. Паспортныхъ книжекъ выдано 129, паспортныхъ бланковъ на годъ и меньше срока—13930. Крестьяне Ц. у. уходятъ преимущественно въ Самарскую губ., въ Обл. Войска Донскаго, въ Ростовъ-на-Дону, Царыцынъ, Астрахань и Баку.—Ср. Ф. Шперль, «Хронологическій указатель литературы объ Астраханскомъ краѣ» (СПб., 1895); «Первая всеобщая перепись населенія Россійской Имперіи 1897 г.» (изд. цент. стат. комит. 1899 г., Ц.); «Астраханская губ.» (т. I); «Памятныя книжки» (изд. губ. стат. комит.); «Астраханскій Листокъ» (1899, № 101) и др. Ф. Шп.

**Царевъ**—рукавъ р. Волги, отдѣляющійся отъ главнаго русла въ 3 вер. ниже г. Астрахани, течетъ на протяженіи 140 вер. и вливается въ Каспійское море, разбиваясь на много протоковъ. Соединяется ниже Астрахани въ 42 вер. съ протокомъ—Волдой, по которому производится сообщеніе Астрахани съ г. Красныхъ-Ярковъ. На Ц. ремонтируются разнаго рода суда.

**Царевъ-курганъ**—холмъ на лѣвомъ берегу Волги противъ Жигулей, Самарской губ. и у., въ 36 вер. отъ г. Самары. Съ нѣмъ связана масса легендъ и народныхъ сказаній; по многимъ изъ нихъ Ц.-Курганъ искусственно насыпанъ по приказанію нѣкоего могущественнаго царя, приказавшаго своимъ многочисленнымъ войнамъ принести по палкѣ земли, на ровное до того времени мѣсто—и такимъ образомъ выросъ нынѣшній Ц.-Курганъ.

**Цареградскіе стручки**—плоды *Sesatonia Siliqua* L., древеснаго растенія изъ сем. *Caesalpinaceae*, дико растущаго и разводимаго, въ различныхъ разновидностяхъ, по берегу Средиземнаго моря. Дерево это вѣчно зеленое, съ парноперистыми плотными кожистыми листьями; листки голые, обратно-яйцевидные, на верхушкѣ выемчатые, по краю волнистые. Цвѣтки мелкіе, невзрачные, обоеполые или однополые (на одномъ и томъ же растеніи или на разныхъ), собранные въ кисти, съ кроющими листьями и прицвѣтниками. Кисти помѣщаются въ пазухѣ листьевъ по одиночкѣ или пучками. Околоцвѣтниківъ простой, изъ чашечки въ видѣ 5 мелкихъ, позже опадающихъ, зубчиковъ. Тычинокъ 5. Пестикъ одинъ, съ удлинненною многосѣмянною завязью, короткими столбикомъ и щитковиднымъ рыльцемъ. Цвѣтоложе коротко кубаревидное, съ железистымъ дискомъ. Плодъ—мясистый, сплюснутый, не вскрывающійся бобъ (до 25 стм. длиною и до 3 стм. толщиною). Мясистыя стѣнки плода, состоящія изъ поздреватой рыхловатой ткани, содержатъ до 50% сахара, благодаря чему плоды идутъ въ пищу, какъ лакомство и въ кормъ скоту. Сѣмена сплюснутыя, гладкія, красно-коричневые, употреблявшіяся раньше подъ именемъ «карата» для зачѣсыванія драгоценныхъ камней и пр. Сѣмена бѣловыя. Раньше Ц. стручки употреблялись въ медицинѣ. С. Р.

**Цареградскій** (Николай Алексѣвичъ, род. ок. 1823 г.)—педагогъ. По окончаніи курса въ казанской духовной академіи, Ц. состоялъ преподавателемъ въ ставропольской семинаріи; былъ членомъ статистическаго комитета, катихизаторомъ миссіонерскаго Андреевскаго братства, обучалъ новообращенныхъ мусульманъ, евреевъ и калмыковъ, содѣйствовалъ открытію карангайской татарской школы, для которой составилъ на татарскомъ языкѣ религиозные разговоры и проч. Напечаталъ «Историко-статистическій обзоръ духовно-учебныхъ заведеній сѣвернаго Кавказа» (въ «Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній Ставропольской губ.», вып. I и II, 1869). Въ «Домашней Бесѣдѣ» Аскоковскаго (за 1861—1874 гг.) Ц. помѣстилъ до 15 статей. Ср. П. Знаменскій, «Исторія Казанской духовной академіи» (вып. III, Казань, 1892).

В. Р.—ст.

**Цареградскій красный корень**. (*Anchusa officinalis* L.)—многолѣтнее травянистое растеніе изъ сем. бранчиковыхъ (*Boeraginaceae*), дико растущее по полямъ, сорнымъ мѣстамъ въ Европейской Россіи, Крыму, на Кавказѣ и въ Зап. Европѣ. Стебель (до 1 мет. выс.) вѣтвистый, съ узкими, про-

долговато-ланцетными листьями, изъ которыхъ нижніе черешковые, верхніе сидячіе. Цвѣтки средней величины въ метельчатыхъ соцветіяхъ, состоящихъ изъ завитковъ. Чашечка пятираздѣльная, вѣнчикъ пятилопастный, сначала фиолетовый, потомъ голубой, съ блѣватыми чешуйками въ зѣвѣ. Тычинокъ 5. Орѣшки яйцевидные, косые, бугорчатые и сѣтчатоморщинистые. Все растеніе жестко-шершавое. Въ народной медицинѣ употребляется отъ многихъ болѣзней (бѣшенства, кашля, зубной боли и пр.). С. Р.

**Царедъ**—городъ козѣна Ефремова, родина Героова, бывшаго первымъ царемъ царства Израильскаго. Въ 2 Цар. (IV, 17) говорится, что между Сохоомъ и Ц., въ окрестностяхъ Иордана, выливались всѣ принадлежности для храма изъ металла. Въ 3 Цар. (VII, 46) вмѣсто Ц. читается Цартанъ.

**Цареностантинновна** (Камянка)—с. Александровскаго у., Екатеринославской губ., при рч. Камянкѣ. Дворовъ 1100, жителей 7710, школа, 3 армарки, еженедѣльно базаръ, почт. станція, 10 торгово-промышленныхъ заведеній.

**Царикъ**—малороссійскій казакъ, объявившій себя въ 1665 г. малороссійскимъ гетманомъ по ту сторону Днѣпра. Съ помощью крымскаго хана Дорошенко вскорѣ захватилъ Ц., вмѣстѣ съ другимъ гетманомъ-самозванцемъ, Опаромъ. По повелѣнію короля Іоанна-Казимира Ц., какъ производившій и раніе возмущенія, былъ немедленно казненъ.

**Царикъ-хохъ**—гора во Владикавказскомъ окр. Терской обл. Принадлежитъ Ц.-хохъ не Главному Кавказскому хр., а такъ наз. Боковому, находится подъ 42°45' сѣв. шир. и 44°19' вост. долг. и возвышается по зѣвую сторону ущелья Гизель-дона. Ц.-хохъ очень высокъ и имѣетъ вершину, покрытую вѣчными снѣгами. Онъ служитъ тригонометрическимъ пунктомъ.

**Царица**—лѣв. прит. р. Дона; беретъ начало на границѣ Астраханской губ. и Донской обл., течетъ сначала на СВ, а потомъ поворачиваетъ на З и впадаетъ въ Донъ выше Верхне-Чирской станицы. Длина Ц. 100 вер.; характеръ чисто степной, мелководна и лѣтомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пересыхаетъ; станицы по ея теченію нѣтъ, а хутора имѣются.

**Царица луговъ**—растеніе *Spigaea Ulmaria* L.—см. Таволга.

**Царицыно**—с. и ст. М.-Кур. ж. д. Московской губ. и у., въ 18 вер. отъ г. Москвы. Ц. при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ принадлежало царицѣ Иринѣ, рожденной Годуновой. Императрица Екатерина начала здѣсь строить великолѣпный замокъ-дворецъ въ готическомъ стилѣ, который остался недостроеннымъ и развалины котораго сохранились до настоящаго времени. Громадный паркъ, съ обширными прудами; красивая мѣстность. Постоянныхъ жителей не болѣе 300; лѣтомъ дачниковъ свыше 4000.

**Царицынская линія**—начатая Петромъ Великимъ въ 1717 г. и оконченная при Аннѣ Іоанновнѣ, простиралась на 60 вер. отъ Дона до Волги у Царицына. Состояла она изъ земляного вала съ палисадомъ и служила

оградою противъ вторженія калмыковъ, ногайцевъ и закубанцевъ. На этой линіи было построено, кромѣ многихъ форпостовъ, четыре крѣпости: Донская, Сокоръ, Грачи и Мечотная. Заселена она была украинскими и донскими казаками, содержавшими караулы и кордоны, за что имъ были предоставлены разныя преимущества. Ц. линія въ особенности усилена въ 1732 г., когда по указу императрицы Анны Іоанновны было переведено съ Дона на Волгу болѣе 1000 семействъ. Впослѣдствіи Ц. линія была переименована въ Волжское казачье войско, раздѣленное на три станицы: Дубовскую, Сродную и Волжскую и имѣвшее четыре крѣпостцы: Балыкловскую, Караваевскую, Антиповскую и Дубовку—мѣстопробываніе войскаго атамана. Въ 1777 г. Царицынская линія была упразднена, а волжскіе казаки переведены на Казакскую линію.

**Царицынскій вѣстникъ**—газета, выходящая въ гор. Царицынѣ съ 1897 г., ежедневно, кромѣ послѣдипражничныхъ дней. Издатель-редакторъ Евтр. Дм. Жигмановскій.

**Царицынскій листокъ**—газета, выходящая въ г. Царицынѣ, съ 1884 г., ежедневно. Издатель-редакторъ Е. И. Шешинцева.

**Царицынскій 146-й пѣх. полкъ**—сформированъ въ 1863 г. изъ резервныхъ и безсрочно-отпускныхъ Дѣлпровскаго пѣхотнаго полка, отъ котораго перешли къ нему слѣдующія боевыя отличія: 1) Георгіевское полковое знамя за оборону Севастополя, 1854—55 гг.; 2) походъ за военное отличіе въ турецкую войну 1828—29 гг.

**Царяцелье**—уѣздн. г. Саратовской губ., одинъ изъ важнѣйшихъ торговыхъ центровъ Нижняго Поволжья, на правомъ, возвышенномъ берегу р. Волги. Рч. Царица раздѣляетъ городъ на двѣ части—Старый и Новый городъ или Зацарицынскій форштадтъ; кромѣ того имѣются еще два форштадта—Преображенскій и Бутырскій. Жителей въ 1902 г. считалось 67650. Торговля Ц. носитъ транзитный характеръ; съ Волги идутъ грузы по жел. дорогамъ въ центральную Россію, на Донъ и Предкавказье. Главнѣйшіе предметы торговли: нефть, керосинъ, хлѣбъ, лѣсные матеріалы, рыба, соль, а лѣтомъ—арбузы. Крупные нефтепромышленники и торговцы имѣютъ въ Ц. склады-резервуары (Нобелевскій нефтяной городокъ); продукты нефти идутъ въ Ц. изъ Баку въ баржахъ наливомъ, смазочныя же и освѣтительныя масла—въ посудѣ; изъ Ц. продукты эти отправляются главнымъ образомъ по жел. дорогамъ въ вагонахъ-цистернахъ; въ 1900 г. въ Ц. нефтяныхъ продуктовъ привезено Волгою 14260 тыс. пд., отправлено по жел. дор. 6279 тыс. пд.; керосину привезено Волгою 11458 тыс. пд., отправлено по жел. дор. 9649 тыс. пд. Хлѣбные грузы поступаютъ въ Ц. водою (8780 тыс. пд.) и сухимъ путемъ (по жел. дор.—4412 тыс. пд.); часть ихъ перерабатывается на мѣстныхъ мельницахъ; отправка хлѣбныхъ грузовъ производится главнымъ образомъ по желѣзной дорогѣ (12004 тыс. пд.). По торговлѣ лѣсными матеріалами Ц. занимаетъ первое мѣсто сре-



ди приволжскихъ рынковъ и служить однимъ изъ главныхъ мѣстъ сбыта лѣсной промышленности Уфимской, Пермской, Вятской и Костромской губ. для снабженія лѣсомъ степной полосы юго-вост. части Европейской Россіи. Въ Ц. идетъ строевой хвойный лѣсъ, а также продукты древесной переработки (смола, деготь, скипидаръ и мочальные товары). Водю въ Ц. прибыло лѣсныхъ грузовъ 37052 тыс. пд., по жел. дор.—5536 тыс. пд.; отправлено водю (выпъзъ по Волгѣ) 1513 тыс. пд., по жел. дор.—28988 тыс. пд. (на Донъ—15 милл. пд., къ Новороссійску—9 милл. пд., остальное въ центральныя губерніи). *Рыбные товары* идутъ въ Ц. съ Волги и Каспійскаго моря водю, а зимой—верблюжьими караванами; отсюда они по жел. дор. отправляются въ обѣ столицы, въ западную часть Россіи и за границу; часть рыбныхъ грузовъ лѣтомъ идетъ и вверхъ по Волгѣ въ Нижній Новгородъ и др. верховые города; за границу идетъ почти исключительно одна икра. По Волгѣ прибыло въ Ц. 5529 тыс. пд. рыбныхъ грузовъ, весь ихъ привозъ ихъ въ Ц. опредѣляется въ 12 милл. пд. въ годъ. *Хлоба* привезено водю 8780 тыс. пд., по жел. дорогамъ 4412 т. пд.; отправлено 12763 тыс. пд., почти исключительно по жел. дор. Соли привезено водю съ астраханскихъ озеръ 329 тыс. пд., отправлено по жел. дор. 793 т. пд. 1900-й г. былъ годомъ слабой добычи соли; обыкновенно чрезъ Ц. этого товара проходитъ до 1500 тыс. пд. (въ среднемъ за послѣдніе 5 лѣтъ). Арбузы изъ Ц. отправляются по жел. дор. въ течение 2 лѣтнихъ мѣс. (до 230 вагоновъ). Весь грузооборотъ Ц. по Волгѣ и по жел. дор. по свидѣніямъ мин. пут. сообщ. въ 1900 г. опредѣлился въ 106 милл. пд. по привозу (86 милл. пд. водю) и въ 83 милл. пд. по отправкѣ (78 милл. пд. по жел. дор.). Водю главная масса товаровъ идетъ сверху Волги (50 милл. пд.). По жел. дор. отправка распределяется такъ: по направленію къ Москвѣ 32 милл. пд., на Донъ—31 милл. пд., къ Владикавказу и Новороссійску—15 милл. пд. По размѣрамъ грузооборота Ц., послѣ Астрахани (отправка—289 милл. пд., прибытіе—57 милл. пд.), занимаетъ второе мѣсто среди всѣхъ приволжскихъ городовъ; Нижній Новгородъ нѣсколько ему уступаетъ (отправка—79 милл. пд., прибытіе—106 милл. пд.). Въ возскомъ судоходствѣ Ц. играетъ роль рынка для найма рабочихъ на суда и пристани. *Армарокъ* въ Ц. три, но онъ въ упадкѣ; на оборотъ базары, особенно въ зимнее время, весьма оживлены. *Фабрики и заводы* въ Ц. 231, съ 3300 рабочихъ и производствомъ на 3279 тыс. руб.; среди нихъ первое мѣсто занимаютъ 15 лѣсопильныхъ зав., 2 мукомольни., 1 чугунолитейныхъ и 1 механическій зав., 5 горчичныхъ и 1 солемолярный зав.; остальные—мельныя заведенія Царицынскаго общ. взаимнаго кредита, городской общ. банкъ, городской ломбардъ, ссудо-сберегательное товарищество, отдѣленія банковъ государственнаго, волжско-кавказскаго, азовско-донскаго коммерческаго, агентства земельныхъ банковъ московскаго и нижегородско-самарскаго; частныя банкирская контора. Быстрый ростъ

Ц., особенно за послѣднее время, отражается на его виѣшности: много новыхъ домовъ хорошей архитектуры, масса роскошныхъ магазиновъ, гостиницы, рестораны, нѣсколько клубовъ, телефоны—и наряду съ этимъ полнѣйшее неблагоустройство: улицы плохи или совершенно немощены, пыль въ сухое и грязь въ дождливое время. 10 православныхъ и 1 лютеранская црк., 1 православный женскій монастырь. Метеорологическая станція. Учебныя заведенія (не считая низшихъ): мужская и женская гимназіи, ремесленное и 2 город. училища. 2 общественныхъ библиотеки, мѣстъ книжной торговли 6, типографій 5. 2 ежедневныя газеты (носятъ болѣе справочно-коммерческій характеръ). Нѣсколько благотворительныхъ и 1 пожарное общ. 2 больницы, 2 амбулаторіи, 1 земскій лѣчебница для животныхъ. Обществ. врачей. *Бюджетъ* города по смѣтѣ на 1903 г. Доходы и расходы исчислены въ 496 тыс. р.; главнѣйшія статьи дохода: отъ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей—171 тыс. р., съ городскихъ сооружений—102 тыс. р., сборъ съ торговли и промышленности—53 тыс. руб. Расходы: на городское управленіе—49 тыс. р., полицію—47 тыс. р., пожарную часть—26 тыс. р., городскія предпріятія—72 тыс. руб., народное образованіе—74 тыс. руб. (въ томъ числѣ на начальное—29 тыс. руб.), общественное призрѣніе—30 тыс. р., медицину—15 тыс. р.

*Исторія.* Ц. подъ этимъ названіемъ впервые упоминается подъ 1589 г.; тогда здѣсь были уже воеводы, служилые люди, стрѣльцы и казаки. Расположенный въ низовьяхъ Волги, далеко отъ центра Московскаго государства, Ц. служилъ важнымъ стратегическимъ пунктомъ противъ степныхъ кочевниковъ и разбойничьихъ шаекъ, постоянно бродившихъ по Волгѣ. По понятіямъ того времени Ц. были сильно укрѣплены. Название свое городъ получилъ по преданію, отъ рч. Царицы, на берегахъ которой во времена татарскаго владычества жила какая-то царица; вѣроятнѣе же, что въ основаніи его лежатъ татарскія слова «сари-су» (Желтая рѣка) или «сара-чинъ» (желтый островъ); русское поселеніе первоначально возникло на расположенномъ противъ вышшняго города песчаномъ островѣ, называемомъ и понынѣ Царицынымъ. Съ самаго своего возникновенія Ц. подвергался постояннымъ нападеніямъ со стороны кочевниковъ, казаковъ и разбойниковъ. Въ 1606 г., во времена перваго самозванца, Ц. завладѣли волжскіе казаки, провозгласившіе здѣсь одного изъ своихъ товарищей царевичемъ Петромъ, сыномъ царя Феодора Ивановича; отсюда казаки намѣревались идти на Москву, но смерть Лжедмитрія взмѣнила это рѣшеніе, и казаки разсѣлись по Дону. Въ 1667—72 гг. царицынскій гарнизонъ принялъ сторону Ст. Разина; послѣдній сильно укрѣпилъ городъ, и только послѣ поимки Разина Ц. снова были заняты царскими войсками. Въ 1691 г. учреждена въ Ц. таможня, такъ какъ уже въ то время здѣсь шла оживленная торговля солью и рыбой. Въ 1707 г. допскіе казаки, подпредводительствомъ Василія Булавина и Игнатія Некрасова, взяли Ц., но скоро были

оттуда выбиты прибывшими изъ Астрахани войсками. Въ 1722 и 23 гг. имп. Петръ Великій дважды посѣтилъ Ц., подарилъ его своей шуругѣ имп. Екатеринѣ I и, на память о своемъ посѣщеніи, оставилъ картузъ и трость, которые сохраняются до настоящаго времени въ городской думѣ. Въ 1728 г. городъ былъ истребленъ пожаромъ. Въ 1731 г., по учрежденіи волжскаго казачьяго войска, Ц. былъ сильно укрѣпленъ и сталъ центромъ военной линіи отъ Волги къ Дону. Въ 1772 г. среди казаковъ явился самозванецъ Федотъ Богомоловъ, назвавшійся Петромъ III. Схватенный въ Дубовкѣ и привезенный подъ стражу въ Ц., Богомоловъ съумѣлъ убѣдить стражу и большинство горожанъ въ томъ, что онъ дѣйствительно имп. Петръ III, и былъ освобожденъ толпою; бунтъ съ трудомъ былъ подавленъ. Въ 1774 г. Ц. два раза былъ осажденъ Пугачевымъ, но безъ успѣха. По усмиреніи Нижняго Поволжья Ц. утратилъ свое стратегическое значеніе, крѣпость была уничтожена и въ 1780 г. Ц. преобразованъ въ уѣздный городъ Саратовской губ. (тогда — наместничества). Послѣ того Ц. долго влачилъ жалкое существованіе, началъ же развиваться въ послѣдніе 40 лѣтъ, съ развитіемъ пароходства по Волгѣ и съ проведеніемъ къ Ц. желѣзнодорожныхъ путей, соединившихъ Нижнее Поволжье съ центральными губерніями, Дономъ и Предкавказьемъ. Въ 1799 г. въ Ц. было 1130 жит., въ 1839 г. — 5253, въ 1861 г. — 6748, въ 1881 г. — 29737, въ 1897 г. — 55970, въ 1902 г. — 67650. Въ настоящее время Ц., послѣ Саратова, Казани, Астрахани и Самары, по числу жителей занимаетъ пятое мѣсто среди городовъ Нижняго Поволжья. Изъ старинныхъ построекъ въ Ц. уцѣлѣли церкви Іоанна Предтечи (построенная при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ, на мѣстѣ, гдѣ некогда стоялъ дворецъ Батия), соборная во имя Успенія (1718) и Живоначальной Троицы (1720).

**Царицынскій уѣздъ** занимаетъ южную часть Саратовской губ.; расположенъ узкою половою, отъ 20 до 60 в. ширины и до 180 в. въ длину, вдоль праваго возвышеннаго берега Волги, составляющей его восточную границу. **Пространство** 6795,3 кв. в. или 708070 дес. **Поверхность** — плоская возвышенность, прорѣзанная балками, направляющимися къ рр. Волгѣ на В и къ Иловѣ на З. Общій склонъ къ Ю; самые высшіе пункты на С уѣзда достигаютъ 722 фт. (Романовка), наиболѣе низкія мѣста расположены на Ю, близъ кол. Сарепты — 361 фт. надъ уровнемъ р. Волги, поверхность воды которой на всемъ протяженіи уѣзда ниже уровня океана — у гор. Царицына на 49 фт. **Почва** Ц. уѣзда принадлежитъ къ худшимъ въ губерніи; преобладаютъ буроватыя почвы южныхъ сухихъ степей, а именно — каштановые суглинки, расположенные вдоль теченія р. Волги и на Ю уѣзда, среди которыхъ островами разбросаны солончаковыя пространства. На С суглинистыя черноземы. Склоны р. Иловли имѣютъ супесчаные почвы, а вдоль самой рѣки тянутся болотистыя поймы, окаймленные съ В песками. Уѣздъ по характеру своей поверхности принадлежитъ

къ типичнымъ степнымъ мѣстностямъ; лѣса, растущіе по горамъ и балкамъ Приволжья занимаютъ всего 16 тыс. дес. или 2,5% всей поверхности. Мѣстами добывается жерновъ камень; у кол. Сарепты нѣются горько-солёныя минеральныя воды Екатерининскія (см. Сарептскіе источники, XXVIII, 484). **Воды.** Въ Волгу въ предѣлахъ Ц. уѣзда впадаютъ небольшія рѣчки: Балыклейка, Прелейка, Песковатка, Дубовка, Верхняя и Нижняя Мечетныя, Царица и Сарпа; СЗ уѣзда орошается р. Иловлей (системы Дона), въ которую впадаетъ рядъ незначительныхъ рѣчекъ. Исключая Волги, всѣ рѣки уѣзда несудоходны. **Климатъ** Ц. уѣзда степной континентальный. Въ среднемъ зима (когда суточная темп. ниже 0°) продолжается 131 день, весна — 44, лѣто (темп. выше +15°) — 129 и осень — 61 день. Среднія темп. (въ г. Царицынѣ): зимы — 8,6°, весны +6,1°, лѣта +22,2°, осени +8,0°, года +7,0°; осадковъ въ теченіе года выпадаетъ 280 мм. Ц. уѣздъ самый теплый и самый сухой въ губерніи, на С которой средняя годовая темп. на 4° ниже царицынской (въ Полянкахъ, Кузнецкаго у. +2,9°), а осадковъ выпадаетъ почти вдвое больше (въ Полянкахъ — 528 мм.). **Жители** (1897), за исключеніемъ г. Царицына, 105058 (51308 мжч. и 53750 жнщ.). По густотѣ населенія Ц. уѣздъ занимаетъ послѣднее мѣсто въ губерніи: на 1 кв. вер. приходится 23,7 жит. (считая и городское населеніе), а во всей губерніи — 47,2 жит. на 1 кв. вер. Главная масса населенія — великороссы (80%); затѣмъ идутъ малороссы (13%), и великороссы, смѣшанные съ малороссами (5%); остальные 2% состоятъ изъ нѣмцевъ (колонистовъ), калмыковъ и др. Кромѣ православныхъ (94%), въ Ц. уѣздѣ живутъ раскольники (0,9), протестанты (1,0), буддисты (4,0) и лица другихъ исповѣданій (0,1%). Кромѣ крестьянъ въ Ц. уѣздѣ живутъ 5000 казаковъ астраханскаго войска (въ г. Царицынѣ, пос. Дубовкѣ и въ 2 станицахъ). Населенныхъ пунктовъ, кромѣ г. Царицына и пос. Дубовки (16319 жит.), 72, въ томъ числѣ кол. Сарепта (6000 жит.), 2 казачьи станицы и 69 слободъ и селеній, заселенныхъ крестьянами; изъ послѣднихъ болѣе крупныя — Липовка (4500 жит.), Песковатка, Балыклей (по 4000 жит.) и слоб. Ольховка (3500 жит.). **Землеуладніе.** Изъ 566353 дес. принадлежало въ 1887 г. казнѣ — 68977 дес., удѣлу — 2896, гг. Царицыну и Дубовкѣ — 26520, церквамъ и монастырямъ — 2755, различнымъ учрежденіямъ — 11334, крестьянамъ въ надѣлѣ — 327978, частн. владѣльцамъ — 125892, а изъ числа послѣднихъ дворянамъ — 93855 (въ 1897 г. — 65392), купцамъ — 21702, мѣщанамъ — 2460 и крестьянамъ — 7875 дес. **Сельское хозяйство.** Пахатныя земли занимаютъ 43% всей площади уѣзда, усадьбы — 1,2, сады и огороды — 0,6, луга — 4 (въ томъ числѣ посныя на о-вахъ Волги и по Иловгѣ — 2,6), лѣса — 2,8, пастбищныя и прочія удобныя земли — 20,9, неудобныя пространства — 28%. Система хозяйства переложная (господствующій оборотъ: залежь, пшеница, рожь по живцу безъ пара, яровое и снова залежь); по живцу сѣять послѣ одной всапки, иногда только



подъ борону; навоза почти не кладутъ. Сѣвъ, вследствие сухости климата и маловаго количества влаги въ почвѣ, весьма рѣдокъ; на 1 дес. въ среднемъ высѣваютъ ржи 3,7 пд., пшеницы—4 пд., овса—5,3, проса—1 пд.; рѣже чѣмъ въ Ц. уѣздѣ пшѣ въ губерніи не сѣютъ. По урожайности Ц. уѣздъ стоитъ въ губерніи на послѣднемъ мѣстѣ; въ среднемъ за 20 лѣтъ (1881—1900 гг.) съ 1 дес. собирается:

	Пшени- цы	Ржи	Проса	Овса
	въ пуд.	въ пуд.	въ пуд.	въ пуд.
Въ Ц. уѣздѣ . . .	22	18	15	25
» Саратов. губ. . .	28	40	26	30

Въ 1900 г. занято было подъ посѣвами: ржи—56 тыс. дес., пшеницы—66 тыс. дес., проса—15 тыс. дес., овса—4 тыс. дес.; изъ прочихъ растений въ поляхъ культивируются, болѣе для мѣстнаго потребленія, ленъ, горохъ, картофель, ячмень, конопля и чечевица. 144 тыс. дес. или 97% посѣвной площади эксплуатируются крестьянами (96 тыс. дес. на надѣльной землѣ, остальные 48 тыс. дес. на арендуемой у частн. владѣльцевъ). Въ кол. Сарептѣ и окрестныхъ селеніяхъ развита культура горчицы, которая здѣсь впервые была введена въ концѣ XVIII в. по инициативѣ Имп. вольнаго экономическаго общества. Бахчеводство распространено: подъ бахчами занято свыше 4 тыс. дес. (сильнѣе развито бахчеводство въ губерніи только въ Камышинскомъ у.); разводятъ главнымъ образомъ арбузы (лучше—въ сс. Балыклѣ, Караванкѣ и въ пос. Дубовкѣ) и дыни-дубовки. Садоводство распространено особенно въ прибрежныхъ селеніяхъ по Волгѣ; разводятъ на събытъ яблоки и вишни. Виноградарство значительно въ кол. Сарептѣ (130 дес.) и пос. Дубовкѣ. Виноградъ (астраханскій) сбывается въ ягодахъ; виноградья не существуетъ. Скотоводство развито, особенно среди малорусскаго населенія и казаковъ; въ 1900 г. въ Ц. у. насчитывалось лошадей 13970, крупн. рогат.—69003 гол., овецъ—115028, свиней—6023, ост. скота—256 гол. 86% всего скота принадлежать крестьянамъ. На плесѣ Волги къ Ю. отъ гор. Царицына главнымъ занятіемъ прибрежнаго населенія является рыболовство. Кустарные промыслы слабо развиты; изъ нихъ болѣе значительны ковровый (женскій пром., въ пос. Дубовкѣ), шерстобойный, вязаніе изъ шерсти чулковъ и варегъ (с. Водяное), веревочный и портняжный. Фабрикъ и заводовъ (1900 г.) въ Ц. уѣздѣ 462, съ 2543 рабочими и производствомъ на 6370000 руб.; изъ нихъ болѣе значительны дѣсопильны, мельницы и горчицныя зав. (производство горчицы и горчичнаго масла). Изъ центровъ промышленности болѣе крупны: пос. Дубовка (дѣсопильны и горчицныя зав., всего 83 зав. съ производ. на 1 милл. руб.) и кол. Сарепта (горчицное производ.). Торголя, кромѣ г. Царицына и пос. Дубовки, сосредоточена въ прирѣчныхъ селеніяхъ Балыклѣ, Пролеткѣ и Песковаткѣ; главнѣйшія пристани на Волгѣ (исключая гор. Царицына)—въ пос. Дубовкѣ, Пролеткѣ и Балыклѣ. Народныхъ школъ въ Ц. уѣздѣ въ 1901 г. было 33 земскихъ (2609

учащ.), 8 церк.-прих. (405 учащ.) и 16 школъ грамоты (435 учащ.); изъ общаго числа учащихся было 2389 мальч. и 860 дѣвоч.; въ школьнаго обученія въ Ц. у. остается 14% мальч. и 74% дѣв. изъ числа дѣтей школьнаго возраста (9—11 лѣтъ). Медицина. Больницъ 2, приемн. покоевъ 3, фельдш. пунктовъ 5, врачей 4; все врачебное дѣло въ рукахъ уѣздн. земства. Бюджеты уѣзднаго земства (по счѣтѣ 1902 г.). Доходы и расходы исчислены въ 136406 р.; на земское управленіе назначено 13905 руб., на школьное дѣло—22172 р., на медицину—62655 руб. Въ Ц. уѣздѣ немало сѣдовъ глубокой древности: орудія каменнаго вѣка найдены были въ Липновской вол., фундаментъ значительнаго зданія (по преданію—ханскаго дворца)—въ с. Балыклѣ; курганы—«Царскіе могильники»—близъ станицы Александровской; много кургановъ близъ с. Ивановки и пос. Дубовки; близъ послѣдняго—древнее городище и, наконецъ, у дер. Мечетной на Волгѣ остатки древняго татарскаго города. Побережье Волги позно преданій о «спонизовой волынцѣ», бродившей здѣсь въ теченіе многихъ столѣтій, а также о Стѣнѣ Разинѣ и Пугачевѣ.

Литература. «Сборн. стат. свѣд. по Саратовской губ.» (т. II и III, Саратовъ, 1884); «Сводъ статист. свѣд. по Саратовской губ.», подъ ред. С. Харизоменова (Саратовъ, 1888); «Сборн. св. по Саратовской губ. за 1900 г.» (Саратовъ, 1901); «Саратовская Недѣля» за 1902 г., № 1.

Д. Р.

**Царицынъ дугъ** или *Марсово поле*—находится въ СПб. между Миллионною ул., Лебяжьимъ каналомъ и Мойкой; на мѣстѣ, занимаемомъ нынѣ этою площадью, при Петрѣ Великомъ происходила звѣриная трагедія. Близъ стараго почтоваго двора, гдѣ нынѣ Мраморный дворецъ, въ 1711 г. былъ построенъ звѣринный домъ, въ которомъ помѣщались слоны, львы и тигры, присланные въ подарокъ отъ персидскаго шаха; въ 1732 г. здѣсь выстроили манежъ, а въ 1763 г.—другой слоновый дворъ, для вновь приведеннаго изъ Персіи слона. Мѣстность была очищена отъ травы, усыпана пескомъ и назначена для народныхъ празднествъ, почему нѣсколько времени спустя и получила названіе «Ц. дуга». Съ 1818 г. она названа «Марсовымъ полемъ» и значительно возвышена. Ежегодно несною здѣсь производятся большіе парады и Высочайшіе смотръ войскъ гвардейскаго корпуса передъ выступленіемъ ихъ въ лагерь.

**Царичинка**—мст. Полтавской губ., Кобелякскаго у. (бывшее военное поселеніе), въ 31 вер. отъ уѣздн. гор., на р. Орели, прит. Дѣбры. Жителей въ самомъ мст. до 5000 и на принадлежащихъ къ нему хуторахъ ок. 2000. 4 церкви, училища, богадѣльня, 4 ярмарки, постоянный базаръ; воспокойные заводы. Главное занятіе жителей—земледѣліе.

**Царичинка** (Новая Ц., Богородицкая)—с. Бессарабской губ., Аккерманскаго у., въ 40 в. отъ уѣздн. гор., при рч. Канзаны и Гаджидеръ; 351 дворъ, 3087 жителей, приходское училище.

**Царинно** (Джузеппе Zarlinio)—извѣстный итальянскій композиторъ (венеціанской

школы) и теоретикъ (1519 — 1590). Изъ его музыкальныхъ сочиненій сохранилось только «Modulationes sex vocum» (Венеція, 1566). Въ свое время П. пользовался громаднымъ значеніемъ въ Италіи. Въ своихъ теоретическихъ сочиненіяхъ онъ доказалъ консонирующее значеніе терцій, окончательно испровергнувъ систему Пизагора, по которой терція считалась диссонансомъ. Результатомъ новой теоріи П. явилось то, что многіе композиторы ставили въ концѣ своихъ сочиненій полный аккордъ съ терціей (большой), а не сочетаніе только октавы и квинты, какъ было прежде. Изъ трудовъ П. по теоріи музыки извѣстны: «Istituzioni harmoniche divise in quattro parti etc.» (Венеція, 1558; весьма цѣнные правила о двойномъ контрапунктѣ) и «Dimostrazioni harmoniche» (Венеція; 1571). См. «Narrazione della vita e delle opere del prete Gios. Zarlino» (Венеція, 1836). **Н. С.**

**Царникъ** (Friederich Zarncke, 1825—1881) — извѣстный нѣм. филологъ-германистъ. Состоялъ профессоромъ въ лейпцигскомъ университетѣ. Въ 1852 г. издалъ его первый трудъ «Deutscher Cato» (Лпц., 1852). Принималъ участіе въ полемикѣ по вопросу о происхожденіи и составѣ поэмы Нибелунгахъ; издалъ по этому поводу: «Zur Nibelungenfrage» (1854), «Beiträge zur Erläuterung und Geschichte des Nibelungenliedes» (1857) и др., а также самый текстъ поэмы. Затѣмъ, кромѣ изсѣдованій по разнымъ вопросамъ въ «Sitzungsberichte der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften», издалъ: «Beiträge zur mittelalterlichen Spruchpoesie» (1863—65); «Ueber die Praefatio ad librum antiquum» (1857), «Ueber die Trojanerfrage der Franken»; «Ueber den fünffüssigen Jambus» (Лпц., 1865); «Die urkundlichen Quellen zur Geschichte der Universitäten» (1857); «Die deutschen Universitäten im Mittelalter» (1857); «Die Statutenbücher der Universität Leipzig» (1861). Съ 1870 г. П. занимался легендой о царь-преподобіи Іоаннѣ, которой посвящалъ рядъ статей и пришелъ къ заключенію о китайскомъ происхожденіи таинственнаго лица. Издалъ письмо Іоанна къ Фридриху II, а также посланіе къ Іоанну папы Александра III. Написалъ еще: «Christian Reuter, der Verfasser des Schelmufsky; sein Leben und seine Werke». По смерти П. изданы его «Kleine Schriften» (т. I, «Goetheschriften»; т. II, «Aufsätze und Reden», Лпц., 1897).

**Царская** — ст-ца Кубанской обл., Майкопскаго отд. Называлась раіе Верхне-Фарсовской, затѣмъ — Александровской; окончательно переименована въ Ц. въ 1864 г. Здѣсь въ 1862 г. являлась имп. Александру II депутація отъ горскихъ князей и старѣйшихъ ауловъ, съ просьбою объ оставленіи въ пользованіи горскихъ племенъ ихъ вѣковыхъ владѣній. На мѣстѣ этого приѣма поставленъ памятникъ, съ бронзовымъ бюстомъ императора. — Ст. Ц. расположена при р. Фарсъ и служить торговымъ пунктомъ для окрестныхъ станицъ и поселковъ. Жит. ок. 3000. Главн. занятія населенія — дѣсной кустарно-промыселъ, собраніе дикихъ грушъ и т. п. Известн. «Юртъ» ст-цы занимаетъ пло-

щадь въ 14495 дес. желтоѣся. Въ нѣсколькихъ верстахъ отъ станицы проходитъ двойной рядъ уже полуразрушенныхъ «богатырскихъ хатокъ» (долменовъ) и есть еще неразрушенныя курганы. Изъ памятниковъ горской культуры сохранились фруктовые сады и могильные камни съ надписями на арабскомъ языкѣ; такіе камни есть и въ самой станицѣ, на площади около церкви. 2 школы, фельдшерскій пунктъ, 4 лавки, нѣсколько мелкихъ промышленныхъ заведеній. **Л. М.**

**Царская водка** — смѣсь азотной кислоты съ соляной. Она стала извѣстна алхимикамъ задолго до открытія соляной кислоты въ отдѣльности (см. Хлоръ), готовилась ими, по Геберу (VIII стол.), перегонкой смѣси селитры, мѣднаго купороса и квасцовъ съ прибавкою нашатыря и употреблялась для растворенія золота. Теперь ее готовятъ смѣшеніемъ 1 ч. азотной кислоты съ 2—4 ч. соляной. Азотная кисл. при этомъ окисляетъ соляную, освобождая хлоръ, особенно при нагреваніи, чѣмъ и обуславливается энергичное растворяющее дѣйствіе Ц. водки на металлы, не исключая золота и платины, а также и вообще окислительныя и хлорирующие ея свойства. Выдѣляющийся хлоръ частью соединяется съ образующимися при этомъ продуктами раскисленія азотной кислоты и даетъ съ ними хлористый нитрозилъ NOCl (см.) и друг. соединенія. Самое названіе Ц. водки дано ей вслѣдствіе способности ея растворять золото, почитавшееся алхимиками за царя металловъ. **П. П. Р. А.**

**Царская и великокняжеская охота на Руси.** Какъ и вездѣ, на Руси охота предупреждаетъ собою исторію. Исторія отмѣчаетъ существованіе охоты, какъ факта обычнаго и широко распространеннаго. Владиміръ Мономахъ хорошо выразилъ народную мысль объ охотѣ, когда по поводу обіица птицъ и звѣрей сказалъ: «все же то далъ Богъ на угоды человѣкомъ, на снѣдъ, на веселье». Первый изъ князей, о которомъ упоминается, какъ объ охотникѣ, былъ Игорь Рюриковичъ (912); съ его ловами тѣсно связана его женитьба на Ольгѣ. Въ древнія времена охота была лучшей школой для подготовленія воиновъ къ боевой жизни. Почти всѣ древне-русскіе князья сознавали необходимость заниматься охотой. Святославъ унаслѣдовалъ отъ своихъ родителей эту страсть къ охотѣ. Объ охотахъ князя Владиміра лѣтописи умалчиваютъ; быть можетъ, это вызвано крещеніемъ Руси и тѣмъ перемѣнами, какія оно вносило въ жизнь народа. Изъ 12 сыновей Владиміра только о двухъ сохранились извѣстія, относящіяся къ исторіи княжескихъ лововъ — о Мстиславѣ и Ярославѣ. О сынѣ Ярослава, Всеволодѣ (1078), лѣтописи сообщаютъ извѣстіе, характеризующее орудія и способы охоты въ его время: «В лѣто 6596 (1088) Всеволоду ловы дѣищу звѣрныя за Вытегоромъ, замѣтавшимъ тенета і кличаномъ кланувшимъ». Отсюда видно, что уже въ XI в. въ великокняжеской охотѣ употреблялись тенета. Сынъ Всеволода I, Владиміръ Мономахъ, представляетъ собою художественный,



вполнѣ законченный типъ князя-охотника. Его характерныя черты — безграничная отвага, покоящаяся на убѣжденіи, что смерть не приходитъ раньше, чѣмъ въ урочный, Богомъ положенный часъ, и выносливость, не признающая усталости пока не справлено дѣло. Другіе современныя ему князья также были страстные охотники. Давидъ Романовичъ Галицкий въ 1255 г., провожая свое войско до Грубошова, собственноручно убилъ ротатину трехъ кабановъ. Новгородскіе князья иногда настолько увлекались охотою, что забывали свои обязанности по управленію областью и нарушали права частной охоты. На этой почвѣ между князьями и господнякомъ Великимъ Новгородомъ возникали столкновения. Первые московскіе князья интересуются охотою больше съ фискальной точки зрѣнія, какъ важной статьей государственнаго бюджета, чѣмъ съ точки зрѣнія забавы, до извѣстной степени, въ силу традиціи, обязательной для князей. Иванъ Калита, Симеонъ Гордый, Дмитрій Донской ревниво оберегаютъ свои «соколыничьи и ловчий пути». Время Василия III можетъ считаться временемъ пышнаго расцвѣта великокняжеской охоты на Москвѣ. Онъ обставлялъ свои охоты такъ, что онѣ поражали своею грандіозностью. Іоаннъ IV еще мальчикомъ началъ охотиться, но охота влекла его къ себѣ больше зрѣлищемъ крови, мученій и смерти животныхъ, чѣмъ впечатлѣніями другаго порядка. Царь Ѳеодоръ Іоанновичъ любилъ тѣшиться зрѣлищемъ медвѣжьихъ вѣтѣхъ и боевъ съ медвѣдями. Объ охотѣ Бориса Годунова до насъ дошла только одна разсказъ Горсей, изъ котораго видно, что Годуновъ былъ соколинныи охотникъ. Древнерусскую охоту можно раздѣлить, по способамъ ея производствъ, на два рода: зѣвровоество и охоту въ собственномъ смыслѣ. Ловля птицъ въ древнее время производилась, главнымъ образомъ, при помощи перевѣсовъ. Перевѣсныя были и у князей, и у простыхъ людей. Княгиня Ольга имѣла свои перевѣсы по Днѣпру и по Деснѣ. Владиміръ Мономахъ при охотѣ на зѣвря имѣлъ при себѣ мечъ («двѣи въперъ мечъ ми на бедрѣ отызъ»). Василий III, отправляясь на охоту, имѣлъ при себѣ два длинныхъ охотничьихъ ножа, продолговатый кинжалъ, топоръ съ ручкой изъ слоновой кости, кистень и такъ назыв. шестоперъ; Шиги-Алей, принимавшій участіе въ охотѣ, везъ съ собою два колчана съ лукомъ и стрѣлами. Огнестрѣльное оружіе для охоты стало употребляться при царѣ Іоаннѣ Грозномъ; первые опыты ружейной охоты были произведены изъ самозаловъ и легкихъ ручныхъ ищизелей. О конной охотѣ мы знаемъ изъ духовной Владиміра Мономаха. Княжеская и Ц. охота раздѣлилась на два вида: охоту птичью и охоту псовую. Охота съ ловчими птицами, повсюду въ мірѣ извѣстная съ самой глубокой древности какъ истинно Ц. забава, искомая и у насъ производилась князьями. Изъ князей южной Россіи наиболѣе страстнымъ любителемъ охоты съ ловчими птицами былъ Игорь Сѣверскій (кон. XII в.). Охота съ ловчими птицами производилась

при помощи ястребовъ, соколовъ и кречетовъ «выношенныхъ», т. е. приученныхъ ловить дикихъ птицъ и мелкихъ животныхъ. Для ловли соколовъ и кречетовъ государи наши отправляли на сѣверъ особыя натаги (артеи), съ атаманомъ во главѣ, или натажи помытчиками села и слободы въ мѣстахъ ловли, или поручали это дѣло мѣстнымъ сельскимъ жителямъ. Неосновательно мнѣе, что «Василій III едва ли не первый (изъ русскихъ князей) завелъ псовую охоту, ибо россияне въ старину считали псовъ животными нечистыми и гнушались ими». Правда, при Василии III псовая охота достигла наибольшаго развитія, но многія историческія данныя говорятъ, что она существовала съ самыхъ раннихъ временъ. Въ княжеской псовой охотѣ употреблялись не только мѣстная порода борзыхъ, но и восточная порода, которая цѣнилась очень дорого. На Русѣ съ самыхъ древнихъ временъ охота была свободнымъ промысломъ для всѣхъ, хотя князья по отношенію къ охотѣ пользовались особыми правами и преимуществами, вытекавшими изъ ихъ земельныхъ правъ и отчасти изъ ихъ высокаго положенія. Въ завоеванныхъ и вновь присоединенныхъ областяхъ лучшимъ охотничьимъ угодымъ отходили во владѣніе князей. Ловчий путь, обозначавшій собою всѣ княжескія охотничьи угоды въ томъ или другомъ уѣздѣ (напр. «Московский путь»), дѣлился на станы. Въ каждомъ станѣ было нѣсколько деревень и починокъ, которыми заведывалъ особый ловчій. Насколько велики были доходы отъ охотничьихъ угоды, можно судить по свидѣтельству Флетчера, что за удовлетвореніемъ всѣхъ дворцовыхъ издержекъ и расходовъ на жалованье дворцовому штату отъ этихъ оброчныхъ статей оставался еще огромный излишекъ въ видѣ шкуръ и мѣховъ, дававшихъ при продажѣ до 230000 р. Къ ловчему переходили всѣ права волостеля. Случалось, что должности волостеля и ловчаго совмѣщались въ однихъ рукахъ. Должность ловчаго впервые упоминается около 1455 г. въ княженіе Василия II Темнаго. Въ помощь по дѣламъ суда и управленія станомъ ловчій имѣлъ при себѣ двухъ чиновниковъ, которыхъ назначалъ и смѣнялъ собственною властью: тіуна и доводчика, перваго — для разбора судебныхъ дѣлъ, втораго — для дознанія, слѣдствія и сыска по преступленіямъ, совершавшимся въ его станѣ. Михаилъ Ѳеодоровичъ, устранивъ свое разоренное царство, спустя только пять-шесть лѣтъ могъ позаботиться о восстановленіи былыхъ охотъ и вѣтѣхъ. Съ этой цѣлью въ 1619 г. онъ послалъ въ сѣверную медвѣжью сторону (въ нынѣшнюю Костромскую губ.) двухъ охотниковъ и трехъ конныхъ исарей, съ порученіемъ брать у людей собакъ борзыхъ, гончихъ, ижедояскихъ и медвѣдей. Въ Ц. охоты производились при помощи охотниковъ ловчаго пути, подъ общимъ руководствомъ ловчаго и псовника. Любимой охотой Михаила Ѳеодоровича была охота на медвѣдей. Царь Алексѣй Михайловичъ къ птичьей охотѣ привязался съ самаго ранняго дѣтства. Онъ былъ, по его собственному выраженію, «охотникъ достовѣрный», т. е. истый,



школы) и теоретикъ (1519 — 1590). Изъ его музыкальныхъ сочиненій сохранилось только «Modulationes sex vocum» (Венеція, 1566). Въ свое время П. пользовался громаднымъ значеніемъ въ Италіи. Въ своихъ теоретическихъ сочиненіяхъ онъ доказалъ консонирующее значеніе терцій, окончательно неспровергнувъ систему Пизагора, по которой терція считалась диссонансомъ. Результатомъ новой теоріи П. явилось то, что многіе композиторы ставили въ концѣ своихъ сочиненій полный аккордъ съ терціей (большой), а не сочетание только октавы и квинты, какъ было прежде. Изъ трудовъ П. по теоріи музыки извѣстны: «Istituzioni harmonische divise in quattro parti etc.» (Венеція, 1558; весьма цѣнными правилами о двойномъ контрапунктѣ) и «Demonstrationi harmonische» (Венеція, 1571). См. «Narrazione della vita e delle opere del prete Gio. Zarlino» (Венеція, 1836). *Н. С.*

**Царне** (Friederich Zarncke, 1825—1881) — извѣстный нѣм. филологъ-германистъ. Состоялъ профессоромъ въ лейпцигскомъ университетѣ. Въ 1852 г. издалъ его первый трудъ «Deutscher Cato» (Лпц., 1852). Принималъ участіе въ полемикѣ по вопросу о происхожденіи и составѣ поэмы Нibelунгахъ; издалъ по этому поводу: «Zur Nibelungenfrage» (1854), «Beiträge zur Erläuterung und Geschichte des Nibelungenliedes» (1857) и др., а также самый текстъ поэмы. Затѣмъ, кромѣ изслѣдованій по разнымъ вопросамъ въ «Sitzungsberichte der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften», издалъ: «Beiträge zur mittelalterlichen Spruchpoesie» (1863—65); «Ueber die Praefatio ad librum antiquum» (1857); «Ueber die Trojanerfrage der Franken»; «Ueber den fünfzügigen Jambus» (Лпц., 1865); «Die urkundlichen Quellen zur Geschichte der Universitäten» (1857); «Die deutschen Universitäten im Mittelalter» (1857); «Die Statutenbücher der Universität Leipzig» (1861). Съ 1870 г. П. занимался легендой о царѣ-пресвитерѣ Іоаннѣ, которой посвящалъ рядъ статей и пришелъ къ заключенію о китаѣскомъ происхожденіи таинственнаго лица. Издалъ выσμό Іоанна къ Фридриху II, а также посланіе къ Іоанну папы Александра III. Написалъ еще: «Christian Reuter, der Verfasser des Schelmufsky; sein Leben und seine Werke». По смерти П. изданы его «Kleine Schriften» (т. I, «Goetheschriften»; т. II, «Aufsätze und Reden», Лпц., 1897).

**Царскыя**—стца Кубанской обл., Майкопскаго отд. Называлась ранѣе Верхне-Фарсовской, затѣмъ — Александровской; окончательно переименована въ Ц. въ 1864 г. Здѣсь въ 1862 г. явилась нпц. Александру II депутатія отъ горскихъ князей и старѣйшихъ аузовъ, съ просьбою объ оставленіи въ пользованіи горскихъ племенъ ихъ вѣковыхъ владѣній. На иѣствѣ этого пріема поставленъ памятникъ, съ бронзовымъ бюстомъ императора.—Ст. Ц. расположена при р. Фарсѣ и служитъ торговымъ пунктомъ для окрестныхъ мелкихъ станицъ и поселковъ. Жит. ок. 3000. Главныя занятія населенія—лѣсной кустарный промыселъ, собираніе дикихъ грушъ и ломка известня. «Юртъ» стцы занимаетъ пло-

щадь въ 14495 дес. мелкотѣся. Въ нѣсколькихъ верстахъ отъ станицы проходитъ двойной рядъ уже полуразрушенныхъ «богатырскихъ хатокъ» (долменовъ) и есть еще неразрушенные курганы. Изъ памятниковъ горской культуры сохранились фруктовые сады и могильные камни съ надписями на арабскомъ языкѣ; такіе камни есть и въ самой станицѣ, на площади около церкви. 2 школы, фельдшерскій пунктъ, 4 лавки, нѣсколько мелкихъ промышленныхъ заведеній. *Л. М.*

**Царская водка**—смѣсь азотной кислоты съ соляной. Она стала извѣстна алхимику задолго до открытія соляной кислоты въ отдѣльности (см. Хлоръ), готовилась нпц, по Геберу (VIII стол.), перегонкой смѣси селитры, мѣднаго купороса и квасцовъ съ прибавкою нашатыря и употреблялась для растворенія золота. Теперь ее приготавливаютъ смѣшеніемъ 1 ч. азотной кислоты съ 2—4 ч. соляной. Азотная к-да. при этомъ окисляетъ соляную, освобождая хлоръ, особенно при нагреваніи, чѣмъ и обуславливается энергичное растворяющее дѣйствіе Ц. водки на металлы, не исключая золота и платины, а также и вообще окислительныя и хлорирующія ея свойства. Выдѣляющийся хлоръ частью соединяется съ образующимися при этомъ продуктами раскисленія азотной кислоты и даетъ съ ними хлористый нитрозиль NOCl (см.) и друг. соединенія. Самое названіе Ц. водки дано ей вслѣдствіе способности ея растворять золото, почитавшееся алхимиками за царя металловъ. *Н. Н. Р. А.*

**Царская и великокняжеская охота на Руси.** Какъ и вездѣ, на Руси охота предупреждаетъ собою исторію. Исторія отмѣчаетъ существованіе охоты, какъ факта обычнаго и широко распространеннаго. Владиміръ Мономахъ хорошо выразилъ народную мысль объ охотѣ, когда по поводу убійства птицъ и звѣрей сказалъ: «все же то далъ Богъ на угоди челоувѣкомъ, на снѣдъ, на веселье». Первый изъ князей, о которомъ упоминается, какъ объ охотникѣ, былъ Игорь Рюриковичъ (912); съ его зовами тѣсно связана его женитба на Ольгѣ. Въ древнія времена охота была лучшей школою для подготовленія воиновъ къ боевой жизни. Почти всѣ древне-русскіе князья сознавали необходимость заниматься охотою. Святославъ унаслѣдовалъ отъ своихъ родителей нпцъ страсть къ охотѣ. Объ охотахъ князя Владиміра лѣтописи умалчиваютъ; быть можетъ, это вызвано крещеніемъ Руси и тѣмъ перемѣнами, какія оно вносило въ жизнь народа. Изъ 12 сыновей Владиміра только о двухъ сохранились извѣстія, относящіеся къ исторіи княжескихъ лововъ—о Мстиславѣ и Ярославѣ. О сынѣ Ярослава, Всеволодѣ (1078), лѣтописи сообщаютъ извѣстіе, характеризующее орудія и способы охоты въ его время: «Въ лѣто 6596 (1088) Всеволоду зовы дѣищу звѣрныя за Вытегородомъ, замѣтавшимъ тѣнѣ і кличаномъ кланувшимъ». Отсюда видно, что уже въ XI в. въ великокняжеской охотѣ употреблялись тѣнѣта. Сынъ Всеволода I, Владиміръ Мономахъ, представляетъ собою художественный,



т. законченный тип князя-охотника. Характерны черты — безграничная отпущенность на убийства, что смерть выходит раньше, как в урочный, Боположенный час, и выносливость, не поддающаяся усталости пока не справлено. Другие современные ему князья также страстные охотники. Давидъ Романовичъ Галицкий въ 1255 г., проведя свой войну Грубешова, собственноручно убил рою трех кабановъ. Новгородскіе князья настолько увлекались охотою, что за свои обязанности по управленію обш. и нарушали права частной охоты. той почти между князьями и господи. Великимъ Новгородомъ возникали столкновения. Первые московскіе князья интересовались охотою больше съ фискальной точки зрѣнія, какъ важной статьёй государственнаго бюджета, чѣмъ съ точки зрѣнія, до известной степени, въ силу традиц. обязательной для князей. Иванъ Калита, онъ Гордый, Дмитрій Донской ревниво охраняли свои «соколыничьи и ловчіи пущи». Василій III можетъ считаться врем. пышного расцвѣта великокняжеской охоты на Москвѣ. Онъ обставлялъ свои охоты, что онъ поразали своєю грандіозно. Иоаннъ IV еще мальчикомъ началъ охоты, но охота влекла его къ себѣ болѣе, чѣмъ впечатлѣніями другаго по. Царь Ѳеодоръ Иоанновичъ любилъ тѣхъ зрѣлищемъ медвѣжьихъ потѣхъ и съ медвѣдями. Объ охотѣ Бориса Годунова намъ дошла только одна разсказъ Горсей, изъ котораго видно, что Годуновъ былъ соколиный охотникъ. Древнюю охоту можно раздѣлить, по способамъ производства, на два рода: звѣроловство и охоту въ собственномъ смыслѣ. Ловля въ древнее время производилась, главнымъ образомъ, при помощи перевѣсовъ. Пеленга были и у князей, и у простыхъ лю. Княгиня Ольга имѣла свои перевѣсы по ру и по Деснѣ. Владиміръ Мономахъ хотѣлъ на звѣря имѣлъ при себѣ мечъ и въсѣрь мечъ ми на бодрѣ отыгль. Онъ III, отправлялся на охоту, имѣлъ съ собою два длинныхъ охотничьихъ ножа, длиноватый кинжалъ, топоръ съ ручкой изъ доновой кости, кистень и такъ назыв. перъ; Шиги-Азей, принимавшій участіе въ охотѣ, возъ съ собою два колана съ стрѣлами. Огнестрѣльное оружіе охоты стало употребляться при царѣ Ѳ. Грозномъ; первые опыты ружейной охоты были произведены изъ самоназовъ и изъ ручныхъ выстрѣловъ. О конной охотѣ намъ изъ духовной Владиміра Мономаха. Охота и Ц. охота раздѣлилась на два рода: охоту птичью и охоту псовую. Охота съ птицами, повсюду въ мірѣ извѣстная, имѣетъ глубокую древность какъ истинно бива, искони и у насъ производилась. Изъ князей южной Россіи наиболѣе тѣмъ любителямъ охоты съ ловчими были Игорь Сѣверскій (кон. XII в.). Охоты съ ловчими птицами производилась

при помощи ястребовъ, соколовъ и кречетовъ «выношенныхъ», т. е. приученныхъ ловить дикихъ птицъ и мелкихъ животныхъ. Для ловли соколовъ и кречетовъ государи наши отправляли на сѣверъ особые ватаги (артели), съ атаманомъ во главѣ, или насаждали помѣстниками села и слободы въ мѣстахъ ловли, или поручали это дѣло мѣстнымъ сельскимъ жителямъ. Неосновательно мнѣніе, что «Василій III едва ли не первый (изъ русскихъ князей) завелъ псовую охоту, ибо россияне въ старину считали псовъ животными нечистыми и гнушались ими». Правда, при Василіи III псовая охота достигла наибольшаго развитія, но многія историческія данныя говорятъ, что она существовала съ самыхъ раннихъ временъ. Въ княжеской псовой охотѣ употреблялись не только мѣстная порода борзыхъ, но и восточная порода, которая цѣнилась очень дорого. На Русѣ съ самыхъ древнихъ временъ охота была свободнымъ промысломъ для всѣхъ, хотя князья по отношенію къ охотѣ пользовались особыми правами и преимуществами, вытекавшими изъ ихъ земельныхъ правъ и отчасти изъ ихъ высокаго положенія. Въ завоеванныхъ и вновь присоединенныхъ областяхъ лучшія охотничьи угодья отходили во владѣніе князей. Ловчій путь, обозначавшій собою всѣ княжескія охотничьи угодья въ томъ или другомъ уѣздѣ (напр. «Московский путь»), дѣлился на станы. Въ каждомъ станѣ было нѣсколько деревень и починовъ, которыми завѣдывалъ особый ловчій. Насколько велики были доходы отъ охотничьихъ угодій, можно судить по свидѣтельству Флетчера, что за удовлетвореніемъ всѣхъ дворцовыхъ издержекъ и расходовъ на жалованье дворцовому штату отъ этихъ оброчныхъ статей оставался еще огромный излишекъ въ видѣ шкуръ и меховъ, дававшихъ при продажѣ до 230000 р. Къ ловчему переходили всѣ права владѣнія. Случалось, что должности волостеля и ловчаго совмѣщались въ однихъ рукахъ. Должность ловчаго впервые упоминается около 1455 г., въ княженіе Василія II Темнаго. Въ помощь по дѣламъ суда и управленія становъ ловчій имѣлъ при себѣ двухъ чиновниковъ, которыхъ назначалъ и смѣнялъ собственною властью: тиуна и доводчика, перваго — для разбора судебныхъ дѣлъ, втораго — для дознанія, слѣдствія и сыска по преступленіямъ, совершавшимся въ его станѣ. Михаилъ Ѳеодоровичъ, устраивая свое разоренное царство, спустя только пять-шесть лѣтъ могъ позаботиться о восстановленіи былыхъ охотъ и потѣхъ. Съ этой цѣлью въ 1619 г. онъ послалъ въ сѣверную медвѣжью сторону (въ нынѣшнюю Костромскую губ.) двухъ охотниковъ и трехъ конныхъ псарей, съ порученіемъ брать у аяковъ собакъ борзыхъ, гончихъ, медвѣяныхъ и медвѣдей. Всѣ Ц. охоты производились при помощи охотниковъ, ловчаго пути, подѣ обш. руководствомъ ловчаго и псовника. Любимой охотой Михаила Ѳеодоровича была охота на медвѣдей. Царь Алексій Михайловичъ къ птичьей охотѣ привязался съ самаго ранняго дѣтства. Онъ былъ, по его собственному выраженію, «охотникъ достойный», т. е. истинный,

заклятый. Во время поѣздокъ на охоты государь приказывалъ раскинуть шатры, которыми заѣздивалъ особый матерьячій, сопровождавшій царя со всѣмъ шатернымъ скрабомъ. Шатры эти отличались большою роскошью. Ц. псарня до 1616 г. помѣщалась въ Бѣломъ Царевомъ городѣ, а затѣмъ была переведена на Старое Ваганьково въ Москвѣ, гдѣ для нея построены были новыя помѣщенія. Для звѣриной и соколиной охоты имѣлись особыя охотничьи лошади, какъ для личнаго Ц. обихода, такъ и для чиновъ охоты. Охотники, кромѣ лука со стрѣлами, вооружались копьями, протозанями, вилами и рогатниками. Изъ огнестрѣльнаго оружія употреблялись пищали, самопалы, карабины и пистолеты. Ц. охотники въ парадныхъ случаяхъ выѣзжали на богато украшенныхъ коняхъ. Еще большою роскошью и богатствомъ отличались уборы коней государевыхъ. Всѣ ловчія птицы соколиной охоты царей Михаила Феодоровича и Алексѣя Михайловича принадлежали къ породѣ благородныхъ соколовъ. Ловли этихъ птицъ производилась двинскими помѣщиками по морскому берегу и по рѣкамъ, по Тунскому берегу, Терской сторонѣ и на Каниномъ Носу. На царскихъ кречетныхъ была суровая дисциплина; всякое упущеніе наказывалось весьма строго. Уходъ за ловчими птицами заключался въ кормленіи ихъ, въ лѣченіи заболѣвавшихъ, но главнымъ образомъ въ «вынашиваніи», т. е. систематическомъ приученіи дикихъ птицъ въ охотѣ. Кормили ловчихъ птицъ въ «уреченное время», т. е. въ опредѣленные часы и неизмѣнно самими доброкачественнымъ мясомъ. Когда кречеты были выношены и подготовлены, ихъ брали на настоящую охоту; часто самъ царь «пробовалъ» вновь выношенныхъ кречетовъ. Нарядъ царскихъ ловчихъ птицъ состоялъ изъ слѣд. составныхъ частей: клобучекъ, нагрудникъ, нахвостникъ, обножи (иначе называвшіяся обносцами, нагавками, опутами или опутниками), силъца, должикъ и колокольцы. Всѣ эти наряды изготовлялись специальными мастерами въ Государевой мастерской палатѣ; цѣнность наряда согласовалась съ достоинствомъ птицы, для которой онъ предназначался; обыкновенно кречеты — царскіе любимцы блистали золотомъ, серебромъ и драгоценными каменьями. Бой съ дикими медвѣдями и травля ихъ собаками были очень любимы обоими первыми царями изъ дома Романовыхъ. Ц. охота при нарядѣ Михаилъ Феодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ распадалась, какъ и прежде, на два большіе отдѣла, сохранившіе за собой старинное названіе путей — сокольниковъ и ловчаго. Всѣ лица, состоявшія при Ц. охотѣ, какъ бы ни было незначительно ихъ положеніе, считались на дѣйствительной Ц. службѣ. Всѣ ловчія птицы распределены были по «статьямъ». Во главѣ «статей» стоялъ «начальный» сокольникъ, въ вѣдѣніи котораго находилось извѣстное число «рядовыхъ» сокольниковъ, кречетниковъ и ястребниковъ. Царь Феодоръ Алексѣевичъ, болѣзненный и слабый, не унаслѣдовалъ отъ своего отца любви къ «соколиной потѣхѣ». Въ теченіе своего 6-лѣтняго царствованія онъ ни разу не принималъ участія въ охотѣ.

Ц. охота падаетъ, но не уничтожается совершенно. Уладокъ ея продолжается и еще болѣе усиливается въ царствованіе Петра Великаго. Развлеченія мореходства замѣнили для Петра вполне развлеченія охоты. Онъ не только «не чувствовалъ никакой склонности» къ охотѣ, но и былъ противникомъ ея, какъ пустой и недостойной забавы. При Петрѣ Великомъ заведеніе охоты находилось въ рукахъ князя-кесаря Феодора Юрьевича Ромодановскаго, а затѣмъ его сына Ивана Феодоровича. Въ 1695—1696 гг. былъ образованъ Преображенскій приказъ, въ вѣдѣніе котораго и былъ переданъ изъ приказа «Большого Двора» Семеновскій потѣшный дворъ, со всѣми находившимися въ немъ птицами, звѣрями и служителями охоты. Съ этого времени Ц. охота въ продолженіе 34 лѣтъ состоитъ въ вѣдѣніи Преображенскаго приказа. Однимъ изъ немногихъ памятниковъ дѣятельности кн. Ромодановскаго по управленію царской охотой были издаваемые по его инициативѣ, въ 1701 и 1703 гг., указы о воспрещеніи частнымъ лицамъ охоты въ окрестностяхъ Москвы. Императоръ Петръ II большую часть своего краткаго царствованія провелъ въ охотничьихъ поѣздкахъ, непрерывно слѣдовавшихъ одна за другою; онъ особенно любилъ псовую охоту. При Петрѣ II явилась первая заимствованная съ Запада охотничья должность — егермейстера. По вступленіи на престолъ Анны Іоанновны, богатая охота Петра II перешла въ ея распоряженіе. Заботясь о блескѣ своего двора, она внимательно слѣдила за устройствомъ и развитіемъ учрежденій придворной охоты. Помимо ружейной охоты, Анна Іоанновна очень часто развлекалась зрѣлищемъ травли звѣрей; ни до нея, ни послѣ всевозможныя травли звѣрей не практиковались въ такихъ широкихъ размѣрахъ. Любимымъ ея занятіемъ была ружейная стрѣльба. Въ 1736 г. учреждена была должность обер-егермейстера. Въ 1740 г. императорская охота впервые получила точную организацію, съ изданіемъ перваго яхт-штата. Начало воспрещеніямъ охоты подъ Петербургомъ предложено было еще Петромъ Великимъ, который 22 апрѣля 1714 г., воспретилъ стрѣлять или бить лосей во всей Петербургской губ. подъ опасеніемъ «большаго штрафа и жестокаго наказанія»: желающимъ предлагалось ловить лосей живыми и черезъ комендантовъ направлять ихъ въ петерб. канцелярію, которая за каждое живое лося давала 5 руб. Елизавета Петровна заинтересовалась охотою еще въ своей молодости, подъ влияніемъ своего племянника Петра II. Длинный рядъ охотъ, въ которыхъ Елизавета Петровна принимала участіе уже въ качествѣ императрицы, открывается въ Москвѣ, куда она переехала въ 1742 г. для коронаціи. При Елизаветѣ Петровнѣ получилъ широкое распространеніе особый видъ птичьей охоты — охота на тетеревовъ изъ шалашей, съ чучелами. Вскорѣ по вступленіи на престолъ императрица Екатерина II пристрастилась къ охотѣ на птицъ съ соколами. По пріѣздѣ въ Москву въ 1763 г. Екатерина II посѣщала измайловскій звѣринецъ, Тухалеву рошу и другія окрестности



столицы, где занималась и соколиною, и егерскою охотою. Дѣлопроизводство по управленію императорской охотой сосредоточено было въ оберъ-егермейстерской канцеляріи, образованной въ 1744—1745 гг. Въ 1773 г. ей были предоставлены права наравнѣ съ коллегіями. Оберъ-егермейстерская канцелярія стала во главѣ самостоятельнаго оберъ-егермейстерскаго корпуса. Въ 1762 г., по распоряженію императора Петра III, въ составъ императорскихъ охотъ вошла ораніенбаумская охота. Новый яхдъ-штатъ внесъ небольшія перемѣны въ организацію птичьей охоты, по прежнему находившейся въ Москвѣ. Во главѣ птичьей охоты поставленъ былъ главнѣйшій, съ двумя помощниками. Въ яхдъ-штатѣ 1773 г. мы впервые встречаемъ егерскую музыку, какъ отдѣльное учрежденіе. Раньше, какъ напр. въ спискѣ собственной охоты Петра II, упоминались только отдѣльные егерскіе музыканты—вогостристы. Оберъ-егермейстеръ Нарышкинъ представилъ императрицѣ въ 1773 г. докладъ объ опредѣленіи съ императорской охоты яхдъ-пажей. Этотъ докладъ былъ утвержденъ императрицею. Указомъ 6 мая 1771 г. всѣ чины оберъ-егермейстерскаго вѣдомства, вмѣстѣ со всѣми дворцовыми служителями, были освобождены отъ телесныхъ наказаній. Чины охоты, выходя въ отставку «за дражностью дѣлъ», или за полную «инвалидностью», награждались пенсіономъ въ размѣрѣ жалованья, или же имъ поручали болѣе легкое дѣло, съ сохраненіемъ прежнихъ окладовъ. Звѣринцы и охотничьи дворы въ Петербургѣ, Москвѣ, Петергофѣ, Гатчинѣ, Царскомъ Селѣ, на Семеновскомъ потѣшномъ дворѣ, въ селѣ Имайловѣ и въ Александровской слободѣ имѣли видъ зоологическихъ садовъ, начало устроенію которыхъ положено было въ Петербургѣ Петромъ Великимъ. Въ парствование Анны Ивановны возникло въ Петербургѣ нѣсколько звѣринцевъ, звѣровыхъ и охотничьихъ дворовъ, на которыхъ, кромѣ коллекцій рѣдкихъ звѣрей и птицъ, содержались также звѣри—для травли, птицы—для ружейной охоты императрицы. Въ 1770 г. императрица Екатерина II приказала построить при Дудергофской горѣ «фазиарію». Въ Красномъ Селѣ въ 1764 г. устроенъ былъ соколицинъ дворъ. Первое мѣсто среди московскихъ охотничьихъ учрежденій принадлежало старому Семеновскому потѣшному двору—средоточію царской птичьей охоты. Звѣри и птицы для звѣринцевъ и звѣровыхъ дворовъ доставлялись отчасти изъ-за границы, а главнымъ образомъ съ различныхъ окраинъ Россіи. Положеніе соколицы помѣтчиковъ за разсматриваемое время становится болѣе труднымъ; высшая власть предъявляетъ къ нимъ все болѣе и болѣе строгія требованія, мѣстныя же власти нерѣдко крайне стѣсняли ихъ дѣятельность, не выдавая имъ установленнаго жалованья. Самый существенный ущербъ благосостоянію помѣтчиковъ былъ нанесенъ постепеннымъ сокращеніемъ ихъ древнихъ правъ и привилегій. Уловный промыселъ постепенно падалъ въ теченіе XVIII в. Оберъ-егермейстерское вѣдомство должно было прилагать большія старанія, чтобы пти-

чья охота находилась въ наилучшемъ порядкѣ и, особенно, чтобы въ ловчихъ лѣткахъ не было недостатка. Соколиная охота со смертію Екатерины II навсегда замираетъ. Именнымъ указомъ 19 августа 1827 г. имп. Николай I исключилъ послѣднихъ помѣтчиковъ изъ придворнаго званія. Для императорской охоты при императорахъ Павлѣ, Александрѣ I и Николаѣ I наступило время познанаго замиранія; она вошла въ составъ министерства императорскаго двора и была исключительно охотою империальной. Съ императора Александра II охота оживляется и чаще посѣщается Августѣйшими Хозяевами; господствующею становится ружейная охота. Въ началѣ XIX стол. Императорская охота изъ Петербурга была переведена въ Петергофъ, въ 1853 г.—изъ Петергофа въ Гатчину, гдѣ находится и понынѣ.

Н. Купцовъ.

**Царская свѣчка**—народное названіе нѣкоторыхъ видовъ коровяка (*Verbascum*), напр. *V. Lychitius, nigrum, Thapsus* и др. (см. Коровякъ).

**Царская Славянка**—с. С.-Петербургской губ., Бургосельскаго у., при рч. Славянкѣ, въ 3 вер. отъ г. Павловска. Прежде называлось Графской Славянкой и принадлежало гр. Самойловой; въ 1846 г. куплено удѣльнымъ вѣдомствомъ. Жит. 2467; обширное садоводство, преимущественно ягодное. Школа садоводства и огородничества II разряда.

**Царскіе**—секта, появившаяся въ с. Хрящевкѣ, Ставропольскаго у., Самарской губ. Адепты новаго ученія перестали ходить на сходы, отказываются принимать участіе во многихъ мірскихъ дѣлахъ, не несутъ нѣкоторыхъ общественныхъ повинностей, не исполняютъ нѣкоторыхъ приказовъ мѣстныхъ сельскихъ властей и называютъ себя «Ц.». Главою этого ученія выступила мѣстная крестьянка Анна Юркина, одна изъ бѣднѣйшихъ жительницъ села Хрящевки. Объявивъ себя «царской уполномоченной», она начала якобы хлопотать о надѣленіи крестьянъ «царской десятиной», мѣрою 900 саж. въ квадратъ, и взымала немалую изду съ желающихъ «сѣсть» на эту царскую десятину. Какъ сами Ц., такъ и крестьяне окружныхъ съ Хрящевкой селеній звали Юркину (конечно, иносказательно) «царицей», а уполномоченнаго ея, крестьянина Петра Семенова (въ прямомъ смыслѣ)—«генераломъ». Этотъ «генералъ», бойкій, полуграмотный, составлялъ воззванія, которыми вымогалъ у своихъ приверженцевъ деньги, а равно и вербовалъ новыхъ послѣдователей. Деньги эти «генералъ» передавалъ Юркиной, которая и тратила ихъ яко-бы на хлопоты по отмежеванію «царской десятины». Много семействъ «увѣровали» въ ученіе Юркиной и превратились въ нищихъ. Юркина и ея «генералъ» перевели своихъ послѣдователей съ «вышей статьи» на «низшую статью». Что говорить первая—неизвѣстно; вѣроятно, она толкуетъ о смиреніи и трудолюбіи. Послѣдняя, «низшая статья» раздѣляетъ неслѣдованіе нѣкоторыхъ приказаній мѣстныхъ властей. Если приходится описать у «царскаго» за недѣлю 10 пд. хлѣба изъ амбара,

напоиеннаго сотней и болѣе пудовъ того же хлѣба, то, по продажѣ этихъ десяти пудовъ, «царскій» отказывается отъ остальнаго хлѣба, и хлѣбъ непродуцибельно гнѣтъ. При конной переноси Ц. отказываются выводить лошадей, а если лошадей все-таки выводятъ, то они отказываются принимать ихъ къ себѣ обратно. Когда къ Ц. являются власти съ какими-либо требованіями, то они, отказываясь исполнять приказанія, смиренно уходятъ со двора, предоставляя властямъ распорядиться въ домѣ по ихъ усмотрѣнію. Это пошлѣе обстоятельство быть можетъ и служить причиной той терпимости и нѣкоторой симпатіи, какими пользуются Ц. Царскіе съ каждымъ годомъ бѣднѣютъ, но это не мѣшаетъ вербовкѣ новыхъ послѣдователей этого ученія. См. «Миссіонерское Обзоріе», 1900, декабрь (стр. 799—800).

**Царскіе дни**—такъ называются, во-первыхъ, *высокопотожественные* дни восшествия на престолъ и коронованія Государя Императора, рожденія и тезоименитствъ Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и Его Супруги; во-вторыхъ, *торжественные* дни рожденія и тезоименитствъ прочихъ особъ царствующаго дома. Въ Ц. дни послѣ литургіи поется особый молебенъ. Въ дни тезоименитствъ поется молебенъ святому дню, имя коего возложено на тезоименное лицо царскаго дома; въ дни рожденія совершается общій благодарственный молебенъ. Въ день восшествия на престолъ Государя Императора и въ день коронованія молебны отправляются по особымъ книгамъ. Дни рожденія и тезоименитствъ другихъ лицъ царствующаго дома, если они случаются въ седмичные дни, празднуются въ ближайшіе воскресные дни. Если высокопотожественный праздникъ случается въ первую седмицу великаго поста, то отправленіе его отлагается до недѣли православія; если же онъ случится въ страстную седмицу или въ первый день Пасхи, то служба его переносится на понедѣльникъ свѣтлой седмицы. См. Еп. Нестеровскій, «Литургия или наука о богослуженіи православной церкви» (ч. II, Курскъ, 1900); П. Нечаяевъ, «Практическое руководство для священнослужителей» (СПб., 1900); прот. Г. Дебольскій, «Дни богослуженія православной каволической восточной церкви» (т. I, СПб., 1882).

**Царскіе острова**—въ зап. части Аральскаго моря, верстахъ въ 60 отъ берега. Эта группа состоитъ изъ о-ва Николая I (44°59' сѣ. ш. и 59°16' вост. д.), Наслѣдника, Константина и двухъ безымянныхъ; болѣе изъ нихъ—Николай I занимаетъ площадь въ 230 кв. вер. Острова состоятъ изъ пластовъ известняка; необитаемы; открыты въ 1848 г. лейт. Бутаковымъ.

**Царскіе часы**—совершаются въ навечерія праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія Господня и въ великую пятницу. Царскими они называются потому, что въ константинопольской церкви на нихъ присутствовали императоры со всѣмъ дворомъ. Въ навечерія *Рождества Христова* и *Богоявленія* часы (1, 3, 6 и 9) совершаются всѣ

вмѣстѣ и отдѣльно отъ прочихъ службъ. Отъ обыкновенныхъ часовъ Ц. часы отличаются чтеніемъ нѣкоторыхъ особыхъ псалмовъ въ замѣнъ обычныхъ, а также особыми пѣснопѣніями, пареміями и чтеніями изъ апаостолъ и евангелія. Ц. часы совершаются при открытыхъ Ц. вратахъ, среди храма, предъ евангеліемъ, положеннымъ на аналоѣ. Чинъ Ц. часовъ составленъ св. Кирилломъ Александрійскимъ; Софроній, патріархъ іерусалимскій, написалъ для нихъ нѣкоторые пѣснопѣнія. Въ *великую пятницу* Ц. часы совершаются по чину св. Кирилла Александрійскаго. Часы заключаются чтеніемъ блаженнъ, какъ и предъ преждеосвященной литургіей, и многолѣтіемъ. Служба часовъ по уставу начинается во второмъ часу дня или, по нашему счету, въ восьмомъ часу утра.

**Царскій** (Иванъ Никитичъ; умеръ въ 1853 г.)—извѣстный собиратель русскихъ древностей, московскій первой гильдіи купецъ, «счистый старообрядецъ», не чуждый, однако, и новшествъ: нѣмецкаго платья, театровъ, клубовъ. Знакомство съ Кубаревымъ, Бодянскимъ, Строевымъ, Погодинымъ и другими историками и археологами способствовало развитію въ немъ страсти къ собранію древностей. Уже въ 1836 г. по его старопечатнымъ книгамъ и рукописямъ составлено было П. М. Строевымъ «Описаніе», дополненное пять лѣтъ спустя. По каталогу 1848 г. изъ 749 рукописей къ XIV в. принадлежало 15 рукописей, къ XV—28, къ XVI—161, къ XVII—261. Среди этихъ рукописей впервые были найдены Кубаревымъ «Похвала Владиміру Ярославову времени», Бодянскимъ—два слова еп. Климента и первое посланіе блаженнаго попа Леонта. Послѣ 1848 г. было приобретено Ц. еще свыше 100 рукописей. Многие изъ актовъ, писцовыхъ книгъ и лѣтописей онъ жертвовалъ въ «Общество Исторіи и Др. Росс.», которое помѣщало ихъ въ своихъ «Чтеніяхъ», и въ «Одесское Общество Исторіи и Древностей». Коллекціями лѣтописей Ц. пользовался для своихъ трудовъ Н. А. Ивановъ. Обширное собраніе древнерусскихъ житій святыхъ послужило главнымъ матеріаломъ для изслѣдованія А. Н. Муравьева и В. О. Ключевскаго. Много было собрано Ц. и древнихъ иконъ. Немаловажную его заслугу составляетъ роскошное изданіе: «Выходы царей Михаила Оеодоровича, Алексѣя Михайловича и Оеодора Алексѣевича» (М., 1844). Всѣ собраніи Ц. рукописи были, послѣ его смерти, приобретены графомъ А. С. Уваровымъ.

**Царскій и Императорскій титулъ**—имѣетъ тройную форму: полную, сокращенную и краткую. Полный титулъ представляется въ слѣдующемъ видѣ (ст. 37 Осн. Зак.): «Божію поспѣшествующею милостію, Мы, NN. Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій; Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстлин-



скимъ, Лифляндскій, Курляндскій и Семитальскій, Самогйтскій, Вѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь в Великій Князь Новгородъ низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Вѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондѣйскій, Витебскій, Мстиславскій и всея сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскіе и Горскіе Князѣи и иныхъ Наслѣдныи Государь и Обладатель; Государь Туркестанскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Стормарскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій и прочая, и прочая, и прочая». Въ нѣкоторыхъ, закономъ определенныхъ случаяхъ употребляется сокращенная форма: «Божію милостию, Мы, NN, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Московскій, Кіевскій, Владимірсскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій, Великій Князь Финляндскій и прочая, и прочая, и прочая». Краткій титулъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: «Божію милостию, Мы, NN, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и прочая и прочая, и прочая». Полный титулъ состоитъ изъ 4 частей. Въ первой части указывается на самостоятельность источника власти монарха и на религіозное ея освященіе. Формула «Божіей милостию» была принята въ половинѣ XV в. въ сношеніяхъ съ иностранными государствами; въ актахъ внутренняго управленія она встрѣчается съ начала XVI в. Во второй части полного титула обозначается собственное имя монарха. въ третьей—самое существо власти; наконецъ, въ четвертой перечисляются отдѣльныя области, составившія постепенно территорию Россіи. Исторія Ц. титула есть собственно исторія расширенія территоріи государства. Съ того времени, какъ усилившеяся Московское великое княжество начало стремиться къ установленію единодержавія на всея сѣверѣ Руси, къ титулу «великій князь» (V, 754) присоединяется «всехъ Руси». Подъ вліяніемъ развитія неограниченной власти старинное «господинъ» замѣняется титуломъ «государь». Московскіе великіе князья, присоединяя удѣлы, принимали титулы прежнихъ удѣльныхъ князей. Такъ, титулъ «Государь Псковскій» появляется въ 1509 г., послѣ присоединенія Пскова, титулъ вел. князя Смоленскаго—въ 1514 г. и т. д. Іоаннъ IV принялъ титулъ царя, Петръ I—императора, съ сохраненіемъ вѣхъ прежнихъ. Русскіе правители сохранили за собой историческій титулъ «великихъ князей литовскихъ». Александръ I сталъ называться вел. княземъ финляндскимъ, царемъ польскимъ и грузинскимъ. При немъ Александръ II Россія сдѣлала крупныя завоеванія въ Средней Азии и на Кавказѣ, что выразилось въ соответствующихъ прибавкахъ къ титулу. Ср. Лакіаръ, «Исторія титула государей руссійскихъ» («Ж. М. Н. Пр.», 1847).

**Царскій поросъ.** (*Imperatoria Ostruthium L.*)—многолѣтнее травянистое растеніе изъ сем. зонтичныхъ, дико растущее въ горныхъ мѣстностяхъ Западной Европы. Растеніе развиваетъ стебли до 1 метра высотой и несетъ крупныя листья, съ раздутыми влагалищами; цвѣтныя бѣлыя, собранныя въ двойныя зонтики, безъ покрывала, или съ одностолбчатымъ покрываломъ и съ покрывальцемъ изъ 1—3 мелкихъ листковъ. Корневище (*Rhizoma Imperatoriae*, *Imp. albae* или *Ostruthii*), содержащее императоринъ (то же, что пейцединъ), эфирное масло, смолу и крахмалъ, употребляется въ медицинѣ и для приготовления зеленого швейцарскаго сыра.

**Царскій кусъ** или *презентъ* къ Высочайшему двору рыбы и икры отъ Уральскаго (ранѣе Яицкаго) войска.—Подъ такимъ названіемъ извѣстенъ стародавній, понинѣ существующій обычай уральскихъ казаковъ отправлять къ Высочайшему двору главный произведенія страны—икру и рыбу. Раньше этотъ обычай извѣстенъ былъ подъ именемъ *Ц. куса*, *перваго куса* (куска); теперь онъ называется *презентомъ*. Означенные продукты являлись результатомъ назначаемаго спеціально для того рыболовства, извѣстнаго подъ именемъ *Ц.* или *презентнаго багреннаго рыболовства*, производимаго зимою, обыкновенно въ нѣсколькихъ верстахъ отъ г. Уральска. На слѣдующій день икра и рыба, въ сопровожденіи офицера, отправлялись по желѣзной дорогѣ въ Петербургъ (пудовъ 70—80 икры и нѣсколько сотенъ осетровъ). Въ послѣднее время доставляли въ особыя ванныя осетровъ живыми и икру приготавливали въ Петербургѣ. Обычай доставки презента связанъ, вѣроятно, съ пожалованіемъ яицкихъ (теперь уральскихъ) казаковъ рѣкою Ураломъ, оформленнымъ въ 1752 г. Уже указомъ 14 дек. 1753 г. яицкое войско обязывалось доставлять ежегодно въ дворцовую канцелярію до 800 осетровъ и бѣлугъ и извѣстное количество сѣжей и просяной икры \*). Въ прежнее время кромѣ икры и рыбы войску яицкому предписывалось доставлять дикихъ кабановъ, для добычи которыхъ посылались команды охотниковъ въ устье р. Яика (Урала). Какъ видно изъ указа императрицы Екатерины II, даннаго на имя Яицкаго войска 15 дек. 1765 г., обычай хлѣбосодства превращался въ «задариваніе» не только рыбою и икрою, но и другими предметами разныхъ влѣтельныхъ лицъ. «Въ презентъ, кромѣ Двора Нашего Императорскаго Величества—гласить указъ—партикулярно отъ войска рыбы и икры, какъ до сего происходило и по слѣдствію оказалось, что посылаемы были къ разнымъ персонамъ, сверхъ рыбы и икры, камычата, кибитки, лошади, тулупы и пр., не отравлять и тѣмъ обществу убытки не чинить и нарочныхъ кромѣ обыкновенныхъ станицъ не посылать подѣлывать, възысканіемъ всего того на начальникахъ». И послѣ того, однако, влѣтельными лицами продолжали получать въ презентъ ежегодно зимою «дары Урала», симпатичный въ своей основѣ на-

\* См. ст. Витенскаго: «Презентъ ко Двору отъ Яицкаго войска въ прежнее время» («Ур. Войск. Вѣд.», 1877, №№ 31, 34).

родный обычай искаженъ устраненіемъ самихъ рыбаковъ отъ участія въ распредѣленіи почетныхъ подарковъ и въѣзательствомъ въ это дѣло администраціи. *Н. Б.—м.*

**Царскій путь**—книга безпоповца инокъ Павла, перешедшаго потомъ въ православіе; написана «въ духѣ безпоповства» и направлена противъ едосѣвцевъ; по словамъ знатока раскольниковской литературы проф. Субботина, «за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, въ ней господствуетъ характеръ безпристрастнаго, спокойнаго, совершенно чуждаго раскольниковской исключительности сужденія о вопросахъ вѣры». Чтеніе ея «заставило многихъ возникнуть въ св. Евангеліе» и обратиться въ православіе. Изданъ «Ц. путь» въ Пруссіи въ 1860 г. см. «Братское Слово» (1875, № 1, стр. 51—61). *В. Р.—ст.*

**Царскій симистръ**—народное названіе видовъ *Verbascum* (коровяка, см.).

**Царскія или селѣтныя врата** (двери)—см. Врата (VII, 341).

**Царскія мудры**—народное названіе дикорастущей въ Россіи лиліи (см.), *Lilium Martagon L.*

**Царскія одежды**—въ до-Петровской Руси были распредѣлены на наряды (XX, 613). Различали платье государей станное (носимое въ городѣ), ѣздовое (дорожное), столовое (при столѣ), смиренное (черное, траурное), панихидное (при поминкахъ), причастное (для причащенія св. тайнъ; хранилось особо), всенедневное (комнатное, хоромное, ходильное, обыкновенно не пышное: опашень или ферези поверхъ зипуна). При вѣнчаніи и въ другихъ торжественныхъ случаяхъ употреблялась *большая или царскія парадъ*. Въ составъ его, кромѣ регалій (XXVI, 445) съ бармами (III, 80), шапкою Мономаха (см.) и цѣпью, входило *платно*—длинная верхняя одежда изъ бархата, объяры (XXI, 642) или атласа, съ горюстайшимъ исподомъ и собольею опушкою, съ широкими и короткими рукавами, съ кружевомъ (золотое или серебряное окруженіе) вдоль полъ и по подолу, съ запонами и др. украшеніями. При вѣнчаніи на царство платно возлагалось въ храмѣ поверхъ становаго кафтана. Съ начала XVIII в. платно замѣнено императорскою мантиею или порфирею. Для императрицы Екатерины II порфира была сдѣлана изъ золотой парчи, усаженной двуглавымъ орломъ и подбитой горностаемъ.

**Царскія очы**—народное названіе некоторыхъ растеній, напр. *Блохора* (см.), *Ranunculus palustris*, кукушкина льна (см.), *Polytrichum commune*, камнеломки (см.), *Saxifraga Hirculus* и др.

**Царское мѣсто** или *Мономаховъ тронъ*—находится въ московскомъ Успенскомъ соборѣ; неизвѣстно, когда и кѣмъ сдѣлано. Преданіе сохранило разсказъ о войнѣ Владиміра Всеволодовича Мономаха съ греками, вслѣдствіе которой, будто-бы, греческій императоръ отправилъ въ Россію многихъ знаменитыхъ своихъ сановниковъ и митрополита, съ Ц. регаліями и утварями. Послы, прибывъ къ великому князю (около 1116 г.), поднесли ему дары, а митрополитъ вѣнчалъ его на царство. Увѣря-

ють, что Ц. мѣсто есть именно тотъ самый тронъ, на которомъ сидѣлъ Мономахъ во время этого вѣнчанія. Мономаховъ тронъ сдѣланъ изъ орховаго дерева; надъ нимъ прорѣзаной балдахинъ, поддерживаемый четырьмя искусно выточенными столбами. Фризъ, связывающій балдахинъ, покрытъ со всѣхъ четырехъ сторонъ надписями, извлеченными изъ Св. Писанія; столбы укрѣплены на трехъ доскахъ, имѣющихъ подобіе панелей; на каждой изъ нихъ вырѣзано по четыре барельефа съ надписями, въ которыхъ изложено, другими словами, преданіе, написанное на входныхъ дверяхъ въ Ц. мѣсто. Эти двери сдѣланы нѣсколько пониже панелей. На каждой дверцѣ, въ кругахъ, вырѣзаны по двѣ надписи, заключающія въ себѣ разсказъ о войнѣ Мономаха съ греками. Историкъ, встрѣчая этотъ же разсказъ въ русскихъ лѣтописяхъ, считаетъ его вымышленнымъ въ подробностяхъ, но вѣрнымъ въ основаніи. Такъ, Карамзинъ говоритъ, что посольство къ Владиміру Мономаху было только не отъ Константина Мономаха, а отъ Алексѣя Комнена. Константинопольскій патриархъ Іоасафъ, въ 1561 г., письменно подтвердилъ Ц. вѣнчаніе Владиміра. Нѣтъ сомнѣнія, что Ц. мѣсто сдѣлано въ Россіи, можетъ быть, греческими мастерами.

**Царское Село**—уѣздн. гор. С.-Петербургской губ., въ 22 вер. отъ С.-Петербурга, съ которымъ соединенъ жел. дор. Городъ расположенъ на возвышенности, составляющей продолженіе Дудергофскихъ высотъ; высшая точка Ц. Сѣла (Старый дворецъ)—около 250 фт. надъ уровн. моря. Благодаря возвышенному положенію города, обилію зелени и хорошей питьевой водѣ, Ц. Село считается однимъ изъ самыхъ здоровыхъ мѣстъ въ окрестностяхъ Петербурга; лѣтомъ сюда стекается много дачниковъ; много семей петербуржцевъ, имѣющихъ постоянныя занятія въ столицѣ, живутъ здѣсь круглый годъ. Городъ состоитъ изъ 2 частей—собственно Ц. Сѣла и Софін. Жит. (въ 1897 г.) 22353, изъ нихъ 13553 мѣж. и 8800 женщ.; значительное преобладаніе мужского населенія объясняется большимъ числомъ войскъ, расположенныхъ главнымъ образомъ въ Софін. Всѣ улицы шоссеваны и освѣщены электричествомъ; много бульваровъ; водопроводъ, устроенный при имп. Елизаветѣ, снабжаетъ Ц. Село питьевой водою изъ Тамцкихъ ключей (въ 14 вер.); въ 1902 г. водопроводъ увеличенъ и улучшенъ. Телефонное сообщеніе съ Петербургомъ. Въ 1903 г. городъ будетъ канализированъ. По характеру построекъ, Ц. Село имѣетъ видъ дачнаго мѣста, хотя съ каждымъ годомъ частные сады все болѣе и болѣе застраиваются. Церквей православ. 10 (изъ нихъ приходскихъ 3, остальные домовныя), лютер. 1, рим.-католич. 1. Изъ православныхъ церквей выделяются соборы Екатеринбургскій, построенный въ 1840 г. архит. Тономъ (хорошая живопись), и Софійскій, построенный при имп. Екатеринѣ II по образцу св. Софін въ Константинополѣ. Учебныхъ заведеній 13: 1 офиц. артіл. школа, 1 муж. и 1 жен. гимназія, 1 реальн. учил., 1 женское духовное училище, 1 частное жен. учил. съ курсомъ гимназіи, 2 городскихъ училища,



остальные — начальные школы. Придворный госпиталь, земская больница, лазареты при казармах, несколько богаделен и детских приютов. Дворец вел. кн. Владимира Александровича. Гостиный двор; небольшая, но образцово устроенная скотобойня. В бывшем лицейском саду памятник Пушкину (бронзовая статуя поэта в юношеском возрасте, в лицейской форме, поставленная в 1899 г.). Промышленность и торговля, вследствие близости Петербурга, слабо развиты; фабрика 1—обойная (169 рабоч., с производ. на 300 тыс. руб.). Ц. Село находится в владении дворцового управления, которому подчинена ратуша города. Вследствие особых условий, в которых поставлен гор. Ц. Село, бюджет его представлял большое своеобразие; так, по росписи на 1903 г., расходов предполагено произвести на сумму 108868 руб.; из них на содержание городской ратуши 12300 р. (12%), полиция—400 р. (0,4%), содержание скотобойни—7780 р. (7%), ремонт городских зданий—25000 р. (23%), содержание и ремонт улиц—7700 р. (7%), электрическое освещ. города—43500 р. (40%), на образование (главн. обр. вosome мужской гимн.)—7040 р. (6,5%), на врачебную часть—120 р. (0,1%) и др. расходы—5028 р. (4%); остальные издержки по хозяйству производятся за счет дворцового вдовства. Главнейшие статьи дохода: отдача в наем городских зданий (гостинный двор и др.)—33780 р., с скотобойни—10000 р., плата за электрич. освещение казенных и частн. зданий—35500 руб. и др. В настоящее время Высочайший двор проводит в Ц. Селѣ значительную часть года. Для сообщения его с Петербургом имѣется соединительная нѣтъ сѣ. Варшавской жел. дор., отстоящей от Ц. Села в 3 вер. (ст. Александровка), а в 1902 г. открыто движение по особому Императорскому пути, соединяющему Ц. Село непосредственно со столицей. Для императорских поездок устроена в парк особая станция. Парк, прилегающий к Ц. Селу, состоит из 2-х частей: собственно царскосельского и соединяющего город Ц. Село с Павловском, отстоящим от первого в 3 вер. Царскосельскій парк занимает площадь в 662 дес., из которых 38 дес. заняты водою (пруды) и 41 дес.—дорогами (длина 83 вер.). Парк прекрасно распланирован, растительность его весьма разнообразна; множество разных сооружений (павильоны, памятники, мосты, ворота и т. п.), а также статуй, больш. частью бронзовых слянков с античных образцов. Большой или Старый дворец—огромное, великолѣпное здание, сооруженное в стилѣ рококо архитектором Растрелли при императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ и значительно расширенное при имп. Екатеринѣ II. Из построек къ дворцу особымъ извѣстностью отличается Камеронова галлерея, построенная в 1783 г. archit. Камерономъ; много статуй и бюстовъ. Со стороны города къ дворцу примыкаютъ такъ назыв. Лицейскій флигель, въ которомъ съ 1811 по 1844 г. помещался Царскосельскій (нынѣ Александровскій) лицей. Александровскій дворецъ, построен-

ный имп. Екатериною II въ 1792 г. для своего внука, впоследствии имп. Александра I. Въ настоящее время дворецъ этотъ служитъ резиденціей Императорской фамилии. *Баболовскій дворецъ*—небольшое каменное здание, построенное имп. Екатериною II въ западной, отдаленной и пустынной части парка. *Утренній залъ*—павильонъ на берегу большого пруда, близъ Большого дворца (1750); Екатерина II обратила павильонъ въ кабинетъ и любила въ немъ заниматься дѣлами; по преданію, здѣсь написана ею проектъ извѣстнаго «Наказа». *Капелла* или *Башина Спасителя*, построенная при имп. Николѣ I въ видѣ развалинъ готическаго храма; въ ней помѣщается мраморная статуя Спасителя, работы Дягилера (1823). *Китайская деревня* (1788)—рядъ построекъ въ китайскомъ стилѣ; въ одной изъ нихъ жилъ нѣкоторое время Карамзинъ, работая надъ составленіемъ своей «Исторіи». *Театръ* въ китайскомъ стилѣ (1779). *Ферма*, съ образцовымъ молочнымъ хозяйствомъ для потребностей Двора. Ворота: *Орловскія*, мраморныя, въ честь гр. Г. Г. Орлова (1771); *чумицыя*, воздвигнутыя имп. Александромъ I въ память отечественной войны 1812—14 гг., съ надписью на русскомъ и французскомъ языкахъ («Любезнымъ мнѣ сослуживцамъ».—«A mes chers compagnons d'armes»). *Ростральная* мраморная колонна въ память Чесменской битвы, воздвигнутая имп. Екатериною II посреди большого пруда. *Фонтанъ молочнымъ или разбитый кувшиномъ*, вослѣдствіи Пушкинымъ. Въ паркѣ, соединяющемъ Ц. Село съ Павловскомъ, въ 1890-хъ годахъ выстроенъ въ англійскомъ вкусѣ дворецъ для великаго князя Бориса Владимировича. Къ Ц. Селу прилегаютъ съ СВ. слоб. Вол. Кузьмина, а съ В.—Фриденбургскія колонны. Последняя основана в 1819 г. и заселена нѣмцами-поселенцами. Нынѣ колонія слилась съ городомъ; потомки колонистовъ занимаются частью садоводствомъ, частью ремеслами и торговлей.

*Исторія.* Въ началѣ XVIII ст., по завоеваніи Ингерманландіи Петромъ Великимъ, на мѣстѣ Ц. Села находилась финская деревенька Саари-моиса (Saari-mojs), что означаетъ верхняя миза. Въ 1708 г. Петръ Великій подарилъ деревеньку, съ окружающимъ ея лѣсомъ, своей супругѣ Екатеринѣ, а въ 1712 г. построилъ здѣсь деревянный дворецъ («хоромы»), со скотнымъ дворомъ и птичникомъ. Мѣстность стала называться селомъ Саарскимъ. Въ 1718 г. на мѣсто деревяннаго дворца начали воздвигать каменный («палаты»), оконченный въ 1724 г. Тогда-же, по дворцовой церкви, Саарское стали называть селомъ Благовѣщенскимъ. Въ 1728 г. церковь сгорѣла и за мѣстностью утвердилось снова первоначальное ея названіе. Елизавета Петровна очень любила село Саарское, перестроила и расширила дворецъ, возвела много другихъ зданий, разбила парки; на эти сооруженія въ ея царствованіе была израсходована огромная для того времени сумма въ 1200 тыс. руб. Екатерина II также часто жила въ Саарскомъ селѣ и много сдѣлала для украшенія дворца и парка. Рядомъ съ



дворцовыми постройками стали возникать обывательские дома, и мѣстечко отчасти по созвучію, отчасти вследствие пребыванія въ немъ. Двора стало называться Ц. Селомъ. Въ 1785 г. рядомъ съ селомъ былъ основанъ городъ Софія. Въ 1808 г. городъ Софія и Саарское село соединены въ одинъ городъ, получившій уже официальное названіе *Царскаго Села* или *Софіи*, по которому и уѣздъ назывался Софіи́нскій. Съ теченіемъ времени послѣднее названіе сохранилось только какъ за одною изъ частей города. Особенно быстро Ц. Село стало развиваться послѣ соединенія его съ Петербургомъ желѣзною дорогою (1838).

*Царскосельскій уѣздъ* занимаетъ срединную часть С.-Петербургской губ. Площадь уѣзда равна 3789,4 кв. верстѣ или 394729 дес. (по даннымъ земскаго наслѣдованія—397208 дес.). Въ сѣверной части уѣздъ перестѣкаетъ возвышеннымъ плоскогорьемъ, представляющимъ съ сѣверной стороны своей рядъ уступовъ, нѣкогда бывшихъ берегомъ моря; нѣкоторые изъ уступовъ поднимаются выше общаго уровня. Эти высоты носятъ различныя названія: Дудергофскія (здесь высшая точка всей губерніи—549 фт.), Пулковскія—(обсерваторія на выс. 247 фт. надъ ур. моря). Царскосельскія; на Ю плоскогорье постепенно понижается; съ СВ и Ю къ нему прилегаютъ болотистыя низменности. Нагорная часть уѣзда занята нижне-силурийскою системой, низменная—девонской форманіи. Обѣ системы состоятъ изъ различной мощности пластовъ глинъ, песчаниковъ, известняковъ и мергелей, которые частью прикрыты наносами, частью облажены и, подвергавшись водѣвѣстію атмосферы и переработкѣ подъ вліяніемъ разныхъ органическихъ процессовъ, образуютъ почву. Обнаженія нижне-силурийской системы хорошо видны по берегамъ рч. Славянки у дер. Пязелевой, близъ слоб. Парской Славянки; въ окрестностяхъ г. Гатчины встрѣчаются мощные разрывы цѣпныхъ (краснаго и зеленаго) песчаниковъ—представителей породы девонской системы; изъ краснаго песчаника также сложены берега р. Ордежи у ст. Сиверской, здѣсь встрѣчаются рѣдкіе остатки девонскихъ рыбъ; при с. Пудости—каменноуголн известкового туфа, идущаго на постройки и на известь. *Почва* на С уѣзда глинистая, въ возвышенной части суглинистая и супесчаная, которая переходятъ на С въ песчаную, а на ЮВ—въ подзолъ. *Уѣзъ* Ц. уѣзда принадлежатъ системамъ Невы и Луги, но обѣ эти рѣки протекаютъ внѣ предѣловъ самаго уѣзда. Въ Неву впадаютъ Тосна съ Лустовкой и Сабанной, Ижора съ Пудостью и Славянкой; къ системѣ Луги принадлежатъ Ордежа съ Суйдой, Ищерка, Лемола и Гусинка. Рѣки Тосна, Ижора и Славянка (въ нижней ея части) судоходны; по первымъ двумъ сплавляется много лѣса, особенно дровъ. На С уѣзда протекаетъ рч. Литовиза, востокъ Дудергофскаго оз., которая питааетъ пруды Таирическаго сада въ Петербургѣ. *Озера* довольно много, особенно въ южн. части уѣзда, изъ нихъ болѣе значительны Орлиное (2,1 кв.

вер.) на Ю и Дудергофское (1,9 кв. вер.) у с. Краснаго Села. *Болота* занимаютъ 3270 дес., ихъ особенно много на Ю. Сѣв. часть уѣзда безлѣсна, на Ю отъ г. Павловска и Гатчины площадь уѣзда почти сплошь покрыта лѣсами. *Населеніе*. По переписи 1897 г. въ Ц. уѣздѣ насчитано 151070 жит. (78664 муж. и 72416 жнщ.), въ томъ числѣ въ городахъ 57 тыс. и сельскаго населенія 94 тыс. Значительнымъ числомъ городского населенія (много войскъ, а также въ Колпино—рабочаго люда) объясняется преобладаніе мужскаго населенія надъ женскимъ. На 1 кв. вер. приходится 25 жит. сельскаго населенія. Изъ уѣздовъ губерніи гуще заселенъ одинъ Петергофскій (30 жит. на 1 кв. вер.), во всей же губерніи на 1 кв. вер. приходится всего 17 чел. сельскихъ жителей. Населеніе размѣщено въ 3 городахъ, одномъ посадѣ и 717 другихъ поселкахъ. Города—Царское Село (22 тыс. жит.), Павловскъ (5 тыс. жит.), Гатчина (около 15 тыс. жит.). Пос. Колпино (свыше 15 тыс. жит.); изъ другихъ поселеній болѣе крупныя: Красное Село (3000 жит.), Тосна (2500 жит.), Парская Славянка (2467 жит.), слоб. Бол. Кузьмино у г. Царскаго Села (2000 жит.), слоб. Бол. Пулково, съ обсерваторіей (1832 жит.). Кроме того въ уѣздѣ много дачныхъ поселковъ, въ которыхъ тѣмъ живетъ по нѣскольку тысячъ петербуржцевъ. Изъ дачныхъ мѣстъ особенно значительны г. Царское Село, Павловскъ и Гатчина, ст. Александровка, Суйда и Сиверская (по Варшавской жел. дор.), Красное Село (загерь) и Дудергофъ (по Балтійской жел. дор.), Поповка и Сабляно (по Николаевской жел. дор.); при послѣднихъ двухъ станціяхъ въ послѣднее время возникаютъ поселки съ постоянными жителями. Окрестности Царскаго Села и Павловска (дер. Тярлево, Липицы, Глазово и друг.) тѣмъ также полны дачниками. *Сельское населеніе* Ц. уѣзда состоитъ изъ русскихъ (53%), финновъ—Савакотъ, Еврейскіе и Ижоры (46%)—и колонистовъ—нѣмцевъ и эстовъ (1%). Русскіе и ижора (послѣднихъ въ уѣздѣ всего нѣсколько сотъ чел.)—православные, финны (исключая ижоры), нѣмцы и эсты—лютеране. Среди русскихъ встрѣчаются старообрядцы и скакуны. Въ древнія времена мѣстность Ц. уѣзда была заселена финскими племенами Водью и Ижорой; съ усиленіемъ Новгородска сюда устрежилась русская колонизація, обогрѣны край были крещены и сильно обрусѣли; въ XV и XVI вв. здѣсь было довольно густое населеніе; край былъ причисленъ къ Вотской пятинѣ. Въ 1617 г. по Столбовскому миру край отошелъ къ Швеціи, русскій элементъ почти совершенно исчезъ и на мѣсто его явились финны. По завоеваніи края Петромъ Великимъ финская колонизація прекратилась и край снова сталъ заселяться выходцами изъ Россіи. При Екатеринѣ II въ Ц. уѣздѣ поселились колонисты нѣмцы (кол. Верхн. и Нижн. Ижорскія бл. Колпины), а въ послѣдніе годы стали въ немъ селиться эсты; послѣдніе селятся болѣею частью какъ арендаторы на земляхъ уѣзда и крупныхъ землевладѣльцевъ. Крестьяне Ц. уѣзда дѣлятся на быв-



ших удельных—53%, бывш. госуд.—33%, бывш. поместных—10%; остальные 4% состоят из крестьян собственников и колоосистов (пшмцев). *Землеустройство.* Въ 1888 г. земли Ц. уезда принадлежали: частным владельцам—147183 дес. (37,1%), крестьянам—122932 дес. (30,9), казны—61594 дес. (15,5), удѣлу—51445 дес. (13,0), Августейшимъ особамъ—5206 дес. (1,3), городамъ—4805 дес. (1,2), жел. дорогамъ—1776 дес. (0,5), разнымъ учреждениямъ—1352 дес. (0,3), церквямъ—915 дес. (0,2%). Изъ частныхъ владельцев дворяне владеютъ 82448 дес., купцы—51650 дес.; затѣмъ слѣдуютъ мѣщане, разночинцы, финляндцы и иностранцы. Крестьяне владеютъ землею на правахъ надѣла (113796 дес.) и личной собственности (9136 д.). *Сельское хозяйство.* Земледѣіе въ Ц. уездѣ является однимъ изъ главныхъ, но далеко не единственнымъ средствомъ существованія сельскаго населенія. Пашни на крестьянской надѣльной землѣ занимаетъ 35118 дес. или 31% общей площади. Изъ 398 частновладельческихъ имѣній ведется хозяйство всего въ 82, въ которыхъ пашнею занято всего 3864 дес., т. е. около 3% общей площади частновладельческихъ земель. Господствующая система полеводства—трехполье, хотя въ частновладельческихъ хозяйствахъ часто встрѣчаются многополье и вольный сѣвооборотъ, подчиненный травосѣянію и неурегулированый. Пашняная обработка развита не только въ экономіяхъ, но и среди крестьянъ. Изъ зерновыхъ хлѣбныхъ культивируются главнымъ образомъ овесъ и рожь, также ячмень, изъ корнеплодовъ—картофель. Благодаря близости столицы и наличности въ уездѣ 4 городскихъ поселеній, сбытъ молока, молочныхъ сколовъ, сѣна, овощей и ягодъ обезпеченъ, вслѣдствіе чего какъ у частныхъ землевладельцевъ, такъ и у крестьянъ рядомъ съ зерновыми поставками развиты молочное скотоводство, травосѣяніе, огородничество и культура ягодъ (последнія особенно въ окрестностяхъ Царскаго Села, въ Пулковѣ, Царской Славянкѣ и около Краснаго Села). *Скота* въ 1900 г. въ Ц. уездѣ было: лошадей—12198 гол., крупн. рог. скота—20917, овецъ и козъ—9862, свиней—2105 гол. 92% всего скота принадлежатъ крестьянамъ. *Промыслы* развиты: изъ 13034 крестьянскихъ семей 12113 или 93% кромѣ земледѣлія занимаются какиъ-либо промысломъ, а часто одновременно нѣсколькими. Характеръ промысловъ обуславливается главнымъ образомъ близостью столицы и др. городскихъ поселеній; наиболее развиты легковой извозъ, лѣсные промыслы (рубка дровъ и продажа ихъ въ городахъ), работы на огородахъ и ягодникахъ, торговля (молокомъ и молочными сколами), питомничество (пріемъ на выкормленіе дѣтей изъ петербургскаго воспитательнаго дома—особенно развитъ среди фянской части населенія), дачный промыселъ, личное услуженіе, работа на фабрикахъ и заводахъ Петербурга и Колпина. Изъ кустарныхъ промысловъ болѣе развиты сапожничество (Тосна), кузнечество (Ижора и Рождественъ), гончарный (Пулково, Красное Село и Лисино), дѣланіе напирсныхъ гильзъ (въ Пулковѣ, Бол. Кузь-

минѣ и Московской Славянкѣ), клееніе коробокъ для спичекъ (Ижора), ткачество (Дудергофъ и Красное Село), изготовленіе деревянныхъ издѣлій (трубки, токарныя вещи—въ Дудергофѣ), производство земледѣльческихъ орудій, бондарный промыселъ (въ южной части уезда). Всего кустарными промыслами занимается свыше 1300 семействъ. Изъ промышленниковъ уходило на сторону (въ 1898 г.) 8286 чел., главнымъ образомъ легковые извозчики въ Петербургъ и Гатчинѣ, рабочіе на желѣзныхъ дорогахъ и на фабрикахъ въ Петербургѣ. *Фабрики и заводы* въ 1900 г. въ Ц. уездѣ (вмѣстѣ съ городами) было 50, съ 7519 рабоч. и производствомъ на 13700 тыс. руб.; изъ нихъ болѣе значительные Ижорскіе заводы морского вѣдомства въ Колпинѣ (броня, цѣпи, якоря и проч.; 3500 раб. и производ. на 6 милл. руб.), 7 писчебумажныхъ фабр. (на 3 милл. руб.), 1 обойная въ Царскомъ Селѣ (на 300 тыс. руб.), 6 лѣсопильныхъ зав., 1 древесной массы, 3 металлургическихъ издѣлій (258 рабоч.), 3 стекольныхъ заведенія (655 рабоч.). *Торговля* носитъ мѣстный характеръ и сосредоточена въ городахъ и дачныхъ мѣстностяхъ. *Пути сообщенія.* Ц. уездъ перерѣзанъ многими шоссевыми и жел.-дор. путями; изъ последнихъ пересѣкаютъ его на В—Николаевская жел. дор., на З—Варшавская и Балтійская; линія Тосно-Гатчина прорѣзываетъ уездъ посреднѣ; кромѣ того въ меридиональномъ направленіи черезъ уездъ проходитъ бывшая Царскосельская, нынѣ СПб.-Витебская линія Московско-Винд.-Рыбновской жел. дороги. *Почтово-телеграфныя* учрежденія (кромѣ ставнціонныхъ на желѣзныхъ дорогахъ и въ городахъ) 7, почт. отд. 2. *Телефоны* соединяютъ всѣ города уезда между собою, съ Петербургомъ, Пулковымъ и Краснымъ Селомъ. *Учебная часть.* Въ 1898 г. въ Ц. уездѣ начальныхъ школъ было: министерскихъ 13 (изъ нихъ 8 двух- и многоклассныхъ), земскихъ 40, сельскихъ 11, лютеранскихъ 6 (2 двухкласс.), содержимыхъ благотворит. общ. 2, императорской охоты—2, фабричныхъ и заводскихъ—4, частныхъ—16 (13 въ городахъ), школъ воспитательнаго дома—10. Учащихся было 6571 (4012 мальч. и 2559 дѣв.). Изъ числа перечисленныхъ школъ 32 были въ городахъ (съ 1624 учаш.). Въ 1901 г. уездное земство содержало 57 начальныхъ школъ, изъ нихъ 4 въ городахъ. Грамотность среди новобранцевъ въ % выражалась такъ: въ 1892 г.—100%, въ 1893 г.—100, въ 1894 г.—84, въ 1895 г.—100, въ 1896 г.—83, въ 1897 г.—86 и въ 1898 г.—84%. Въ городахъ % грамотности колеблется между 95% (въ 1897 г.) и 100%; въ имѣньскихъ колоніяхъ за все указанное время всѣ новобранцы были грамотные. Кромѣ среднихъ и специальныхъ учебныхъ заведеній въ 3 городахъ имѣются низшія школы: садоводства и огородничества въ Царской Славянкѣ и лѣсная школа при учебномъ лѣсничествѣ мпн. земледѣлія и госуд. имущества въ Лисинѣ. *Врачебныя участковыя* въ Царскосельскомъ уездѣ (искл. городовъ) было 7; на счетъ земства содержались 3 пріемныхъ покоя и 12 амбулаторій; врачей 7, низшаго медиц. пер-

сознала 23; кроме того, въ Ц. уѣздѣ одна частная лечебница и 7 частных фельдш. пунктов, при которыхъ 3 врача и 3 фельдшера. *Бюджетъ* уѣзднаго земства (1900 г.): расходы 189757 руб., изъ нихъ на земское управленіе 16100 руб., народное образованіе—33900 руб., на медицину—36102 р. и проч. Наибольше значительная статья доходовъ—сборы съ недвижимыхъ имуществъ, 122549 руб. Ср. «Мат. по стат. народнаго хозяйства по СПб. губ.» (изд. губ. зем., вып. VII, 1892, и XII, 1891); «Отчетъ Ц. уѣздной зем. управы за 1901 г.» (СПб., 1902); «Вѣдомость Ц. городской ратуши за 1903 г.»; ост. литер.—см. СПб. губ. Д. Р.

**Царкосельская жел. дорога**—соединяетъ г. С.-Петербургъ, Царское Село и Павловскъ; нынѣ принадлежитъ об-ву Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дороги. Ц. жел. дорога—старѣйшая изъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ; акционерное общество этой дороги учреждено въ 1836 г., самая дорога построена инж. Ф. Герстнеромъ (VIII, 555), частью по его инициативѣ, и открыта въ 1838 г. Концессія, данная обществу Ц. жел. дороги, предоставляла дорогу въ полную собственность общества и не устанавливала срока, когда дорога должна была перейти въ вѣдѣніе правительства. Капиталъ общества установленъ 1852 г. и дополненіями къ нему 1867 и 1869 гг. опредѣлился въ 1050000 р., съ раздѣленіемъ на 17500 акцій, по 60 руб. каждая. Ц. жел. дорога долго была бездоходной и нуждалась въ правительственныхъ ссудахъ; впоследствии, благодаря развитію дачнаго движенія, дорога стала приносить акционерамъ чистую прибыль. Согласно условіямъ перехода Ц. жел. дороги къ общ. Моск.-Винд.-Рыб. жел. дор. (27 ноября 1899 г.), акционеры Ц. ж. дороги уплачено было по 180 р. за каждую акцію. Бывшая Ц. жел. дорога составляла нынѣ одинъ изъ участковъ (ближайшій къ Петербургу), строящейся С.-Петерб.-Витебской жел. дороги. Длина линіи СПб.—Павловскъ 25 вер., колея 6 фт. шир. (въ настоящее время передѣлывается на нормальную), станцій 4, полустанковъ 2. На ст. Павловскъ дорога содержитъ вокзалъ, въ которомъ въ теченіе дня играетъ ежедневно первоклассная оркестра. Въ 1900 г. на дорогѣ работало 16 паровозовъ, 98 пассаж., 6 багажныхъ и 68 товарныхъ вагоновъ. Движеніе, главнымъ образомъ, пассажирское.

*Данныя о движеніи въ 1901 г.*

	Въ тыс. сагахъ.	Средняя прибыль.	Средняя выручка съ пасс. и грузо-версты.
Пассажировъ чел.			
по общему тарифу . . .	929	21,5	1,71
по уменьшенному . . .	950		
Багажъ пд. . . . .	20	22,75	0,39
Товары большой скорости ид. . . . .	405	22,9	0,33
Грузы малой скорости пд. . . . .	2259	23	0,04

*Результаты эксплуатаціи за 1901 г.*

Валовой доходъ . . . . .	827493 р.
Расходы . . . . .	506100 »
Чистый доходъ . . . . .	321393 »

**Царкосельскій лицей**, въ 1844 г. переименованный въ *Императорскій Александровскій лицей*—см. Лицей, XVII, 359.

**Царство Божіе** (Царство Христово, Царство небесное)—изображается Евангелиемъ, въ противоположность иудейскимъ представленіямъ о царствѣ Мессіи, какъ Ц. внутреннее, духовно-нравственное, для вступленія въ которое требуются и условія чисто нравственныя—покаяніе и вѣра. По ученію Христа, оно принадлежитъ только тѣмъ, кто алчетъ и жаждетъ правды, кто готовъ терпѣть гоненіе за правду, принадлежатъ нищимъ духомъ, т. е. сознающимъ свою нравственную безпомощность (Мате. V, 3—12). «Если кто не родится свыше—сказалъ Господь Никодиму,—не можетъ увидѣть царства Божія» (Іоан. III, 3). На вопросъ фарисеевъ: «когда придетъ царствіе Божіе», Спаситель отвѣчалъ: «царствіе Божіе не придетъ прижитнымъ образомъ; и не скажутъ: вотъ, оно здѣсь, или: вотъ, тамъ, ибо царствіе Божіе внутри васъ есть» (Лук. XVII, 20—21). Этого-то внутреннего царства Божія Господь внушаетъ искать прежде всего и болѣе всего (Мате. VI, 33; Луки XII, 31). Ц. Божіе приблизилось къ людямъ съ явленіемъ въ міръ Иисуса Христа, но чтобы войти въ него, овладѣть имъ и усвоить его себѣ, потребны трудъ и усилія со стороны человека. «Отъ дней Іоанна Крестителя Ц. небесное сіяло беретсѣ, и употребляющіе усиліе восхваляютъ его» (Мате. XI, 12). Внутренняя природа Ц. Божія ясна всего изображена въ нагорной бесѣдѣ, главная тема которой выражена въ словахъ: «если праведность ваша не превзойдетъ праведности книжниковъ и фарисеевъ, то вы не войдете въ Ц. небесное» (Мате. V, 20). Кроме нагорной бесѣды, І. Христосъ разъясняетъ идею Ц. Божія, которое Онъ пришелъ основать на землѣ, многими притчами—о сѣятелѣ (Мате. XIII, 4—8; 18—23), о плевелахъ (Мате. 24—30; 36—43), о горчичномъ сѣмени (Мате. XIII, 31—32). Уподобляя Ц. Божіе сѣмени и горчичному зерну, которые вырастаютъ медленно, І. Христосъ опровергалъ то ложное мнѣніе иудеевъ, будто Ц. Мессіи явится вдругъ въ законченномъ и совершенномъ видѣ: по ученію Спасителя, ему предстоитъ продолжительный процессъ развитія, который закончится лишь тогда, когда «евангеліе царства Божія будетъ проповѣдано по всей вселенной» (Мате. XXIV, 14). Опровергая ложныя мнѣнія книжниковъ и фарисеевъ, которые «создавали Ц. небесное человѣкамъ, и сами въ него не входили, ни хотѣвшихъ войти не допускали» (Мате. XXIII, 13), Спаситель нерѣдко долженъ былъ исправлять ошибочныя мнѣнія о царствѣ Божіемъ и своихъ приближенныхъ учениковъ. Ожидая скорого открытія Ц. Божія и представляя его подобнымъ земнымъ Ц., они заводили споры о томъ, кто изъ нихъ займетъ первыя, почетнѣйшія мѣста въ этомъ Ц. Вразумляя ихъ, Господь говорилъ: «вы знаете, что князья народовъ господствуютъ надъ ними, и велиможи властвуютъ ими: но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою, и кто хо-



четь между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ; такъ какъ Сынъ Человѣческій не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Своею для искупленія многихъ» (Мате. XX, 25—28). Въ другой разъ ученики приступили къ Иисусу и сказали: «кто изъ нихъ больше въ Ц. небесномъ»? Иисусъ призвалъ дѣтя, поставилъ его посреди ихъ и сказалъ: «истинно говорю вамъ, если не обратитесь и не будете какъ дѣтя, не войдете въ Ц. небесное» (Мате. XVIII, 1—4). Ср. Вл. С. Соловьевъ, «Ц. Божіе и церковь въ откровеніи Новаго Завѣта» («Правосл. Обзорніе», 1885, т. III, стр. 23—49); М. Богословскій, «Идея Ц. Божія въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ» («Правосл. Собесѣдникъ», 1887, ноябрь, стр. 246—266).

**Царство Польское** (Królestwo Polskie) — такъ называется часть Польши, присоединенная въ 1815 г. на Вѣскомъ конгрессѣ къ Россіи. Въ послѣднее время это названіе стало замѣняться (но неофициально) названіемъ «Привисляскій край» (см. географическій очеркъ П. Польскаго подъ словомъ Привисляскій край. XXV, 141). Преслѣдуя отступавшаго войска Наполеона, русская армія заняла въ концѣ февр. 1813 г. почти все Варшавское вел. герцогство, за исключеніемъ Кракова, Торня, Ченстохова, Замостья и Модлина, которые сдались русскимъ войскамъ нѣсколько позже. Такимъ образомъ созданное Наполеономъ государство очутилось фактически во владѣніи Россіи; но судьба его зависѣла еще отъ исхода борьбы, которую вела Европа съ Наполеономъ и отъ того, въ какихъ отношеніяхъ станутъ державы одна къ другой. Оно переживало въ это время весьма тяжелыя минуты. Военная реализація, при помощи которыхъ содержалась оккупационная армія, до такой степени истощила его матеріальныя силы, что оно съ трудомъ могло доставлять продовольствіе арміи численностью въ 380000 чел. даже въ теченіе одного мѣсяца. Для управленія гражданскими дѣлами вел. герцогства импер. Александръ I учредилъ временный верховный совѣтъ, подъ предѣлительствомъ генер.-губернатора В. С. Ланского, а командованіе арміею поручилъ фельдмаршалу Барклаю де Толли; департаментами вел. герцогства управляли областные, уѣздами — окружные начальники. Сосредоточивались польскія дѣла въ рукахъ гр. Аракчеева, что въ достаточной мѣрѣ опредѣляло общій характеръ управленія. Не смотря на обѣщанную амнистию и вопреки желанію мягкаго ген.-губернатора Ланского, агенты варшавскаго полиціе-мейстера Гертеля, на основаніи лишь простого доноса, подвергали гражданъ прусту и ссылкѣ въглубь Россіи. Въ началѣ 1814 г. польское общество ожилась надеждою на улучшеніе своей участи. Александръ I упразднилъ нѣсколько обременительныхъ для населенія налоговъ, облегчилъ тяжесть военнаго вѣстова и разрѣшилъ сформировать изъ польскихъ солдатъ, служившихъ подъ знаменами Наполеона, особый корпусъ, подъ предводительствомъ ген. Домбровскаго. Для руководства организаціей войска учрежденъ былъ военный комитетъ подъ предѣ-

дательствомъ вел. кн. Константина Павловича. Нѣсколько позже императоръ приказалъ также образоватъ гражданскій комитетъ, подъ предѣлительствомъ сенатора Островскаго, для улучшенія администраціи. Гражданскій комитетъ указалъ на необходимость заимствія кодекса Наполеона и французской системы судопроизводства новымъ польскимъ кодексомъ уголовнымъ и гражданскимъ, надѣла крестьянъ поземельной собственностью, улучшеній въ сферѣ финансоваго управленія и т. п. Между тѣмъ судьба Варшавскаго вел. герцогства рѣшена была на поляхъ сраженій полнымъ пораженіемъ Наполеона и очутилась въ зависимости отъ переговоровъ, предѣлывавшихъ на новый задъ карту Европы. На Вѣскомъ конгрессѣ вел. герцогство стало предметомъ сильной распри, которая чуть не разразилась войною между державами, только что единодушно боровшимися съ Наполеономъ. Александръ I желалъ присоединить къ своей имперіи все Варшавское вел. герцогство и даже другія земли, которыя когда-то входили въ составъ Рѣчи Посполитой; но желанію императора воспротивилась Австрія, усмотрѣвшая въ этомъ для себя большую опасность. Меттернихъ поддерживалъ Кастльри и Талейранъ, и 3 января 1815 г. подписанъ былъ тайный договоръ о союзѣ между Австріею, Англіею и Франціею, съ цѣлью противодействовать видамъ Россіи и Пруссіи, облизавшихся между собою благодаря общности интересовъ. Распря была улажена компромиссомъ. Александръ I согласился на уступки: онъ отказался отъ Кракова въ пользу Австріи, отъ Торня и Познани — въ пользу Пруссіи. Къ Россіи была присоединена, на основаніи трехъ трактатовъ, заключенныхъ 3 мая 1815 г., только часть Варшавскаго вел. герцогства, подъ именемъ П. Польскаго. Оно соединялось съ Россіею на вѣчныя времена и получало конституціонное устройство (см. Польская конституція 1815 г., XXIV, 397). Обнародованіе конституціи послѣдовало 20-го іюня (нов. ст.) 1815 г.; вмѣстѣ съ тѣмъ жители П. Польскаго принесли присягу на подданство своему новому государю. Введеніе новаго устройства требовало нѣкотораго времени; заведываніе дѣлами страны въ переходномъ состояніи Александръ поручилъ временному правительству, во главѣ котораго находился государственный совѣтъ, состоявшій изъ предѣлателя Ланского, вице-предѣлателя кн. Адама Чарторыйскаго и сенаторовъ Новосильцова, Ваврежскаго и Любецкого. Временное правительство просуществовало до конца 1815 г., а затѣмъ стала дѣйствовать конституція. Намѣстникомъ П. польскаго императоръ назначилъ генер. Заіончика, что не понравилось полякамъ: они ожидали, что постъ этотъ будетъ отданъ кн. Чарторыйскому, который болѣе всего поработалъ надъ созданіемъ новаго государства; промѣ того, многіе возмущались услужливостью, оказываемою Заіончикомъ по отношенію къ вел. кн. Константину Павловичу, главнокомандующему арміи, ибо такимъ образомъ вел. князь могъ оказывать сильное вліяніе и на теченіе гражданскихъ дѣлъ. Императорскимъ комисса-

ромъ при правительствѣ Ц. польскаго состоялъ Новосильцовъ, имѣвшій право засѣдать въ административномъ совѣтѣ, въ которомъ сосредоточивалась исполнительная власть въ странѣ. Между императоромъ и созданнымъ имъ Ц. Польскимъ существовала сначала полная гармонія, что обусловливалось либеральнымъ настроеніемъ, въ которомъ государь продолжалъ находиться и послѣ 1815 г. Но когда, съ усиленіемъ реакціонныхъ теченій въ Европѣ, либеральное настроеніе смѣнилось инымъ, вышеупомянутая гармонія разстроилась. Въ самой странѣ господствовали два направленія: одни готовы были помириться на томъ, чѣмъ поляки уже обладали, другіе мечтали о возстановленіи польскаго государства въ прежнихъ его предѣлахъ. Въ 1818 г. императоръ лично открылъ (17 марта нов. ст.) въ Варшавѣ сеймъ рѣчью, въ которой находились слѣд. знаменательныя слова: «прежняя организація страны позволила мнѣ ввести ту, которую я вамъ пожеловалъ, приводя въ дѣйствіе либеральныя учрежденія. Эти послѣднія всегда были предметомъ моихъ заботъ и я надѣюсь распространить, при Божьей помощи, благотворное вліяніе ихъ на всѣ страны, которыя промысломъ даны мнѣ въ управленіе». Всѣ законопроекты (проектъ уголовного кодекса, ипотечное право, измѣненія въ гражданскомъ кодексѣ и др.), предложенныя правительствомъ, сеймъ принялъ, за исключеніемъ проекта отмены гражданскаго брака, введеннаго въ Польшѣ кодексомъ Наполеона. Императоръ остался доволенъ дѣятельностью сейма, что и выразилъ въ своей заключительной рѣчи къ сейму, возбуждая ею въ полякахъ надежды на осуществленіе ихъ патріотическихъ мечтаній. «Поляки, говорилъ императоръ, я остаюсь при прежнихъ своихъ намѣреніяхъ; они вамъ хорошо знакомы». Императоръ намекнулъ этими словами на свое желаніе распространить дѣйствіе конституціи Ц. Польскаго и на русско-литовскія области. Не таковы были уже отношенія въ 1820 г., когда былъ созданъ, согласно конституціи, второй сеймъ. Императоръ опять открылъ его лично рѣчью, но въ ней звучали уже новыя ноты — слова предостереженія объ опасностяхъ, которыми грозитъ странѣ либерализмъ. На сеймѣ обнаружилась сильная оппозиція, руководителями которой были депутаты Бонавентура и Викентій Нѣмцевицкіе. Подъ ея вліяніемъ сеймъ отклонилъ, между прочимъ, правительственный проектъ уголовного судопроизводства, на томъ основаніи, что онъ упразднялъ гласность судопроизводства, отменялъ судъ присяжныхъ и нарушалъ принципъ: *«neminem carivabimus nisi iure victum»*. Сеймовая оппозиція разгнѣвала Александра, что онъ и выразилъ въ заключительной рѣчи, замѣчая, что поляки сами мѣшаютъ возстановленію своей родины. Раздраженіе императора было такъ велико, что онъ хотѣлъ даже отменить конституцію, но ограничился угрозами. Вопреки конституціи, гарантировавшей созваніе сеймовъ черезъ два года, третій сеймъ былъ собранъ только въ 1825 г. Чтобы ослабить оппозицію, правительство приняло предварительно слѣдующія мѣры: издана была добавочная статья къ кон-

ституціи, упразднявшая гласность сеймовыхъ совѣщаній; арестованъ вождь оппозиціи Викентій Нѣмцевицкій; для контроля дѣятельности сейма назначены особые чиновники, обязанные присутствовать на засѣданіяхъ сейма. Проекты, предложенныя правительствомъ, сеймъ принялъ. Императоръ выразилъ свое удовольствіе по поводу его дѣятельности. Одновременно съ легальной, явной оппозиціею дѣйствовала въ странѣ и тайная, революціонная, пропагандировавшая необходимость готовиться къ борьбѣ за освобожденіе Польши отъ чужеземнаго владычества и за возстановленіе польскаго государства въ прежнихъ границахъ. Первое революціонное общество основалъ майоръ Валеріанъ Лукасинскій, подъ названіемъ «свободнаго національнаго масонства»; организація его походила на организацію масонскихъ ложъ. Члены его дѣлились на нѣсколько ступеней и только тѣмъ, кто достигъ четвертой ступени, открывалась настоящая цѣль общества — независимость Польши. О характерѣ организаціи свидѣлствуютъ то значеніе, какое имѣли символическіе знаки, бывшіе въ ходу въ обществѣ: Гирамъ — растерзанная Польша, три ея убійцы — государь, раздѣлившіе между собою Польшу, дѣти Гирама — свободные масоны, обязанные трудиться и бороться, чтобы воскресить своего родителя. Заговорщики учреждали свои ложи совершенно явно, пользуясь свободою, предоставленною обыкновеннымъ масонамъ; но общество, вскорѣ послѣ своего основанія, было закрыто правительствомъ, что побудило его организаторовъ образовать новое, уже исполнѣ тайное общество, подъ названіемъ «Национальнаго патріотическаго товарищества». Десять членовъ его составляли общину, нѣсколько общинъ — округъ, нѣсколько округовъ — провинцію. Эти тайныя организаціи быстро распространялись по областямъ бывшей Рѣчи Посполитой. Въ маѣ 1822 г. главные вожаки «Товарищества» были арестованы и подвергнуты строгимъ наказаніямъ. Тѣмъ не менѣе, «Товарищество» продолжало свою дѣятельность и вошло даже въ сношенія съ декабристами. Попытка послѣднихъ произвести переворотъ въ Россіи обнаружилась и дѣятельность польскихъ революціонеровъ. Многие изъ нихъ были арестованы и переданы суду, но не военному, какъ желалъ Новосильцовъ, а, согласно конституціи, сеймовому. Послѣдній судилъ ихъ не за государственную измѣну, а за принадлежность къ тайнымъ обществамъ и наложилъ на нихъ сравнительно мягкія наказанія. Императоръ Николай I приказалъ выразить административному совѣту Ц. Польскаго свое неудовольствіе по поводу этого приговора; совѣтъ, въ оправданіе сейма, сослался на недостатки уголовного судопроизводства. Въ 1829 г. Николай I торжественно короновался польскимъ королемъ въ Варшавѣ и скрѣпилъ присягою свое обязательство исполнять конституцію, но петицію объ отменѣ добавочной статьи къ конституціи, поданную многими депутатами, оставилъ безъ отвѣта и согласился созвать сеймъ только въ 1830 г. Сейму предложенъ былъ проектъ упраздненія



гражданского брака, при чем императоръ заявлялъ, что принятіе проекта соотвѣтствуетъ его желаніямъ; тѣмъ не менѣе, проектъ былъ отвергнутъ почти единогласно. Оппозиція подавала правительству рядъ петицій: объ ослабленіи стѣсненій для цензуры, объ отмініи добавочной статьи, объ освобожденіи изъ-подъ ареста пока опозиціи Нѣмцевскаго и т. п. Такой образъ дѣйствій сейма сильно разгнѣвалъ Государя. Оппозиціонное настроеніе въ польскомъ обществѣ все болѣе и болѣе усиливалось. Подиоручки полка гвардейскихъ гренадеръ Петръ Высокій, назначенный инструкторомъ въ варшавской школѣ подхорунжихъ, образовалъ среди юнкеровъ и офицеровъ новое тайное общество, къ которому присоединилось вскорѣ много лицъ гражданского званія: литераторовъ, студентовъ и др. Въ экономическомъ и культурномъ отношеніи Ц. Польское съ 1815 по 1830 г. сдѣлало значительный шагъ впередъ. Изнуреніе матеріальныхъ силъ, существовавшее въ началѣ этого періода какъ послѣдствіе Наполеоновской эпохи, исчезло благодаря продолжительному миру и цѣлому ряду замѣчательныхъ дѣятелей — министровъ финансовъ Матушевича и кн. Друцкого-Любецкаго, извѣстнаго писателя Сташана, заведывавшаго дѣлами промышленности, и др. Прогрессъ замѣчался во всѣхъ областяхъ хозяйственной жизни народа: земледѣліи, промышленности и торговли. Финансовое положеніе Ц. Польскаго еще въ 1820 г. было такъ печально, что имп. Александръ поставилъ вопросъ, можетъ-ли Ц. Польское существовать на свои собственные средства; если нѣтъ, то оно должно получить иное устройство, соотвѣтствующее его силамъ. Энергическій министръ финансовъ Любецкій радомъ мѣръ, иногда крутыхъ, иногда репрессивныхъ, привелъ финансы въ такой порядокъ, что дефицитъ исчезъ, въ казну накопился запасъ въ нѣсколько десятковъ милліоновъ злотыхъ, оживился кредитъ, чиновники и войска стали получать лучшее жалованье; учрежденъ польскій банкъ съ основнымъ капиталомъ въ 30000000 польскихъ злотыхъ, основано поземельное кредитное общество, способствовавшее удешевленію кредита и освобождавшее помѣщиковъ отъ ростовщичества. Населеніе возросло до 4½ милл. Большой прогрессъ совершился и въ области просвѣщенія. На этомъ поприщѣ успѣшно дѣйствовали министръ просвѣщенія Станиславъ Потоцкій, писатель Нѣмцевичъ, педагогъ Пражмовскій и др. Въ 1816 г. учрежденъ университетъ въ Варшавѣ, основаны высшія школы военная, политехническая, збѣная, горная, институтъ народныхъ учителей и др., увеличено число среднихъ и первоначальныхъ учебныхъ заведеній. Въ эту эпоху сильное вліяніе на Ц. Польское оказывали два главныхъ центра умственной жизни поляковъ, находившіяся въ предѣлахъ Ц. Польскаго: виленскій университетъ и кременецкій лицей. Изъ виленскаго университета вышелъ величайшій поэтъ Польши — Милкевичъ; адсь же преподавалъ знаменитѣйшій польскій историкъ, Лелевелъ. Просвѣщеніе развивалось, не смотря на сальныя преграды, которыя

ставились ему реакціею. Министръ просвѣщенія Потоцкій, ослѣбшій реакціонный обскурантизмъ въ аллегорической повѣсти «Путешествіе въ Темногородъ» (*Podróż do Ciemnogrodu*), долженъ былъ подать въ отставку; его замѣнилъ, по указанію Новосильцова, Грабовскій, человекъ ограниченный и слабохарактерный. Дѣлами просвѣщенія руководилъ, въ сущности, его помощникъ Шаянскій, исповѣдававшій въ молодости принципы революціоннаго терроризма, слѣдовавшій въ зрѣломъ возрастѣ философіи Канта и обратившійся подъ старость въ заплутаго ретрограда; онъ заведывалъ и цензурою. Надъ учебными заведеніями были учреждены строгій надзоръ генеральной кураторіи; книги и періодическія изданія подвергнуты самой суровой цензурѣ. Въ 1817 г. крестьяне правительственныхъ имѣній были освобождены отъ многихъ повинностей, существовавшихъ только въ силу обычая; въ 1820 г. барщину стали замѣнять чиншемъ. Сташанъ купилъ городокъ Грубешовъ съ окрестными деревнями, освободилъ крестьянъ и устроилъ среди нихъ земледѣльческое общество. По уставу общества, каждый крестьянинъ-хозяинъ долженъ былъ имѣть 60 морговъ земли, но не болѣе 80; всѣ хозяева составляли общество, дѣлами котораго управляли войтъ, передававшій свою должность по наследству, и выборный крестьянскій советъ. Общество имѣло ссудную кассу, больницу, школы, оказывало помощь своимъ сочленамъ въ случаѣ пожара, неурожая или иного какого-нибудь бѣдствія. Другой помѣщикъ, графъ Карлъ Вржостовскій, отмінилъ въ своемъ имѣніи барщину, устроилъ школу, ввелъ обязательное обученіе для крестьянскихъ дѣтей, учредилъ фабрики, чтобы увеличить крестьянскій заработокъ, и т. п. Это были единичные случаи, но они являлись знаменіемъ времени. Члены тайныхъ обществъ пропагандировали въ обществѣ демократическія идеи; въ литературѣ громко раздавались голоса противъ крѣпостного права, какъ института, наносящаго большой вредъ и народному хозяйству, и общественной нравственности. Таково, напр., сочиненіе Жуковскаго «О барщинѣ» (*Jan Ludwik Żukowski, O pańszczyźnie*, Варш., 1830).

Возстаніе 1830 — 31 гг. (см. XXIV, 417) произвело въ жизни Ц. Польскаго глубокія перемѣны. Послѣ взятія Варшавы управленіе страной, съ весьма обширною властью, поручено было гр. Паскевичу-Эриванскому, получившему вскорѣ послѣ того титулъ кн. Варшавскаго и назначенному наместникомъ. Въ помощь ему учреждено было временное правительство, состоявшее изъ четырехъ департаментовъ: внутреннихъ дѣлъ и полиціи, просвѣщенія и исповѣданій, финансовъ и юстиціи. Полномочія временнаго правительства прекратились съ обнародованіемъ Органическаго статута (26 февр. 1832 г.), упразднившаго коронованіе императоровъ польскими королями, особое польское войско и сеймъ, и объявившаго Ц. Польское частью Россійской имперіи. Административный и государственный соеты были сохранены; первый представлялъ Государю кандидатовъ на ду-



ховные и гражданскія должности, второй составлялъ бюджетъ и законопроекты, разсматривалъ пререканія, возникавшія между различными административными и судебными органами, привлекалъ къ ответственности чиновниковъ за преступленія по службѣ и т. п. Кроме того, были учреждены три коммиссіи, для заведыванія внутренними дѣлами и дѣлами просвѣщенія, судомъ и финансами. Ихъ распоряженія должны были исполнять въ воеводствахъ воеводскія коммиссіи, въ городахъ — бурмистры, въ гминахъ — войты. Кроме того, для областного управленія предполагалось создать воеводскіе совѣты, изъ членовъ, избираемыхъ на шляхетскихъ собраніяхъ въ уездахъ и на гминныхъ въ округахъ. Въместо сейма статутъ проектировала учрежденіе собранія провинціальныхъ чиновъ, съ совѣтательнымъ голосомъ. Законодательная власть принадлежала безраздѣльно Государю. Онъ утверждалъ и отменялъ законопроекты, составленные государственнымъ совѣтомъ Ц. Польскаго и разсмотрѣнные въ особомъ департаментѣ по дѣламъ Ц. Польскаго, состоявшемъ при общенародномъ государственномъ совѣтѣ. Органическій статутъ не былъ приведенъ въ исполненіе. Шляхетскія и гминныя собранія, равно какъ собраніе провинціальныхъ чиновъ, остались только въ проектѣ. Особый государственный совѣтъ былъ упраздненъ въ 1841 г., а дѣла, которыми онъ занимался, сосредоточены въ департаментѣ по дѣламъ Ц. Польскаго. Въ 1837 г. воеводства преобразованы въ губерніи, воеводскія коммиссіи — въ губернскія правленія, съ отдѣлою ихъ подъ руководство губернаторовъ. Въ дѣлопроизводство административнаго совѣта и канцелярію наместника введенъ русскій языкъ, съ разрѣшеніемъ пользоваться французскимъ языкомъ для тѣхъ, кто не владѣлъ русскимъ языкомъ. Имѣнія, конфискованныя у участниковъ послѣдняго матажа, были пожалованы русскимъ; высшія государственныя должности въ край были замѣщаемы русскими. Въ 1832 г. заложена была Александровская цитадель въ Варшавѣ; усилена крѣпость Модлинъ, переименованная въ Новогеоргиевскъ. Императоръ пріѣзжалъ осматривать эти крѣпости, но Варшаву посѣтилъ только въ 1835 г. Депутации отъ обывателей варшавскихъ онъ не разрѣшилъ выразить въриподданническія чувства, замѣчая, что желаетъ этимъ предохранить ихъ отъ лжи, ибо знаетъ, что ихъ чувства совсѣмъ не таковы, какъ бы они хотѣли ему представить. «Мнѣ нужны дѣла, а не слова — сказалъ императоръ. Если вы будете упорствовать въ своихъ мечтаніяхъ о національной обособленности, о независимости Польши и тому подобныя фантазіи, вы навлечете на себя величайшее несчастье. Я устроилъ здѣсь цитадель. Говорю вамъ, что при малѣйшемъ волненіи я прикажу стрѣлять въ городъ, обращу Варшаву въ развалины и, конечно, не отстрою ея». Чтобы огрaдить Ц. Польское отъ вліянія революціонныхъ идей Зап. Европы и отъ дѣйствій патріотической пропаганды, которую вела польская эмиграція (см. XXIV, 411), выѣздъ за границу обставленъ былъ различ-

наго рода стѣсненіями: ѣздить туда имѣлъ право люди не моложе 25 лѣтъ, при чемъ за паспортъ заграничный платили сначала 25 р., а потомъ 100 р. за каждое полугодіе. Молодежь, получившая образованіе за границей безъ правительственнаго разрѣшенія, лишалась права занимать государственныя должности; родителямъ грозила въ такихъ случаяхъ судебная ответственность. Печать была подвергнута самой строгой цензурѣ: нельзя было даже называть по имени такихъ поэтовъ, какъ Мицкевичъ, Словацкій, Красинскій и др. Варшавское общество друзей наукъ было упразднено; бібліотека его и музеи переведены въ Петербургъ. Варшавскій и виленскій университеты и кременецкій лицей были закрыты. Въместо варшавскаго унив. разрѣшено было открыть при варшавской гимназіи добавочные курсы по педагогикѣ и юриспруденціи (1840), но спустя нѣкоторое время, въ виду возможности образованія среди молодежи тайныхъ обществъ, и они были закрыты. Въ 1839 г. образованъ варшавскій учебный округъ, отданный въ управленіе попечителю, непосредственно зависѣвшему отъ министра народнаго просвѣщенія. Округомъ управлялъ сначала генералъ Окуневъ, потомъ его помощникъ Мухомовъ. Преподаваніе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ велось на русскомъ яз. Правительство обратило вниманіе и на образованіе женской молодежи, какъ будущихъ матерей, отъ которыхъ зависитъ воспитаніе послѣдующихъ поколѣній. Съ этою цѣлью учрежденъ былъ въ Варшавѣ Александрійскій институтъ. Министръ нар. просвѣщенія кн. Ширинскій-Шихматовъ увеличилъ плату за обученіе въ гимназіяхъ и запретилъ принимать туда дѣтей недворянскаго или нечиновничьяго происхожденія. Въ 1833 г. устроено варшавское протестантское епископство, въ 1840 г. переименованное въ варшавско-новогеоргиевское архіепископство. Католическое духовенство было подчинено строгому надзору: ему запрещено было собирать помѣстные синоды, устраивать юбилейныя празднества, основывать общества трезвости и т. п. По упраздненіи варшавскаго университета учреждена была въ Варшавѣ римско-католическая духовная академія, находившаяся подъ контролемъ коммиссіи внутреннихъ дѣлъ; эта коммиссія вообще слѣдила за дѣятельностью католическаго духовенства. Правительство желало подчинить духовныя дѣла католическаго населенія въ Ц. Польскомъ петербургской римско-католической коллегіи, вѣдавшей духовныя дѣла католиковъ въ остальной имперіи, но, вслѣдствіе сопротивленія Рима, отъ этого отказалось. Умственная жизнь страны находилась въ застоѣ; внѣшнее спокойствіе нарушалось только изрѣдка революціонной пропагандою, очаги которой находились за границею, главнымъ образомъ во Франціи, гдѣ сосредоточивалась польская эмиграція. Въ 1833 г. французскіе, нѣмецкіе и итальянскіе карбонаріи задумали произвести въ своихъ странахъ революціонныя движенія. Многие польскіе эмигранты примкнули къ обществамъ карбонаріовъ и увлеклись ихъ революционными замыслами



Рѣшено было предпринять партизанскую экспедицію въ Ц. Польское, чтобы возбудить здѣсь новое возстаніе. Національный комитетъ, стоявшій во главѣ эмиграціи, назначилъ начальникомъ экспедиціи одного изъ зачинщиковъ ноябрьскаго возстанія, Іосифа Заливскаго. Партизаны съ большими затрудненіями пробрались въ Ц. Польское, питая надежду, что имъ удастся призвать къ возстанію простой народъ; но къ ихъ призыву крестьяне отнеслись совершенно равнодушно. Преслѣдуемый казаками, Заливскій бѣжалъ въ Австрію, гдѣ былъ арестованъ и заключенъ на 20 лѣтъ въ крѣпость Куфштейнъ. Другіе партизаны попали въ руки русскихъ солдатъ; нѣкоторые изъ повстанцевъ были повѣшены или разстрѣляны, другіе отправлены въ каторгу или въ арестантскія роты. Неудача экспедиціи Заливскаго привела польскихъ демократовъ-революціонеровъ къ убѣжденію, что прежде чѣмъ начинать возстаніе, необходима революціонная пропаганда среди народной массы. Этимъ занялась новая революціонная организація, подъ названіемъ «Молодая Польша». Многіе западно-европейскіе революціонеры были недовольны дѣятельностью карбонаріевъ, ибо считали ее слишкомъ космополитическою. Джузеппе Мадзини предложилъ основать новый революціонный союзъ—«Молодую Европу»,—въ который вошли, какъ самостоятельныя части, «Молодая Италія», «Молодая Швейцарія», «Молодая Германія» и «Молодая Польша». По инициативѣ Молодой Польши организованъ былъ особенный союзъ для революціонной пропаганды среди простого народа; онъ дѣлился на земли, округа, уѣзды и общины. Каждая земля имѣла свое собраніе, которое высылало представителей въ главное собраніе, находившееся въ Краковѣ. Это «Общество польскаго народа» старалось охватить своею дѣятельностью всѣ земли бывшей Рѣчи Посполитой, отправляя эмиссаровъ на Литву, Волынь, Украину и въ Ц. Польское. Въ маѣ 1838 г. былъ арестованъ близъ Вильны главный эмиссаръ Конарскій, что повлекло за собою арестъ и другихъ революціонныхъ дѣятелей, между прочимъ и въ Ц. Польскомъ. Революціонеры были наказаны очень строго: въ каторжные работы сослано было даже нѣсколько гимназистовъ. Эти суровыя мѣры не охладили энтузіазма польскихъ революціонеровъ. «Молодая Польша» подчинилась руководству главнаго революціоннаго союза польской эмиграціи—«Демократическаго Общества», основаннаго еще въ 1832 г. Оно исповѣдывало не только демократическія идеи, но и социалистическія. Подъ его вліяніемъ ксендзъ Сагенный устроилъ на югѣ Ц. Польскаго тайное общество среди крестьянъ, съ цѣлю основать польскую крестьянскую республику; выданный однимъ изъ своихъ сообщниковъ, онъ былъ арестованъ и приговоренъ къ повѣшенію, но помилованъ и сосланъ въ каторжные работы. Многіе крестьяне, участники заговора, должны были послѣдовать за своимъ вождемъ въ Сибирь (1844). Въ 1846 г. централизція—званіе, стоявшее во главѣ демократическаго общества,—рѣшила произвести революцію въ

Польшѣ, полагая, что страна достаточно уже подготовлена къ возстанію. Революціонеры успѣли начать движеніе въ Галиціи, но оно окончилось самымъ плачевнымъ образомъ. Крестьяне не только не примкнули къ движенію, но, возбужденные къ тому австрійскими чиновниками, произвели ужасную рѣзню помѣщиковъ. Въ Ц. Польскомъ революціонныя вспышки были весьма слабы. Помѣщикъ Панталеонъ Потоцкій съ маленькимъ отрядомъ повстанцевъ успѣлъ овладѣть городомъ Сѣдлецемъ (въ февралѣ 1846 г.), но вскорѣ былъ вытѣсненъ оттуда отрядомъ русскаго войска, захваченъ въ плѣнъ и повѣшенъ; та же участь постигла двухъ его товарищей, Копишевскаго и Жарскаго; многіе повстанцы были отправлены въ Сибирь. Движенія 1846 г. побудили Россію, Пруссію и Австрію принять предохранительныя мѣры противъ поляковъ-революціонеровъ. Съ согласія Россіи и Пруссіи, Австрія заняла своими войсками Краковскую республику, какъ одинъ изъ самыхъ опасныхъ очаговъ революціоннаго броженія. Кромѣ того, русское и австрійское правительства обратили вниманіе на положеніе крестьянъ, находившихся подъ властью польскихъ помѣщиковъ. Въ юнѣ 1846 г. были изданы въ Ц. Польскомъ правила, ограничивавшія произволъ помѣщика въ отношеніи къ крестьянамъ: помѣщику запрещено было удалять самовольно крестьянъ съ земли, уменьшать ихъ владѣнія, присоединять пустоши, оставшіяся послѣ крестьянина, къ своимъ имѣніямъ; чиновникамъ вѣнчено въ обязанность оказывать покровительство крестьянамъ и слѣдить за тѣмъ, чтобы помѣщики не злоупотребляли своею властью. Въ ноябрѣ того же года уничтожены были многія повинности, лежавшія дотошъ на крестьянахъ въ пользу помѣщиковъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ правительство принимало мѣры, направленные къ болѣе тѣсному объединенію Ц. Польскаго съ остальною Имперіею. Въ 1847 г. былъ изданъ для него новый сводъ наказаній уголовныхъ и исправительныхъ, явившійся почти дословнымъ переводомъ русскаго Уложенія о наказаніяхъ 1845 г. Революція 1848 г. сильно взволновала поляковъ: они подняли возстанія въ княжествѣ Познанскомъ и Галиціи. Милевичъ сформировалъ польскій легіонъ, который принималъ участіе въ итальянскомъ революціонномъ движеніи; польскіе генералы, офицеры и простые добровольцы сражались за независимость Венгріи. Ц. Польское осталось спокойно, хотя и здѣсь существовало тайное общество, которое при извѣстии о познанской революціи собралось возбудить возстаніе, но оставило свое намѣреніе, когда движеніе въ Познани было подавлено. Заговоръ былъ открытъ въ 1850 г.; заговорщики подвергнуты тѣлеснымъ наказаніямъ, ссылки въ арестантскія роты и каторгу; извѣстная польская писательница Жмиховская была заключена въ тюрьму. Когда повсемѣстно въ Европѣ наступила реакція, правительство Людовика-Наполеона изгнало изъ Парижа руководителей польскаго Демократическаго общества; они принуждены были удалиться въ Лондонъ, и дѣяніе ихъ въ Польшу почти совсѣмъ прекратилось.

Крымская война снова оживила надежды польских патриотов. «Централизация» демократического общества высала своих эмиссаров в Польшу, но призывы их къ возстанію не имѣли никакого успѣха. Тогда рѣшено было сформировать польскіе легіоны на театрѣ военныхъ дѣйствій для борьбы съ Россією. Осуществленію этого плана оказывала содѣйствіе и консервативная партія польской эмиграціи, признававшая своимъ вождемъ кн. Адама Чарторыйскаго. Чтобы организовать польское войско, въ Константинополь отправился, между прочимъ, Мишкевичъ. Хлопоты польскихъ патриотовъ окончились почти ничѣмъ. Польскій писатель Михаилъ Чайковский, принявшій магометанство (Садыкъ-паша), набралъ, правда, отрядъ такъ назыв. султанскихъ казаковъ, но онъ состоялъ изъ армянъ, болгаръ, цыганъ, евреевъ, турокъ и др., да къ тому же и не успѣлъ принять участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ, ибо война пришла къ концу. Горсть поляковъ дѣйствовала на Кавказѣ противъ русскихъ войскъ, помогая черкесамъ. Между тѣмъ, умеръ имп. Николай I, а около года спустя — и намѣстникъ Ц. Польскаго, кн. Паскевичъ. Управление краемъ поручено было на короткое время, до пріѣзда новаго намѣстника, кн. Горчакова, генералу Викентію Красинскому, члену административнаго совѣта. Въ маѣ 1856 г. прибылъ въ Варшаву имп. Александръ II, встрѣченный населеніемъ съ величайшимъ энтузіазмомъ. Въ рѣчи, произнесенной къ депутации изъ обывателей Варшавы, государь предостерегалъ поляковъ отъ увлеченія мечтаниями. «Прочь фантазіи, господа! (Point de rêveries, messieurs!)», сказалъ онъ. «Все, что сдѣлалъ мой отецъ, хорошо сдѣлано. Правленіе мое будетъ дальнѣйшимъ продолженіемъ его царствованія». Вскорѣ, однако, были приняты мѣры, облегчившія нѣсколько прежній суровый режимъ. Императоръ разрѣшилъ печатать нѣкоторыя сочиненія Мишкевича. Цензура прекратила преслѣдованіе произведеній Словацкаго, Красинскаго, Делевея и др. Многіе политическіе преступники были освобождены изъ заключенія и изъ ссылки; многіе эмигранты получили позволеніе возвратиться на родину. Въ іюнѣ 1857 г. было разрѣшено открыть въ Варшавѣ медико-хирургическую академію, въ ноябрѣ — учредить земледѣльческое общество. Большихъ перемѣнъ въ системѣ не произошло, ибо администрацію по прежнему руководилъ Мухановъ, бывшій директоромъ комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ и попечителемъ варшавскаго учебнаго округа. Польскимъ обществомъ овладѣло разочарованіе; стало обнаруживаться недовольство существовавшими порядками. Важными очагами умственной жизни въ странѣ сдѣлались земледѣльческое общество и медико-хирургическая академія. Первое привлекало умѣренные элементы края, вторая — радикальные. На политическое настроеніе поляковъ оказывали сильное вліяніе совершавшееся въ это время объединеніе Италіи и либеральныя реформы въ Австріи. Пылкая польская молодежь, читавшая «Колоколъ» Герцена и политическія

брошюры Бакунина, думала, что Россія найдетъся наканунѣ революціи. И умѣренные, и энтузіасты рассчитывали на помощь Наполеона III, который желалъ сдѣлать идею національности руководящимъ принципомъ международной политики. Радикалы начали устраивать манифестаціи, пользуясь всякимъ случаемъ, который могъ напомнить обществу какое-нибудь славное событіе изъ исторіи Польши. 11 іюня 1860 г., на похоронахъ вдовы ген. Совинскаго, погибшаго геройской смертію при защитѣ Воли въ 1831 г., присутствовала 20000-ная толпа, которая отправилась затѣмъ на то мѣсто, гдѣ палъ Совинскій, и почтила пѣніемъ патристическихъ гимновъ его память и память его сподвижниковъ. Грандіозная демонстрація произведена была также 29-го ноября, въ годовщину такъ наз. ноябрьскаго восстанія. Радикалы приготовляли манифестацію и ко дню годовщины сраженія при Гроховѣ (25 февраля 1861 г.), но оберъ-полицеймейстеръ Варшавы, Треповъ, успѣлъ разогнать собравшуюся толпу. Два дня спустя произошло столкновеніе между манифестантами и войсками; послѣднія стрѣляли въ толпу и убили 5 человекъ. Это сильно возмывало Варшаву. Депутация отъ обывателей города отправилась къ намѣстнику съ жалобами на произволъ полиціи и войска. Князь Горчаковъ согласился удовлетворить жалобы, обѣщалъ удалить Трепова, разрѣшилъ учредить комитетъ для управленія городомъ, поди названіемъ делегаціи, далъ отставку Муханову и послалъ въ Петербургъ адресъ, поданный на Высочайшее имя земледѣльческимъ обществомъ. Правительство согласилось произвести рядъ реформъ въ странѣ въ духѣ автономіи. На постъ директора комиссіи исповѣданій и народнаго просвѣщенія былъ назначенъ маркизъ Алекс. Вѣдѣпольскій (см. VII, 617). Онъ представилъ намѣстнику планъ преобразованій, необходимыхъ для Ц. Польскаго. Указомъ 26 марта (нов. ст.) 1861 г. восстановленъ государственный совѣтъ, образованы губернскіе, уѣздные и городскіе совѣты, рѣшено открыть высшія учебныя заведенія, преобразовать среднія школы и т. п. Вѣдѣпольскій сталъ дѣйствовать энергически, но вызвалъ неудовольствіе въ странѣ. Онъ сдѣлалъ выговоръ духовенству за участіе въ манифестаціяхъ, на что оно подало протестъ варшавскому архіеписк. Фіалковскому. Еще сильнѣе раздражилъ Вѣдѣпольскій шляхту закрытіемъ земледѣльческаго общества, председателемъ котораго, гр. Андрей Замоискій, глава умѣренной партіи, былъ противникомъ плановъ маркиза: всякій компромиссъ съ русскимъ правительствомъ Замоискій считалъ оскорбительнымъ для національнаго достоинства. Закрытію земледѣльческаго общества вызвало новую громадную манифестацію (8-го апрѣля 1861 г.) и новое столкновеніе съ войсками, повлекшее за собою значительныя жертвы (около 200 убитыхъ и нѣсколько сотъ раненыхъ). Революціонное настроеніе въ странѣ все болѣе и болѣе усиливалось; манифестаціи слѣдовали одна за другою. Не смотря на это, Вѣдѣпольскій энергически сталъ приводить въ исполненіе задуманныя имъ ре-



формы: уничтожили крепостное право, заменив барщину чиншем, уравнили евреев въ правахъ съ христианами, увеличилъ число первоначальныхъ и среднихъ школъ, улучшилъ систему преподаванія, учредилъ въ Варшавѣ университетъ подъ названіемъ главной школы и т. п. 30 мая 1861 г. умеръ кн. Горчаковъ; сѣдовавшіе за нимъ наместники Сухожанецъ (до 23 августа 1861 г.) и гр. Ламбертъ (до 23 ноября 1861 г.) не сочувствовали дѣятельности маркиза. Въ годовщину смерти Костюшки (15 ноября) варшавскіе костелы наполнились молящимися, которые стали пѣть патріотическіе гимны. Варшавскій ген.-губернаторъ Герстенцвейгъ, обнаружившій наканунѣ осадное положеніе, двинулъ войска въ храмы, чтобы разогнать демонстрантовъ; произошелъ бой и полилась кровь. Духовенство сочло это профанацией святыхъ и закрыло костелы. По этому поводу между Герстенцвейгомъ и гр. Ламбертомъ возникло столкновеніе, которое окончилось американскимъ поединкомъ. Жребій выпалъ противъ Герстенцвейга; вскорѣ затѣмъ умеръ и гр. Ламбертъ. Вѣдѣпольскій подалъ въ отставку, которую Государь принялъ, приказавъ ему остаться членомъ государственнаго совѣта. Вѣдѣпольскій продолжалъ и послѣ этого принимать участіе въ администраціи страны. Новый наместникъ Лидерсъ (съ ноября 1861 г. до 8 июня 1862 г.) возманился прекратить волненіе въ край репрессивными мѣрами, но безуспѣшно. Духовенство не открывало костеловъ и не совершало богослуженія. Правительство, по соглашенію съ Римомъ, назначило новаго архіепископа, Феликскаго. Новый архіепископъ открылъ костелы, но настроеніе умовъ не смягчилось. Императоръ назначилъ наместникомъ Ц. Польскаго своего брата, вел. князя Константина Николаевича, давъ ему въ помощники по управленію гражданскими дѣлами Вѣдѣпольскаго, военными — барона Рамзаля. Ц. Польскому предоставилась полная автономія. Радикалы или такъ наз. Красные не прекращали, однако, своей революціонной дѣятельности. Они начали организовать тайныя общества, вошли въ тайныя сношенія съ эмигрантами, между прочимъ съ извѣстными революціонными дѣятелями Мѣрославскимъ, и перешли отъ манифестацій къ террористическимъ мѣрамъ. Были произведены покушенія на жизнь великаго князя и Вѣдѣпольскаго. Утѣренные или такъ наз. Бѣлые не сочувствовали Краснымъ, но расходились во взглядахъ и съ Вѣдѣпольскимъ. Послѣдній желалъ восстановить конституцію 1815 г., между тѣмъ какъ Замоискій со своими сторонниками думалъ о соединеніи всѣхъ земель бывшей Рѣчи Посполитой въ одно цѣлое, съ конституціоннымъ устройствомъ. Бѣлые возманились выразить свои желанія въ адресѣ на Высочайшее имя, но Вѣдѣпольскій воспротивился этому. Вскорѣ затѣмъ Замоискому было приказано уѣхать за границу. Это окончательно отшатнуло и Бѣлыхъ отъ Вѣдѣпольскаго. Между тѣмъ страна охватила революціонная организація, съ центральнымъ національнымъ комитетомъ во главѣ. Приближался взрывъ революціи, которую Вѣдѣполь-

скій рѣшилъ предупредить рекрутскими наборами, чтобы устроить горячія головы. Расчетъ оказался ошибочнымъ. Возстаніе вспыхнуло въ январѣ 1863 г. (см. XXIV, 421). Оно побудило правительство возвратиться къ прежней системѣ управленія. Въ мартѣ 1863 г. назначенъ былъ главнокомандующій гр. Бергъ, который, послѣ отставки Вѣдѣпольскаго, получилъ предѣдательство въ административномъ совѣтѣ, а затѣмъ, послѣ отъѣзда (8 сент.) вел. князя Константина Николаевича, былъ поставленъ во главѣ управленія Ц. Польскимъ съ титуломъ наместника; заведеніе полиціею поручено генералу Трепову. Въ началѣ января 1864 г. учрежденъ въ Петербургѣ комитетъ по дѣламъ Ц. Польскаго изъ пяти членовъ, подъ предѣдательствомъ самого Государя. Вниманіе комитета прежде всего привлекъ крестьянскій вопросъ, разработка котораго была поручена Н. А. Милютину, кн. Черкасскому, В. А. Арцимовичу и Ю. Ф. Самарину. Въ силу указовъ 2-го марта (19 февр.) 1864 г., польскіе крестьяне получили въ собственность тѣ пахатныя земли, которыми они владѣли въ моментъ изданія указовъ, сохраняя вмѣстѣ съ тѣмъ право пользованія помѣщичьими пастбищами; помѣщикамъ было выдано изъ казны вознагражденіе такъ назыв. ликвидаціонными бумагами, согласно правительственной оцѣнкѣ отчужденныхъ земель. Вмѣстѣ съ тѣмъ устроена была всесословная гмина (см.). Проведеніе преобразованій Государь возложилъ на особый комитетъ въ Варшавѣ, который состоялъ подъ предѣдательствомъ наместника и руководствомъ Н. А. Милютина. При комитетѣ были образованы коммиссіи ликвидаціонная, судебная и крестьянская, руководимая Я. А. Соловьевымъ. Въ ноябрѣ 1864 г. управленіе дѣлами католическаго духовенства предоставлено коммиссіи внутреннихъ дѣлъ, директоромъ которой назначенъ былъ кн. Черкасскій. Въ томъ же году всѣ церковныя имущества были конфискованы и почти всѣ монастыри закрыты. По уставу 1865 г., католическая церковь получила новое устройство: Ц. Польское было раздѣлено на семь епархій — плоцкую, люблинскую, сандомирскую, кѣлцкую, августовскую, кувяско-калшскую и подляшскую; въ 1867 г. подляшская епархія соединена съ люблинской. Духовенство стало получать жалованье изъ казны. Съ 1871 г. оно подчинено департаменту иностранныхъ исповѣданій министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ 1875 г. была упразднена въ Ц. Польскомъ унія и основана новая православная епархія — холмская. Одновременно производились преобразованія и въ гражданской администраціи края. Въ 1866 г. изданъ уставъ о губернскомъ и уѣздномъ управленіи: все Ц. Польское раздѣлено на десять губерній (вмѣсто пяти) и 84 уѣзда. Въ 1867 г. упраздненъ госуд. совѣтъ, въ 1868 г. — административный совѣтъ и правительственныя коммиссіи (исповѣданій и просвѣщенія, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ); дѣла, подлежащія вѣдѣнію этихъ органовъ, переданы въ соответствующія общегосударскія учрежденія въ Петербургѣ. Въ духѣ полнаго сліянія Ц. Польскаго

съ остальной Имперію совершались преобразования и въ сферѣ народнаго просвѣщенія. Въ 1867 г. восстановленъ варшавскій учебный округъ и изданы правила объ элементарныхъ школахъ, учительскихъ семинаріяхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ 1869 г. варшавская главная школа преобразована въ университетъ; въ 1872 г. распространѣнъ на Ц. Польское уставъ о гимназіяхъ 1871 г., съ небольшими измѣненіями. Послѣ упраздненія IX и X варшавскихъ департаментовъ сената и комиссій юстиціи (въ 1876 г.) въ Ц. Польскомъ введена также и судебная организація общеперскаѣ, съ важнымъ, впрочемъ, отличіемъ: край не получилъ суда присяжныхъ; кромѣ того, оставлены пока въ силѣ право гражданское, торговое и ипотечное. Съ 1871 г. приостановленъ выходъ «Дневника Законовъ Ц. Польскаго», ибо въ странѣ стали примѣняться общеперскія правила обнаруженія законодательныхъ постановленій. Въ 1871 г. упраздненъ комитетъ по устройству Ц. Польскаго, съ передачею подвѣдомственныхъ ему дѣлъ сначала (до 1876 г.) въ вѣдѣніе 2-го отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи, а затѣмъ въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ администраціи, судопроизводствѣ и учебномъ дѣлѣ введено обязательное употребленіе русскаго языка. Послѣ смерти (1874 г.) гр. Берга постъ начальника края и главнокомандующаго войсками варшавскаго военного округа, съ титуломъ генералъ-губернатора, получилъ гр. Коцебу; затѣмъ крайемъ управляли генералы Альбединскій (1880—1883), Гурко (1883—1894), графъ Шуваловъ (1894—1896) и князь Имеретинскій (1896—1900), а въ настоящее время ген.-губернаторомъ состоитъ генералъ М. И. Чертковъ. Съ перемѣною генералъ-губернаторовъ измѣнялся, если можно какъ выразиться, тонъ управленія краемъ, но основы и характеръ оставались неизмѣнными. Дѣло обрусѣнія страны особенно энергически вели генералъ-губернаторъ Гурко и попечитель варшавскаго учебнаго округа Алухтинъ (1883—1897). Ср. A. Hirschberg, «Bibliografja powstania 1830 — 1831» (здѣсь даны подробныя указанія сочиненій, относящихся къ исторіи періода 1815—30 г.); J. Bojasiński, «Rządy tymczasowe w Królestwie Polskiem. Maj-Grudzień 1815» («Monografie w zakresie dziejów nowożytnych», Варш., 1902); F. Skarbek, «Królestwo polskie od epoki początku swego do rewolucyi listopadowej» (ч. II и ч. III); «Królestwo Polskie po rewolucyi listopadowej» (Познань, 1877); M. Mochnecki, «Powstanie narodu polskiego» (изд. 3, Берлинъ-Познань, 1863, т. I—III); St. Barzykowski, «Historja powstania listopadowego» (Познань, 1883—84, т. I—V); мемуары Л. Дембовскаго, Г. Дембинскаго и др. Al. Hirschberg, «Zbiór pamiętników do historii powstania 1830—31» (Львовъ, 1882); E. Minkowiecki, «Spis pamiętników» (Краковъ, 1882); Ag. Giller, «Historja powstania narodu polskiego w 1861 — 1864» (4 т. Ц., 1867—1871; описанъ періодъ отъ ноябрьскаго возстанія до возстанія 1863 г.); Н. В. Бергъ, «Записки о польскихъ заговорахъ и

возстаніяхъ» (1873); B. Limanowski, «Historja demokracji polskiej w erze porozbrojowej» (Цюрихъ, 1901); кн. Шербацовъ, «Генералъ-фельдмаршалъ князь Паскевичъ, его жизнь и дѣятельность» (т. V; описывается періодъ 1832—1847); H. Lisicki, «Aleksander Wielopolski» (Краковъ, 1878—79, т. I—IV; въ первомъ томѣ біографія, въ остальныхъ документы и сочиненія Велѣпольскаго; кромѣ того въ 4-омъ томѣ имѣется очеркъ исторіи періода 1815—1830 г. подъ загл. «Przyczynę powstania roku 1830—31»); Вл. Славовичъ, «Жизнь и политика маркиза Вѣлѣпольскаго» (1882); Wł. Grabieński, «Dzieje narodu polskiego» (ч. II, Краковъ, 1896); Z. L. S., «Historja dwóch lat» (5 тт., 1892—1896); «Ostatnie chwile powstania styczniowego» (4 тт.); St. Koźmian, «Rzecz o roku 1863» (3 тт.); Sz. Askenazy, «Sto lat zarządu w Królestwie Polskiem 1800—1900» (2-ое изд., 1902); X. Y. (B. Limanowski), «Stuletnia walka narodu Polskiego o niepodległość; безымяннаго автора «Dwadzieście pięć lat Rosyi w Polsce» (періодъ послѣ январскаго возстанія); A. Lewicki, «Zarys historyi polskiej aż do najnowszych czasów» (Краковъ, 1897); «Wydawnictwo materiałów do Historyi powstania g. 1863—1864» (5 т., Львовъ, 1898—1894); безымяннаго автора, «Historja ruchu narodowego od 1861—1864 g.» (2 тт., Львовъ, 1882). См. также соч., указанныя подъ слов. Польское возстаніе 1830 и 1863 г. (XXIV, 421 и 422).

В. Новодворскій.

**Царствъ книги** — четыре историческихъ книги Ветхаго Завета. Извѣстныя нынѣ четыре книги Ц. въ древнемъ еврейскомъ кодексѣ священныя книги составляли только двѣ книги. Одна изъ нихъ, въ составъ которой входили нынѣшнія первая и вторая, называлась «Сеферъ Шемуэль» — *книга Ц. кн. Самуила* или просто «Шемуэль», потому что здѣсь средоточіемъ разсказа служитъ пророкъ Самуилъ, при посредствѣ котораго совершилась перемѣна правленія въ народѣ Божіемъ и который помазалъ на царство двухъ первыхъ царей — Саула и Давидъ. Другая книга, состоявшая изъ нашихъ третьей и четвертой книги Ц., называлась «Сеферъ Мелахимъ» — *книга Царей* или «Мелехимъ» — *Цари*. Дѣленіе на четыре книги явилось прежде всего у александрійскихъ переводчиковъ; впрочемъ, православная церковь въ каноническомъ счисленіи книгъ удержала древнее еврейское дѣленіе на двѣ книги. Въ греческой Библии LXX-ти всѣ четыре книги носятъ общее названіе *Βασιλειων*, т. е. *книги Царствъ*, потому что въ первой и второй книгахъ изображаются событія непосредственно - божественнаго (теократическаго) царства, какое свойственно было народу Божіему, и царства человѣческаго, какое возжелалъ Израиль по примѣру языческихъ народовъ, а въ третьей и четвертой изображается судьба царствъ іудейскаго и израильскаго. Авторами книгъ Ц. считаются пророки, исторіе преемственно записывали событія своего времени. Такъ напр., по свидѣтельству іудейскаго преданія и первой книги Паралипоменонъ (XXIX, 29), авторами 1 и 2



пи. Ц. были пророки Самуилъ (24 главы), Нафанъ и Гадъ, а третьей и четвертой—Ахія Силонянинъ (3 Ц. XI. 29), Ада и Исаія (2 Пар. XXXII, 32 и др.). 3 и 4 кн. Ц. приведены въ настоящій видъ и составъ писателемъ времени плѣна Вавилонскаго, какъ полагаютъ—Ездру, который пользовался «Исторіею Соломона» (3 Ц. XI, 41), «Лѣтописью царей Іудейскихъ» и «Лѣтописью царей Израильскихъ» (см. 3 Пар. XIV, 19, 29; XV, 7; XVI, 5, 14; 4 Пар. I, 18; VIII, 23; X, 34 и мн. др.). Лѣтописей этихъ не надобно смѣшивать съ государственными актами и официальными записями, которыя вошли придворными чиновниками въ царствѣ іудейскомъ (см. 3 Пар. IV, 3; 4 Пар. XVIII, 18, 37), но едва-ли существовали въ царствѣ израильскомъ. Чиновники отъ правительства не могли такъ строго критически и грозно обличительно относиться къ дѣятельности царей, какъ это дѣлаютъ составители «лѣтописей», послужившихъ основаніемъ 3 и 4 кн. Ц. Есть мнѣніе, основанное на іудейскомъ преданіи, по которому 3 и 4 кн. Ц. составлены пр. Іереміей, по этого мнѣнія принять нельзя: третья и четвертая книги Ц. составлены во второй періодъ Вавилонскаго плѣненія (см. 4 Пар. XXV, 27 и сл.) и въ землѣ плѣненія, между тѣмъ какъ пророкъ Іеремія послѣдніе годы своей жизни провелъ не въ Вавилонѣ, а въ Египтѣ. Книги Ц. обнимаютъ около 600 лѣтъ жизни народа еврейскаго, отъ рожденія пророка Самуила до освобожденія Іехоніа изъ темницы въ 57-мъ году по переселеніи его въ Вавилонъ (1170—567 до Р. Хр.). Книга первая, начинающая исторію еврейскаго народа отъ рожденія Самуила, доводитъ его до смерти царя Саула—110 лѣтъ; вторая описываетъ царствованіе Давида—40 лѣтъ; третья излагаетъ исторію отъ Соломона до Іосафата—120 лѣтъ, четвертая—отъ смерти Ахава до плѣна Вавилонскаго—около 335 лѣтъ. Общую цѣль написанія всѣхъ книгъ Ц. можно предположить изображеніе политическаго состоянія (благополучнаго или несчастнаго) еврейскаго народа, въ связи съ религиозно-нравственною его жизнью или состояніемъ вѣры при царяхъ. Въ частности авторы 1 и 2 книгъ Ц. подробнымъ изложеніемъ событий изъ жизни Самуила и Давида хотѣли начертать возможно точный образъ еврейскаго пророка—въ лицѣ Самуила, а царя—въ лицѣ Давида. Цѣль составителей 3 и 4 кн. Ц. заключается въ томъ, чтобы представить картину постепеннаго упадка царствъ іудейскаго и израильскаго, въ связи съ причинами этого явленія—презрѣніемъ къ слову пророческому и въ особенности идолопоклонствомъ. См. епископъ Михаилъ. «Историческія книги Ветхаго Завета» (Тула, 1893); Д. Аванасьеви. «Руководство по предмету Свщ. Писанія. Книги историческія Св. Писанія Ветхаго Завета» (изд. 4, Староноль, 1896).

**Царь**—одинъ изъ монархическихъ титуловъ, равносильный титулу короля (XVI, 316). Въ другихъ языкахъ нѣтъ того различія, которое русскій языкъ дѣлаетъ между царями и королями, называя первымъ именемъ почти исключительно монарховъ древняго Востока

и классическаго міра, а также русскихъ государей съ XVI в., и давая имя королей главнымъ образомъ западно-европейскимъ государямъ въ средніе вѣка и въ новое время. Французы, нѣмцы, англичане, поляки и т. д. одними и тѣми же терминами *roi*, *König*, *King*, *Król* обозначаютъ и древне-восточныхъ или греческихъ, и римскихъ Ц., съ одной стороны, и современныхъ королей Англіи, Італіи и т. п. Самое слово Ц. въ титулѣ русскаго императора передается польскіи терминомъ *Król*, т. е. король. Терминологическое различіе между словами Ц. и король возникло у насъ въ зависимости отъ того, откуда нашъ языкъ заимствовалъ эти термины. Слово царь есть стилизованная форма слова цесарь (*Caesar*); ему равносильны такія формы, какъ кесарь, греч. *καίσαρ*, нѣм. *Kaiser*, т. е. императоръ. Форма цесарь сохранилась и теперь у другихъ славянъ для обозначенія императорской власти: польское *cesarz*, чешск. *čisář*, малорус. (въ Галиціи) *цесарь*; послѣднимъ именемъ еще въ XVIII в. у насъ обозначали римско-германскаго императора (ср. выраженіе Цесарская земля). Болгарскій яз. также знаетъ стилизованную форму, каковая и употреблялась для обозначенія преемныхъ болгарскихъ государей. Прежде всего у насъ царями стали называть государей, о которыхъ говорится въ Св. Писаніи, а также византийскаго императора. Слово король, общее намъ съ другими славянами (польск. *Król*, серб. *краль* и т. п.), произошло отъ имени Карла Великаго (*Carolus*), и имъ у насъ стали называть главнымъ образомъ западныхъ государей. Въ русской исторіи оно было прижито лишь въ XIII в. къ Даниилу Романовичу Галицкому. Такіе образы различіе, которое русскій языкъ дѣлаетъ между обоими монархическими титулами, не имѣетъ принципіальнаго значенія; одно и то же латин. *rex* мы переводимъ то однимъ, то другимъ словомъ, смотря по тому, говоримъ ли о древне-римскомъ царѣ или о германскомъ конунгѣ. Конечно, власть Ц. у разныхъ народовъ имѣла разное происхожденіе, разный объемъ и разный характеръ (см. Королевская власть, XVI, 310; Монархія, XIX, 700; Князь, XV, 472). Въ дальнейшемъ даны очерки царской власти: 1) на древнемъ Востоку, 2) въ Греціи и Римѣ, 3) въ Византіи и 4) въ Россіи. Н. К.

**Царь на древнемъ Востоку**—считался не первымъ сановникомъ государства, а его обладателемъ, помѣщикомъ, для котораго лично и работаетъ вся государственная машина, по которой, впрочемъ, имѣетъ по отношенію къ ней и къ подданнымъ нравственныя обязанности. Въ различныхъ странахъ и у различныхъ народовъ, при различныхъ историческихъ условіяхъ, царская власть имѣла свои отбѣнки. Въ Египтѣ Ц. считался богомъ уже немедленно по востшествіи на престолъ, какъ потомокъ перваго Ц. страны—Ра, а также Гора, который вселялся въ душу будущаго Ц. при его рожденіи и образовывалъ его «Ка» (см. XIII, 773). Этому преданію не препятствовали узурпаціи и частыя смѣны династій: въ такихъ случаяхъ



вѣровали, что солнечное божество таинственно соединялось съ послѣдней представительницей угасшей династии, и новый Ц. считался плодомъ такого союза, а, слѣдовательно, прямо сыномъ Солнца. Такого же порядка были и попытки сдѣлать Александра Македонскаго сыномъ послѣдняго фараона Нектанеба II (см.). Какъ «благой богъ», Ц. имѣлъ культъ уже при жизни: послѣ покоренія Нубии онъ вошелъ въ мѣстную триаду; Аменготеп III выстроилъ тамъ самому себѣ храмъ; боговъ своихъ Ц. называлъ братьями и отцами, богинь — матерями. Послѣ смерти устанавливался культъ Ц. и особое жречество въ честь его. Это поддерживалось очень долго; такъ, культъ царей древняго царства существовалъ еще въ саисскую эпоху. Весь придворный этикетъ былъ своего рода культомъ: лизерить царя могли только родные и приближенные, да и тѣмъ въ древнемъ царствѣ приходилось падать ницъ и цѣловать землю предъ ногами Ц. Обращенія къ Ц. имѣли видъ гимновъ; существовалъ и особый родъ литературы — гимны въ честь царей и даже въ честь царскихъ коронъ. Ц. имѣлъ пять именъ — природенное, какъ «сынъ Ра», т. е. потомокъ, законной династии; полученное при востѣпнѣ на престолъ; имя вселившагося въ него Гора; или, полученное имъ, какъ «соединителемъ Верхняго и Нижняго Египта»; имя «побѣдоноснаго кобчика». Эти имена избѣгали употреблять все и старались прибѣгать къ описаніямъ: «его величество», «великій домъ» (пер-о, отсюда фараонъ), или къ безличной формѣ. За каждымъ упоминаемымъ именемъ Ц. или его описаніемъ слѣдовали слова: «жизнь, здравіе, благополучіе». И самыя имена Ц. указываютъ на божественное достоинство: «Ра родилъ его» (Рамессу), «Тотъ родилъ его» (Тутмосъ), «Прекрасенъ духъ Ра (Носеркара) и т. п. Фараонъ не умиралъ, а «заходилъ въ горизонтъ свой» (отсюда пирамиды иногда называются «вѣчными горизонтами»). Вотъ какія, напр., слова вѣдаются въ уста Рамсеса III по поводу вступленія на престолъ его сына: «Вотъ я успокоился, подобно отцу моему Ра, соединился съ великой знаменитой боговъ на небѣ, на землѣ и въ преисподней. Утвердилъ Амонъ-Ра сына моего на престолѣ моемъ; воспринялъ тотъ санъ свой, какъ Ц. обихъ земель, возсѣдая на престолѣ Гора; короновался онъ, какъ богъ Пта. Онъ — сынъ Амона, вышедшій изъ плоти его. Припадайте къ его сандалиямъ, цѣлуйте персть предъ нимъ, садуйте за нимъ постоянно. Хвалите его, прославляйте его, величайте его совершенства какъ вы дѣлаете это каждое утро для Ра... Будьте здравы подъ его управленіемъ, служите ему единодушно». Сообразно своимъ функциямъ, какъ бога и правителя, Ц. носилъ различные наряды и головные уборы. Дѣтъ короны, бѣлая и красная, унаслѣдованы отъ доисторическаго времени, когда Египетъ представлялъ еще два отдѣльных государства — верхнее и нижнее; отсюда и постоянныя титулы: «Царь верхняго и нижняго Египта», «соединитель обихъ земель»; вступленіе на престолъ иногда называлось на официальномъ языкѣ «соединеніемъ обихъ земель». Вступленіе на пре-

столъ сопровождалось торжественной коронаціей (изображенія ея сохранились), которая потомъ дѣлалась ежегоднымъ праздникомъ; чрезъ 30 дѣтъ праздновался юбилей царствованія, повторившійся потомъ каждые три года. — Де југо Ц., какъ богъ, былъ всемогущъ и неограниченъ: азіатскіе вассалы-семиты величаютъ его не просто богомъ, а даже «богами» и семидесять семь разъ падаютъ ницъ предъ нимъ. Де јасіо въ исторіи Египта сила царской власти была весьма измѣнчива. Въ строго централизованномъ, бюрократическомъ Новомъ царствѣ и отчасти въ первую половину древняго, цари входять во всѣ мелочи управленія, тогда какъ въ феодальномъ среднемъ царствѣ номархи пользуются значительной долей самостоятельности; иногда даже дѣтосчисленіе ведется по годамъ ихъ правленія. Бывали періоды, когда власть фараоновъ дѣлалась совершенно ничтожной и главное вліяніе въ странѣ переходило къ жрецамъ (конецъ XX дѣтъ), или Египетъ распадался на множество самостоятельныхъ княжествъ и даже царствъ (конецъ средняго царства, «Додекархія»; см.). Во всякомъ случаѣ фараонъ считался верховнымъ жрецомъ всѣхъ боговъ и главнымъ предводителемъ на войнѣ. — Божественное достоинство, соединенное со іро со обладаніемъ престоломъ, не препятствовало, однако, послѣдующимъ Ц. по какимъ-либо соображеніямъ преслѣдовать или мѣшать кого-либо изъ своихъ предшественниковъ, будь то узурпаторы или негодные жреческой партіи люди (напр. Аменготеп IV, единственный изъ фараоновъ, чувствовавшій себя не божествомъ, а человекомъ). Имена такихъ Ц. соскабливались съ памятниковъ и свисковъ, ихъ изображенія разрушались. Эта дампатіо потогіас, свойственная и другимъ восточнымъ царствамъ, перешла въ римскую имперію, которая обязана Египту также культомъ Августа и апофеозами императоровъ. — Иначе смотрѣли на Ц. семиты. Для нихъ онъ былъ не богомъ, не потомкомъ и живымъ подобіемъ божества, а его напѣстникомъ. Каждое семитическое племя, а въ слѣдствіи царство, имѣло своего бога-покровителя, своего Беа, Ваала (владыку), Молоха (царя), Адона (господина), который поручалъ свой народъ своему избраннику, своему помазаннику-царю. Послѣдній, поэтому, рѣдко называетъ себя сыномъ своего бога, а гораздо чаще рабомъ и служителемъ. Даже мировые деспоты — вавилонскіе и ассирійскіе Ц. — не составляли исключенія. Такъ, Навуходоносоръ говоритъ: «Я — Ц. правды, законный властитель, управляющій людьми Беа, Шамана и Мардука. Когда Мардукъ, великій владыка, возвысилъ меня въ царя и передалъ мнѣ для управленія многочисленную массу людей, я благоговѣнно преклонился предъ нимъ, богомъ, меня создавшимъ». Ассур-назирпаль: «я выхожу, какъ слуга великихъ боговъ, моихъ владыкъ, и покоряю моею рукою всѣ страны». Отъ бога Ц. получаетъ и писанные законы (Хаммураби), по которымъ онъ обязанъ право судить свой народъ. Судъ — главная функція царской власти у семитовъ; поэтому правители, не имѣющие царскаго ти-



тула, назыв. просто «судьями» — «шофтизмъ»; такие судьи были у евреевъ, тирянъ (при Навуходоносорѣ), кароленянъ. Въ Вавилонѣ Ц. долженъ былъ ежегодно получать видимое поставленіе отъ божества: въ день новаго года онъ торжественно касался рукъ идола Бега; если этой церемоніи онъ не могъ совершить въ этотъ день (по болѣзни или отсутствію), то весь слѣдующій годъ онъ не имѣлъ права носить царскаго титула, а назывался «такканакъ» — «наиѣстникомъ» Вавилона. Въ Вавилонѣ и Ассиріи царь былъ въ то же время верховными жрецами, посредниками между поставившими ихъ богами и народамъ; въ другихъ семитическихъ странахъ это было не всегда (напр. въ Израиль, въ Тирѣ), но, несомнѣнно, вездѣ и всегда отношеніе Ц. къ божеству ближайшимъ образомъ сказывалось на зависимости Ц. отъ жр-ва. Вообще степень силы царской власти у семитовъ зависѣла, главнымъ образомъ, отъ личности Ц., надежности его войска и крѣпости династии. При совокупности благоприятныхъ условій, особенно въ кружныхъ государствахъ, Ц. могъ скоро почувствовать себя настоящимъ восточнымъ деспотомъ. Не только, напр., Саргонъ вмѣняетъ себѣ въ особую заслугу, что «согласно значенію своего имени», онъ, «сохраняя право и справедливость, руководя слабыхъ и не губя ничтожныхъ», при построикѣ дворца «платилъ за участки ихъ владѣльцамъ при отчужденіи согласно такелъ, а чтобы не обижать отказывавшихся отъ денегъ, мѣнялся съ ними на ближайшіе участки», но и Соломонъ играетъ роль фараона; израильскіе Ц. считаютъ своимъ законнымъ достоинствомъ имущество казненныхъ и тѣмъ вынуждаютъ пророка (Иезек. 45, 7—8) требовать, «чтобы впредь казныя не притѣсняли народа». Вообще, юридическихъ ограниченій царской власти и у семитовъ не было (позднѣйшія пометки у сареевъ см. Второзак. 17, 14 сл.), кромѣ законовъ, данныхъ Божествомъ (ср. Пар. IV, 23) и опредѣлявшихъ дѣйствія царя. Въ ничтожныхъ сирийскихъ царствахъ, при родовой организаціи семитовъ, а у финикиянъ — и при существованіи вліятельныхъ торговыхъ домовъ, для царскаго деспотизма было мѣнѣ данныхъ, чѣмъ въ Египтѣ или Ассиріи. Если египетскій фараонъ, послужившій образцомъ для Александра (сынъ Зевса — Амона) и Птолемеевъ, оказалъ вліяніе на представленіе о римскомъ императорѣ, то освященный Св. Писаніемъ семитическій царь Божіей милостію имѣлъ свою долю вліянія на христіанскаго императора новаго Рима и, вообще, на идею царя христіанскаго государства.

#### В. Турево.

*Царская власть въ Греціи и Римѣ.* Царство есть древнѣйшая точно засвидѣтельствованная форма греческой государственности, давно уже отжившая ко времени расцвѣта греческой науки и поэтому подернутая въ греческомъ сознаніи легкой героической дымкой. Общественная реальность царства ярко свѣдѣтельна, однако, и старыя хроники, съ ихъ списками сиционскихъ, аргивскихъ, аойнскихъ и другихъ царей, и рядъ пережитковъ въ видѣ сакральныхъ и

политическихъ магистратуръ, особенно въ видѣ института Ц. власти въ Спартанскомъ государствѣ. Извѣстны были греческой наукѣ и чуждыя Греціи формы Ц. власти тѣхъ народовъ, которые греками объединялись подъ именемъ варваровъ; среди нихъ особенно ярко выступаетъ абсолютная монархія восточнаго образца въ лицѣ персидскаго царства. Прямымъ продуктомъ греческой городской жизни была и прекрасно знакомая всему V и IV в. полумагистратура, полумонархія, узурпированная или выборная, въ болѣе или менѣе случаевъ познженная — эсмиетія или тираннія. Наконецъ надвинулся на Грецію IV в., въ лицѣ Александра Великаго, новая форма монархической власти, быстро подведенная греческой философіей подъ развившееся къ тому времени понятіе власти царственной, идеальной природы. Всѣ эти элементы прошлаго и настоящаго создали Аристотелевскую теорію Ц. власти, съ ея дѣленіемъ царства на героическую, спартанское (военная магистратура), тиранническое, варварское и всеобщее (архонтство; см. Arist. «Polit.» 1285, а, в). Въ этомъ дѣленіи для насъ особенно важно яркое сознаніе принципиальной разницы между монархіей восточнаго образца и греческой Ц. властью, т. е. монархическимъ элементомъ конституціи греческаго города — государства. Параллельное развитіе обоихъ формъ монархизма, ихъ сдѣланіе въ эллинизмъ и римской имперіи — вотъ главное содержаніе эволюціи Ц. власти въ древности. Въ виду этого и настоящая статья естественно распадается на слѣдующіе главные отдѣлы: 1) Царская власть въ Греціи; исторія ея постепеннаго ослабленія и перехода въ магистратуру, 2) исторія того же процесса въ Римѣ, 3) національное царство въ сѣверной Греціи, 4) эллинистическая монархія и 5) римская имперія. 1) Гомеровскія поэмы — наши древнѣйшіе историческіе источники, касающіеся эллинизма, — знаютъ только одну форму государственности: царство, съ центральной личностью царя (βασιλεὺς), около котораго группируются всѣ остальные элементы государства. Царская власть мы застаемъ въ Илиадѣ и Одиссѣй вполнѣ сформировавшейся и можемъ даже констатировать отъ Илиады къ Одиссѣй нѣкоторую ея эволюцію, нѣкоторое ея ослабленіе, позволяющее предположить аналогичный процессъ и въ эпоху, предшествующую Илиадѣ. Происхожденіе древнѣйшей Ц. власти въ Греціи неопредѣлимо; не помогаетъ и спорная, недостаточно выясненная этимологія слова βασιλεὺς (водитель народа или стоящій на камнѣ — оба производствъ одинаково сомнительны). Можно предположить, исходя изъ функций гомеровскаго царства и изъ спартанскихъ пережитковъ, что царская власть вышла изъ предводительства вооруженнымъ народомъ или племенемъ въ его завоевательномъ движеніи и что ослабленіе этого элемента въ жизни Греціи повело за собою и ослабленіе власти царя. Какъ бы то ни было, исконная форма Ц. власти въ Греціи абсолютно лишена главнѣйшихъ признаковъ восточнаго абсолютизма: царь отнюдь не богъ



и еще менѣе собственникъ государства, отнюдь не ничто несомнѣнное со всѣми остальными частями государства. Уже въ Илиадѣ онъ скорѣе является магистратомъ, носителемъ народной суверенности и народной воли, чѣмъ воплощеніемъ божественной и государственной суверенности на землѣ. Ц. власть въ Илиадѣ — отраженіе власти верховнаго бога; Зевсѣ даетъ царю силу, богатство и славу, на которыхъ основана власть царя; особая милость Зевса часто вызывается тѣмъ, что царя такъ или иначе имѣютъ его своимъ родоначальникомъ. Властвуетъ, однако, царь не произвольно, а на основаніи извѣстныхъ неписанныхъ условій (*ἐκείνους ὑπέραι*), носителями которыхъ являются, кромѣ него, члены его совѣта и весь народъ. Ц. власть сосредоточивается въ рукахъ одного лица; дѣленіе власти между нѣсколькими носителями необычно и порицается (*οὐκ ἀνδρῶν πολλοκρασίη*), хотя эволюція очевидно двигалась по этому пути. Царство наследственно и переходитъ отъ отца къ сыну. Всѣ функціи государственной жизни сосредоточены въ рукахъ царя: онъ предводитель войска, онъ молитвенникъ за народъ, онъ же верховный судья, поскольку судъ въ это время есть государственная функція. На войнѣ власть его вѣроятно сильнѣе, чѣмъ въ мирное время; врядъ ли вѣи война и войны царь могъ сказать про себя: *παρ' ὑπὲρ τοῦ θέντος* (Arist., Pol., III, 1285 a). Неясно также, отъ него ли исключительно зависѣло начало войны, или этотъ вопросъ рѣшался совѣтствомъ съ геронтами и народомъ. Кончить войну такъ или иначе зависѣло отъ царя, хотя дѣлалось это послѣ предварительнаго сообщенія народу, т. е. войску, и конечно не вопреки его настроенію. Руководительство военными дѣйствіями принадлежало царю; отъ его доброй воли зависѣло слѣдовать или нѣтъ совѣтамъ его ближайшихъ соратниковъ. Принципиальное отличие царя Илиады отъ вавилонскихъ или ассирійскихъ властителей особенно ярко сказывается въ томъ, что территорія государства ему отнюдь не принадлежитъ. Онъ можетъ отдать другому часть своей власти, но не часть государства. Самъ онъ получаетъ вмѣстѣ съ властью только часть государственной территоріи (*τέμενος*), доходами съ которой покрываетъ свои издержки на представительство въ отношеніяхъ государства къ богамъ и людямъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ вѣроятно могъ требовать помощи отъ народа и сверхъ доходовъ со своего *τέμενος*. Зависимость царя отъ общины сказывается и въ томъ, что нѣтъ нигдѣ въ поэмахъ указаній на опредѣленные подати въ его пользу. Мы знаемъ только объ опредѣленной платѣ за извѣстныхъ его дѣйствій: какъ восназачальникъ, онъ имѣетъ право на часть добычи, какъ представитель народа передъ богами — на дзущую часть жертвы, какъ судья — на подарки тзущихся (*δώρα, δατίμα, δερματα*). Рядомъ съ этимъ у царя имѣется личное имущество (*ἀγυρὰ*), благодаря которому онъ, вѣроятно, и могъ поддерживать свое первоначальное значеніе въ государствѣ. Величина этого личнаго имущества зависѣла отъ значительной мѣрѣ отъ силы государства;

нерѣдко царя владѣли нѣкими городами и были настолько богаты, что могли выстраивать себѣ великолѣпные крѣпости и дворцы, подобные микенскимъ и тириносскимъ, если не считать послѣдніе показателями болѣе силы Ц. власти въ до-Гомеровское время. Царь не стоитъ одиноко въ государствѣ: такихъ, какъ онъ, среди народа немало — онъ только выше ихъ скорѣе количественно, чѣмъ качественно. Такъ, по крайней мѣрѣ, смотритъ на себя тогдашній аристократія, фактическая мощь которой, основанная на экономическомъ превосходствѣ, выражается въ томъ, что царь фактически не можетъ обходиться безъ ея содѣйствія ни въ одной изъ исполняемыхъ имъ государственныхъ функцій. На войнѣ богатая аристократія предводительствуетъ отрядами и несетъ на себѣ тяжесть сраженія, вытзкая на своихъ колесницахъ передъ фронтъ войска; за это ей достается, наряду съ царемъ, лучшая часть добычи. Въ сношеніяхъ царя съ народомъ знать (*ἡγήτορες, ῥήτορες, ὑπόκοτες*) выступаетъ и за, и противъ царя и вліяетъ этимъ на настроеніе массы. Въ виду этого царь старается не обходиться безъ совѣта лучшихъ; знать часто приглашается къ нему для обсужденія, за вѣдъ и питье, всѣхъ болѣе важныхъ вопросовъ (*βουλὴ ἡρώων*). Навболѣе ярко сказывается связь царства съ аристократіей въ извѣстной сценѣ суда въ Илиадѣ (XVIII, 503 сл.). Споршіе состязаются не передъ однимъ царемъ, а передъ всѣми геронтами; каждый изъ геронтовъ имѣетъ и высказываетъ свое мнѣніе. Судебной инициативы и права уголовного суда царь не имѣетъ, такъ какъ въ данный культурный періодъ все это стоитъ внѣ рамокъ государства. Разъ царь не собственникъ государства и поэтому не имѣетъ притязаній на доходы его, т. е. на подати съ населенія, сама собою устраняется возможность существованія чиновничества, личныхъ агентовъ царя. Онъ имѣетъ слугъ и рабовъ, но не какъ царь, а какъ частное лицо; еще менѣе могутъ быть названы чиновниками добровольные его приближенные, его *φίλοι*. Герольды (*ἡγέτες*), какъ и царь, несутъ общественную функцію и потому, какъ и онъ, выступаютъ со скипетромъ въ рукахъ. Позднѣйшія части Илиады и Одиссеи даютъ нѣсколько иное представленіе о Ц. власти; она слабѣетъ, крѣпится аристократія. Теперь уже вся аристократія претендуетъ на имя *βουλὴς*; повторяются случаи дѣленія власти (напр. на Схеріи) между рядомъ царей; возможенъ переходъ власти внѣ семьи законнаго ея носителя; нести обязанности геронтовъ у царя уже не такъ почетно. Подготавливается, такъ образомъ, переходъ къ аристократіи и олигархіи, названный, вѣроятно, не столько вырожденіемъ царей и ихъ тиранническими стремленіями, какъ конструируетъ греческая теорія въ лицѣ Платона и Аристотеля, сколько облой эволюціей греческой государственности. Чѣмъ индивидуальнѣе становится жизнь Греціи, чѣмъ болѣе сосредоточивается она въ рядѣ мелкихъ городовъ-государствъ, чѣмъ тѣснѣе становится связь каждаго гражданина со своей *πόλις*, тѣмъ меньше шансовъ у Ц. власти удержаться и развиться. Для монарха необходима дим-



ка отдаленія; абсолютизмъ несоединимъ съ условиями жизни въ стѣнахъ одного небольшого города-государства. Насильственно или мирно совершился переходъ отъ царства къ магистратурѣ, низведение царей въ положеніе выборныхъ и срочныхъ магистратовъ или даже жрецовъ съ опредѣленной ограниченной компетенціей—мы не знаемъ; известно только, что процессъ этотъ совершился вездѣ и закончился приблизительно къ VI вѣку. Только Спарта удержала царство, въ формѣ въ высшей степени характерной для ойтики всей позднѣе-греческой Ц. власти. Въ Спартѣ истинно были два царя, которые оба считались Гераклідами, но врядъ-ли дѣйствительно принадлежали къ одному роду. Какъ ни объяснить происхождение этого двойного царства, ясно, что уже въ немъ лежало некоторое ослабленіе Ц. власти. Въ основныхъ своихъ чертахъ спартанская Ц. власть совершенно повторить Гомеровскую. Она насѣдственна отъ отца къ сыну, при чемъ, впрочемъ, сыну, рожденному во время царствованія отца, отдается предпочтеніе передъ первенцомъ или старшимъ. Въ случаѣ отсутствія сыновей, насѣдуетъ ближайшій агнатъ. Функции царей тѣ же, что и въ эпоху Атридовъ: «цари были совѣтниками и судьями народа въ мирное время, предводителями войска на войнѣ и представителями государства въ сношеніяхъ съ богами» (Schoemann, «Gr. Alterth.», I, 232). Въ принципѣ всѣ эти права оставались за ними во все время существованія Спарты, но въ дѣйствительности всѣ они были сведены на нѣтъ отчасти герусіей, отчасти народными собраніями спартиатовъ, больше же всего—эфоромъ. Въ своемъ консерватизмѣ Спарта была послѣдовательнѣе другихъ греческихъ государствъ: она сохранила не только имя и сакральныя функции царя, но и царскую власть, только связавъ ее на дѣлѣ по рукамъ и по ногамъ. Герусія сдѣлалась по отношенію и къ царямъ, и ко всѣмъ гражданамъ высшею судебною инстанціей; она же отряжала царей отъ народного собранія, получивъ право предварительнаго обсужденія всѣхъ предложеній, дѣлаемыхъ народомъ; народъ одинъ теперь имѣлъ право рѣшать всѣ споры о преемствѣ царей, о войнѣ и мирѣ, о договорахъ съ иностранными общинами; наконецъ, эфоры своими верховнымъ контролемъ совершенно уничтожили свободную инициативу царей. Какъ ни смотрѣть на эфоровъ—какъ на постепенно усилившихся, первоначально назначавшихся царемъ судей, или какъ на магистратуру революціоннаго отгѣнка—ясно одно, что каждый шагъ царей и въ мирное время, и на войнѣ связанъ былъ наблюденіемъ эфоровъ, угрозою замѣчанія, штрафа и суда герусіи. Это право наблюденія, въ связи съ правомъ созыва народного собранія и герусіи, отдало эфорамъ всю полноту исполнительн. власти, принадлежавшую до тѣхъ поръ царямъ. Результатомъ развитія царской власти въ Эладѣ и большинствѣ колоній было, такимъ образомъ, то, что цари, какъ таковые, или совсѣмъ прекратили свое существованіе, или существовали въ видѣ мертвого пережитка. Фактически ихъ власть перешла

къ выборной и срочной магистратурѣ, монархическій характеръ которой въ большей или меньшей степени сгладился. Монархическая подкладка магистратуры города-государства не разъ, однако, прорывалась, выливаясь въ новую форму экстраординарной магистратуры—тиранніи или эсхметіи. Почти то же развитіе, *mutatis mutandis*, находимъ мы и въ Римѣ. См. Fanta, «Staat in Ilias und Odyssee» (Инсбр., 1882); Herrmann-Thumser, «Griech. Staatsalt.» (§ 8 и 24); Schömann-Lipsius, «Griech. Altertümer» (I, 422, 123 сл. и 237 и сл.); Busolt, «Griechische Geschichte» (I, 505 и сл., 544 и сл.); Schöffer (Pauly-Wissowa, «Realencyclopädie», III, 55 и сл.). 2) Для характеристики Ц. власти въ Римѣ и Италиі у насъ нѣтъ, къ сожалѣнію, такихъ превосходныхъ источниковъ, какими являлись для Греціи Иліада и Одиссея. Правда, ходячее аналитическое и государственно-правовое преданіе знаетъ имена и даты всѣхъ римскихъ царей, способъ ихъ выбора, ихъ функции и эволюцію ихъ власти отъ первыхъ законныхъ выборныхъ царей вплоть до послѣднихъ узурпаторовъ; но давно уже установлено, что исторія царей у анналистовъ есть частью этіологическая легенда, частью вымыселъ, частью конструкція на основаніи институтовъ историческаго времени. Почти сплошь конструкціей на основаніи пережитковъ является то, что передается анналистами о государственномъ строѣ Рима, сразу, будто-бы, почти во всѣхъ своихъ частяхъ созданномъ полу-миической, полу-выдуманной личностью перваго царя Ромула. Несомнѣнно, однако—и это было твердымъ убѣжденіемъ всей древности—что Римъ пережилъ эпоху, когда вся сумма исполнительн. власти, вмѣстѣ съ властью сакральною, принадлежала царямъ (*reges*; ср. *rego*, греч. *ῥέγω*, *regula*). Фактъ этотъ ставится въ всякаго сомнѣнія двумя пережитками римскаго сакральнаго и государственнаго строя. Во-первыхъ, Римъ, какъ и греческія государства, сохранилъ имя царя для одного изъ верховныхъ жрецовъ (*rex sacrorum*), гарантировавъ себя отъ возможности переворота запрещеніемъ этому жрецу всякой политической карьеры; во-вторыхъ, во все время существованія въ Римѣ свободнаго строя существовали (въ позднѣйшее время—въ видѣ пережитка) институтъ *interregnum*. Суть междуцарствія заключалась въ обезпеченіи непрерывности магистратской власти, которая считалась, очевидно, принятымъ продолженіемъ власти Ц. Въ случаѣ отсутствія (за смертью, плѣномъ и т. п.) носителей верховной магистратской власти остальные носители имперіи отрекались отъ власти и наступало междуцарствіе: *auspicia ad patres redeunt*, т. е. тѣсно связанное съ вакантнымъ имперіемъ право испрашивать волю боговъ переходило къ патриційской части сената. Изъ среды *patres* немедленно послѣ наступленія междуцарствія выходилъ, при посредствѣ ближе неопредѣленной процедуры, временный носитель имперіи—*interrex*; онъ называлъ себя въ теченіе 6 дней преемникомъ съ тѣмъ же именемъ, слѣдующій поступалъ такъ же, пока не являлась возможность получить, законнымъ путемъ,



т. е. при посредствѣ выбора нового, срочнаго носителя верховнаго магистратскаго *imperium*. Оба пережитка явно доказываютъ: 1) что до эпохи свободнаго строя власть въ Римѣ принадлежала парамъ; 2) царь имѣлъ и сакральныя, и свѣтскія функціи, являясь верховнымъ жрецомъ и верховнымъ носителемъ *imperium* и *auspicium*; 3) власть царя не была наследственной, а передавалась изъ рукъ въ руки при посредствѣ сената въ его совокупности, но едва ли при участіи народнаго собранія. Вѣроятно всего, что послѣдніи *interrex* окончательно назначали царя, послѣ чего, можетъ быть, требовалось еще формальное дарованіе власти народомъ при посредствѣ *lex curiata de imperio*; 4) власть царя была тѣсно связана съ сенатомъ, носителемъ и залогомъ вѣчности этой власти, въ чемъ нельзя не видѣть нѣкотораго ограниченія ея аристократіей. Оба пережитка, при ихъ сопоставленіи другъ съ другомъ, не даютъ намъ права присоединиться къ мнѣнію Ине, по которому власть царей была исключительно сакральной, духовной. Но мнѣніе неувѣрливо, однако, и мнѣніе Эйнама, что институтъ *rex sacrorum* не есть остатокъ царскихъ функцій, перенесенный на особаго жреца, а жречество, существовавшее и при царяхъ въ составѣ коллегіи понтификовъ. Достаточно вспомнить, что рядомъ съ *rex sacrorum* мы имѣемъ его жену, *regina sacrorum*, что повторяется только въ фламминатѣ. Тѣ предписанія, которыми стѣсненъ былъ *rex sacrorum* въ своей политической карьерѣ, и рядомъ съ этимъ тотъ страхъ, который проявляетъ Римъ при одномъ намекѣ на возобновленіе царской власти, даютъ намъ право вѣрить факту, передаваемому преданіемъ, что исчезновеніе Ц. власти изъ предѣловъ государственнаго строя было не результатомъ мирной эволюціи, а вызвано было революціей, вѣроятно неходившей отъ римской аристократіи. Позвоительно также думать, что присутствіе въ римской магистратурѣ сильнѣйшаго монархическаго элемента, сказывающееся всего ярче на теоретической неограниченности римскаго *imperium*, особенно *imperium militiae*, свидѣтельствуетъ о полнотѣ власти римскихъ царей и о формальной ея неограниченности. Вся борьба патриціевъ съ плебеями вращается около монархической основы римской магистратуры; съ нею борются и народные трибуны, и сенатъ — и все же она вновь оживаетъ во всей своей полнотѣ въ неограниченныхъ, экстраординарныхъ полномочіяхъ конца республики. См. Schwegler, «Römische Geschichte» (I, 645 сл.); Inne, «Römische Geschichte» (I); Моммзенъ, «Римская исторія» (I, 55 сл., пер. Невѣдомскаго); его же, «Römisches Staatsrecht» (II, 1, 3 сл.); Herzog, «Geschichte und System» (I, 51 сл.); Эйнама, «Легенда о римскихъ царяхъ» (СПб., 1896); Pais, «Storia di Roma» (I). О найденной недавно надписи римскаго форума, гдѣ упоминается имя царя (вѣр. *rex sacrorum*), и о ея времени см. статьи Tropea въ «Rivista di Storia antica» (т. IV—VI) и Hülsen въ «Beiträge zur alten Geschichte» (II, 2, 228 сл.). 3) Однородною съ Ц. властью такъ назыв. патриархальной, вѣр-

нѣе — племенного и позднѣе городского характера, является Ц. власть національной формы, развивавшаяся главнымъ образомъ въ сѣверной Греціи, путемъ централизаціи власти въ рукахъ сильнѣйшаго изъ племенныхъ цариковъ. Того же происхожденія была вѣроятно и восточная абсолютная монархія, вплоть до персовъ, но здѣсь особая географическая и, какъ результатъ ихъ, экономическая отношенія, позднѣе — культурно-государственные вліянія предшествовавшихъ державъ, создали форму теократическаго абсолютизма, которой Греція и вообще Европа не знаетъ вплоть до слиянія Востока съ Западомъ при Александрѣ. О національной монархіи сѣверной Греціи, развившейся главнымъ образомъ въ Македоніи и Эпирѣ, мы знаемъ очень мало, и то почти исключительно о Македоніи, въ виду той исключительной роли, которую ей суждено было сыграть въ мировой исторіи. Ц. власть въ Македоніи развивалась изъ племеннаго царства, вѣроятно обще-греческаго характера. Отдѣльные *basileis* (они вели свое происхожденіе отъ Геракла) дѣлили между собой племена горной и равнинной Македоніи. Династія равнинной Македоніи, сосредоточившаяся около города Эгъ (Агъ), рано выдѣлилась изъ среды остальныхъ и путемъ упорной борьбы приобрѣла первенствующее положеніе въ Македоніи. Своей силой и государственной организаціей эта часть Македоніи обизана главною образцомъ Архелая, современнику конца пелопоннесскихъ войнъ. При немъ македонское царство вылилось въ опредѣленную національную форму, благодаря главнымъ образомъ тому, что онъ организованной аристократіи стараго царства противопоставилъ организованное войско мелкихъ собственниковъ, конной знати — тяжело-вооруженныхъ пѣхотинцевъ. Это національное войско, созданіе котораго связано было, вѣроятно, съ аграрной реформой, играло роль народнаго собранія въ сношеніяхъ царя съ народомъ и послужило прочной базой для развитія въ Македоніи Ц. власти. Благодаря ему сдѣлалось возможнымъ объединеніе всей Македоніи около династіи нижней Македоніи; благодаря ему стали возможны равноправныя отношенія съ Элладой, а позднѣе и вѣтхательство въ дѣла Эллады. Прочность государственности дала возможность быстро дануть впередъ и культурное развитіе страны, при посредствѣ сознательно вводимой эллинизации. Завершителемъ дѣла Архелая былъ Филиппъ, при которомъ македонское царство получило еще болѣе прочную организацію и династію, благодаря крупнымъ политическимъ успѣхамъ, еще крѣпче связала себя съ македонскимъ народомъ. См. Abel, «Makedonien vor König Philipp»; U. Koehler, въ «Sitzungsberichte der Berl. Akademie» (1893, 489 сл.); Niese, «Geschichte der griech. und maked. Staaten» (I, 23 сл.); Kaerst, «Geschichte des hellenistischen Zeitalters», (I, 97 сл.). 4) Связь македонской династіи съ народомъ дала возможность Александру Великому блистательно совершить задуманное вѣроятно еще Филиппомъ покореніе Востока силами соединенныхъ Греціи и Македоніи. Результа-



томъ было созданіе великой Александровой монархіи и ея прямыхъ наслѣдницъ—эллинистическихъ монархій. Состояніе нашихъ источниковъ не позволяетъ намъ точно определить сущность Александровой монархіи. Взгляды новѣйшихъ ученыхъ расходятся: одни (Нибуръ и Гротъ, изъ новѣйшихъ Кэстъ) представляютъ себѣ созданіе Александра какъ сознательное возстановленіе великихъ монархій Востока, объединенныхъ личностью царя-бога, требующаго себѣ безусловнаго подчиненія и поклоненія; другіе (Дройзенъ, Нисе) усматриваютъ цѣль Александра въ созданіи новаго государства на базѣ эллинской національности и культуры, въ которыхъ должны были раствориться мѣстные, восточные элементы. Для послѣднихъ монархія Александра есть прямое продолженіе македонскаго царства, его дѣло — развитіе дѣла Филиппа; по мнѣнію первыхъ, Александръ вполнѣ отрѣшается отъ завѣтовъ Филиппа, и только его колоссальная сила и обаяніе удерживаютъ въ повиновеніи недовольное его восточными замашками войско. Твердую опору для разрѣшенія спора могло бы дать только подробное знаніе задуманной и отчасти выполненной Александромъ государственной организаціи: но данныя нами въ этой области весьма скудны. Несомнѣнно одно: богомъ Александръ быть не хотѣлъ, попытки обоготворенія идутъ отъ его подданныхъ; египтяне, въ лицѣ жречества, объявляютъ его сыномъ Аммона, греки воздаютъ ему геройскія почести. И то, и другое вполнѣ обычно и прямо вытекаетъ изъ прецедентовъ и взглядовъ того времени. Гдѣ Александру естественно всего было выступить царемъ по персидскому образцу и богамъ въ силу греческаго обычая, тамъ—на монетахъ — царствуютъ всецѣло прежнія нормы: монеты украшаются изображеніемъ божества. Менѣе ясно, насколько далеко пошелъ Александръ во введеніи въ государственную организацію нормъ восточнаго абсолютизма. Зависимость отъ нихъ была необходимыми слѣдствіемъ завоеванія, но важно было бы знать степень ихъ воспріятія. Не доказательно для восточныхъ стремленій Александра введеніе въ войско персидскихъ элементовъ и при дворѣ, для жителей Востока, обычай преклоненія (проскинесис); недоказательно и введеніе нѣкоторыхъ нормъ персидскаго дворцоваго обихода (напр. дворцовый журналъ); въ общемъ все-таки и войско, и дворъ оставались по преимуществу македонскими. Дѣленіе на сатрапій было вынужденнымъ, форма его — врядъ ли окончательной. То, однако, что мы можемъ выдѣлить какъ общее достоинствѣ эллинизма и что, поэтому, вѣроятно идетъ отъ Александра, говорить за точку зрѣнія Дройзена. Введеніе эллинской культуры путемъ созданія эллинскихъ городовъ, поддержка эллинизма и внѣ, и внутри Эллады, предпочтеніе въ организаціи чиновничества эллино-македонскихъ элементовъ передъ мѣстными, удержаніе автономіи греческихъ полицій, греко-македонскій характеръ войска—все это, восходя къ Александру, даетъ представленіе объ его монархіи какъ о сдвинутій на почвѣ сильной центральной вла-

сти государственности греческой съ восточной, съ преобладаніемъ первой. Объ Александрѣ см. Grote, «Hist. of Greece» (XI, 472 сл. и XII, 83 сл., Лонд., 1869); Droysen, «Geschichte des Hellenismus» (III, 3 сл. и passim); Niese, «Geschichte der griech. und maked. Staaten» (I) и Sybel's «Histor. Zeitschrift» (1897, 1 сл.); Kaerst, Sybel's «Histor. Zeitschr.» (1895, 1 сл. и 193 сл.); «Rheinisches Museum» (1896, 42 сл.); «Studien zur Entwicklung und Begründung der Monarchie im Altertum» (1898); «Geschichte des hellen. Zeitalters» (I, 376 сл.). 5) Формы, которыя приняла монархическая власть въ такъ называемую эпоху эллинизма, были весьма разнообразны. Общимъ для нихъ всѣхъ можно назвать только принципъ неограниченной власти, опирающейся на войско—власти, которая смотритъ на государство, какъ на свою собственность; эта собственность, какъ таковая, передается наслѣдникамъ по обычнымъ нормамъ греческаго права. Результатомъ этого взгляда является то, что организація управленія государствомъ въ общихъ чертахъ вездѣ одинакова. Особенно важную роль играетъ администрація финансовая и военная; и тамъ, и здѣсь дѣйствуютъ отъ имени царя личные его агенты, облеченные властью постольку, поскольку они представляютъ царя. Всѣ жители государственной территоріи обязаны царю платежами и вѣрностью службой. Впослѣдствіи довольно медленно развивается и взглядъ на царя, какъ на бога; это, однако, отнюдь не служитъ основой и легитимацией власти, а является результатомъ привычки, выработавшейся въ большинствѣ восточныхъ государствъ до эпохи эллинизма. Эти общіе принципы неизбѣжны; большая или меньшая ихъ устойчивость зависитъ отъ способа примиренія греческой полѣ съ нормами абсолютной монархіи. Послѣдовательно и проше всѣхъ дѣйствовали въ этомъ отношеніи *Птолемеи* въ Египтѣ. Египетъ до Александра не зналъ городского строя; не ввели его и Птолемеи. Ихъ резиденція—Александрія—не была греческой полѣ, а лишь резиденціей правящаго дома, безъ автономіи и самоуправленія. Городскими строемъ пользовались только Навкратида и Птолемаида, но эти два исключенія не нарушали правила. Въ Египтѣ, такимъ образомъ, между царемъ и населеніемъ не было посредствующаго государственнаго строя; посредниками были чиновники—военные, административные, судебные и финансовые агенты царя. Всѣ ихъ распоряженія дѣлаются отъ имени царя; учитываютъ ихъ такіе же царскіе агенты. Царь — и глава религіи, постольку, поскольку дѣйствія Птолемеевъ поставили жречество въ финансовую зависимость отъ центральнаго правительства. Царя окружаетъ дворъ изъ служилой и военной знати; степень приближенія къ особѣ царя определяется особыми титулами. Единство страны не требуетъ дѣленія власти и появленія болѣе или менѣе автономныхъ ея носителей. Владѣнія Птолемеевъ внѣ Египта ставили ихъ, правда, лицомъ къ лицу съ вопросомъ о городской автономіи, но рѣзко и опредѣленно онъ не разрѣшался: на внѣ-египет-



скія владѣнія Птолемей смотрѣли какъ на источники доходовъ, допуская, въ отношеніи платежей отвѣтственность не отдѣльнаго лица, а цѣлаго города. Платежи гарантировали Птолемеевскіе гарнизоны. Домены эксплуатировались путемъ сдачи на откупъ или въ аренду, иногда въ ленное владѣніе. Въ высшей степени характерно для выдѣленія особенностей египетской формы эллинистическаго абсолютизма отношеніе Птолемея къ культу монарховъ живыхъ и мертвыхъ. Исходной точкой служить культъ Александра, какъ героя-основателя Александріи, гдѣ онъ и былъ похороненъ. Въ честь его учреждаются жертвы и агоны уже первымъ Птолемеемъ. Себя этотъ Птолемей богомъ не объявляетъ, но не препятствуетъ частной въ этомъ отношеніи инициативѣ. Послѣ смерти и ему учреждается культъ его преемникомъ Филаделфомъ. При послѣднемъ возникаетъ и культъ живого царя, прикинувшій къ культу умершей раньше жены его Арсинои; вмѣстѣ съ ней обоготворенъ былъ и онъ. По его образцу богами были объявляемы и всѣ послѣдующіе Птолемеи. Характерно для Египта то, что инициатива обоготворенія постепенно переходитъ къ жречеству и культъ изъ греческаго культа умершаго героя все больше и больше превращается въ культъ бога—сожителя египетскихъ боговъ. Оригинальнымъ явленіемъ Птолемеевской власти было развитіе сопряженности, главнымъ образомъ совѣтительства прицѣвъ-супруговъ въ послѣднія времена существованія династій. Не безъ вліянія на развитіе этого обычая былъ обычай браковъ между братьями и сестрами, унаслѣдованный отъ фараоновъ и развившійся подъ вліяніемъ чисто политическаго характера браковъ въ эллинистическое время. Монархія Селевкидовъ пришлось считаться съ совершенно иными условіями. Въ составъ ея вошли разныя національности и разныя государственности, низвеллировать которыя было нелегко. Съ одной стороны стояло персидское національное царство, вобравшее въ себя ассиро-вавилонскую божественную монархію; рядомъ мы видимъ иудейскую агиопатрію и финикійскій городской строй; тутъ же дикіе царьки горныхъ племенъ Тавра и другихъ горныхъ мѣстностей; наконецъ, вдоль берега Мал. Азіи стѣи цвѣтущихъ греческихъ политій. Невѣста все это на одинъ уровень съ египетскими земледѣльцами и вѣроподданными было невозможно; надо было выбрать одну изъ болѣе совершенныхъ формъ политическаго бытія и на ней попытаться основать свою власть. Ближе всего была для грека и преемника Александра форма греческой политіи—и къ ней-то Селевкиды и подгоняютъ всѣ части своего разношерстнаго государства. Они не только не разрушаютъ политію тамъ, гдѣ она есть, но и насаждаютъ ее тамъ, гдѣ ея не было. Сотни новыхъ городовъ покрываютъ Мал. Азію и Сирію, пользуясь, вѣроятно не безъ градацій, самоуправленіемъ и автономіей. Въ опредѣленіи степеней автономіи играетъ значительную роль фактическая мощь того или другого города, но не имѣетъ ли основательность города безъ самоуправления. На горо-

дахъ построена была вся администрація Селевкидовъ; ихъ идеаломъ было, повидимому, создать изъ своего царства комплексъ самоуправляющихся, но покорныхъ городскихъ общинъ и территорій греческаго образца и съ греческой культурой. Въ-городскія обширнѣйшія территории превращаются въ городскія и путемъ основанія новыхъ городовъ, и путемъ приписки въ-городскаго крѣпостнаго населенія къ городскимъ, населеннымъ свободными собственниками. Все это, однако, совершалось подъ условіемъ полнаго подчиненія верховной власти, представителями которой на мѣстахъ являлись наместники-сатрапы отдаленныхъ небольшихъ территорий, постоянные гарнизоны и финансовыя чиновники, собирающіе подати. Соответственно этому строю власти развивается и царскій культъ. И здѣсь онъ идетъ снизу, а не сверху; и здѣсь онъ исходитъ отъ культа Александра и первого Селевка, послѣ ихъ смерти; и здѣсь къ нему присоединяется правящій царь, но культъ живого и мертвыхъ не объединяется и рядомъ съ жрецами мертвыхъ функционируютъ архіереи живыхъ. Кромѣ того, культъ носитъ городской характеръ, поскольку городъ есть административная единица; онъ независимъ отъ жречества, которое само имѣетъ ярко выраженный политическій характеръ. Селевкидамъ не удалось развить большаго вопроса эллинизма; ихъ власть разбилась объ автономію греческой общины, ихъ не удалось низвести городскую автономію на степень административной и податной единицы. Иначе взялись за это же дѣло *Атталиды*. Пергамъ—средоточіе и исходный пунктъ ихъ царства—дастъ своимъ стрѣмъ рамку ихъ монархической власти. Пергамскія династія, подобно сиракузскимъ тираннамъ, обращается на городъ и городское населеніе; съ ихъ согласія Атталиды правятъ, при чемъ основы городского строя неизмѣнены. По-прежнему собирается эклесія, по-прежнему вѣнуются псефизмы, по-прежнему фигурируютъ стратеги и пританы. Только стратеги вносятъ предложенія; царя нѣтъ на агорѣ. Не народъ, однако, выбираетъ стратеговъ, а назначаетъ ихъ царь. Наряду съ народными псефизмами появляются *протэбуры* царя, которые въ религиозныхъ дѣлахъ входятъ въ составъ священныхъ законовъ (*герой νόμος*). Царь стоитъ и во главѣ войска; десятая доля съ полей попадаетъ въ руки царскихъ финансовыхъ чиновниковъ; царю принадлежатъ домены. Въ-территоріи Пергама присоединяются къ пергамскому царству новые и новые города; они автономны, но и въ нихъ высшая власть есть власть царя, а стратеги являются его ставленниками. И культъ парствующаго принца въ Пергамѣ смягченнаго, можно сказать, конституціоннаго формы. Обоготворены только покойники; царь только стоитъ въ видѣ статуи во храмѣ или у алтаря бога и ему приносятъ жертвы только какъ «сохраннику бога» (*συνυνοος τῷ θεῷ*). У него есть свой жрецъ, но онъ не носитъ титула бога, какъ послѣдніе Селевкиды. Въ честь его даются состязанія и игры, но по болѣе части какъ обѣтныя за его преусушіяніе. На монетахъ, въ



противоположность позднѣйшимъ Птолемаемъ и Селевкидамъ, нѣтъ портрета царя, а лишь портреты великихъ героев—Александра, Селевка, Лисимаха и основатели династии Филетера. Любопытная аналогія Пергаму даетъ *сиракузское царство Герона II*, современника первой пунической войны. Богѣ чѣмъ примѣрамъ Діонисія и Діона этотъ правитель слѣдуетъ примѣру своихъ восточныхъ собратьевъ. Какъ пергамскіе династы, и онъ—ставленникъ народа; какъ и они, онъ организуетъ государство на эллинистическій ладъ, беря за базу греческую толпу; какъ и они, онъ организуетъ армию чиновниковъ и финансовое управленіе при помощи совершенно Птолемеевской комбинаціи откупа съ чиновничествомъ; какъ и они, онъ держится войскомъ, но еще болѣе—вліяніемъ на жителей Сиракузъ. Его отношенія къ культу властителей мы не знаемъ. Рѣзко, какъ кажется, разнилась отъ разсмотрѣнныхъ формъ монархической власти эллинизма Ц. власть преемниковъ Александра въ Македоніи. Скудные данныя свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь удержалась власть въ той приблизительно формѣ, въ какой она создана была Филиппомъ. Слова Антигона Гоната о своей власти, какъ «славномъ рабствѣ», для сущности его власти конечно не характерны и представляютъ только отголоски философскихъ теорій того времени (главнымъ образомъ кинизма), сказавшихся довольно сильно и на фактической сущности спартанскаго царства при Клеоменѣ. Роль философскихъ теорій въ исторіи зарожденія и развитія монархической власти на почвѣ Эллады вообще сильно преувеличена; философія скорѣе шла за политическими теченіями, чѣмъ руководила ими, скорѣе давала послышное объясненіе и теоретическое обоснованіе существующему, чѣмъ творила что-либо новое. Нельзя, однако, не признать, что греческая мысль была чрезвычайно прозорлива въ дѣлѣ теоретизаціи существующихъ теченій и ярко отражала въ себѣ благоприятныя монархіи индивидуалистическія теченія въ обществѣ. Близко къ той или другой изъ намѣченныхъ формъ Ц. власти развивалась монархія и въ рядѣ болѣе мелкихъ государствъ, каковы Вивенія, Понть, Каппадокія, Коммагена (гдѣ монархія имѣла опредѣленный персидскій отгѣнокъ), Армения, Боспоръ. Интересна теократическая форма монархіи, развивавшаяся въ Мал. Азіи; власть здѣсь сосредоточена была въ рукахъ царя-первосвященника. О Птолемахъ см. Lumbroso, «Recherches sur l'économie politique de l'Égypte sous les Lagides» (Туринъ, 1870, 176 сл.); Holm, «Griechische Geschichte» (IV, 183 сл.); Strack, «Die Dynastie der Ptolemäer» (Б., 1897); Mahaffy, «Greek life and thought from the age of Alexander to the roman conquest» (Л., 1887); «The empire of Ptolemies» (1896); «A history of Egypt under the Ptolemaic dynasty» (Л., 1899). О Селевкидахъ: Holm, I. I.; Niese, «Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten» (I, 389 сл. и II, 91 сл.). О Пепрамѣ: C. Wachsmuth, «Das Königtum der hellenistischen Zeit, insbesondere das von Pergamon» («Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft», «Hi-

storische Vierteljahrschrift» II, 1899, 297 сл.); Pedroli, «Il regno di Pergamo» (1896). О Сицилии Niese, I. I. (II, 192); Holm, «Geschichte Siciliens» (III). О Понть и Вивенія—Th. Reinach, «Trois royaumes de l'Asie Mineure» (1888) и «Mithridates Eupator» (итал. перек., 1895). О царяхъ-первосвященникахъ Hennig, «Symbolae ad Asiae Minoris reges sacerdotum» (Лип., 1893) и Wilhelm, «Denkschriften der Wiener Akademie» (XLIV, 86 сл.). О культѣ эллинистическихъ царей Beurlier, «De divinis honoribus quos acceperunt Alexander et successores eius» (П., 1891); Kornemann, «Beiträge zur alten Geschichte» (I, 51 сл.; ср. von Protz, «Rheinisches Museum», 53, 461 сл.; Kaerst, тамъ же, 52, 49 сл.; Strack тамъ же, 55, 167 сл.). О Коммагенѣ Humann und Puchstein, «Reisen in Kleinasien und Nordsyrien» (Б., 1890). 6) Прямими преемниками эллинистической царской власти на Востокъ явились римскіе императоры (см. Принципатъ). Монархическая сущность, прикрытая республиканскими формами, выступаетъ все яснѣе и яснѣе, чѣмъ дальше живетъ и развивается римскій принципатъ. Эпохой въ развитіи принципата было правленіе Августа и особенно Тиберія, когда принципатъ стремится если не быть, то казаться диархіей (двоевластіемъ), прикрывая монархическую сущность дѣленіемъ власти съ сенатомъ. Централизація власти при Клавдіяхъ вводитъ полной стрѣй восточный принципъ чиновничества, подкапывающій въ корнѣ фактическое вліяніе сената. Послѣдній изъ Флавіевъ, Домитіанъ, не скрываетъ своихъ абсолютистическихъ тенденцій, уничтожая рядъ фактическихъ прерогативъ сената. Послѣ него наступаетъ реакція въ лицѣ Траяна, но уже Адрианъ открыто ставитъ свою власть на эллинистическую базу, прекращая, de facto, націоналистическую политику Клавдіевъ и Флавіевъ и выступая монархомъ-организаторомъ на базѣ чиновничества какъ Запада, такъ и Востока, прямымъ преемникомъ Александра, Юлія Цезаря и Антонія въ ихъ стремленіи къ созданію мировой монархіи. Абсолютистическій восточный характеръ монархіи укрѣпляется и развивается при Северахъ. Эволюція заканчивается широкой реформой Діоклетіана, на базѣ уже не эллинистической, а почти чисто восточной деспотіи. Кромѣ литературы, приведенной въ статьѣ Принципатъ, см. Гриммъ, «Исследования по исторіи развитія императорской власти» (т. I и II; ср. замѣчанія Ростовцова въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» (1901, май, 148 сл. и тамъ же: отвѣтъ Гримма). М. Ростовцевъ.

**Царская власть въ византійской имперіи.** Византія унаследовала отъ римской эпохи неограниченную монархію, достигшую, послѣ преобразованій Діоклетіана и Константина Вел., позлага развита. Личность государя стала единственнымъ источникомъ власти, осуществленіе которой поручалось колоссальной арміи должностныхъ лицъ, распределенныхъ по 3 главнымъ отраслямъ управленія: первое мѣсто занималъ «свищенный» дворъ государя, затѣмъ области и, наконецъ, войско. Согласно ученію церкви, самодержав-



ный византійскій царь (αὐτοκράτωρ) являлся наместникомъ Божиимъ на землѣ, но знавшимъ никакихъ ограниченій своей верховной власти. Такому представлению соответствовали и эпитеты, указывавшіе на его святость и божественность (θεὸς βασιλεὺς, θεὸς αὐτοκράτωρ, τοῦ θεοῦ παῖς и др.). Съ момента облаченія государя въ императорскія одежды и провозглашенія императоромъ (βασιλεύσας), ему подобало богоравное (ἰσότης) почитаніе, выражавшееся въ поклоненіи (προσκύνησις) и въ славословіяхъ (εὐφραΐαι). Каждый шагъ государя обставленъ былъ выработанными съ величайшею подробностью церемоніями. Самыми важными актами византійскаго церемоніала были выходы: внутренніе — въ христіанскія, наружные — въ церкви. На внутреннихъ высочайшихъ выходахъ царь проявлялъ главнѣйшія функціи своей верховной власти: съ высоты престола, окруженный гвардіей и сенаторами, онъ принималъ и отпускалъ пословъ, раздавалъ чины и должности, творилъ судъ и распоряжался государственными доходами. На выработку византійскаго царскаго церемоніала, имѣвшаго въ глазахъ населенія значеніе тайнодѣйствія (μυστήριον), повлияла не одна только христіанская церковь; въ немъ замѣтны также продукты римскіе и восточные — персидскіе. Еще въ языческомъ Римѣ выработался культъ императоровъ, обставленный восточными формальностями; впоследствии этотъ культъ только видоизмѣнился въ духъ христіанскихъ идей. Точное исполненіе придворнаго этикета и церемоній, освященныхъ традиціей, считалось непремѣнной обязанностью государя и, можно сказать, болѣе всего ограничивало дѣятельность его. Въ основу византійскаго монархизма легло ученіе Платона и Аристотеля о преимуществѣ правленія одного мудрѣйшаго; въ этомъ же ученіи точно указаны признаки «извращенія власти», превращенія ея въ тираннію. Подъ вліяніемъ христіанства *православная основа монархизма неизгладимо запечатлѣлась въ народномъ сознании*. Съ точки зрѣнія ораторовъ и государственныхъ людей IX в., когда окончательно сложился византійскій абсолютизмъ, законный царь есть мудрецъ и человѣколюбецъ, охранитель и истолкователь закона, справедливый судья и блюститель чистоты вѣры. И народное правосознаніе, и положительный законъ требовали отъ подданныхъ безусловнаго подчиненія монарху, пока онъ правитъ на благо своего народа и на страхъ врагамъ; но съ нарушеніемъ своихъ обязанностей монархъ извращаетъ власть, вслѣдствіе чего должны измѣниться и отношенія къ нему подданныхъ. Греческій идеалъ добраго правителя, заимствованный Солономъ, Платономъ, Аристотелемъ и Іоанномъ Златоустомъ можно найти въ завѣщаніи Василія Македоннина (867—886), изданномомъ въ формѣ наставленія наследнику престола. По словамъ Василія, не столько могущественно, сколько добродѣтель украшаютъ царя. Архіепископъ Θεοφιλάктъ Болгарскій (XI в.), въ политическомъ трактатѣ: «Π. воспитаніе», посвященномъ сыну Михаила VII, Константину, также выдвигаетъ на первый планъ

мудрость и добродѣтель и опредѣляетъ вѣнчаніе признаками легальности монархіи: мирное занятіе престола и мирное признаніе этого факта населеніемъ. Другой политическій теоретикъ XI в., бояринъ Никулида, посвятившій свои «Советы» самому царю Михаилу VII, признаетъ, что царь не подлежитъ закону, а самъ есть законъ, но ставить повиновеніе подданныхъ въ зависимость отъ того, хорошо-ли царь исполняетъ свои обязанности. Та же идея вошла въ текстъ юридическаго памятника IX в., «Эпанагоги». Въ языческомъ Римѣ также дошли до признанія преимуществъ монархіи, но въ основу ея была положена не мудрость и не добродѣтель, а сила. Въ этомъ существенное различіе между римской и византійской теоріями имперіализма. Впрочемъ, практика сильно расходилась съ теоріей: на византійскомъ престолѣ перебивало очень много узурпаторовъ и еще больше людей, видѣвшихъ конечную цѣль своей дѣятельности не въ благодѣйствованіи подданнымъ, а въ удовлетвореніи своихъ страстей и властолюбія. Крайнему развитію абсолютизма византійскихъ царей соответствовала крайняя централизація управленія: интересы государства сосредоточились въ царскомъ дворцѣ и воплотились въ личности императора. Такая система управленія порождала массу бѣдствій, развращала дворъ, губила самосознаніе общества, но за то она спасала государство въ самые критическіе моменты отъ грозившаго ему распадѣнія на части и отъ поглотенія варварами, не смотря на то, что Византія, лишенная господствующей народности, существовала въ видѣ чисто искусственнаго организма. Рядомъ съ самодержавнымъ бюрократическимъ аппаратомъ не могла утвердиться сильная аристократія; византійскіе цари были средства, чтобы задержать феодализацію общества, и принимали ихъ съ успѣхомъ. Точно также Византія была избавлена отъ царскаго и патриаршаго двоевластія, хотя среди константинопольскихъ патриарховъ были послѣдователи папской политики по отношенію къ свѣтской власти. Свѣтское и духовное верховенство находилось въ рукахъ басилевса нераздѣльно; онъ соединялъ всѣ отрасли власти законодательной, исполнительной и судебной — командовалъ арміей или назначалъ командировъ, облагалъ подданныхъ податями, жаловалъ чины, раздавалъ высшія должности по своему усмотрѣнію, отправлялъ высшее правосудіе, принималъ важнѣйшія административныя мѣры. Церковное верховенство басилевса, впрочемъ, ослаблялось патриархами. Въ IX в. клерикальная партія, воспользовавшись шаткимъ положеніемъ свѣтскаго правительства въ моментъ захвата престола Василиемъ Македоняниномъ, попыталась сдѣлать византійское государство двуглавымъ. Въ 7-ой главѣ третьяго титула «Эпанагоги» положеніе константинопольскаго патриарха приравнивается къ положенію царя; въ вѣдѣніи первого — нѣтъ тѣла. Эта временная побѣда патриарха не имѣла реальныхъ послѣдствій, такъ какъ притязанія его не только не имѣли опоры въ религіозно-политическихъ предста-



взлѣнѣхъ населенія, но прямо противорѣчили существу практически установившихся основъ Ц. власти. Дѣло въ томъ, что и христіанскіе римскіе государи не сразу отказались отъ привилегій изыскагого понтификата; затѣмъ, хотя Граціанъ въ 375 г. и сложилъ съ себя званіе Pontificis Maximi, онъ не лишилъ этимъ императоровъ ихъ церковнаго верховенства, такъ какъ по существу своему Ц. власть въ христіанскомъ обществѣ признавалась богоустановленною и боговдохновенною; съ самаго момента своего избранничества царь приобщался божественной мудрости и благодати. Этотъ взглядъ нашелъ себѣ отраженіе въ церковныхъ и придворныхъ церемоніяхъ, въ поступкахъ и рѣчахъ царей и въ литературѣ. Духовный характеръ власти византийскихъ императоровъ признавался въ началѣ и подчиненными имъ папами, что видно изъ переписки папы Льва Вел. съ Θεодосіемъ II и Григоріемъ Вел. съ царемъ Львомъ III Исаврянномъ. Церковное главенство басилевса выражалось также въ ношеніи одежды, напоминавшей видомъ архіерейское облаченіе, и въ участіи въ богослуженіи. Со времени Константина Вел. императоры председательствовали на духовныхъ соборахъ, являлись источниками догматовъ вѣры и распорядителями внѣшней обстановки церковнаго устройства. Преступленія противъ личности государя наказывались наравнѣ съ оскорбленіемъ святини. Основываясь на своемъ церковномъ верховенствѣ, цари назначали патріарховъ на каѳедры, не стѣсняясь точнымъ смысломъ соборныхъ постановленій объ избраніи епископовъ; въ лучшемъ случаѣ цари только прикрывались законными формами, возводя и низводя церковныхъ сановниковъ по своему усмотрѣнію. Такимъ образомъ, не смотря на то, что цари принимали изъ рукъ патріарховъ поиманіе, они видѣли въ нихъ должностныхъ лицъ, назначеніе которыхъ зависѣло отъ верховной власти. Крайне вредно для правильнаго теченія государственныхъ дѣлъ было отсутствіе законнаго престолонаслѣдія. Въ Византии сохранилось римское воззрѣніе на имперію, какъ на магистратуру, возлагаемую народомъ на достойнѣйшаго. Сочетаніе этого воззрѣнія съ изложенною выше эллинохристіанскою теоріей богоустановленности царскаго самодержавія дѣлало положеніе царя крайне неопредѣленнымъ и вызывало частыя смуты въ случаѣ вакантности престола. Теоретически власть возвращалась тогда къ сенату и народу, но правильнаго избранія не было, и дѣло рѣшалъ обыкновенно случай. Нигдѣ не было столько династическихъ революцій, какъ въ Византии, гдѣ каждый энергичный человѣкъ могъ, при счастливыхъ обстоятельствахъ, рассчитывать на порфиру и гдѣ церковь, устами патріарха Полиевкта, короновавшаго царевича Цимисхія, провозгласила принципъ, что помазаніе омынаетъ грѣхъ. Правда, преемство власти сохранялось иногда въ продолженіе долгаго времени въ одномъ родѣ — напр. исаврійскомъ, македонскомъ, Комненовъ. — но это были исключенія изъ общаго правила. Занятіе престола вѣнчаннымъ лпомъ, обладавшимъ авторитетомъ,

создавало благопріятный прецедентъ для членовъ его рода, но царямъ никогда не удавалось обосновать преемство власти на началахъ гражданскаго наслѣдованія. Современный взглядъ на легитимизмъ былъ совершенно чуждъ византийцамъ. Суррогатами правильнаго престолонаслѣдія были унаслѣдованныя отъ римской эпохи система сотоварищества и избраніе или назначеніе преемника царствующимъ государемъ. Оба способа иногда объединялись. Желая закрѣпить корону за членами своего рода, византийскіе цари короновали ихъ иногда въ пеленкахъ и иногда въ-сколькихъ сразу. Такъ, всѣ три сына Діогена (1067—1071), вступившаго на престолъ по избранію Евдокии, носили титулъ царей, а когда у Діогена родился сынъ, то и онъ былъ нареченъ царемъ. Если въ сотоварищии по власти избирался чужой, то приобщенію (ассоціаціи) предшествовало усыновленіе. Воли государя въ вопросѣ престолонаслѣдія имѣла значеніе въ зависимости отъ его авторитетности. Преемникъ авторитетнаго и популярнаго царя, унаслѣдовавшій власть съ его согласія, могъ и не обращаться къ народу за утвержденіемъ. Иначе стояло дѣло въ случаѣхъ захвата власти насильственно или въ обходъ примыхъ наслѣдниковъ: тогда непременно приходилось прибѣгнуть къ содѣйствію народной воли. Въ римское время въ выборахъ императора принимали участіе народъ, сенатъ и войско; въ Византии слѣдовали этой традиціи, при чемъ подъ именемъ народа фигурировала константиновольская чернь, мѣсто преторіанцевъ занимала царская охранная стража, а мѣсто сената — чиновная аристократія; кромѣ того, къ прежнимъ политическимъ органамъ присоединился кляръ, въ лицѣ патріарха и его синода. На страницахъ визант. исторіи мы встрѣчаемъ чисто народное избраніе, рекомендацію кандидатовъ сенатомъ, провозглашеніе войскомъ и всевозможныя комбинаціи этихъ способовъ. Препятствіемъ къ замѣщенію престола было оскотленіе и насильственное или добровольное постриженіе въ монахи. Противъ женщинъ на престолахъ существовало предубѣжденіе, подъ влияніемъ котораго женщины-правительницы предпочитали избирать себѣ мужей или усыновлять достойныхъ людей и возводить ихъ на престолъ: такъ напр., отъ дочерей Константина VIII, Зои, четыре императора одинъ за другимъ получили Ц. власть чрезъ бракосочетаніе или усыновленіе. Бывали, однако, примѣры и единоличнаго правленія женщины, напр. Ирины (797—802).

*Литература.* Marquard, «Römische Staatsverwaltung»; K. E. Zachariae v. Lingenthal, «Geschichte des griechisch-römischen Rechts» (3-е изд., Б., 1892); Rambaud, «L'empire grec au dixième siècle» (1870); Schlumberger, «Sigillographie de l'empire byzantin» (1884); его же, «Nicéphore Phocas» (1890); Burg, «History of the later Roman empire»; Д. Бѣляевъ, «Byzantina» (1891—1893); Н. Скабалановичъ, «Византийское государство и церковь въ XI в.» (1884); В. Г. Васильевскій, «Совѣты визант. боярина XI в.» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1881, т. 215 и 216); Соколовъ



скихъ, «О значеніи и характерѣ Эпанактога»; В. Грабоускій, «Народъ и власть въ Визант. имперіи» (1897); Gasquet, «L'autorité impériale en matière religieuse à Byzance» (1879); Кургановичъ, «Отношеніе между церковью и гражданскою властью въ Византійской имперіи»; H. Gelzer, «Das Verhältniss von Staat und Kirche in Byzanz» («Hist. Zeitschr.», т. L, 1901); W. Fischer, «Eine Kaiserkrönung in Byzanz» («Zeitschr. für allgem. Gesch.», 4, 1887); P. Kalliyas, «Περὶ τοῦ τοπικοῦ τῆς βουλῆς ἀρχῆς» («Μελέται καὶ λόγος», 1882); Ch. Schönher, «Ueber die Titulaturen der röm. Kaiser» («Acta Seminarii Erlangensis», 2, 1881); O. Hirschfeld, «Zur Gesch. des röm. Kaiserkultus» («Sitzungsber. d. Berl. Akad.», 1884); E. Beurlier, «Le culte impérial» (1891); его же, «Sur les vestiges du culte impérial à Byzance» («Compte rendu du congrès scientifique. internat. des catholiques», П., 1891); его же, «Le culte rendu aux souverains dans l'antiquité grecque et romaine» («Rev. des quest. hist.», 51, 1892). Вопросъ о вліяніи Византинъ на образованіе Ц. власти въ Россіи разсматривался Невольнымъ, Сокольскимъ, Горчаковымъ, Сергѣевичемъ и, въ послѣднее время, Саввой (Савва, «Московскіе цари и византійскіе василевсы», Харьков., 1901).

А. Готлибъ.

Царская власть московскихъ государей — явилась какъ дѣлѣннѣе развитіе власти великихъ князей московскихъ и всей Руси. Ростъ этой власти стоитъ въ тѣсной связи съ ростомъ могущества московскаго княженія, вѣнчившимъ выраженіемъ котораго явилось постепенное расширеніе предѣловъ московской территоріи, начиная съ княженія Даниила Александровича. Расширеніе границъ совершалось преимущественно захватомъ, съ оружіемъ въ рукахъ или съ помощью хитрости, владѣній слабыхъ сосѣдей, цѣлкомъ или по частямъ, а также добровольными или вынужденными уступками со стороны послѣднихъ. Такая политика захватовъ въ значительной мѣрѣ облегчена была предшествующимъ раздробленіемъ территоріи великаго княженія Владимірскаго въ потомствѣ Всеволодовичей, вслѣдствіе чего измѣльчаніе отдѣльных территорій достигло крайнихъ предѣловъ: у иныхъ владѣтельныхъ князей границы княженія не шли дальше одного села, съ прилежащими землями и угодьями. Борьба съ такими владѣтелями не представляла, конечно, никакихъ затрудненій. Трудность, однако, заключалась въ томъ, что у московскихъ князей, въ ихъ стремленіи усиливаться на счетъ слабыхъ сосѣдей, явились серьезные соперники въ лицѣ великихъ князей тверскихъ, суздальскихъ, рязанскихъ, литовскихъ и иныхъ. Благопріятный исходъ этой борьбы въ пользу Москвы зависѣлъ отъ многихъ причинъ. Сюда принадлежатъ болѣе выгодное экономическое и торговое положеніе Москвы; преимущества московской политики, сдѣланной расползаться въ свою пользу татарскихъ хановъ и привлечь на свою сторону представителей духовной власти, въ лицѣ митрополита всей Руси. Благодаря всему этому, Москва быстро и по-

слѣдовательно могла проводить политику собиранія земель. Что именно изъ достигнутыхъ успѣховъ выпадало на долю самихъ князей московскихъ, что — на долю ихъ ближайшихъ сотрудниковъ (бояръ и духовенства); не всегда легко рассчитать, необходимо лишь имѣть въ виду, что первые же успѣхи собиранія были въ корнѣ подорваны первыми изъ князей, получившими отъ современниковъ прозваніе собирателей, т. е. Иваномъ Калитой. Какъ и всѣ князья той эпохи выросшіи въ убѣжденіи, что наследственная территорія составляетъ его «вотчину», т. е. его частное хозяйство, онъ передъ смертью раздѣлилъ все свое княженіе между тремя сыновьями на три части, не выключая и стольнаго города Москвы. Такъ поступали всѣ князья современники, такъ же и всѣ преемники Калиты на московскомъ столѣ. Каждому изъ нихъ приходилось чуть не съзнова начинать работу собиранія земель. Выходъ изъ этого заколдованнаго круга сталъ возможенъ съ одной стороны вслѣдствіе сравнительной малоплодильности московскихъ князей, съ другой — благодаря обычая надѣлять старѣйшихъ сыновей большими удѣлами, «на старѣйшій путь». Съ этимъ преимуществомъ въ положеніи соединились мало по малу и нѣкоторыя политическія прерогативы, напр. право одного великаго князя «звать орду», т. е. сноситея съ ханомъ (главнымъ образомъ по дѣламъ объ уплатѣ дани), чеканить монету и пр. Особенно важную услугу дѣлу объединенія оказалъ Дмитрій Донской: онъ первый счелъ себя въ правѣ расправиться передъ смертью и судьбою великаго княженія Владимірскаго, территорію котораго онъ безъ раздѣла присоединилъ къ удѣлу старшаго своего сына и тѣмъ сразу поставилъ его въ особо выгодное положеніе по сравненію съ братьями. По примѣру Донского поступали и его преемники. Если первые изъ московскихъ князей могли и не сознавать всѣхъ невыгодъ раздробленія княженія между наследниками, то послѣдующіе, по собственнымъ и близкимъ примѣрамъ повседневной практики, могли воочию убѣдиться въ чрезвычайной опасности такой политики для могущества государства. Ионинъ III прекрасно зналъ о нестроеніяхъ въ землѣ, «коли было государей много», какъ по примѣрамъ литовской исторіи, такъ и по памятнымъ оцѣнкамъ своего отца и своихъ собственнымъ — и все-таки, вопреки собственному убѣжденію, онъ назначалъ удѣлы всѣмъ своимъ сыновьямъ. Удѣльная система перестала существовать въ московскомъ государствѣ лишь съ престѣпленіемъ династіи Рюриковичей. Возрастающее могущество само по себѣ вовсе не предпріимало вопроса о формѣ политическаго быта въ московскомъ государствѣ. Эти послѣднія цѣлкомъ зависѣли отъ соотношенія силъ, игравшихъ главную роль въ созданіи могущества Москвы. Изъ составныхъ элементовъ, образующихъ правящую власть въ древне-русскихъ княженіяхъ, ранѣе другихъ утратилъ значеніе элементъ демократическій (кроме Новгорода и Пскова), въ значительной мѣрѣ подъ вліяніемъ татарскаго пораженія, сопровождавшагого опустошеніемъ страны и



разореніемъ населенія. Потрясенный хозяйственный бытъ массы свободнаго населенія ставилъ грозный вопросъ о насущномъ хлѣбѣ, а не объ участіи въ управленіи страной. Съ расширеніемъ территорій поголовный народный собранія становились невозможны и сами по себѣ. Татарское иго, помимо чисто отрицательныхъ вліаній, каковы разореніе страны и огрубѣніе нравовъ, оказало Москвѣ положительныя услуги лишь постольку, поскольку московское правительство сумѣло воспользоваться помощью хановъ въ борьбѣ за преобладаніе съ другими князьями. Въ этомъ смыслѣ, и только въ этомъ, справедливы слова Карамзина, что «Москва обязана своимъ величіемъ ханамъ». Объ иныхъ полезныхъ монгольскихъ вліаніяхъ хотя и часто упоминается въ исторической литературѣ, но нигдѣ до сихъ поръ не представлено въ подтвержденіе этого какихъ-либо убѣдительныхъ доказательствъ (см. Единодержавіе, XI, 556). Изъ другихъ политическихъ силъ продолжаютъ сохранять свое значеніе и послѣ татарскаго ига, помимо князя, аристократическій элементъ, въ лицѣ бояръ и вольныхъ слугъ, и духовенство, пріобрѣтшее вліаніе не только какъ провозвѣстникъ христіанскаго ученія, но и какъ гражданская власть и бытовая сила, въ виду того, что духовныя власти и монастыри становились все болѣе и болѣе крупными землевладѣльцами. Заслуги бояръ и вольныхъ слугъ на пользу Москвы засвидѣтельствованы самими московскими князьями. Симеонъ Ивановичъ въ своей духовной (1353 г.) совѣтуетъ братьямъ слушать митрополита, «также старыхъ бояръ, кто хотѣлъ отцу нашему добра и намъ». Умирающему Дмитрію Донскому приписываются слѣдующія слова, обращенныя къ дѣтямъ: «бояры своя любите, честь имъ достойную выдавайте противу служеній ихъ безъ воли (души) ихъ ничтоже не творите»; самимъ же боярамъ онъ сказалъ: «съ вами на многа страны мужествовать, вами въ бранѣхъ страшеть быхъ, и Божію помощію низложили враги своя и покорихъ подъ себе, съ вами великое княженіе велии укрѣпихъ, и миръ и тишину княженію своему сътворихъ, и дряжаву отчины своей съблюдохъ; велику же честь и любовь свою къ вамъ имѣхъ, и подъ вами города дряжахъ и велики власти, чюда же ваша въ любви имѣхъ, и никому же васъ зла сътворихъ, ни силою что отяхъ, ни досадихъ, ни укорихъ, ни разграбихъ, ни обезчестихъ, но всѣхъ чествовахъ и любихъ и въ чести велицей дряжахъ, радовахъ и скорбѣхъ съ вами; вы же не нарекошеся у мене бояре, но князи земли моей». Даже сквозя явныя преувеличенія послѣднихъ словъ наглядно рисуются какъ дѣятельное участіе бояръ въ политикѣ Москвы, такъ и почетъ, какимъ они пользовались въ качествѣ сотрудниковъ князей. При слабомъ Иванѣ Ивановичѣ, въ малолѣтство Дмитрія Ивановича и Василия Васильевича, поддержка бояръ въ значительной мѣрѣ обезпечила первенствующее положеніе этихъ князей. Эти и имъ подобныя историческія заслуги бояръ сохраняли за ними и при иныхъ условіяхъ, даже послѣ замѣ-

ны свободной службы службою обязательною, значеніе крупной правящей силы въ теченіе всего московскаго періода. Политическое значеніе боярства усилилось съ притокомъ въ его среду потерявшихъ независимость владѣтельныхъ князей и ихъ потомковъ. Съ потерей своихъ княженій, присоединенныхъ къ территоріи Московскаго государства, они вынуждены были вступать на службу въ Москвѣ и при этомъ сумѣли занять высшія ступени служебной лѣстницы и правилами мѣстническихъ счетовъ оградить за собой преимущества своего положенія. Изъ среды этой титулованной и старой служилой знати вышло нѣсколько оппозиціонныхъ теченій въ отношеніи усиливающейся власти московскихъ государей, которые въ свою очередь нашли дѣятельную поддержку своимъ новымъ стремленіямъ въ другой силѣ, эти стремленія въ нихъ зародившей и воспитавшей. Эту роль въ развитіи власти московскихъ государей сыграло духовенство. Еще Соловьевъ сказалъ, что «немедленно послѣ принятія новой вѣры мы видимъ уже епископовъ совѣтниками князя, истолкователями воли Божіей; но христіанство принято изъ Византіи; русская земля составляетъ одну изъ епархій, подвѣдомственныхъ константинпольскому патріарху; для русскаго духовенства единственнымъ образомъ всякаго строя служить устройство византійское; отсюда понятно и гражданское вліаніе имперіи на юное русское общество». Въ числѣ новыхъ взглядовъ, перенесенныхъ изъ Византіи на русскую почву, одно изъ важныхъ мѣстъ занимаетъ новое ученіе о власти. Прежде всего духовенство пропагандируетъ общехристіанское ученіе о богоустановленности власти и объ обязанности повиновенія ей. Подъ властью подразумѣвался исключительно единоличныи представитель власти: владетель, князь, царь. Кромѣ этой общей темы, въ нашу письменность проникли довольно рано и византійскія ея обработки, съ дополненіями библейскихъ мотивовъ и извлеченіями изъ отеческой литературы. Такъ уже въ Святославовомъ Изборникѣ въ числѣ вопросовъ-отвѣтовъ Анастасія Синаита помѣщенъ и вопросъ о поставленіи владетелей, въ которомъ указывается, что и недостойные такой высокой чести владетели поставлены поущеніемъ или хотѣніемъ Божіимъ за неспособность людей. Въ старѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ по поводу убійства Андрея Боголюбскаго помѣщено поученіе на чисто теократическую тему о высотѣ сана представителя власти: «сестствомъ бо земнымъ подобенъ есть всякому чловѣку цесарь, властью же сана яко Богъ». Въ связи съ этимъ на князя возлагалась отвѣтственная обязанность заботиться о чистотѣ правотѣры. Всѣ эти политическія темы древне-русской проповѣди хотя и могли вліять на умы современниковъ, но почва для ихъ воспріятія въ окружающей дѣйствительности была крайне неблагоприятна, не только по условіямъ политическаго быта, но и въ виду особыхъ отношеній древней Руси къ Византіи. Съ момента своего возникновенія русская митрополія была подчинена констан-



тиннопольскому патриарху, а слѣд. и императору, который, въ качествѣ верховнаго покровителя вселенской церкви, былъ главой и въ сферѣ церковнаго управленія. Поэтому онъ принимаетъ участіе въ дѣлахъ о поставленіи митрополитовъ всея Руси, въ рѣшеніи вопросовъ о предѣлахъ митрополіи и о ея единствѣ, о поддержаніи въ ней порядка и уничтоженіи соблазновъ. Сами патриархи асѣми мѣрами стараются поставить въ глазахъ русскихъ авторитетъ императора на недостижимую высоту. По ихъ утвержденію императоръ является великимъ царемъ, господиномъ и начальникомъ вселенной и поставляется царемъ и самодержцемъ ромеевъ, т. е. всѣхъ христіанъ; этого преимущественно имѣть никто изъ прочихъ князей и мѣстныхъ властителей. Власть его, въ сравненіи со всѣми прочими, такова, что и затаніе, не имѣющее никакого общенія съ православною церковью, оказываютъ ему такую же покорность, какую оказывали до раздѣленія церкви; тѣмъ болѣе обязаны къ тому православные христіане. Въ соотвѣтствіе этой греческой доктринѣ и наши князья называли императора «благочестивымъ и святымъ самодержцемъ всея вселенныя», который воспринимаетъ свой скипетръ въ утвержденіе всему православному христіанству и «нашимъ владѣтельствамъ русскія земли, всему нашему благочестію въ великую помощь». При такихъ условіяхъ ученіе о высотѣ сана представителей власти въ русскихъ княженіяхъ получало весьма условное значеніе; но оно подготавливало умы къ воспріятію новыхъ взглядовъ, при измѣнившихся политическихъ условіяхъ. Еще раньше высшіе представители духовенства успѣли оказать серьезныя услуги нѣкоторымъ, въ особенности московскимъ князьямъ. Пользуясь огромнымъ авторитетомъ и влияніемъ, митрополитъ всея Руси могъ содѣйствовать усиленію авторитета того князя, въ резиденціи котораго онъ проживалъ. Такъ какъ катедра митрополита находилась сначала въ Кіевѣ, то всѣ прочія княженія оказались въ церковномъ подчиненіи Кіеву. Политическія невыгоды такой зависимости хорошо сознавались, а потому болѣе сильные князья стремились ослабить эту зависимость, признавая себѣ право избирать кандидатовъ на епископскія катедры; нѣкоторые изъ нихъ стремились даже къ обособленію своихъ княженій въ особыя митрополіи, съ непосредственнымъ подчиненіемъ ихъ константинопольскому патриархату. Таковы двѣ первыя неудавшіяся попытки: Андрея Боголюбскаго, задумавшаго г. Владиміръ «обновити митрополіею, да будетъ градъ сей великое княженіе и глава всѣмъ», и галицкаго князя Данила. Когда, послѣ татарскихъ опустошеній, митрополитъ вынужденъ былъ покинуть Кіевъ, между князьями возникла сильная борьба изъ-за вопроса о мѣстоимѣнствѣ митрополита. Сначала она возгорѣлась между тверскими и московскими князьями, а затѣмъ съ особеннымъ упорствомъ продолжалась между Литвою и Москвою—и на этотъ разъ окончилась раздѣленіемъ митрополіи. Борьба эта сама по себѣ указываетъ, на-

кое значеніе придавали митрополиту, какъ политической силѣ, враждующей за преобладаніе князья. Достаточно привести одинъ примѣръ въ подтвержденіе того, какъ спѣшили воспользоваться выгодами своего положенія болѣе счастливые изъ соперниковъ Тверской князь Михаилъ Ярославичъ, успѣвъ заручиться симпатіями митр. Максима, первый показалъ, какъ можно использовать достигнутую удачу: впервые онъ, подражая титулу митрополита, сталъ величать себя великимъ княземъ всея Руси. Нельзя думать, чтобы этой прибавкой намѣчалась широкая политическая программа объединенія Руси, но очень вѣроятно, что имѣлось въ виду предугадать мѣсто для будущаго митрополитовъ, такъ какъ самое естественное мѣстопребываніе для митрополита всея Руси было при дворѣ вел. князя всея Руси. Что на это направлены были помыслы тверскаго князя, указываетъ его попытка имѣть на митрополіи собственного кандидата, въ лицѣ Гертонта. Счастливымъ соперникъ Твери, Иванъ Калита, привлекъ на свою сторону митр. Петра, систематически подражая политикѣ своего врага: онъ также принимаетъ титулъ великаго князя всея Руси и также выставляетъ собственного кандидата въ митрополиты; по его настоянію, надо думать, митр. Петръ «воименовалъ на митрополію» какого-то архимандрита Теодора, конечно, сторонника Москвы. Услуги, оказанныя Москвѣ митрополитами Петромъ и особенно Алексѣемъ, были столь очевидны и общезвѣстны, что это успѣли обвинить и враждующіе съ Москвою князья: «нимъ не много радости бѣ, еже градъ Москва митрополита имѣти въ себѣ живуща». Указанныя событія и теченія, содѣйствуя усиленію Москвы и возвышенію власти московскаго князя, не создали, однако, твердой опоры для пропаганды мірскихъ политическихъ идеаловъ. Обстоятельства круто измѣнились въ благоприятную сторону со времени Флорентійской унии и завоеванія Константинополя турками, когда московское государство выступило въ роли преемника павшей имперіи, а Москва—въ роли третьяго Рима (см. XXXIII, 789). На первыхъ порахъ, хотя Василій Васильевичъ и называли боговѣнчаннымъ царемъ православія во вселенной, такая роль соотвѣтственно не гармонировала съ данническими отношеніями къ хану; когда же позорное его было свергнуто и миновало опасеніе кончины міра, впервые въ новой пасхали 1492 г. Іоаннъ III былъ названъ государемъ и самодержцемъ всея Руси, новымъ царемъ Константиноваго новаго граду Константины—Москвы. Съ этого поръ титулъ самодержца усваивается московскими государями. Никто не отрицаетъ, что этотъ титулъ заимствованъ у византійскихъ императоровъ; но почему-то нѣкоторые историки не допускаютъ мысли, что идея самодержавной власти позаимствована изъ того же источника. Если политическія легенды, придуманныя московскими публицистами въ подтвержденіе этого позаимствованія (сказанія о Мономаховыхъ регаліяхъ, о бѣломъ клобукѣ и т. п.), почему-то считаются не достаточно убѣдительными, то едва ли можно спорить противъ указаній Степенной книги, гдѣ о



Моисеяхъ сказано, что онъ удостоился получить регаинъ «не отъ человека, но Божиимъ судьбамъ неизреченнымъ, претворяше и преводяще славу греческаго царства на русскаго царя». Такова была точка зрѣнія официальныхъ сферъ. Этимъ еще не рѣшается вопросъ о томъ, какъ понимался византийскій самодержавный идеалъ, въ какой мѣрѣ онъ соответствовалъ своему образцу и что изъ него проникло въ московскую политическую практику. Разрѣшать этотъ вопросъ отрицательно на основаніи сравненія нѣкоторыхъ сторонъ византийскаго и московскаго политическаго быта было бы неправильно. Что такое самодержавная власть по понятіямъ московскаго правительства? Уже давно указано (Ключевскимъ), что съ понятіемъ о самодержавіи общество того времени прежде всего соединяло мысль о вѣчной независимости страны. Потому и названъ самодержцемъ Іоаннъ III по сверженіи татарскаго ига; потому же назывались самодержцами и формально ограниченныя государи—Шуйскій и Михаилъ Теодоровичъ. Характеръ власти государей въ сферѣ внутренней политики формулированъ Іосифомъ Волоцкимъ по частямъ въ пылу полемики по самымъ животрепещущимъ вопросамъ современности: о преслѣдованіи новгородскихъ еретиковъ и о правѣ монастырей владѣть недвижими имуществами. Добиваясь преслѣдованія и казни еретиковъ, Іосифъ и теорію власти построилъ съ этой точки зрѣнія. Уже извѣстныя темы о божественномъ происхожденіи власти, о приравненіи Ц. власти къ божественной и о главной обязанности государей—заботиться объ охранѣ правоты—вошли готовыми элементами въ эту теорію. Іосифъ училъ, что москвитинъ государи поставлены отъ Бога самодержцами и государями всея Руси, что Богъ избралъ ихъ на землѣ выше себя и посадилъ на свой престолъ, даровавъ имъ милость и животъ; поэтому они должны спасать вверенное имъ стадо отъ волковъ, погубляющихъ тѣло и душу, т. е. отъ еретиковъ. Не исполняющіе этой главной своей обязанности государи становятся слугами сатаны и несутъ отвѣтственность передъ Богомъ въ земной и будущей жизни, такъ какъ за грѣхи царя Богъ казнить не только самихъ царей, но и всю землю. Такъ какъ царь только естественъ, подобенъ людямъ, властію же подобенъ Богу, то высота этой власти не имѣетъ границъ и объемлетъ все иныя земныя власти, не исключая и власти духовной. Поэтому въ дѣлахъ церковнаго управленія высшая власть также принадлежитъ государю, ибо онъ «первый отъститель Христу на еретики»; Богъ передаетъ ему все—«милость и судъ, и церковное и монастырское, и всего православнаго христіанства власть и попеченіе». Отсюда получался и частный выводъ, что царскій судъ святиТЕЛЬСКИМЪ судомъ «не посягается ни отъ кого». Съ этой же точки зрѣнія опредѣлялись и отношенія московскаго государя къ удѣльнымъ князьямъ, ибо первый всея русскія земли государямъ государь, а удѣльные должны оказывать богодарованному царю покореніе и послушаніе и работать ему по всей

его волѣ и поведѣнію, «яко Господеви работающе». Эта теорія теократическаго абсолютизма была усвоена всѣми многочисленными послѣдователями Іосифа и получила официальный характеръ, такъ какъ неоднократно повторялась высшими представителями духовной власти, которые почти исключительно вербовались изъ среды іосифлянскаго духовенства. Она была цѣлкомъ воспринята Іоанномъ Грознымъ. Въ полемикѣ съ Курбскимъ, повторивъ всѣ основныя положенія теоріи, Іоаннъ истолковалъ понятіе самодержавія въ смыслѣ полноты власти, ея самостоятельности и независимости и въ сферѣ внутренней политики: государи не могутъ называться самодержцами, если не сами строятъ. Въ отношеніи къ подданнымъ это выражается въ правѣ повелѣвать, «хотѣніе свое творити»; подданные обязаны эти хотѣнія исполнять, что составляетъ признакъ ихъ доброты. Исполняющихъ ихъ хотѣнія государи жалуютъ, а супротивныхъ казнятъ, и въ этомъ не отдаютъ никому отчета, промѣ Бога. Та же мысль выражена отчетливѣе въ продиктованныхъ Грознымъ боярскимъ отвѣтахъ на писъма Сигизмунда-Августа: «нашихъ великихъ государей возлюбое Ц. самодержество не какъ ваше убогое королевство, а нашимъ великимъ государемъ не указываетъ никто, а тебѣ твои паново какъ хотишь, такъ укажутъ... а наши всѣ государи самодержцы, и никто же нѣ имъ чѣмъ не можеть указа учинити, и вольны добрыхъ жаловати и лихихъ казнити». По мѣрѣ силъ московскіе государи стремятся осуществить этотъ идеалъ. Уже Іоаннъ III очень бережно охранялъ независимость и полноту своей власти. На предложенія новгородцами условія подчиненія онъ возражалъ: что это за государство, если они чинятъ урокъ—т. е. ограниченіе—его власти. Онъ объяснилъ, какого государства онъ хочетъ: вѣчному колоколу не быть, посаднику не быть, а государству все ему держать. Цесарскому послу, на предложеніе выхлопотать для него королевскій титулъ, Іоаннъ III отвѣтилъ, что онъ поставленъ имѣть отъ Бога и много поставленія не хочетъ ни отъ кого. Онъ и его преемники прилагаютъ всѣ старанія къ охранѣ правоты, созывая соборы для обвиненія и казни еретиковъ. Они творятъ свои хотѣнія, возвышая доброты и имъ и преслѣдуя казнимъ и нѣмъ жестокими наказаниями супротивныхъ. При всемъ томъ нельзя утверждать, что московскимъ государямъ удалось осуществить идеалъ неограниченной самодержавной власти. Ихъ власть была весьма обширна, такъ обширна, что казалась наблюдательнымъ иностранцамъ (наприм. Герберштейну) выше власти всѣхъ монарховъ. Однако, какъ правильно замѣчено (Ключевскимъ), могущество этой власти сказывалось въ отношеніи къ лицамъ, а не къ существующему порядку. Порядокъ, учрежденій стояли подъ защитой старины, старыхъ обычаевъ и считались неприкосновенными ни для чьей воли. Московскимъ государямъ предстояло перестроить весь старый порядокъ. Они и дѣлали это—но дѣлали не открыто, не путемъ общихъ предписаній, ибо идея законо-



дательнаго творчества была совершенно чужда эпохѣ, а медленнымъ путемъ частныхъ мѣръ, облекая всѣ новшества покровомъ фактивной старины. Подъ фикціей старины проводилась и совершенно новый идеалъ самодержавнаго царства. Связанная звѣтами старины, могущественная воля государей оказывалась нерѣдко безсильной въ борьбѣ даже и съ опасными для государственныхъ интересовъ формами быта. Мѣстничество, напр., было во многихъ отношеніяхъ вредно для интересовъ государственной службы и ставило предѣлы власти государей даже и надъ людьми; тѣмъ не менѣе московскіе государя въ теченіе двухъ вѣковъ подчиняются правиламъ мѣстническихъ счетовъ. Вѣдѣтіе этихъ условий создавалась весьма благоприятная почва для оппозиціи, которая и появилась изъ среды боярства и изъ среды духовенства. Боярская оппозиція возникла изъ-за того, что московскіе государя стали навѣщать старые обычаи. Первоначально она не носила активнаго характера и ограничивалась выраженіемъ недовольства въ частныхъ бесѣдахъ или анонимныхъ памфлетахъ. Лишь въ крайнихъ случаяхъ опасавшіеся за свою свободу и жизнь спасались отъ гнѣва московскихъ государей за предѣлами отечества. Самый видный изъ такихъ бѣглецовъ, князь А. М. Курбскій, въ своей полемикѣ съ Грознымъ раскрываетъ поводы своего недовольства. Онъ вооружается противъ іосифлянской политической доктрины, которую точно воспроизводить и пропозитируетъ надъ ней. Ея онъ противопоставляетъ другую: «самому царю быти ико главѣ и любить мудрыхъ совѣтниковъ яко свои уды, и приводить въ примѣръ избранную раду, безъ совѣта съ которой царь ничего не предпринималъ. Царь долженъ слѣдовать указаніямъ мудрыхъ совѣтниковъ, иначе за «непослушаніе сѣякамъскому содѣлу» Богъ его можетъ покарать. Избранная рада устранена по наветамъ злыхъ ласкателей, преимущественно монаховъ «отъ Осиѣлянскихъ лукавыхъ четь»; эти монахи шептались царю про членовъ рады, что они худые люди, держать столь великаго, мудраго, боговѣнчанаго царя какъ въ оковахъ, не давая ему ни въ чемъ воли, «хотяше сами царствовать и нами всеми владѣти». По мнѣнію Курбскаго, злые ласкатели все это наговаривали государю съ одною цѣлю: «да невозбранно будетъ имъ всеми нами владѣти». Отсюда ясно, что при дворѣ Грознаго шла борьба двухъ партій, которая коренилась образомъ разошлась между собой не только по своимъ политическимъ идеаламъ, но и по одному изъ важнейшихъ вопросовъ современнаго общественаго быта: іосифляне защищали право монастырей владѣть вотчинами, а партія Курбскаго раздѣляла возвращенія нестяжателей. Курбскій называетъ іосифлянъ добостыжательными мнихами, желателями властей и иждивъ, которые берутъ только о приумноженіи монастырскихъ вотчинъ, не обращая вниманія на то, что «земли христіанскія уже знижали, иже воинскій чинъ казакъ худши учинили». Совершенно въ духъ возвращенія Курбскаго составлена и анонимная «Бесѣда Валаамскихъ

чудотворцевъ», гдѣ цари названы малосмысленными, противниками Христа за то, что они раздаютъ инокамъ князье и боярское мірское жалованье—волости съ крестьянами—и тѣмъ отвращаютъ инокѣвъ отъ душевнаго спасенія. Авторъ укоряетъ царей и за то, что они пишутся самодержцами, тогда какъ править царствомъ съ пособниками, именно съ непогребенными мертвецами, т. е. съ инокѣми. Противорѣча самому себѣ, авторъ указываетъ, что, какъ самодержцы, цари должны править сами, безъ пособниковъ, но въ то же время утверждаетъ, что Господь повелѣлъ царямъ править царствомъ съ своими пріятелями, князьями и боярами, ибо всѣ власти міра сего даны свыше отъ Бога царямъ, князьямъ и инымъ мирянамъ, а не инокѣмъ. Въ этой борьбѣ побѣда осталась за партіей іосифлянъ. Тѣмъ не менѣе не смотря на то, что Грозный съ такою горячностью защищалъ свою самостоятельность отъ мнимыхъ посятокъ боярства захватить его власть, онъ и въ разѣ не задавался вопросомъ объ уничтоженіи боярскаго думы, а напротивъ въ Судебникѣ подтвердилъ ея исконное значеніе и даже при учрежденіи опричнины, задавшись цѣлю истребить боярскую измѣну, ихъ хищенія и насилія, поручилъ боярскаго думѣ управлять земщиной. Курбскій съ своей стороны не придумалъ, какъ обезпечить за мудрыми совѣтниками участіе въ царскомъ совѣтѣ. Терроръ эпохи Грознаго и престѣненіе династіи впервые вызвали среди боярства опыты формальнаго ограниченія Ц. власти. Ограниченіе власти Шуйскаго свелось, судя по официальнымъ даннымъ, къ единственному обязательству: никого не казнить, «не осудя истиннымъ судомъ съ бояры своими», что вызвало было произвольными преслѣдованіями заподозренныхъ лицъ при Грозномъ и Годуновѣ. Гораздо шире формулированы были ограниченія при предполагаемомъ избраніи королевича Владислава, что объясняется его иноземнымъ и новѣрнымъ происхожденіемъ и желаніемъ оградить интересы московскаго государства отъ посягательствъ польскаго правительства. По проекту власти будущаго царя ограничивалась не только боярскаго думой, но и земскимъ соборомъ, политическій авторитетъ котораго возросъ въ теченіе смутнаго времени. Наконецъ, сохранился рядъ извѣстій и объ ограниченіи власти перваго царя изъ династіи Романовыхъ; по точнымъ свѣдѣніямъ о характерѣ и размѣрахъ ограниченія до насъ не дошло. Несомнѣнно лишь, что сначала Михаилъ Ѳеодоровичъ раздѣлялъ власть съ земскимъ соборомъ, застѣнаніи котораго продолжались безъ перерыва въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ новаго царствованія. Хотя въ дальнейшей исторіи до конца XVII в. попытки ограниченія власти государя болѣе не повторялись, но и со стороны государей незамѣтно стремленій формально оградить свою власть отъ подобныхъ посягательствъ. Первые Петръ далъ въ законѣ опредѣленіе «самовластія» государя, пошведскому образцу. Второе оппозиціонное теченіе пошло изъ среды духовенства и возникло въ тѣсной связи съ новой теоріей теократическаго



убежденію. Согласно этой теоріи, главною обязанностью царей являлась охрана правосудія, но истолкованіе основъ правой мѣры духовенства оставило за собой и, конечно, могло по этому вопросу разойтись въ воззрѣніяхъ съ представителемъ мірской власти. Уже Іосифъ Волошій на первыхъ же порахъ разошелся съ Іоанномъ III во взглядѣ на новгородскихъ еретиковъ: государь не только не начиналъ никакого противъ нихъ преслѣдованія, но даже держалъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ приближеніи и, можетъ быть, даже раздѣлялъ нѣкоторые ихъ воззрѣнія. Съ точки зрѣнія Іосифа, государь не выполнялъ главнѣйшей своей обязанности — не охранялъ, какъ пастырь, свое стадо отъ волковъ. При такихъ условіяхъ Іосифъ ввелъ въ свою теорію прибавку, что если царь одержимъ разными пороками и грѣхами, больше же всего похотию, то такой царь «не Божій слуга, но дьяволъ, и не царь, но мучитель», а потому такого царя, увлекающаго въ нечестіе и лукавство, не слѣдуетъ слушать, «аще мучитъ, аще смертію протѣитъ». Въ концѣ своего княженія Іоаннъ III выполнилъ требованія Іосифа и его сторонниковъ и созвалъ соборъ, который и былъ принятъ разными мѣрами противъ еретиковъ. Благодаря этому указанная прибавка къ ученію не получила ни дальнѣйшаго развитія, ни практическаго примѣненія, хотя и повторялась не одинъ разъ въ трудахъ послѣдователей Іосифа. У послѣдняго съ Іоанномъ III возникло еще одно разногласіе — по вопросу о монастырскихъ недвижимыхъ имуществѣ, такъ какъ Іосифъ оказавъ однимъ изъ главныхъ противниковъ секуляризаціи этихъ имѣній. На соборѣ 1503 г. вопросъ былъ рѣшенъ вопреки предположеніямъ государя, и онъ подчинился этому рѣшенію. Хотя попытка секуляризаціи не удалась, а самый вопросъ не имѣлъ никакого отношенія къ правосудію и его охранѣ, однако на этой почвѣ возникла серьезная оппозиція правительству, рѣзко выдвинувшая вопросъ объ отношеніи властей церковной и государственной. Въ 1505 г. появилось слово противъ нарушителей имущественныхъ правъ церкви, въ которомъ развивается теорія двухъ мечей, священнаго и духовнаго, находящихся въ распоряженіи пастырей церкви. Последніе должны дѣйствовать сначала духовнымъ мечомъ, т. е. убѣжденіемъ и наказаніемъ, до предѣла анаемъ включительно; если же и послѣ третьяго наказанія непослушные не покажутъ повинности, «не хотяще выи своихъ гордыхъ пастыремъ подклонити», тогда пастыри помощью «плечій мірскихъ» дѣйствовать могутъ мечемъ вѣщественнымъ въ защиту церкви, даже до кровопролитія. Въ подтвержденіе этого правила проводится теорія отношеній между авторитетами духовнымъ и свѣтскимъ. Обѣ власти происходятъ отъ Бога; но столько мірская власть подлѣ духовною есть, елико отъ Бога духовное достоинство предположено есть». Последняя мысль неоднократно повторялась какъ въ литературныхъ памятникахъ (Повѣсть о бѣломъ клобукѣ, Константиново пѣяно), такъ и видными представителями духовенства, напримеръ

Максимомъ Грекомъ, митроп. Макаріемъ. Однако, въ XVI в. никакого принципиальнаго столкновенія между властями не произошло, такъ какъ государственная власть по всемъ вопросамъ, касавшимся интересовъ церкви, дѣйствовала въ согласіи съ представителями церкви. Опасность обостренія отношеній усугубилась со времени учрежденія патриаршества. Представитель церкви, въ качествѣ замѣстителя престола, въ качествѣ патриаршескаго, еще болѣе импонировалъ своимъ авторитетомъ государю и всему обществу. Съ возведеніемъ въ патриаршій санъ отца Михаила Феодоровича, Филарета Никитича, послѣдній присоединилъ къ своему титулу «святѣйшаго патриарха московскаго и всея Руси» еще титулъ «великаго государя». За время патриаршества Филарета у насъ возникло двоевластіе (X, 185), сущность котораго самъ царь опредѣлялъ такъ: «каковъ онъ государь, таковъ и отецъ его государевъ... ихъ государское величество нераздѣльно». Это единеніе двухъ властей было возможно лишь благодаря тому, что государь-сынъ во всемъ подчинялся государю-отцу. Не даромъ современникъ замѣтилъ про Филарета, что онъ былъ такой владѣтельный, «яко и самому царю бояться его». Такое двоевластіе повторилось еще разъ во время патриаршества Никона, котораго въ 1653 г. самъ тишайшій царь называлъ великимъ государемъ. Въ предисловіи къ изданному въ 1655 г. по его повелѣнію служебнику Никонъ именуетъ себя и цари «богоизбранною, благочестивою и богомудрою двоинцею». На этотъ разъ, однако, двѣ власти не ужились мирно, и дѣло кончилось конфликтомъ. Недовольный дѣйствіями государя, Никонъ въ іюлѣ 1658 г. оставилъ патриаршество и уѣхалъ въ Воскресенскій м-рь. Въ началѣ 1660 г. созванъ былъ соборъ для рѣшенія труднаго вопроса о томъ, какъ быть съ Никономъ и съ замѣщеніемъ патриаршаго престола. Хотя соборъ постановилъ, что надлежитъ избрать преемника Никону, а самого Никона лишить сана, но государь не рѣшился исполнить это постановленіе. Между тѣмъ Никонъ выступилъ съ рѣзкими возраженіями, обличая государя въ неправомерныя дѣйствія, и при этомъ отмѣтилъ превосходство власти патриарха по сравненію съ царскою властью: «Не отъ царей начальство священства пріемирется, но отъ священства на царство помазуются; явлено много разъ, что священство выше царства... Не давалъ намъ царь правъ, а похитилъ наши права и все дѣла его беззаконны... Господь Богъ всеявилъ когда небо и землю сотворилъ, тогда двумя свѣтилми, солнцу и мѣсяцу, свѣтити повелѣлъ и чрезъ нихъ показалъ власть архіерейскую и Ц.: архіерейская власть сіяетъ днемъ, власть эта надъ душами; Ц. — въ вещахъ міра сего». Для устраненія соблазна царь счелъ необходимымъ передать дѣло Никона на судъ вселенскихъ патриарховъ. Предстоящій судъ насколько не устранилъ Никона. Узнавъ объ этомъ, онъ сказалъ: «Дайте мнѣ только дожидаться собора; я великаго государя отлучилъ отъ христіанства, у меня и грамота заготовлена». Но соборъ осудилъ Никона, ли-



шил его сана и простымъ монахомъ отира-  
вилъ въ заточеніе. На этотъ разъ побѣди-  
тельнымъ вышла Ц. власть, но повтореніе  
подобныхъ конфликтовъ въ будущемъ ничѣмъ  
не было предотвращено. Только преобразова-  
нія Петра въ области церковнаго устройства  
сдѣлали невозможнымъ «подобные замѣхи».

Кромѣ литературы, указанной подъ ст. Едн-  
кодержавіе и Третій Римъ, см. еще: Нико-  
лаевскій, «Русская проповѣдь въ XV и XVI  
вв.» («Ж. М. Н. Пр.», 1868, №№ 2 и 4);  
А. Н. Пыпинъ, «Московская старина» («Вѣст.  
Европы», 1886, № 1); М. Дьяконовъ, «Къ  
исторіи древнерусскихъ церковно-государ-  
ственныхъ отношеній» («Ист. Обзор.», т. 3,  
1891); Сергѣевичъ, «Русскія юридическія  
древности» (т. 2); В. Савва, «Московскіе цари  
и византийскіе вассалы» (1901); Милюковъ,  
«Очерки по исторіи русской культуры» (ч. 3,  
вып. 1, 1901).

М. Д.

**Царь-гридь**—см. Константинополь.

**Царь-грибъ** (*Sparassis ramosa* Schröt.)—  
гимениальный (см.) грибъ изъ группы *Clavaria-  
galeae*, очень большихъ размѣровъ (до 40 см.).  
Тѣло Ц.-гриба вначалѣ бѣлое, затѣмъ желто-  
ватое и буроватое, своимъ вѣтвистымъ видомъ  
и размѣрами очень похоже на кочанъ капу-  
сты, состоитъ изъ многочисленныхъ, прижа-  
тыхъ другъ къ другу листообразныхъ, курча-  
выхъ вѣтвей. Ц.-грибъ растетъ въ Сѣверной  
Европѣ и Сѣверной Америкѣ въ хвойныхъ  
лѣсахъ подъ соснами, съдобенъ и особенно  
охотно употребляется въ пищу въ Германіи.  
Извѣстенъ еще 3 вида *Sparassis*, растущихъ въ  
Сѣверной Америкѣ. Гименіи у *S.* расположены  
по обѣимъ сторонамъ вѣтвей. Н. Г.

**Царь-дѣвица**—героиня сказокъ мно-  
гихъ европейскихъ народовъ, являющаяся  
подъ разными именами и фигурирующая въ  
популярной русской «Сказкѣ о Иванѣ-Царе-  
вичѣ и Ц.-Дѣвицѣ». Сынъ царя Архидея,  
Иванъ-Царевичъ изготовляетъ себѣ палицу  
въ 40 пуд. и отправляется за тридевять зе-  
мель на розыски похищенныхъ чудовищами  
своихъ сестеръ—Луну и Злату. При содѣй-  
ствіи Бабы-Яги онъ убиваетъ Змѣя, освобо-  
ждаетъ сестеръ и затѣмъ совершаетъ рядъ по-  
двиговъ, добывая съ большими препятствіями  
невиданныя и диковинныя вещи: Жаръ-  
Птицу, Свинокъ-Золотой щетинки, Оленя-золо-  
тые рога, живой и мертвой воды, яблони съ  
золотыми плодами и, наконецъ, сестры Золо-  
та, златокудрой красавицы Ц.-Дѣвицы, на ко-  
торой впоследствии женится самъ неустра-  
шимый витязь, или же уступаетъ ее пре-  
жнему жениху Ц.-Дѣвицы. Сказки, въ которыхъ  
является русскій Ц.-Дѣвица, относятся въ  
большинствѣ случаевъ къ типу походовъ  
Язона или такъ назыв. «геройскихъ подви-  
говъ». Такая красавица извѣстна въ сказкахъ  
старо и ново-греческихъ (*Ῥαία τοῦ κόκορος*),  
латинскихъ и германскихъ (*La belle  
aux cheveux d'or*), венгерскихъ (*Tündér  
Álma*), итальянскихъ (*Regina  
Angelica, Belisandra*), албанскихъ (*Bucuro  
dhent*), болгарскихъ и сербскихъ, польскихъ  
и чешскихъ (*Děva zlatovlaska*), малорусскихъ  
(Златокоса), румынскихъ (*Neana Simzeana*) и  
и. др. Болѣе подробная классификація и

литература вопроса у Lasar Saineau, «Bas-  
mele române în comparațiune en legendele  
antice clasice» («Studii comparative», Буха-  
рестъ, 1895, стр. 481—516). Русскія версія  
напечатаны у Афанасьева, Чулкова, Худь-  
кова, «Московскимъ Телеграфъ» (1825, № 11),  
«Иллюстраціи» (т. I) и др.; см. у Д. Ровин-  
скаго, «Русскія народныя картинки» (т. IV,  
стр. 153—158, 160, т. V, стр. 119—121). Въ  
началѣ XIX в. появляется нѣсколько дубоч-  
ныхъ изданій сказки «о силѣмъ, храбрѣмъ  
и непобѣдимомъ богатырѣ Иванѣ-Царевичѣ  
и прекрасной его супругѣ Ц.-Дѣвицѣ», съ  
12-ю иллюстраціями, подробно описанными у  
Ровинскаго (т. I, стр. 123—133), гдѣ переиз-  
дастъ и самый текстъ сказки, съ вариантами.  
Эта же сказка послужила темой для извѣст-  
ной стихотворной поэмы П. П. Ершова: «Ко-  
некъ-Горбунокъ», прозаическаго пересказа  
Н. А. Полевого, изданнаго отдѣльной брош-  
урой (М., 1838), драматическаго сочиненія  
П. Д. Голохвистова: «Алема Поповичъ» (М.,  
1869), гдѣ Алема застаётъ Ц.-Дѣвицу снящей  
въ подземельѣ и, наконецъ, для балета «Ко-  
некъ-Горбунокъ».

А. Ник.

**Царь-колоколъ**—въ Москвѣ, податъ  
самой Ивановской колокольной, на каменномъ  
пьедесталѣ; вѣсъ въ немъ 12327 пд. и 19 фн.  
Онъ превосходитъ какъ по вѣсу, такъ и по  
величинѣ своей всѣ китайскіе, японскіе и  
европейскіе колокола (въ первый не болѣе  
3 тыс. пудовъ, въ послѣднихъ—1 тыс. пуд.).  
Ц.-колоколъ сдѣланъ по заказу царя Бориса  
Федоровича Годунова и имѣлъ въ окружности  
84 фт., въ поперечникѣ (діаметрѣ) 18 фт., въ  
толщину 2 фт. Вѣсъ этого перваго Ц.-коло-  
кола остался неизвѣстнымъ; неизвѣстно так-  
же, былъ-ли онъ поднятъ на колокольную и  
благовѣстили-ли въ него тогда и при короно-  
ваніи царей Василія Шуйскаго и Михаила  
Федоровича. Въ 1654 г. царь Алексѣй Михай-  
ловичъ перелилъ его изъ разбитаго (когда онъ  
былъ разбитъ—также неизвѣстно) и вѣсомъ  
онъ былъ послѣ этой переливки въ 8000 пд.;  
лить его русскіе мастера. Около 14 лѣтъ ле-  
жалъ онъ въ ямѣ, гдѣ его лили, ибо никто  
не брался поднять его; только въ 1668 г. его  
подняли русскіе крестьянныя, царскіе при-  
вратники. Сначала онъ былъ повѣшенъ на  
особыхъ подмосткахъ близъ Ивана Великаго,  
а въ 1674 г. поднять на колокольную. Въ него  
благовѣстили съ 1668 по 1701 г., между про-  
чимъ при коронованіи царей Федора Алексѣе-  
вича и Иоанна и Петра Алексѣевичей. Ино-  
страниецъ Кельбергеръ, прибывшій въ Москву  
въ 1674 г., пишетъ, что поднятіе его на ко-  
локольную потребовало 9 мѣсяцевъ неустан-  
ной работы и увѣчалось успѣхомъ лишь по-  
слѣ многихъ неудачъ. 19 июня 1701 г., во  
время пожара, колоколъ упалъ и разбился;  
его обломки лежали въ Кремлѣ до 1731 г.,  
когда онъ снова подвергся переливкѣ. Судя  
по вѣдомости артиллерійской и фортифика-  
ціонной канторы, онъ былъ отливаемъ дву-  
кратно (въ 1731 и въ 1733 гг.); для первой  
отливки употреблено вѣстѣ съ прежними  
разбитыми колоколами 14124 пд. 29 фн. мѣди  
и 1000 пд. олова, а для второй прибавлено  
олова 498 пд. 6 фн. Изъ всего этого количе-



ства металла въ колоколъ поступило 12327 пд. 19 фн., что и составляетъ нынѣшній вѣсъ его. Онъ имѣетъ вышины 2 саж.  $2\frac{1}{4}$  арш.; окружность его составляетъ 8 саж. 2 арш. и  $\frac{1}{2}$  врш.; толщина боковъ сверху 6 врш., въ краяхъ 9 врш. Лить этотъ колоколъ русскій мастеръ Иванъ Федоровъ Маторинъ, съ сыномъ своимъ Михаиломъ. Отливка и передѣлка его, кромѣ материала, стоила 141000 нынѣшнихъ серебряныхъ рублей. На поверхности колокола, подъ фризомъ, поясныя изображенія Спасителя, Божіей Матери, Іоанна Предтечи, св. апостола Петра и св. Анны пророчицы; ниже по весь ростъ изображены царь Алексѣй Михайловичъ и императрица Анна Іоанновна. Въ двухъ надписяхъ излагается судьба колокола до 1733 г.; въ третьей надписи означено имя ливнаго колокола русскаго мастера Ивана Маторина, съ сыномъ Михаиломъ. Въ 1737 г. располагали поднять колоколъ на Ивановскую колокольню, но случившійся 29 мая того же года пожаръ истребилъ подмостки, на которыхъ онъ висѣлъ; онъ упалъ въ землю и отъ паденія у него отшибся край. Въ 1836 г. имп. Николай I повелѣлъ вынуть его изъ земли и поставить на гранитномъ пьедесталѣ, на которомъ онъ находится и донынѣ. См. Ф. Рычницъ, «Путеводитель по моск. святынь» (М., 1890).

**Царь-пушка** — отлитая въ 1586 г. въ Москвѣ русскимъ литейнымъ мастеромъ Андреемъ Чеховымъ (Чоховымъ), стоитъ теперь въ Москвѣ, на Кремлевской площади, у Оружейной палаты; принадлежитъ къ такъ назыв. дробовикамъ; замѣчательна какъ по своей величинѣ, такъ и барельефными изображеніями. Калибръ Ц.-пушки — 35 дм., длина — 2 саж. 3 фт. 9 дм., вѣсъ — 2400 пд., а ея каменнаго ядра — 120 пд. Название Ц.-пушки нѣкоторые объясняютъ ея огромными размѣрами, другіе же приписываютъ его конному изображенію царя Феодора Іоанновича на правой сторонѣ дульной части. Несохранившееся орудіе, отлитое въ 1488 г. иностранцемъ Дебосомъ, также называлось Ц.-пушкой.

**Царь-трава** — народное названіе многихъ травянистыхъ растений, поражающихъ своею величиною, напр. борца (см.) *Aconitum*, будяка (*Carduus*), татарника (*Cirsium*), наперстянки (*Digitalis*), блѣкочепятника (*Petasites vulgaris*) и др., или красотою цвѣтковъ, напр. башмачка (*Cypripedium Macranthum*) и др. орхидей, — или необычайнымъ видомъ, напр. Петровъ крестъ (*Lathraea squamaria*).

**Цастроу** (Геврихъ-Адольфъ фонъ Zastrow, 1801—75) — прусскій генералъ. Написалъ: «Geschichte der beständigen Befestigungskunst» (Лпц., 1854); перевелъ на нѣмецкій языкъ книгу Вобана: «Traité de l'attaque des places»; издавъ анонимно «Carnot und die neueste Befestigung». Въ 1866 г. командовалъ 11-й пѣхотной дивизіей, въ 1870—71 гг. — 7-мъ армейскимъ корпусомъ; участвовалъ въ осадѣ Меца, по окончаніи которой былъ оставленъ на востокъ Франціи для охраны путей и поддержания сношеній между корпусами, а затѣмъ вмѣстѣ съ южной арміей дѣйствовалъ противъ Бурбаки.

**Цастроу** (Карлъ Zastrow, въ литературѣ извѣстный подъ псевдонимомъ Karl von

Prenzlau) — нѣмецкій писатель, род. въ 1836 г. Кромѣ многочисленныхъ произведеній для дѣтей, написалъ: сборникъ стих. «Traum und Leben» (1852); «Aus der Märchenwelt» (1863); «Zwei Seelen» (1868); «Schneeglöckchen» (1869); «Nachtviole» (1870); «Missverständnisse» (1873); «Die Klarinette als Talisman» (1874); «Im gräflichen Hause» (1878); «Major Kreuzschnabel und andere Militär-Humoresken» (1882); «Die Bureaukraten von Flausenheim» (1884) и др.

**Цати** (стар.) — подвѣсь, прилагаемый къ иконамъ. «Ц. образованъ золота чеканная съ каменны».

**Цафери** — см. Кобальтовая синь, Кобальтъ.

**Цахаріасъ** (Otto Zacharias) — нѣмецкій зоологъ, родился въ 1846 году, изучалъ зоологию въ Лейпцигѣ, затѣмъ путешествовалъ въ Италію и состоялъ домашнимъ учителемъ въ Германіи; съ 1885 по 1890 г. при содѣйствіи прусской академіи наукъ изслѣдовалъ прѣсноводные бассейны въ разныхъ частяхъ Германіи съ цѣлью ознакомленія съ ихъ фауною и флорою и въ 1891 г. учредилъ биологическую станцію на большомъ Пленовскомъ озерѣ (Plönersee) въ Гольштейнѣ, съ пособіемъ отъ прусскаго правительства; въ качествѣ директора станціи Ц. издаетъ отчеты подъ заглавіемъ «Plöner Forschungsberichte» (Штутгартъ, до 1902 года 10 выпусковъ). Кромѣ этого онъ напечаталъ: «Charles R. Darwin und die kulturhistorische Bedeutung seiner Theorie vom Ursprunge der Arten» (Берл., 1882); «Bilder und Skizzen aus dem Naturleben» (Лена, 1889); «Die Thier- und Pflanzenwelt des Süßwassers» (Лпц., 1891); «Katechismus des Darwinismus» (тамъ же, 1892); «Quantitative Untersuchungen über das Limnoplankton» (Б., 1896); «Ergebnisse einer biologischen Excursion an die Hochseen des Riesengebirges» (тамъ же, 1896). Н. Н. А.

**Цахариэ** (Zachariae) — нѣмецкіе юристы. 1) *Карлъ-Соломонъ* Ц. фонъ Лингенталь, извѣстный государствовѣдъ и политическій дѣятель (1769 — 1843), профессоръ въ Виттенбергѣ, затѣмъ въ Гейдельбергѣ, гдѣ онъ читалъ разнообразныя курсы по всѣмъ отдѣламъ естественнаго и публичнаго права, католическому и протестантскому церковному праву, ленному, уголовному праву и процессу, французскому гражданскому кодексу и т. д., привлекалъ слушателей изящнымъ изложеніемъ, блестящей дилектикой и остроуміемъ. Вынесъ изъ своей родины — Саксоніи — традиціи бюрократизма, феодализма и абсолютизма, Ц., подъ вліяніемъ движенія, охватившаго Баденъ въ наполеоновское и ближайшее послѣ того время, перешелъ на сторону конституціонной монархіи и въ качествѣ члена первой, позднѣе — второй палаты энергично участвовалъ въ политической жизни. Политическія и философскія убѣжденія его оставались, однако, крайне измѣнчивыми. Выступая защитникомъ нѣкоторыхъ новыхъ пріобрѣтеній государственной жизни — устава и гласнаго суда, суда присяжныхъ, экономической свободы, — онъ въ тоже время отстаивалъ прерогативы короны и аристократіи, противился уничтоженію разнаго рода барщинныхъ и крѣпост-



ныхъ повинностей и высказывался за цензуру. Темъ же противорѣчіями проникнуто и его государственно-правовое учение. Изъ многочисленныхъ его трудовъ важнѣйшіе: «Vierzig Bücher vom Staate» (2 изд. въ 7 тт., Гейдельб., 1839—43); «Handbuch des französischen Civilrechts» (6 изд., Гейдельбергъ, 1874); «Entwurf eines badischen Strafrechts» (ib., 1826 и 1840); «Abhandlungen aus dem Gebiete des Staatswirtschaftslehre» (1835) и др. 2) *Теодоръ-Макс Ц.*, братъ предыдущаго, профессоръ въ Кеннгерсбергѣ, Бреслауѣ, Марбургѣ (1781—1847). Въ 1823 г. за свои политическія убѣждения лишенъ былъ гессенъ-дармшт. правительствомъ *venia legendi* и окончилъ жизнь частнымъ человекомъ. Специальностью его было римское право. Его труды: «Ueber die Wissenschaft einer inneren Geschichte des römischen Privatrechts» (Бреслау, 1812); «Versuch einer Geschichte des röm. Rechts» (1814); «Die Lehre v. Besitz» (1816); «Neue Revision der Theorie d. RR. v. Besitz»; «Institutionen des R. R.» (1816); «Lehrbuch eines civilistischen Cursus» (1810); «Politische Betrachtungen über den Volksunterricht» (1818); «Philosophische Rechtslehre oder Naturrecht und Staatslehre» (1820) и др. 3) *Карлъ-Эдуардъ Ц. фонъ Линценгау*, извѣстный изслѣдователь греко-византийскаго права, сынъ Карла-Соломона Ц. (1812—94). Изъ школы въ Мейсена вынесъ любовь ко всему греческому, заставившую его еще на студенческой скамьѣ заняться критикой юстинианова права. Савиньи и Бинеръ направили его на изученіе греч. рукописей, для знакомства съ которыми онъ посетилъ Копенгагенъ, Петербургъ, Брюссель, Оксфордъ, Дублинъ, Лондонъ, Эдинбургъ и Кембриджъ, повидно въ Вѣну, Венецію, Флоренцію, Афины, Константинополь и т. д. Въ 1842 г. занялъ кафедру въ Гейдельбергѣ, гдѣ читалъ энциклопедію права, институты и исторію римскаго права, исторію греко-римскаго права и т. д., но въ 1845 г. оставилъ профессуру. Въ эпоху реакціи (1850—60 гг.) принималъ горячее участіе въ политической деятельности въ Пруссіи, какъ ревностный сторонникъ реакціонно-клерикальной партіи Штала. Задачи научныхъ работъ Ц.: 1) установить существующіе византийскіе источники въ библиотекѣ Востока и Запада; 2) дать новыя, основанныя на данныхъ новѣйшей филологической критики, изданія уже извѣстныхъ источниковъ; 3) написать нѣ литературу, нѣ по существу почти совершенно необработанную исторію византийскаго права и 4) достигнутые результаты приложить къ критикѣ юстинианова права. Для исполненія этой задачи имъ было опубликовано до 76 крупныхъ и мелкихъ изслѣдованій и до 60 замѣтокъ и рецензій, независимо отъ 15 экономическихъ изслѣдованій и ряда политическихъ памфлетовъ. Наука византийскаго права была поставлена имъ на новый путь, доведенный до самой цѣли — изложенія внутренней исторіи византийскаго права, появившейся въ первомъ изданіи въ 1856 г. подъ заглавіемъ: «*Innere Geschichte des griechisch-römischen Rechts*» (переработано въ 3-мъ изд. 1892 г. подъ заглавіемъ: «*Geschichte des griechisch-*

*römischen Rechts*»). О другихъ трудахъ Ц. см. «*Allgemeine Deutsche Biographie*» (т. 44).

В. Н.

**Цахарія** (Генрихъ-Альбертъ Zacharia) — германскій юристъ и политическій дѣятель (1806—75), проф. въ Геттингенѣ. Въ 1837 г., когда король Эрнестъ-Августъ отменилъ ганноверскую конституцію и когда семь геттингенскихъ профессоровъ (братья Гриммы, Гевинусъ и др.) протестовали противъ этого отказа, принести присягу, Ц. сперва присоединился къ нимъ и покинулъ университетъ, но скоро передумалъ, присягу принесъ и вновь началъ чтеніе лекцій. Сперва онъ читалъ лекціи по уголовному праву и процессу, потомъ перешелъ къ государственному праву, разработкой котораго составилъ себѣ крупное имя; при этомъ онъ уже въ 1840-хъ г. разработывалъ германское союзное право. Въ 1848 г. онъ былъ членомъ какъ предварительнаго парламента, такъ и самаго франкфуртскаго парламента, въ которомъ принадлежалъ къ лѣвому центру. Въ 1866 г. онъ былъ противникомъ присоединенія Ганновера къ Пруссіи. Въ 1867 г. былъ избранъ, какъ ганноверскій партикуляристъ, въ учредительный рейхстагъ сѣв. герм. союза. Съ 1867 г. былъ представителемъ геттингенскаго университета въ прусской палатѣ господъ. Важнѣйшія сочиненія: «*Die Lehre vom Versuch der Verbrechen*» (Геттинг., 1836 — 39); «*Die Verbrechen und die Reform des deutschen Strafverfahrens*» (Геттинг., 1846); «*Handbuch des deutschen Strafprozesses*» (1868); «*Deutsches Staats- und Bundesrecht*» (Гетт., 1841—45, 3 изд., 1865 — 67); «*Die deutschen Verfassungsgesetze der Gegenwart*» (1855, прибавленія 1859 и 62); «*Zur Frage von der Reichskompetenz gegenüber dem Unfehlbarkeitsdogma*» (Брауншвейгъ, 1871).

В. В.—м.

**Цахарія** (Just - Friedrich - Wilhelm Zacharia) — нѣмецкій поэтъ (1726—1777). Сначала онъ примкнулъ къ Готтшведу и при его содѣйствіи издалъ свое первое произведеніе: «*Der Renommist*» (1-е изд. въ «*Belustigungen des Verstandes und Witzes*», 1744) — комическую поэму изъ жизни нѣмцевъ студенчества, въ которой принимаютъ участіе также и различныя аллегорическія фигуры: свѣтскость, мода и т. п. Съ 1744 по 1748 гг. принималъ дѣятельное участіе въ основанномъ имъ съ Рабенеромъ и Геллертомъ журналѣ: «*Neue Beiträge zum Vergnügen des Verstandes und Witzes*» или такъ называемыхъ «*Bremer Beiträge*». Былъ профессоромъ словесности въ Брауншвейгѣ. Другія его сочиненія написаны въ томъ же комическомъ родѣ: «*Phaethon*», «*Das Schnupffluh*», «*Lagosiade*» (въ «*Scherzhafte epische Poeten*», Брауншвейгъ и Гилдесреймъ, 1754) «*Murner in der Hölle*» (Постоль, 1757), «*Fabeln und Erzählungen in Burkard Waldis Manier*» (Брауншвейгъ, 1763—65). Его «*Hinterlassene Schriften*» издали въ 1781 г. съ біографіей, составленной Eschenburg'омъ. См. Zimmer, «*G. F. W. Zacharia*» (Лпц., 1892); Zimmermann, «*F. T. Z. in Braunschweig*» (Вольфенбюттель, 1897).

**Цахъ** (Anton von Zach, 1747—1826) — австр. фельдцейхмейстеръ. Былъ профессо-



ромъ въ австрійской военной акад.; въ 1789 г. содѣйствовалъ взятію Блуграда; въ сраженіи при Маренго (1800) былъ взятъ въ плѣнъ; принималъ участіе въ войнахъ 1805 и 1809 гг. Составилъ записки о полевыхъ укрѣпленіяхъ, ихъ атакъ и оборонъ и о началахъ маневреннаго искусства. Состоя еще въ майорскомъ чинѣ, онъ занималъ въ теченіе нѣкотораго времени должность профессора математики въ находившейся въ Вѣнскомъ Нейштадтѣ военной академіи. Въ журналѣ брата «*Monatl. Correspondenz*» помѣстилъ по *geodesie* и близкимъ къ ней предметамъ: «*Trigonometr. Vermess. d. ehemal. venetianischen Staaten*» (III, 1801 и VII, 1803); «*Astronomischen Beobachtungen*» (VI, 1802 и VIII, 1803); «*Vermess. in Gallizien*» (VII, 1803); «*Kosmographische Bemerkungen und Vermuthungen über d. Bildung d. Berge auf unserer Erde*» (VIII, 1803); «*Ueber Delambre's Formel u. ihren verschiedn. Gebrauch bei Mappirungen*» (X, 1804); «*Kosmogonische Betrachtungen*» (ib.); «*Gedanken über d. Figur d. Erde*» (XIII, 1806). Другой специальности — военно-инженерному дѣлу — Ц. посвятилъ рядъ статей, напечатанныхъ въ *F. J. Grafen von Kinsky's Beiträge zur Ingenieurwissenschaft*, и два вышедшія въ видѣ отдѣльных изданій сочиненія: «*Vorlesungen über Feldbefestigung, Vertheidigung und Angriff*» (B., 1783; 3 изд., 1810) и «*Elemente der Manövrirkunst*» (ib., 1812—14).

**Иахъ** (Франц-Ксаверъ, баронъ ф. Zach, 1754—1832) — австрійскій астрономъ. Воспитывался въ іезуитской школѣ, служилъ въ теченіе непродолжительнаго времени, какъ специалистъ по геодезіи и военно-инженерному дѣлу, въ австрійской арміи, при чемъ временно былъ профессоромъ механики въ Львовѣ. Въ 1786 г. Ц. принялъ предложенную ему должность директора новой обсерваторіи на горѣ Зеебергъ, близъ Готы; эта обсерваторія была открыта осенью 1791 г. и Ц. сдѣлалъ изъ нея замѣчательную школу практической астрономіи, воспитавшую такихъ выдающихся астрономовъ и наблюдателей, какъ Пивланди, Бовенбергеръ, Бурггардтъ, Горнеръ, Бюргъ, Линденау и др. Своєю обширною перепискою съ учеными разными странъ Европы и основаніемъ журнала, посвященнаго астрономіи и ея приложениямъ къ географіи, онъ доставилъ зеебергской обсерваторіи значеніе центра, къ которому стягивалась вся астрономическая дѣятельность того времени. Журналъ былъ основанъ Ц. въ 1798 г. подъ названіемъ «*Geographische Ephemeriden*», замѣненнымъ съ 1800 г. болѣе близкимъ къ содержанию изданія заглавіемъ «*Monatliche Correspondenz zur Beförderung der Erd- und Himmelskunde*». Значительнѣйшія изъ собственныхъ статей помѣщенныхъ Ц. въ своемъ журналѣ, были: «*Ueber Beobachtungen mit Sextanten*» (т. II, 1800); «*Ueber die Berechnung von Längen und Breiten aus gemessenen Abständen von Meridian und Perpendikel usw.*» (VII и VIII, 1803, XXVIII, 1813); «*Ueber d. Vorzüge d. Vollkreise vor d. Quadranten*» (VIII, 1803); «*Ueber Beobachtungen mit Repetitionskreisen*» (XXV, 1812);

«*Ueb. Repetitionskreise mit feststehend Säule u. Einem Fernrohr*» (ib.); «*Neue Methode, Azimute terrest. Gegenstände zu bestimmen*» (ib.); «*Ueb. d. Gradmess. am Aequator*» (т. XXVI, 1812); «*Neue Art, Sonnenfinsternisse zu beobachten*» (XXVIII, 1814). Ц. находился въ сношеніяхъ съ русск. академикомъ Румовскимъ, какъ съ астрономомъ-наблюдателемъ. Изъ числа многихъ важныхъ услугъ, оказанныхъ журналомъ Ц. развитію астрономіи, достаточно указать на роль его въ дѣлѣ открытія малыхъ планетъ. Равнодушіе и холодность, съ которыми были встрѣчены первыя извѣстія объ открытіи Пяцци планеты Цереры, смѣнялись позднѣе общимъ интересомъ, благодаря исключительно усиліямъ Ц. Вскорѣ послѣ своего открытія потерянная планета Церера была вновь найдена астрономами, главными образомъ вслѣдствіе энергическихъ побужденій со стороны журнала Ц. Послѣ кончины Эрнста Ц. Ц. вынужденъ былъ передать въ 1806 г. своему бывшему ученику Линденау должность директора зеебергской обсерваторіи и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить ему ближайшее веденіе своего журнала. Подъ заглавіемъ Линденау журналъ выходилъ съ 1807 по 1814 г. Съ 1818 по 1826 г. Ц. издавалъ въ Генуѣ астрономическій журналъ «*Correspondance astronomique, géographique et hydraulique*». Изъ астрономическихъ работъ Ц. важнѣйшими были: составленіе новаго звѣзднаго каталога вмѣстѣ съ требуемыми имъ наблюденіями, значительное число точныхъ новыхъ опредѣленій положеній солнца, соединенныхъ въ его «*Таблицахъ движеній солнца*». Вмѣстѣ съ тѣмъ Ц. не оставилъ и геодезіи, какъ это показываютъ произведенныя имъ измѣренія въ Тюрингенѣ. Получивъ еще въ молодости во время своего пребыванія въ Англіи степень доктора философіи и юриспруденціи отъ оксфордскаго университета, Ц. за свои ученые заслуги былъ избранъ въ 1791 г. въ число иностранныхъ почетныхъ членовъ слѣд. акад. наукъ, а въ 1805 г. корреспондентомъ франц. инсттута. Обширная учено-литературная дѣятельность Ц. началась, повидимому, съ его пребыванія въ Англіи помѣщеніемъ въ 1785 г. въ «*Philosophical Transactions*» нѣсколькихъ астрономическихъ наблюденій и въ 1788 г. въ «*Mémoires de l'Académie de Bruxelles*» сочиненія «*Mémoire sur la nouvelle planète Ouranus*» (т. V). Большое число астрономическихъ наблюденій и статей было напечатано имъ въ Bode's «*Astronomisches Jahrbuch*». Значительнѣйшими изъ нихъ были: «*Ueber d. Verwandel. der Sternzeit in mittl. und wahre Sonnenzeit und umgekehrt*» (1792) и «*Beschreibung e. Vorricht., Pendellängen zu bestimmen*» (Supplementbd, т. I, 1793). Позднѣе въ «*Zeitschrift für Astronomie und verwandte Wissenschaften*» Линденау и Бовенбергера Ц. также помѣстилъ нѣсколько статей, изъ которыхъ болѣе крупными были: «*Nachricht von e. wenig bekannt. Abhandlung von A. Marchetti über die Cometen von 1680, 1681 u. 1682*» (II, 1816); «*Entwurf zu e. Längen- u. Breiten- Gradmess. in Oberitalien*» (ib.); «*Ueber d. chines. Stadium Li usw.*» (ib.); «*Ueber d. von Tob. Mayer im J. 1756*

beobacht. Planeten Uranus» (III. 1817); «Ueber d. astronom. Beobachtungen d. Chinesen» (ib.); «Ueber d. Cometen von 1744» (ib.); «Venus, Morgen- u. Abendstern zugleich» (ib.); «Borelli zuerst parabol. Cometenbahnen erkannt» (ib.); «Die Schifffahrt auf d. mittelländ. Meer im XIX Jahrhundert» (IV, 1817). Изъ статей Ц. въ популярныхъ періодическихъ изданіяхъ достаточно упомянуть объ «Ueber d. Kalender d. Türken» (Berghaus' «Hertha», II, 1825). Въ видѣ отдѣльныхъ изданій вышли слѣдующія сочиненія Ц.: «Novae et correctae tabulae motuum solis» (Гота, 1792; нѣм. переводъ, ib., 1799); «Explicatio et usus tabellarum solis, explicatio et usus catalogi stellarum fixarum» (ib., 1792); «De vera latitudine et longitudine geographica Erfordiae» (Эрфорта, 1794); «Vorübergang d. Merkurs vor d. Sonne d. 7 Mai 1799 beobachtet zu Seeberg, Bremen usw.» (ib., 1799); «Fixarum praecip. catalogus novus etc.» (ib., 1804); «Tabulae motuum solis novae et iterum correctae ex theoriae gravitatis claris. de la Place etc.» (ib., 1804); «Tabulae aberrationis et nutationis in ascensionem rectam et in declinationem una cum insigniorum 494 stellarum zodiacalium catalogo novo» (ib., 1806 — 7); «Nachricht von d. preuss. trigonometr. u. astron. Aufnahme von Thüringen usw.» (ib., 1806); «Tables abrégées et portatives du soleil» (Флоренція, 1809); «Nouvelles tables d'aberration et de nutation pour 1404 étoiles» (Марсель, 1812) и «Supplément» (ib., 1813); «L'attraction des montagnes et ses effets sur le fil à plomb» (Авиньонъ, 1814). Биографія Ц. составленная Рудольфомъ Вольфомъ, была напечатана въ № 35 его «Astronomische Mittheilungen».

В. В. Вобынина.

**Цапа** (Чаганъ-хулусунъ) — оз. въ Астраханской губ., въ Черноярскомъ уѣздѣ, у подножія Ергеней; принадлежатъ къ группѣ озеръ—Шорво, длина 6 вер., шир. до 150 саж. Въ Ц. вливаются р. Тенгута и Ласта, которыя въ водополье сильно переполняютъ водой озеро, соединяющееся съ р. Сарпой, по которой излишекъ его водъ и стекаетъ въ Волгу.

**Цапа**—село Астраханской губ., Черноярскаго у., въ 134 вер. отъ уѣздн. гор. и въ 30 вер. отъ р. Волги, на Ставропольскомъ тракѣ, при оз. того же имени. До 3 тыс. жит.; училища министерское и церковно-приходское, 10 лавокъ, 4 кузницы, 1 питейное заведеніе, 2 трехдневныя ярмарки, на которыя привозятся товары и пригоняется скота на 99530 руб., а продается на 38585; торговля преимущественно скотомъ. Кромѣ хлѣбопашества и скотоводства, жители занимаются извозомъ по Ставропольскому тракту; есть также бондары, сапожники и портные. Вблизи села до 300 кургановъ, однообразной конусообразной формы.

**Цапанское** — самосадочное соленое озеро, Астраханской губ. и уѣзда, находится на правомъ берегу р. Волги, въ 8¼ вер. отъ Дарминской соляной пристани и отъ ближайшаго села Николаевского въ 15 вер.; площадь озера 21000 кв. саж.; нынѣ озеро не разрабатывается.

**Цванцигеръ** (Елизавета Федоровна)—профессоръ пѣнія, род. въ 1846 г. Окончивъ

курсъ въ петербургской консерваторіи, занималась въ ней сначала въ качествѣ адъюнкта, а теперь состоитъ профессоромъ. Къ числу ея ученицъ принадлежатъ пѣвицы Бичурина, Фостремъ, Сюниккая, Веревкина, Данковская, Ухтомская.

Н. С.

**Цванцигеръ** (Іоаннъ-Христіанъ Zwanziger, 1723—1808) — нѣм. философъ. Сначала принадлежалъ къ числу философъ-догматиковъ, потомъ занялся критической философіей, которая привлекла его настолько, что онъ въ 1796 г. перевелъ «Метафизику нравовъ» на латинскій языкъ. Первыя его работы въ духѣ догматической философіи касались вопроса о свободѣ и необходимости (1765—68). Важнѣйшая изъ его работъ по исторіи философіи: «Theorie der Stoiker und Akademiker von Perception und Probabilismus» (1778). Интересъ къ системѣ Канта выразился у Ц. въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: «Commentar über Herrn Professor Kants Kritik der reinen Vernunft» (1792) и «Unpartheische Erläuterungen über die Kantische Lehre von den Ideen und Antinomien» (1797). Цванцигеръ въ своемъ комментаріи на «Критику чистаго разума» съ уваженіемъ упоминаетъ о Ц. и относитъ его къ противникамъ Канта. Врядъ ли это вполне справедливо. Ц. дѣйствительно критикуетъ систему Канта, но не исключительно съ догматической точки зрѣнія; въ немъ видно пониманіе Канта и признаніе значенія аз новой критической точкою зрѣнія.

**Цвайбрюкенъ** (Zweibrücken, лат. Bipontinum, фр. Deux Ponts) — городъ въ пререйнской Баваріи, на р. Шварцбахѣ. 12 тыс. жит. Бывшій герцогскій замокъ (теперь зданіе судебныхъ учрежденій). Производство шелковаго плюша, сельско-хозяйственныхъ машинъ, котловъ; фабрикація цукорія. Королевскій конный заводъ. Въ исторіи нѣмецкаго книгоиздательства Ц. извѣстенъ съ 1779 г. превосходными изданіемъ греческихъ, латинскихъ и французскихъ классиковъ, такъ наз. «Editiones Bipontinae» (см. Butters, «Ueber die Bipontiner», 1877).

**Исторія.** Ц.—главный городъ бывшаго герцогства Цвейбрюкенскаго. До начала XV в. Ц. былъ имперскимъ графствомъ. Въ 1394 г. угасъ родъ графовъ Цвейбрюкенскихъ и владѣнія ихъ отошли къ Пфальцу. Въ 1410 г., послѣ смерти пфальцскаго курфюрста (и затѣмъ германскаго императора) Рупрехта III, Ц. достался, съ титуломъ герцогства, его сыну Стефану, сдѣлавшемуся родоначальникомъ линіи Пфальц-Цвейбрюкенской. Съ восшествіемъ Карла Густава на шведскій престолъ (1654) Ц. перешелъ во владѣніе Швеціи. Послѣ смерти Карла XII (1718) герцогство Ц. досталось пфальцграфу Густаву-Самуилу-Леопольду изъ Клебургской линіи. Онъ не оставилъ потомства; ему наследовала съ 1731 г. Биркенфельдская линія. Съ 1794 по 1814 г. Ц. находился во владѣніи Франціи. По Парижскому миру больша часть герцогства отошла къ Баваріи, меньшая часть раздѣлена была между Ольденбургомъ, Гессенъ-Гомбургомъ и Саксенъ-Кобургомъ. Ср. Lehman, «Vollständige Geschichte des Herzogthums Zweibrücken» (1867); Molitor, «Vollständige Geschichte



der ehemals pfalzbayr. Residenzstadt Zweibrücken» (1885).

**Цвнгауэр** (Zwengauer) — два немца. (мюнхенск.) живописца. 1) *Антон Ц.* (1810—84) готовился быть историческим живописцем и учился у Корнелиуса, но вскоре понял, что его настоящее призвание — ландшафт, который он и изучал, работая с натуры в баварских горах и в Тироле. Любимыми его сюжетами были виды при заходе солнца, при ясном небе и спокойствии в воздухе, оживленные несколькими фигурами оленей у воды, отражающей в себе соседние кусты и деревья. В своих картинах он умел немногими средствами достигать большого колоритного эффекта. Лучшим из его произведений — «Осенний вечер». «Бenedиктинский аббат» (оба в мюнхенской нов. пинакотек) и «Олень у озера» (в лейпцигском музее). 2) *Антон Георг Ц.*, сын предыдущего, род. в 1850 г. Учился у своего отца, а потом в мюнхенской академии художеств под руководством проф. Орта фон-Штармберг. Пишет ландшафты в духе своего отца. Удачные между ними — «Уголок на Изарт», «Мельница в Нижней Баварии» и «Вечер на Риги-Культе».

**Цвндисль фон Звондгорст** (Gaisr. Zwiedineck von Südenhorst) — нем. историк, род. в 1845 г.; проф. гражданского ун-ва по кафедре истории. По инициативе Ц. возникли в Штирии историческое общество и союз немецких историков (1895), избравший его своим председателем. Написал: «Fürst Christian von Anhalt und seine Beziehungen zu Innerösterreich» (Грай, 1874); «Dorfleben im XVIII Jahrhundert. Kulturhistor. Skizzen aus Innerösterreich» (B., 1877); «Hans Ulrich Fürst von Eggenberg» (B., 1880); «Die Politik der Republik Venedig während des Dreissigjährigen Krieges» (Ильтутрат, 1882—85); «Kriegsbilder aus der Zeit der Landsknechte» (ib., 1883); «Die öffentliche Meinung in Deutschland im Zeitalter Ludwigs XIV» (ib., 1888); «Deutsche Geschichte im Zeitraum der Gründung des preuss. Königthums» (ib., 1890—94); «Deutsche Geschichte von der Auflösung des alten bis zur Gründung des neuen Reichs» (ib., 1895 и сл.); «Erzherzog Johann im Feldzuge von 1809» (Грай, 1892); «Geschichte und Geschichten» (1894).

**Цвнзельбад-Гандгоф** (Zwieselbad-Handhof) — в Австрии, в Зальцбурге, на высоте 712 м. над ур. моря, курорт и климатическая станция. Источники, служащий для внутреннего и наружного употребления; принадлежат к группе слабых вод поваренной соли и содержат в литре воды следующие плотные составные части: хлористого натрия 3,424, калия 1,087, сернокислого калия 1,157, кремнезема 0,019, магния 0,570, извести 2,553.

**Цвнкау** (Zwickau) — город в Саксонии, на р. Цвикауской Мульде, у подножия Рудных гор, на высоте 267 м. над ур. моря. Жителей 50391 (1895). Церковь св. Марии в познеготическом стиле (реставрирована в 1885—91 гг.), с колокольней в 87 м. выс. и живописью Крааха Млад-

шего; церк. св. Екатерины, в готическом стиле (реставрирована в 1894 г.), с живописью Крааха Старшего. Ратуша с богатым архивом, дом суконщиков (1522 г.), музей, картинная галлерея, городская библиотека (20 тыс. тт. и много ценных рукописей), горная школа, техническое училище. Канализация, два городских газовых завода, станция электрического освещения, новый водопровод. Машиностроение, хлопчатопрядильная фабрика, производство химических товаров, фарфора, стекла, бумаги, красок, проволоочных и цепковых канатов, перчаток, вязальных изделий, проволоочных гвоздей, изделий из дешевого металла; заведение для шлифовки стекла и алмазов. В окрестностях каменно-угольные копи (в 1896 г. добыто 5½ милл. тонн угля, стоимостью до 23,5 милл. марок; занято было 11 тыс. рабочих). Вокруг этих копей сосредоточивается значительный промышленный район: заводы желтообделочные, сталелитейные, машиностроительные, писчебумажные, деревообрабатывающие и фарфоровые.

**Цвнкауенс пророки** — родоначальники анабаптистов или перекрещенцев (см. XXIII, 220).

**Цвнкер** (Даниил Zwicker) — немецкий сектант (1612—1678). Получил степень доктора медицины, но практикой почти не занимался и всецело посвятил себя богословским вопросам. От протестантизма он перешел к социнианскому учению, потом, переселившись в Голландию, обратился к арминианству. Задавшись мыслью положить конец постоянным раздорам, возникавшим среди христиан на почве догматических разногласий, он создал собственную религиозную систему, положив в ее основу принципы терпимости, разума и авторитета Св. Писания; ему казалось, что это учение должно объединить все существующие секты. Вокруг Ц. сгруппировалась немногочисленная секта, именовавшая себя «терпимыми». С другой стороны, он создал себе множество врагов и под конец жизни, разочаровавшись в успехе своей системы, бросил всякую пропаганду. Ц. написал до 50 полемических сочинений, частью напечатанных, частью оставшихся в рукописи. Главные из них: «Irenicon Irenicorum, seu reconciliaris christianorum hodiernorum norma triplex» (Амстерд., 1658); «Irenico-Mastix perpetuo convictus et constrictus» (ib., 1662); «Compelle intrare seu de contradictione Ecclesiae ostensa» (ib., 1666); «Irenico-Mastix posterior» (ib., 1667); «Novi foederis Josias» (ib., 1670); «Revelatio demonolatriae inter christianos» (ib., 1672).

**Цвнкау** или *Цвкау* (Zwickau, чешск. Свикоу) — гор. в Чехии. Около 6000 жителей, преимущественно немцев; производство хлопчатобумажных товаров; красильня.

**Цвнцисны** — два древних русских дворянских рода: 1) происходящий от боярского сына, Михаила Афанасьевича Ц., из потомков которого избывает Александр Иванович Ц. (1769—1824), генерал-лейтенант, отличившийся во время войны с турками (1806—1811) и затѣм в сражениях при

Бородино, подъ Краснымъ и Люденомъ. Родъ записанъ въ VI ч. род. кн. Тульской и Калужской губ.; 2) ведущій начало отъ Наума Ц., жившаго въ концѣ XVI и началѣ XVII вв.; записанъ въ VI ч. род. кн. Владимирской губ. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ц., позднѣйшаго происхожденія. В. Р.—ст.

**Цвингеръ** (Теодоръ Zwinger)—швейцарскій врачъ (1533—1588). Служилъ въ лѣонской типографіи, посвящая свободные часы чтенію научныхъ книгъ, потомъ отправился въ Парижъ, гдѣ изучалъ философію подъ руководствомъ Рамуса, и въ Падую, гдѣ проходилъ курсъ медіцинскихъ наукъ. Вернувшись на родину, въ Базель, занимался врачебной практикой и преподаваніемъ греческаго языка, этики и медицины. Главные труды Ц.: «Tabula et commentarius in artem medicalem Galeni ejusdemque librum de constitutione artis medicae» (Базель, 1561); «Theatrum vitae humanae» (Баз., 1565, 1571, 1586, 1596, 1604); «Leges ordinis medici Basiliensis» (Баз., 1570); «Tubulae in XXII commentarios Hippocratis nec non sententiae insignes Hippocratae per locos communes digestae» (Баз., 1579).

**Цвингли** (Ульрихъ Zwingli) — швейцарскій реформаторъ. Род. 1 янв. 1484 г., нѣсколькими недѣлями позже Лютера, въ зажиточной крестьянской семьѣ, въ Вильдгаузѣ, въ графствѣ Тоггенбургскомъ (въ С.-Галленскомъ кантонѣ). Первоначальное образование получилъ въ школахъ Базеля и Верва, высшее — въ университетахъ вѣнскомъ и базельскомъ; живо интересовался классической литературой и усердно читалъ Свящ. Писаніе, для лучшаго уразумѣнія котораго изучилъ и еврейскій языкъ. Находясь подъ влияніемъ базельскаго богослова Виттенбаха и поддерживая дѣятельныя сношенія съ гуманистами, въ томъ числѣ и съ Эразмомъ Роттердамскимъ, Ц. вступилъ на путь свободнаго изслѣдованія Св. Писанія. Получивъ въ 1504 г. степень бакалавра, въ 1506 г. — магистра философіи, онъ сдѣлался приходскимъ священникомъ въ Гларусъ и въ своихъ проповѣдяхъ и литературныхъ произведеніяхъ («Лабиринтъ», «Басня о быкѣ и нѣкоторыхъ животныхъ») отзывался на всѣ животрепещущіе вопросы дѣйствительности, обнаруживая искреннее религиозное чувство и патриотизмъ. Одною изъ язвъ общественной жизни Швейцаріи была въ то время поставка кантонами на службу иностраннымъ государствамъ швейцарскихъ военныхъ отрядовъ, славившихся своею храбростію. Эта постыдная торговля кровью своихъ согражданъ, служившая средствомъ наживы для отдѣльных лицъ и группъ, получавшихъ пенсіи отъ иностранныхъ государей, являлась источникомъ глубокой общественной деморализаціи и вызвала энергическій протестъ со стороны Ц., особенно послѣ того какъ онъ ближе познакомился съ этимъ зломъ, сопровождая въ 1512 и 1515 гг., въ качествѣ полковаго священника, отрядъ Гларуса въ итальянскихъ походахъ. Въ 1516 г. Ц. занялъ мѣсто капелана въ Эйндельнѣ, продолжая выступать съ проповѣдью противъ различныхъ суевѣрій

и церковныхъ злоупотребленій. Въ 1518 г. занялъ должность священника въ цюрихскомъ соборѣ и здѣсь въ основу своихъ проповѣдей положилъ Евангеліе, стремясь къ реформѣ церкви и государства, вооружаясь противъ торговли индульгенціями настолько успѣшно, что доминиканцу Самсону, торговавшему ими въ Швейцаріи, закрыть былъ доступъ въ Цюрихъ. Въ рядѣ проповѣдей, сочиненій и религиозныхъ диспутовъ Ц. развилъ основныя положенія своего ученія. Въ 1522 г. онъ произнесъ проповѣдь противъ постовъ, установленныхъ римскою церковью («О свободѣ выбора пищи»), и въ посланіи къ констанцскому епископу высказался противъ безбрачія священниковъ. 29 января 1523 г. въ Цюрихѣ состоялся публичный диспутъ, основаніемъ для котораго были 67 тезисовъ ученія Ц. о Св. Писаніи, какъ высшемъ авторитетѣ въ религиозныхъ вопросахъ, объ І. Христѣ, какъ о единственномъ истинномъ посредникѣ между Богомъ и людьми, о вѣрѣ, какъ единственномъ средствѣ спасенія, о церкви, какъ союзѣ всѣхъ вѣрующихъ, и т. д. Диспутъ этотъ, устроенный городскими совѣтомъ Цюриха, окончился торжествомъ Ц. надъ его противникомъ, Фаберомъ. викаріемъ констанц. епископа: цюрихскій городской совѣтъ принялъ ученіе Ц. и сталъ самостоятельно распоряжаться церковными дѣлами кантона, вмѣсто констанцскаго епископа. Католическая месса и поклоненіе иконамъ были устранимы, богослуженіе упрощено; латинскій языкъ замѣненъ нѣмецкимъ; причастіе давалось подъ обоими видами; монастыри обращены были въ школы, приюты и госпитали, монастырское имущество секуляризовано; безбрачіе духовенства упразднено, и въ 1524 г. самъ Ц. женился на вдовѣ Аннѣ Мейеръ. Въ 1525 г. онъ издалъ свое исповѣданіе вѣры, подъ названіемъ «De vera et falsa religione», въ большей части пунктовъ сходное съ ученіемъ Лютера, за исключеніемъ вопроса о причастіи. Чуждый мистицизма, Ц. смотрѣлъ на евхаристію не какъ на таинство, а какъ на воспоминаніе объ искупительной жертвѣ Христа. Кромѣ того, Лютеръ сохранялъ тѣ догматы и обряды, которые не стояли въ противорѣчій съ Св. Писаніемъ, тогда какъ Ц. устранялъ все то, что не находило въ немъ прямого подтвержденія. Наконецъ, по вопросу о церковной организаціи Ц., будучи, какъ швейцарецъ, носителемъ республиканскаго начала, проводилъ начала пресвитеріанскаго управленія, а Лютеръ, какъ изборникъ княжеской власти, установилъ консисторіальную систему управленія церковью. Ученіе Ц. и реформація въ Швейцаріи развивались одновременно съ ученіемъ Лютера, но совершенно независимо отъ него. Въ 1528 г. Ц. писалъ: «я узналъ слово Божіе не отъ Лютера, а изъ ученія Христа». По вопросу о причастіи между Ц. и Лютеромъ происходила полемика, въ которой первый обнаружилъ больше сдержанности и умеренности, чѣмъ послѣдній. Желая примирить оба евангелическихъ ученія, ландграфъ гессенскій Филиппъ устроилъ въ 1529 г. въ Марбургѣ свиданіе Лютера и Ц. Первый явился туда въ сопровожденіи Меланхтона;



Ц. — съ своимъ другомъ и послѣдователемъ Эколампадіемъ; происшедшій между ними диспутъ не привелъ къ соглашенію по вопросу о причащеніи, вслѣдствіе упорства Лютера. Ученіе Ц. изъ Цюриха распространилось въ Бернѣ, Базелѣ, Шаффгаузенѣ, С.-Галленѣ, Гаарусѣ и во многихъ вольныхъ имперскихъ городахъ Германіи. Лѣсные кантоны — Швицъ, Ури, Унтервальденъ, Люцернъ — остались вѣрны католицизму. Враждебныя отношенія между католиками и послѣдователями Ц. все болѣе обострялись. Обѣ стороны готовились къ борьбѣ, заключая вѣншіе союзы. Въ 1529 г. борьба была отсрочена заключеніемъ въ Каппелѣ договора, по которому каждому кантону предоставлялось право устраивать церковныя дѣла по своему усмотрѣнію. Однако, вскорѣ вспыхнула междоусобная война. 11 октября 1531 г. между цюрихцами и отрядами католическихъ кантоновъ произошло сраженіе на Каппельской равнинѣ: цюрихцы были разбиты на голову, самъ Ц. убитъ. Дѣло его продолжалъ и упрочилъ его другъ Буллингеръ, редактировавшій въ 1536 г. первое гельветское исповѣданіе. — Въ 1838 г. Ц. поставленъ памятникомъ въ Каппелѣ.

**Литература.** «Opera omnia lat. et germ. Z. sur. Schuler et Schultheiss» (Цюрихъ, 8 т., 1829 — 42; новое изд. соч. Ц. предпринято въ 1901 г. въ Берлинѣ Schwetschke, подъ ред. Egli и Finster; Myconius, «De D. Huldrici Zwinglii vita et obitu» («Oecolampadii et Huld. Zwinglii epistolarum libri quatuor», Базель, 1536); Bullinger, «Reformatiengeschichte» (Цюрихъ, 1838 — 40); Mörikofer, «Ulrich Z.» (1867—1869); Hundeshagen, «Zur Charakteristik U. Zwingli's und seines Reformatiionswerkes unter Vergl. mit Luther und Calvin» («Theol. Stud. und Krit.» 1862); Christoffel, «H. Zwingli. Leben u. ausgew. Schriften» (1857); Stähelin, «Z. und s. Reformatiionswerk».

П. II—IV.

**Цвонгліанство** — см. Цюрихская реформація.

**Цирриеръ** (Эрнстъ-Фридрихъ Zirriener, 1802—61) — ильицкій архитекторъ, получивъ образованіе въ бреславльскомъ строительномъ училищѣ и въ берлинской архитектурной академіи. Не смотря на то, что въ этой послѣдней главнымъ его наставникомъ былъ приверженецъ классицизма, Шинкель, онъ пристрастился къ готическому стилю и, основательно изучивъ его по сохранившимся памятникамъ, своею дальнѣйшею дѣятельностью много способствовалъ его возрожденію въ Германіи. Главный трудъ жизни этого зодчаго — дѣстройка Кельнскаго собора, которую онъ производилъ съ 1833 г. до самой своей смерти и, значительно подвинувъ впередъ, оставилъ въ наслѣдство своему помощнику, Фойстелю. Изъ прочихъ сооружений Ц., наиболѣе важныя — церкви св. Аполлінарія въ Ремгенѣ, замокъ кн. Фюрстенберга въ Гердингенѣ, замокъ Мойландъ, близъ Клеве, двѣ церкви въ Эльберфельдѣ и въ Мюльгеймѣ, на Рейнѣ, и синагога въ Кельнѣ.

**Цвитау** (Zwitau, чешск. Switawa) — городъ въ австр. провинціи Моравіи, на р. Свитавѣ. Жит. (1890) 1647, преимущественно

цѣмцы. Такакое училище, публичная библиотека, газовый заводъ; производство хлопчатобумажныхъ прижи и тканей, бархата полотна, сукна; табачная фабрика; торговля льномъ и хлѣбомъ.

**Цволле** (Zwolle, произнос. Сволле) — главный городъ нидерландской провинціи Обериссель, на р. Цвартѣ Ватеръ, близъ р. Ниссель, съ которой связанъ каналомъ Виллемсваартъ. Жит. 30 тыс. Церк. св. Михаила (XV в.), съ надгробнымъ памятникомъ Оомы Кемпійскаго. Старинныя готическія ворота Sassenthor. Желѣзодѣлательное и хлопчатобумажное производств. Оживленное торговое движеніе по воднымъ путямъ (къ Амстердаму и прирѣйскимъ городамъ).

**Цвѣта взаимнодополнительные** — см. Взаимнодополнительные цвѣта (VI, 164).

**Цвѣтскій** (Андрей, 1817—1841) — переводчикъ. Ему принадлежатъ рядъ переводовъ въ «Вѣст. Европы» и «Новостяхъ рус. литер.» 1820-хъ гг.

**Цвѣтскій** (Дмитрій Владиміровичъ, род. въ 1852 г.) — историкъ. Сынъ сельскаго священника Владимірскаго губ., Ц., по окончаніи курса въ спб. дух. академіи, прослушалъ педагогическія курсы при 2-ой спб. военной гимназіи. Преподавалъ исторію, русскій яз., словесность, педагогику и методику въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомствъ военнаго, народнаго просвѣщенія и Императрицы Маріи въ Орлѣ и Москвѣ. По защитѣ магистерской диссертации, Ц. поступилъ (1886 г.) въ приватъ-доценты московскаго университета. Съ 1887 г. состоитъ профессоромъ варшавскаго университета по кафедрѣ русской исторіи. Специальныя научныя изысканія Ц. по русской исторіи сосредоточиваются главнымъ образомъ на «ильицкомъ» вопросѣ въ Россіи и состоятъ въ документальномъ выясненіи положенія, жизни и дѣятельности иностранцевъ и инородцевъ протестантскаго и католическаго вѣроисповѣданій и отношенія русскихъ къ этимъ людямъ и къ западно-европейской культурѣ и образованности. Сюда относятся статьи и монографіи: «Марья Владиміровна и Магнусъ Датскій» («Ж. М. Н. Пр.», 1878, III); «Протестантизмъ въ Польшѣ и Литвѣ, въ его лучшую пору» («Чтенія въ общ. любителей дух. просвѣщенія», 1881, XII); «Вновь открытый законъ Петра Вел. о протестантахъ» («Моск. Вѣдом.», 1882, № 319); «Положеніе протестантовъ въ Россіи до Петра Вел.» («Ж. М. Н. Пр.», 1883, IX—X); «Протестантизмъ въ Россіи въ управленіе Софьи» («Русскій Вѣстникъ», 1883, XI); «Изъ исторіи брачныхъ дѣлъ въ царской семьѣ московскаго періода» (ib., 1884, VII—VIII и отд.); «Генералъ Николай Бауманъ и его дѣло. Изъ жизни Московской Ново-Иноземской слободы въ XVII вѣкѣ» (М., 1884); «Исторія сооруженія перваго костела въ Москвѣ» (М., 1886); «Вѣроисповѣдное положеніе протестантскихъ купцовъ въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ» («Русскій Вѣстникъ», 1885 и отд.); «Обрушеніе иноземцевъ протестантовъ въ Московскомъ государствѣ» (М., 1886); «Положеніе западнаго инновѣрія въ Московскомъ государствѣ» («Моск. Вѣдомости»,

1886, №№ 273—74, вступительная рѣчь, читанная въ московскомъ университетѣ); «Литературная борьба съ протестантствомъ въ Московскомъ государствѣ» (М., 1887); «Иностранцы въ Россіи въ XVI—XVII вв.» («Русскій Вѣстникъ», 1887, XII); «Первыя нѣмецкія школы въ Москвѣ и основаніе придворнаго нѣмецко-русскаго театра» («Варшавскія Унив. Извѣстія», 1889, VIII; «Правосл. Обзорніе», 1890, V—VII и отд.); «Къ исторіи культуры въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ» (Воронежъ, 1890); «Исторія основанія русскаго флота» («Русская Старина», 1896, VII и отд.); «Медики въ Московской Россіи и первый русскій докторъ» («Труды Русск. Медицинск. Общ. при Варшавск. Унив.», 1896, II и отд.); «Новыя данныя о кронпринцессѣ Софіи-Шарлоттѣ» («Моск. Вѣдом.», 1899, № 316) и проч. Благодаря изученію предмета по отдѣльнымъ деталямъ, въ объединительныхъ трудахъ Ц. изъ данной области даже частности обыкновенно оказываются подробно и тщательно обработанными. Важнѣйшіе труды этого рода: «Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ» (М., 1886, магист. дисс.) и «Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій» (М., 1890, докторская диссерт.). Въ первомъ изъ нихъ дается фактическая исторія пользованія свободой общественнаго и частнаго вѣроисповѣданія протестантовъ и католиковъ въ Московскомъ государствѣ. Второй трудъ изображаетъ бытъ иноземцевъ-протестантовъ и взаимныя сношенія ихъ съ русскими, сопровождавшіяся культурнымъ воздѣйствіемъ на русскую среду. «Исчерпывая всѣ существенныя стороны предмета», это сочиненіе является «какъ бы введеніемъ въ исторію Петровской реформы» (проф. Вагаль, Брикнеръ и Завитневичъ). Часть архивныхъ и рукописныхъ документовъ, собранныхъ Ц., издана имъ подъ загл.: «Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи» (ч. I, М., 1888). Въ рѣчи «Къ исторіи изученія вопроса объ иностранцахъ въ Россіи» (Варшава, 1891), произнесенной на докторскомъ диспутѣ, объясняется важность непосредственнаго изученія предмета по подлиннымъ архивнымъ даннымъ. За послѣдніе годы спеціальныя работы Ц. относятся преимущественно къ вопросамъ, связаннымъ съ пребываніемъ и кончиной царя Василия Ивановича Шуйскаго въ польскомъ плѣну. На основаніи главнымъ образомъ данныхъ, найденныхъ имъ въ архивахъ, онъ сначала выясняетъ различныя отдѣлы предмета въ рядѣ монографій: «Царь Василий Шуйскій въ Польшѣ» («Варш. Унив. Извѣстія», 1894, IV—V; «Варш. Дневникъ», 1897, № 86); «Объ усыпальницѣ Шуйскаго въ Варшавѣ» («Варш. Дневникъ», 1897, дек. 20; «Историч. Вѣстн.», 1898, II, V) и др.; затѣмъ составляется цѣльный трудъ, подъ загл.: «Царь Василий Шуйскій и мѣста погребенія его въ Польшѣ»; вышедъ второй его томъ въ двухъ книгахъ, заключающей «приложеніе къ историческому изслѣдованію» (Варшава, 1901—1902); самое изслѣдованіе входитъ въ первый томъ и печатается. Изъ статей Ц. по другимъ предме-

тамъ выдаются: «Сношенія съ Абиссиніей» («Русскій Архивъ», 1888, I); «Изъ исторіи церковной и государственной жизни въ старой Москвѣ» («Христ. Чтеніе», 1896, I); «Новыя матеріалы къ исторіи Москвы» («Моск. Вѣдом.», 1885, № 75); «Петръ Великій во Франціи» («Русское Обзорніе», 1894; «Моск. Вѣдом.», 1901, № 252). Основные взгляды Ц. на русскую историческую жизнь наиболее цѣльно сформулированы имъ въ статьѣ «Россія и Западная Европа въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ» («Рус. Обзорніе», 1895, II), исходною мыслью которой служитъ положеніе, что «по своей природѣ и исторіи Россія, какъ самостоятельное государство, безусловно необходима для правильной жизни самой Западной Европы: до вступленія своего въ кругъ европейской системы она была охранительницей ея отъ азиатскаго напора и разрушенія со стороны дикихъ племенъ; по вступленіи же своемъ въ систему европейскихъ государствъ (въ эпоху Петровскихъ реформъ) она стала незамѣнимомъ посредникомъ между борющимися тамъ сторонами, оберегающей политическое равновѣсіе и тѣмъ обезпечивающей благосостояніе и возможность безпрепятственнаго дальнѣйшаго культурнаго развитія западно-европейскихъ государствъ и народовъ» (стр. 714—715). Начавъ свои научныя занятія по русской исторіи подъ руководствомъ проф. Кояловича, Ц. въ методахъ изслѣдованія и въ основныхъ воззрѣніяхъ ближе стоитъ къ исторической школѣ С. М. Соловьева. Въ педагогической литературѣ наиболѣе извѣстны его «Баллады Шиллера. Опытъ объясненія ихъ» (похвѣлились въ «Филологическихъ Запискахъ» 1881—82 гг. и отд.).

А. С.—овъ.

**Шейтасъ** (Левъ Алексѣевичъ, 1777—1835)—писатель, юристъ. Сынъ священника; первоначальное образованіе получалъ въ московской славяно-греко-латинской академіи. Въ 1795 г. онъ поступилъ студентомъ въ московскій университетъ, гдѣ слушалъ лекціи по нравственно-политическому и словесному факультетамъ. Выдержавъ экзаменъ на бакалавра, Ц. въ 1801 г. отправился за границу. Первые три года онъ слушалъ лекціи въ геттингенскомъ университетѣ, гдѣ, занимаясь подъ руководствомъ Шлегеля, изучалъ главнымъ образомъ этико-политическія науки; затѣмъ въ Парижѣ слушалъ лекціи Бернарди, Пасторе, Левека, Кюве, Фуркруа, Лаланда и увлекся направленіемъ энциклопедической школы юристовъ. Въ 1804 г. парижская академія законодательства избрала Ц. въ свои члены. Въ 1805 г., вернувшись въ Москву, онъ издалъ свой первый литературный трудъ: «Панорама Парижа или описаніе сего города и его достопримѣчательностей» (въ 1822 г.—второе изданіе). Это—живая и яркая картина французской жизни, набросанная талантливымъ и наблюдательнымъ ученымъ, полнымъ любопытныхъ замѣчаній о духѣ народа и тогдашнихъ переворотахъ. Въ томъ же году Ц. утвержденъ проф. моск. унив. по кафедрѣ «теоріи законовъ». Первая его публичная рѣчь на университетскомъ актѣ была напечатана отдѣльнымъ изданіемъ: «Слово о взаимномъ



вліяніи науки на законы и законовъ на науки» (М., 1805). Курсъ лекцій по теоріи законовъ составилъ книгу: «Краткая теорія законовъ» (3 части, М., 1810; въ 1816 г. вышла вторымъ изданіемъ подъ заглавіемъ: «Начертаніе теоріи законовъ»; составлена по сочиненіямъ Борнади, Филанджери, Бентама Беккари). Въ 1811 г. Ц. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ «правъ знатнѣйшихъ древнихъ и новыхъ народовъ». Потомъ онъ преподавалъ естественное, гражданское, уголовное, общественное право и политическую экономію (по тогдашнему университетскому уставу юридическія науки не были строго разграничены). Почти по всѣмъ этимъ предметамъ Ц. были составлены соответствующія руководства. Такъ, имъ напечатаны: «Первыя начала права естественнаго, извлеченныя изъ соч. Шмалля» (1816); «Первыя начала правъ частнаго и общаго съ присовокупленіемъ основаній народнаго права» (1823; въ этомъ сочиненіи прибавлена статья: «Введеніе въ нравственную метафизику»); «Первыя начала политической экономіи, извлеченныя изъ политической экономіи Шенера» (М., 1823); «Начертаніе уголовныхъ законовъ» (М., 1825); «Основанія права частнаго и гражданского» (М., 1825). Позднѣе, будучи уже заслуженнымъ профессоромъ, Ц. читалъ римское право, бывшее главнымъ предметомъ его занятій. Этому предмету имъ посвящены сочиненія: «Краткая исторія римскаго права» (1812, по соч. Баха); «Начертаніе римскаго гражданскаго права» (1817, по руководству Вальдека, въ 1824 г.—2 изд.); «О вліяніи правотворчества на совершенствованіе римскаго права» (М., 1830); Учебная книга римскаго гражданскаго права» (2 ч., 1834). Съ этого же года Ц. читалъ право народное и политическое. Перевелъ учебникъ римскаго права Макельея (долго считавшійся классическимъ), при чемъ нѣкоторыя статьи имъ переработаны. Ц. былъ однимъ изъ выдающихся профессоромъ московскаго ун-в.: одаренный юридическимъ тактомъ, свѣтлымъ умомъ, способностью къ отчетливому аналитическому мышленію, онъ былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и опытнымъ наставникомъ. Ц. не мало способствовалъ развитію научнаго пониманія законовъ; этико-политическія науки много обязаны ему какъ своимъ развитіемъ, такъ и выработкой научнаго языка (изложеніе сочиненій Ц. можно назвать, для того времени, образцомъ дидактическаго слога). Ср. «Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей Московскаго ун-в.» (1855); «Ученыя Записки Московскаго Ун-в.» (1835, ч. VII, № 8, некрологъ, написанный П. Снегиревымъ); «Записка гр. А. И. Панина о профессорахъ московскаго ун-в.» (Чтенія въ Общ. Истор. и Дрени. Рос., 1870, № 4); «Записки Двигубскаго» (ib., 1869, № 3); Ляниковъ, «Студенческія воспоминанія 1818—1822» («Руск. Арх.», 1875, № 11); «Московскія Вѣдомости» (1835, № 15); «Мозва» (1835, ч. IX, № 9); «Сѣв. Пчела» (1835, № 40).

**Цвѣтасъ** (Федоръ Фроловичъ, 1798—1859)—извѣстный бібліофилъ, бібліотекаръ бібліотеки Плавильникова, послѣ перехода въ руки А. Ф. Смирдина. Благодаря своей

любви къ книгамъ и удивительной памяти, Ц. былъ живымъ каталогомъ, зналъ почти всю русскую литературу въ бібліографическомъ отношеніи и охотно дѣлился своими знаніями съ писателями и учеными. Предполагаютъ, что онъ принималъ участіе въ составленіи Смирдинской «Росписи». См. «Русскій Архивъ» (1872, № 9) и «Современникъ» (1859, № 11).

**Цвѣтеніе**—развитіе цвѣткови у различныхъ растений начинается въ различную пору ихъ жизни. Одни растения преимущественно однолѣтнія, зацвѣтаютъ довольно рано; едва вышедшій изъ сѣмени ростокъ укрѣпится въ землѣ и разовьетъ нѣсколько листьевъ (таковы напр. пастушья сумка, *Capsella bursa pastoris*, виды жерухи, *Nasturtium*, бурачникъ, *Lepidium*, и др.). Другія растения зацвѣтаютъ значительно позже, когда молодое растеніе разовьетъ сильную корневую систему и нѣсколько листьевъ, словомъ, когда оно достаточно окрѣпнетъ, возмужаетъ, скопитъ запасныя питательныя вещества, необходимыя для развитія цвѣткови и сѣмянъ. Этотъ процессъ возмужанія можетъ длиться, независимо отъ условій произрастанія, не одинаково долго. У однихъ растений (многолѣтнихъ и однолѣтнихъ) періодъ зрѣлости, т. е. Ц., наступаетъ уже черезъ мѣсяць—два, послѣ проростанія, у другихъ черезъ годъ (у многихъ двулѣтнихъ растений), черезъ два и нѣсколько лѣтъ (у многолѣтнихъ, древесныхъ и кустарниковыхъ растений). Возмужавъ, одни растенія цвѣтутъ лишь одинъ разъ въ своей жизни (таковы всѣ однолѣтнія и двулѣтнія растенія и нѣкоторыя изъ многолѣтнихъ, такъ называемая *одноперіодныя*, напр. азозъ, нѣкоторыя пальмы и др.); такіа растенія тратятъ на развитіе цвѣткови и сѣмянъ всю свою энергію, всѣ запасныя питательныя вещества, скопленные иногда въ продолженіе десятка лѣтъ, и истощившись, гибнутъ. Другія растенія, достигши возмужалости, цвѣтутъ изъ года въ годъ (*многоперіодныя* растенія), достигая глубокой старости. Время появленія цвѣткови и обиліе ихъ зависитъ, конечно, въ не малой степени и отъ условій произрастанія. Плохое питаніе, а иногда и чрезмерно обильная пища (богатая азотомъ) задерживаетъ Ц. и значительно понижаетъ количество цвѣткови. Степень Ц. зависитъ, кромѣ того, и отъ климатическихъ условій. Напр. замѣчено, что полярныя и альпійскія растенія развиваютъ гораздо большее количество цвѣткови, чѣмъ растенія южныхъ широтъ. Нѣкоторыя полярныя и альпійскія растенія бываютъ сплошь устланы яркими цвѣтками, что, вѣроятно, находится въ связи съ короткимъ періодомъ вегетаціи. Влажный климатъ также понижаетъ Ц. и вліяетъ на яркость колера цвѣткови. Ц. начинается собственно съ того момента, когда въ развитомъ цвѣткѣ возникаетъ возможность опыленія (и оплодотворенія), т. е. когда части цвѣтка, принимавшія участіе въ опыленіи, становятся болѣе или менѣе свободными и доступными для воздѣйствія факторовъ опыленія (вѣтра, насекомыхъ, воды и пр.). Отсюда слѣдуетъ, что растенія съ клейстогамными цвѣтками, въ особенности съ подземными клейстогамными цвѣтками, явно не обнаруживаютъ

цветения. Способъ Ц., собственно раскрытія цвѣтковъ, зависитъ отъ строенія цвѣтковъ, отъ ихъ расположенія. У наиболѣе простыхъ цвѣтковъ, состоящихъ изъ однихъ только тычинокъ или пестиковъ, цвѣтеніе состоитъ въ томъ, что кроющіе листья, прикрывающіе цвѣтки (прицвѣтники), расходятся, обнажая цвѣтки. т. е. дѣлая свободными пыльники и пестики (у хвойныхъ даже сѣмяпочки). У болѣе сложныхъ цвѣтковъ, имѣющихъ еще околоцвѣтникъ, этотъ послѣдній такъ или иначе разворачивается, не только не представляя препятствій, а чаще содѣйствуя факторамъ опыленія. Если околоцвѣтникъ простой и зеленый, т. е. если его назначеніе состоитъ лишь въ томъ, чтобы предохранять сначала молодые органы оплодотворенія, а позже молодые сѣмена, то онъ просто раскрывается, при чемъ части его отчасти или совершенно расходятся одна отъ другой, обуславливая тѣмъ болѣе или менѣе свободный доступъ до внутреннихъ частей цвѣтка, и иногда такой околоцвѣтникъ даже сбрасывается (у винограда, чашечка у мака). Если околоцвѣтникъ, кромѣ защиты, имѣетъ еще значеніе какъ органъ, привлекающій насѣкомыхъ, и вообще посредниковъ опыленія, т. е. когда околоцвѣтникъ яркій (будетъ ли онъ простой, напиримѣръ у лилии, или вѣнчикъ), то онъ при цвѣтеніи болѣе или менѣе разрастается, при

чемъ форма его находится въ связи съ формой, величиною и другими особенностями опылителей (ср. Опыленіе). Распусканіе цвѣтка (главнымъ образомъ околоцвѣтника) происходитъ болѣе или менѣе быстро, при чемъ иногда бываетъ ясно замѣтно движеніе частей (напр. у *Oenothera biennis*, нѣкоторыхъ орхидей), у нѣкоторыхъ растений происходитъ при этомъ даже небольшой шорохъ (у *Stanhorea*, напр.). Распускаются цвѣтки въ различное время (см. дальше Цвѣточные часы) и самый періодъ Ц. дѣлится не одинаково. Одни цвѣтки вскрываются рано утромъ, едва упадетъ на нихъ лучъ восходящаго солнца (напр. *Protea rugifolia*), другіе вскрываются позже (напр. Иванъ-чай въ 6—7 часовъ, вьюнокъ 7—8 часовъ), иные вскрываются въ полдень (напр. лапчатка), а иные вечеромъ (напр. каприфолія въ 6 часовъ, *Nesperiis matronalis* въ 7—8, *Nicotiana affinis* въ 8—9 часовъ), и даже ночью (*Cereus nuyticalus*, царица ночи, въ 9—10 часовъ). По продолжительности Ц. цвѣтки можно раздѣлить на *однодневные* (дневные и ночные) и *многодневные*. Къ первымъ принадлежатъ такіе, Ц. которыхъ длится нѣсколько часовъ; они вскрываются и закрываются либо въ одинъ и тотъ же день (дневные цв.), либо вскрываются вечеромъ, а закрываются ночью или рано утромъ на другой день (ночные). Къ дневнымъ принадлежатъ напр. слѣдующіе:

	Вскрываются.	Закрываются.	Продолжитель- ность цвѣтенія
<i>Cistus Creticus</i> . . . . .	5—6	полопудни.	12 часовъ.
<i>Tradescantia virginica</i> . . . . .	5—6	»	10 »
<i>Iris arenaria</i> . . . . .	6—7	»	9 »
<i>Heimerocallis fulva</i> . . . . .	6—7	»	14 »
<i>Convolvulus tricolor</i> . . . . .	7—8	»	10 »
<i>Oxalis stricta</i> . . . . .	8—9	»	7 »
<i>Erodium Cicutarium</i> . . . . .	8—9	»	8 »
<i>Drosera longifolia</i> . . . . .	9—10	»	5 »
<i>Spergula arvensis</i> . . . . .	10—11	»	5 »
<i>Hibiscus Trionum</i> . . . . .	8—9	11—12 ночи.	8 »

и т. д.

Къ ночнымъ принадлежатъ, напр. слѣдующіе:

<i>Mirabilis longifolia</i> . . . . .	7—8	полопудни.	2—3	полопудни.	7 часовъ.
<i>Cereus grandiflorus</i> . . . . .	8—9	»	2—3	»	7 »
<i>Cereus nuyticalus</i> . . . . .	9—10	»	2—3	»	5 »

и т. д.

У многодневныхъ цвѣтковъ Ц. можетъ длиться отъ 2 до 80 дней. Напр. у *Epilobium collinum*, *Geranium pratense*, огороднаго мака, горчицы, розы—и у др. Ц. длится 2 дня; у каприфолія, *Agrimonia Eupatoriум*, подмаренника—три дня; у *Lychnis diurna*, *Sedum atratum* 4 дня; у *Digitalis purpurea*, *Lilium album*—6 дней; у лютика 7 дней и т. д.; у клюквы 18 дней; у нѣкоторыхъ орхидей еще дольше, напр. у *Cattleya labiata*, *Vanda coerulea*—30 дней, у *Cypripedium insigne* 40 дней, у *Oncidium spectans* 60 дней, у *Cypripedium villosum*—70 дней, у *Odontoglossum Rossii*—80 дней. Продолжительность Ц. находится въ прямой зависимости отъ количества пыльцы и отъ количества цвѣтковъ, развившихся на одной и той же вѣтви; зависимость эта обратная; чѣмъ болѣе пыльцы (чѣмъ легче опыленіе), чѣмъ болѣе цвѣтковъ, тѣмъ короче продолжи-

тельность Ц. Многодневные цвѣтки у нѣкоторыхъ растений обладаютъ способностью закрываться на ночь, при наступленіи сумерокъ, и снова утромъ, въ опредѣленную часть, раскрываться. Такое періодическое закрытіе и открытіе происходитъ въ продолженіи всего времени Ц., напр. у осеннихъ шафрановъ до 12 дней и т. д. Цѣль закрытія состоитъ въ защитѣ пыльниковъ отъ росы. С. Р.

**Цвѣтеніе вина**—см. Винодѣліе.

**Цвѣтеніе водъ**—является однимъ изъ интереснѣйшихъ биологическихъ явленій. Оно наблюдается чаще всего въ прѣсныхъ, стоячихъ водахъ, какъ то: въ озерахъ, прудахъ, бассейнахъ, канавахъ и дождевыхъ лужахъ, но иногда замѣчается, по наблюденіямъ Х. Гоби и О. Гримма, и въ заливахъ и бухтахъ морей со слабо солоноватой водою. Въ открытыхъ моряхъ и въ океанахъ явленіе это



до сих пор не наблюдалось. Ц. воды вызывается мельчайшими, почти совершенно незамѣтными для невооруженного глаза, чаще всего одноклеточными, а иногда и колоніальными водорослями, преимущественно изъ группъ «подвижныхъ зеленыхъ» (*Volvocineae*) и «синезеленыхъ или циановыхъ» (*Cyanophyceae*), а также одноклеточной водоросли *Porphidium stuentum* Naegeli, систематическое положеніе которой пока еще не выяснено съ достовѣрностью, хотя по организации своей она и приближается къ багрянкамъ (*Florideae*). Самый процессъ Ц. состоитъ въ томъ, что какая-нибудь изъ упомянутыхъ водорослей очень сильно размножается и при этомъ равномерно распределяется въ водѣ, такъ что послѣдняя представляется окрашеною въ какой-нибудь изъ оттѣнковъ, чаще всего зеленого цвѣта, но иногда она становится и красною. Цвѣтъ воды зависитъ отъ цвѣта того пигмента, который заключается въ водоросли, вызывающей Ц. воды. Такъ, подвижные зеленые водоросли (*Volvocineae*) придаютъ водѣ ярко или темнозеленую, а иногда и желтооливково-зеленую окраску, циановые (*Cyanophyceae*) — слабо-зеленоватую, сѣровато-зеленую и сине-зеленую, а водоросль *Porphidium stuentum* Naegeli окрашиваетъ дождевые лужи въ кроваво-красный цвѣтъ, благодаря присутствію въ хроматофорѣ ея клеточекъ краснаго, собственнаго багрянкамъ (*Florideae*), пигмента фикоэритрина. Появленіе такихъ красныхъ лужъ послѣ дождя вызываетъ на первый взглядъ представленіе о бывшемъ кровавомъ дождѣ. Въ большихъ водоемахъ прѣсныхъ стоячихъ водъ, какъ-то въ озерахъ, большихъ прудахъ—эта водоросль не вызываетъ краснаго Ц., а если и встрѣчается, то только въ видѣ пленокъ краснаго цвѣта, плавающихъ на поверхности воды. Изъ подвижныхъ зеленыхъ водорослей чаще другихъ, особенно весною и осенью, Ц. воды вызываютъ хламидомонады и родственныя имъ формы *Chlorogonium*, *Euglenomonas*, *Volvox* и др., а изъ синезеленыхъ этою особенностью обладаютъ: *Aphanizomenon flos aquae* Kalfs. виды *Anabaena*, *Rivularia flos aquae* Gobi, попадающаяся иногда въ Финскомъ заливѣ, въблизи береговъ, а *Nodularia caspica* Gobi, найденная О. Гриммомъ въ Каспійскомъ морѣ. Первая, т. е. подвижная зеленая водоросль вызываетъ Ц. воды благодаря тому, что двигаются равномерно во всей ея массѣ, вторая же, т. е. циановая, не обладающая самостоятельнымъ движеніемъ, бываетъ во время Ц. воды равномерно взвѣшена въ ней и такимъ образомъ сообщаетъ ей свою окраску. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ Ц. воды заканчивается тѣмъ, что отдѣльные экземпляры водоросли начинаютъ скучиваться, всплывать на поверхность воды и плаваютъ на ней въ видѣ пленокъ, или же садятся на дно и тогда вода теряетъ свою видиму окраску. Въ цвѣтущей водѣ рѣдко находится только одна какая-нибудь водоросль. Въ большинствѣ случаевъ Ц. вызывается присутствіемъ въ водѣ нѣсколькихъ водорослей изъ одной и той-же или изъ разныхъ, по родственныхъ, группъ, при чемъ одна изъ

нихъ по количеству особей становится всегда значительно преобладающею. Въ биологическомъ отношеніи Ц. воды является весьма поучительнымъ примѣромъ способности низшихъ водорослей, подобно другимъ низшимъ организмамъ, быстро и обильно, даже нечисленно, размножаться при благоприятныхъ условіяхъ существованія, а потому цвѣтущая вода является всегда цѣннымъ матеріаломъ для изслѣдователя исторіи развитія и биологіи простѣйшихъ водорослей. См. статьи Синезеленыхъ водоросли и Хламидомонады, а также: Х. Гоби, «О новомъ растит. организмѣ *Rivularia flos aquae*» («Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоисл.» 1878, т. IX); О. Гриммъ, «Труды Арало-Каспійской экспедиціи» («Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоисл.» 1877, т. VIII). И. Сербиновъ.

**Цвѣтъ или пыльца (pollen)**—половые клетки стѣбчатыхъ растений (соотвѣтствующія микроспорамъ разнотелыхъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ), изъ которыхъ развиваются мужскіе элементы, оплодотворяющіе яйцеклетку въ зародышномъ мѣстѣ (микроспорѣ). Ц. развивается въ пыльникахъ тычинокъ (см.). Граничающій съ наружной кожей слой молодого пыльника тангентальными перегородками дѣлится на два слоя, изъ которыхъ наружный производитъ стѣнку пыцевой камеры, а внутренній даетъ начало археспорию, состоящему изъ производящихъ или материнскихъ клетокъ пыльца. Затѣмъ материнскія клетки пыльды обыкновенно увеличиваются въ размѣрѣ и утолщаютъ оболочку. Овъ или остаются соединенными между собою (большинство двудольныхъ), или разъединяются (многія однодольныя растения). Каждая производящая клетка затѣмъ дѣлится на четыре спеціально производящія клетки или черезъ повторное дѣленіе на два (у однодольныхъ), или же вокругъ получившихся путемъ дѣленія четырехъ ядеръ возникаютъ сразу оболочки четырехъ клетокъ (у большинства двудольныхъ). Содержимое внутри каждой спеціальной производящей клетки облекается новою оболочкою, дифференцирующеюся на наружный слой экзину и внутренний—интину. Большею частью получившіяся пыцевыя клетки вскорѣ вновь разъединяются, иногда же остаются соединенными по четыре (тетрадами или четверками), напр. у многихъ орхидей (*Listera*, *Neottia*), у рога (Turpha), *Anona*, *Rhododendron* и др. У орхидей изъ группы *Ophrydeae* пыцевыя клетки соединены въ большомъ числѣ въ пыцевыя тѣла (*massulae*), которая въ свою очередь соединены между собою въ одну массу, такъ назыв. поллиарій (см. фиг. 6 на табл. Опыленіе), выполняющую всю пыцевую камеру. То же наблюдается у многихъ асклепиадовыхъ. Величина пыцевыхъ клетокъ колеблется отъ 0,0025—0,25 мм. Овъ преимущественно эллипсоидальной или же шаровидной формы, иногда гранистыя или угловатыя. Экзина (наружный слой оболочки) часто бываетъ покрыта разнообразною скульптурой въ видѣ гребешковъ, бугорковъ, пилповъ и т. д., нѣрѣдко кромѣ того—жирнымъ масломъ, иногда же сухая и гладкая. О дальнѣйшей

роля П. см. Опыленіе и оплодотвореніе у растений.

В. Т.

**Цвѣтнѣе** (Михаилъ Никитичъ, род. въ 1763 г.)—переводчикъ, воспитанникъ московской славяно-греко-латинской акад. и гимназіи при акад. наукъ. Его труды: «Кабинетъ любомудрія» (переводъ съ греческаго и латинскаго, М., 1 изд., 1782, 2 изд., 1783); «Зерцало истинныя любви» (переводъ съ латинскаго, М., 1783); «Священная сатира на суету міра или Екклезіастъ премудраго пророка Соломона» (переводъ съ латинскаго, М., 1783); «Несчастіе отъ женъ, или приключеніе І. Гервача, пустой Аравіи жителя, уроженца европейскаго» (переводъ съ французскаго, М., 1784).

**Цвѣтнѣе естѣе**—подъ этимъ именемъ извѣстно нѣсколько растений, съ именнми П., напр. *Aster Amellus* (см. Астра), *Sampanula* (см. Колокольчикъ), *Echium vulgare* (см. Румянка) и *Scutellaria galericulata* (см. Шлемникъ) и мн. др.

**Цвѣтнѣе** (Александръ Александровичъ, ум. въ 1892 г.)—писатель, воспитанникъ спб. духовной академіи; былъ преподавателемъ словесности въ 7-й спб. гимназіи и въ Маринскомъ институтѣ. П. издалъ: «Образцы древней русской словесности» (СПб., 1879); «Сборникъ произведеній русской народной словесности» (СПб., 1885); «Образцы новой русской словесности» (3 т., два изд., СПб., 1884); «Новѣйшіе русскіе писатели» (СПб., 1883); чтеніе для народа—«Тургеневъ о русскомъ народѣ».

**Цвѣтнѣе** (Владиміръ)—писатель. Напечаталъ: «Новые употребительнѣе, просто греческіе и росейскіе разговоры, раздѣленные на 120 уроковъ» (М., 1809).

**Цвѣтнѣе** (Иванъ)—переводчикъ. Имъ переведена съ французскаго яз. книга Шантро: «Наука исторіи, содержащая общую систему предварительныхъ познаній историческихъ и новый методъ обучать и обучаться исторіи» (М., 1808) и составлены «Разговоры греческаго простаго языка съ росейскимъ переводомъ» (М., 1809).

**Цвѣтнѣе** (Михаилъ Никитичъ, 1771—1813)—переводчикъ. Состоялъ редакторомъ при комиссіи составленія законовъ и съ 1809 года редакторомъ «Сѣверной Почты» (по назначенію отъ министерства внутреннихъ дѣлъ). Ему принадлежатъ переводы: «Грамматика или введеніе къ обученію французскаго языка, сочиненная Иваномъ Вегелинымъ» (Москва, 1793) и «Начальныя основанія нравоученія. Переводъ съ французскаго соч. Маблі» (М., 1803).

**Цвѣтнѣе** (Петръ Михайловичъ)—священникъ, писатель. Его труды: «Краткое историческое описаніе святыни Новгородской» (СПб., 1850); «О молитвѣ» (СПб., 1839) и «О молитвѣ христіанина» (СПб., 1852).

**Цвѣтнѣе растенія** (*anthophyta*)—см. Сѣменные растенія.

**Цвѣтнѣе**—с. Кіевской губ., Чигиринскаго у., въ 18 вер. отъ уѣзда, гор. и ст. жел. дор. (на границѣ Херсонской губ.) при р. Ирклѣй. 750 дворовъ, 5137 жителей (2550 м. и 2587 жнщ.). Приходск. учил., амбулаторная

лѣчебница, 30 вѣтряныхъ мельницъ; сельскій банкъ. Къ селу примыкаетъ еврейская колонія Цвѣтнѣнская, съ 289 жителями. Вблизи 4 большихъ кургана, изъ которыхъ изслѣдованъ раскопками одинъ наз. «Майданъ»; въ немъ найдены сосуды бронзоваго вѣка.

**Цвѣтнѣе машина**—простонародное названіе многихъ растеній, съ мелкими цвѣтками, скученными въ головку, напр. видовъ клевера, тысячелистника, скабіозы и др.

**Цвѣтнѣе Тріодъ**—см. Тріодъ (XXXIII, 860).

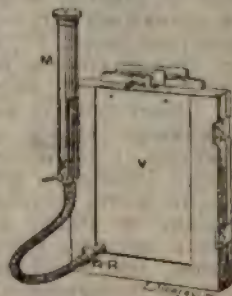
**Цвѣтнѣе фотোগрафія**.—Уже первые изслѣдователи химическаго дѣйствія свѣта замѣтили, что хлористое серебро получаетъ различныя оттѣнки, смотря по цвѣту дѣйствоваваго свѣта и по способу приготовления свѣточувствительнаго слоя. Въ 1810 г. іенскій профессоръ Зеебекъ замѣтилъ, что хлористое серебро подъ вліяніемъ краснаго свѣта получаетъ красноватый оттѣнокъ. Позднѣе, въ 1839 г., Гершель получилъ на бумагѣ съ хлористымъ серебромъ отпечатокъ солнечнаго спектра; красный цвѣтъ выходилъ кирпично-краснымъ, желтый отсутствовалъ, зеленый былъ темнымъ. Хунтъ тоже получалъ подобные отпечатки. Въ 1848 г. Эдм. Беккерель удалось получить фотোগрафію солнечнаго спектра въ натуральныхъ цвѣтахъ; способъ его состоялъ въ слѣдующемъ: полированные серебряныя или мѣдныя высеребреныя пластинки съ слоемъ полухлористаго серебра приготовлялись электролизомъ 10% раствора хлористоводородной кислоты при помощи 3—4 элементовъ Вунзена. Сила тока должна быть такова, чтобы въ вольтметрѣ въ той же цѣпи получалось отъ 4 до 7 куб. стм. хлора въ теченіе того времени, когда образуется чувствительный слой. Получался обыкновенно слой фіолетоваго цвѣта четвертаго порядка. Чтобы сдѣлать пластинку съ полухлористымъ серебромъ малочувствительною къ крайнимъ лучамъ спектра и получать болѣе яркіе цвѣта, Беккерель выдерживалъ ее въ воздушной банѣ разное время при температурѣ до 120° до тѣхъ поръ, пока фіолетовый цвѣтъ ея не переходилъ въ красноватый и уже послѣ этихъ манипуляцій подвергалъ ее дѣйствию солнечныхъ лучей, разложенныхъ въ призматическій спектръ. Франгоферовыхъ линій получались лишь признаки, такъ какъ приходилось брать широкую щель, чтобы получить много свѣта или продолжать дѣйствіе свѣта нѣсколько часовъ. Беккерель показывалъ еще въ 1875 г. приготовленную имъ фотোগрафію спектра, сохраняя ее много лѣтъ въ подвижномъ ящикѣ, лежавшемъ въ его письменномъ столѣ. Но всѣ попытки закрѣпить изображеніе спектра оказались тщетными. При дѣйствіи дневнаго свѣта изображеніе исчезало постепенно, а при фиксированіи—моментально. Въ періодъ времени отъ 1851 г. до 1866 г. въ томъ же направленіи, что и Беккерель, работалъ Нізель де Сенъ-Викторъ, желая добиться фиксирования цвѣтныхъ изображеній. Въ 1855 г. надъ тѣмъ-же вопросомъ работалъ и Борегаръ; но работы какъ одного, такъ и другого имѣютъ только историческое значеніе. Только



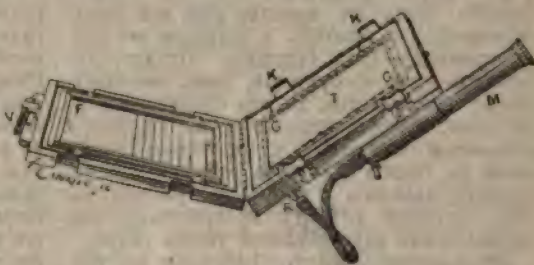
въ 1865 г. Пуатевенъ упростилъ немного манипуляцію, покрывая бумагу слоемъ хлористаго серебра, потемнѣвшаго отъ дѣйствія свѣта, обрабатывъ его смѣсью растворовъ двухромовокалиевой соли, мѣднаго купороса и хлористаго калия и высушивъ въ темнотѣ. Цвѣта получились менѣе яркіе и тоже не могли быть фиксированы. Въ 1891 г. Коппъ нѣсколько видоизмѣнилъ этотъ методъ, такъ что можно было рассчитывать на удачное получение цвѣтного отпечатка этимъ путемъ. Но Коппъ умеръ въ томъ же году и его идеи были осуществлены только спустя 2½ года нѣскимъ фотохимикомъ Е. Валента, которому удалось получить удовлетворительныя закрѣпленные фотографіи солнечнаго спектра на блѣомъ фонѣ. Всѣ эти работы основываются на такъ назыв. химическихъ методахъ, но кромѣ нихъ разработано много другихъ техническихъ приемовъ, при помощи которыхъ, конечно, косвеннымъ путемъ добивались цвѣтныхъ фотографій; изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ такъ назыв. трехцвѣтное печатаніе, способъ Ch. Cros и L. Ducos du Hauron (XXIX, 225; XXXVI, 437) и способъ Айвеса (XXXVI, 444), такъ назыв. фотохромоскопъ (см.). Къ трехцвѣтнымъ же процессамъ надо причислить и приемъ проф. Джоли (J. Joly), изъ Дублина. Онъ приготовляетъ сначала трехцвѣтную рѣшетку, покрывая зеркальное стекло тонкимъ слоемъ желатина параллельными линиями, числомъ отъ 200 до 300 на дюймъ, при чемъ послѣдовательно повторяются линіи, проведенныя эритрозиновой, оранжевой, смѣсью этиловой зелени съ эритрозиновой оранжевой и голубой, въ водѣ растворимой анилиновыми красками, смѣшанными съ растворомъ желатина. Такая рѣшетка изъ линій, пропускающихъ лишь красный или зеленый, или синій цвѣтъ накладывается вплотную на ортохроматическую фотографическую пластинку и выставляется въ камерѣ. Съ полученнаго негатива снимается диапозитивъ и разсматривается чрезъ ту же рѣшетку, расположенную аккуратно въ томъ же положеніи, какъ при сниманіи. Въ результатъ получается ярко раскрашенный диапозитивъ: линіи сливаются, смѣшеніе цвѣтовъ получается въ самомъ глазу. Въ негативѣ, подъ каждой чертой, темныя мѣста соответствуютъ наибольшей силѣ свѣта, проходящаго чрезъ пигментъ, которымъ она проведена, по этому самому въ позитивѣ этому цвѣту будутъ соответствовать самыя прозрачныя мѣста. По свидѣтельству Абнея, фотографіи Джоли очень удачны: способъ не получалъ распространенія, вѣроятно, вслѣдствіе дороговизны рѣшетокъ, которыя надо дѣлать на особой дѣлательной машинѣ очень тщательно. Ср. «Sc. Amer. Suppl.», 1895, 15919; 16315; 1898, 18750. Многие ученые старались объяснить химическимъ путемъ образованіе цвѣтовъ на пластинкахъ, но никому изъ нихъ не удалось создать сколько нибудь удовлетворительнаго рѣшенія вопроса и только Ценкеръ (1868) далъ вѣрное направленіе указавъ къ его рѣшенію. Въ своемъ «Lehr-

buch der Photochromie», онъ попробовалъ объяснить образованіе цвѣтовъ при фотохимическихъ процессахъ чисто физическимъ путемъ, утверждая, что на серебрѣнныхъ пластинкахъ и блѣой бумагѣ цвѣта происходятъ вслѣдствіе интерференціи, а именно благодаря образованію стоячихъ свѣтовыхъ волнъ (см. Интерференція, XII, 276). Вѣрность теоріи Ценкера 20 лѣтъ спустя была доказана очень серьезной работой Отто Винсера о стоячихъ волнахъ, которая появилась въ 1890 году и, наконецъ, въ 1891 г., она была подтверждена блистательнымъ открытіемъ Липмана, профессора парижской Сорбонны, который нашелъ способъ фотографированія въ натуральныхъ цвѣтахъ. Для получения искусственнымъ образомъ стоячихъ волнъ Липманъ помѣстилъ отражательную поверхность непосредственно за прозрачнымъ свѣточувствительнымъ слоемъ.

Для отражательной поверхности, послѣ многихъ безплодныхъ попытокъ съ зеркалами, онъ воспользовался чистой поверхностью ртути. Свѣточувствительная пластинка со слоемъ, обращеннымъ во внутрь, была помѣщена въ кассету особаго устройства, въ которой она приходила въ непосредственное соприкосновеніе съ зеркальной поверхностью ртути. На фиг. 1 и 2 изображена такая кассета системы Липмана. Передняя задвижка *VE* устроена обыкновеннымъ способомъ, но пластинка кладется на каучуковую, мягкую рамку *gg*, къ которой она сильно прижимается крючками *kk* при закры-



Фиг. 1.



Фиг. 2.

тіи рамки. Тогда въ плотный сосудъ, образующійся изъ пластинки, рамки *kk* и дна *T*, вливается ртуть изъ резервуара *M* чрезъ трубку *R*. Такимъ образомъ освѣщеніе пластинки происходитъ черезъ самое стекло; чтобы стоячія волны могли безпрепятственно образоваться въ свѣточувствительномъ слое, должно по возможности отсутствовать зерно. Поэтому Нейхаузъ нашелъ наиболѣе пригодными пластинки альбуминныя, изъ чистаго альбумина куриныхъ яицъ, лишь съ прибавкой амміака, сенсibilизированныя сначала

въ серебрянной ваннѣ, состоявшей изъ 10 гр.  $\text{AgNO}_3$ , 10 куб. стм. уксусной кислоты и 100 стм. дистил. воды, а затѣмъ по очереди въ растворахъ ціанина и эритрозины, которые составлялись такъ: на 200 куб. стм. воды 1 куб. стм. 0,2% раствора ціанина или эритрозины въ 95% спирту. Для проявленія употребляется проявитель по рецепту бр. Люмьеръ или другой, составляемый изъ 1) пирогалловой кислоты 10 гр. на 100 куб. стм. воды; 2) свѣжаго, не вывѣтрившагося углекислаго аммонія 10 гр.—60 куб. стм. воды; для проявленія берутъ  $7\frac{1}{2}$  куб. стм. 1-го; 5 куб. стм. 2-го; 30 куб. стм. дистиллир. воды и отъ 6 до 8 капель 10% раствора бромистаго калия. Такимъ образомъ выставляется на свѣтъ альбуминатъ серебра, вещество однородное оптически, а не эмульсія галондныхъ солей серебра. Пластины, приготовленные по указанному, могутъ сохраняться передъ употребленіемъ не дольше двухъ недѣль. Альбуминныя пластины употребляются преимущественно для фотографирования спектровъ, а для фотографирования смѣшанныхъ цвѣтовъ рекомендуется употреблять желатинныя. Въ продажѣ пока нѣтъ годныхъ пластинокъ для Липмановскаго способа, ихъ приходится готовить самому, но успѣхъ зависитъ отъ сорта взятой желатины. Нейхаузь получилъ удачныя снимки только съ однимъ сортомъ простой, кухонной желатины. Изображенія на пластинкахъ, приготовленныхъ по способу Липмана, должно разсматривать въ отраженномъ свѣтѣ и подъ опредѣленнымъ угломъ зрѣнія. Проектированіе же на экранъ производится особеннымъ образомъ. Разработкой теоріи и практикой способа Липмана занимались Wiener, Wood, Meslin, Schütt, Valenta, Neuchauss и мн. др. Хотя Липману и другимъ лицамъ, работавшимъ по его методу, и удалось приготовить издѣлія Ц. снимки съ ярко окрашенныхъ предметовъ, а также и фотографію солнечнаго спектра, однако, способъ этотъ не вышелъ еще изъ стадіи лабораторныхъ опытовъ и широкого его распространеніе—дѣло будущаго. Однако, особенность этого изобрѣтенія, какъ замѣчаетъ авторъ одной статьи, та, что сдѣлано оно не случайно; изобрѣтатель шелъ не ощупью, а основывая свои опыты и остроумныя соображенія съ самаго начала на точныхъ теоретическихкихъ данныхъ. Удачныя результаты работы Липмана служатъ прекраснымъ подтвержденіемъ волнообразной теоріи свѣта.

**Литература.** Zenker, «Lehrbuch der photochromie» (1868); O. Wiener, «Stehende Lichtwellen» («Wiedeman's Annalen», т. 40, 1890); Lipman, «Comt. rend.» (т. 112, стр. 274; т. 114, стр. 961; т. 115, стр. 575); R. Neuchauss, «Photogr. Correspond.» (№ 8, 1895; № 12, 1899; № 1, 3, 1900); Zenker, «Jahrbuch für photographie» (1893); Neuchauss, «Die Farbenphotograph.» (Galle, 1898); L. Cramer, «Untersuchungen über d. Lipmansche Farbenverfahren» («Photogr. Correspond.» № 37, 1890); A. Trillat, «Referat» («Comt. rend.» 130, 1900); E. Douglas, «Note on the Lipman proces» («Brit. Journal of Photogr.» № 2110, 1900); Krone, «Die Darstellung d. natürlichen Farben durch Photographie»

(Beilmar, 1894); Valenta, «Die Photographie in natürlichen Farben» (Galle, 1894); R. W. Wood, «An Application of the diffraction Trating to colour photographie» («Philosof. Magaz.» 47, 1899); Valenta, «Ueber das sensibilisiven der Platen für das Lipman'sche Process» («Photogr. Correspond.» № 36, 1899); O. Wiener, «Farbenphotographie durch Körperfarben und mechanische Farbenanpassung in der Natur» («Wied. Annal.» т. 55, 1895); F. Schütt, «Innerer Bau der Lipman'schen Photographien» («Wiedem. Annal.» т. 57, 1896); Neuchauss, «Nachweis der dünnen Zenker'schen Bläthen in den Lipman's Farbenphotographien» («Wid. Ann.» т. 65, 1898); Neuchauss, «Ueber den gegenwertigen Stand der Farbenphotographie» («Archiv für. Wiss. photogr.» т. 1, 1899); A. Berget, «La photographie des couleurs» (П., 1901); O. Wiener, «Lipman'sche Farbenphotographie» («Wied. Ann.» т. 69, 1899).

В. В. Лериктово и Г. К.—и.

**Цвѣтники**—см. Цвѣтоводство.

**Цвѣтникъ**—терминъ старинной русской бібліографіи: очень популярное общее названіе рукописныхъ и старопечатныхъ сборниковъ неопредѣленнаго содержанія, но опредѣленнаго характера. Ц. состоятъ изъ мелкихъ выписокъ, изреченій, примѣровъ и т. д., извлеченныхъ изъ разныхъ интересныхъ статей. Уподобляя себя трудолюбивой пчелѣ, собирающей сладость различныхъ цвѣтовъ, старый книжникъ—переписчикъ, редакторъ, владелецъ рукописи—могъ называть каждый сборникъ такого характера цвѣтникомъ. Поэтому сначала слово Ц. служило какъ бы украшающимъ эпитетомъ, какъ и другія названія сборниковъ и изборниковъ—«Златая Цѣпь», «Златая Матица», «Пчела», «Вертоградъ», «Рай», «Лугъ», «Кринъ» и т. п. Въ первомъ изданіи своей «Исторіи русской словесности древней и новой» А. Галаховъ смѣшалъ синодальный списокъ Ц. 1665 г. съ Синайскимъ Патерикомъ (стр. 249). Какъ указалъ Н. Тихонравовъ въ отзывѣ о книгѣ Галахова, эта ошибка могла произойти отъ неустойчивости названій самого Синайскаго Патерика, который назывался *Λεπτιον*, *Λεπτινάριον* («Лугъ») или *Νεός Παράδεισος*, *Νεός Παραδείσιον* («Новый Ц.»). До XVII в. русскіе Ц. не имѣли вполне опредѣленнаго типа, такъ какъ выборъ статей и отрывковъ обуславливался личнымъ вкусомъ древне-русскаго читателя: одинъ составлялъ себѣ Ц. изъ поученій аввы Дорофея, другой выбиралъ «Цвѣты» изъ хронографовъ и Скитскаго патерика, третьему нравились народныя произведенія, въ родѣ «Бесѣды трехъ святителей». Обычай составлять для своего употребленія Ц. держался у насъ еще въ прошломъ вѣкѣ. Повѣсти и нравоученія, изложенныя syllabическими виршами, соединялись иногда въ сборники и назывались Ц. Въ московской синодальной бібліотекѣ находится два рукописные Ц.: одинъ XVI в., содержащій краткія повѣсти, притчи и поученія; другой составленъ въ 1665 г. Семеновъ Жуковскимъ изъ произведеній, названныхъ болѣею частью для народнаго чтенія («Сочиненія» Н. С. Тихонравова, т. I, 30). То же самое мы находимъ и въ старопечатныхъ



книгах, напр. въ Киевскомъ изданіи 1628 г.: «Димонарь, сирѣчь П. отца нашего Софроніа патриарха іерусалимскаго, составленный Іоанномъ іеромонахомъ». Со второй половины XVII в. начинаютъ появляться П. въ узкомъ значеніи термина, какъ собранія выписокъ, справки и ссылки изъ разныхъ статей, сдѣланныя не столько для душеполезнаго чтенія, сколько для полемическихъ цѣлей. Такіе П. весьма обычны въ старообрядческой письменности самого даже послѣдняго времени, напр. описанные И. А. Бычковымъ въ «Каталогѣ собранія славяно-русскихъ рукописей П. Д. Богданова» (вып. I и II, СПб., 1893), В. М. Удольскимъ въ «Очеркѣ слав.-русс. библиографіи» (М., 1871), Д. Ровинскимъ («Русскія народныя картинны», т. III, 160, IV, 58, 368 и др.).

**Цветникъ** — издавался въ СПб. съ 1809 по 1810 г., ежемѣсячно. Издатели: А. Е. Измайловъ и А. П. Бенникий (въ 1810 г. послѣдняго замѣстил П. А. Никольскій).

**Цветное гравированіе** на мѣди, т. е. изготовленіе эстамповъ, похожихъ на П. акварельные или гуашные рисунки, не составляетъ отдѣльной отрасли графическаго искусства, а есть только особый способъ печатанія съ мѣдныхъ досокъ, гравированныхъ обыкновеннымъ образомъ, преимущественно съ пунктирныхъ и медногитныхъ (см. Гравированіе, IX, 476 и слѣд.). Печатаніе гравюръ одностонно, не только черною, а также и коричневою или красною краскою, иногда производилось еще въ первое время по изобрѣтеніи гравированія, но изготовлять многоцветные эстампы никто не пробовалъ до голландскаго художника П. Ластмана (1581—1632). Ему первому пришло въ голову наводить на доску въ разныхъ ея частяхъ различныя краски, подходящія къ естественнымъ цвѣтамъ изображенныхъ на ней предметовъ, и затѣмъ производить оттиски съ нея на бумагѣ. Однако трудность и медленность такой работы и малая пригодность для нея гравюръ рѣзцомъ и офортнымъ, которыми пользовался Ластманъ, помѣшали ему добиться удовлетворительныхъ результатовъ: П. эстампы, выходившіе изъ его мастерской, были грубы, вязы по козерамъ, не художественны. Немногимъ лучше были подобнаго рода произведенія подражателей Ластмана, въ томъ числѣ фламандца Г. Сегерса. Настоящимъ изобрѣтателемъ П. гравюры надо признать франкфуртскаго живописца І.-Х. Леблона (1667—1741), родомъ француза, ученика К. Маратти. Основываясь на господствовавшей въ его время теоріи происхожденія всѣхъ цвѣтовъ, видимыхъ въ природѣ, отъ смѣшенія трехъ главныхъ, желтаго, краснаго и голубого, онъ придумалъ изготовлять для одного и того же эстампа три гравированныя пунктиромъ или акватинтою доски; одну съ нанесеніемъ на нее только того, что должно имѣть въ эстампѣ желтый цвѣтъ или оттѣнокъ этого цвѣта, другую — для передачи краснаго цвѣта и его оттѣнковъ, третью — для голубого цвѣта и его оттѣнковъ, и затѣмъ, по наведеніи на каждую доску надлежащей краски, отпечатывать одинъ и тотъ же листъ послѣдовательно

съ первой, со второй и съ третьей изъ нихъ, подобно тому, какъ въ настоящее время печатаются хромолитографіи (см. XVII, 832). Первые опыты усовершенствованнаго такимъ образомъ изготовленія П. эстамповъ, которыми Леблонъ далъ названіе сначала «пастельныхъ гравюръ» (*gravures en pastel*), а потомъ «красочныхъ гравюръ» (*gravures en couleur*), были сдѣланы имъ въ Англіи, въ 1720—30 гг. Удививъ своимъ изобрѣтеніемъ любителей искусства въ этой странѣ, но не найдя поддержки себѣ въ большинствѣ публики, Леблонъ отправился искать счастья въ Парижъ, но и тамъ, не смотря на полученную привилегію, не приобрѣлъ ничего, кромѣ извѣстности въ тѣсномъ кругу художественныхъ людей, и умеръ въ нищотѣ. Главною причиною того было появленіе у него сильнаго соперника въ лицѣ его прежняго помощника, Ж.-Ф. Готье-Даготи (1717—1785), который внесъ значительныя улучшенія въ его методу. Къ тремъ доскамъ Леблона для основныхъ цвѣтовъ Даготи прибавилъ четвертую, для черной краски. Уже одно это увеличивало колоритную силу эстамповъ, которая у Леблона много теряла отъ того, что въ его отпечаткахъ собственно черныя цвѣты отсутствовали, замѣняясь грязноватыми, происходящими отъ соединенія трехъ главныхъ цвѣтовъ. Кромѣ того, Даготи сталъ употреблять краски этихъ цвѣтовъ не абсолютно чистаго тона, но, смотря по характеру гравюры, подлежащихъ печатанію, того или другого оттѣнка, а именно установилъ три подбора, или, по его выраженію, три «ключа» тоновъ: первый ключъ (обыкновенная сажа, прусская лазурь, свѣтлая желтая охра и киноварь) для эстамповъ, въ которыхъ важную роль играетъ нагое человѣческое тѣло, для изображенія древнихъ вещей и для снимковъ съ картинъ великихъ мастеровъ; второй ключъ (нѣжная виноградна сажа, ультрамаринъ или яркая голубая краска, золотистая желтая, карминъ съ примѣсью киновари) для изображенія предметовъ новыхъ, свѣжихъ и яркихъ, каковы напр. шелковыя матеріи, бархаты, цвѣты, золото и т. п.; третій ключъ (теплая черная краска или жженая кость, чистая голубая съ примѣсью желтой, темная лимонно-желтая и чистый карминъ) для пейзажей и для сюжетовъ, въ которыхъ много зелени. Въ случаѣ надобности, обусловленной содержаніемъ гравюры, Даготи допускалъ небольшія варіаціи тоновъ въ составѣ этихъ ключей. Вообще его метода представляла большія преимущества предъ Леблонской: при хорошо рассчитанномъ ея примѣненіи получались П. гравюры болѣе гармоничныя по тонамъ, болѣе близко подходящія къ акварелямъ, особенно послѣ того, какъ ихъ, по отпечатаніи, кое-гдѣ ретушировали красками отъ руки, при помощи кисти. Поэтому исполненные по этой методѣ эстампы не замедлили войти въ моду, и мастерская Даготи, работавшаго съ помощью своего сына и постоянно стремившагося къ улучшенію своихъ произведеній, едва успѣвала удовлетворять требованіямъ на нихъ со стороны публики. Явились подражатели Даготи не только во

Франции, но и в других странах, главным образом в Англии, где особенно прославился своими работами Писакк Тейлор (1750—1829). Вообще конец XVIII стол. и самое начало XIX были блестящим порою Ц. гравюры. Последовавший затем упадок вообще гравирования был причиной и ее падения. Вскорь она была совершенно заброшена, заменилась раскрашенною литографіею, а потом хромолитографіею, и только в последнее время снова возбудила интерес к себе в любителях искусства. Коллекционеры гравюр стали усердно разыскивать старинные Ц. эстампы и, приобретая их, платить за них огромные деньги. Некоторые из парижских художников и издателей эстампов пытаются возродить умершее мастерство. При этом они по большей части прибегают, однако, к приемам не Леблана и Даготи, а к первоначальному способу Ластмана, т. е. довольствуются одною гравированною доскою и наведением на нее разного цвета печатной краски, так сказать, ее раскрашиванием перед изготовлением каждого оттиска с нея. Успешные опыты производства Ц. гравюр при помощи нескольких досок для разных цветов делала в России, в 1890-х годах, М. Якуникова († 1902). Ср. P. Deleschamps, «Des mordans, des vernis et des planches dans l'art du graveur etc.» (П., 1836); A.-M. Perrot et F. Malereyre, «Nouveau manuel complet de graveur» (один из томов «Encyclopédie Roget», П., 1844); H. Delaborde, «La gravure» (один из томов «Bibliothèque d'enseignement des beaux-arts»). А. С.—с.

**Цветное стекло** — см. Стеклоанное производство.

**Цветноемие** — см. Цветь человека.

**Цветные лучи** (мед.) — см. Фототерапия.

**Цветные расы** — см. Цветь человека.

**Цветные фазы** — обозначают последовательное окрашивание отрицательного следа от какого нибудь белого и яркого предмета в самые различные цвета; таким образом отрицательный след от яркого предмета, напр. свинца, не остается темным, а принимает Ц. оттенок. Смена Ц. фаз обуславливается, по Гельмгольцу, тем, что утомление сетчатки для различных Ц. энергий наступает не одновременно.

**Цветовая слепота** — см. Цветь тьма.

**Цветоводство**. — Ц. разделяется на культуру открытого грунта и культуру цветущих растений под стеклом (оранжерейное, тепличное Ц. и выгонка цветов). Из культуры открытого грунта выделяют ковровое Ц. в связи с устройством партерных и цветников с низкими мозаичными клумбами, арабесками и рабатками в перемежку с листовыми и цветочными группами, состоящими из более высоких растений. В Ц. открытого грунта на первом плане стоят однолетние цветущие растения или летники, затем двулетники и многолетники. Среди многолетних цветущих растений много таких, которые на зиму должны убираться в оранжерею или комнату в видь цвела.

растения или клубнями, или корневищами (корнями). Главнейшими летниками являются: агератум (Ageratum mexicanum), львиный зев (Anthriscum majus), астры (Aster chinensis), петуший гребешок (Celosia cristata), левкой (Cheiranthus annuus), вьюнок (Convolvulus tricolor), дурман (Datura atrovirens, Huberiana, Wrighti), китайская гвоздика (Dianthus chinensis, Heddegi, imperialis), душистый горошек (Lathyrus odoratus), лобелия эринус (Lobelia erinus, употребляется на бордюры), мак махровый (Papaver somniferum), петуния (Petunia hybrida), флоксы однолетние (Phlox Drummondii), портулак (Portulacca grandiflora), резеда (Reseda odorata), бархатцы (Tagetes erecta, patula), настурция (Tropaeolum majus), вербена (Verbena hybrida), анютины глазки (Viola tricolor), цинния (Zinnia elegans). Из вьющихся однолетних цветочных растений главными будут хмель японский пестролистный (Humulus japonicus fol. variegatus), ипомея (Ipomoea purpurea) и фасоль огненная (Phaseolus multiflorus). Посев всех этих растений делается в плошки, горшки или ящики в оранжерею, теплицу, парник или комнату, начиная с марта месяца, при чем комнатные посевы производятся возможно позднее, — не ранее середины апреля, иначе в комнатах мелкие всходы, вследствие недостатка света, пропадают. Взшедшие растения, спустя дней 5—10, рассаживаются в плошки или горшки, в зависимости от силы роста растений, приблизительно на расстоянии 1/2 — 1 дм. одно от другого. Ящики с распикированными сеянцами ставятся в часто проветриваемый парник; спустя недели полторы-два распикированные сеянцы опять приходится рассаживать, при чем рассада сеянцев производится уже в грунт парника, рассадника или на подготовительную грядку, откуда растения высаживаются уже в грунт. Некоторые, впрочем довольно редкие растения совершенно не переносят пересадки, как, напр., ипомея, и потому высаживаются прямо в грунт. Из двухлетних растений упомянем занимающую видное место в садах шток-розу (Althaea rosea). Наиболее же видными представителями многолетних цветущих растений являются: орляк (Aquilegia, разные виды), колокольчики (Campanula, различные виды), георгины (Dahlia variabilis), шпорники (Delphinium, различные виды), незабудка (Myosotis alpestris, disitiflora, palustris), первоцвет (Primula veris) и др. Эти растения разводятся с семенами, из которых выводится рассада точно также, как и у однолетних растений. Среди важных в Ц. открытого грунта многолетников нужно особенно отметить махровые пионы (Paeonia herbacea) и многолетний флокс (Phlox regensis), которые хотя и приносят семена, но последние скоро теряют посевную годность и трудно прорастают. Поэтому-то пионы и многолетние флоксы по преимуществу размножают делением весной корней. Подобно им, корнями размножают обыкновенно и георгины, но корни их в грунт не зимуют и потому ежегодно вынимаются из земли осенью и разделяются



несвою, перед посадкой их в горшки в март—апрѣль. Важную роль в Ц. открытого грунта играют также лиственные растения, изъ коихъ одни однолѣтнія, а другія многолѣтнія. Низкорослыя лиственные растения обыкновенно употребляются на бордюры, т. е. для окаймления посадокъ изъ болѣе рослыхъ растений, высокорослыя же лиственные растения идутъ на образование группъ, а также служатъ для одиночной посадки въ качествѣ такъ наз. солитерныхъ растений. Однолѣтніе лиственники воспитываются какъ и лѣтники; точно также воспитываются и многія многолѣтнія растения, которые въ культурѣ такимъ образомъ становятся однолѣтними. На бордюры изъ лиственныхъ растений чаще всего употребляютъ *Sineria maritima candidissima* съ серебристо-сѣрыми листьями и *Pyrethrum partheniifolium* съ золотисто-желтыми листьями. Изъ групповыхъ высокорослыхъ лиственниковъ нужно особенно отмѣтить слѣдующія: *Cannabis gigantea*, *Nicotiana glauca*, *foliis variegatis* и *macrophylla*, *Perilla panchinensis* съ почти черными листьями, *Ricinus communis* (съ его разновидностями: *albus*, *Cambodgensis*, *Gibsoni*, *major*, *minor*, *sanguineus*, *viridis*, *Zanzibariensis*), *Solanum marginatum cabiliense* (S. *argenteum*), *Solanum robustum*, *Wigandia urens* и *W. saracassana*. Первенствующее значеніе въ качествѣ роскошнѣйшихъ и незамѣнимыхъ групповыхъ растений приобрѣла канна (*Canna hybrida*), которая является не только великолѣпнѣйшими лиственниками, но и наиблагодарнѣйшими цвѣтущими растениями. Среди канн имѣются зеленолистные и краснелистные или бронзоволистные сорта; послѣдніе особенно красивы. По росту канны раздѣляются на низкорослыя, средняго роста и высокорослыя ( $\frac{3}{4}$  —  $1\frac{1}{2}$  — 2 и болѣе аршина). Цвѣтѣя, канны выкидываютъ многоцвѣтныя султаны необыкновенно эффектныхъ цвѣтовъ: желтого, розоваго, различныхъ оттѣнковъ отъ ярко-краснаго до темно-вишневаго; въ особенности эффектны огненно-красные козеры. Канны размножаются сѣменами и корневыми. На практикѣ применяется размноженіе корнями, такъ какъ при этомъ удерживаются въ точности особенности разводимаго сорта. Корни канн, какъ растений тропическихъ, осенью вынимаютъ и не отряхивая отъ нихъ земли сохраняютъ до посадки в горшки в мартъ—апрѣль. Канны особенно роскошно развиваются въ южной половинѣ Россіи. Изъ лиственныхъ растений, употребляемыхъ и въ группѣ, и въ качествѣ солитерныхъ растений нужно упомянуть высаживаемыя на дѣло въ грунтъ тепличныя музы, изъ коихъ чаще всего культивируется абессинская, *Musa Ensete*. Въ особую группу въ грунтѣ Ц. выдѣляются злаки, которые служатъ декоративными лиственными растениями, при чемъ низкорослыя злаки идутъ на бордюры, а болѣе высокорослыя въ группы и рабатки. На бордюры преимущественно употребляется *Festuca ovina glauca*, *punctaria* и *Pennisetum longistillum*; въ группы и рабатки, а также для солитерной посадки идутъ *Gynepium argenteum*, *Eulalia japonica fol. variegata*,

*Panicum plicatum* и *sulcatum* и *Zea saguana*, *gracillima*, прелестная нестрѣлистая *Zea japonica fol. var.* и *Z. gigantea quadricolor*. Въ прежнее время въ цвѣтникахъ и партерахъ съ особенно настойчивостью занимались устройствомъ мозаичныхъ клумбъ, рабатокъ и арабесокъ, для чего употребляли исключительно приземистыя лиственные растения. Хотя такія партерныя украшенія и красивы, но, вслѣдствіе однообразія даущаго на нихъ устройство матеріала, въ нихъ замѣчается нѣкоторая монотонность, почему въ настоящее время наряду съ низкорастущими мозаичными лиственными растениями употребляютъ и цвѣтущія растения, что вноситъ въ цвѣтники и партеры болѣе жизни, гармоніи и эффекта. Подобно тому какъ для картины художника требуется фонъ, такъ для садоваго въ цвѣтникахъ и партерахъ необходимъ газонъ, т. е. низкій, ровный, густой сочно-зеленый дернъ, на которомъ ковровыя клумбы и цвѣточныя и лиственные группы выдѣляются съ особеннымъ эффектомъ, достигая наибольшей выпуклости. Для устройства газона почва глубокою и основательно перекапывается, при чемъ корни сорныхъ травъ удаляются со всею тщательностью. Посѣвъ газонныхъ травъ производится чаще всего раннею весною, тотчасъ послѣ стаянія снѣга, а перекопка почвы съ осени. При посѣвѣ сѣмена прикрываются тонкимъ слоемъ земли и слегка укатываются легкимъ ваткомъ или прибиваются дощечкой. Газоны, состоящіе изъ мелкихъ злаковъ, требуютъ частой косы и усиленной подкормки. Для образованія мелкаго, ежегодно передѣ-

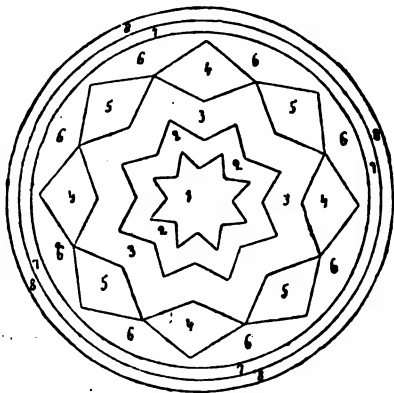


Фиг. I.

лаваемого газона употребляютъ слѣдующую сѣменную смѣсь: 1) мятлика однолѣтнего (*Poa annua*) и 2) англійскаго райграса (*Lolium perenne*) по равной части. Для постоянного газона: 1) мятлика лугового (*Poa pratensis*), 2) полевица обыкновенной (*Alopus stolonifera vulgaris*), 3) гребенника (*Cynosurus cristatus*), 4) овса желтѣющаго (*Avena flavescens*) по равной части и  $\frac{1}{10}$  ч. англійск. райграса (*Lolium perenne*). При устройствѣ ковровыхъ клумбъ, рабатокъ и арабесокъ употребляютъ преимущественно слѣдующія

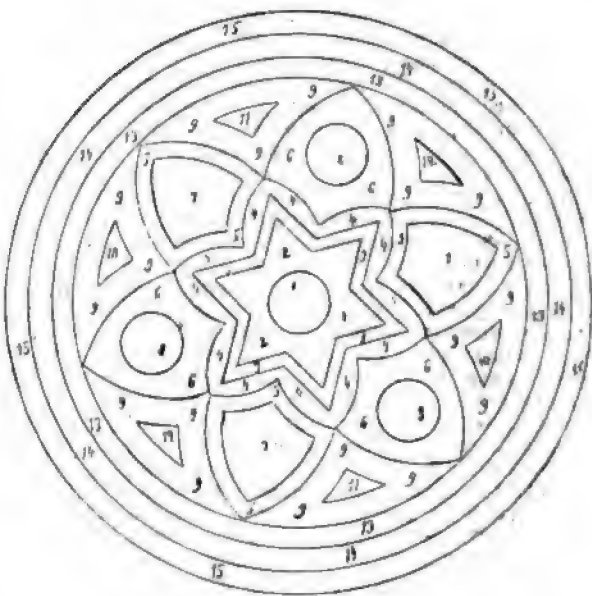
однолѣтнія растенія, ежегодно выводимыя сѣменами: *Lobelia erinus* «Kaiser Wilhelm» и «Crystalle Palace compacta». Растеніе это даетъ синій колеръ. Для темнаго буро-бронзоваго колера употребляется *Oxalis trapeioides*, а для желтаго—*Purpurethrum partheni-*

*semperflorens*, В. «Zulu-könig», «Vernon» и «Gloire de Lorraine». Особенною же любовью цвѣтководовъ пользуются пригодные въ высокой степени для ковровыхъ клумбъ многочисленные низкорослыя, чрезвычайно благодарно цвѣтущіе сорта *Pelargonium zonale*. При засадкѣ ковровыхъ клумбъ въ средину ихъ сажается какое-либо крупное солитерное растеніе — пальма, агава, драцена, муза, обсаживаемыя, въ видѣ опушки, соответствующаго роста болѣе или менѣе высокими растеніями, за которыми уже помѣщаются менѣе рослыя растенія. Чаще всего засадка клумбъ и работокъ низкорослыми ковровыми растеніями заключаются въ томъ, что сажаютъ одни возлѣ другихъ негармонизирующія между собою по колерамъ или мало отличающіяся по колерамъ растенія. Чтобы избѣжать недостатка въ рельефности одни растенія отъ другихъ отдѣляютъ свѣтлымъ (бѣлымъ) колеромъ, для чего употребляютъ обыкновенно въ ленточной засадкѣ *Sedum carneum foliis variegatis*. Рабатки, т. е. узкія и длинныя клумбы, дѣлаютъ всегда плоскими, не возвышая надъ газономъ, тогда какъ круглыя и овальныя клумбы дѣлаются нѣсколько выпуклыми, при чемъ края ихъ обыкновенно приподняты надъ уровнемъ газона вершка на 3. Чертежи 1, 2 и 3 представляютъ собою проекты засадки ковровыхъ клумбъ растеніями, при чемъ цифры обозначаютъ различныя растенія. Фиг. 1. 1) Въ центрѣ большое солитерное растеніе, обсаженное клубневыми бегоніями, опушенными



Фиг. II.

ним. Большинство же растеній, идущихъ въ ковровыя и мозаичныя клумбы—многолѣтнія, сохраняемыя на зиму въ оранжереяхъ, теплицахъ или комнатахъ, и весною во множествѣ размножаемыя черенками. Черенки эти закореняются или въ разводочномъ ящикѣ теплицы, или въ тепломъ парникѣ и высаживаются въ грунтъ болѣе или менѣе кустистыми, привыкшими къ воздуху экземплярами. Изъ такихъ многолѣтнихъ ковровыхъ растеній бѣлый и вообще свѣтлый колеръ даютъ: *Cerastium Bibersteini* и *Cerastium tomentosum*, *Gnaphalium lanatum*, *Mesembrianthemum cordifolium foliis variegatis*, *Sedum carneum*, *Centaurea candidissima* и *Echeveria secunda glauca*, *Santolina chamaecyparissus* и бѣлопестрые сорта *Pelargonium* (бѣлокрайка). Золотисто-желтый колеръ даютъ *Alternanthera aurea*, *Coleus hybridus* «L'or des Pyrénées» и «Marie Bocher» и золотисто-желтолистные сорта *Pelargonium*. Въ качествѣ зеленоколернаго дерноподобнаго растенія употребляютъ *Mentha pulegium gibraltarica*; для темнокраснаго и яркокраснаго колера—*Althernanthera amoena*, *ragalychioides*, *versicolor* и *atro-purpurea*; нѣсколько болѣе высокорослыя темно-красныя и буро-красныя растенія: *Achyranthes Verschaffelti*, *Coleus Verschaffelti*, *Iresine Lindenii* и *Lobelia cardinalis* «Queen Victoria». Наконецъ, въ качествѣ низкорослыхъ ковровыхъ растеній находятъ обширное примѣненіе благодарно цвѣтущіе сорта — *Begonia*



Фиг. III.

по звѣздобразной линіи. 2) *Oxalis trapeioides*, 3) *Sedum carneum foliis variegatis*, 4) *Althernanthera amoena*, 5) *Pelargonium zonale* карликовый, 6) *Pelargonium* пестролистный, бѣлокрайка, 7) *Begonia semperflorens* «Vernon», 9) *Lobelia erinus* «Crystalle Palace»



compacta», 10) *Althernanthera paranychioides*, 11) *Echeveria secunda glauca*. Фиг. II. В центре большое солитерное растение, обсаженное *Lobelia cardinalis* «Queen Victoria», окруженной по затравообразной линии *Centaurea candidissima*, 2) *Begonia semperflorens* «Gloire de Lorraine», 3) *Oxalis trapezoides*, 4) *Begonia semperflorens* «Vernon», 5) *Ageratum mexicanum* «King von Dresden»; оба эти растения (№№ 4 и 5) окаймлены раздвигательной линией из *Sedum carneum foliis variegatis*, 6) *Althernanthera amoena*, 7) *Lobelia erinus* «Cristalle Palace compacta», 8) *Santoline chamaecyparissus*. Фиг. III. 1) Большое солитерное растение, обсаженное пунцовоцветными низкорослыми каннами, 2) *Begonia semperflorens* «Gloire Lorraine», 3) *Cineraria maritima candidissima*, 4) *Althernanthera aurea*, окаймленная *Sedum carneum foliis variegatis*, 5) *Althernanthera versicolor*, 6) *Oxalis trapezoides*, 7) *Pelargonium zonale* «Decorator», 8) *Begonia semperflorens* «Vesuvius», 9) *Althernanthera amoena*, 10) *Pelargonium бѣлокрайка*, 11) *Begonia semperflorens* «Терпичкѣнigin», 12) карликовый *Pelargonium zonale*, 13) *Lobelia erinus* «Crystalle Palace compacta», 14) *Althernanthera paranychioides*, 15) *Cerastium tomentosum* или *Sedum carneum foliis variegatis*. Фиг. IV. 1) Центральное солитерное



Фиг. IV.

растение, окаймленное *Pelargonium zonale* «Meteor», 2) *Ageratum mexicanum* «King von Dresden», 3) *Centaurea candidissima*, 4) *Pelargonium бѣлокрайка*, 5) *Begonia semperflorens* «Zulu-könig», 6) карликовый *Pelargonium zonale*, 7) *Begonia semperflorens* «Gloire de Lorraine», 8) *Lobelia erinus* «Crystalle Palace compacta», 9) *Althernanthera amoena*, 10) *Oxalis trapezoides*, 11) *Cerastium tomentosum* или *Mesembrianthemum cordifolium foliis variegatis*, 12) *Althernanthera versicolor*, 13) *Lobelia erinus* «Kaiser Wilhelm», 14) *Sedum carneum foliis variegatis*. В II. открытого грунта всегда стремятся къ тому, чтобы по возможности использовать весь вегетативный

периодъ украшеніемъ сада цвѣтущими растениями. Поэтому, подготавливая въ парникахъ рассаду къ высадкѣ ея весною, еще съ осени заботятся о томъ, чтобы весною какъ можно ранѣе имѣть въ открытомъ грунтѣ цвѣты. Изъ рано цвѣтущихъ растений прежде всего нужно указать на садовыя разновидности *Primula veris*, растения многолѣтнія, слѣдовательно всегда остающіяся на мѣстѣ и съ большими успѣхами употребляемыя на бордюры вмѣстѣ съ незабудками *Myosotis alpestris* и *disitiflora*. Изъ рано цвѣтущихъ весною столь-же эффектныхъ, сколько и благодарныхъ растений нужно указать на анютины глазки—*Viola tricolor*. Для весенняго цвѣтенія они высѣваются въ срединѣ или концѣ іюли, а въ концѣ лѣта или началѣ осени переносятся на мѣсто, гдѣ до зимы должны укорениться. На сѣверѣ высаженные на зиму *Viola tricolor* приходится прикрывать листьями или хвойными лапками, снимаемыми весною. Особую и весьма важную въ садоводствѣ группу образуютъ рано цвѣтущія весною луковичныя растения, глацинты, тюльпаны, крокусы, нарциссы и сходные съ послѣдними тацеты (букетные нарциссы) и жонкилии. Сортавъ глацинтовъ, тюльпановъ, крокусовъ и др. луковичныхъ растений существуетъ очень много, при чемъ они прежде всего раздѣляются по окраскѣ цвѣта. Такъ какъ луковичныхъ растений колера чрезвычайно разнообразны, то ими часто пользуются для украшенія узорчатыми весною рано цвѣтущихъ клумбъ и рабатокъ, при чемъ на мѣсто отцвѣтшихъ луковичъ сажаются коврово-цвѣтущія растения. Вышеперечисленные луковичныя растения крайне нетребовательны и потому не должны отсутствовать даже въ полисадникахъ. Грунтовая культура ихъ заключается въ томъ, что купленные луковичы высаживаются до наступленія морозовъ на глубину (въ зависимости отъ размѣра луковичы) 1—2 верш. На сѣверѣ до наступленія зимы посаженные въ грунтъ луковичы должны быть закрыты слоемъ соломистаго навоза или листьевъ, не менѣе 5—6 верш. толщиной, который весною, тотчасъ по стаціи снѣга, снимается. Расстояніе въ клумбахъ между луковичами дается соответственно размѣрамъ растений: крокусъ сажаются на расстояніи 1½, тюльпаны и глацинты на 3—4 вершка. Выдающееся значеніе для грунтовой культуры въ садахъ имѣетъ царица цвѣтовъ—роза. Ботаническій родъ *Rosa* очень богатъ видами, имѣющими представителей въ различныхъ мѣстностяхъ и частяхъ свѣта; вслѣдствіе чего виды эти обладаютъ весьма различною выносливостью, при чемъ одни виды и происходящія отъ нихъ видоизмѣненія могутъ съ полнымъ успѣхомъ расти въ грунтѣ и на сѣверѣ, тогда какъ другіе только въ средней Россіи и южнѣе, хотя также требуютъ на зиму болѣе или менѣе основательной pokrыши. Совершенно не нуждаются въ покрывкѣ шиповники и ихъ махровыя и не махровыя видоизмѣненія: *Rosa lutea*, *villosa*, *rubiginosa*, *canina*, *alba*, *pimpinellifolia* и др. Наичаше встречающаяся въ садахъ изъ этой группы желтая махровая роза «Persian Yellow» (*R. lutea*). Въ слѣдующую





ническихъ растений. Оранжереи, назначаемыя для перезимовки растений, служащихъ дѣломъ для украшенія сада, называются консерваторіями. Число оранжерейныхъ и тепличныхъ растений, имѣющее декоративное значеніе, чрезвычайно обширно. Къ рыночнымъ оранжерейнымъ растениямъ принадлежатъ драква или альпійская фіалка (*Cyclamen persicum*), камелія (*Camelia japonica*), азалея (*Azalea indica*), рододендронъ (*Rhododendron arboreum hybridum*), примула (*Primula chinensis*), калцеоларія (*Calceolaria hybrida*), цинерарія (*Cineraria hybrida*). Ср. Вильямсъ, «Лучшія тепличныя и оранжерейныя растения»; Регель, «Однолѣтнія и двулѣтнія двѣтущія растения»; Герсдерфоръ, «Многолѣтники»; Кичуновъ, «Культура розы»; Andrieux Vilmorin, «Les Fleurs de pleine terre». Н. Кичуновъ.

**Цветовъ языкъ**—такъ назыв. условный способъ выражать различныя понятія и чувства посредствомъ Ц. разныхъ растений, ведущій свое происхожденіе съ Востока, гдѣ онъ изстари служилъ способомъ передачи любовныхъ посланій замкнуто живущимъ обитателямъ гаремовъ. Извѣстный тамъ подъ именемъ *Селамъ*, онъ представляетъ обширную систему условныхъ знаковъ, зависящихъ не только отъ рода цвѣтка, но и отъ его положенія въ букетѣ. Въ среднѣе вѣка языкъ Ц. былъ въ употребленіи и въ Зап. Европѣ. За нѣкоторыми цвѣтками сохранилось и до сихъ поръ извѣстное символическое значеніе, напр.: лилія—символъ невинности, фіалка—скромности, незабудка—памяти, роза—любви, гвоздика—страсти, астра—печали, флеръ д'оранжъ—дѣвственности, мѣль—брака и т. д. См. Du Vignau, «Le Langage muet, ou l'art de faire l'amour sans parler etc.» (Миддлбургъ, 1688; Кельнъ, 1718); Charlotte de Latour, «Le Langage des fleurs» (13 изд., П., 1881); Symansky, «Selam oder die Sprache der Blumen» (3-е изд., 1823); Wackernagel, «Blumen-Symbolik des Mittelalters» (1872); Nathusius, «Die Blumenwelt etc.» (1869); Irma Molke, «The language of flowers» (1894).

**Цветовые контрасты**—см. Контрасты цвѣтовые (XVI, 110).

**Цветовъизмѣняемость**—у животныхъ можетъ имѣть весьма различное біологическое значеніе. Можно отличать Ц., являющуюся обычнымъ для животнаго физиологическимъ актомъ, подъ вліяніемъ того или другаго раздраженія. Эту Ц. мы условно назовемъ физиологической. Затѣмъ, можно отличать Ц. возрастную, періодическую, т. е. повторяющуюся неоднократно въ теченіи жизни животнаго, и наконецъ Ц. въ зависимости отъ естественныхъ и искусственныхъ условій. Что касается до Ц. физиологической, то можно отличить двѣ ея формы: Ц. быструю и Ц. медленную, хотя надо думать, что эти формы не рѣзко разграничены. Значеніе Ц. въ этихъ случаяхъ является охранительнымъ (см. Охранительная окраска). Быстрые измѣненія окраски всего лучше наблюдаются у хамелеоновъ и головоногихъ моллюсковъ, а медленныя измѣненія у цѣлаго ряда безпозвоночныхъ и позвоночныхъ формъ. Нѣкоторыя рыбы, а равно и другія животныя из-

мѣняютъ цвѣтъ во время сна. Рыбы обладаютъ способностью медленно измѣнять цвѣтъ въ зависимости отъ цвѣта воды, а также дна и береговъ обитаемаго ими водоема, что можно доказать путемъ опыта. Тюрбо, если его содержать въ бѣломъ сосудѣ, дѣлается бѣлымъ, а въ черномъ—чернѣетъ. То же дѣлаютъ и многія другія рыбы. Медленныя измѣненія окраски наблюдались также у амфибіи, змѣй и ящерицъ. Такое же медленное измѣненіе цвѣта въ зависимости отъ окраски окружающей среды представляютъ личинки наѣдомыхъ, представляющія поэтому весьма разнообразную окраску въ зависимости отъ цвѣта обитаемой среды. Но онѣ измѣняютъ цвѣтъ и будучи лишеными способности видѣть. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ вліяетъ цвѣтъ среды непосредственно на кожу. Чрезвычайно рѣзкія измѣненія окраски представляетъ одинъ морской рачекъ (*Hirpolite varians*). Болѣе скорое измѣненіе стоитъ въ зависимости отъ степени дневного освѣщенія и въ зависимости отъ дня и ночи; болѣе медленныя измѣненія—въ зависимости отъ окраски среды, т. е. главнымъ образомъ водорослей, на которыхъ живетъ та или другая особь: рачки являются то зелеными, то коричневыми, то бурокрасными, то красными, а при ночномъ освѣщеніи голубыми. Измѣненіе окраски можетъ обуславливаться различными причинами. Въ однихъ случаяхъ причиной его является сократимость пигментныхъ кѣтокъ (головоногий), въ другихъ—перемѣщеніе пигмента въ кѣткахъ, при чемъ форма кѣтки остается неизмѣнной (хамелеонъ, см. Хроматофоры). Наконецъ, возможно при медленномъ измѣненіи новообразование или исчезновеніе пигмента. Рядъ экспериментовъ, произведенныхъ надъ хамелеономъ и головоногимъ, показали сложную зависимость Ц. отъ нервныхъ явленій. Характеръ Ц. зависитъ, конечно, отъ свойствъ заключенныхъ въ кожѣ хроматофоровъ (см.). У хамелеона, у котораго хроматофоры достигаютъ наибольшаго разнообразія, замѣчаются переходы: отъ оранжеваго къ желтому, зеленому и зеленоватосинему; отъ каждаго изъ этихъ цвѣтовъ къ коричневому и черному; отъ бѣловатаго къ красноватому, каштановому, сѣровато-голубому, сѣровато-лиловому и сѣрому (Брюкке). Но въ физиологическомъ отношеніи важны два направленія Ц.: потемнѣніе и просвѣтлѣніе. Такъ какъ механизмы Ц. у головоногихъ и хамелеоновъ различны, то и значеніе этихъ двухъ измѣненій можетъ быть различно. У головоногихъ потемнѣніе зависитъ отъ того, что радіальные мышечныя волокна растягиваютъ капсулу хроматофоровъ (см.) и всякое возбужденіе сопровождается этимъ сокращеніемъ, а слѣдовательно и потемнѣніемъ кожи. У хамелеоновъ Ц. зависитъ отъ перемѣщенія пигмента изъ центра кѣтки къ ея периферическимъ отросткамъ, а просвѣтлѣніе отъ сконцентрированія пигмента въ серединѣ кѣтки. Перемѣщеніе пигмента стоитъ въ зависимости отъ раздраженія протоплазмы кѣтки и явленія носятъ болѣе сложный характеръ. Говори вообще, возбужденіе цвѣтоизмѣняющаго аппарата стоитъ въ зависимости

отъ волевыхъ центровъ, а кромѣ того отъ автоматическихъ центровъ, поддерживающихъ эти аппараты въ нѣкоторомъ возбужденіи, или дающихъ имъ тонусъ, а кромѣ того они могутъ, повидимому, возбуждаться и непосредственно. У головоногихъ волевые центры, возбуждаемые нормально раздраженіемъ органовъ чувствъ, могутъ быть возбуждаемы дѣйствіемъ электричества (что сопровождается потемнѣніемъ кожи), а расслабляемы дѣйствіемъ хинина, что сопровождается просвѣтлѣніемъ кожи. Автоматическіе ганглии у головоногихъ залегаютъ въ кожѣ и возбуждаются нѣкотинномъ (потемнѣніе), а расслабляются атропиномъ и стрихниномъ (просвѣтлѣніе). Радиальныя мышечныя волокна хроматофоровъ расслабляются дѣйствіемъ камфоры (просвѣтлѣніе). У хамелеона возбужденіе вызываетъ то потемнѣніе, то просвѣтлѣніе, смотря по мѣсту приложенія возбужденія. При раздраженіи путемъ зрительныхъ впечатлѣній или при электрическомъ раздраженіи центрального отрѣзка зрительнаго нерва замѣчается потемнѣніе сначала нѣкоторыхъ частей, а потомъ всего тѣла. Если просто удалить глазъ, то соответствующая половина тѣла свѣтлѣетъ (П. Бэръ). Электрическое раздраженіе спинного мозга вызываетъ просвѣтлѣніе, а его удаленіе—потемнѣніе. При анестезированіи дѣйствіемъ эфира, а равно во время сна и при умираніи—животное свѣтлѣетъ, а при анестезированіи дѣйствіемъ хлороформа—темнѣетъ. Чтобы примирить эти не легко поддающіяся объясненію данныя, принимаюъ гипотезу, что въ центральной нервной системѣ хамелеона залегаютъ двоякаго рода центры: волевые и автоматическіе, аналогичные тѣмъ, которые у головоногихъ залегаютъ въ кожѣ. Эти автоматическіе центры поддерживаютъ извѣстный тонусъ цвѣтоизмѣняющаго аппарата, а при раздраженіи вызываютъ просвѣтлѣніе кожи, но эти центры стоятъ въ зависимости отъ волевыхъ центровъ, оказывающихъ на нихъ подавляющее дѣйствіе и слѣдовательно при этомъ вызывающихъ обратный эффектъ, т. е. потемнѣніе. Нервы, идущіе отъ центральной нервной системы къ цвѣтоизмѣняющему аппарату, идутъ вмѣстѣ съ двигательными нервами и раздраженіе этихъ послѣднихъ вызываетъ просвѣтлѣніе кожи, тогда какъ ослабленіе периферическихъ окончаній при отравленіи ихъ кураре—вызываетъ наоборотъ потемнѣніе. Такимъ образомъ возбужденіе автоматическихъ центровъ и отъ нихъ идущихъ нервовъ сопровождается у хамелеона просвѣтлѣніемъ, которое является результатомъ сократительной дѣятельности протоплазмы хроматофоровъ (а не окружающей ихъ мускулатуры, какъ думалъ Крукенбергъ), ибо форма самой кѣтки при этомъ не измѣняется. Произвольное измѣненіе окраски возможно, конечно, при условіи цѣлости головного мозга и исчезаетъ при удаленіи полушарій, мозжечка и др. частей. Извѣстный Брюке замѣтилъ, что свѣтъ вліяетъ на кожу хамелеона какъ бы непосредственно, вызывая ся потемнѣніе, но при условіи цѣлости спинного мозга, изъ чего можно заключить, что вліяніе это рефлектор-

ное, а не непосредственное въ буквальномъ смыслѣ слова. Однако, можно думать, что нѣкоторыя вещества, какъ морфинъ, вызывающій сильное просвѣтлѣніе, дѣйствуютъ непосредственно на хроматофоры. Физиологическая Ц. была изслѣдована главнымъ образомъ Брюкке, П. Бэромъ и Крукенбергомъ и др. Что касается до возрастной Ц., то она имѣетъ мѣсто въ молодости и въ старости. Въ послѣднемъ случаѣ она сводится къ свѣтлѣнію, т. е. къ исчезновенію пигмента въ волосахъ подъ вліяніемъ проникающихъ въ волосъ лейкоцитовъ, какъ доказываетъ теперь Мечниковъ. Возрастная измѣненія въ молодости могутъ имѣть различное значеніе. Во-первыхъ, они могутъ состоять въ простомъ увеличеніи пигментныхъ отложеній, естественно болѣе слабыхъ у молодой формы, чѣмъ у взрослой. Во-вторыхъ, возрастная Ц. можетъ обуславливаться процессомъ превращенія. Личинки наѣкомыхъ, напр., совершенно иначе окрашены, чѣмъ взрослые, и никакой зависимости между окраской личинки и взрослаго, повидимому, не существуетъ. Если окраска личинки опредѣляется подборомъ въ зависимости отъ условій жизни, то точно также опредѣляется окраска и взрослаго, а такъ какъ условія жизни личинки и взрослаго могутъ быть весьма различны, то и окраска ихъ является различной. Зеленая окраска для многихъ гусеницъ, живущихъ въ зелени является, покровительственной, но она теряетъ смыслъ для взрослаго, если онъ живетъ на корѣ, на камняхъ и т. п. Возрастная Ц. можетъ имѣть мѣсто и при отсутствіи превращенія. Птенцы птицъ имѣютъ провѣзорное опереніе, которое замѣщается окончательнымъ, при чемъ послѣднее бываетъ часто различнымъ для самца и для самки. Вообще говоря, животныя диморфны (см. Половыя отличія и Диморфизмъ) и полиморфны (см. Полиморфизмъ), если являются различно окрашенными въ окончательной формѣ, въ молодости или въ личиночномъ состояніи обыкновенно окрашены одинаково и возрастное измѣненіе окраски является неизбѣжнымъ слѣдствіемъ ди- и поли-морфизма. Иногда первоначальная окраска также можетъ играть роль охранительной (см.), а иногда она является атавистической. Эймеру и другимъ удалось подмѣтить нѣкоторую законность и послѣдовательность въ появленіи и расположеніи пигмента у позвоночныхъ. У ящерицъ и амфибій замѣчено, что наиболѣе древней формой окраски является расположеніе пигментныхъ скопленій въ видѣ продольныхъ полосъ. Затѣмъ эти полосы разбиваются на отдѣльныя, продольно вытянутыя пятна, которыя далѣе принимаютъ форму поперечно-удлиненныхъ пятенъ, сливающихся еще позже въ поперечныя полосы. Эта окраска можетъ перейти въ сѣтчато расположеніе полосъ и, наконецъ, въ равномерную окраску. Окраска отдѣльныхъ видовъ представляютъ собой какъ бы остановку на той или другой стадіи этого послѣдовательнаго филогенетическаго ряда измѣненій, а иногда онтогенетическое развитіе довольно послѣдовательно повторяетъ вышеупомянутый филогенетическій рядъ. Означенная



последовательность отчасти наблюдалась и на другихъ позвоночныхъ, нѣкоторыхъ рыбахъ и птицахъ (Eimer und Fickert, 1899), а также млекопитающихъ, у которыхъ окраска въ видѣ продольныхъ полосъ является наиболее древней формой. Иногда продольная полосатость наблюдается только въ молодости, какъ, напр., у кабановъ, а потомъ исчезаетъ, но нѣкоторые формы, какъ, напр., варварійская мышь и др. сохраняютъ эту окраску въ теченіе всей жизни. Наконецъ, такую же законность пытаются установить и для нѣкоторыхъ безпозвоночныхъ, а именно—наземныхъ турбеларій (von Linden, 1900). Объясненіе этого явленія мы должны искать въ тѣхъ физиологическихъ процессахъ, которые управляютъ отложеніемъ пигмента, и сходство окраски у многихъ позвоночныхъ указываетъ на сходство этихъ процессовъ. Но опытъ-таки изъ этого не слѣдуетъ, что окраска, подчиняясь нѣкоторой законности, зависящей отъ физиологическихъ отношеній, стоитъ въ контролѣ со стороны естественнаго подбора, какъ думаетъ Эймеръ. Подборъ и здѣсь пользуется тѣмъ, что ему даетъ физиологическія отношенія, закрѣпляетъ лишь измѣненія, почему либо полезныя для вида, и устраняетъ вредныя. Самое отложеніе пигмента въ видѣ продольныхъ полосъ можетъ имѣть иногда свое объясненіе. Такъ, напр., у пѣявокъ по Графу, пигментныя кѣтки устремляются изъ глубокихъ слоевъ кожи къ периферіи, вѣроятно, подчиняясь положительно хемотаксическому вліянію кислорода (см. Таксисъ) и отлагаются тамъ, но въ зависимости отъ распредѣленія продольной мускулатуры онѣ отлагаются въ видѣ продольныхъ полосъ. Точно тоже надо сказать о закономѣрномъ развитіи окраски у бабочекъ, изученіе которой и явилось исходнымъ пунктомъ для построения Эймеромъ его теоріи ортогенеза (см. Трансформизмъ). Окраска бабочекъ стоитъ въ тѣсной зависимости отъ температуры, при которой развивается куколка, и зависимость эта носитъ, действительно, закономѣрный характеръ. Врядъ ли, однако, выводы, полученные на основаніи наблюдений надъ этимъ признакомъ, и притомъ въ предѣлахъ сравнительно небольшой группы, можно переносить на всѣ прочіе признаки, зависящіе отъ цѣлаго ряда весьма разнообразныхъ и сложныхъ факторовъ. Рядомъ съ наблюденіями Эймера имѣются и другія, правда не столь систематическія и обстоятельныя, но все-же доказывающія, что индивидуальныя колебанія могутъ совершаться въ различныхъ направленіяхъ и безъ всякой закономѣрности. Периодическая Ц. можетъ носить различный характеръ: она можетъ стоять въ зависимости отъ періодовъ половой жизни и приводить къ появленію такъ называемаго брачнаго наряда, но можетъ стоять въ зависимости отъ времени года и носить сезонный характеръ. Явленія перваго порядка стоятъ въ сферѣ половой подборки, а явленія втораго порядка—въ сферѣ охранительной окраски и т. п. явленій. Брачная окраска описывалась Вейсманномъ у столь низко стоящихъ ракообразныхъ, какъ дафній, но, по Фричу, эта

окраска появляется тогда, когда встрѣчаются одиѣ самки, а самцовъ еще нѣтъ, такъ что отношеніе этой окраски къ брачному періоду, когда она, по Фричу, исчезаетъ, остается невыясненнымъ. Но между позвоночными брачная окраска нерѣдкое явленіе. Вообще у тѣхъ формъ, у которыхъ самцы отличаются по окраскѣ отъ самокъ, какъ у рыбъ, амфибій, такъ и ящерицъ, эта окраска дѣлается рѣзче и замѣтнѣе въ періодъ спариванія. Но кромѣ того появляется часто и специально брачная окраска самцовъ. Самецъ трехъиглой колюшки раскрашивается яркими и рѣзкими цвѣтами; въ брачный періодъ ярче окрашиваются плавающие окуны. У карповыхъ, сиговъ и корюшекъ—появляются на кожѣ особые бугорки, но особенно рѣзкія измѣненія въ брачный періодъ представляютъ дососевыя. На щекахъ самца появляются оранжевыя полосы и на нижней челюсти вырастаютъ крючковидный выступъ. Еще болѣе рѣзкія измѣненія представляютъ птицы. Между птицами встрѣчаются такія, у которыхъ самцы весной получаютъ особенно яркую и богатую окраску (напр. дрофы) и такія, у которыхъ весной получаютъ новую окраску, какъ самцы, такъ и самки, но самцы подвергаются все-таки болѣе рѣзкимъ измѣненіямъ (напр. турактаны). Измѣненія эти происходятъ вслѣдствіе весенней линьки, которая, однако, не можетъ быть сравнена съ настоящей линькой, ибо при ней смѣняются только немногія перья, а нѣкоторыя, именно темноокрашенныя, просто выпадаютъ или теряютъ свои части, а равно происходитъ перерожденіе перьевъ безъ ихъ выпаденія, и вслѣдствіе не вполне понятныхъ внутреннихъ процессовъ. Во всякомъ случаѣ, при послѣдующей за періодомъ размноженія настоящей линькѣ брачное опереніе исчезаетъ. Сезонныя измѣненія наблюдаются у тѣхъ-же птицъ и млекопитающихъ. Явленія эти главнымъ образомъ свойственны остающимся на зимовку жителямъ холодныхъ странъ и принимающимъ охранительную блѣдую окраску; у птицъ они сопровождаются линькой, причемъ у млекопитающихъ не могутъ сводиться къ сдѣлнѣ уже имѣвшихся покрововъ, а также сопровождаются смѣной волосъ. Бѣлая куропатка, кромѣ весенней и лѣтней или настоящей линьки, поэтому подвергается еще осенней линькѣ. Изъ млекопитающихъ—бѣлая, бѣлая, горностай и др. имѣютъ зимой покровъ не только другого цвѣта, но и отличающійся болѣе тусклой. Вообще же различіе между зимнимъ и лѣтнимъ покровомъ наблюдается во многихъ случаяхъ, хотя иногда въ столь слабой степени, что можетъ быть приписано непосредственному дѣйствию условій. Зависимость окраски отъ условій давно наблюдалась. Замѣчено вліяніе пищи (при кормленіи птицъ каменными перцами и андлинными красками получается розовый оттѣнокъ перьевъ), свѣта и температуры. Свѣтъ составляетъ необходимое условіе для развитія многихъ пигментовъ, хотя далеко не всѣхъ, ибо млекопитающія, развиваясь въ маткѣ, куда свѣтъ не проникаетъ, все же являются на свѣтѣ пигментированными, а равно нѣкоторые пещерные пла-

нари и пещерная змѣя (*Rinophis*) остаются окрашенными. Но говоря вообще, глубоководныя и пещерныя животныя въ большинствѣ случаевъ утеряли пигментъ, и, наоборотъ, животныя, утѣрѣвшія пигментъ, какъ пещерныя боклопы, протей и др. приобретаютъ его при воспитаніи на свѣтѣ. Содержаніе въ сосудахъ съ зеркальнымъ дномъ вызывало пигментъ на брюшной сторонѣ, обыкновенно его лишеной. Надо думать, что явленіе это обуславливается фототаксическимъ (см.) дѣйствіемъ на пигментныя кѣтки. Последнее время было обращено особое вниманіе на Ц. подъ вліяніемъ измѣненія температуры, при которой происходитъ развитіе. Рядъ опытовъ въ этомъ отношеніи былъ произведенъ надъ бабочками. Вейсманъ показалъ, что у одной бабочки (*Chrysorphanus phlaeas*), которая на югѣ обладаетъ болѣе темной окраской, чѣмъ на сѣверѣ, окраска эта измѣнится — но до известной степени, однако, — въ зависимости отъ температуры, при которой воспитывается куколка: при болѣе высокой температурѣ получается окраска болѣе темная, а при низкой — болѣе свѣтлая. Штандфусъ произвелъ эти опыты въ болѣе широкомъ размахѣ, а одновременно съ нимъ, а частью послѣ него, экспериментировали Мерфильтъ, Диксей, Фишеръ и др. Штандфусъ ставитъ полученные имъ искусственно измѣненія въ параллель съ тѣми измѣненіями, которыя приобретались предками современныхъ бабочекъ въ зависимости отъ распространенія съ сѣвера на югъ или съ юга на сѣверъ. Такъ, одна болѣе южная *Vanessa* (*V. io*) при развитіи на холоду даетъ форму, близкую къ нашей, болѣе сѣверной, крапивоницѣ, представляющей, вѣроятно, ея прародительскую форму. Но другія бабочки, наоборотъ, распространялись съ юга на сѣверъ, и у такихъ, чтобы вызвать появленіе сѣвѣрной формы, надо дѣйствовать повышенной температурой. Если же вліять на сѣверныхъ по происхожденію бабочекъ путемъ пониженной, т. е. усиливать дѣйствіе факторовъ, которые они встрѣчали въ природѣ, переселяясь первыя къ югу, а вторыя къ сѣверу, то мы получаемъ явленіе, обратное возвращенію къ прародительскимъ формамъ, а именно прогрессъ формъ: возникаютъ новыя, неизвѣстныя еще формы, но могущія со временемъ, при дальнѣйшемъ разселеніи и перемѣщеніи въ новыя климатическія условія, возникнуть и въ природѣ. Иначе смотритъ на эти явленія Фишеръ. Фишеръ полагаетъ, что холодъ во всѣхъ опытахъ надъ бабочками дѣйствуетъ, какъ задерживающее начало. Въ самомъ дѣлѣ, мы знаемъ, что вообще холодъ замедляетъ развитіе. Но сильное повышеніе температуры оказывать рѣшительно тоже самое дѣйствіе, что и холодъ. Фишеръ получилъ одни и тѣже измѣненія, дѣйствуя на куколокъ одной бабочки, тоже *V. Vanessa*, 40—42° температурой, а равно и температурой между 0° и 1° Ц. Въ позднѣйшей своей работѣ Фишеръ приводитъ цѣлый рядъ подобныхъ же примѣровъ и указываетъ, что во всѣхъ этихъ опытахъ мы имѣемъ дѣло или съ уклоненіями въ ту или другую сторону, но

въ одномъ и томъ же направленіи, и о полученіи новыхъ формъ не можетъ быть рѣчи. Точно также и Мерфильтъ, дѣйствуя на тотъ же самый видъ *Vanessa* тепломъ, получилъ ея прародительскую форму, вынѣ существовавшую; но дѣйствуя холодомъ, онъ получилъ еще болѣе древнюю форму, которую онъ считаетъ прародительской для всего рода *Vanessa* (*Protovanessa*) и которая не существуетъ въ современной фаунѣ. Такимъ образомъ, для Штандфуса описанное вліяніе температуры есть результатъ непосредственнаго ея дѣйствія. Для Фишера температура является лишь задерживающимъ факторомъ, который останавливаетъ окраску на стадіяхъ, проходящихъ бабочкой въ силу общаго закона повторенія прародительскихъ формъ въ теченіе развитія. Штандфусъ отрицаетъ возможность вліянія какъ повышенной, такъ и пониженной температуры въ одномъ и томъ же направленіи, и отрицаетъ атаксическій характеръ получаемыхъ при этомъ измѣненій, опираясь на полученные имъ будто-бы прогрессивныя формы, коимъ тожественныя нѣтъ въ природѣ. Но если и принять точку зрѣнія Штандфуса, то все же надо отмѣтить, что полученные имъ и другими изслѣдователями измѣненія касаются лишь окраски, а не морфологическихъ особенностей. Что касается до наследственной передачи этихъ измѣненій, то Штандфусъ утверждаетъ, что имъ получено доказательство этой передачи: изъ 8000 куколокъ, развивавшихся на холоду, 32 самца и 10 самокъ были оставлены и послѣ спариванія самки дали потомство, унаследовавшее нѣкоторыя уклоненія, свойственныя родителямъ. Однако, вопросъ этотъ нуждается въ дальнѣйшей повѣркѣ.

#### В. Шмидтъ.

**Цвѣтокъ** (*flos*) — представляетъ такую видоизмѣненную часть побѣга (почку), которая служитъ исключительно для цѣлей размноженія, т. е. для развитія сѣмянъ, являющихся результатомъ взаимодействія мужскихъ споръ (микроспоръ, иначе называемыхъ пылью) и женскихъ споръ (макроспоръ, иначе называемыхъ зародышевыми мѣшками). При превращеніи въ Ц. наибольшее видоизмѣненіе претерпѣваютъ тѣ листья, побѣга, которые несутъ вышеназванные органы размноженія: они превращаются въ споростыки, иначе тычинки и плодостыки, листья же, служащіе для закрытія Ц. (околоцвѣтныя, чашечка) или для приманки насѣкомыхъ, какъ посредниковъ въ опыленіи и оплодотвореніи (вѣнчики), видоизмѣняются, сравнительно съ споростыками, не такъ сильно. Еще меньше измѣняется стебель или ось Ц. Она перестаетъ расти въ длину, такъ что междоузлія ея не вытягиваются, вслѣдствіе чего всѣ видоизмѣненные листья побѣга (околоцвѣтныя, чашечка, вѣнчики, тычинки, плодостыки) являются скученными, выходящими изъ верхушки цвѣтоножки, изъ такъ назыв. цвѣтоложья (*torus, thalamus, gesertaculum*). Рѣдко стебель (ось Ц. или цвѣтоложье) сильно видоизмѣняется, становясь то головчатымъ (напр. у лютика, земляники и др.), то вогнутымъ, чашевиднымъ (напр. у шиповника), то



болѣе или менѣе плоскимъ (напр. у гравилата и др.). Иногда цветоноже несетъ железистую ткань, выделяющую сладковатую жидкость (см. Нектарника). Ц. появился въ растительномъ царствѣ не сразу; онъ постепенно вырабатывался, и теперь еще можно замѣтить у болѣе низшихъ растений зачаточныя стадіи Ц. А именно у нѣкоторыхъ папоротниковъ (напр. у *Struthiopteris Germanica*, *Salvinia natans* и мн. друг.) мы замѣчаемъ дифференцировку листьевъ на вегетативные, служащіе для питания растений, и на спорообразующіе (споролистки), служащіе лишь для развитія органовъ размноженія (споры). Первые листья зеленого цвѣта, вторые буро-коричневого; они потому сильно отличаются отъ зеленыхъ листьевъ. У нѣкоторыхъ папоротниковъ (наприм. *Struthiopteris Germanica*) наблюдается группировка споролистиковъ кольцомъ вокругъ верхушки стебля; кольцо это появляется позднѣе, вслѣдъ за вегетативными листьями, но Ц. у нихъ еще нѣтъ, такъ какъ стебель (ось) не принимаетъ участія въ образованіи органовъ размноженія и продолжаетъ, послѣ развитія споролистиковъ, расти далѣе, тогда какъ въ Ц. ось больше не растетъ въ длину. Впервые Ц. появляется у хвощей и плауновъ, растений, появившихся на земной поверхности еще въ девонскую формацию и до того близко стоявшихъ къ папоротникамъ, что систематики соединяютъ ихъ всѣхъ въ одну группу, такъ наз. сосудистыхъ тайнобрачныхъ или (правильнѣе) папоротникообразныхъ (*Pteridophyta*). «Колосикъ» хвоща или плауна, дѣйствительно, представляетъ собою Ц., гдѣ и стебель (переставшій расти въ длину), и листья (превратившіеся въ споролистки) исполняютъ одну задачу, а именно служатъ для цѣлей размноженія. Подобно Ц. хвощей или плауновъ, устроенъ мужской Ц. сосны, состоящей также изъ оси (т. е. стебля), покрытой тычинками (т. е. споролисками). Получившись разн., Ц. мало по малу, путемъ отбора и наслѣдственности, совершенствуется и достигаетъ у высшихъ сѣменныхъ растений наибольшей сложности. Расчлененіе споролистиковъ на микро- и макроспоролистки началось также у папоротникообразныхъ. У хвоща напр. споролистки еще не расчленены, всѣ они развиваютъ одинаковыя споры, хотя споры эти развиваютъ либо мужскіе, либо женскіе заростки, но у нѣкоторыхъ плауновъ (*Selaginella* и др.) уже произошло расчлененіе споролистиковъ на мужскіе (микроспоролистки) и женскіе (макроспоролистки). Такъ какъ тѣ и другіе появляются въ одномъ и томъ же «колоскѣ», т. е. въ одномъ и томъ же Ц., то отсюда мы должны заключать, что обоеполый Ц. представляетъ первоначальный типъ Ц., изъ котораго уже развились однополые Ц. Если же открытосѣменнымъ (куда относятся хвойныя), иѣющія однополые Ц. и стоящая близко къ папоротникообразнымъ (открытосѣменныя и появившаяся на землѣ раньше другихъ сѣменныхъ растений), противорѣчатъ этому положенію, то лишь повидимому, такъ какъ открытосѣменныя не представляютъ группу растений, развившихся изъ одного и того же прародителя; вѣроятнѣе всего, они

возникли отъ такихъ предковъ изъ папоротникообразныхъ, у которыхъ уже произошло расчлененіе обоеполаго Ц. на однополые. Микроспоролистки развиваютъ микроспоры (пыльцу), изъ котораго возникаетъ мужской заростокъ, дающій начало мужскому половому органу (антеридію) и мужскому оплодотворяющему элементу (т. е. сперматозоидамъ). Въ настоящее время сперматозонды найдены какъ у папоротникообразныхъ (папоротниковъ, хвощей, плауновъ), такъ и у сѣменныхъ растений (*Ginkgo*, *Zamia*, *лилии*, *подсолнуха*, *орхидей* и мн. др.), такъ что гомологичность пыльцы и микроспоры, тычинки и микроспоролистка, указанная еще раньше, не подлежитъ сомнѣнію. Подобнымъ же образомъ не подлежитъ сомнѣнію гомология между зародышевымъ мѣшкомъ, въ которомъ развивается женскій заростокъ (значительно развитый у открытосѣменныхъ и слабо у скрытосѣменныхъ), несущій женскій половой органъ, съ яйцеклеточкой, подержающей оплодотворенію сперматозоидомъ, — и макроспорою, дающей начало женскому заростку (весьма зачаточному напр. у *Selaginella*, *Isoetes*), съ женскими половыми органами. Зародышевый мѣшокъ развивается въ сѣмяпочкѣ, которая гомологична, слѣдовательно, макроспориантію, а плодolistикъ, несущій сѣмяпочку, гомологиченъ макроспоролиску. Въ цвѣткѣ, какъ сказано было выше, кромѣ споролистиковъ (тычинокъ и плодolistиковъ), существенныхъ органовъ, служащихъ для размноженія, развиваются еще другіе, несущественные органы, иѣющіе другое назначеніе, а именно защиту молодыхъ частей Ц. и приманку насекомымъ и другимъ животнымъ, переносящимъ пыльцу съ одного Ц. на другой (см. Опыленіе). Таковы наружныя части Ц., такъ назыв. околоцвѣтныя (или цвѣточный покровъ, *perianthium*). Принято различать полныя Ц. (*flores completi*) и неполныя (*fl. incompleti*). Въ полныхъ цвѣткахъ развиты всѣ части: споролистки (обоихъ родовъ) и околоцвѣтныя, при чемъ послѣднія — двойной, т. е. состоятъ изъ наружныхъ частей, служащихъ лишь для защиты (чашица, *calyx*), и внутреннихъ, обычно яркихъ, иѣжныхъ, служащихъ для приманки (вѣнчикъ, *corolla*). Въ неполномъ Ц. либо околоцвѣтныя простой (*perigonium*), либо его нѣтъ совсемъ (Ц. голый), либо нѣтъ какихъ либо споролистиковъ (тогда Ц. однополый, *flos dielinus*, мужской или женскій), либо нѣтъ споролистиковъ (тогда Ц. безплодный, *fl. neutralis*). У нѣкоторыхъ растений однополые Ц. мужскіе и женскіе развиваются на одномъ и томъ же растеніи, такіе Ц. называются однодомными, у другихъ на разныхъ растеніяхъ — двудомные Ц. Двудомные Ц. мы должны считать позднѣйшимъ типомъ, нежели однодомные. Наконецъ, существуютъ такіа растенія, у которыхъ сразу бываютъ и обоеполые и однополые, такіе Ц. называются полигамными. Число частей Ц., ихъ расположеніе, форма и взаимныя отношенія обуславливаютъ общій обликъ Ц., а слѣдовательно

и его названія. Что касается числа частей, то, во-первыхъ, надо отмѣтить, что число листовъ околоцвѣтника (чапельистиковъ или лепестковъ), тычинокъ и плодolistиковъ можетъ быть весьма различное. Иногда всѣхъ частей бываетъ поровну и такой Ц. называется равночисленнымъ, иногда различное число — Ц. разночисленный. Чаще всего плодolistики бываютъ въ меньшемъ числѣ, чѣмъ остальные части, при чемъ плодolistики срастаются своими краями въ одно образованіе, такъ назыв. пестикъ (pestillum). Если число тычинокъ удваивается по сравнению съ числомъ пестиковъ и лепестковъ, то Ц. называется удвоенно тычиночнымъ (*Flos diplostemonus*). Относительно расположенія частей Ц. нужно отмѣтить, прежде всего, что въ расположеніи ихъ не замѣчается той строгой закончатрности, какая соблюдается въ расположеніи вегетативныхъ листьевъ того же растенія. По положенію частей, Ц. бываютъ круговыми, когда всѣ части расположены кругами (напр. у лиліи, льна и у др.), спиральными, когда части расположены по спирали (напр. у кувшинки), и полукруговыми, когда одни части расположены кругами, другія по спирали (напр. у лютика, вѣтреницы чапельистики и лепестки расположены кругами, а тычинки и плодolistики по спирали). По положенію однихъ частей Ц. (околоцвѣтника и тычинокъ) относительно другіхъ (пестиковъ) Ц. бываютъ подпестичными (собственно правильные называютъ такъ околоцвѣтниками), когда околоцвѣтникъ и тычинки прикрѣплены у основанія пестиковъ; околопестичными, когда цвѣтоложе нѣсколько расширяется въ широкую чашу, такъ что прикрѣпленіе околоцвѣтника и тычинокъ находится на высотѣ, равной серединѣ пестиковъ; на дпестичными, когда цвѣтоложе въ видѣ чаши, съ служенной верхушкой, къ краю которой прикрѣплены и околоцвѣтникъ, и тычинки, и которые помѣщаются, такимъ образомъ, подъ пестиками. Въ зависимости отъ формы частей Ц. бываютъ правильные или лучистые (*flores regulares* или *actinomorphi*), когда всѣ части между собою одинаковы, такъ что черезъ Ц. можно провести нѣсколько плоскостей симметріи, и неправильные (*f. irregulares*), когда части неодинаковы между собою и когда можно провести либо одну только плоскость симметріи (моносимметричные или зигоморфные Ц.), или нельзя провести ни одной плоскости симметріи (асимметричные цвѣтки). Неправильные Ц. бываютъ разнообразной формы, зависящей отъ формы вѣника: таковы Ц. двугубые, язычковые, трубчатые, маскированные, мотыльковые (см. Вѣнчикъ). Наконецъ, въ зависимости отъ того, обособлены лепестки или срослись вмѣстѣ, различаютъ сростнолепестные Ц. (собственно вѣнички) и раздѣльнолепестные. Планъ Ц., его форму и строеніе принято изображать или графически, при помощи діаграммъ (см.), или формулою. Формула составляется такъ: берутся начальныя

буквы латинскихъ наименованій Ц., а именно: *P*—означаетъ околоцвѣтникъ (*perianthium*), *K*—чашечку (*calyx*); пишется *K* въ отличіе отъ слѣдующаго слова, *C*—вѣнчикъ (*corolla*). *A*—тычинки (*androseeum*), *G*—пестикъ (*gynseeum*); послѣ этихъ буквъ ставятся цифры для обозначенія числа частей; если какія либо части Ц. срослись вмѣстѣ, то соотвѣствующая часть формулы ставится въ скобки; если какихъ либо частей два круга, то пишутся двѣ цифры (по числу частей въ кругѣ), соединенныя знакомъ плюсъ; если же какого либо круга нѣтъ, но теоретически онъ долженъ быть, то на его мѣстѣ пишется нуль. Таковы, напр., формулы цвѣтка лиліи:

$$P3 + 3, A3 + 3, G(3)$$

это значить, что околоцвѣтникъ простой, состоящій изъ 6 листовъ, расположенныхъ въ два круга, тычинокъ 6 въ двухъ кругахъ, плодolistиковъ 3, сросшихся въ одинъ пестикъ, съ верхнею завязью);

$$\text{касатика} = P3 + 3, A0 + 3, G(3) \text{ (завязь нижняя).}$$

$$\text{первоцвѣта} = (K5), (C5), A0 + 5, G(5)$$

$$\text{лютика} = K5, C5, A\infty, G\infty$$

Для обозначенія обоеполюхъ Ц. употребляется значокъ ♀, женскихъ Ц. ♂, мужскихъ ♀.

**Цвѣтолюбы** (*Melitophila* s. *Cetoniidae*) — группа жуковъ изъ подсем. пластинчатусыхъ (см.), характеризующаяся тѣмъ, что элитры не совсѣмъ покрываютъ брюшко, усика 10 члениковые съ булавою изъ трехъ пластинокъ и лобъ не отграниченъ отъ головного щитка. Жуки этой группы средній величины, а иногда достигаютъ гигантскихъ размѣровъ и часто съ весьма блестящей окраской. Питаются пылью и лепестками цвѣтовъ, а равно вытекающимъ сокомъ растеній. Летаютъ днемъ и при полетѣ многие не поднимаютъ элитры, а только держатъ ихъ посвободѣ. Личинки живутъ въ гниломъ деревѣ и иногда въ муравьиныхъ кучахъ. Сюда относится бронзовка (р. *Cetonia*)—имѣетъ элитры съ боковъ въ выемкой, грудной щитъ съ выемкой передъ *scutellum*, головной щитъ спереди прямо срѣзанный, переднія голени у самки и у самца снаружи съ тремя зубцами. Золотистая бронзовка (*C. aurata* L.) сверху золотисто-зеленаго цвѣта, снизу мѣдиокраснаго съ металлическимъ отливомъ; длина 15—20 мм. Весьма обыкновенна въ Европѣ въ садахъ на цвѣтахъ и иногда вредитъ плодовымъ деревьямъ объѣданіемъ цвѣтовъ. Личинка живетъ въ гниломъ деревѣ и землѣ, а равно попадаетъ въ муравейникахъ рыжаго муравья (*Formica rufa*). Точно также живетъ въ муравейникахъ личинка другого вида *C. floecola*. Жуки-Голіафы (р. *Goliathus*) отъ предыдущаго рода отличается тѣмъ, что грудной щитъ безъ выемки передъ *scutellum* и переднія голени только у самки съ зубцами, а у самца на головѣ похожіе на рога отростки. *G. giganteus* Lam. достигаетъ громадной величины, а именно 10 см. длины. Онъ бархатисто-чернаго цвѣта, но голова, грудной щитъ и нѣкоторыя другія части бѣлыя. На грудномъ щитѣ три продольныя черныя полосы. Этотъ видъ, водящійся въ Берх. Гви-



неб., извѣстенъ въ Европѣ съ конца XVIII ст. и высоко цѣнился коллекторами. Теперь найдено еще нѣсколько видовъ того же рода, встречающихся тоже въ Африкѣ. Р. *Tropica* отличается отъ бронзовки тѣмъ, что головной щитъ спереди съ вырѣзкой и тѣло волосистое. Овѣнка (*T. biga* Rod.) достигаетъ 1 см.; жуки черного матоваго цвѣта съ бѣлыми точками на элитрахъ. Этотъ жукъ на югѣ Россіи приноситъ вредъ виноградникамъ и плодовымъ садамъ, поѣдая листья и выѣдая тычинки и пестики цвѣтѣвъ. Въ юнѣ откладываетъ яйца въ землю; личинки окукливаются лѣтомъ и осенью выходятъ жуки, которые зимуютъ. Какъ мѣру борьбы рекомендуютъ перекапываніе земли для уничтоженія личинокъ и куколокъ и собираніе жуковъ. Р. *Oxythreca* отличается отъ бронзовки тѣмъ, что на переднихъ голеняхъ по два зубца, а не по три. *O. stictica* L.—носитъ названіе рыбой бронзовки, черного съ металлическимъ отливомъ цвѣта и бѣлыми пятнышками, длины 10—12 мм. Вредъ и образъ жизни сходны съ таковыми овѣнки. Р. *Trichius*—элитры безъ выемки, грудной щитъ покрытъ волосами. *T. fasciatus* L.—чернаго цвѣта, элитры съ черными и желтыми поперечными полосками; мѣстами съ желтыми волосами; длина 10—12 мм. Встрѣчается на цвѣтахъ по всей Европѣ.

В. М. III.

**Цвѣтовосное воскресеніе**, *цвѣтоносная недѣля*, *цвѣтная недѣля*—названія праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (см.), въ просторѣчій называемаго вербнымъ воскресеніемъ (см. Вербная недѣля, VI, 12).

**Цвѣтоощущеніе**—см. Цвѣтъ.

**Цвѣторасположеніе**—см. Соцвѣтіе.

**Цвѣтосложеніе** (*aestivatio*)—взаимное положеніе частей цвѣтка, главнымъ образомъ, чашелистиковъ и лепестковъ, въ почкѣ (въ бутонѣ); оно бываетъ довольно определенное для каждаго растенія, но различное для чашелистиковъ и лепестковъ въ одномъ и томъ же цвѣтѣ. Ц. бываетъ створчатое, когда части цвѣтка лишь касаются другъ друга своими краями (т. е. чашелистики—чашелистиковъ, лепестки—лепестковъ),—завѣренное или отвернутое, когда края лепестковъ или чашелистиковъ загнуты внутрь или наружу,—сирученное, когда край одного лепестка или чашелистика прикрываетъ край другого чашелистика или лепестка,—черепчатое, когда наружные части цвѣтка покрываютъ внутреннія,—полузакрывное, когда одинъ чашелистикъ или лепестокъ совсѣмъ прикрытъ другими, одинъ совсѣмъ открытъ, а два другіе наполовину прикрыты сосѣдними,—скомканное, когда лепестки скомканы (у мака),—объемлющее, когда одинъ чашелистикъ или лепестокъ обхватываетъ другой болѣе внутренней,—полубъемлющее, когда одинъ чашелистикъ или лепестокъ наполовину обхватываетъ другой.

С. Р.

**Цвѣтозная пыль**—см. Пыльца.

**Цвѣточная чешуя**—терминъ, не имѣющій въ русской ботанической литературѣ строго опредѣленнаго значенія. Чаще всего подъ этимъ именемъ извѣстна чешуйка

въ женской шишкѣ хвойныхъ (см.), несущая сѣмяпочки. Иногда Ц. чешуями называютъ чешуйки, окружающія цвѣтокъ у злаковъ (см.). Совсѣмъ же неправильно Ц. чешуями называютъ прицвѣтники и кроющие листья.

**Цвѣточникъ**—жуки р. *Anthrenus*, относящагося къ слонопикамъ (см.) и характеризующагося положеніемъ усиковъ въ передней половинѣ хоботка; элитрами болѣе широкими, чѣмъ грудной щитъ и расширенными въ своей задней части; длинными ногами. Названіе Ц. получили потому, что ихъ личинки живутъ въ цвѣточныхъ почкахъ, завязи и плодахъ, преимущественно молодыхъ, различныхъ плодовыхъ деревьевъ. Ц. (иначе цвѣтобѣды) яблоневый (*Anthrenus pomorum* L.) имѣетъ голову, нижнюю поверхность груди и брюшко черноватая; усики и ноги красныя; грудной щитъ и элитры темнобурыя; характерно присутствіе на элитрахъ поперечной полоски изъ сѣрыхъ волосковъ; щитокъ бѣлый; длина 4 мм. Водятся въ Европѣ. Самка по оплодотвореніи бравитъ своимъ хоботкомъ цвѣточные почки яблони и грушъ, частью при этомъ питается сама, но главнымъ образомъ откладываетъ въ каждую почку по одному яичку. Поврежденныя почки бурбуютъ и засыхаютъ, но такъ какъ въ цвѣточной почкѣ фруктовыхъ деревьевъ закладывается много цвѣточковъ, то часть ихъ, оставшаяся неповрежденной можетъ иногда и распускаться. Если почечки болѣе развиты, то въ каждую изъ нихъ можетъ быть отложено по яичку и тогда погибаетъ все соцвѣтіе. Окукленіе происходитъ тутъ же въ почкахъ. Жуки выходятъ въ юнѣ и обгладываютъ листья, не принося особаго вреда растеніямъ. Осенью жуки сползаютъ внизъ по дереву и забираются то подъ кору, то въ старые буровые ходы другихъ насѣкомыхъ, то просто въ землю. Можно ради борьбы съ Ц. обрывать побурѣвшія почки, а также отгнѣвывать и собирать жуковъ, а равно накладывать ранней весной ловчіи кольца, препятствующія жукамъ подниматься вверхъ по дереву для кладки яицъ. Грушевый Ц. (*A. pyri* Sch.) отличается отъ яблоневаго тѣмъ, что поперечная полоса на элитрахъ идетъ не косо, а прямо и не достигаетъ до краевъ элитры. Живетъ какъ на грушахъ, такъ и на яблоняхъ, откладывая яйца не только въ цвѣточные, но и въ листовыя почки. На вишняхъ встрѣчается еще Ц. вишневый (*A. incurvus* Panz.). Ц. черемуховый (*A. druparum* L.) краснобурого цвѣта, съ сѣрожелтыми волосками, на элитрахъ по двѣ темныхъ поперечныхъ домарныхъ полоски, длина 3,5—4 мм. Личинки его встрѣчаются въ завязи и плодахъ черемухи, сливы, вишни, персиковъ, терновника и др. и выѣдаютъ зерно (косточку) этихъ плодовъ. Взрослые жуки часто попадаются на цвѣтахъ черемухи. Встрѣчаются у насъ другіе виды, какъ напр. *A. varians* Payk., съ бурокрасными элитрами и груднымъ щитомъ и желтыми усиками (3 мм. длины), выѣдающія сосновыя почки и др. Всѣ они являють способность «притворяться мертвыми», т. е. западаютъ въ каталепсію при прикосновеніи, яснутъ и т. п. и при этомъ, подтянувъ хоботокъ и вытянувъ ноги, падаютъ на землю.

**Цвѣточницевыя** (Automomini)—под-  
группа группы Rhynchoenini подсемейства ко-  
лѣнчаточусыхъ жуковъ слониковъ (см.), харак-  
теризующаяся длиннымъ, тонкимъ, слабосо-  
гнутымъ хоботкомъ, выдающимся круглыми  
глазами, отдѣленными отъ грудного щита; пе-  
редними голеними болѣе длинными, чѣмъ про-  
чія; большимъ возвышеннымъ щиткомъ; эли-  
трами съ приподнятымъ переднимъ краемъ.  
Сюда кромѣ цвѣточниковъ (р. Automomus, см.)  
относится р. Врасхонухъ, отличающийся отъ  
перваго тѣмъ, что усики помѣщены въ задней  
половинѣ хоботка, а не въ передней, и эли-  
трами лишь слабо расширенными въ перед-  
ней части. Личинки этого рода живутъ во вла-  
галищѣ иглъ сосны. В. indigena—бураго цвѣта,  
усики и элитры красноватые, длиной до  
3 мм. Зимующая самка откладываетъ по од-  
ному яйцу во влагалища сосновыхъ иглъ,  
основанія которыхъ подгрызаются личинкой,  
тутъ же окукливающейся. Жукъ выходитъ, про-  
грызая во влагалищѣ хвой дырочку, и пи-  
тается иглами и корой молодыхъ побѣговъ.  
Вредъ, приносимый этимъ жукомъ, не бываетъ  
значительнымъ. В. М. III.

**Цвѣточные часы.**—Такъ какъ у раз-  
личныхъ растений цвѣтки открываются и за-  
крываются въ различную пору дня (см. Цвѣ-  
теніе), то можно такъ подобрать растений, что  
по ихъ цвѣтенію можно приблизительно узна-  
вать время дня. Раньше на это обращали  
большое вниманіе и въ ботаническихъ садахъ  
Европы можно было видѣть «Ц. часы». Въ  
Швеции напр. знаменитый Линней составилъ  
въ Упсалѣ Ц. часы изъ слѣдующихъ растений:

Утро.	
3—5 ч.	Козлобродникъ (Tragopogon pratensis) . . . . . открыв.
4—5 >	Цикорій (Cichorium Intybus) . . . . . >
	Горчакъ (Picris hieracioides) . . . . . >
5 >	Сарана (Hemerocallis fulva) . . . . . >
	Макъ (Papaver nudicaule) . . . . . >
	Осоць (Sonchus oleraceus) . . . . . >
5—6 >	Чреда (Crepis alpina) . . . . . >
	Одуванчикъ (Taraxacum officinale) . . . . . >
6 >	Ястребинка (Hieracium umbellatum) . . . . . >
	Пазникъ (Hypochaeris maculata) . . . . . >
6—7 >	Ястребинка (Hieracium Pilosella) . . . . . >
	Осоць (Sonchus arvensis) . . . . . >
7 >	Вѣнечникъ (Anthericum ramosum) . . . . . >
	Лактука (Lactuca sativa) . . . . . >
	Кульбаба (Leontodon hastile) . . . . . >
	Кувшинка (Nymphaea alba) . . . . . >
7—8 >	Mesembryanthemum barbatum . . . . . >
8 >	Anagallis arvensis . . . . . >
	Dianthus prolifer . . . . . >
	Hieracium Auricula . . . . . >
8—10 >	Одуванчикъ (Taraxacum officinale) . . . . . закрыв.
9 >	Ноготки (Calendula arvensis) . . . . . открыв.
9—10 >	Arenaria rubra . . . . . >

	Козлобродникъ (Tragopogon pratense) . . . . . закрыв.
10 >	Цикорій (Cichorium Intybus) . . . . . >
	Lactuca sativa . . . . . >
	Осоць (Sonchus arvensis) . . . . . >
10—11 >	Mesembryanthemum nudiflorum . . . . . открыв.
11 >	Crepis alpina . . . . . закрыв.
11—12 >	Осоць (Sonchus arvensis) . . . . . >
12 >	Ноготки (Calendula arvensis) . . . . . >

#### Полудни.

1 ч.	Dianthus prolifer . . . . . закрыв.
1—2 >	Crepis rubra . . . . . >
2 >	Hieracium Auricula . . . . . >
2—3 >	Arenaria rubra . . . . . >
2—4 >	Mesembryanthemum crystal- linum . . . . . >
3 >	Кульбаба (Leontodon ha- stile) . . . . . >
3—4 >	Вѣнечникъ (Anthericum ra- mosum) . . . . . >
	Ястребинка (Hieracium Pi- losella) . . . . . >
4 >	Alyssum utriculatum . . . . . >
4—5 >	Hypochaeris maculata . . . . . >
5 >	Ястребинка (Hieracium umbellatum) . . . . . >
	Кувшинка (Nymphaea alba) . . . . . >

#### Вечеръ.

6 ч.	Geranium triste . . . . . открыв.
7 >	Макъ (Papaver nudicaule) . . . . . закрыв.
7—8 >	Сарана (Hemerocallis fulva) . . . . . >

#### Ночь.

9—10 ч.	Cactus grandiflorus . . . . . открыв.
	Silene noctiflora . . . . . >
12 >	Cactus grandiflorus . . . . . закрыв.

Для каждой мѣстности должны быть со-  
ставлены свои Ц. часы, такъ какъ время  
цвѣтенія, т. е. открытіе и закрытіе цвѣтковъ въ  
разныхъ мѣстностяхъ происходятъ не въ одинъ  
и тотъ же часъ; оно либо запаздываетъ, либо  
наступаетъ раньше. Прямые наблюденія по-  
казали, что, напр., въ Инсбрукѣ происходитъ  
запаздываніе раскрытія вышеперечисленныхъ ра-  
стеній на 1—2 часа, а закрываніе запаз-  
дываетъ на 1—6 час. Для того, чтобы соста-  
вить Ц. часы, надо произвести многолѣтнія  
наблюденія надъ множествомъ растений и  
выбрать потомъ такіе изъ нихъ, цвѣтеніе ко-  
торыхъ совершается въ наиболѣе опредѣлен-  
ное время. Впрочемъ, теперь рѣдко гдѣ можно  
видѣть Ц. часы. С. Р.

**Цвѣточныя мухи**—представители р.  
Anthomyia Meig, характеризующагося полу-  
круглой головой, короткими усиками съ голой  
или пушистой щетинкой, обнаженными глазами,  
сильно развитой заднегрудью, удлинненнымъ  
брюшкомъ, цилиндрическимъ у самца и за-  
остреннымъ къ концу у самки, ногами съ  
рѣдкими щетинками, крыльями съ двойной  
продольной жилкой и четвертой прямой. Мухи  
держатся на цвѣткахъ, а личинки въ гниющихъ  
веществахъ и равно дѣлаютъ ходы въ листь-  
яхъ и корняхъ нѣкоторыхъ растений. Реди-  
сочная Ц. муха (A. radicum L.)—самка съ



рая, одноцветная, а у самца грудь сверху черноватая, съ тремя черными полосками, брюшко же сѣрое съ черной линіей на спинѣ. Длина 5 мм. Личинка съ мелкими черными точками живетъ на корняхъ редиски, рѣдьки, рѣпы, брюквы, капусты, а также въ испражненіяхъ человека. Капустная Ц. муха (*A. brassicae* Bouché)—пепельносѣраго цвѣта, грудь съ тремя неясными полосами, брюшко у самки одноцветное, у самца съ черной спинной линіей; длина 6 мм. Личинка блестяще-бѣлаго цвѣта, встрѣчается въ корняхъ и стебляхъ капусты, рѣпы, рѣдьки, редиски, левока. Закуклывается въ землѣ. Древняя Ц. муха (*A. antiqua* Meig)—черноватая съ сѣрыми налетомъ; брюшко съ бѣловатымъ отливомъ, у самца съ черной спинной линіей; крылья сѣрыя, длина 6 мм. Личинка бѣлаго цвѣта въ луковичахъ лука, порея, чеснока. Все эти три вида даютъ въ теченіе лѣта нѣсколько поколѣній. Какъ мѣру борьбы съ ними рекомендуютъ уничтоженіе зараженныхъ растений и посыпаніе грядокъ гипсомъ. Весьма близка къ *A. brassicae* *A. ruficeps* Meig, личинки которой живутъ въ землѣ и облаживаютъ проростающіе побѣги ели, сосны, лиственницы. Личинки *A. lasiocae* Bouché поѣдаютъ сѣмена салата; личинки *A. platana* Meig живутъ въ луковичахъ лука-шарота, въ стебляхъ спаржи и испражненіяхъ; личинка *A. floralis* Fall.—въ корнѣ рѣдьки, личинки *A. coarctata* Fall.—въ сердцевинѣ стеблей ржи, а куколки въ землѣ; личинка *A. confinis* Fall. въ листьяхъ свеклы, а куколка въ землѣ; личинка *A. capicularis* L. въ корняхъ многихъ огородныхъ растений, въ навозѣ; случайно также найдена въ кишкахъ человека и друг.

**Цвѣтобыды**—нѣкоторые представители колбоногихъ или пузыреногихъ (см.) насекомыхъ, относясье съ подсем. трубконосовъ (*Tubulifera*), характеризующихся тѣмъ, что брюшко самца и самки заканчивается трубкой и самка (въ отличіе отъ другаго подсем. *Terebrantia*) не имѣетъ яйцеклада. Усики у *Tubulifera* 8 члениковые, крылья равномерно окружены волосками. Названіе Ц. можетъ быть дано только тѣмъ представителямъ, которые вредятъ цвѣточнымъ растениямъ или растениямъ вообще и неудобопримѣнимо къ родственнымъ имъ формамъ, живущимъ подъ корою, какъ напр. *Phloeothrips ulmi*, живущій подъ корою вяза, бука, дуба. Ц. краснохвостый (*Heliethrips haemorrhoidalis*)—чернобурого цвѣта съ блѣдножелтыми усиками и ножками, бѣловатыми крыльями и краснобурымъ конусомъ брюшка. Вредитъ тепличнымъ растениямъ (фикусамъ и бероніи). Точно такой же вредъ приноситъ *H. dracaenae*. Хлѣбный Ц. (*Phloeothrips frumentarius*) вредитъ ржи и озимой пшеницѣ. Красноватая личинка откладываетъ на колосѣ, а красныя личинки забираются въ колосся и сосутъ молодую завязь. Въ теченіе лѣта развивается два поколѣнія, изъ которыхъ послѣднее зимуетъ. Какъ мѣру борьбы, рекомендуютъ осеннюю перепахку жнивыя, дабы запахать зимующее поколѣніе.

В. М. III.

**Цвѣтъ безвременный**—то же, что зимовникъ (см.), *Colchicum*.

**Цвѣтъ бѣлый**—то же, что поповникъ (см.), *Chrysanthemum Leucanthemum* или *Matricaria inodora* (см. Ромашка).

**Цвѣтъ желтый**—то же, что девясилъ (см.), *Inula*.

**Цвѣтъ животного**—можетъ быть разсматриваемъ съ различныхъ точекъ зрѣнія. Съ физиологической онъ является результатомъ образованія въ тѣлѣ животного различныхъ пигментовъ, отлагающихся въ различныхъ тканяхъ животного. Самый процессъ отложенія пигмента является результатомъ распада бѣловыхъ веществъ и можетъ происходить въ различныхъ элементахъ, но чаще всего это отложеніе происходитъ въ мезодермическихъ клеткахъ, которыя, подъ влияніемъ фототаксиса, хемотаксиса и другихъ таксическихъ явленій устремляются къ поверхностнымъ слоямъ кожи. Впрочемъ, окраска можетъ обусловливаться не только пигментными клетками, но цвѣтомъ крови, т. е. какъ ея клеткой, такъ и ея жидкой части, а также—отложеніями жира и цвѣтомъ просвѣчивающихъ внутреннихъ органовъ, напр. печеночныхъ придатковъ, половыхъ желѣзъ и т. п., тоже отлагающихся въ своихъ клеткахъ различные пигменты. Наконецъ, Ц. можетъ обусловливаться особенностями физическаго строенія покрововъ. Такъ голубой цвѣтъ перьевъ птицъ обусловливается особенностями физическаго строенія совершенно безцвѣтныхъ покровныхъ клетокъ, благодаря которому эти клетки отражаютъ солнечные лучи въ видѣ голубыхъ. Поэтому случается иногда, что голубая окраска пера исчезаетъ при нагрѣваніи. Металлическій отливъ перьевъ птицъ, а равно и покрововъ другихъ животныхъ также обусловливается интерференціей свѣта, вызываемой особенностями строенія покровнаго слоя. У птицъ эти слои состоятъ изъ рядовъ прозрачныхъ клетокъ, имѣющихъ форму пластинокъ. Наконецъ, Ц. можетъ быть результатомъ не только отложенія пигмента, но и результатомъ его отсутствія (альбинызмъ), при чемъ молочно-бѣлый Ц. наземныхъ животныхъ обусловливается присутствіемъ воздуха въ клеткахъ покрововъ, а водныя являются прозрачными. Въ другихъ случаяхъ на Ц. животного вліяетъ Ц. его пищи, которая при извѣстномъ постоянствѣ образа жизни является тоже постоянной, какъ это наблюдается на личинкахъ насекомыхъ. Зеленый Ц. является часто слѣдствіемъ нахожденія въ организмѣ симбиотически живущихъ зеленыхъ водорослей (см. Симбіозъ). Съ точки зрѣнія биологической Ц. является результатомъ вліянія цѣлаго ряда факторовъ, регулируемыхъ естественнымъ подборомъ, и утилизируется въ различныхъ направленіяхъ. Такъ окраска или даже ея отсутствіе, т. е. бѣлый или прозрачный Ц., могутъ имѣть охранительное значеніе, яркіе Ц. играютъ роль при половомъ диморфизмѣ (см.), нѣкоторые Ц. являются результатомъ подражанія или мимикріи и т. п. Такимъ образомъ Ц. животного, будучи результатомъ физико-химическихъ явленій, регулируется явлениями высшаго порядка, т. е. подбора (см. Цвѣтоизмѣняемость). В. М. III.

**Цветъ земляничныи**—то же, что репейникъ (см.), *Agrimonia Eupatorium* L.

**Цветъ Иванова**—то же, что ромашка (см.), *Matricaria inodora*.

**Цветъ корови**—то же, что калужница (см.), *Caltha palustris*.

**Цветъ ногоуныи**—то же, что калужница (см.), *Caltha palustris*.

**Цветъ осеннии**—см. Зимовникъ (*Colchium*) или блѣзопъ (*Parnassia palustris*).

**Цветъ сѣрный**—см. Сѣра.

**Цветъ тѣлъ**. Содержание.

Ц. качество тѣлъ.—Ц. ощущение.—Простые (спектр.) Ц.—Взаимодополнительные.—Основные.—Качества Ц.: тонъ, свѣтлота и густота тона.—Способы смѣшенія Ц.—Пурпуровыи, бѣлый, черныи и сѣрыи.—Чувствительность глаза къ Ц.—Свѣтлота Ц.—Ям. Пурпурныи.—Относительная свѣтлота Ц. въ призматическомъ спектрѣ при различныхъ условіях.—Ц. свѣтлота (врожденная и временная).—Теорія Ц. зрѣнія.—Литература.

Особое качество поверхностей тѣлъ или всей массы, ощущаемое глазомъ послѣ дѣйствія на сѣтчатку световыхъ лучей, распространяющихся отъ этихъ поверхностей или сквозъ тѣла къ глазу. Цвета могутъ быть естественные — отъ природы тѣлъ (красное дерево, золото, мѣдь, слоновая кость, махазитъ) и искусственные — съ помощью наложенныхъ на поверхности тѣла красокъ или особыхъ очень тонкихъ прозрачныхъ и прочныхъ пленокъ (Ц. тонкихъ пленокъ получаются отъ явления интерференціи подобно Ц. мыльныхъ пузырей, тонкихъ пластинокъ слюды, коллодіона и пр.—см. Интерференція, XIII, 273). При разсматриваніи тѣлъ мы не только составляемъ представленіе объ относительномъ ихъ положеніи, размѣрѣ и формѣ, но и испытываемъ отъ нихъ спеціальныя ощущенія — *цветовыи*, воспринимаемыя определенными центрами головного мозга, вслѣдствіе нѣкоторыхъ, не вполне еще выясненныхъ измѣненій въ элементахъ сѣтчатки, вблизи ея наружной поверхности. Физическое ученіе о цвѣтахъ называется иногда *хроматизмомъ*, а въ соотвѣтствіи этому чувств. Ц. называютъ *хроматическимъ чувствомъ*. Ц. тѣлъ есть Ц. лучей, распространяющихся отъ тѣлъ къ сѣтчаткѣ. Въ зависимости отъ источника свѣта, освѣщающаго предметъ, Ц. его можетъ рѣзко мѣняться. Красный кулачъ при освѣщеніи желтыми лучами натровой б. горѣлки или зелеными—галіевой горѣлки будетъ намъ казаться чернымъ. При дневномъ разсѣянномъ солнечномъ свѣтѣ мы можемъ различать большое разнообразіе цвѣтовъ. Этотъ фактъ указываетъ на то, что лучи бѣлаго разсѣяннаго свѣта—сложнаго состава и что нѣкоторые изъ нихъ отражаются одними тѣлами или проходятъ черезъ нихъ къ глазу въ большемъ относительномъ количествѣ, чѣмъ въ другихъ тѣлахъ, придавая послѣднимъ Ц., отличающій ихъ отъ первыхъ. Историческій опытъ Ньютона надъ разложеніемъ пучка солнечныхъ лучей посредствомъ стеклянной призмы въ радужный свѣтовой вѣеръ (спектръ), доказалъ, что лучи, образующіе солнечный свѣтъ, имѣютъ цвѣта, слѣдующіе въ извѣстномъ порядкѣ и различающіеся по преломляемости въ призмѣ (см. Дисперсія X, 661 и Спектр. анализъ, XXXI, 157); въ свою очередь, узкій

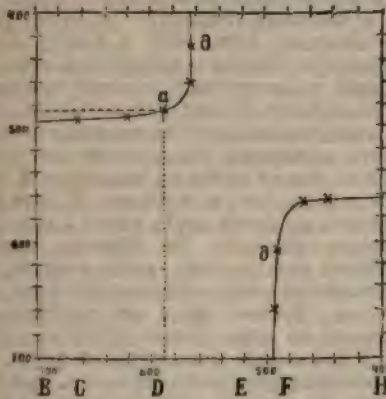
пучекъ лучей изъ спектра при преломленіи черезъ такую же стеклянную призму только отклонится и не дастъ лучей новаго Ц. Собирая посредствомъ оптической чечевицы лучи спектра, вышедшіе изъ призмы, на бѣлую бумагу, мы получаемъ бѣлое пятно въ видѣ изображенія грани призмы. Наблюденія и послѣдующіе опыты показали, что глазъ чувствителенъ только къ небольшому количеству солнечныхъ лучей, имѣющихъ длины волнъ между 375  $\mu$  (фіол.) и 760  $\mu$  (кр.). Ультракрасныя лучи съ длиной волны больше 760  $\mu$  не достигаютъ до сѣтчатки, поглощаясь въ срединахъ глаза. Ультрафіолетовыя лучи съ длиной волны менѣе 375  $\mu$  не производятъ замѣтнаго дѣйствія на сѣтчатку тоже по причинѣ поглощенія хрусталикомъ. Послѣ удаленія хрусталика, при катарактѣ, глазъ видитъ часть ультрафіолетовыхъ лучей. По Гельмгольцу, нормальный глазъ можетъ ихъ видѣть при особой чистотѣ ультрафіол. части спектра.

Ц. спектра называютъ *простыми цвѣтами* \*). Глазъ не обладаетъ способностью непосредственно (безъ помощи стеклянной призмы или оптической сѣтки, см. Спектральный анализъ) анализировать составъ проникающихъ къ сѣтчаткѣ лучей. Испытывая ощущение нѣкотораго Ц. глазъ не можетъ различить происходить-ли это ощущение отъ простого спектральнаго Ц. или отъ одновременнаго дѣйствія нѣкоторой совокупности различныхъ цвѣтныхъ лучей. Въ отношеніи подобнаго анализа глазъ уступаетъ органу слуха, который, какъ извѣстно, при соотвѣтственномъ развитіи легко узнаетъ сложный составъ многихъ звуковъ. Два аккорда, составленные изъ различныхъ тоновъ, ощущаются ухомъ различно. Изъ опытовъ извѣстно, что бѣлый Ц. ощущается не только при одновременномъ проникновеніи къ сѣтчаткѣ всѣхъ цвѣтныхъ лучей спектра, но и при сочетаніяхъ въ определенныхъ количествахъ только красныхъ и зеленыхъ, или только желтыхъ и синихъ, или при сочетаніи: красныхъ, зеленыхъ и фіолетовыхъ или при сочетаніи любыхъ 2 пучковъ, на которые мы раздѣляемъ полный спектръ. Такіе цвѣта, образующіеся въ сочетаніи бѣлый Ц., *взаимно дополнительные* (см. VIII, 135, табл. II). Всякій спектральный Ц. можно получить изъ сложения двухъ или нѣсколькихъ определенныхъ Ц. спектра. Исключеніе только для крайнихъ въ спектрѣ—красныхъ и фіолетовыхъ, которые за то и при смѣшеніи другъ съ другомъ даютъ особый Ц.—*пурпуровый*, совершенно отсутствующій въ спектрѣ, но *дополнительный* къ спектр. *зеленому*. На фиг. 1 представлены двѣ кривыя  $d, d'$ , съ помощью которыхъ легко найти длины волнъ взаимодополнительныхъ спектральныхъ Ц. Цифры, поставленныя на горизонтальномъ и вертикальномъ краяхъ рис., выражаютъ длины эф. волнъ въ  $\mu$ , а буквы указываютъ соотвѣтственныя френгоферовыя линіи. Изъ рис. видно, напр., что точка *a*

\*) Строго говоря, простыми однородными (монокроматическими) лучемъ называютъ въ физикѣ лучъ одной определенной длины волны. Практически считаютъ однородными лучами — лучи изъ различныхъ волнъ, но очень близкихъ (какъ въ лучахъ натроваго свѣта между собою).



есть пересѣченіе лучей желтыхъ ( $D$ ) съ лучами синими ( $F$ ), которые въ смѣси даютъ бѣлый пучекъ. Рис. также показываетъ, что для группы зеленыхъ лучей (съ  $\lambda = 500 - 560 \mu$ ) не имѣется дополнительныхъ простыхъ лучей. Каждый искусственный Ц. производящій одинаковое ощущеніе съ соответствующимъ простымъ спектральнымъ, оказывается обыкновенно съ примѣсью нѣкотораго количества бѣлаго Ц. Многочисленными опытами Максвелла, Гельмгольца, Кеннига, Абнелъ и др. доказано, что всѣ Ц. можно со-



ставить изъ соответственной смѣси трехъ простыхъ Ц. спектра—краснаго, зеленого и фіолетоваго, которые и называются основными. Поэтому лица съ нормальнымъ цвѣтоощущеніемъ называются *трихроматами*, а лица, не воспринимающія одного изъ трехъ основныхъ Ц., называются *бихроматами* (слѣпы или къ красному (далтонисты), или къ зеленому, или къ фіолетовому). Наконецъ, лица, имѣющія очень ограниченное цвѣтоощущеніе—только къ одному цвѣту—называются *монохроматами* (см. далѣе). Въ каждомъ Ц. различаются три качества: 1) тонъ, который зависитъ отъ длины свѣтовыхъ волнъ, обуславливающихъ Ц., 2) яркость или свѣтлота, зависящая отъ энергіи луча, и 3) густота Ц. (насыщенность) или его чистота, ослабляющая отъ примѣси бѣлаго Ц. и обуславливающая его оттѣнокъ (нюансъ). Наибольшей чистотой или насыщенностью обладаютъ только Ц. въ самомъ спектрѣ. Искусственно воспроизведенные спектральные Ц. всегда оказываются уже не чистыми Ц. спектра, а нѣсколько бѣднѣе ихъ, будучи разбавлены бѣлымъ Ц. Всѣ возможные Ц. можно получать при смѣшеніи простыхъ спектральныхъ или *чистыхъ* въ разномъ мѣрѣ съ бѣлымъ. Для полученія смѣшанныхъ Ц. и для изслѣдованія ихъ дѣйствія на глаза пользуются нѣсколькими приемами, но чаще всего двумя: 1) накладываютъ другъ на друга или различныя части *вокругъ* спектровъ, или изъ *одного* спектра выделяютъ черезъ щель послѣдовательно два или три пучка спектральныхъ лучей (Максвеллъ, Гельмгольцъ, Абнелъ и др.); 2) вращаютъ кругъ (см. Гармонія красокъ, VIII, 183) съ секторами, окрашенными въ Ц. (фиг. IV, табл.). При быстромъ вращеніи круга раздраженія въ слѣдствіе отъ

разноцвѣтныхъ секторовъ слагаются и глазъ получаетъ ощущеніе опредѣленнаго смѣшаннаго Ц. (Максвеллъ, Гельмгольцъ, Абнелъ и др.). Методъ смѣшенія цвѣтныхъ красокъ или цвѣтныхъ жидкостей не можетъ давать вѣрныхъ результатовъ, такъ какъ смѣсь красокъ не даетъ въ отраженномъ ею свѣтѣ всей суммы лучей, отражаемыхъ каждой краской въ отдѣльности, а только общіе лучи, ими отражаемые. Желтая и синяя краски даютъ зеленую смѣсь, а синіе лучи съ желтыми даютъ бѣлый свѣтъ. Между всѣми Ц. бѣлымъ занимаетъ выдающееся положеніе. Бѣлый Ц. видѣе другихъ. Онъ составляетъ центръ всего возможнаго комплекса Ц. (Гельмгольцъ). Поверхность имѣетъ бѣлый Ц., когда всѣ лучи, освѣщающіе его, отражаются на поверхности безъ замѣтной потери. Черный Ц. противоположенъ въ этомъ отношеніи, а именно лучи его отражаются въ одинаковой ничтожной долѣ. Въ зависимости отъ величины этой доли, поверхность получаетъ оттѣнокъ сѣраго, переходящаго отъ бѣлаго къ черному. Сѣрый свѣтъ (*graulicht*) мы ощущаемъ и при накалываніи твердыхъ тѣлъ ниже краснаго каленія (платина при  $391^\circ$ , угольная нить при  $375^\circ$ ). Ньютонъ различалъ въ спектрѣ семь цвѣтовъ, а Вуэстень четыре. Послѣдующими изслѣдованіями доказано, что нормальный глазъ можетъ различать въ спектрѣ до 160 оттѣнковъ (König). Наибольше оттѣнковъ можно замѣтить въ желто-зеленой и голубой, наименѣе—въ другихъ частяхъ спектра.

*Чувствительность* глаза къ различнымъ цвѣтамъ различна. Чувствительность можно оцѣнить по величинѣ наименьшей энергіи свѣта въ данной части спектра, при которой для глаза исчезаетъ свѣтоощущеніе. По послѣднимъ изслѣдованіямъ Пфлюгера (Pflüger, «An. d. Phys. u. Ch.», 1902, тетр. 9), наибольшая чувствительность—къ желто-зеленымъ лучамъ (длина волнъ  $\lambda = 0,495 - 0,525 \mu$ ). Принимая эту наибольшую чувствительность за 1, чувствительность къ фіолетовымъ лучамъ выразится дробью 0,0166..., а къ крайнимъ краснымъ—еще значительно меньшей величиной 0,00003. По опытамъ того же Пфлюгера, чувствительность глаза къ цвѣтамъ не только весьма различна у разныхъ лицъ, но и измѣняется отъ дня ко дню для однихъ и тѣхъ же глазъ.

*Продолжительность* возбужденія цвѣтового ощущенія увеличивается съ преломляемостью лучей (съ уменьшеніемъ длины свѣтовыхъ волнъ). Поэтому въ спектроскопѣ при мгновенномъ освѣщеніи его щели, Ц. спектра не будутъ замѣчны глазомъ одновременно, но быстро прослѣдуютъ другъ за другомъ, начинаясь краснымъ и кончась фіолетовымъ.

*Напряженность* Ц. зависитъ отъ яркости лучей, вызывающихъ это ощущеніе. Психологическій законъ Фехнера (см. Психоптика), устанавливающийъ связь между напряженностями раздраженія и ощущеніи, оправдывается только для ограниченаго интервала яркостей. При очень сильныхъ и чрезвычайно слабыхъ яркостяхъ результаты наблюденій сильно отклоняются отъ закона Фехнера. Кеннигъ (König) и Бродхунъ (Brodhun), послѣдующіе приложимости закона Фехнера для

нѣкотораго интервала яркостей, нашли, что постоянная Фехнера и для бѣлаго свѣта и для различныхъ цвѣтныхъ лучей равна 0,02. Для яркостей же удаленныхъ отъ границъ этого интервала (т. е. для очень сильныхъ и очень слабыхъ), эта *постоянная Фехнера* значительно больше, или, иначе говоря, способность различать оттѣнки въ яркости всѣхъ Ц. очень ослабѣваетъ. Понимая послѣдовательно яркость свѣта, проникавшаго въ щель спектрометра, Кенигъ и Бродхунъ нашли, что постоянная Фехнера увеличивается для краснаго цвѣта—быстрѣе, а для синяго—медленнѣе, чѣмъ для бѣлаго. Изъ этихъ опытовъ ясно, почему мы различаемъ лучше разницы въ освѣщеніи при голубомъ и синемъ Ц., нежели при бѣломъ и тѣмъ болѣе при красномъ. Этимъ объясняется и *явленіе Луркинны*, который первый замѣтилъ, что двѣ цвѣтныхъ бумажки красная и синяя или двѣ тѣхъ же Ц. плоскихъ гарусныхъ мотка, положенные рядомъ, кажутся при нѣкоторой яркости освѣщенія—одинаковыми по свѣтлотѣ; но при болѣе сильномъ освѣщеніи красные кажутся свѣтлѣе синихъ, а въ случаѣ рѣзкаго пониженія свѣта (напр. въ сумерки) синія бумажка и мотокъ кажутся уже свѣтлѣе красныхъ. Подобнымъ образомъ объясняется и неравномѣрное ослабленіе яркости различныхъ частей спектра при очень ослабленномъ освѣщеніи щели спектроскопа. Красная часть спектра ослабѣваетъ быстрѣе синей и Ц. въ спектрѣ отчасти даже мѣняють свой тонъ. Для характеристики подобныхъ явленій Шарпантье вводитъ понятіе *фотозрматическій интервалъ*, называя такъ отношеніе наименьшей минимальной яркости, при которой ощущается еще свѣтъ, къ той сравнительно болѣе яркости, при которой получается уже явное цвѣтовое ощущеніе. По изслѣдованіямъ Шарпантье, этотъ интервалъ увеличивается послѣ пребыванія глазъ въ темнотѣ, но только потому, что измѣняется соотвѣственно свѣтовое ощущеніе, но не цвѣтовое. Этотъ интервалъ увеличивается съ преломляемостью лучей (болѣе широкій интервалъ для фіолетовыхъ и синихъ, наименьшій для красныхъ).

*Относительная свѣтлота Ц. спектра.* Рассматривая призм. солнеч. спектръ, не трудно замѣтить, что наибольшая свѣтлота (яркость) приходится на часть желто-зеленую и наименьшая ощущается въ красной и фіолетовой частяхъ. Въ тоже время, измѣривъ распределеніе энергій въ спектрѣ, болѣе объективно, при помощи термоэлектрическаго столбика или болометра, мы получаемъ иной результатъ: кривая энергій  $\epsilon$  (рис. 1 табл.) непрерывно поднимается отъ фіолетоваго края спектра къ красному, образуя максимумъ за красною частью, въ невидимой, ультракрасной части спектра. Оказывается, что опредѣляемая фотометрически свѣтлоты различныхъ частей спектра, т. е. непосредственно глазомъ, не слѣдуютъ за кривой энергій и этимъ указываютъ на спеціальныя особенности нашего органа зрѣнія, зависящія быть можетъ оттого, что въ сѣтчаткѣ одновременно идутъ два процесса измѣненій — одинъ, отвѣчающій свѣто-

ощущенію, другой въ нѣкоторой зависимости отъ перваго, соотвѣтствующій цвѣтовому ощущенію. Поэтому вопросъ объ изслѣдованіи относительной свѣтлоты Ц. въ спектрѣ наблюдателями съ нормальнымъ цвѣтоощущеніемъ и съ непознымъ (слѣпыми къ нѣкоторымъ цвѣтамъ и лишенными вовсе хроматическаго чувства), при обычныхъ и слабыхъ освѣщеніяхъ щели спектроскопа, представляя множество трудностей въ экспериментальномъ отношеніи имѣетъ огромный интересъ для физики и физиологій. Обширный матеріалъ подобныхъ данныхъ можно найти въ мемуарахъ Абнея (Abney) и Фестинга (Festing) — въ «Phil. Transact.» (Лондонъ, 1886, 1888 и 1892): «Colour Photometry». Главные выводы изъ этихъ наблюденій съ достаточной полнотой приведены въ соч. Абнея: «Colour Vision» (Лонд., 1895). Для опредѣленія свѣтлоты различныхъ частей спектра пользуются обыкновенно или прибавленіемъ бѣлаго свѣта къ изслѣдуемой части до тѣхъ поръ, пока не исчезнетъ Ц., или уравниваніемъ яркостей двухъ рядомъ лежащихъ цвѣтныхъ полосокъ (на бѣломъ экранѣ): одной отъ изслѣдуемаго пучка спектра, другой отъ бѣлаго свѣта, освѣщающаго щель спектроскопа. Вращая кругъ съ прорѣзанными секторами на пути бѣлыхъ лучей къ экрану, Абней могъ дать ему такую скорость, при переменныхъ размѣрахъ секторовъ, при которой рядомъ лежащія свѣтлыя полоски (цвѣтная и бѣлая) казались одинаковой свѣтлоты. Иначе говоря, Абней могъ выразить свѣтлоту цвѣтныхъ лучей въ спектрѣ въ эквивалентныхъ яркостяхъ бѣлаго свѣта того же самаго источника, спектръ котораго онъ изслѣдовалъ. Такимъ образомъ Абнейсмъ получены кривыя свѣтлоты въ спектрѣ для нормальнаго глаза и для глазъ, обладающихъ недостаточными цвѣтоощущеніями. На фиг. 1 (табл.) по оси абсциссъ нанесены дѣленія шкалы съ указаніемъ нѣкоторыхъ фраунгоф. линій *B, C, D, E, b, F, G* (см. табл. спектр. анализа), а по оси ординатъ шкалы свѣтлоты (наб. ордината 100 дѣлений соотвѣтствуетъ желто-зел. лучамъ). Кривыя свѣтлоты, обозначенныя *H, H', 1, 2*, опредѣлены нормальнымъ глазомъ при факсированіи частей спектра или на желтое пятно, или на fovea centralis (см. Глазъ VIII. 809), или на часть сѣтчатки на  $12^\circ$  въ сторонѣ отъ f. c. Пунктирная кривая 2 указываетъ на то, что периферическія части сѣтчатки при опредѣленіи свѣтлоты обладаютъ, по сравнению съ желтымъ пятномъ, нѣкоторой свѣтлотой (подтверждено многими изслѣдованіями, что при боковомъ зрѣніи всѣ глаза отчасти слѣповаты къ красному). Кривыя свѣтлоты, опредѣленныя слѣпыми къ красному и зеленому цвѣту, обозначены буквами *СЗ* и *СК*, а опредѣленная лицомъ съ одноцвѣтнымъ ощущеніемъ обозначена цифрой 3. Если свѣтъ, направленный къ щели, въ опытахъ Абнея, былъ пониженъ въ такой мѣрѣ, что желто-зеленые лучи *D*, обладали яркостью около 0,0075 яркости амилл-ацетановой лампы (1 лампа=0,8 свѣчи), то измѣненіе свѣтлоты въ спектрѣ слѣдовало по кривой 4, которая по формѣ напоминаетъ вполнѣ кривую *H*, но съ шах. свѣтлотой, сдвинутой къ фр. линіи *E*.



Для того, чтобы при разсматриваніи различныхъ частей спектра ощущение свѣта совершенно исчезло, требуется, какъ видно изъ многочисленныхъ опытовъ, ослабить освѣщеніе въ сильно отличающихся предѣлахъ. Опредѣливъ эти предѣлы, можно построить кривую для спектра, показывающую своимъ ординатами во сколько разъ въ каждой части спектра надо ослабить первоначальный свѣтъ, для того, чтобы наступило исчезновение свѣтового ощущенія. Абней воспользовался такими кривыми исчезновенія (extinction curves) свѣта въ спектрѣ—для полученія другихъ кривыхъ, названныхъ имъ кривыми *стойкости* цвѣтовъ, ощущенія (curves persistence), и указывающихъ на поучительное соотношеніе между нормальнымъ цвѣтоощущеніемъ и неполнымъ въ случаѣ цвѣтовой слѣпоты. Такая кривая получается съ помощью ординатъ—по величинѣ обратной велич. ординатъ кривой исчезновенія свѣта въ различныхъ частяхъ спектра. На фиг. 1 начерчены такіе кривыя стойкости. Замѣчательно то, что эта кривая для нормальнаго глаза совпадаетъ съ 4 кривой свѣтлоты, полученной при слабѣмъ освѣщеніи ( $D=0,0075$  ам. ад. лампы), съ кривой свѣтлоты для лицъ, обладающихъ одноцвѣт. ощущ., или вовсе его не имѣющихъ, а также съ кривыми стойкости для слѣпыхъ къ красному и слѣпыхъ къ зеленому Ц.

**Цвѣтоталъ слѣпоты.** Такъ называется недостаточность цвѣтового ощущенія, или прирожденная и неизлѣчимая, или временная, наблюдаемая при нѣкоторыхъ заболѣваніяхъ сѣтчатки. Различаютъ слѣпоту къ красному, наиболее часто истрѣбляемую у людей (называемую неудачно *далтонизмомъ*, только потому, что этотъ недостатокъ имѣлъ знаменитый англійскій ученый Дальтонъ, который и описалъ подробно явленія, сопровождающія это недостаточное цвѣтоощущеніе). При этомъ недостаткѣ глазъ ощущаетъ въ созвѣчномъ спектрѣ (ср. I табл. спектротъ, XXX, 168, Спектр. анализъ) только желтый Ц. (на мѣстѣ красной, оранжевой, зеленой) до фраунг. линіи *E*, затѣмъ сѣроватый, сѣрый, переходящій въ бѣлый (*нейтральная точка*) передъ линіей *F* и, наконецъ, синій. Обыкновенно этимъ недостаткомъ пораженъ оба глаза, но въ литературѣ извѣстенъ одинъ случай, когда лѣвый глазъ былъ нормаленъ, а правый былъ слѣпъ къ красному. И въ этомъ случаѣ правый глазъ тоже могъ ощущать только, какъ уже описано, желтый, сѣрый, бѣлый и синій, съ тѣмъ же самымъ положеніемъ нейтральной точки. Случаи слѣпоты встрѣчаются у 4—5% изслѣдуемыхъ глазъ; наиболее всего (16%) у глухонемыхъ. При слѣпотѣ къ зеленому Ц.—глазъ ощущаетъ въ спектрѣ только два основныхъ Ц.—красный и синій, и спектръ ему представляется въ видѣ красной полосы, переходящей въ сѣрую и бѣлую (нейтр. точка около *F*), оканчивающуюся синей. Очень рѣдки случаи слѣпоты къ фіолетовому Ц. (отравленіе салотинномъ) и монохроматовъ. Послѣдніе обладаютъ однообразнымъ цвѣтоощущеніемъ (иногда неопредѣленнаго тона) и только могутъ судить о различіи свѣтлотѣ различныхъ частей спектра. Нейтральная точка для такихъ глазъ находится между фраунгоф. ли-

ніями *D* и *F* ближе къ *D*. Ц., ощущаемые въ спектрѣ временно слѣпыми къ Ц. схематично иллюстрированы на фиг. II. При прогрессивной атрофії спектра представляется въ видѣ синей и бѣлой полосы. Точно также и при «скотомѣ», заболѣваніи сѣтчатки вслѣдствіе отравленія отъ чрезмернаго куренія табаку—много спектральныхъ Ц. исчезаютъ для больного «скотомей» и онъ видитъ только синюю, бѣлую и желтую полосы, какъ на рисункѣ II. Для того, чтобы изслѣдовать насколько глаза имѣютъ достаточное цвѣтоощущеніе, что особенно важно для тѣхъ лицъ, которымъ поручается цвѣтная сигнализція (цвѣтными фонарями, флагами) на желѣзныхъ дорогахъ и на судахъ, были предложены нѣкоторые практическіе приемы для такого діагноза этихъ лицъ. Вотъ приемъ съ цвѣточными гарусными мотками Гольмгрена (Holmgren). Между мотками непременно *три* должны быть окрашены въ такъ называемые пробные образцовые Ц. (couleurs d'échantillons)—а именно въ свѣтло-зеленый ( $\lambda=0,566 \mu$  и 40% бѣлаго), бѣдно-пурпуровый или розовый (дополнительный къ зеленому  $\lambda=0,510 \mu$  и 40% бѣлаго) и ярко-красный ( $\lambda=0,633 \mu$  при 18% бѣлаго); на ряду съ этими образцовыми мотками располагается коллекція мотковъ, окрашенныхъ въ такъ называемые сбивчивые Ц. (couleurs de confusion) различныхъ оттѣнковъ—красные, оранжевые, желтые, желто-зеленые, зеленые, синіе, фіолетовые, пурпуровые, розовые, бурые и сѣрые. Изслѣдуемому лицу съ недостаточнымъ хроматическимъ чувствомъ затруднительно прежде всего выбрать изъ ряда сбивчивыхъ мотковъ—одинъ, наиболее подходящий по Ц. къ первому образцовому мотку или къ свѣтло-зеленому. Если затѣмъ изслѣдуемымъ лицомъ будутъ къ второму образцовому мотку—розовому—подобраны какъ одинаковые съ нимъ по цвѣту—синій или фіолетовый, то изслѣдуемый глазъ слѣпъ на красный цвѣтъ, а если розовый мотокъ ему будетъ казаться одинаковымъ по цвѣту съ сѣрымъ или зеленымъ, то онъ слѣпъ на зеленый цвѣтъ. Подробности о цвѣтовой слѣпотѣ см. въ соч. Holmgren, «De la cécité des Couleurs» (П., 1877); «Report of the committee on Colour Vision» («Proc. Royal Society London», 1892); Abney, «Colour Vision» (Л., 1895); Н. Helmholtz, «Physiolog. Optik» (2 изд., 1896).

Способность различать Ц. зависитъ отчасти отъ того насколько утомлена сѣтчатка. Этихъ объясненія *цвѣтные контрасты* (см. XVI, 112). Подвергая глазъ кратковременному дѣйствію опредѣленныхъ лучей спектра (напр. 30 сек.) достаточной яркости, можно вызвать на нѣсколько минутъ цвѣтную слѣпоту (опыты Бэрча (Burch) въ «Phil. Trans.» Л., т. 191, стр. 1—34). Слѣпоты къ красному получается отъ дѣйствія красныхъ лучей (фр. лин. *B*),—къ зеленому отъ зеленыхъ лучей между *E* и *b* и т. д. При одновременномъ дѣйствіи лучей около фр. линій *B* и *G* (см. Спектр. анализъ, XXXI, 168) вызывается одновременно слѣпоты къ красному, синему и фіолетовому и сохраняется только ощущеніе монохромата къ зеленому. Изслѣдованія Бэрча надъ 109 лицами съ нормальнымъ и неполнымъ цвѣт-

нѣкотораго интервала яркостей, нашли, что постоянная Фехнера и для благаго свѣта и для различныхъ цвѣтныхъ лучей равна 0,02. Для яркостей же удаленныхъ отъ границъ этого интервала (т. е. для очень сильныхъ и очень слабыхъ), эта *постоянная Фехнера* значительно больше, или, иначе говоря, способность различать оттѣнки въ яркости всѣхъ Ц. очень ослабѣваетъ. Понижая послѣдовательно яркость свѣта, проникавшаго въ щель спектрофотометра, Кенигъ и Бродхунъ нашли, что постоянная Фехнера увеличивается для краснаго цвѣта—быстрѣе, а для синяго—медленнѣе, чѣмъ для благаго. Изъ этихъ опытовъ ясно, почему мы различаемъ лучше разницы въ освѣщеніи при голубомъ и синемъ Ц., нежели при бѣломъ и тѣмъ болѣе при красномъ. Этимъ объясняется и *явленіе Пуркины*, который первый замѣтилъ, что двѣ цвѣтныхъ бумажки красная и синяя или два тѣхъ же Ц. плоскихъ гарусныхъ мотка, положенные рядомъ, кажутся при нѣкоторой яркости освѣщенія—одинаковыми по свѣтлотѣ; но при болѣе сильномъ освѣщеніи красные кажутся свѣтлѣе синихъ, а въ случаѣ рѣзкаго пониженія свѣта (напр. въ сумерки) синія бумажка и мотокъ кажутся уже свѣтлѣе красныхъ. Подобнымъ образомъ объясняется и неравномѣрное ослабленіе яркости различныхъ частей спектра при очень ослабленномъ освѣщеніи щели спектроскопа. Красная часть спектра ослабѣваетъ быстрѣе синей и Ц. въ спектрѣ отчасти даже мѣняють свой тонъ. Для характеристики подобныхъ явленій Шарпантье вводитъ понятіе *фотохроматическій интервалъ*, называя такъ отношеніе наименьшей минимальной яркости, при которой ощущается еще свѣтъ, къ той сравнительно болѣе яркости, при которой получается уже явное цвѣтовое ощущеніе. По изслѣдованіямъ Шарпантье, этотъ интервалъ увеличивается послѣ пребыванія глазъ въ темнотѣ, но только потому, что мѣняется соотносительное свѣтовое ощущеніе, но не цвѣтовое. Этотъ интервалъ увеличивается съ преломляемостью лучей (большій интервалъ для фіолетовыхъ и синихъ, наименьшій для красныхъ).

*Относительная свѣтлота Ц. спектра.* Разсматривая призм. солнеч. спектръ, не трудно замѣтить, что наибольшая свѣтлота (яркость) приходится на часть желто-зеленую и наименьшая ощущается въ красной и фіолетовой частяхъ. Въ то же время, измѣряя распределеніе энергіи въ спектрѣ, болѣе объективно, при помощи термоэлектрическаго столбика или болометра, мы получаемъ иной результатъ: кривая энергіи  $\epsilon$  (рис. 1 табл.) непрерывно поднимается отъ фіолетоваго края спектра къ красному, образуя максимумъ за красною частью, въ невидимой, ультракрасной части спектра. Оказывается, что опредѣляемая фотометрически свѣтлоты различныхъ частей спектра, т. е. непосредственно глазами, не слѣдуютъ за кривою энергіи и этимъ указываютъ на спеціальныя особенности нашего органа зрѣнія, зависяція быть можетъ оттого, что въ сѣтчаткѣ одновременно идутъ два процесса измѣненій—одинъ, отвѣчающій свѣто-

ощущенію, другой въ нѣкоторой зависимости отъ перваго, соответствующій цвѣтовому ощущенію. Поэтому вопросъ объ изслѣдованіи относительной свѣтлоты Ц. въ спектрѣ наблюдателями съ нормальнымъ цвѣтоощущеніемъ и съ неполнымъ (слѣпыми къ нѣкоторымъ цвѣтамъ и лишенными вовсе хроматическаго чувства), при обыкнов. и слабыхъ освѣщеніяхъ щели спектроскопа, представляя множество трудностей въ экспериментальномъ отношеніи имѣетъ огромный интересъ для физики и физиологій. Обширный матеріалъ подобныхъ данныхъ можно найти въ мемуарахъ Абнея (Abney) и Фестинга (Festing)—въ «Phil. Transact.» (Лондонъ, 1886, 1888 и 1892): «Colour Photometry». Главные выводы изъ этихъ наблюденій съ достаточной полнотой приведены въ соч. Абнея: «Colour Vision» (Лонд., 1895). Для опредѣленія свѣтлоты различныхъ частей спектра пользуются обыкновенно или прибавленіемъ благаго свѣта къ изслѣдуемой части до тѣхъ поръ, пока не исчезнетъ Ц., или уравниваніемъ яркостей двухъ рядомъ лежащихъ цвѣтныхъ полосокъ (на бѣломъ экранѣ): одной отъ изслѣдуемаго пучка спектра, другой отъ благаго свѣта, освѣщающаго щель спектроскопа. Вращая кругъ съ прорѣзанными секторами на пути бѣлыхъ лучей къ экрану, Абней могъ дать ему такую скорость, при переменныхъ размѣрахъ секторовъ, при которой рядомъ лежащія свѣтлыя полоски (цвѣтная и бѣлая) казались одинаковой свѣтлоты. Иначе говоря, Абней могъ выразить свѣтлоту цвѣтныхъ лучей въ спектрѣ въ эквивалентныхъ яркостяхъ благаго свѣта того же самаго источника, спектръ котораго онъ изслѣдовалъ. Такимъ образомъ Абнеемъ получены кривыя свѣтлоты въ спектрѣ для нормальнаго глаза и для глазъ, обладающихъ недостаточными цвѣтоощущеніями. На фиг. I (табл.) по оси абсциссъ нанесены дѣленія шкалы съ указаніемъ нѣкоторыхъ фраунгоф. линій  $B, C, D, E, b, F, G$  (см. табл. спектр. анализа), а по оси ординатъ шкалы свѣтлоты (наб. ордината 100 дѣлений соответствуетъ желто-зел. лучамъ). Кривыя свѣтлоты, обозначенныя  $H, H_1, 1, 2$ , опредѣлены нормальнымъ глазомъ при фиксированіи частей спектра или на желтое пятно, или на fovea centralis (см. Глазъ VIII, 809), или на часть сѣтчатки на  $12^\circ$  въ сторонѣ отъ f. c. Пунктирная кривая 2 указываетъ на то, что периферическія части сѣтчатки при опредѣленіи свѣтлоты обладаютъ, по сравнению съ желтымъ пятномъ, нѣкоторой слѣпотой (подтверждено многими изслѣдованіями, что при боковомъ зрѣніи всѣ глаза отчасти слѣповаты къ красному). Кривыя свѣтлоты, опредѣленныя слѣпыми къ красному и зеленому цвѣту, обозначены буквами  $CZ$  и  $CK$ , а опредѣленная лицомъ съ одноцвѣтнымъ ощущеніемъ обозначена цифрою 3. Если свѣтъ, направленный къ щели, въ опытѣ Абнея, былъ пониженъ въ такой мѣрѣ, что желто-зеленые лучи  $D$ , обладали яркостью около 0,0075 яркости амаль-ацетановой лампы (1 лампа=0,8 свѣчи), то измѣненіе свѣтлоты въ спектрѣ слѣдовало по кривой 4, которая по формѣ напоминаетъ вполнѣ кривую  $H$ , но съ шах. свѣтлотой, сдвинутой къ фр. линіи  $E$ .



Для того, чтобы при разсматриваніи различныхъ частей спектра ощущение свѣта совершенно исчезло, требуется, какъ видно изъ многочисленныхъ опытовъ, ослабить освѣщеніе въ сильно отличающихся предѣлахъ. Опредѣливъ эти предѣлы, можно построить кривую для спектра, показывающую своимъ ординатами во сколько разъ въ каждой части спектра надо ослабить первоначальный свѣтъ, для того, чтобы наступило исчезновеніе свѣтового ощущенія. Абней воспользовался такими кривыми исчезновенія (extinction curves) свѣта въ спектрѣ—для полученія другихъ кривыхъ, названныхъ имъ кривыми *стойкости* цвѣтов. ощущенія (curves persistence), и указывающихъ на поучительное соотношеніе между нормальнымъ цвѣтоощущеніемъ и неполнымъ въ случаѣ цвѣтовой слѣпоты. Такая кривая получается съ помощью ординатъ—по величинѣ обратной велич. ординатъ кривой исчезновенія свѣта въ различныхъ частяхъ спектра. На фиг. 1 начерчены такіе кривыя стойкости. Замѣчательно то, что эта кривая для нормальнаго глаза совпадаетъ съ 4 кривою свѣлосты, полученной при слабомъ освѣщеніи ( $D=0,0075$  ам. ап. лампы), съ кривою свѣлосты для лицъ, обладающихъ одноцвѣт. ощущ., или вовсе его не имѣющихъ, а также съ кривыми стойкости для слѣпыхъ къ красному и слѣпыхъ къ зеленому Ц.

*Цвѣтовая слѣпота.* Такъ называется недостаточность цвѣтового ощущенія, или прирочденная и неизлѣчимая, или временная, наблюдаемая при нѣкоторыхъ заболѣваніяхъ сѣтчатки. Различаютъ слѣпоту къ красному, наиболее часто встречаемую у людей (называемую неудачно *далтонизмомъ*, только потому, что этотъ недостатокъ имѣлъ знаменитый англійскій ученый Дальтонъ, который и описалъ подробно явленія, сопровождающія это недостаточное цвѣтоощущеніе). При этомъ недостаткѣ глазъ ощущаетъ въ солнечномъ спектрѣ (см. I табл. спектровъ, XXX, 168, Спектр. анализъ) только желтый Ц. (на мѣстѣ красной, оранжевой, зеленой) до фраунг. линіи *E*, за тѣмъ сѣроватый, сѣрый, переходящій въ бѣлый (*нейтральная точка*) передъ линіей *F* и, наконецъ, синій. Обыкновенно этимъ недостаткомъ поражены оба глаза, но въ литературѣ извѣстенъ одинъ случай, когда лѣвый глазъ былъ нормаленъ, а правый былъ слѣпъ къ красному. И въ этомъ случаѣ правый глазъ тоже могъ ощущать только, какъ уже описано, желтый, сѣрый, бѣлый и синій, съ тѣмъ же самымъ положеніемъ нейтральной точки. Случаи слѣпоты встрѣчаются у 4—5% изслѣдуемыхъ глазъ; наиболее всего (16%) у глухонемыхъ. При слѣпотѣ къ зеленому Ц.—глазъ ощущаетъ въ спектрѣ только два основныхъ Ц.—красный и синій, и спектръ ему представляется въ видѣ красной полосы, переходящей въ сѣрую и бѣлую (нейтр. точка около *F*), оканчивающуюся синей. Очень рѣдки случаи слѣпоты къ фіолетовому Ц. (отравленіе сантоиномъ) и монохроматовъ. Послѣдніе обладаютъ однообразнымъ цвѣтоощущеніемъ (иногда неопредѣленнаго тона) и только могутъ судить о различной свѣлостѣ различныхъ частей спектра. Нейтральная точка для такихъ глазъ находится между фраунгоф. ли-

ніями *D* и *F* ближе къ *D*. Ц., ощущаемые въ спектрѣ временно слѣпыми къ Ц. схематично иллюстрированы на фиг. II. При прогрессивной атрофії спектра представляется въ видѣ синей и бѣлой полосы. Точно также и при «скотомѣ», заболѣваніи сѣтчатки вслѣдствіе отравленія отъ чрезмернаго куренія табаку—многіе спектральные Ц. исчезаютъ для больного «скотомѣ» и онъ видитъ только синюю, бѣлую и желтую полосы, какъ на рисункѣ II. Для того, чтобы изслѣдовать насколько глаза имѣютъ достаточное цвѣтоощущеніе, что особенно важно для тѣхъ лицъ, которымъ поручается цвѣтная сигнализациа (пѣвными фонарями, флагами) на желѣзныхъ дорогахъ и на судахъ, были предложены нѣкоторые практическіе приемы для такого діагноза этихъ лицъ. Вотъ приемъ съ цвѣтовыми гарусными мотками Гольмгрена (Holmgren). Между мотками непрерывно *три* должны быть окрашены въ такъ называемые пробные образцовые Ц. (couleurs d'échantillons)—а именно въ свѣто-зеленый ( $\lambda=0,566 \mu$  и 40% бѣлаго), бѣдно-пурпуровый или розовый (дополнительный къ зеленому  $\lambda=0,510 \mu$  и 40% бѣлаго) и ярко-красный ( $\lambda=0,633 \mu$  при 18% бѣлаго); на ряду съ этими образцовыми мотками располагается коллекція мотковъ, окрашенныхъ въ такъ называемые сбивчивые Ц. (couleurs de confusion) различныхъ оттѣнковъ—красные, оранжевые, желтые, желто-зеленые, зеленые, синіе, фіолетовые, пурпуровые, розовые, бурые и сѣрые. Изслѣдуемому лицу съ недостаточнымъ хроматическимъ чувствомъ затруднительно прежде всего выбрать изъ ряда сбивчивыхъ мотковъ—одинъ, наиболее подходящий по Ц. къ первому образцовому мотку или къ свѣто-зеленому. Если за тѣмъ изслѣдуемымъ лицомъ будутъ по второму образцовому мотку—розовому—подобраны какъ одинаковые съ нимъ по цвѣту—синій или фіолетовый, то изслѣдуемый глазъ слѣпъ на красный цвѣтъ, а если розовый мотокъ ему будетъ казаться одинаковымъ по цвѣту съ сѣрымъ или зеленымъ, то онъ слѣпъ на зеленый цвѣтъ. Подробности о цвѣтовой слѣпотѣ см. въ соч. Holmgren, «De la cécité des Couleurs» (П., 1877); «Report of the committee on Colour Vision» («Proc. Royal Society London», 1892); Abney, «Colour Vision» (Л., 1895); Н. Helmholtz, «Physiolog. Optik» (2 изд., 1896).

Способность различать Ц. зависитъ отчасти отъ того насколько утомлена сѣтчатка. Этими объясняются *цѣтные контрасты* (см. XVI, 112). Подвергая глазъ кратковременному дѣйствію опредѣленныхъ лучей спектра (напр. 30 сек.) достаточной яркости, можно вызвать на нѣсколько минутъ цвѣтную слѣпоту (опыты Бюрча [Burch] въ «Phil. Trans.» Л., т. 191, стр. 1—34). Слѣвота къ красному получается отъ дѣйствія красныхъ лучей (фр. лин. *B*),—къ зеленому отъ зеленыхъ лучей между *E* и *b* и т. д. При одновременномъ дѣйствіи лучей около фр. линій *B* и *G* (см. Спектр. анализъ, XXXI, 168) вызывается одновременно слѣвота къ красному, синему и фіолетовому и сохраняется только ощущеніе монохромата къ зеленому. Изслѣдованія Бюрча надъ 109 лицами съ нормальнымъ и ненормальнымъ цвѣт-

нымъ ощущеніемъ доказали, что для большинства лицъ первой группы  $\varphi$  спектр кажется составленнымъ изъ четырехъ  $\Pi$ , налагающихся другъ на друга своими краями (фиг. IV). Барчъ предлагаетъ поэтому считать *синій*  $\Pi$ —за основной.

*Теорія цвѣтового зрѣнія.* Теоретическія соображенія касаются двухъ главныхъ вопросовъ цвѣтового зрѣнія: 1) не достаточно ли для объясненія всѣхъ различныхъ цвѣтоощущеній признать существованіе немногихъ основныхъ цвѣтоощущеній, различныя комбинаціи которыхъ могли бы обуславливать всѣ остальные, и 2) какими процессами въ нервныхъ элементахъ сѣтчатки возможно было бы объяснить образованіе основныхъ цвѣтоощущеній. Юнгъ (Young), одинъ изъ основателей волнообразной теоріи свѣта, предполагалъ, что существуютъ три основныхъ цвѣтовыхъ ощущенія—краснаго, зеленаго и синяго. По мнѣнію Юнга, въ сѣтчаткѣ находятся три рода нервныхъ окончаній, изъ которыхъ каждый легче всего возбуждается лучами опредѣленнаго основнаго  $\Pi$ , и много труднѣе лучами другихъ  $\Pi$ . При дѣйствіи на сѣтчатку красныхъ лучей возбуждаются прежде всего только тѣ первые элементы, которые обуславливаютъ передачу въ мозгъ ощущенія—краснаго; подобное же и для 2 другихъ основныхъ  $\Pi$  спектра. Отъ дѣйствія лучей сложнаго  $\Pi$  три рода нервныхъ элементовъ испытываютъ раздраженіе, пропорціональное количеству лучей основныхъ  $\Pi$ , образующихъ данный сложный. Гельмгольцъ, пользуясь результатами изслѣдованій Максвелла и собственныхъ надъ смѣшеніемъ спектральныхъ  $\Pi$  и аналитически доказавъ возможность признать, что при всякомъ цвѣтоощущеніи имѣетъ мѣсто суммирование въ различныхъ, но опредѣленныхъ отношеніяхъ трехъ основныхъ ощущеній—краснаго, зеленаго и фіолетоваго, явился послѣдователемъ теоріи Юнга, дополнивъ ее въ послѣднее время слѣдующими соображеніями. Въ окончательнѣхъ зрительныхъ нервныхъ волокнахъ сѣтчатки находятся три рода фотохимически разлагающихся веществъ, которыя обладаютъ разною чувствительностью къ различнымъ частямъ спектра. При разложеніи каждаго изъ этихъ свѣточувствительныхъ веществъ происходитъ раздраженіе нервнаго волокна, заключающаго въ своемъ окончаніи это вещество. Считая вѣроятнымъ, что эти фотохимическіе процессы въ трехъ системахъ волоконъ совершенно одинаковы, Гельмгольцъ предполагаетъ, что, не смотря на это, три системы трехъ различныхъ нервныхъ волоконъ обуславливаютъ три различныхъ цвѣтоощущенія, благодаря своей связи съ различными частями мозга. По мнѣнію Гельмгольца, между напряженностью раздраженія нервныхъ волоконъ и силой свѣта существуетъ пропорціональность. На прилагаемой табл. фиг. V изображены кривыя, представляющія силы трехъ основныхъ цвѣтоощущеній—краснаго, зеленаго и фіолетоваго (полученныя на основаніи многочисленныхъ опытовъ, произведенныхъ Кенигомъ и Дитрихи надъ смѣшеніями спектральныхъ  $\Pi$ ). На горизонтальной

линіи обозначены фраунгоферовы линіи *B, C, D, E, F, G* и *H* (отъ краснаго къ фіолетовому). По Гельмгольцу, при одинаковыхъ одновременныхъ ощущеніяхъ краснаго, зеленаго и фіолетоваго получается ощущеніе *бѣлаго*. Три толстыя сплошныя кривыя отвѣчаютъ нормальному цвѣтоощущенію. Пунктирная линія—представляетъ часто встрѣчающійся недостатокъ нормальныхъ цвѣтоощущеній—когда зеленое цвѣтоощущеніе нѣсколько понижено противъ нормы (Rayleigh, Donders). Цвѣтовую слѣпоту къ красному Гельмгольцъ объясняетъ такимъ видоизмѣненіемъ фотохимическихъ процессовъ въ нервныхъ волокнахъ, при которыхъ кривая цвѣтоощущенія краснаго совпадаетъ съ кривою зеленаго цвѣтоощущенія и, наоборотъ, когда кривая зеленаго совпадаетъ съ кривою краснаго  $\Pi$ , тогда субъектъ, изслѣдуемый на цвѣтоощущенія, слѣпъ къ зеленому. Для лицъ, не имѣющихъ вовсе цвѣтоощущенія (monochromate), Гельмгольцъ даетъ кривую, изображенную на фиг. тонкой сплошной линіей. Серьезнымъ возраженіемъ противъ теоріи цвѣтового зрѣнія Юнга-Гельмгольца является неудовлетворительность объясненія ощущенія *бѣлаго*, какъ напр. въ случаѣ такого заболѣванія сѣтчатки, когда видна только синяя часть спектра, а всѣ остальные его части кажутся бѣлыми. Имѣя это въ виду, Герингъ (Hering), въ 1874 г., предложилъ свою гипотезу, по которой ощущеніе *бѣлаго*, отождествляемое имъ съ ощущеніемъ яркости онъ поставилъ внѣ связи съ ощущеніями другихъ  $\Pi$ . Герингъ предполагалъ, что въ сѣтчаткѣ находится такое фотохимическое вещество, молекулы котораго при дѣйствіи лучей съ нѣкоторыми опредѣленными длинами волнъ (цвѣтовъ) распадаются (диссимиляция), а при дѣйствіи съ болѣе короткими—эти молекулы соединяются (ассимиляция). По Герингу такое вещество находится въ глазѣ въ трехъ формахъ: первая—молекулы которой распадаются отъ красныхъ лучей и соединяются отъ зеленыхъ, вторая форма вещества—молекулы которой испытываютъ подобныя же измѣненія отъ желтыхъ и синихъ лучей и, наконецъ, третья форма съ молекулами, испытывающими подобныя же процессы подъ влияніемъ бѣлаго и чернаго. Шесть такихъ фотохимическихъ процессовъ по-парно противоположны. Эту гипотезу можно иллюстрировать схемой на табл. фиг. IV, представивъ силы цвѣтоощущеній въ видѣ ординатъ двухъ синусоидальныхъ кривыхъ (для красно-зеленаго вещества и для желто-синяго), пересекающихся ось абсциссъ, на которой шкала съ фраунг. линіями соли. спектра. Ощущенія съ ординатами внизъ отъ оси сопровождаются процессами ассимиляции, а представленныя ординатами вверхъ—слѣдуютъ за обратными процессами. Такимъ образомъ по теоріи Геринга, напр., желтые лучи вызываютъ сильное разложеніе вещества «сине-желтаго», но производятъ въ тоже время въ одинаковой мѣрѣ разложеніе и соединеніе молекулъ вещества «красно-зеленаго». Одновременный процессъ въ веществѣ «бѣло-черномъ» обуславливается, по Герингу, яркость, соответствующую желтому лучу въ спектрѣ.



# Ц В Ъ Т Ъ Т Ъ Л Ъ.

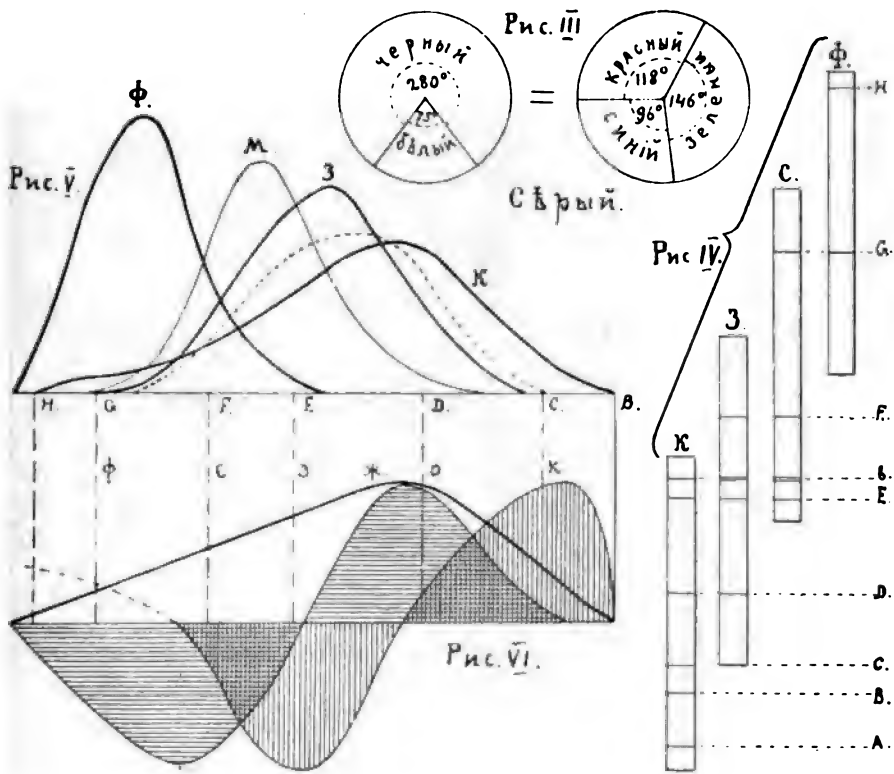
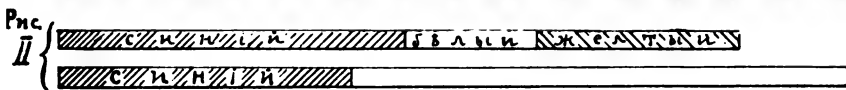
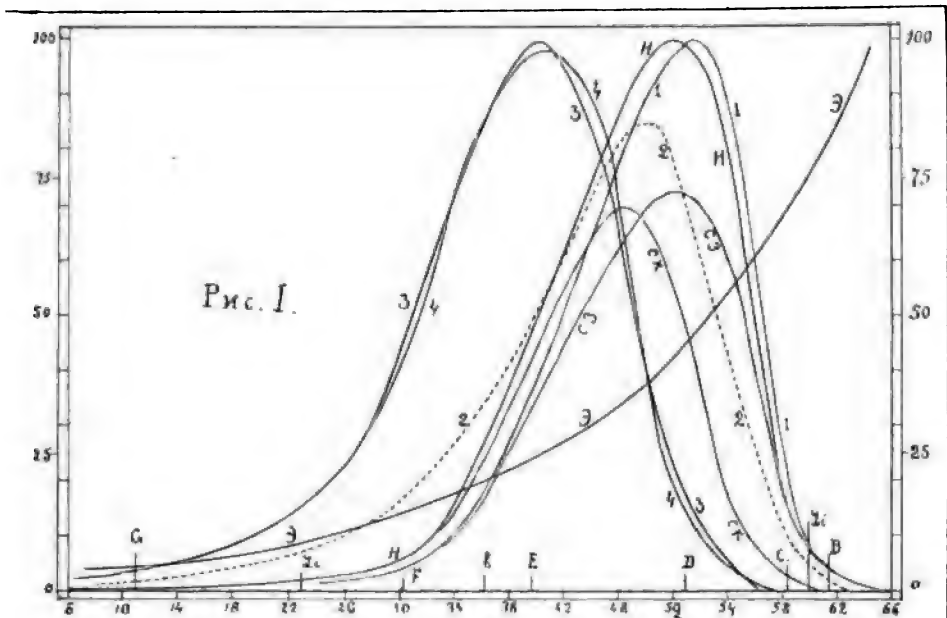


рис. I. Кривые светлоты' призмы спектра: при централн. зрѣніи—*ННН*, *II*, при боковомъ—*ЗЗЗ*, при зѣпотѣ къ красному—*СН*, при зѣпотѣ къ зеленому—*СЗ*, при одноцвѣтномъ ощущеніи—*ЗЗЗ*; кривая стойкости (persistence)—*44*, кривые энергіи—*З*. Рис. II—верхній—видимый при „скотомѣ“, нижній—спектръ идимый при прогрессивной атрофіи зрительнаго нерва. Рис. III. Два круга, дающіе при вращеніи одинаковій спектръ Ц. Рис. IV.—Основные цвѣта по Берчу (Burch). Рис. V. Кривые силы цвѣтоощущеній по Гельмгольцу. Рис. VI. Кривые силы цвѣтоощущеній по Герингу.





Ощущеніе зеленовато-сизаго цвѣта, по Герингу, вызывается процессами соединенія молекул въ веществахъ «красно-зеленомъ» и сине-желтомъ при одновременномъ измѣненіи вещества бѣло-чернаго. Совокупное дѣйствіе на одно и то же мѣсто сѣтчатки всѣхъ лучей спектра вызываетъ разложеніе и соединенія въ этихъ 2-хъ веществахъ, которыя взаимно нейтрализуются, но зато процессъ разложенія въ веществѣ «бѣло-черномъ» усиленъ и это, по Герингу, обуславливаетъ ощущение бѣлаго—при смѣшеніи лучей спектра въ общій пучекъ свѣта. Гипотеза Геринга, сильно распространенная между физиологами, точно такъ же, какъ и гипотеза Юнга-Гельмгольца, не выдерживаетъ критики, и, особенно, по причинѣ своей крайней спекулятивности и многими противорѣчіямъ съ экспериментальными фактами послѣдняго времени. На сѣздѣ естествоиспытателей въ СПб. 1889 г. П. Преображенскій предложилъ гипотезу цвѣтового зрѣнія, въ сущности основанную на предположеніи, что существуютъ двѣ цвѣтовыхъ впечатлительности—одна подъ вліяніемъ лучей спектра, начиная съ красныхъ до зеленовато-голубыхъ, а другая—подъ вліяніемъ лучей—желтыхъ и всѣхъ остальныхъ до фіолетоваго включительно. Суммированіе этихъ двухъ впечатлительностей, по Преображенскому, достаточно для объясненія множества явленій цвѣтового зрѣнія («Журн. Русск. Физ.-Хим. Общ.», 1899: Преображенскій, «Гипотеза цвѣтового зрѣнія»). Произведенныя въ послѣднее время Кенигомъ (König) и фонъ-Крисомъ (v. Kries) изслѣдованія имѣютъ большое значеніе для будущей теории цвѣтового зрѣнія. Кенигъ нашелъ, что кривая поглощенія различныхъ лучей спектра зрительнымъ пурпуромъ совпадаетъ съ кривой относительной свѣтлоты спектра при слабомъ освѣщеніи спектроскопа. Съ другой стороны фонъ-Крисъ опытами доказалъ, что зрительный пурпуръ въ столбикахъ сѣтчатки (см. Глазъ) играетъ огромную роль въ ощущеніи слабого свѣта. Всѣмъ извѣстно, что глаза, пробывши долго на яркомъ свѣтѣ, становятся мало воспримчивыми къ слабому освѣщенію. Но если пробить  $\frac{1}{2}$  часа въ темнотѣ, то чувствительность глаза къ этому слабому освѣщенію восстанавливается. По Крису, такой же приблизительно промежутокъ времени требуется и для того, чтобы зрительный пурпуръ, перейдя въ безцвѣтный на сильномъ свѣтѣ, снова принялъ первоначальный пурпуровый цвѣтъ. Этой восстановительностью зрительнаго пурпура надо объяснить явленіе адаптаціи глаза. Въ заключеніе статьи мы обратимъ вниманіе на оригинальное соображеніе Лоджа (Lodge, «Nature», Лонд., т. 41, 1890), высказанное имъ по поводу опытовъ съ резонаторами для Герцовскихъ лучей. Лоджъ замѣтилъ, что въ случаѣ короткихъ Герцовскихъ волнъ резонаторами могутъ быть взяты цилиндры опредѣленныхъ длинъ, которые способны отвѣчать только на опредѣленные періоды колебаній. Эти цилиндры Лоджъ приготовлялъ не только изъ металла, но и изъ электролитовъ (колбочка съ чернилами). Принимая во вниманіе, что разнѣры колбочекъ и столбиковъ сѣтчатки

соотвѣтствуютъ въ достаточной мѣрѣ длинамъ волнъ видимыхъ лучей, Лоджъ высказываетъ мысль о томъ, что цвѣтотыя ощущенія воспринимаются мозгомъ вслѣдствіе электромагнитныхъ колебаній этихъ микроскопическихъ резонаторовъ, возбуждаемыхъ видимыми лучами спектра, составляющими по электромагнитной теоріи свѣта только небольшую группу всего возможнаго комплекса электромагнитныхъ лучей Герца. См. Helmholtz, «Physiologische Optik» (2 изд., 1894); Tscherning, «Optique physiologique» (П., 1898); Abney, «Color vision» (Л., 1895).

Н. Егоровъ.

Дарвину принадлежитъ гипотеза эволюціи живыхъ существъ, а слѣдовательно и постепеннаго развитія органовъ чувствъ. Вопросъ о развитіи цвѣтоощущенія возникъ однако на другой почвѣ. Еще Гёте обратилъ вниманіе на то, что греческія обозначенія цвѣтовъ неопредѣленны и сбивчивы. Извѣстный нѣмецкій эстетикъ Фридрихъ Фишеръ высказался, что Гомеръ красоту формъ выражалъ опредѣленнѣе, чѣмъ впечатлѣнія отъ цвѣтовъ. Знаменитый государственный дѣятель и большой знатокъ греческаго языка Гладстонъ въ 1858 г. высказался опредѣленно, что древніе греки временъ Гомера ошущали далеко не всѣ цвѣта, а въ 1877 г. развилъ филологическія доказательства этого положенія. Нѣмецкій филологъ Лазаръ Гейгеръ показалъ, что не только греческій, но и еврейскій языкъ и языкъ Веды—всѣ бѣдны названіями Ц. и что недостатокъ словъ происходитъ отъ неполноты цвѣтовыхъ ощущеній въ тѣ времена. Физиологъ Гуго Магнусъ съ увлеченіемъ поддерживалъ съ 1877 г. идеи Гейгера объ эволюціи цвѣтоощущеній. Были даже предположительно установлены послѣдовательные періоды ощущеній, начиная съ ощущенія свѣтлотѣни безъ всякаго опредѣленнаго Ц., затѣмъ періодъ краснаго, оранжеваго и желтаго—въ этомъ то періодѣ будто бы и жилъ Гомеръ—и наконецъ періодъ постепеннаго развитія ощущеній свѣтлозеленаго, сизаго и фіолетоваго цвѣтовъ. Казалось по этой гипотезѣ вѣроятнымъ, что нѣкоторые изъ дикихъ народовъ нашего времени еще не вступили въ послѣднюю стадію цвѣтоощущенія. Собранныя по этому поводу свѣдѣнія, однако, доказали, что дикие—въ числѣ ихъ и кафры—ощущаютъ Ц. въ тѣхъ же предѣлахъ, какъ и цивилизованные народы. Послѣ этого Магнусъ призналъ слабость историко-филологическаго метода въ этомъ вопросѣ, отказался отъ гипотезы эволюціи цвѣтоощущенія въ историческія времена, но все же остался при идеѣ о возможности такой эволюціи во времена доисторическія и считаетъ вѣроятнымъ такое постепенное развитіе зрительныхъ нервовъ. Идею о постепенномъ развитіи цвѣтоощущенія имѣла много защитниковъ и много противниковъ. Фекенштедтъ, принадлежавшій къ числу вторыхъ, вооружился противъ Гладстона и Магнуса и доказывалъ филологически, что греки совсѣмъ не были ограничены въ цвѣтоощущеніи. Тоже самое утверждаетъ и Кеерсмакеръ въ 1885 г. Недавно въ Гамбургѣ состоялся 14-й конгрессъ ориенталистовъ, на которомъ Котельманъ изложилъ свои доказа-

тельства тому что, вопреки мнѣніямъ Гей-гора и Магнуса, древніе евреи ощущали и обозначали прямо или косвенно бѣлое, желтоватобѣлое, желтое, зеленожелтое, зеленое, синее, красное, коричневое, сѣрое и черное. Совокупность всѣхъ историко-филологическихъ изслѣдованій не позволяетъ допустить идею эволюціи цвѣтоощущенія въ историческія времена. Гипотеза физиологической эволюціи этихъ ощущеній также не можетъ представить никакихъ доказательствъ въ свою пользу изъ области естественныхъ наукъ.

6. Петрушевскій.

**Цвѣтъ химическихъ соединений.**—Общаго закона, управляющаго зависимостью между Ц. и составомъ химическихъ соединений, еще не найдено. Нѣкоторые правильности удалось найти при изученіи преимущественно органическихъ соединений. Здѣсь появленіе окраски обуславливается вступленіемъ въ частицу особой группы, называемой хромофоромъ. Такъ, напр., окраска азосоединеній обусловлена присутствіемъ азогруппы, являющейся для нихъ хромофоромъ. При измѣненіи состава соединенія измѣняется и его окраска, при чемъ вступленіе тѣхъ или иныхъ (не хромофорныхъ) элементовъ или радикаловъ производитъ повышеніе или пониженіе Ц. По предложенію Шютце, повышеніемъ Ц. называется измѣненіе цвѣта отъ краснаго, черезъ оранжевый, желтый и т. д. къ фіолетовому, пониженіемъ—обратный ходъ Ц. Повышеніе и пониженіе Ц. связано съ передвиженіемъ абсорбціонныхъ полосъ спектра поглощенія соединения (см. Спектральный анализъ, XXXI, 156) къ фіолетовому или къ красному концу спектра. При этомъ безцвѣтное соединеніе, имѣющее абсорбціонныя полосы въ невидимой части спектра, напр. въ ультрафіолетовой, при вступленіи въ частицу понижающихъ Ц. группъ, становится окрашеннымъ вслѣдствіе перехода абсорбціонныхъ полосъ въ видимую часть спектра. Понижающими группами являются: остатокъ углеводорода, при чемъ пониженіе тѣмъ сильнѣе, чѣмъ больше молекулярный вѣсъ углеводорода; гидроксилъ, оксиметилъ, карбоксилъ, галогиды, увеличивающее пониженіе съ увеличеніемъ атомнаго вѣса. Повышаютъ: водородъ, нитрогруппа и амидогруппа. Конститутивное вліяніе выражается въ зависимости степени измѣненія Ц. отъ мѣста, занимаемаго вступающей въ частицу группы, по отношенію къ хромофору: чѣмъ ближе къ послѣднему, тѣмъ сильнѣе повышеніе или пониженіе Ц. Въ области соединеній неорганическихъ Карнели показалъ, что въ каждой группѣ периодической системы элементовъ Ц. элементовъ (напр. F, Cl, Br, J) и аналогичныхъ соединений понижается при увеличеніи атомнаго вѣса элементовъ. На 412 случаяхъ, приводимыхъ Карнели, какъ подтверждающихъ его правило, имѣется только 14 исключеній. Въ соляхъ наблюдается преимущественно аддитивность Ц. Такъ соли безцвѣтнаго основанія и окрашенной кислоты сами обыкновенно окрашены въ тотъ или иной оттѣнокъ Ц. кислоты и, наоборотъ, соли безцвѣтной кислоты и окрашеннаго основанія

окрашены въ Ц. основанія. О Ц. солей въ растворахъ см. Растворы (XXVI, 322). Аддитивность Ц. наблюдается и при образованіи двойныхъ солей. Что касается измѣненія Ц. отъ присоединенія воды, амміака, его производныхъ и др. веществъ къ ангидриднымъ солямъ при процессахъ гидратационнаго типа, то Курнаковъ показалъ, что при этомъ наблюдается повышеніе Ц.

Е. Биромъ.

**Цвѣтъ человѣка**, т. е. Ц. кожи, волосъ и глазъ—важный антропологическій признакъ, на основаніи котораго со временъ Линнея обыкновенно строили классификацію человѣческихъ разновидностей и не разъ рѣшали вопросы о единомъ или множественномъ происхожденіи человѣка на землѣ. Изъ всѣхъ антропологическихъ признаковъ человѣка—различія въ окраскѣ и specially въ окраскѣ кожи всегда болѣе всего поражали не только обыкновеннаго наблюдателя, но и специалистовъ. Наиболѣе рѣзкіе контрасты (бѣлый, черный, желтый) казались морфологическими гранями, отдѣляющими другъ отъ друга части человечества. Только сравнительно недавно вопросы объ окраскѣ человѣка вступили на путь рациональнаго изслѣдованія. Прежде всего оставили старинныя грубыя подраздѣленія окраски по частямъ свѣта и стали изучать единообразными методами всѣ многоразличные оттѣнки въ окраскѣ не только внѣ-европейскихъ расъ, но и разновидности окраски типовъ европейскихъ. Это привело къ неожиданному открытію, что прежнія грубыя подраздѣленія на черныхъ, бѣлыхъ и т. д.—не болѣе, какъ недоразумѣіе; не только между самыми крайними типами, напр. бѣлымъ и чернымъ, лежитъ масса переходныхъ оттѣнковъ, идущихъ на встрѣчу другъ къ другу съ обѣихъ крайнихъ полюсовъ, такъ что точное установленіе грани между ними совершенно невозможно, но и внутри каждой расы и даже каждой расовой группы существуютъ такіе различія въ окраскѣ, что о внутреннеи единствѣ каждой расы въ отдѣльности не можетъ быть рѣчи: достаточно указать на блондина, свѣтловолосаго и голубоглазаго шведа и смуглаго, черноволосаго, темноглазаго южнина, которыхъ безразлично относили къ единой бѣлой расѣ. На сколько трудно ориентироваться при изученіи различныхъ оттѣнковъ кожи, можно видѣть изъ того, что общепринятая хроматическая таблица оттѣнковъ Брока отличаетъ 34 разновидности—и тѣмъ не менѣе Вирховъ призналъ ее недостаточной для точной передачи всѣхъ встрѣчающихся типовъ. Самая краткая таблица—Гоппинара—содержитъ 10 главныхъ оттѣнковъ: среди бѣлой расы—1) блѣдно-бѣлый, 2) розово-бѣлый (скандинавы, англичане, голландцы), 3) смугло-бѣлый (испанцы, итальянцы); среди такъ назыв. желтой расы—4) блѣдно-желтый, или желтовато-бѣлый, Ц. пшеничнаго зерна (китайцы), 5) темно-желтый, оливковый (большая часть южно-америк. индѣйцевъ, полинезійцы, индонезійцы), 6) буро-желтый, темно-оливковый, Ц. поблекшаго листа (нѣкоторые американскія племена, малайцы и др.); среди темныхъ расъ—7) красновато-бурый, коричневый (бежда, ньямъ-ньямъ и друг.), 8) то-



коладно-бурый (дравидцы, австралийцы, некоторые негрские племена, меланезийцы). 9) темно-бурый и, наконец, 10) черный, угольно-черный, какъ у некоторых негрских племенъ. Дать было установлено, что, не смотря на наследственность передачи основного Ц. кожи, послѣдній въ извѣстныхъ предѣлахъ даже у одного и того же индивида можетъ подвергаться довольно значительнымъ измѣненіямъ, въ зависимости отъ физиологическихъ или климатическихъ причинъ. Съ другой стороны, не всѣ части тѣла одного и того же индивида окрашены одинаково, при чемъ некоторые мѣста по Ц. радикально рѣзко отступаютъ отъ основного тона. Подъ вліяніемъ солнца открытыя части тѣла у бѣлыхъ темнѣютъ; скрытыя части у бѣлыхъ и желтыхъ менѣе окрашены, чѣмъ закрытыя. Еще болѣе важно, что отдѣльныя части, какъ напр. околоушковый кружокъ и грудной сосокъ у женщинъ, въ извѣстные періоды *labia majora*, *Scrotum*, у беременных некоторых мѣста на лицѣ и вдоль такъ наз. бѣлой линіи живота у бѣлыхъ имѣютъ Ц. совершенно отличный отъ основного тона, именно отгнѣнокъ часто совершенно чернобурого Ц.; наоборотъ, у негра Ц. ладони и ступни рѣзко-свѣтлыя, почти бѣлыя. Наконецъ, изученіе физиологической основы окраски дало еще болѣе интересные результаты. Окраска всѣхъ расъ вызывается однимъ и тѣмъ же красящимъ веществомъ, такъ наз. пигментомъ, который у всѣхъ безъ различія заключается только въ слизистомъ слоеѣ кожи (такъ наз. Малпигиевомъ), съ отличіемъ въ количества, плотности и расположеніи пигментнаго вещества. Общее строеніе кожи у всѣхъ расъ совершенно одинаковое. «У негровъ и прочихъ цвѣтныхъ племенъ», говоритъ Келликеръ, «точно также (т. е. какъ у бѣлыхъ) окрашена только одна верхняя кожица, т. е. слизистый слой ея. Наоборотъ, собственно кожа—такая же, какъ и у европейца; пигментъ только гораздо темнѣе и распространѣннѣе. Роговой слой негра имѣетъ также желтый или буроватый отгнѣнокъ... Верхняя кожица цвѣтныхъ расъ ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ окрашенныхъ мѣстъ у бѣлыхъ и почти совсѣмъ тождественна съ кожей отдѣльныхъ областей». «Какъ ни различны человѣческія расы по своей наружной окраскѣ, говоритъ Вирховъ, но подъ микроскопомъ эти различія исчезаютъ; тамъ нѣтъ ни блондиновъ, ни черныхъ, все является бурнымъ... Всѣ различія въ Ц. людей—только количественныя различія». Раздѣленіе людей на бѣлыхъ и цвѣтныхъ является, такимъ образомъ, научнымъ недоразумѣніемъ; вовсе не существуетъ людей нецвѣтныхъ, т. е. совсѣмъ не окрашенныхъ; въ действительности, основной Ц. кожи у бѣлыхъ, даже самыхъ свѣтлыхъ индивидовъ—Ц. свѣтлаго желтаго воска, который легче всего замѣтить на умиравшихъ и трупахъ. Розовый отгнѣнокъ у бѣлыхъ занисить отъ просвѣчивающаго красящаго вещества наполненіемъ кровью сосудовъ. Наоборотъ, при отливѣ крови отъ лица блѣднѣетъ темный Ц. у негра, какъ и у бѣлаго.

Ц. волосъ и глазъ. Тотъ же пигментъ, кото-

рый служить красящимъ веществомъ кожи (чаще всего бурый, но бываютъ и черный, желтоватый, красный), является красящимъ элементомъ и въ волосахъ. Въ волосахъ пигментъ заключается главнымъ образомъ въ корковомъ веществѣ; какъ въ кожномъ пигментѣ, основной Ц. его бурый, хотя въ различныхъ отгнѣнкахъ, окрашивающихъ волосы въ Ц. желтовато-бѣлый, желтовато-линяный, каштановый, темно-каштановый и совершенно черный. Всѣ различія въ Ц. сводятся къ различію въ количествѣ пигмента и степени распределенія жидкаго и зернистаго элемента. *Красно-волосость*—какъ и красный отгнѣнокъ кожи у темныхъ расъ—результатъ преобладанія въ корковомъ веществѣ жидкаго краснаго пигмента (разноидности бурога) надъ зернистымъ. Это, следовательно, не равновидность блѣлкости, а самостоятельная окраска, свойственная въ большей или меньшей степени всѣмъ расамъ, но преобладающая въ странахъ, гдѣ обильно нѣсколько бѣлыхъ расъ съ каштановыми или черными и свѣтлыми или блѣлкими волосами (см. Эритризмы). Пигментация *глаза*, т. е. собственно радужной оболочки, имѣетъ ту особенность, что кѣтки эпителиальнаго слоя задней плоскости (*uvea*) всегда чернаго цвѣта, собственно же ткани радужной оболочки пигментируется обыкновенно бурнымъ пигментомъ, который часто и вовсе отсутствуетъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ видна только просвѣчивающая въ глубинѣ черная *uvea*, которая сквозь радужную оболочку, если она тонка, кажется свѣтло-голубой, если толста—зеленоватою, сѣро-голубой или сѣрой. Наоборотъ, при наличности въ радужной оболочкѣ пигмента, глаза, соответственно количеству его, становятся болѣе или менѣе темными. Обыкновенно отсутствіе или недостатокъ пигмента въ одной части сопровождается соответственнымъ распределеніемъ его въ остальныхъ частяхъ, такъ что типичные представители всегда при свѣтлыхъ глазахъ имѣютъ и свѣтло-окрашенные волосы и кожу.

Окраска человека обуславливается наследственной передачей; только скрещиваніе, и то иногда многократное, въ состояніи измѣнить основной Ц. представителей той или другой расы. Такъ, отъ скрещиванія негровъ съ бѣлыми только въ пятомъ поколѣніи, при условіи повторнаго скрещиванія, получается совершенно бѣлый типъ. Тѣмъ не менѣе, много фактовъ говоритъ за то, что причина той или другой окраски лежитъ въ климатическихъ и другихъ физическихъ условіяхъ среды и, следовательно, характерная постоянная окраска есть только результатъ долго дѣйствовавшихъ вѣтшихъ вліяній. Потемнѣніе кожи бѣлыхъ въ тропическихъ странахъ, поблѣднѣніе кожи негровъ въ Европѣ, различія въ окраскѣ частей тѣла открытыхъ и закрытыхъ, распределеніе извѣстной рѣзкой окраски исключительно въ опредѣленныхъ зонахъ (напр. блондиновъ въ сѣв. полосѣ Европы, черныхъ преимущественно въ жаркихъ странахъ) и многіе другіе факты указываютъ на тѣсную связь между климатомъ и окраской. Тѣмъ не менѣе вопросъ еще не выясненъ;

остается до сихъ поръ загадкой, почему, напр., американскій континентъ, съ такими же климатическими поясами, какъ Старый Свѣтъ, не имѣетъ ни расы черныхъ, ни расы блондиновъ. Мало того: среди негровъ есть племя акки, съ волосами цвѣта пали; въ Марокко вѣрѣдо встрѣчаются блондины; въ древности были блондины среди грековъ и римлянъ.

Какъ широкій антропологическій признакъ, на первомъ планѣ стоитъ Ц. кожи; Ц. глазъ и волосъ имѣетъ болѣе ограниченное значеніе, такъ какъ громадное большинство человечества имѣетъ темную окраску волосъ и радужной оболочки и только въ Сѣверной и Средней Европѣ есть значительный % блондиновъ. Со времени Линнея Ц. кожи, волосъ и глазъ долго служилъ единственнымъ основаніемъ классификаціи. Постепенно вносили и другіе элементы, напр. форму черепа (Блуменбахъ), но Ц. стоялъ на первомъ планѣ, какъ самый рѣзкій и ясный признакъ отличія. Тѣмъ не менѣе, различеніе окраски шло не далѣе раздѣленія человечества по частямъ свѣта. Линней различалъ расы *бѣлую*—европейскую, *бурую*—азиатскую, *красную*—американскую и *черную*—африканскую. Бауменбахъ присоединилъ еще *желтую* расу, соответствующую пятой части свѣта, Австраліи. Наслѣдствіемъ этой классификаціи явился терминъ «цвѣтныя расы» для всѣхъ расъ, кромѣ бѣлой—терминъ, совершенно утрачивающій свое значеніе, потому что красной расы въ дѣйствительности не существуетъ и не существовало (см. Краснокожіе), а между бѣлой, бурой и желтой расами нельзя проводить такого рѣзкаго разграниченія, какъ это дѣлалось раньше. Единственной цвѣтной расой является, затѣмъ, черная (см. Негры), среди которой опять таки существуетъ столько переходовъ и оттѣнковъ, что о прежнемъ ея строго-обособленномъ положеніи среди другихъ расъ не можетъ быть и рѣчи. Но, отбросивъ старое раздѣленіе человечества по 4—5 главнымъ цвѣтамъ кожи и внесши много другихъ, болѣе важныхъ антропологическихъ признаковъ въ свои классификаціи, новѣйшіе антропологи стали выстѣ съ тѣмъ болѣе детально изучать окраску отдѣльных расовыхъ типовъ и группъ, и въ результатъ Ц., какъ признакъ классификаціи, сталъ играть еще большую роль, чѣмъ у старыхъ антропологовъ. Знаменитая классификація Гексли, основанная на разнообразныхъ признакахъ (форма черепа, прогнатизмъ, форма волосъ и т. д.) тѣмъ не менѣе въ основу кладетъ Ц. человѣка, и еще въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ раньше. Онъ дѣлитъ человечество на слѣд. типы: австралиидный (Ц. шоколадно-бурого), негроидный—съ Ц. кожи отъ бурого до чернаго, ксантохромическій—типъ свѣтло-бѣлыхъ блондиновъ, монголоидный—съ желтобурымъ цвѣтомъ кожи, и меланхромическій (темно-бѣлые брюнеты). Въ новѣйшей классификаціи расъ по формѣ волосъ, Деннкера, Ц. играетъ не менѣе важную роль, такъ какъ «между природой волосъ и пигментаціей существуетъ опредѣленное соотношеніе». Для изученія расовыхъ типовъ въ Европѣ пигментація играетъ первостепенную роль, такъ какъ ни въ какой другой части свѣта

нѣтъ такихъ замѣчательныхъ разнообразностей одной и той же расы, какъ блондины и брюнеты, и притомъ въ такихъ разнообразныхъ формахъ, начиная отъ почти чистыхъ типовъ (скандинавы) и кончая самыми смѣшанными. Въ Германіи, по инициативѣ Вирхова, въ теченіе ряда лѣтъ предпринимались массовыя наблюденія надъ пигментаціей милліоновъ школьныхъ дѣтей. Аналогическія массовыя наблюденія надъ солдатами были произведены во Франціи. Очень хорошо въ этомъ отношеніи изучена Италія. См. Расы, Кожа, Волосы, Глазъ.

**Цвѣты**—см. Цвѣтоводство и Цвѣтокъ.

**Цвѣты искусственныя.**—Правильныя формы и яркое окрашиваніе многихъ натуральныхъ Ц. дали возможность воспроизводить ихъ искусственно изъ самыхъ разнообразныхъ матеріаловъ: воска, бумаги, разныхъ тканей, кожи, желѣза, жести и драгоценныхъ металловъ, даже изъ раковинъ, фарфора и другихъ матеріаловъ. Несмотря на такое разнообразіе матеріаловъ въ приемахъ производства много общаго: разбирая натуральный цвѣтокъ на его составныя части, дѣлаютъ выкройку, а для массоваго производства и соответствующія выкройкамъ стальныя «выстѣчки», «формы» или «вырубки», которыми вырѣзываютъ изъ взятаго листового матеріала плоскія части. Части эти округляютъ при помощи металлическихъ или деревянныхъ шариковъ съ ручками, такъ назыв. «булекъ», подкрашиваютъ, если это нужно, и собираютъ цвѣтокъ вокругъ заготовленной особыи приемами центральной части цвѣтка, приемами, соответствующими свойствамъ взятаго матеріала. Успѣхъ зависитъ главнымъ образомъ отъ художественнаго чутія и наблюдательности исполнителя: въ натуральныхъ Ц. никогда нѣтъ полной симметріи и однообразія, Ц. приотворенныя механически оказываются неестественными и некрасивыми. вслѣдствіе своей чрезвѣтной правильности, и требуютъ окончательной отдѣлки отъ руки. Наибольшее промышленное значеніе имѣютъ Ц. изъ разнаго рода тканей, идущіе для дамскихъ нарядовъ: въ Парижѣ и многихъ большихъ городахъ существуютъ фабрики такихъ Ц., выпускающія въ продажу также готовыя части, наилучше поддающіяся машинному производству,—какъ листья и приотворенныя въ формахъ завязи разныхъ употребительныхъ Ц. Ткани для Ц. приготавливаются особо—это тонкіе сорта батиста, кембрика, кисеи, иногда покрытыя тонкимъ слоемъ каучуковаго раствора и посыпанныя мелкою стрижкою суконною или шелковою, придающей ей бархатистый видъ, свойственный нѣкоторымъ цвѣткамъ и листьямъ. Для ниныхъ Ц. и листьевъ употребляется и настоящій бархатъ, плюшъ, атласъ и другія шелковыя матеріи. Если матерія не была специально подготовлена на фабрикѣ, ее надо сначала накрахмалить жидкимъ клеемъ изъ пшеничнаго, такъ наз. англійскаго, крахмала (1 лотъ на стаканъ воды), натануть на пальцы для просушки и потомъ катать какъ бѣлье. Подкрашиваютъ уже готовые лепестки, когда нужно получить оттѣнки, но для розъ и другихъ Ц., окрашенныхъ однородно,



краску прибавляютъ въ крахмалъ; употребляютъ обыкновенно анилиновые краски; для розъ очень густой окраски этимъ не довольствуются, и слегка влажную матерію, пока она еще въ пальцахъ, натираютъ кускомъ карминнаго лака. Накрахмаленную ткань складываютъ разъ въ 6 или 8 и сшиваютъ по краямъ ниткою или тонкою проволокою. Затѣмъ выскалываютъ изъ нея части цвѣтка, положивъ на доску изъ сплава 2 ч. свинца и 1 ч. олова и ударяя тяжелымъ деревяннымъ молоткомъ. При этомъ надо вырывать лепестки такъ, чтобы наибольшіе размѣры приходились явось относительно основы и утка, иначе ткань будетъ плохо тянуться при округленіи «бульками». За вырѣзкою слѣдуетъ подкрашивание увлажненныхъ лепестковъ: краску наносятъ кисточкою или просто пальцемъ, и смываютъ другою кисточкою, съ водою, какъ при акварельной живописи. Затѣмъ слѣдуетъ выдвиганіе нагрѣтою булькою на подушечкѣ или на резиновой пластинѣ. Жилки можно выдавливать отъ руки, держа лепестокъ на ладони и дѣйствуя концами пинцета или особливо тупымъ, окруженнымъ «ножемъ». При массовомъ производствѣ жилки выдавливаютъ особыми машинками, состоящими изъ выпуклаго штампа и соответствующей вогнутой матрицы. Для «подбора» или складыванія цвѣтка берутъ соответствующей толщины проволоку и на концѣ ея сначала укрѣпляютъ середину цвѣтка, т. е. завязъ тычинки, купленные готовыми или сформованными изъ подкрашенной «пасты», смѣси густого раствора хорошаго гумми-арабика съ равнымъ количествомъ англійскаго крахмала. Затѣмъ берутъ пинцетомъ соответственные части и приклеиваютъ ихъ по порядку у основанія цвѣтка тою же пастою. Проволока, изображающая стебель, обертывается спирально полоскою «шелковой» бумаги, иногда шелкомъ, или же покрывается особой, зеленой лаковой трубочкою. Подобными же приемами, но очень упрощенными, приготовляются Ц. изъ «шелковой» папиросной бумаги: матеріалъ продается въ готовомъ видѣ, бульки нагрѣвать не приходится и лепестки обыкновенно не подкрашиваютъ. Восковые Ц. могутъ быть сдѣланы чрезвычайно натурально; для нихъ бѣлый воск расплавляютъ въ водяной банѣ и погружаютъ въ него на мгновеніе холодную стеклянную или металлическую пластинку, слегка намазанную прованскимъ масломъ или мыломъ. Воскъ застываетъ на пластинкѣ ровнымъ, легко отдиаваемымъ слоемъ; изъ этихъ пластинъ и вырываютъ лепестки. Для зеленыхъ частей цвѣтка и листьевъ воскъ подкрашиваютъ при плавленіи. Выгибать лепестки можно деревянными бульками на ладони, при чемъ теплота руки достаточно размягчаетъ воскъ. Подкрашиваютъ лепестки сухими красками при помощи растушки; когда нужно сообщить бархатистость, употребляютъ «брокатины» краски, содержащія порошокъ слюды. Собираютъ части цвѣтка на проволоку, подогрѣвая сдвѣгаемую нѣмъ на очень маленькомъ пламени спиртовой лампочки съ фитилемъ изъ одной нити. Ц. изъ фарфора, для богатыхъ надгробныхъ вѣн-

ковъ, приготовляются изъ обыкновенной фарфоровой массы съ примѣсью декстрина. Отъ этой прибавки она становится настолько пластичною, что ее можно раскатать въ тонкія пластинки и формовать Ц. на подобіе восковыхъ. При первомъ обжиганіи, декстринъ выгораетъ и полученный «бисквитъ» раскрашиваютъ обычными для фарфора приемами (XXXV, 329, 338). Ц. изъ кожи подражаютъ горельефной рѣзбѣ по дереву. Изъ тонкой опойки вырываютъ лепестки и листья, а также грубое подобіе завязи и тычинокъ; размочивъ кожу въ тепловатой водѣ и давъ ей слегка подсохнуть, приводятъ ее въ состояние, въ которомъ она легко вытягивается, такъ что при помощи деревянныхъ булечекъ, тупого ножа и пальцевъ не трудно сообщать частямъ надлежащую форму и, по высыханіи, наметить жилки подогрѣтымъ тупымъ ножомъ. Подъ неподкрашеннымъ шелковымъ лакомъ кожа принимаетъ окраску, близкую къ грушевому дереву. Жестяные Ц. для надгробныхъ вѣнковъ изготовляются штампованіемъ и сплаваніемъ; потомъ уже ихъ раскрашиваютъ лаковыми красками. Цвѣты, выкованные изъ желѣза, какъ орнаменты для рѣшетокъ и памятниковъ, исполняются иногда художественно. Это искусство было развито въ концѣ XV и въ XVI стол.; въ Венеціи, во Флоренціи, въ Вѣнѣ, Прагѣ и др. мѣстахъ сохранилось съ тѣхъ временъ много замѣчательныхъ памятниковъ такого рода. Въ настоящее время кованые Ц. опять вошли въ моду, какъ орнаменты: ихъ теперь очень аккуратно штампуютъ на германскихъ фабрикахъ и продаютъ въ желѣзныхъ лавкахъ по умѣреннымъ цѣнамъ, но это скорѣ условные орнаменты-розетки, чѣмъ подобіе Ц. Настоящіе кованые Ц. изготовляются отъ руки: конецъ желѣзнаго прутка оттягиваютъ въ тонкую лопаточку, изъ нея выскалываютъ контуры помощью соответственныхъ зубилъ и выгибаютъ на соответственныхъ подбойникахъ, выдѣлываютъ жилки и, наконецъ, свариваютъ послѣдовательно стебельки отдѣльныхъ лепестковъ и листьевъ въ общій стебель. Другой приемъ нуженъ для изготовленія литыхъ Ц. изъ металла. Натуральный цвѣтокъ, если онъ достаточно мясистъ, или восковую модель цвѣтка окружаютъ формовочною массою, вставивъ гдѣ слѣдуетъ проволоочки, чтобы образовать пути для расплавленнаго металла и для выхода воздуха. Такую форму просушиваютъ и затѣмъ медленно прокалываютъ: модель сгораетъ и въ образующуюся пустоту наливаютъ расплавленный металл. Успѣхъ зависитъ отъ рода формовочной массы. Для отлива изъ серебра, бронзы и легкоплавкихъ металловъ берутъ смѣсь 3 ч. жженого гипса, 1 ч. толченаго кирпичя, размѣшанную съ воднымъ растворомъ равныхъ частей напатыря и квасцовъ. Чтобы удалить золу, оставшуюся отъ сжиганія модели, наливаютъ въ форму ртуть, въ которой зола всплываетъ.

В. Лермантовъ.

**Цвѣтневскій** (Адамъ Игнатьевичъ [Адамъ Титъ], 1826—1881)—генералъ-адъютантъ, генералъ-лейтенантъ. Учился въ дворянскомъ полку и въ офицерскихъ классахъ

инженернаго училища; командуя стрѣлковымъ баталіономъ, участвовалъ во многихъ дѣлахъ противъ польскихъ мятежниковъ. Въ 1871 г. назначенъ командиромъ 4-й стрѣлковой бригады, которую поставилъ на блестящую высоту и которая въ войну 1877—1878 гг. получила название «жѣлзной бригады». 15 июня 1877 г. Ц. съ бригадою, находясь въ авангардѣ, переправился черезъ Дунай у Зимницы, участвовалъ въ бою у Сисова, а съ 20 июня находился въ отрядѣ ген.-адъютанта Гурко, съ которымъ совершилъ первый за-балканскій походъ; затѣмъ участвовалъ въ защитѣ Шипкинскаго перевала, въ критическую для Шипкинскаго гарнизона минуту подослалъ ему на помощь и въ значительной мѣрѣ способствовалъ сохраненію за нами этого стратегическаго пункта. Ср. «Русскій Инвалидъ» (1881, № 151 и № 282: «Воспоминаніе о ген.-адъютантѣ Ц.»); «Русская Старина» (1879 и 1884 гг.).

**Цеза** (Франциско-Антоніо Зеа)—вице-президентъ республики Колумбіи (1770—1822). За участіе въ заговорѣ, цѣлью котораго было освобожденіе Колумбіи отъ испанскаго владычества, былъ арестованъ (1797) и отбылъ два года тюремнаго заключенія въ Кадиксъ. Во время войны испанцевъ съ Наполеономъ принялъ сторону французовъ и въ 1808—14 гг. занималъ разныя административныя должности по назначенію короля Іосифа. Позже принималъ дѣятельное участіе въ борьбѣ за освобожденіе Колумбіи; въ 1819 г. былъ избранъ вице-президентомъ вновь образовавшейся Колумбіиской республики. Въ 1820 г. былъ посланъ въ Лондонъ, Мадридъ и Парижъ съ порученіемъ склонить европейскія правительства къ официальному признанію существованія Колумбіи, какъ самостоятельнаго государства. Въ то же время Ц. велъ съ лондонскими банкирами переговоры относительно займа въ 50 мил. франковъ; дѣло уже налаживалось, когда въ Англію пришло извѣстіе, что Ц. вовсе не уполномоченъ заключать заемъ; тщетно Ц. пытался доказать свою правоту, и только послѣ его смерти президентъ Колумбіи, Боливаръ, заявилъ, что Ц. дѣйствовалъ согласно правительственной инструкціи. Ему принадлежатъ нѣсколько работъ по естествознанію и исторіи.

**Цеза-Бермудезъ** (Донъ Франциско Зеа-Bermudez, 1772—1850)—исп. госуд. дѣятель; см. XII, 384.

**Цесара** или **Сеара** (Seára)—пров. въ сѣв. области южн.-америк. респ. Бразиліи, между 2°45'—7°11' ю. ш. и 39°28'—43°40' зап. долг. Граничитъ съ С и СВ Атлантическимъ океаномъ. Простр. 104250 кв. км.; жителей (1890) 805687 (394909 мужч. и 410778 женщ.). 8 человекъ на 1 кв. км. Общая поверхность Ц. представляетъ котловину, слегка склоненную къ морю и, со всѣхъ другихъ сторонъ, окруженную невысокими горами; самыя высокія изъ нихъ на " среди горной цѣпи Ибиапаба съ среднимъ возвышеніемъ 700—800 м. Главная рѣка провинціи—Хогуарибе (около 650 км. длиною), бассейнъ ея занимаетъ всю юго-вост. часть Ц. Климатъ въ центрѣ провинціи очень сухой и жаркій, на побережь—

сырой и умиряется морскими вѣтрами; дождливое время года начинается въ январь и продолжается до юня; остальное время года—бездождіе, всѣ ручьи высыхаютъ и засуха заставляетъ жителей переселяться отсюда въ болѣе благопріятныя области. Главнѣйшія естественныя произведенія Ц. — хлопощъ, кофе, сахарный тростникъ, табакъ и овощи и плоды. Скотоводство процвѣтаетъ и сильно развивается, благодаря обилію саваннъ. Промышленность обрабатывающая ничтожна: обработка кожъ, изготовленіе тканей для мѣстныхъ нуждъ.

**Цесара** (Seára)—главный городъ провинціи того же имени, въ Бразиліи, иначе называемая *Ново-Бранта-де-Ц.* или *Форталеза-де-Ц.*, на берегу Атлантическаго ок. Неудобный рейдъ, доступъ къ которому затрудненъ рифами; корабли вынуждены бросать якорь къ В отъ города, подъ защитою мыса Меморице, освѣщаемаго маякомъ. Вывозъ въ Англію хлопка, кофе, сахара. Жит. 40902 (1890).

**Цесаринова** (Марія Константиновна)—извѣстная писательница (род. въ 1835 г.), племянница декабриста Николая Романовича Ц., способствовавшая выработкѣ ея міросозерпанія. 1860-ые годы наложили окончательный отпечатокъ на взгляды Ц. Первые статьи Ц. по педагогическимъ вопросамъ появились въ «Дѣтскомъ Саду» 1866 г., подъ псевдонимомъ *М. Арматова*. Нѣсколько позднѣе Ц. сдѣлалась редакторомъ и издательницей этого журнала, переименованнаго въ «Воспитаніе и Обученіе»; здѣсь напечатано много ея статей, критическихъ замѣтокъ и беллетристическихъ произведеній, безъ подписи и подъ псевдонимами. Съ переходомъ «Отч. Записокъ» подъ ред. Некрасова, Ц. стала ихъ дѣятельной сотрудницей, работая также и въ другихъ журналахъ; ей принадлежатъ длинный рядъ критическихъ этюдовъ, литературныхъ портретовъ западно-европейскихъ писателей, статей по женскому вопросу, публицистическихъ и беллетристическихъ очерковъ. Изъ послѣднихъ большой популярностью пользовался рассказъ (подписанный буквами *Н. Р.*) «Дѣдушка Егоръ», изданный отдѣльно и разошедшійся въ народѣ въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Защитѣ правъ женщины Ц. посвятила много труда, явившись въ 1870 г., вмѣстѣ съ Е. И. Конради, дѣятельной участницей вечернихъ публичныхъ курсовъ для женщинъ. Въ 1869 г., за обнаруженіе «открытаго письма» политическаго характера, Ц. должна была оставить столицу и съ 1892 г. безвыѣздно живетъ въ Смоленской губ. Отдѣльно изданы ею «Дѣтство Ч. Диккенса» (1 Пб., 1877); «Дѣтскіе рассказы» (1875); «Записки гувернантки» (1875); «Американки XVIII в.» (1871); «Мысль и трудъ», рассказы (1883); «Къ вопросу о любви и ея морали» (1884); «Зеленый островъ. Рассказъ о томъ, что такое деньги, торговля и трудъ» (1878); «Сказка про трехъ мужиковъ и бабу-вѣдунью» (1879) и друг.

*И. Бикова.*

**Цесариновъ** (Николай Романовичъ, ум. въ 1866 г.)—декабристъ, сынъ Романа Максимовича Ц. (см. ниже). Служа въ Финляндскомъ полку и состоя членомъ сѣвернаго



тайнаго общества, Ц. въ дѣлѣ 14 декабря прямого и близкаго участія не принималъ, но былъ приговоренъ верховнымъ тайнымъ судомъ къ разжалованію въ солдаты. Этотъ приговоръ, по настоянію Дябича, былъ усиленъ, «по важности вреднаго примѣра, подданнаго имъ присутствіемъ его въ толпѣ бунтовщиковъ въ виду его полка», разжалованіемъ въ солдаты «безъ выслуги и съ лишеніемъ дворянства». Пробывъ нѣкоторое время въ оренбургскомъ гарнизонѣ, онъ былъ переведенъ на Кавказъ, въ самый разгаръ турецкой кампаніи (1828—29 гг.), и участвовалъ во всѣхъ дѣлахъ. Произведенный въ 1836 г. въ прапорщики, Ц. получалъ прошеніе и поселился въ СПб., гдѣ и умеръ. Ср. А. Дмитриевъ-Мамоновъ, «Декабристы въ Западной Сибири» (М., 1895).

В. Р.—ш.

**Цебриковъ** (Романъ Максимовичъ, 1763—1817) — членъ российской академіи, переводчикъ. Былъ переводчикомъ въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ; въ 1788—89 гг., состоя при походной канцеляріи князя Потемкина, велъ дневникъ, напечатанный подъ заглавіемъ: «Вокругъ Очакова», въ «Русской Старинѣ» (1895, № 9 и отдѣл.) и содержащій въ себѣ немало интересныхъ подробностей. Позже Ц. служилъ помощникомъ начальника III отдѣленія коммиссіи составленія законовъ, въ секретной экспедиціи министерства внутреннихъ дѣлъ и въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Ему принадлежатъ переводы: «Миръ Европы не можетъ иначе возстановиться, какъ только по продолжительномъ перемиріи, или проектъ всеобщаго замиренія» (съ франц. СПб., 1789); «Письма къ двумъ молодымъ женщинамъ о важныхъ предметахъ» (съ нѣмецкаго, СПб., 1795); «Визіона практическая логика (съ нѣмецкаго, СПб., 1802); «Иммануила Канта наблюденія объ ощущеніи прекраснаго и возвышеннаго» (съ нѣмецкаго, СПб., 1804); «Олофа Далина, Исторія шведскаго государства» (съ нѣмецкаго, СПб., 1805—1807); «Собраніе превосходныхъ сочиненій, до законодательства и управленія государственнаго хозяйства, особливо же финансовъ и коммерціи касающихся» (съ лѣт., СПб., 1808); «Уголовное право Павла Агвельма Фейербаха» (выѣстъ съ Лодіемъ и Петромъ Полонскимъ, СПб., 1810—1817); «Философически-юридическое изслѣдованіе государственной измѣны и преступленія противъ Величества» (съ нѣм., СПб., 1812); «Новѣйшій самоучительный нѣмецко-русскій словарь» (СПб., 1812—1813); «Избранныя слова Массиліона» (СПб., 1814).

**Цебрь**—единица вѣѣтостности, упоминается въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1294 г. въ книжеской грамотѣ о наказаніи Борестіанъ, на которыхъ было наложено «5 цебровъ ржи, 5 цебровъ овса» со ста: Въ словарь Памвы Берында Ц. признается за водро, польское=26—30 кварта.

**Цебу** или **Зебу** (Себу или Zebu)—одинъ изъ Филиппинскихъ о-вовъ, уступленныйъ Соединен. Штатамъ Сѣв. Америки Испаніей, по Парижскому трактату 1898 г.; принадлежить къ группѣ Визайскаго архипелага, къ сѣв. отъ о-ва Минданао, между о-вами Негросъ и Божоль. Съ С на Ю Ц. перерѣзанъ

горной цѣпью. Главнѣйшее горное богатство Ц.—каменный уголь и свинецъ; ловля жемчуга. Растительныя произведенія тѣ же, что на другихъ Филиппинскихъ о-вахъ. Жит. отъ 300 до 400 тыс. Главнѣй г. Ц., съ 35240 жит., ведетъ значительную торговлю рисомъ, кофе, сахаромъ, табакомъ.

**Цеваллосъ** (Педро Cevallos, 1761—1838)—испанскій государственный дѣятель. Женившись на племянницѣ князя Мира, Ц. получилъ должность министра иностранныхъ дѣлъ. Когда Наполеонъ сталъ вѣшиваться въ испанскіе дѣла, Ц. принялъ сторону инфанта Фердинанда, затѣмъ поддерживалъ дружественныя отношенія съ Іосифомъ Бонапартомъ, но вскорѣ измѣнилъ французамъ и отправился въ Лондонъ по дѣламъ испанской хунты. Въ Лондонѣ онъ написалъ: «Exposition des faits et des trames, qui ont préparé l'occupation de la couronne d'Espagne et des moyens dont l'empereur des Français s'est servi pour la réaliser» (Мадридъ, 1808), гдѣ разоблачаются интриги Наполеона по отношенію къ Испаніи. По возвращеніи Фердинанда VIII Ц. вошелъ въ составъ реакціоннаго министерства, сформированнаго въ 1814 г.; позже былъ посланникомъ въ Неаполѣ и въ Вѣнѣ.

**Цевлонскіе**—древній дворянскій родъ, происходящій изъ польской шляхты и записанный въ VI ч. род. книги Смоленскихъ губ.

**Цегельскій** (Hipolit Cegielski, 1815—1868) — польскій писатель. Въ 1849 г. былъ депутатомъ прусскаго сейма. Изъ его филологическихъ работъ болѣе важны: «O słowie polskiem» (Познань, 1853); «O powstaniu mowy i języków»; «Nauka poezji» (Познань, 1845 и чаще). Написалъ еще нѣсколько книгъ для юношества и нѣсколько сочиненій по вопросамъ промышленности.

**Цеге-фонъ-Мантейфель** (Александръ Петровичъ, 1835—1899)—писатель. Окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ на историко-филологическомъ факультетѣ; служилъ въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, затѣмъ около 30 лѣтъ былъ участковымъ и почетнымъ мировымъ судьей, уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ Серпуховскаго уѣзда; основалъ много народныхъ школъ. Помѣщалъ рецензіи и обзоры иностранной литературы въ «Отечественныхъ Запискахъ» 1850-хъ.—60-хъ гг., «Московскихъ Вѣдомостяхъ» Корша, «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» и др. Будучи даровитымъ музыкантомъ-пианистомъ, печаталъ въ разныхъ изданіяхъ музыкальныя очерки. Переводилъ разныхъ поэтовъ, между прочимъ «Пѣсни и думы Г. Гейне» (М. 1860). Былъ корреспондентомъ «Русскихъ Вѣдомостей» и др. изданій.

Н. В. В.

**Цеге-фонъ-Мантейфель** (Карлъ-Магнусъ Zöge von Manteuffel, 1789—1844)—писатель; окончилъ курсъ въ дерптскомъ унив.; занимался сельскимъ хозяйствомъ въ своихъ имѣніяхъ въ Эстляндской губ. Напечаталъ: «Ueber das Sinken der Preise der Landbaueszeugnisse in Russland» (СПб., 1829). Ср. Н. Zöge v. Manteuffel, «Geschichte der Familie Zöge v. Manteuffel, Estländischer Linie» (Ревель, 1894).



**Цеге-фонъ-Мантейфель** (Николай Максимовичъ, 1827—89) — генералъ-лейтенантъ. Учился въ школахъ гвардейскихъ подпоручиковъ и кавалерійскихъ юнкеровъ; командуя батальономъ 5-го калужскаго пѣхотнаго полка, принималъ участіе въ охранѣ береговъ Курляндіи противъ соединенныхъ флотовъ Англіи и Франціи въ войнѣ 1853—56 гг. Въ 1863 г. дѣйствовалъ противъ польскихъ мятежниковъ; въ 1866 г., въ походѣ противъ бухарцевъ, командовалъ всей пѣхотой; отличился при взятіи крѣпости Ура-Тюбе, 2 окт., и при штурмѣ г. Джизака, 18 окт. Командуя бригадой гренад. корпуса и прибывъ съ нею 2 ноября 1877 г. подъ Плевну, онъ былъ назначенъ начальникомъ передовой линіи войскъ на позиціи 6-го участка обложенія, защищавшихъ дорогу изъ Плевны къ Виду. 28 ноября Ц. принималъ видное участіе въ сраженіи, рѣшившемъ участь арміи Османа-Паши. Позже командовалъ 16-мъ арм. корпусомъ. Ср. «Русскій Инвалидъ» (1889, № 166); «Витебскій Губ. Вѣд.» (1889, № 53).

**Цеге-фонъ-Мантейфель** — баронскій и графскій родъ — см. XVIII, 554.

**Цеглинскій** (Григорій Cehliński, род. въ 1853 г.) — галицко-русскій драматическій писатель; изучалъ филологію въ вѣнскомъ университетѣ; завѣдывалъ русскимъ (русинскимъ) народнымъ театромъ во Львовѣ. О каждомъ театральномъ сезонѣ помѣшалъ рефераты въ газетѣ «Діло». Писалъ драматическія произведенія на темы изъ жизни мѣщанства и среднего сословія, стараясь дать пѣрное изображеніе общественнаго быта галицкихъ малоруссовъ. Главныя изъ нихъ: «На добродѣйши цілі», «Тато на заручинахъ», «Сокотники», «Лихий день», «Шляхта ходячкова», «Пригоди въ женитбі». Ему принадлежатъ также рядъ повѣстей, рассказовъ и стихотвореній, малорусскими и польскими.

**Цегловъ** — пос. Варшавской губ., Ново-Минскаго у., по Варш.-Брест. жел. дор.; жел.-дор. платформа. Жит. 600.

**Цегляръ** (Frajcjo Cegnar, род. въ 1826 г.) — словинскій поэтъ и журналистъ. Преподавалъ словинскій языкъ въ триестской гимназіи. Его стихотворенія («Pesni»), изданныя по формѣ, вышли въ 1860 г. въ Мюленбургѣ; многія изъ нихъ сдѣлались народными пѣснями. Своими произведеніями Ц. немало содѣйствовалъ пробужденію національнаго самосознанія у словинцевъ.

**Цедлицъ** (Эвальдъ von Zedwitz, въ литературѣ извѣстенъ подъ псевдон. E. von Wald или E. von Wald-Zedwitz) — вѣмекскій писатель (1810—1896), авторъ множества рассказовъ изъ военной жизни, юмористическихъ очерковъ, романовъ и т. п. Изъ послѣднихъ выдаются: «Die Schlossfrau von Scharfenstein», «Die Tochter des Majors», «Der Letzte derer von Dresedors», «Bona fides», «Wenn Frauen Lieben», «Das Karpathenschloss», «Aus dem grünen Winkel», «Die Tochter der Spione», «Adel verpflüchtet», «Der Fluch von Braneck», «Ellens Schuld», «Gold», «Sein Mörder», «Im Drange der Welt», «Die Tochter des Majors», «Rose u. Lorbeer», «Der Pfennigreiter», «Do-

ras Opfer», «Unbeugsames Schicksal», «Drei Paläste», «Kein Erbarmen», «Ein Träumer», «Wie's doch so anders kam».

**Цедлицъ-Либенштейнъ** (Клеменсъ графъ von Zedwitz-Liebenstein) — австрійскій поэтъ, род. въ 1814 г. Его произведенія (по преимуществу на немецкомъ нарѣчій): «As da Haima» (1877); «Wos Funklnoglnais» (1880); «Humoristisch satirische Gedichte und triste Lieder» (1880); «Alladadand» (1882); «Dau bring in au wos» (1893); «Vermischte Gedichte» (1893); «Parodien u. gereimte deutsche Sprichwörter, metrisch bearb.» (1894).

**Цеделиусъ** (Zedelius) — двѣ вѣмекія беллетристки, сестры. Старшая, *Марія Ц.*, извѣстная въ литературѣ подъ псевдонимомъ Ф. Л. Реймаръ (1826—1892), написала повѣсти: «Elisabeth», «Auf der Klippe», «Eine danklo That» (русс. пер. «Темное дѣло», СПб., 1875); «Im Circus» и друг., собранныя въ сборникъ «Wechselnde Lichter» (1875); отдѣльно вышли «Durch die Brandung» (1877); «Finstere Gewalten» (1880); «Geloste Bande» (1888); «Auf eigenen Füßen» (1889) и др. Младшая сестра, *Теодора Ц.*, извѣстная подъ псевдонимомъ Т. Юстусъ, род. въ 1834 г., написала много рассказовъ изъ хорошо извѣстнаго ей быта сѣверно-вѣмекскихъ рыбаковъ: «Um Geld u. Gut» (1876); «Der Westerhof» (1876); «Auf schlimmen Wegen» (1878); «In Schutt und Asche» (1885); «Aus vergangenen Tagen» (1890) и др.

**Цедербаумъ** (Александръ Осиповичъ) еврейскій писатель (1815—1893). Въ молодости былъ подмастерьемъ-портнымъ; получилъ образованіе самоучкой. Въ 1869 г. основалъ въ Одессѣ два органа русскія евреевъ — ежедневныя газеты «Девъ» и «Посредникъ». Послѣдняя въ 1870 г. переименована въ «Вѣстникъ русскія евреевъ» и переведена въ СПб. Ц. былъ также основателемъ первой въ Россіи газеты на еврейскомъ яз. «Гамелиць» (съ 1861 г.), редакторомъ-издателемъ которой онъ оставался до своей смерти.

**Цедергельмъ** (Юганъ Cederhielm) — энтомологъ, род. въ Россіи. Закончивъ въ 1794 г. образованіе въ университетѣ за границей, Ц. пріѣхалъ въ СПб. и сталъ заниматься спеціальнымъ изслѣдованіемъ фауны Петербургской губерніи (Ингерманландіи), но эту работу не успѣлъ довести до конца; онъ издалъ только описаніе наѣсковыхъ, съ краткимъ спискомъ позвоночныхъ животныхъ С.-Петербургской губ. («Faunae Ingricae prodromus», Лип., 1798).

**Цедеррейхъ** — баронскій родъ, происходящій отъ востманландскаго губернатора, Іоны Фалькерна (1661—1727), возведеннаго въ баронское достоинство шведскою королевою Ульрикою-Элеонорою въ 1719 г. Сынъ Іоны, Германъ Ц. († 1755 г.), былъ шведскимъ посланникомъ въ С.-Петербургѣ; потомки его съ 1809 г. состоятъ въ рускомъ подданствѣ; одинъ изъ нихъ, Аксель-Рейнгольдъ, въ 1818 г. былъ внесенъ въ матрикулъ рыларскаго дома великаго княжества Финляндскаго.

**Цедерстрёмъ** (баронъ von Cederström) — два шведскія живописца жанровыхъ и историческо-бытовыхъ сценъ. 1) *Густавъ-*



**Олофъ Ц.**, род. въ 1845 г. Стокгольмъ, слушал лекціи въ uppsalскомъ университетѣ, служилъ въ егерскомъ полку и только въ 1866 г., выйдя въ отставку съ чинномъ поручикомъ, рѣшился посвятить себя живописи, которую до того времени занимался, какъ любитель. Вначалѣ учился у Мальмстрёма и Винге, въ Стокгольмѣ, потомъ работалъ въ Дюссельдорфѣ подъ руководствомъ своего соотечественника, Фагерлина, и довершилъ свое художественное образование въ Парижѣ, въ мастерскихъ Бонна и Мейссоннѣ, влияние которыхъ сильно отразилось въ его техникахъ. Дологъ жилъ и трудился въ Парижѣ, сдѣлавъ отсюда поѣздку въ Италию, гдѣ провелъ нѣсколько лѣтъ во Флоренціи и Римѣ, а затѣмъ возвратился на постоянное жительство въ Стокгольмъ, гдѣ съ 1878 г. состоитъ членомъ королевской академіи художествъ. Изъ картинъ Ц., вообще отличающихся интересомъ содержанія, обдуманностью композицій, жизненностью изображенныхъ фигуръ, смѣлостью и силой колорита, важнѣйшими считаются: «Morgenstunde hat Gold im Munde» (1871), «Миньона» (1873), «На одрѣ болѣзнь» (1874), «Эпизодъ» (1876, находится въ стокгольмскомъ национальномъ музеѣ), «Введеніе христіанства въ Швецію св. Ансгаріемъ», «Перенесеніе тѣла Карла XII чрезъ норвежскую границу» (произведеніе, за которое художникъ получилъ золотую медаль 2-го достоинства на парижской всемірной выставкѣ 1878 г.; теперь — въ стокгольмскомъ национальномъ музеѣ) и «Вербовка рекрутъ при Карлѣ XII». — 2) **Туре Ц.**, двоюродный братъ предыдущаго, род. въ 1843 г., служилъ офицеромъ въ шведскихъ гвардейскихъ уланахъ, но, бросивъ службу въ 1871 г., учился живописи въ Дюссельдорфѣ подъ руководствомъ Альф. Баура и въ веймарской художественной школѣ, послѣ чего совершенствовался, работая съ натуры во время своихъ поѣздокъ въ разныя страны Европы. Изъ картинъ этого художника, поселившагося въ Мюнхенѣ и прикнявшаго къ кружку тамошнихъ живописцевъ, наиболѣе известны: «Духъ времени», «Только смѣлѣе», «Спорный вопросъ», «Передъ монастырскою дверью», «Шахъ и матъ» и «Любезный гость».

**Цедерстремы** — баронскій, нынѣ не существующій родъ. Одинъ изъ представителей, Олофъ Ц., въ 1818 г. былъ внесенъ въ матрикулу рыцарскаго дома великаго княжества Финляндскаго.

**Цедіцій** (Caeccii) — древнеримскій плебейскій родъ, изъ представителей котораго извѣстны: 1) Гай Ц., способствовавшій побѣдѣ надъ самнитянами при Аквилюмъ въ 293 г. 2) Маркъ Ц., о которомъ преданіе рассказываетъ, что онъ въ 391 г. до Р. Хр., передъ вторженіемъ галловъ въ Римъ, услышалъ близъ храма Весты на *Новой дорогѣ* голосъ, предвѣщавшій наступающее несчастье и повѣдавшій предупредить о томъ магистратовъ. Ему не повѣрили, но когда предсказаніе сбылось, то рѣшили воздвигнуть на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ услышанъ таинственный голосъ, алтарь въ честь *говорящаго* съ Ц. божества *Aius Locutius* (отъ *aio* и *loquo* — *говорю*). Это про-

даніе характерно, поскольку имъ освящается процессъ образованія римской демонологіи и религіозныхъ представлений.

Н. О.

**Цедеръ** (Іоганнъ-Генрихъ Zed'er) — нѣмекій книгопродавецъ и издатель (1706—1760). Приобрѣлъ извѣстность благодаря изданному имъ словарю «Grosse vollständige Universal-Lexikon aller Wissenschaften und Künste» (64 т. и 4 т. дополненій, Лип., 1732—54), который и теперь еще пригоденъ для нѣкоторыхъ справокъ.

**Цедлицъ** (Joseph-Christian Freiherr von Zedlitz, 1790 — 1862) — австрійско-нѣмекій поэтъ. Принималъ участіе въ походѣ 1809 г.; позже служилъ въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, въ качествѣ публициста при князѣ Меттернихѣ; былъ уполномоченнымъ многихъ германскихъ государствъ при австрійскомъ дворѣ. Написалъ нѣсколько драматическихъ произведеній, изъ которыхъ «Zwei Nächte zu Walladolid», «Der Stern von Sevilla» и «Kerker und Krone» пользовались въ свое время большимъ успѣхомъ. Изъ его поэмы и баллады въ романтическомъ жанрѣ замѣчательны «Totenkranze» (1827), гдѣ Ц. впервые пытался примѣнить форму итальянской канцоны къ болѣе обширнымъ поэтическимъ произведеніямъ, а также баллада, получившая всемірную извѣстность — «Die nächtliche Heerschau» («Ночной смотръ»; переведена на русскій яз. В. А. Жуковскимъ, въ 1836 г.). Въ русской литературѣ, благодаря переводу Лермонтова, пользуется чрезвычайною популярностью «Воздушный корабль» Ц. Знаменитая въ свое время поэтическая повѣсть «Waldfräulein» въ настоящее время утратила значительную долю интереса. Другія произведенія Ц.: «Alt-nordischen Bilder» (Штуттгартъ, 1850), пользовавшійся въ свое время громкой извѣстностью «Soldatenbüchlein» (Вѣна, 1848) — родъ поэтического катехизиса, проникнутаго реакціонно-католическимъ духомъ и милитаристическимъ патріотизмомъ, — и нѣсколько статей поэтического характера. Драматическія произведенія Ц. изданы въ 1880—86 гг. въ Штуттгартѣ, стихотворенія — тамъ же, въ 1882 г. (5 изд. 1885).

**Цедлицъ** (Карлъ-Альбертъ, баронъ фонъ Zedlitz, 1731 — 93) — прусскій политическій дѣятель. Служилъ въ судебномъ вѣдомствѣ. Въ 1770 г. Фридрихъ Великій назначилъ его министромъ юстиціи; затѣмъ въ его заведеніе перешли также народное просвѣщеніе и духовныя дѣла. Свои взгляды на задачи народнаго образованія онъ развилъ во вступительной рѣчи при пріемѣ въ академію наукъ, въ 1776 г. По его словамъ главнѣйшая задача образованія — сдѣлать человека лучшимъ гражданиномъ; въ основѣ образованія должно лежать ученіе Христа. Ц. раздѣлялъ начальныя учебныя заведенія на народныя школы въ деревняхъ и бюргерскія школы въ городахъ, рядомъ съ которыми должны были стоять гимназіи. Онъ сохранилъ ту постановку народныхъ школъ, которая дана была имъ уставомъ 1763 г., но весьма значительно увеличилъ ихъ число; при немъ народное образованіе въ Пруссіи стало доступнымъ для всѣхъ, чѣмъ было подготовлено введеніе обязатель-



наго обученія (относящегося къ 1819 г.). Для народныхъ школъ не хватало учителей, не смотря на то, что Ц. основалъ довольно много учительскихъ семинарій; между тѣмъ школьный бюджетъ былъ очень ограниченъ и не допускалъ большихъ тратъ. Вслѣдствіе этого Ц. замѣщалъ учительскія мѣста солдатами, инвалидами, съ жалованьемъ отъ 10 до 30 талеровъ въ годъ, хотя и сознавалъ малую ихъ пригодность для учительскаго дѣла. Бюргерскія школы въ городахъ имѣли болѣе обширную программу и лучшихъ учителей, чѣмъ народныя школы. Въ гимназическомъ преподаваніи Ц. былъ безусловнымъ сторонникомъ классицизма и въ частности греческаго языка, который онъ самъ изучилъ только сдѣлавшись министромъ. Преподаваніе греческаго языка, ранѣе ведшееся преимущественно по Новому Завету, было имъ направлено къ изученію классиковъ. Онъ ввелъ въ гимназіяхъ обращеніе къ ученикамъ на «вы» и старался сократить примѣненіе наказаній. Въ 1779 г., во время процесса Арнольда (II, 149), Ц. высказался рѣшительно противъ короля и отказался наложить наказаніе на судей, произнесшихъ несправедливый, по мнѣнію короля, приговоръ; вслѣдствіе этого онъ нѣкоторое время былъ въ немилости. Тѣмъ не менѣе въ общемъ Ц. былъ министромъ, вполне подходившимъ къ Фридриху Великому; этому содѣйствовало и его свободомысліе въ философскихъ вопросахъ (Ц. былъ послѣдователемъ Канта). Съ Фридрихомъ-Вильгельмомъ II (съ 1786 г.) ему стало труднѣе ладить. Въ 1788 г. онъ долженъ былъ отказаться отъ завѣдыванія народнымъ просвѣщеніемъ, а въ слѣдующемъ году—совершенно выйти въ отставку. См. А. Trendelenburg, «Friedrich der Grosse und sein Staatsminister Freiherr von Z.» (Б., 1859); C. Rehwisch, «Der Staatsminister Freiherr v. Z. und Preussens höheres Schulwesen» (2 изд., Б., 1886). В. В.—а.

**Цедлицъ Нейкирхъ** (Oktavio-Атанисъ, баронъ фонъ Zedlitz Neukirch) — германскій политическій дѣятель, род. въ 1840 г. Во время войны 1866 г. былъ тяжело раненъ при Кениггрецѣ; въ 1871—74 г. былъ членомъ рейхстага, а съ 1877 г. состоитъ депутатомъ въ прусскомъ ландтагѣ. Ц. принадлежитъ къ вольно-консервативной (имперской) партіи, въ рядахъ которой является однимъ изъ наиболѣе даровитыхъ и образованныхъ ораторовъ. По большей части онъ, вмѣстѣ со всюю партіею, поддерживаетъ правительство, но по многимъ вопросамъ выступаетъ вполне самостоятельно; такъ, онъ является въ ландтагѣ однимъ изъ главныхъ сторонниковъ биметаллизма. Въ 1892 г. онъ выступилъ рѣшительнымъ противникомъ клерикальнаго школьнаго проекта министра народнаго просвѣщенія графа Ц. (см. ниже). Въ 1899 г., поддерживая правительство въ его германизаторской политикѣ въ Шлезвигѣ и Познань, онъ считалъ, однако, большимъ ошибкою возбужденіе дисциплинарнаго преслѣдованія противъ проф. Дельбрюкка, напечатавшаго статью противъ высылки датчанъ изъ Шлезвига. Въ томъ же 1899 г. Ц. выступилъ съ рядомъ статей въ «Post» и «Preussische Jahrbücher»

противъ прусскихъ каналовъ, на которыхъ настаивало правительство; въ наказаніе за это онъ былъ уволенъ съ государственной службы.

В. В.—а.

**Цедлицъ - Трюцшлеръ** (Робертъ, графъ фонъ Zedlitz und Trützschler) — прусскій политическій дѣятель; род. въ 1837 г. Принималъ участіе въ походахъ 1866 и 1870—71 гг.; съ 1873 г. занималъ различныя должности въ органахъ мѣстнаго самоуправленія въ Силезіи, а съ 1881 г.—на госуд. службѣ; въ 1884 г. назначенъ членомъ государственнаго совѣта, въ 1886 г.—ober-президентомъ провинціи Познань и председателемъ коммиссіи, завѣдывавшей приобритеніемъ польскихъ земельныхъ участковъ въ Познань и Западной Пруссіи для германской колонизаціи. Въ мартѣ 1891 г. Ц. былъ назначенъ на мѣсто Госслера министромъ народнаго просвѣщенія. Первымъ его дѣломъ было въведеніе имъ школьный законопроектъ, дѣлавшій прусскую школу строго конфессіональной. Статья 1 законопроекта гласила: «Задача народной школы есть религиозное, нравственное и патриотическое образованіе юношества посредствомъ воспитанія и преподаванія ему необходимыхъ для гражданской жизни общихъ свѣдѣній и навыковъ». Ст. 14-я: «При учрежденіи народной школы слѣдуетъ по возможности сообразоваться съ конфессіональными отношеніями; по общему правилу, ребенокъ долженъ учиться у учителя его вѣроисповѣданія». По ст. 15-й наличность въ данной мѣстности 30 дѣтей школьнаго возраста опредѣленнаго вѣроисповѣданія вызываетъ необходимость особой для нихъ школы. Законопроектъ этотъ, вводившій конфессіональныя различія тамъ, гдѣ до сихъ поръ ихъ не было, и сообразно съ нимъ регулировавшій все школьное преподаваніе, вызвалъ взрывъ негодованія не только въ радикальныхъ или свободомыслящихъ кругахъ, но и въ національ-либеральныхъ и даже вольно-консервативныхъ (имперской партіи); свободомыслящие, національ-либералы и вольные консерваторы образовали въ ландтагѣ временную коалицію противъ этого закона, который нашелъ горячую поддержку среди консерваторовъ и клерикаловъ. Важнѣе, однако, чѣмъ оппозиція въ ландтагѣ, было широкое общественное движеніе противъ законопроекта; ученые и литературныя общества, чуждые политикѣ, но пользующіеся высокими авторитетомъ ученые и писатели, даже весьма многія лица, занимающія высокія мѣста на государственной службѣ, органы мѣстнаго самоуправленія, не говоря уже о печати, выступили съ рѣшительнымъ протестомъ противъ закона. Движеніе произвело впечатлѣніе на императора, который заявилъ своимъ министрамъ, что законъ не долженъ быть проведенъ противъ среднихъ партій (вольныхъ консерваторовъ и національ-либераловъ); заявленіе это заставило Ц., а также гр. Каприви, горячо защищавшаго законопроектъ въ ландтагѣ, немедленно подать въ отставку (мартъ 1892 г.); отставка Ц. была принята, Каприви потерялъ только постъ прусскаго министра президента (см. XIV, 396). Въ 1896 г.



Ц. назначенъ оберъ-президентомъ провинціи Гессенъ-Наассау.

В. В.—а.

**Кедмонъ**—аббатъ, см. Кедмонъ.

**Цедра**—мавританское названіе фенека (см.) или степной лисицы.

**Цедратное масло**—получается прессованіемъ корокъ плодовъ *Citrus medica* Risso и представляетъ масло желтаго цвѣта съ запахомъ, напоминающимъ запахъ цитраля (см.) и лимоннаго масла. Отъ этого послѣдняго Ц. масло мало отличается и по своимъ физическимъ и химическимъ свойствамъ. Уд. вѣсъ его около 0,871 при 15°;  $\alpha_D = +67^{\circ}8'$ ; темп. кип. 177—220°. Содержаніе въ немъ цитраля немногимъ меньше, чѣмъ въ лимонномъ маслѣ. Техническаго значенія масло не имѣетъ и добывается въ очень незначительныхъ количествахъ. Въ продажѣ подъ именемъ Ц. масла зачастую продаютъ смѣсь масла лимоннаго съ маслами изъ плодовъ другихъ видовъ *Citrus*.

К. Дебу. А.

**Цедрагъ** (*Citrus medica* L.)—см. Поморанцевья.

**Цедрела** (*Cedrela* L.)—родъ растений изъ сем. Meliaceae, подсемейства Cedreloideae. Высокія деревья съ очерочными перистыми листьями и цѣльнокрайними листочками. Цвѣтки мелкіе въ крупныхъ пазушныхъ или верхушечныхъ метелкахъ. Чашечка 4—5 раздѣльная; лепестковъ 4—5, превышающихъ чашечку; дискъ длинный столбчатый; тычинокъ 4—6, прирѣзанныхъ къ верхнѣйшій дискъ; завязь 5-гнѣздная, короче диска, на вершинѣ котораго она сидитъ; плодъ 5-гнѣздная коробочка, раскрывающаяся на вершинѣ 5 створками. Известны 9 видовъ въ Южной и Средней Америкѣ, напр. *Cedrela odorata* L. (Вестиндія, Гвиана), *C. guianensis* A. Juss. (Гвиана) и др. Древесина *C. odorata* L. и др. даетъ простое красное дерево, идущее на приготовленіе сигарныхъ ящиковъ (см. Красное дерево). *Cedrela Toona* Roxb. изъ Остиндіи относятся теперь къ близкому роду *Toona* (T. ciliata Roem.).

**Цедренъ**,  $C_{15}H_{24}$ —сесквитерпенъ (см. Терпены), главная жидкая составная часть масла виргинскаго можжевельника. Углеводородъ этотъ еще мало изученъ; по Руссе, темп. кип. его 131°—132° (10 мм.);  $\alpha_D = -47^{\circ}54'$ .

При окисленіи хромовой кислотой въ уксуснокисломъ растворѣ даетъ кетонъ состава  $C_{15}H_{22}O$ —цедронъ. Ц. получается также изъ цедрола (см.) дѣйствіемъ слабо окисляющихъ водъ щелочей: муравьиной кисл., хлористаго азотства и т. п.;  $\alpha_D$  такимъ путемъ полученнаго Ц. равно—80°.

К. Дебу. А.

**Цедригетъ**—см. Церулигнетъ.

**Цедрогъ** или камфора масла виргинскаго можжевельника—главная составная часть этого масла. Представляетъ спиртъ состава  $C_{15}H_{26}O$ . Темп. пл. 84°, темп. кип. около 290°. При окисленіи Ц. получается смѣсь алдегида и кетона, а потому его надо считать за спиртъ третичный. Это подтверждается и легкостью, съ которой Ц. тернеть воду, давая сесквитерпенъ цедренъ (см.).

К. Дебу. А.

**C-dur**—см. С (це).

**Цезальпиніевыя**—см. Бобовыя.

**Цезальпинія** (*Caesalpinia* L.)—родъ растений изъ сем. бобовыхъ (Leguminosae), подсем. Caesalpinioideae. Деревья или кустарники, часто колючіе, съ двоякоперистыми листьями. Цвѣтки желтые или красные, довольно крупныя, въ кистяхъ. Чашечка съ 5 долями, изъ которыхъ нижняя выгнута и обыкновенно больше остальныхъ; лепестковъ 5, почти равныхъ или верхній мельче остальныхъ; тычинокъ 10, свободныхъ; завязь сидячая; плодъ—бобъ, кожистый, плоскій или вздутый, раскрывающійся или не раскрывающійся. Около 40 видовъ въ теплыхъ странахъ обоихъ полушарій. Древесина видовъ Ц. даетъ красивое красное дерево (см. Красное дерево): *C. echinata* Lam. (Бразилія), *C. crista* L. и *C. bejuga* Sw. (Вестиндія), *C. Jappan* L. (Индія и Малайскій архипелагъ), *C. Bonducella* (L.) Roxb. (тропики обоихъ полушарій) содержитъ, главнымъ образомъ въ сѣменахъ (nucis Bonducellae), горькое противояхородачное средство. Бобы *C. coriaria* Willd. (дивидиви, см.) служатъ для дубленія и для приготвленія черной краски. Уже въ 1193 г. получалось изъ Индіи красивое дерево подъ названіемъ brasil или bresil. Бразилія получила свое названіе отъ богатства красивыми деревьями.

**Цезальпинъ** (Andreae Cesaalpino)—изв. врачъ, естествоиспытатель и философъ (1519—1603), уроженецъ тосканскаго города Арццо. Мѣстомъ его дѣятельности была сначала Пиза. Философія съ раннихъ лѣтъ привлекала его. Отдавшійся изученію ея подъ руководствомъ Аристотеля, онъ съ первыхъ же шаговъ своей самостоятельной преподавательской дѣятельности сталъ рѣзко нападать на схоластику, господствовавшую въ школьной философій того времени. Это возбудило противъ него вражду многихъ вліятельныхъ лицъ. Не смотря на наветы и даже прямыя (неосновательныя) обвиненія въ безбожій, Ц. не подвергся суду инквизиціи и даже не былъ стѣсненъ въ своей преподавательской дѣятельности. Фактъ этотъ находить себѣ объясненіе отчасти въ самомъ характерѣ его философскаго ученія, оставившаго мѣсто чудесамъ даже въ естественномъ порядкѣ природы, отчасти въ благоклонномъ отношеніи къ нему римской куріи (папа Климентъ VIII назначилъ его своимъ первымъ лейбъ-медикомъ). Въ Римѣ Ц. продолжалъ свою преподавательскую дѣятельность и тамъ же умеръ. По словамъ одного изъ враговъ его, идеи Ц. пользовались такой широкой извѣстностью, что не только въ Италіи, но даже въ Германіи вѣшали къ себѣ большее уваженіе, нежели изреченія дельфійскаго Аполлона у грековъ. Ц. постоянно оставался аристотеликомъ или, вѣрнѣе, перипатетикомъ, воспринявшимъ, однако, въ свое философское ученіе нѣкоторые позднѣйшіе элементы. Въ исторіи философіи установился тотъ взглядъ, что Ц. преобразовалъ аверроистическій аристотелизмъ въ пантеизмъ. Въ этомъ смыслѣ онъ признается однимъ изъ видныхъ предшественниковъ Спинозы. Свое философское ученіе онъ изложилъ въ трудѣ «*Quaestiones peripateticae*» (Венеція, 1571 г.; 2-му изд., 1593, присоединенъ другой фи-

лософскій трактатъ: «*De monum investigatio peripatetica*»). Основныя положенія его ученія сводятся къ слѣдующему. Наше мышленіе отправляется отъ всеобщаго; послѣднее выражается или въ общихъ и основныхъ принципахъ разума, или въ общемъ представленіи, которое слагается въ насъ благодаря показаніямъ чувствъ отъ соприкосновенія съ вѣшними предметами. Однако, это всеобщее, познаваемое нами при помощи индукціи, является лишь неопредѣленнымъ и смутнымъ цѣлымъ, преобразующимся въ отчетливое и ясное познаніе природы вещей лишь благодаря усмотрѣнію различій. Процессъ опредѣленія понятій показываетъ намъ, что такое субстанція, и приводитъ насъ къ противоположности между формой и матеріей вещей, а также къ причинѣ, объясняющей, почему субстанція такова, какова она есть на самомъ дѣлѣ; но мы никогда не въ силахъ доказать, что *сущее есть на самомъ дѣлѣ*. Тамъ, гдѣ мы не встрѣчаемъ сочетанія матеріи и формы, опредѣленіе понятій не можетъ имѣть примѣненія. Чистая форма не подлежитъ объясненію; она есть самое всеобщее и простое, сущее, которое не можетъ имѣть причины. Это одухотворяющее формирующее начало, это же принципъ всѣхъ формъ и есть Богъ, первый и высшій разумъ, а, слѣдовательно, первое, абсолютно чистое и простое дѣйствіе. Эта первоначальная субстанція является источникомъ первичной силы; она не имѣетъ ничего общаго съ количествомъ и потому не можетъ быть названа ни конечной, ни безконечной; она не можетъ быть продуктомъ чьего-либо творчества и не можетъ дѣйствовать ради какой-нибудь опредѣленной цѣли, въ собственномъ смыслѣ этого слова, такъ какъ сама является конечной цѣлью всѣхъ возможныхъ цѣлей, неподвижной самой въ себѣ; она заслуживаетъ безусловной любви. Но для того, чтобы божественное или абсолютное добро могло быть абсолютно желательнымъ, должны быть еще и такія субстанціи, такія существа, которыя могли бы избирать его цѣлью своихъ стремленій. Поэтому-то, независимо отъ первичной субстанціи, есть еще другія, существованіе которыхъ сводится къ ней и которыя являются субстанціями лишь постольку, поскольку онѣ сопричастны этому принципу одухотворяющей формы. Въ немъ-то и коренится единство мировой системы. Роды и виды существъ вѣчны, одни лишь индивидуумы имѣютъ преходящее бытіе; не смотря на индивидуальную смерть отдѣльных существъ, творческая сила первичной субстанціи неизсякаема, творческій процессъ вѣченъ. Начало, одухотворяющее живыя существа, проникаетъ собою и всю вселенную, вплоть до ея мельчайшихъ частей; имъ же проникнуто и атомистическое строеніе коснаго принципа—матеріи. Частицы матеріи, наполняющія собою мірозданіе, квалифицируются Ц. различно, съ точки зрѣнія ихъ совершенства. Градація устанавливается отношеніемъ къ центру матеріальнаго міра—къ солнцу и небу, какъ сферѣ послѣдняго. Въ немъ источникъ ихъ жизни и движенія. Небеснаго огня или источника тепла недостаточно еще, од-

нако, для образованія жизни, хотя, повидимому, процессы разложенія матеріи (напр. гниеніе) порождаютъ живые организмы, хотя и несуществовавшіе; заблужденіемъ было бы предполагать, что однихъ матеріальныхъ условій достаточно для такого самозарожденія: безъ участія конечной движущей причины міра, безъ воздѣйствія творческой формы никакая жизнь немислима. Въ психологій Ц. является чистымъ спиритуалистомъ. Духовное начало человѣка рѣзко различается имъ отъ думъ другихъ живыхъ существъ. Только человѣкъ обладаетъ разумомъ, мыслящей и бессмертной душой. Дѣйствія его души независимы отъ тѣла; причинной связи здѣсь не существуетъ. Соединяя всѣ отдѣльные члены тѣла въ гармоническое единство, душа является формой для тѣла. Не локализуясь ни въ одной изъ частей послѣдняго, она лишь проникаетъ его собою. Если уже непременно желательно говорить о ея сдѣлаищѣ, то эта роль всего скорѣе можетъ быть приписана сердцу, источнику движенія и дѣятельности всего организма. Здѣсь средоточіе нашей чувственности. Чувственные образы, воспринятые нашей душой, не имѣютъ пространственнаго протяженія. Познавая единое во всѣхъ вещахъ нашего вѣшняго опыта, а вѣчное и божественное начало — въ насъ самихъ, въ нѣдрахъ собственной духовной субстанціи, мы приобщаемся къ истинному блаженству Божества, которое, однако, лишь тогда станетъ нашимъ совершеннымъ и неотъемлемымъ достояніемъ, когда, въ актѣ смерти, нашъ интеллектъ отрѣшится окончательно отъ чисто-человѣческихъ чертъ своей дѣятельности и вступитъ въ состояніе *чистою о себѣ бытія*. Такими чертами характеризуется психологія Ц. Допуская чудеса, какъ акты спеціальнаго проявленія Божества въ мірѣ естественныхъ явленій, Ц. рѣшительно отвергалъ вѣру въ темныя силы природы, въ магію и волшебство, столь распространенную въ его время. См. прекрасную статью о Ц. Пьера Бейля, въ его «*Dictionnaire historique*».

#### С. Эсеплини.

Нѣкоторые ученые считаютъ Ц. первымъ, еще до Гарвея, открывшимъ кровообращеніе. Его главный ботаническій трудъ «*De plantis libri XVI*», изданный во Флоренціи въ 1583 г., содержитъ, кромѣ описанія многочисленныхъ растений, классификацію растений, основанную на сѣменахъ. Ц. различалъ 15 классовъ растений. Кл. 1 и 2 обнимаетъ деревья и кустарники, различая ихъ по положенію зародыша въ сѣмени. Остальные классы обнимаютъ полукустарники и травянистыя растения. Кл. 3: единственное сѣмя въ плодѣ, напр. *Valeriana*, *Urtica*, *Gtamineae*; кл. 4: вѣсколько сѣмянъ въ мясистомъ плодѣ, напр. тыквенныя, спаржа; кл. 5: вѣсколько сѣмянъ въ сухомъ плодѣ, напр. бобовыя, гвоздичныя и др.; кл. 6: два сѣмени, до созрѣванія слитыя, цвѣты въ зонтикахъ: зонтичныя; кл. 7: плодъ двугнѣздый, напр. *Mercurialis*, *Galium*, *Nicotiana*, крестовцѣтныя; кл. 8: плодъ трехгнѣздый, съ немасистымъ корнемъ, напр. *Euphorbia*, *Viola*; кл. 9: то же, но корень мясистый, напр. лилейныя и др.; кл. 10: четыре сѣмени на об-



шесть долей: Borraginaceae, Labiatae; кл. 11 и 12 содержать сложнопёлтыныя, а также Eryngium и Scabiosa съ «общимъ цвѣткомъ, распределеннымъ частями на вершинахъ отдѣльныхъ сѣмянъ»; кл. 13: нѣсколько сѣмянъ въ общемъ цвѣтѣ; наур. Ranunculus, Alisma; кл. 14: нѣсколько сѣмянъ въ одномъ плодѣ; наур. Oxalis, Aristolochia, Caffaris; кл. 15: безъ нѣтвы и плодовъ; споровыя растенія. Кромѣ того написали: «Appendix ad libros de plantis» (Римъ, 1603); «De metallicis libri III» (Юриберги, 1602); «Kotoptron sive speculum artis medicae Hippocraticum» (1606); «Quaestionum peripateticarum libri V»; «Daemonium investigatio peripatetica»; «Quaestionum medicorum libri II»; «De medicamentorum facultatibus libri II» (Венеція, 1593). Гербарій Ц. сохраняется во Флоренціи. В. Траншелъ.

**Цезарскъ форумъ**—см. Форумъ.

**Цезаревы сады** (Caesaris hortus)—въ древнемъ Римѣ были раскинуты на правомъ берегу Тибра въ южной части города, на via Portuensis, въ чертѣ Явинульскаго квартала (XIV Regio) на склонахъ нынѣшней Monte Verde. По смерти Цезаря, сады достались, по его завѣщанію, городу Риму. Здѣсь находился храмъ Fortis Fortunae (богини Случая и Счастья), освященный въ 17 г. по Р. Хр. Тиберіемъ, и множество святилищъ, принадлежавшихъ восточнымъ культамъ. Раскопки, производившіяся начиная съ XVI в. на Monte Verde, дали большое количество художественныхъ сокровищъ. Н. О.

**Цезарея** (Caesarea)—название нѣсколькихъ древнихъ городовъ, построенныхъ римскими императорами: см. Кесарія, XV, 14.

**Цезаризмъ**—такъ называется политическая система, ведущая свое начало отъ Юлія Цезаря. Ставъ во главѣ Римской республики и сосредоточивъ въ своихъ рукахъ верховную власть во всемъ ея объемѣ, онъ сохранилъ старыя республиканскія формы, въ теоріи признавая демократическое основаніе своей власти. Формально римскій народъ въ коміціяхъ являлся носителемъ суверенной государственной власти, а Цезарь считался лишь первымъ магистратомъ и слугою единственнаго суверена—народа; на самомъ же дѣлѣ народныя собранія являлись послушнымъ орудіемъ въ рукахъ Цезаря, соединявшаго въ своемъ лицѣ всѣ высшія должности. Сенатъ былъ низведенъ до простого совѣщательнаго учрежденія. Старая сенаторская аристократія была ослаблена и отгѣснена вызваннымъ къ жизни новымъ патрицианскимъ сословіемъ (см. Принципатъ). Вышеописанной политической системѣ, съ величайшимъ искусствомъ проведенной Цезаремъ, неоднократно подражали и другіе узурпаторы, которыхъ демократическія теченія возносили на высоту, давалъ имъ въ руки власть. Подъ именемъ Ц. особенно извѣстны политическія системы Наполеона I и III, имѣвшія много сходныхъ чертъ съ системой Юлія Цезаря. Оба Бонапарта полагали въ основаніе своей власти народную волю и сохранили конституціонныя формы, какъ декоративныя, но отнюдь не стѣсняясь нарушать гарантированныя основными законами права гражданъ. Ц., какъ система

верховой власти, въ идеѣ опирающаяся на народный суверенитетъ, противопоставляется легитимизму, основывающему власть монарха на Богомъ («Божіею милостію») установленныхъ наследственныхъ и историческихъ правахъ извѣстной династіи по отношенію къ данной странѣ и данному народу. Ср. Roscher, «Umriss der Naturlehre des Caesarismus» (1888); еро же, «Politik» (1893).

**Цезарій Гейстербахскій**—цистерціанскій монахъ, пріоръ монастыря этого ордена въ Гейстербахѣ, близъ Кельна; род. около 1180 г., ум. около 1240 г. Его сочиненія обнаруживаютъ выдающіеся для того времени начитанности. Среди его многочисленныхъ сочиненій, написанныхъ средневѣковой варварскою латынью, особенно популярностью пользовались въ свое время «Бесѣды о чудесахъ» (Dialogi miraculorum)—сборникъ разсказовъ о необычайныхъ событіяхъ и явленіяхъ, о которыхъ въ разное время пришлось слышать автору либо отъ очевидцевъ, либо отъ людей, которые передавали слышанное ими отъ другихъ. Эти разсказы представляютъ собою богатый матеріалъ для характеристики средневѣковаго настроенія и мировоззрѣнія.

**Литература.** «Histoire littéraire de la France» (т. XVIII, Dancou); «Revue des questions historiques», 1866 (Dumont); Alex. Kaufmann, «Caesarius vons Heisterbach, ein Beitrag zur Kulturgeschichte des XII und XIII Jahrh.» (Кельнъ, 1850; 2 изд., ib. 1862); «Книга для чтенія по исторіи ср. вѣковъ», подъ ред. проф. Виноградова (т. II, ст. Ардашева).

**Цезаріонъ**—сынъ египетской царицы Клеопатры и Юлія Цезаря, род. въ 47 г. до Р. Хр. Цезарь, признавъ ребенка своимъ сыномъ, разрѣшилъ дать ему имя Ц., но не предоставилъ ему правъ законнорожденнаго. Въ 45 г. Клеопатра привезла Ц. въ Римъ и оставалась съ нимъ тамъ до убійства Цезаря. Триумфари даровали Ц. титулъ короля египетскаго. Антоній подарилъ Ц. и Клеопатрѣ Кіпръ, съ частью Киликіи и Сиріи. Августъ послѣ побѣды при Акціумѣ (30 г.) приказалъ умертвить Ц.

**Цезарионализмъ**—такъ называется соединеніе въ одномъ лицѣ главы государства и церкви. Система Ц. получила осуществленіе впервые въ Византіи при Θεодосіи II, затѣмъ аналогичныя отношенія возникли послѣ реформациі въ протестантскихъ странахъ, гдѣ государи присвоили себѣ власть высшихъ епископовъ (summus episcopus). Нѣкоторые историки усматриваютъ въчѣмъ подобное и въ отношеніяхъ, установившихся въ Россіи со времени уничтоженія патриаршей власти между монархомъ и православной церковью (см. Патриаршая власть въ Россіи, Синодъ и отдѣлъ Церкви въ ст. Россія, XXVII, 167). О папскомъ цезаризмѣ—см. Папство (XXII, 742—43).

**Цезарь** (Иозефъ Cesar, 1814—76)—вѣнскій граверъ, медальеръ и скульпторъ, въ началѣ былъ ученикомъ одного мастера художественныхъ слесарныхъ издѣлій, а потомъ учился въ вѣнской академіи худ. дѣленію изъ глины и воску у Л. Шаллера и Кессманиа

альерному ділу у Л. Пихлера. Получивъ 36 г. за свои успѣхи золотую медаль, отправленъ для дальнѣйшаго усовершенствованія въ Римъ пенсіонеромъ австрійскаго правительства, пробылъ тамъ шесть лѣтъ, по возвращеніи своемъ въ Вѣну, ордѣ составилъ себѣ извѣстность отличнаго альера. Въ 1845 г. посѣтилъ главные мода-ельеры Франціи, Германіи и Англіи, въ 1848 г. былъ избранъ въ члены вѣнской демиіи худ. и съ 1856 г. преподавалъ въ ней моделировку. Въ послѣдніе 28 лѣтъ своей жизни занимался почти исключительно крупными скульптурными художественно-промышленными работами. Важнѣйшія изъ его произведеній — роскошный, исполненный изъ золота, серебра и слоновой кости перензелье кземилара «Нибелунговъ», посланнаго австрійскимъ императоромъ англійск. королевѣ Викторіи въ подарокъ по случаю лондонск. международной выставки 1850 г., многотучное серебряное украшеніе обѣдннаго стола (сцены охоты, съ 30 фигурами) изготовлен-ное для эргергоа Леопольда, серебряный «Щитъ О'Доннелля» (доставившій художнику золот. медаль на парижской всемірной выставкѣ 1855 г.), бронзовая статуя св. Елены (въ іерусалимскомъ храмѣ), вырубленная изъ песчаника статуя «Физика» и «Химія» (въ брюннск. политехническ. институтѣ) и мраморная статуя архит. Фишера-фонъ-Эрлаха (на Елизаветинск. мосту, въ Вѣнѣ), Колумба и А. Смита (оба на фасадѣ зданія вѣнской коммерческой академіи).

**Цезарь** (Caesar)—первоначально фамильное имя (Cognomen) одной отрасли патриціанскаго рода Юліевъ въ Римѣ, самымъ знаменитымъ отпрыскомъ которой былъ Юлій Цезарь. Августъ носилъ имя Ц. въ качествѣ усыновленнаго Юліемъ Цезаремъ. Преемники Августа не только изъ дома Юліевъ, но и послѣдующихъ династій сдѣлали имя Ц. составной частью своего титула. Со времени Адриана титулъ Ц. сталъ даваться назначеннымъ преемникамъ императора. Диоклетіанъ при новомъ устройствѣ имперіи называлъ цезарями двухъ помощниковъ при «августахъ». Въ греч. языкѣ слово Ц. передавалось формою *кайзар* (кесарь, нѣм. Kaiser). Императоры Св. Римской имперіи тоже назывались Caesares. Отсюда же происходитъ слово царь. У славянъ императоръ—*cesarz* (польск.), *císař* (чешск.), *цесарь* (у галицкихъ Русиновъ). См. Царь.

**Цезарь**, римскій императоръ—см. Юлій Цезарь.

**Цезенніи** (Caesennii)—древне-римскій родъ, изъ представителей котораго наиболѣе извѣстны: 1) Ц. Лентонъ; служилъ при Цезарѣ въ 45 г. въ Испаніи, послѣ битвы при Мундѣ преслѣдовалъ Гн. Помпея, при чемъ послѣдній былъ убитъ. По смерти Цезаря Ц. участвовалъ въ коллегіи 7 мужей (септемвировъ), избранныхъ для раздѣла земель. 2) Ц. Петъ, консулъ 61 г. по Р. Хр. вѣстѣ съ П. Петроніемъ Турпilianомъ. Въ 62 г. Неронъ отправилъ его въ Каппадокію намѣстникомъ, поручивъ ему поддерживать представленнаго римлянами армянскаго царя

Тиграна, въ борьбѣ его съ парянами. Съ двумя легіонами Ц. двинулся въ Арменію, чтобы занять Тиграпоцертъ, занявъ нѣсколько укрѣпленій, но съ началомъ зимы отступилъ. Между тѣмъ парянскій царь Волагезъ съ большимъ войскомъ двинулся противъ римлянъ, осадилъ Ц. въ Арсамосатѣ и согласился снять осаду лишь на томъ условіи, чтобы римляне оставили Арменію и сдали парянамъ всѣ свои укрѣпленія и провіантъ; кро-мѣ того, паряне обязали римлянъ построить имъ мостъ черезъ Арсаній. Освободившись отъ осады, Ц. послѣдно отправился на соединеніе съ шедшими изъ Сиріи Корбулономъ, съ которымъ встрѣтился на берегахъ Евфрата. Намѣреніе Ц. соединенными силами вновь занять Арменію Корбулономъ были отклонены, а между тѣмъ Неронъ узналъ о пораженіи римлянъ и отозвалъ Ц. При Веспасіанѣ Ц. былъ намѣстникомъ Сиріи и обвинилъ царя Антіоха IV Коммагенскаго въ тайныхъ сношеніяхъ съ парянами. Съ согласія императора онъ вторгся въ Коммагену, занявъ главный городъ области, Самосату и вскорѣ захватилъ въ плѣнъ самого царя, войска котораго перешли на сторону римлянъ, а страна приобщена къ римскимъ владѣніямъ.

Н. О.

**Цезенъ** (Филиппъ фонъ Zesen, лат. Caesius)—нѣмекій поэтъ (1619—89). Въ болѣею частью скитальческую жизнь. Въ 1643 г. основалъ въ Гамбургѣ «Deutschgesinnte Gessellschaft»—общество, поставившее своей задачей очищеніе нѣмецкаго языка отъ варваризмовъ. Вообще онъ неустанно стремился привить въ Германію любовь къ родному языку и родной литературѣ, нѣредко доходя до курьезовъ, избрѣтая новыя слова изъ употребленныхъ иностранныхъ; въ этомъ отношеніи его можно сравнить съ русскими шинковистами, доводившими любовь къ русскому языку до карикатуры. Его произведенія: сборникъ стиховъ «Dichterisch Rosen- und Liljenthal» (Гамбургъ, 1707); романъ «Die adriatische Rosemund» (Амстерд., 1645); романы на библейскія темы «Assenat» (Амстерд., 1670) и «Simson» (Нюрнб., 1679); теоретическія работы—«Deutscher Helikon» (1640); «Hochdeutsche Sprachübung» (1643); «Rosenmund» (1651). Много пореводилъ. Стихотворенія Ц. частью вошли въ 13 томъ «Bibliothek deutscher Dichter des XVII Jahrhundert» (Лпц., 1837).

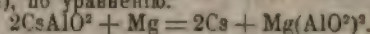
**Цезикій** (Caesetii)—древне-римская плебейская фамилія, изъ представителей которой извѣстны: 1) Публий Ц., квесторъ при намѣстникѣ Сициліи Верресѣ въ 72 году до Р. Хр.; 2) Люцій Ц. Флавъ, народный трибунъ 44 г. Вѣстѣ съ коллегой Люціемъ Эпидіемъ Марулломъ, онъ снялъ со статуи Цезаря діадему и арестовалъ какъ лицъ, которые увѣнчали статую, такъ и тѣхъ, которые возвращались съ латинскаго праздника, пеличали Цезаря царемъ. Цезарь, въ качествѣ цензора, исключилъ беспокойныхъ трибуновъ изъ сената, а затѣмъ добился смѣщенія ихъ съ должности, послѣ чего они удалились въ добровольное изгнаніе. По смерти Цезаря имъ было возвращено право занимать государственныя должности.



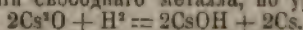
**Caesii** (Caesii)—древне-римский родъ, изъ представителей котораго извѣстны: 1) Маркъ Ц., городской преторъ 75 г. до Р. Хр.; 2) Ц. Бассъ, лирический поэтъ эпохи Нерона, пользовавшійся въ свое время большою извѣстностью; Квинтилиянъ называетъ его вторымъ послѣ Горация римскимъ лирикомъ. Ц. былъ другомъ Персія, который посвящалъ ему свою VI сатиру. Послѣ смерти Персія, Ц. издавалъ его произведенія. Сторѣль со своею виллою въ 79 г., при изверженіи Везувія. До наст. сочиненія Ц. не дошли. Быть можетъ съ лирикомъ Ц. тождественъ Ц., ученый метрикъ, авторъ сочиненія «*Liber de metris*», жившій при Неронѣ. Изданіе метрическихъ отрывковъ Ц. далъ Keil. «*Caesii Bassi, Atilii Fortunatian de metris libri*» (Галле, 1885).

**Цесій** (хим. Caesium; Cs=133 при 0=16, среднее изъ опредѣленій Бунзена, Джонсона съ Алленомъ и Гедефруа, 1861—1876) — первый при содѣйствіи спектральнаго анализа открытый металлъ. Онъ получилъ это названіе съ *caesius*—небесно-синій, лазоревый—за цвѣтъ двухъ рѣзкихъ линій своего спектра, который содержитъ и другія, слабыя, линіи. Бунзенъ и Кирхгофъ открыли Ц. въ маточныхъ растворахъ Дюркегейскихъ соляныхъ источниковъ (1860). Это тяжелѣйшій членъ семейства щелочныхъ металловъ, которое, кромѣ Ц., состоитъ—въ порядкѣ увеличенія атомнаго вѣса—изъ Li, Na, K и Rb (см. Латій, Натрій, Калій и Рубидій). Ц. принадлежитъ къ числу очень рѣдкихъ элементовъ, подобно Rb, вѣдѣтъ съ которыми онъ обыкновенно и встрѣчается въ природѣ; находять ихъ, по крайней мѣрѣ, всегда почти въ ничтожныхъ количествахъ—обстоятельство, дѣлающее вполне понятнымъ открытіе этихъ металловъ именно при содѣйствіи изученія спектровъ въ связи съ прочими свойствами ихъ. Существуетъ, однако, рѣдкій минералъ *поллукса*—силикатъ, найденный въ гранитѣ съ о-ва Эльбы, который содержитъ окиси Ц., Cs<sup>2</sup>O, около 34%. Такъ какъ Ц. по своимъ химическимъ отношеніямъ трудно отличимъ отъ другихъ щелочныхъ металловъ, то сначала полагали, что поллукса содержитъ K<sup>2</sup>O (Платтнеръ, 1846)—мнѣніе, противорѣчившее очевидности, ибо сумма процентныхъ количествъ всѣхъ составныхъ частей минерала оказывалась тогда значительно меньше 100%—въ виду гораздо большаго эквивалентнаго вѣса окиси Ц. сравнительно съ K<sup>2</sup>O. Только послѣ открытія Ц. удалось дать истинный составъ поллуксы \*). Растеніямъ соединенія Ц., если присутствовать въ почвѣ, не усваиваются, въ отличіе отъ K и Rb. Химическія отношенія Ц. уже представлены, въ сущности, при рубидіи. *Металлическій Ц.*, этотъ наиболѣе электроположительный изъ щелочныхъ, а, слѣдовательно, и изъ всѣхъ

другихъ металловъ, былъ полученъ, въ сравнительно значительныхъ количествахъ (Setteberg, 1882), путемъ электролиза расплавленной смѣси цинковыхъ Ц. и барія; имѣетъ серебристо-блѣдный цвѣтъ; при нагреваніи на воздухѣ легко загорается; плавится при 26,5° и имѣетъ уд. вѣсъ 1,88 (при 15°). Н. Н. Бекетовъ для полученія металла воспользовался (1889) реакціей, описанной для Rb, а именно онъ приготовилъ Ц., нагревая при красномъ каленіи гидратъ его окиси съ металлическимъ алюминіемъ въ никелевой ретортѣ, при чемъ около половины металла должно было получиться въ свободномъ видѣ и перегнаться въ приемникъ въ атмосферѣ развивающагося при реакціи водорода. Почти теоретическій выходъ былъ достигнутъ при восстановленіи Ц. изъ его алюмината металлическимъ магніемъ (Бекетовъ и Щербачевъ, 1894), по уравненію:



По Бекетову, уд. вѣсъ Ц. оказался болѣе высокимъ, чѣмъ по Зеттебергу, а именно 2,36. Окись Ц., Cs<sup>2</sup>O, которая была получена Бекетовымъ обычнымъ путемъ, оказалась способною реагировать съ водородомъ даже при обыкновенной температурѣ (1893), а именно, превращаясь въ гидратъ окиси CsOH при выдѣленіи свободнаго металла, по уравн.:

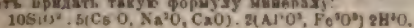


На основаніи легкости теченія этой реакціи и въ виду того, что теплота образованія изъ элементовъ для CsOH рассчитывается почти такая же, какъ и для KOH, слѣдуетъ заключить о теплотѣ образованія Cs<sup>2</sup>O, что она значительно ниже таковой же для K<sup>2</sup>O и, вѣроятно, для Rb<sup>2</sup>O, какъ слѣдуетъ ожидать изъ разсмотрѣнія соответствующихъ отношеній для другихъ щелочныхъ металловъ. Эта теплота, однако, пока еще не опредѣлена. Пока извѣстны только (Бекетовъ, 1890) теплота нейтрализаціи въ слабыхъ водныхъ растворахъ соляной кислоты посредствомъ CsOH; она такова же, какъ и для другихъ щелочей, а именно 13,8 большихъ калорий на граммовый частичный вѣсъ; теплота растворенія CsOH въ избыткѣ воды 15,8 бол. кал.—гораздо болѣе, чѣмъ для KOH, и, приблизительно, теплота растворенія въ водѣ самого металла, именно 50—52 бол. кал., во всякомъ случаѣ болѣе, чѣмъ для K (48,5) и Rb (49,0). Наблюденіе Кал. Винклера (1890), что магній не восстанавливаетъ Ц. изъ его карбоната, Cs<sup>2</sup>CO<sub>3</sub>, объясняется, если только самое наблюденіе вѣрно, вѣроятно, не особой прочностью Cs<sup>2</sup>O, а прочностью, въ отсутствіи воды, самой соли, которая должна быть образована изъ ангидрида и основанія при очень большомъ выдѣленіи тепла, такъ какъ Cs<sup>2</sup>O есть наиболѣе сильное основаніе. Въ чистомъ видѣ CsOH лучше всего получается аналогично RbOH, съ которымъ эта щелочь очень сходна, а именно при дѣйствіи ѣдкаго барита на растворъ сульфата. Соли Ц. изоморфны съ соответствующими солями K и Rb; онѣ окрашиваютъ безвѣдное пламя въ нѣсколько болѣе красноватый цвѣтъ, чѣмъ соли послѣдняго. *Хлористый Ц.*, CsCl, легкоплавокъ и легче, чѣмъ KCl, летучъ; онъ настолько гигроскопиченъ, что расплывается на воздухѣ.

\*) Составъ поллуксы таковъ (Пизани, 1864):

SiO <sub>2</sub>	41,03%	Cs <sup>2</sup> O	31,07%
Al <sub>2</sub> O <sub>3</sub>	15,97	Na <sup>2</sup> O	3,88
Fe <sup>2</sup> O <sub>3</sub>	0,68	H <sup>2</sup> O	2,40
CaO	0,66	всего	101,11%

что, въ связи съ исследованіемъ Платтнера, позволяетъ придать такую формулу минералу:





Кромѣ  $\text{CsCl}$  и солей прочихъ галогеноводородныхъ кислотъ, извѣстны многочисленныя двойныя соли съ другими галогенидами металлами, а также и полигалогидныя соединенія, которыя по большей части кристаллизуются способны —  $\text{CsBr}^3$ ,  $\text{CsBr}^2$ ,  $\text{CsJ}^2$ ,  $\text{CsJ}^3$ ,  $\text{CsCl}^4\text{J}$ . Сульфатъ  $\text{Cs}^2\text{SO}^4$ , легко растворимый въ водѣ, не растворяется въ спиртѣ. Гидросульфатъ  $\text{CsHSO}^4$  кристаллическъ. Нитратъ  $\text{CsNO}^3$ , маленькія блестящія призмы, обладаетъ холодящимъ вкусомъ обыкновенной селитры. Карбонатъ  $\text{Cs}^2\text{CO}^3$  изъ очень крѣпкаго, сиропообразнаго раствора кристаллизуется въ видѣ непрочнаго гидрата, расплывчатого на воздухѣ; при нагреваніи плавится и, потерявъ воду, остается въ формѣ песчанистаго порошка, довольно хорошо растворимаго въ абсолютномъ спиртѣ—свойство, отличающее  $\text{Cs}^2\text{CO}^3$  отъ  $\text{Rb}^2\text{CO}^3$ , которымъ пользуются для отдѣленія Ц. отъ Rb (см. Рубидій). Кромѣ того, малой растворимостью хлоролатинатовъ Rb и Ц. (см. Рубидій) также пользуются при анализѣ: еще недавно (1903) Н. А. Орловъ определялъ этимъ путемъ содержаніе обоихъ металловъ въ Старорусской минеральной водѣ, осадивъ  $\text{Rb}^2\text{PtCl}^6$ —растворомъ  $\text{K}^2\text{PtCl}^6$ , а  $\text{Cs}^2\text{PtCl}^6$ , растворомъ  $\text{Rb}^2\text{PtCl}^6$ . Было найдено въ этой водѣ на 1 литръ (Царицинскій источникъ):  $\text{RbCl}$ —0,00393 и 0,00245 гр., а  $\text{CsCl}$ —0,0035 и 0,00222 гр. С. С. Колотовъ, А.

**Цезура** (латин. caesura—разрѣзъ).—Въ статѣ о стихосложеніи (XXXI, 661) выяснено значеніе Ц.—естественнаго перерыва въ длинномъ стихѣ. Наме вниманіе можетъ охватить значительную ритмическую группу, какъ цѣлое, лишь въ томъ случаѣ, если она распадется на части; ограниченность напихъ—силь требуетъ остановки для отдыха. Нѣмецкіе теоретики отличаютъ собственно Ц.—остановку въ стопѣ послѣ слога съ удареніемъ, иногда съ замѣной недостающаго для счета слога паузой,—отъ дірезы, т. е. остановки, происходящей вслѣдствіе совпаденія конца стопы съ концомъ стиха. Вообще такое совпаденіе нежелательно: связующій элементъ стиха долженъ имѣть самостоятельное значеніе; но разъ или два въ длинномъ стихѣ совпаденія и обусловленныя ими передышки нужны. Въ античной метричѣ теорія Ц. была разработана съ богатствомъ подробностей, которое объясняется потребностью классическаго метрическаго стиха, лишеннаго рѣзмы, въ связующемъ элементѣ Ц. Гекзаметръ требуетъ одной Ц., можетъ имѣть до трехъ, но не долженъ быть дѣлимъ пополамъ, какъ александрийскій стихъ послѣ третьей стопы. Ц. могла быть поставъ третьей полустопы (trihemimeres), послѣ пятой (penthemimeres), послѣ седьмой (hepthemimeres); послѣ третьей стопы возможна въ гекзаметрѣ Ц., если третій дактиль перешелъ въ трохей (тогда *хата трітон троуіон*). Буколической называлась употребительная въ буколической поэзіи Ц. послѣ четвертаго дактиля. Пентаметръ раздѣляется Ц. на двѣ равныя части. Такимъ же образомъ дѣлится въ новой версификаціи александрийскій стихъ, только мѣстомъ Ц. отличающійся отъ другого шестистопнаго ямба (греческаго)—

ямбическаго триметра, который неизменно избѣгаетъ столь типичной для александрийскаго стиха дірезы въ заключеніи третьей стопы:

Que toujours dans vos vers || le sens coupaui les mois  
Suspende l'hémistiche || et marque le repos.

Долго французскіе и нѣмецкіе теоретики требовали обязательной Ц. въ «бѣгомъ стихѣ»—пятистопномъ ямбѣ, послѣ четвертаго слога, но теперь этотъ легкій стихъ считается свободнымъ; Ц. послѣ четвертаго слога признается лишь болѣе благозвучной. Вообще въ ряду многихъ бѣглыхъ стиховъ съ Ц. допускаются стихи и безъ таковой.

**Цезуринъ**—азониментъ, производное нафтіоновой кислоты и  $\beta$ -нафтола. Красная краска, образуемая непосредственно на войлокахъ и въ настоящее время не имѣющая большаго значенія. А. П. Л. А.

**Цень**—см. Гальціона.

**Цейвинская пещера**—Пермской губ., Соликамскаго у., на берегу рч. Цейвы, прит. Яйвы (система Камы). Пещера служила нѣкогда капищемъ для всего югузскаго народа. Въ 1772 г. по свидѣтельству акад. Лавехина, въ пещерѣ находились еще священные изображенія и кости приносившихъ въ жертву оленей.

**Цейгеръ** (Zeyher): 1) *Иоганн-Михаил* Ц. садоводъ, директоръ сада въ Шветцингенѣ (1770—1843). Написалъ: «Verzeichniss des Gewächse im Grossherzoglichen Garten zu Schwetzingen» (Маннгеймъ, 1818); «Beschreibung der Gartenanlagen zu Schwetzingen» (ib., 1809); «Schwetzingen und seine Gartenanlagen» (ib., 1826). 2) *Карлъ-Людвигъ-Филипп* Ц., племянникъ предыдущаго (1799—1858). Въ 1822 г. вмѣстѣ съ Зиберомъ отправился для сбора растений на о-въ Св. Маврікія, а въ слѣдующемъ году переселился на мысъ Доброй Надежды, гдѣ и остался, путешествуя и изслѣдуя флору южной Африки. Вмѣстѣ съ Хр. Эклонномъ издалъ двѣ тетради: «Enumeratio plantarum Africae australis extratropicarum» (Гамбургъ, 1834—1837). Биограф. см. «Bonplandia», 1857, стр. 354.

**Цейгеръ** (Иоганнъ-Эрнстъ)—германскій механикъ и физикъ (1720—1784). Въ 1751 г. въ Эрфуртѣ получилъ степень доктора медицины. Приглашенъ въ 1756 г. на должность профессора механики при петербургской академіи; съ 1764 г. почетный членъ петербургской академіи и профессоръ чистой математики въ виттенбергскомъ университетѣ. Сочиненія Ц.: «Описаніе особой камеры обскуры и полемоскопа, которые въ каретѣ употребляемы быть могутъ» («Ежемесячный сочиненія къ пользѣ и усовершенію служащихъ», 1757, I); «О пользѣ вышней математики въ общей жизни» (вмѣстѣ съ проф. Гришоновымъ, тамъ же, II); «Dissertatio de quibusdam circa lentes causticas et specula ustoria emendatis et noviter inventis» («Novi Commentarii Acad. scient. Imper. Petropolitanae», VII, 1758 и 1759, CIII, 1761); «Acus novae declinatoriae descriptio» (тамъ же); «Descriptio instrumenti cujusdam nautis barometri ad instar inservi-



urgi» (тамъ же, том. VIII pro annis 1760 et 1761, СПб., 1763); «Acus nauticae novae descriptio» (тамъ же); «Thermometrorum, punctis constantibus gaudendum, emendatio» (тамъ же); «Descriptio duplicis microscopii solaris apparatus objectis opacis adaptati» (тамъ же, том. X pro anno 1764, СПб., 1766 и нѣк. др.). Отдѣльно изданы за исключеніемъ одного, уже названнаго выше, слѣдующіе: «Разсужденіе о стеклахъ различно свѣтъ преломляющихъ, говоренное въ публичномъ собраніи императорской академіи наукъ 1763 г.» (переводъ); «Dissertatio de vitris vi lumen dispergendi diverga praeditis» (СПб., 1763); «Разсужденіе о машинахъ» («Ежемесячныя сочиненія и извѣстія о ученыхъ дѣлахъ», 1764, I). По возвращеніи на родину, Ц. ограничилъ свою литературную дѣятельность переводами нѣсколькихъ экономическихъ сочиненій, затѣмъ представленной при вступленіи въ профессорскую должность вмѣсто программы диссертацией «Mistionum metallicarum examen hydrostaticum» (Виттенб., 1764) и двумя программами (I и II) «De novis dioptricis argumentis» (тамъ же, 1767 и 1773). В. В. Б.

**Цейгловонъ** (Zeuglodon) — крупное ископаемое млекопитающее, относимое къ китообразнымъ (Cetacea). Оно имѣло удлинненную морду, съ тонкими вытянутыми носовыми костями, короткія переднія конечности, приспособленныя для плаванія и, вѣроятно, не имѣло вполне развитыхъ заднихъ конечностей. Зубы состояли изъ коническихъ загнутыхъ къзади рѣзцовъ коренныхъ съ двумя корнями и слзотой зазубренной коронкой. Кромѣ того въ верхней челюсти было позадѣ рѣзцовъ по одному зубу, сходному съ ними, но съ двумя корнями и приравниваемому къ клыкамъ. Такъ какъ выемка между двумя корнями довольно глубока и продолжается въ видѣ вдавленія на коронку, то зубъ кажется составленнымъ изъ двухъ половинокъ, соединенныхъ болѣе тонкой перемычкой, что и дало поводъ Оуэну назвать это форму Zeuglodon. Первые Ц. найденъ въ 1835 г. въ третичныхъ отложенияхъ Арканзаса (Миссиссиппи) и сначала былъ отнесенъ къ рептиліямъ. В. М. III.

**Цейдлеръ** (Августа Андреевна, рожд. Рылевская) — извѣстная дѣтская писательница (1830—91). Мать ея Елена Павловна, рожд. Ломкарева, также была причастна къ литературѣ. Выйдя въ 1849 г. замужъ за педагога Ц. (см.), А. А. вскорѣ занялась литературной дѣятельностью. Первая, написанная ею книжка для маленькихъ дѣтей, «Ваня и Катя» (СПб., 1856), встрѣтила большое сочувствіе родителей и воспитателей и выдержала нѣсколько изданій. Ц. писала исключительно подъ псевдонимомъ А. А. *Пчелликовой*. Ея труды: «Всѣды съ дѣтми о ремеслахъ, производствѣхъ, произведеніяхъ природы и проч.» (1858—1860, 7 книгъ); «Все въ картинѣхъ, наглядная энциклопедія для дѣтей» (1862—1864); «Первая книжка для маленькихъ дѣтей» (1865); «Дружокъ, шазунья, хвастунышка и загадка» (1865); «Путешествія Насти и Коли»; «Дачная жизнь дѣвочки Насти» и др. Участвовала въ журналахъ

«Семейныхъ вечерахъ», «Задумшевномъ Словѣ», «Семѣи и Школѣ». Съ 1863 по 1867 г. редактировала дѣтскій журналъ для перваго возраста: «Забавы и рассказы». Она отлично знала маленькій мірокъ и умѣла говорить съ дѣтми, будучи сама образцовой матерью. Въ 1869 г. принимала участіе въ редактированіи «Иллюстраціи» Баумана. Н. В. Б.

**Цейдлеръ** (Иванъ Богдановичъ, 1780—1853) — извѣстный администраторъ. Вступивъ въ военную службу, участвовалъ въ турецкой войнѣ 1806—1811 гг. и въ заграничномъ походѣ 1813—1814 гг. Въ 1819 г. онъ былъ назначенъ комендантомъ города Иркутска, а черезъ два года, по ходатайству М. М. Сперанскаго — гражданскимъ пруктск. губернаторомъ, съ переименованіемъ въ гражд. чинъ. Добродушный, гуманный и образованный Ц., особенно полюбилъ Трескина, вскорѣ приобрѣлъ общее расположеніе жителей Иркутска. Онъ руководилъ комиссіею, учрежденною для переписи инородцевъ и обложенія ихъ ясакомъ, заботился о поднятій среди нихъ земледѣлія и садоводства, поощрялъ разведеніе по берегамъ Лены зернового хлѣба, извѣстнаго тогда подъ именемъ гималайскаго ячменя, выписывалъ изъ внутреннихъ губерній лучшія породы скота. Съ переходомъ къ нему учебнаго вѣдомства (1822), онъ всѣми мѣрами старался поднять просвѣщеніе въ краѣ, посылалъ лишь открыть училище для дѣтей канцелярскихъ служителей и заведеніе для воспитанія 25 сиротъ въ Троицкосавскѣ. Умѣлъ поддерживать мирныя отношенія съ китайскими правительствомъ и тѣмъ способствовалъ установленію легкихъ и правильныхъ сношеній съ нашею пекинскою миссіею. Интересовался Китаемъ, собралъ коллекцію китайскихъ любопытныхъ предметовъ и въ своихъ воспоминаніяхъ оставилъ описанія нѣкоторыхъ сторонъ жизни китайцевъ. Извлеченіе изъ этихъ воспоминаній напечатано Лебедевымъ въ «Русскомъ Инвалидѣ» (1853, № 213 и 215), подъ заглавіемъ: «Свѣдѣнія о Китаѣ, извлеченныя изъ бумагъ очевидца, бывшаго съ 1821 по 1835 г. иркутскимъ гражданскимъ губернаторомъ, Н. В. Ц.» В. Р.—а.

**Цейдлеръ** (Михаилъ Ивановичъ, 1816—1892) — художникъ, генералъ-лейтенантъ, сынъ предыдущаго; учился въ школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ и юнкеровъ; служилъ въ 1-мъ гродненскомъ гусарскомъ полку; участвовалъ въ военныхъ дѣйствіяхъ на Кавказѣ; былъ нижегородскимъ полковникомъ, позже служилъ въ Сѣверозападномъ краѣ (1869—1885). Стремленіе къ художественнымъ занятіямъ у него проявилось еще въ 1835 г., когда имъ были выдѣлены статуэтки слѣзного нишаго и старушки, которыя приобрѣли нѣкоторую популярность. Въ 1844 г. Ц., находясь въ СПб., посѣщалъ мастерскія лучшихъ художниковъ. Въ это время онъ изучалъ у проф. П. П. Витали скульптурную технику и въ 1845 г. исполнилъ медальонъ-портретъ вел. кн. Михаила Павловича для вел. кн. Елены Павловны. Дальнѣйшія занятія скульптурой онъ продолжалъ въ мастерской проф. Н. С. Пименова. Въ 1859 г. имъ выставлены въ академіи ху-

дожествъ буютъ С. Я. Веригиной, большая группа, выѣлпленная имъ изъ воску: «Бой оленей» и «Борзая собака съ лисицей», за которыя Ц. удостоенъ званія почетнаго вольнаго общника. Кромѣ этихъ произведеній извѣстны еще работы Ц.: медальонъ-портретъ артиста П. М. Садовскаго и медальонъ императора Александра III, сдѣланный имъ съ натуры и находящійся въ академіи художествъ. Кромѣ скульптурныхъ работъ, Ц. писалъ масляными красками. Ему же принадлежатъ «Записки кавказскаго офицера» («Руск. Вѣстн.», 1883). Любя театральное искусство, Ц. много способствовалъ учрежденію и усовершенствованію русскаго театра въ Вильнѣ, который многимъ ему обязанъ. Ц. былъ въ хорошихъ отношеніяхъ съ М. Ю. Лермонтовымъ, который написалъ ему экспромптъ, начинающійся словами: «Русскій нѣмецъ бѣлокурый».

**Цейдлеръ** (Петръ Михайловичъ, 1821—1873)—педагогъ. Окончилъ курсъ на юридическомъ факультетѣ с.-петерб. университета. Въ 1849 г. занялъ мѣсто надзирателя и преподавателя гатчинскаго сиротскаго института и успѣлъ сдѣлать здѣсь очень многое: прекратились порка и отдача въ солдаты воспитанниковъ, мало по малу поднялся нравственный строй, улучшилось ученіе, пробудилась потребность высшаго образованія, для удовлетворенія которой Ц. выхлопоталъ воспитанникамъ право поступленія въ университетъ и медицинскую академію, тогда какъ до него изъ нихъ готовили только канцелярскихъ чиновниковъ. Въ 1860 г., оставивъ за собою въ гатчинскомъ институтѣ только юридическія лекціи, Ц. сдѣлался членомъ общаго присутствія духовно-учебнаго управленія при св. синодѣ и начальникомъ синодальнаго архива. Въ 1863 г. онъ принималъ участіе въ составленіи проекта преобразованія «Дома воспитанія бѣдныхъ дѣтей» и получилъ заграничную командировку для ознакомленія съ учительскими семинаріями Германіи и Франціи. Назначенный, по возвращеніи оттуда (1864), директоромъ «Дома Воспитанія», Ц. скоро возвысилъ его изъ простаго училища на степень семиклассной гимназіи (вспомогательная гимназія Имп. великокозноваго общества) и, съ своими помощниками изъ бывшихъ учениковъ гатчинскаго института, довелъ до такого состоянія, что многие пріѣзжали изучать строй «Дома». Въ 1863—64 гг. Ц. редактировалъ «Иллюстрацію» и «Воскресный Досугъ». Кромѣ статей въ названныхъ газетахъ, Ц. принадлежатъ рецензіи въ «Отечественныхъ запискахъ» и «Голосѣ» и нѣсколько переводовъ.

**Цейзе** (Генрихъ Zeise)—нѣмецкій поэтъ, род. въ 1822 г. Былъ аптекаремъ въ Альтонѣ и Копенгагенѣ, потомъ управлялъ химической фабрикой. Написалъ: «Reiseblätter aus dem Norden» (Альтона, 1848); «Kleine Bilder aus dem Naturleben» (Альтона, 1888); «Aus dem Leben und Erinnerungen eines nord deutschen Poeten» (Альтона, 1888); «Natur- und Lebensbilder» (Гамбургъ, 1892) и выпустилъ рядъ стихотворныхъ сборниковъ: «Gedichte» (Альтона, 1847; 2 изд., Гамб., 1852); «Kriegs-

lieder aus Schleswig-Holstein» (Гамбургъ, 1848); «Kampf- und Schwert-Lieder» (Киль, 1849); «Neuere Gedichte» (Киль, 1850); «Aus meiner Liedermarre» (Альтона, 1861; 2 изд., Ганноверъ, 1883); «Deutsche Kriegs- und Siegeslieder» (Берлинъ, 1870); «Kleine Lieder» (Альтона, 1871).

**Цейзингъ** (Адольфъ Zeising)—нѣмецкій поэтъ и философъ (род. въ 1810 г.). Въ 1830-хъ гг. издалъ сборникъ стихотвореній «Wolken»; писалъ сначала подъ псевдонимомъ Рихарда Морнинга. Изданный имъ въ 1846 г. сборникъ стихотвореній: «Zeitgedichte» былъ уничтоженъ за либеральныя тенденціи. Ц. принялъ участіе въ движеніи 1848 г., вслѣдствіе чего лишился мѣста преподавателя гимназіи. Въ 1854 г. вышла его книга: «Neue Lehre von den Proportionen des menschlichen Körpers aus einem bisher unerkannt gebliebenen, die ganze Natur und Kunst durchdringenden morphologischen Grundgesetze entwickelt» (Лпц.). Это сочиненіе упрочило за Ц. мѣсто въ исторіи эстетическихъ теорій. Основная мысль сочиненія—развитіе закона пропорциональности дѣленія. Если цѣлое приходится дѣлить на неравные, по объему и значенію, части, то эстетическое впечатлѣніе получится въ томъ случаѣ, когда меньшая часть дѣленія относится къ большей, какъ большая относится къ цѣлому. Этотъ законъ, по мнѣнію Ц., былъ извѣстенъ въ древности подъ именемъ «золотатаго сѣченія». Ц. иллюстрируетъ его на примѣрахъ, заимствованныхъ изъ разсмотрѣнія частей человѣческаго тѣла и частей растений. Книга начинается историческимъ очеркомъ эстетики, имѣвшимъ для своего времени значеніе. Въ слѣдующемъ году Ц. издалъ систематическое изложеніе эстетики: «Aesthetische Forschungen» (Франкфуртъ на Майнѣ, 1854), которое по широтѣ замысла можетъ быть поставлено на ряду съ классическимъ сочиненіемъ Фишера. Стремленіе Ц. дать ученіе о категоріяхъ прекраснаго не осталось безъ вліянія (напр. на М. Каррьера). Самъ Ц. слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ цѣль своего труда. Онъ хочетъ разсмотрѣть красоту съ точки зрѣнія естественно-исторической, объяснить какъ пространственные и временныя, такъ и матеріальныя и формальныя условія, дѣлающія извѣстное явленіе эстетичнымъ; эстетика должна выяснить, благодаря какимъ качествамъ явленіе можетъ стать олицетвореніемъ первообразовъ, живущихъ въ душѣ человѣка. Отсюда ясно, что Ц. далеко отъ натуралистической эстетики въ современномъ значеніи слова и всецѣло стоитъ на почвѣ эстетическихъ теорій Гегеля и отчасти Гербарта. Статьи, помѣщенные Ц. въ журналахъ «Kritische Monatshefte» и «Zeitschrift für Philosophie», вошли частью въ составъ сборника: «Religion und Wissenschaft, Staat und Kirche». Онъ написалъ еще романы: «Kunst und Gunst», «Hausse und Baisse» и др., въ которыхъ особеннаго таланта не обнаружилъ, и трагедію «Kaiserin Eudoxia», шедшую на мюнхенской сценѣ, но теперь основательно забытую.

Э. Р.

Дѣятельность Ц. въ области математики



представлена исключительно работами по математической эстетикѣ. Исходя изъ высказываемой уже и до него мысли, что удовлетворять глазу и духу человека можетъ только дѣленіе отрезка линіи въ крайнемъ и среднемъ отношеніи, онъ распространялъ эту мысль на дѣленіе всякаго предмета. Онъ поставилъ себѣ смѣлую задачу обнаружить его правильность по возможности на всѣхъ представляемыхъ громадною областю формъ частныхъ случаяхъ. Кромѣ уже приведеннаго, Ц. напечаталъ: «Das Normalverhältniss der chemischen und morphologischen Proportionen» (Лпц., 1856); «D. regulären Polyeder» (1869); «Ueber die Metamorphosen in den Verhältnissen der menschlichen Gestalt von der Geburt bis zur Vollendung des Längenwachstums» («XXII Band der neuen Publicationen der kaiserl. leopold.-karolin. Akademie der Naturforscher»); «Ueber die Unterschiede in den Verhältnissen der Racentypen» («Archiv für physiologische Heilkunde», Jahrgang 1856); «Aesthetische Forschungen im Gebiete der geometrischen Formen» («Deutsche Vierteljahrsschrift», 31 Jahrgang, IV); «Das Pentagonum. Culturhistorische Studie» (тамъ же, I). Биографію Ц. см. въ «Beilage der Augsburger allgem. Zeitung» 1876 г., а отчетъ объ его трудахъ въ статьѣ Dr. S. Günther, «Adolph Zeising als Mathematiker» («Zeitschrift für Mathematik und Physik», XXI, 1876).

В. В. Е.

**Цейленъ** (фанз. Людольфъ Ceulen, также van Keulen, van Cullen, van Cuelen) — голландскій математикъ (1510—1610). Важнѣйшею работою Ц. было вычисленіе  $\pi$  съ 35 десятичными знаками. Это число известно подъ именемъ *Людольфскаго*; въ вычисленіи ему очень много помогала его жена, Adriana Symonsz. Его сочиненіе: «Van den Circkel Daer in gheleerd wordt te vinden de naeste Proportie des Circkels - diameter tegen synen Omloop» (Delft, 1596, въ латинскомъ переводѣ Виллеброрда Снелліуса «De Circulo et adscriptis Liber», Лейденъ, 1619). То же вычисленіе было предметомъ полемики какъ противъ Скалигера, такъ и противъ Symon. van der Eyske или Duchesne. Въ своемъ вычисленіи  $\pi$  Ц. слѣдовалъ обычному извѣстному со временъ Архимеда пути опредѣленія при помощи непрерывнаго извлеченія квадратныхъ корней отношенія къ диаметру периметровъ правильныхъ вписанныхъ и описанныхъ многоугольниковъ при послѣдовательномъ увеличеніи чиселъ ихъ сторонъ. Ц. были написаны еще работы: «Solutie ende Werckinge op twee Geometrische vragen by Willem Goudaem 1580» (Амстердамъ, 1584); «De Arithmetische en Geometrische fundamenten» (Лейденъ, 1615; 2-е изд. въ латинской обработкѣ Виллеброрда Снелліуса вышло подъ заглавіемъ: «Fundamenta Arithmetica et Geometrica», Лейденъ, 1615); «De Annulis» (1619). Биографію Ц. см. Rammelman Elsevier, «Over Mr. Ludolf van Ceulen, als schermeester en hoogleeraar in de wiskunde te Leuden» (Утрехтъ, «Histor. genootschap», Kronijk II, 1846); Vorsterman van Oijen, «Notice sur Ludolphe van

Colen» (Boncompagni, «Bullettino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche», I, 1868).

В. В. Е.

**Цейлонитъ** или *псеонастъ* — см. Шпинель.

**Цейлонъ** (Ceylon), древн. Та пробауе, туамин. Singhala — бол. о-въ въ Индійскомъ океанѣ, коронная колонія Великобританіи, на ЮВ отъ полуова Индостана, между  $5^{\circ}53'$ — $9^{\circ}31'$  с. ш. и  $76^{\circ}42'$ — $81^{\circ}55'$  в. д. Пространство около 64000 кв. км., наибольшая длина съ С на Ю 450 км., ширина — 230 км. Жит. 3576000 (1901 г.); главный элементъ населенія — сингалезы; нѣкоторые изъ нихъ — потомки колонистовъ изъ долины Ганга, которые впервые поселились здѣсь въ 543 г. до Р. Хр. Въ 1901 г. сингалезовъ числилось 2334570, тамилзовъ (раса Южной Индіи) 950844, мавровъ (Moormen) 249572, ефразійцевъ и др. 23253, европейцевъ 9583. Встрѣчаются также ведды (см.), авганцы и малайцы. Въ орографическомъ отношеніи Ц. дѣлится на двѣ чрезвычайно различныя области. Сѣв. половина о-ва представляетъ низменные равнины, болѣею частью покрытыя обширными тропическими лѣсами; южная — страна горъ и долинъ; центральная часть южн. области занята горнымъ хребтомъ, тянущимся между  $6^{\circ}40'$ — $7^{\circ}40'$  с. ш. и достигающимъ въ среднемъ высоты отъ 2000—2500 м.; самая значительная вершина, Педроталлагалла, возвышающаяся въ центрѣ хребта, въ 2524 м.; извѣстнѣйшая изъ этихъ горъ Пикъ-Адама (2262 м. выс.), по туземному Саманелла, въ буддистскихъ книгахъ называемая Крипада (Sagipada, Cripada), что значитъ «Отпечатокъ священной ноги» Будды, а также Суманакута, Девакута. Другія наиболѣе возвышенныя вершины главнаго хребта: Кирпгальполла (2380 м.) къ В отъ Пикъ-Адама и Тотатолла (2353 м.). Вся эта горная область, справедливо назыв. Сингалезской Швейцаріей, изобилуетъ живописными видами и прекрасными и плодородными долинами; хорошо орошена и перерѣзана лѣсами и воздѣланными полями и пользуется однимъ изъ лучшихъ климатовъ въ мірѣ. Въ геологическомъ отношеніи хребтъ горъ состоитъ изъ гнейса, пересѣкаемого жилами кварца, а мѣстами — гранита; вблизи побережья во многихъ мѣстахъ вырисовывается базальтъ. Отдѣльныя отроги горъ и холмы усѣиваютъ обширныя волнообразныя равнины, которыя опоясываютъ горный хребтъ, и постепенно склоняются къ берегамъ. На С и СЗ о-ва берега плоскія, монотонны, устланы лагунами; на Ю и В они возвышенны и скалисты. Не смотря на то, что Ц., въ общей окружности своей, богатъ маленькими бухтами, онъ имѣетъ только одинъ настоящій рейдъ, обширный, глубокій, хорошо защищенный и соединяющій въ себѣ всѣ условія превосходнаго военнаго и коммерческаго порта — Триконгалле, на вост. берегу острова; два другіе, Пуантъ-де-Галла и Коломбо, незначительны. Рѣкъ много и довольно большихъ, особенно 10 на зап. берегу, между бухтами Пуантъ-де-Галла и Манаръ. Еще больше рѣкъ на восточн. берегу, но онѣ менѣе значительны; въ низменныхъ областяхъ, гдѣ бывають страшныя жары и гдѣ

испарения очень значительны, — источники недостаточны для постоянного питания рекъ. Значительнейшія рр. Ц.: Махавелиганга, на С, образующая обширную дельту, главная вѣтвь которой вливается въ бухту Тринкомале; Каланганга, впадающая на З близъ Коломбо; Малватта-Ойя — на СЗ; очень немногія изъ рр. Ц. судоходны; озеръ нѣтъ, но древніе владыки Ц. вырыли резервуары и ирригаціонные каналы, размѣры которыхъ и понынь служатъ предметомъ изумленія. Климатъ Ц. болѣе ровный и пріятный, чѣмъ на полу-въ Индостана, отъ котораго онъ отдѣленъ Манаарскимъ заливомъ; вообще жаркій и влажный, съ очень небольшими колебаниями въ теченіе года: среднія самого теплаго и холоднаго мѣсяца отличаются лишь на 2°—3°, средняя года въ Коломбо 27°, на вост. берегу на 1/4° выше. Въ горахъ холоднѣе, напр., въ извѣстной санаторіи Невера Еліа (1890 м.) 15,0. Ц. находится въ области муссоновъ, съ мая по октябрь юго-зап., приносящей дожди западной части Ц. Съ ноября по апрѣль сѣв.-вост. муссонъ и дожди на В. Раздѣленіе года на дождливый и сухой періоды рѣзко только на С и В, гдѣ дождя выпадаетъ меньше, на Ю и З немного дождя во всѣ мѣсяцы, еще равномернѣе дожди въ гористомъ центрѣ. Среднее количество на побережьи 1800 мм. въ годъ, на С и В 1000—1200, въ горахъ гораздо больше, до 4000. Климатъ Ц. въ населенныхъ и обработанныхъ мѣстахъ довольно здоровъ; въ густыхъ лѣсахъ на С и В свирѣствуютъ лихорадки. Здѣсь въ древности было самое густое населеніе и огромныя сооруженія для искусственнаго орошенія. Нѣкоторыя запруды имѣли сотни квадрат. км. площади. Теперь все это въ упадкѣ, вода застаивается и мѣстность стала нездоровой. Населеніе теперь сосредоточено главнымъ образомъ на З, гдѣ огромныя рощи кокосовыхъ орѣховъ и рисовыя поля, и въ гористомъ центрѣ, гдѣ англичане устроили огромныя кофейныя плантаціи, а съ 1870-хъ годовъ, когда кофе подвергся болѣзни — плантаціи ассамской разновидности чайнаго куста. Значительная часть рабочихъ — тамилы изъ Индіи. Растительность Ц. роскошная, какъ и на островахъ Малайскаго архипелага, съ которой она имѣетъ большое сходство, уступая ей только на С и В. Главнѣйшее произведенія почвы — рисъ, воздѣлываемый для мѣстнаго потребленія; подъ его культурой въ 1900 г. было 672584 акра, подъ другими хлѣбми — 109095 акр.; чай занималъ 405405 акр., кофе — 7086 акр., кокосовые орѣхи — 846115 акр., корица — 39619 акр. Лѣса обширны, породы ихъ разнообразны. Ц. богатъ минералами, особенно драгоценными камнями (рубинами, сафирами и, въ величайшемъ изобиліи — гранатами); въ Манаарскомъ заливѣ обильная ловля жемчуговъ. Золото, серебро, желѣзо (превосходнаго качества), свинецъ, каменный уголь (антрацитъ), каолинъ. Почти всѣ животныя Индостана встрѣчаются въ лѣсахъ Ц., за исключеніемъ тигра и лошади; главнѣйшій представитель млекопитающихъ — слонъ; стада слоновъ бродятъ въ юго-зап. областяхъ о-ва. Добываніе слоновой кости; издѣлія изъ черепахи

и гончарныя, плетеніе матовъ, изготовленіе вѣровъ, рѣзба по дереву. Соляной промыселъ составляетъ правительственную монополію. 298 миль жел. дорогъ (1900 г.), 367 почтов. и телеграфныхъ конторъ и 2451 миль телеграфныхъ проволокъ. Управленіе Ц. въ рукахъ губернатора, исполнительнаго совѣта изъ 5 членовъ и законодательнаго совѣта изъ 18 членовъ (включая въ это число губернатора и членовъ исполнительнаго совѣта). Въ законодательномъ совѣтѣ засѣдаютъ представители главнѣйшихъ расъ о-ва. Для административныхъ цѣлей Ц. раздѣленъ на 9 провинцій, во главѣ которыхъ стоятъ правительств. агенты. Большіе города имѣютъ собственное городское управленіе; въ округахъ туземцы сохраняютъ свои сельскіе совѣты и суды для дѣлъ меньшей важности. Главная религія буддистская — 1877043 чел.; индусовъ 615932, магометанъ 211995, христіанъ 302127. Народное образованіе дѣлаетъ значительные успѣхи съ тѣхъ поръ, какъ оно организовано подъ вѣдѣніемъ отдѣльнаго департамента просвѣщенія; въ 1899 г. 193468 учениковъ посѣщали школы. Единственная высшая правительств. школа — корол. коллегія, но многія частныя англійскія высшія школы получаютъ субсидіи. Техническая коллегія съ 125 студентами; школы земледѣльческая и лѣсная; 32 профессиональныхъ школы. Финансы Ц. въ 1900 г.: доходы (въ рупіяхъ) 27325930, расходы — 28948925. Ввозъ на сумму 122339758 рупій, вывозъ — 94962277. Главный г. Коломбо; другіе замѣчательные города — Яффа, Кандю и Галль. Ц. былъ завоеванъ португальцами въ 1505 г. на З и на Ю; около половины XVII в. онъ былъ отнятъ отъ нихъ голландцами. Въ 1795—96 гг. англичане овладѣли иностранными колоніями о-ва, который былъ присоединенъ къ Мадрасскому президентству. Въ 1798 г. Ц. былъ признанъ отдѣльною колоніей. Въ 1815 г., послѣ успѣшной борьбы съ туземными племенами центральныхъ областей, весь островъ подчиненъ владычеству англичанъ. Ср. Emerson Tennent, «Ceylon»; Schmidt, «Ceylon» (1897); Geiger, «Ceylon» (1898); Van der Aa, «Ile de Ceylon. Croquis, mœurs et coutumes» (Левентъ, 1899); Минаевъ, «Очерки Цейлона и Индіи»; Книгень, «Среди патриарховъ земледѣлія. Т. II. Цейлонъ и Индія».

**Цейлерны** (фонъ) — баронскій родъ, внесенный въ матрикулъ лифляндскаго дворянства въ 1747 г. Родоначальникъ его — ландратъ Каспаръ Ц. (1613—92). Карлъ-Эрнстъ (1730—1791) былъ бригадиромъ голштинскихъ войскъ императора Петра III, наименовавшего его въ своемъ рескриптѣ барономъ. Другая вѣтвь рода Ц., тоже изъ лифляндскихъ дворянъ, была утверждена въ потомственномъ дворянствѣ въ лицѣ сенатора *Максима Карловича* Ц. (1802—82), написавшаго между прочимъ статью: «Мысли объ устройствѣ ипотечнаго порядка въ Россіи» (1863) и нѣсколько рецензій объ историческихъ сочиненіяхъ. Потомство Макс. Карл. Ц. внесено въ VI ч. род. кн. Гродненской губ., а потомство брата его Николая (ум. ок. 1870 г.), ген.-лейтенанта, участника въ борьбѣ противъ кавказскихъ горцевъ — во II ч. род. кн. Харьковской губ.



**Цейнеритъ** или **инеритъ**—см. Ура-  
нитъ (XXXIV, 889).

**Цейнеръ** (Gustav-Anton Zeuner)—про-  
фессоръ, известный своими многочислен-  
ными научными работами по различнымъ  
отраслямъ практической механики, въ осо-  
бенности по механикѣ паровыхъ и вододѣй-  
ствующихъ двигателей, родился въ Саксоніи,  
въ Хемницѣ, въ 1828 г. Первые работы его  
1852 и 1853 гг. были по аксонометріи кри-  
сталловъ, изъ нихъ одна помѣщена въ XLVI  
томѣ журнала Крема. Послѣ этого онъ по-  
святилъ свою дѣятельность практической ме-  
ханикѣ и съ 1854 г. сталъ печатать рядъ  
статей въ журналѣ «Der Civil-Ingenieur», ре-  
дакторомъ котораго онъ былъ съ 1854 г. по  
1857 г. Въ 1855 г. Ц. получилъ кафедру при-  
кладной математики въ шорихскомъ поли-  
техникумѣ; въ 1871 г. назначенъ директоромъ  
горной академіи во Фрейбергѣ, а въ 1873 г.  
—директоромъ дрезденскаго политехникума.  
Наибольшую известностью пользуются слѣ-  
дующія написанныя имъ книги: «Schieber-  
steuerungen», т. е. теорія парораспределения  
помощью эксцентрикловъ и кулисъ въ ло-  
комотивахъ. Книга эта впервые издана во  
Фрейбергѣ въ 1858 г.; второе изданіе — въ  
1862 г., четвертое—въ 1874 г. «Locomotiven-  
Blasrohr», издана въ Штуттартѣ въ 1878 г.  
«Grundzüge der mechanischen Warmetheorie»,  
первое изданіе въ 1860 г., второе—въ 1877  
г.; третье изданіе, значительно пополнен-  
ное, носитъ названіе «Technische Thermody-  
namik» и состоитъ изъ двухъ томовъ (Лейп-  
цигъ; первый—въ 1887 г., второй—въ 1890  
г.). Въ 1901 г. въ Лейпцигѣ изданы его лек-  
ціи по теоріи турбинъ: «Vorlesungen über  
Theorie der Turbinen». Большая часть статей  
Ц., относящихся къ разнымъ вопросамъ гид-  
равлики, теоріи водяныхъ колесъ и турбинъ,  
а также относящихся къ механической теоріи  
тепла и къ паровой механикѣ, помѣ-  
щены въ журналѣ «Der Civil-Ingenieur», на-  
чиналъ съ тома I за 1854 г., во II за 1855 г.,  
въ III за 1856 г., въ IV за 1857 г., затѣмъ  
въ годахъ 1860, 1864, 1867, 1871, 1874, 1875,  
1881, 1882, 1883. Въ «Poggendorfs Annalen»  
въ томѣ 110 (1868) напечатана статья Ц.:  
«Zur Theorie der Dampfe» и нѣсколько ста-  
тей—въ журналахъ различныхъ научныхъ об-  
ществъ.

Д. Б.

**Цейсбергъ** (Генрихъ Zeissberg)—исто-  
рикъ, род. въ 1839 г.; профессоръ лвовскаго,  
потомъ вѣнскаго университета; директоръ ин-  
ститута для историографіи Австріи. Труды  
Ц.: «Arno, erster Erzbischof v. Salzburg»  
(1863); «Die polnische Geschichtsschreibung  
des Mittelalters» (Лейпц., 1873); «Quellen  
zur Geschichte der deutschen Kaiserpolitik  
Oesterreichs während der franz. Revolutions-  
kriege» (продолженіе труда Вивено, т. III—  
V, 1882—90); «Denkschrift zur Erinnerung an  
die zweite Türkenbelagerung Wiens im J.  
1683» (1894); «Erzherzog Karl v. Oesterreich»  
(1895). Ц.—авторъ историческаго вступленія  
въ изданіе кронпринца Рудольфа: «Oesterrei-  
chisch-Ungarische Monarchie in Wort und  
Bild» и редакторъ этого изданія послѣ смерти  
Вейлена.

**Цейскій ледникъ**—одинъ изъ наи-  
большихъ и наиболѣе низко опускающихся  
ледниковъ Кавказа. Онъ находится въ Вла-  
диавказскомъ окр. Терской обл. и питается  
главнымъ образомъ снѣгами горы Адай-хотъ  
(15244 фт.). Спускается Ц. ледникъ до выс.  
6758 фт. надъ ур. моря, т. е. ниже огром-  
наго большинства ледниковъ Кавказа. Длина  
его вмѣстѣ съ фирновыми полями равняется  
7 вер. Въ самомъ низу онъ довольно узокъ,  
а выше сильно расширяется, достигая 1 вер.  
въ шир. Стѣсненный скалами на выс. 8200  
фт. надъ ур. моря, онъ образуетъ безчислен-  
ное множество трещинъ и ледяныхъ столбовъ,  
выше же поверхность его дѣлается снова  
болѣе ровной. Образуется Ц. ледникъ изъ 2  
большихъ и 2 меньшихъ вѣтвей. Изъ ледяной  
арки Ц. ледника вытекаетъ красивая рч. Цей,  
которая течетъ съ З на В по глубокому жи-  
вописному и покрытому сосновымъ лѣсомъ  
ущелью. Впадаетъ она въ Ардонъ съ лѣвой  
стороны.

**Цейссъ** (Иоганнъ-Каспаръ Zeiss)—гер-  
манецъ и творецъ кельтической филологіи,  
(1806—56). Въ 1837 г. появился первый его  
трудъ: «Die Deutschen und Nachbarstämme»  
(Мюнхенъ, 1837), который можно поставить  
наряду съ «Грамматикой» и «Мифологіей»  
Якова Гримма. Занималъ кафедру герман-  
ской филологіи въ Юрбургѣ, потомъ въ  
Эрлангенѣ. Къ основѣ всѣхъ трудовъ Ц. ле-  
житъ стремленіе связать филологію съ исто-  
ріей и воспользоваться сравнительной линг-  
вистикой для цѣлей исторической этнографіи.  
Другія его произведенія: «Traditiones posses-  
sionesque Wizenburgenses» (Шпейеръ, 1842);  
«Die freie Reichsstadt Speier vor ihrer Zer-  
störung nach urkundlichen Quellen geschildert»  
(Шпейеръ, 1843); «Grammatica Celtica» (Лон-  
донъ, 1853; 2-ое изд., Б., 1868—71; Яковъ Гриммъ  
сказалъ, что это сочиненіе открываетъ но-  
вую эру въ области изученія кельтическаго  
языка и древностей).

**Цейссъ** (Карлъ Zeiss)—основатель из-  
вестной фабрики оптическихъ инструментовъ  
въ Йенѣ (съ 1846 г.). Послѣ смерти основа-  
теля фирмы (1888), во главѣ дѣла сталъ проф.  
К. Аббе. Уставъ товарищества «Zeiss-Stiftung  
zu Jena» утвержденъ въ 1896 г. До начала  
1890 г. производство фирмы сосредоточива-  
лось главнымъ образомъ на изготовленіи ми-  
кроскоповъ; съ 1890 г. она стала изготовлять  
фотографическіе объективы (д-ръ Рудольфъ)  
и оптическіе изобрѣтательные инструменты  
(д-ръ К. Пульфрихъ), съ 1894 г.—телескопы  
(д-ръ Паули). Сумма ежегоднаго производства  
достигаетъ 2 милл. марокъ (на 1 милл. вы-  
возится за границу).

**Цейтбломъ** (Бартоломеусъ Zeitblom)—  
старо-нѣмецкій живописецъ, одинъ изъ глав-  
ныхъ мастеровъ швабской школы, род. меж-  
ду 1450 и 1455 гг., ученикъ Ганса Шухлина  
въ Ульмѣ, работалъ въ этомъ городѣ я въ  
его окрестностяхъ и умеръ въ немъ позже  
1517 г. Занимался почти исключительно пи-  
саніемъ надгробныхъ иконъ и складней.  
Произведенія его кисти напоминаютъ собою  
стиль Мартина Шонгауера; фигуры въ нихъ  
благородны и характерны, одушевлены выра-

женіемъ благочестія и наивности, моделированы мягко, драпированы просто; колоритъ его изъясненъ, отдѣлка тщательна. Важнѣйшія изъ его работъ—рѣзной алтарный образъ изъ црк. Гаузена, близъ Ульма, 1488 г., и другой такой же образъ 1497 г. изъ Геербергерской црк., съ изображеніемъ событій изъ земной жизни Спасителя (оба въ штутгартск. собраніи древностей), части складня съ иконами Благовѣщенія, Посѣщенія Богородицею св. Елизаветы, св. Іоанна Крестителя и ап. Іоанна (въ штутгартск. лицей), лицевая часть того же складня съ фигурою св. Вероники, держащей уборъ съ отпечаткомъ лица Христа (въ берлинск. музеѣ), большой рѣзной алтарный образъ въ блаубейренск. црк. со сценами Страстей Господнихъ и эпизодами изъ житія Іоанна Предтечи и 4 доски съ изображеніемъ легенды о св. Валентинѣ (въ аугсбургской галлерей).

**Цейхвахтеръ и унтеръ-Ц.** — такъ назывались прежде классные чиновники военного и морского вѣдомствъ, заведывавшіе предметами и матеріалами по артиллерійской и инженерной частямъ. Всего дольше названія эти сохранились во флотѣ, гдѣ только въ 1859 г. Ц. переименованы въ содержателей по артиллерійской части. *Цейхдинерами* назывались нижніе чины, помощники Ц., *Цейхшрейберами* — писаря.

**Цейхгаузъ** (воен.) — помѣщеніе, гдѣ хранятся запасы обмундирования, снаряженія, вооруженія, провіанта и т. п.

**Цейхмейстеръ** — начальникъ морской артиллеріи при Петрѣ Вел. Съ 1831 г. званіе это замѣнено должностію инспектора морской артиллеріи.

**Цейцъ** (Zeitz) — городъ въ прусской провинціи Саксоніи, на р. Бѣломъ Эльстерѣ. 24834 (1895 г.) жителей. Гимназія съ обширною библіотекою (20 тыс. томовъ, 88 рукописей). Чугунно-литейные заводы; хлопчатобумажная и ситцепечатная фабрики; производство дѣтскихъ колясокъ, музыкальных инструментовъ, сигаръ, перчатокъ, парфюмерныхъ товаровъ и велосипедовъ.

**Цейцкое епископство.** Въ Ц. въ 968 г. учреждено было Оттономъ I епископство; въ 1028 г. резиденція епископа перенесена въ Наумбургъ; съ тѣхъ поръ область извѣстна подъ именемъ Наумбургъ-Цейцкаго епископства. Въ 1564 г., послѣ смерти послѣдняго католическаго епископа, принцъ Александръ изъ саксонскаго курфюршескаго дома былъ избранъ въ администраторы области. Въ 1815 г. она досталась Пруссіи. Ср. Lange, «Chronik des Bistum Naumburg» (1891); Zergiebel, «Chronik von Zeitz nach Urkunden und Akten aus d. J. 968—1895» (1896).

**Цейцъ** (Іоганнъ Zeitz) — вѣмедкій писатель (1820—1890). Его произведенія: «Wanderjahre eines deutschen Handwerksburschen» (1847); «Harmlose Blätter» (1847); «Die Standarte» (1848); «Das Chamäleon» (1857); «Die Laterne» (1869); «Die gefährliche Maske» (1870); «Kriegsfahrten eines Civilisten» (1871); «Die Weihe der Genien» (1875).

**Цеминюшанъ** — мст. Подольской губ., Ямпольскаго у., въ 20 вер. отъ уѣздн. гор., на

лѣв. берегу р. Днѣстра, противъ г. Сорочъ. Въ 1798 г. было назначено уѣзднымъ городомъ вмѣсто Ямполья (который въ настоящее время болѣе похожъ на деревню); въ 1804 г. вновь переименовано въ мѣстечко. 366 дворовъ и 3717 жит.; правосл. црк., много лавокъ, сельскій банкъ.

**Цезинъ** — монета, см. Цехинъ.

**Цезца** (Zezza) — итальянск. названіе монетныхъ дворовъ, изъ которыхъ въ особенности извѣстность пользуется выстроенымъ въ 1536 г. въ Венеціи знаменитымъ Я. Савоино (V, 916).

**Цеммелъ** (Вильгельмъ — Іоганнъ — Энгельбрехтъ von Zöckoll, 1783—1840) — врачъ-психиатръ; первоначальное образованіе получилъ въ рижской соборной школѣ (Domschule), по окончаніи курса которой уѣхалъ въ С.-Петербургъ, гдѣ изучалъ медицину; затѣмъ онъ отправился за границу, гдѣ жилъ довольно долгое время, продолжая совершенствоваться во своей спеціальности. Въ 1808 г. былъ удостоенъ степени доктора медицины юрбургскаго унив. и поселился въ Ригѣ, гдѣ занимался врачебной практикой. Ц. напечаталъ: «Anleitung zur Erkenntniss und Behandlung der gewöhnlichsten Krankheiten der lievländischen Bauern für lievländische Gutsbesitzer» (Рига, 1821, 2 изд. 1828; 3 изд. 1845); «Ende von Dr. K. B. Sommer Krankheitsgeschichte» («Russ. Samml. f. Naturw. und Heilkunst», ч. II); «Das Trockenlegen der Moore und Sümpfe» («Lievländischen Jahrbüchern der Landwirthschaft», ч. II, отд. III).

**Цемемериды** — шупальцевидныя особи колоній сифонофоръ (см.).

**Цесронія** (Cesronia L.) — деревья (около 30—40 видовъ) изъ сем. тутовыхъ (Moraceae), дико растущія въ тропической Америкѣ и доставляющія каучукъ (напр. *C. peltata*, *C. palmata*), такъ какъ они содержатъ обильный млечный сокъ. Листья щетковидные, о 7—15 надрѣзахъ, длинно-черешковые; прилистники крупные, падучіе. Цвѣтки однополые; въ мужскомъ цвѣткѣ трубчатый или колокольчатый, притупленный или двурасщепленный околоцвѣтникъ и 2 тычинки; въ женскомъ цвѣткѣ околоцвѣтникъ тонкопленчатый, къ верхушкѣ толще, съ узкимъ отверстиемъ; пестикъ одинъ, съ прямою завязью, короткимъ столбикомъ и кистистымъ рыльцемъ. Плодъ продолговатый. Ц. принадлежатъ къ полезнымъ растениямъ: они даютъ каучукъ, древесина ихъ идетъ на разныя подѣлки (напр. на музыкальные инструменты), кора идетъ для выдѣлки веревокъ, праж и т. п. предметы. С. Р.

**Цекубская область** (Caecubus ager) — составляла въ древности часть Лаліи, при Амиклейскомъ заливѣ, и принадлежала къ территоріи Фунді (Fundī). Болотистая почва области, изобиловавшей топоями, давала прекрасные виноградины: по свѣдѣтельству Горация, Плинія и Марціала, цекубское вино считалось лучшимъ сортомъ итальянскихъ винъ.

**Цекуль** (Caeculus): 1) согласно пренестянскому сказанію, основатель города Пренесто. Рожденный отъ искры, которая была



воспринята матерью его, сидевшею около очага. Ц. младенцем был выброшен на произвол судьбы, но его нашли волаи костра, и он был признан сыном Вулкана и получил имя Ц. (*подстоповатый*), так как глаза его турились от дыма). Братья его матери (*divi fratres, Depidii, Digidii*), которые пасли стада в той местности, воспитали его; среди них он долгое время вел разбойничью жизнь; затем ему удалось основать город Пренесте и соединить соседних племена для празднования торжественных игр. Когда собравшаяся толпа отказалась признать его божественное происхождение, Вулкан, по его просьбе, осветил невбрующихся ярким пламенем, которое исчезло по слову Ц. Цепидии (см.) видя в Ц. своего родоначальника. Сказание о Ц. как божестве очага и вместе с тем родоначальник и основатель города, сложилось под греческим влиянием, так как древне-италийская религия не знает мужского божества очага: правда, лари и Вулкан были божествами очага и огня, но это значение их не первоначальное, а позднее. 2) Ц., одно из божеств *indigitamenta* (*актуальных божеств*), *qui osculos sensu exanimet*: ему приписывалась сила наводить на глаза слабость, помрачение в момент смерти, вследствие чего он причисляется к группе божеств смерти. Н. О.

**Цела** (евр. «ребро, бок, сторона», Ис. Нав. XVIII, 28; 2 Цар. XXI, 14)—город колена Вениаминова, где похоронены кости Саула и Ионаана, во гроб Киса, отца Саула. Город этот у Иисуса Навина поставляется под городов Езефа и Иевуса.

**Целайя** (Celaya, Zelaya)—см. Зелая.

**Целану** (Конрадъ von Zdekauer, в литературе известный под псевдонимом Kurt Zelan) — немецкий писатель, род. в 1847 г.; автор комедий, путевых очерков, повестей и стихотворений.

**Целебес**—море, принадлежать к морям Восточно-Индийского архипелага. С Ю ограничено о-вом Целебесом, с З о-вом Борнео, с С о-вом Сулу (Sulu) и о-вом Минданао (Mindanao), принадлежащим к группе Филиппинских о-вов, с В островом Санги (Sangi). На Ю море Ц. через пролив Макассарский (Mangkassar) соединяется с морем Явским, на С через проливы между о-вами Сулу с морем Сулу и на В с Тихим океаном, через проливы между о-вами Санги. *Рельеф* дна моря Ц. имеет форму котловина, отделенной от остального водного пространства порогами, не превосходящими 700—900 морских саж. (6-ти футовых; 1260—1630 м.). Глубины идут увеличиваясь постепенно к восточной части моря, где и найдена экзепдиш на «Челенджер» наибольшая глубина (около 5000 м.). Температура воды на поверхности колеблется между 27°—29° Ц. На глубинах определены следующие температуры °):

Глубина.	Температура
50 м.	26°—27° Ц.
100 »	22,3°
200 »	17°
400 »	9°—10°
600 »	6°—7°
1000 »	4,5°
1500 »	3,7—4,1°
2000—4000	3,7°

Начиная с глубины в 1000 м. море, Ц. является более теплым, чем соседний Тихий океан, так как здесь на той же глубине температура равна 3,0°, на больших же глубинах разница температур еще более значительна, так напр. на глубине 4000 м. к В от моря Ц. наблюдаются температуры 1,8°, а к З в Индийском океане 1°—2°. *Соленность* моря Ц. на поверхности равна 33,5 долей на 1000 ч. морской воды, а на придонных глубинах около 35 частей. Преобладающая *течения* с апреля по сентябрь на W и WSW с суточной скоростью 10—15 морских миль, а с октября по март на E и ENE с такой же суточной скоростью. Море Ц. расположено в области муссонов и потому *ветры* имеют довольно правильную смену: с мая по октябрь преобладает южный ветер, с ноября по апрель северный. Наибольшая сила муссона бывает в период с января по апрель. Более рельефно муссоны выделяются в вост. части моря Ц. У берегов правильность ветров сильно видоизменяется вследствие бризов.

С. Сопотом.

**Целебес** (Celebes, по туземн. Negreo-Orang Boogis, или Tana-Boogis, также Tana-Mangkasser, сокращенное в Макассар)—большой остров Великого Азиатского или Малайского архипелага, часть Нидерландской Индии, между 1°45' с. и 5°44' ю. ш. и 116°35'—122°50' в. д. Окружающее Ц. море отделяет его на С от островов Филиппинских и Сулу, на В—от Молуккских, на З—от Борнео, на Ю—от Зондских. Изрезанная форма острова представляет четыре длинных полуострова и деляет центр его доступным через три залива или глубокие бухты: Томлин или Гуонг-Телло, Томейку или Томари и Боли. Пространство 178855 кв. км. Жителей около 1 1/2 мил. Поверхность Ц. возвышенная, гористая, особенно в центре и на С, где находится один огневой вулкан среди многих потухших. Геологическое строение—выбывающий базальт, покрытый толстым слоем (10—20') плодороднейшей почвы. На С значительная часть поверхности зарыта и опрыскана частыми землетрясениями и содержит в себе огромное количество слезы. Самая большая возвышенность Лампо-Ветанг, близ южной оконечности о-ва (2300 м.). Хотя Ц. большей частью горист, он вдоль берегов представляет обширные равнины и красивые долины с более или менее значительными озерами, лежащими часто на значительной высоте, и амфитеатром окружены богатыми лесами. Кроме того, Ц. богат пастбищами, отделенными от лесов, чего нет на других о-вах

\*) Данные, основанные на измерениях главным образом экспедицией на «Челенджер», ввезены нами из атласа, приложенного к недавно вышедшему труду «Wissenschaftliche Ergebnisse der Deutschen Tiefsee-Expedition auf dem Dampfer „Valdivia“».

архипелага. Изъ озеръ самое большое въ центральной части о-ва, но самое главное находится на ЮЗ; это Тапара-Карая или Лабая, оно соединяется на З судоходными рѣчками съ моремъ, а на В—съ зал. Бони; изъ этого озера вытекаетъ судоходная р. Чинрана. Климатъ Ц. считается очень здоровымъ, не смотря на то, что онъ лежитъ вполне въ экваториальной зонѣ; туземцы доживаютъ тамъ до глубокой старости, а европейцы—дольше, чѣмъ гдѣ либо въ этой зонѣ. Крайнія жары умѣряются здѣсь морскими вѣтрами, дождями и сѣв. вѣтрами, преобладающими здѣсь на довольно значительное время года; вост. муссонъ длится съ мая по ноябрь, западный въ остальные мѣсяца, въ это время въ юго-зап. Ц. очень обильные дожди. В и С о-ва обдѣлены дождями. Изъ горныхъ богатствъ на С въ изобилии встрѣчаются золото, сѣра, мѣдь въ различныхъ частяхъ острова алмазы и др. драгоценные камни въ руслахъ рѣкъ. Крупныхъ представителей млекопитающихъ здѣсь совершенно нѣтъ; встрѣчаются многочисленные породы обезьянъ, антилопы (среднее между быками и антилопами, *Apoa depressicornis*, назыв. малайцами *Sapi-Outan*), особая порода олене-свиньи (*Sus Babirusa*); *Tarsius spectrum* живетъ во влажныхъ лѣсахъ равнинъ и вызываетъ суевѣрный страхъ туземцевъ. Сумчатая, неизвѣстная на Зондскихъ о-вахъ, встрѣчается впервые здѣсь; тутъ же — хамелеонъ и летающія змѣи. Изъ змѣй—питонъ и кобра. Попугай Ц. зеленые, тогда какъ на Молуккскихъ о-вахъ они ярко-пунцоваго пѣта. Въ рѣкахъ много крокодиловъ. Растительное царство богато; густые лѣса покрываютъ склоны горъ; здѣсь въ изобилии встрѣчается дубъ, кедръ, теку (изъ котораго строятъ суда) и упа (*oupa*), въ ядовитый сокъ котораго туземцы погружаютъ свои стрѣлы, гвоздичное и мускатное деревья растутъ въ дикомъ состояніи; перцовое, черное дерево, сумахъ, каламбангъ (родъ орѣха), душистое сандалное, бамбукъ (доходящій здѣсь до высоты 15 м. и до 1 м. въ діам.), пальмовое дерево (изъ котораго получается прекрасное масло и опьяняющій напитокъ, манго, пальма агеп, дающая крѣпчайшія и нѣжныя волокна, банановое дерево, пальма вѣрная (*Corypha umbraculifera*), сырное дерево (*Bombax seiba*), *lingoa*, танжунгъ (*Mimusops elhenghi*), бадю, изъ зеренъ котораго выдѣлываютъ извѣстное макаassarское масло, кофейное дерево, бетель и мн. друг., среди которыхъ особенно замѣчательно священный *Waghiuin*, одно дерево котораго представляетъ цѣлый лѣсъ. Вездѣ воздѣлываются рисъ и манисъ (*djagond*); превосходнаго качества табакъ, сахарный тростникъ и корень маниоки. Раса, походившая на даяковъ Борнео, съ такой же свѣтлой кожей и почти европейскими чертами лица, населяетъ Ц. подъ различными именами. На сѣв. полу-въ Ц. ее называютъ альфурса, въ центрѣ и на З—бугизъ, на Ю—макассарами. Между этими народами и малайцами, съ полукитайской физиономіей, замѣчается большая разница. Есть еще другія туземныя племена или группы: менадо, горонтало, мандаръ, тураджа, кавали и друг.

Каждому названію племени соответствуетъ и діалектъ, на которомъ оно говоритъ. На Ц., какъ и на другихъ о-вахъ Великаго Архипелага, есть малайцы и немного китайцевъ; изъ смѣшенія этихъ расъ произошли метисы. Наиболее цивилизованныя племена Ц. исповѣдуютъ магометанство, а на СВ—христианство. Населеніе управляется туземными князьями (признающими верховное владычество голландцевъ), за исключеніемъ округовъ Макассара и Менадо, управляемыхъ особыми голландскими губернаторами.

**Исторія.** Изъ европейцевъ первые появились здѣсь португальцы въ 1512 г.; болѣе прочно они основались на о-вѣ въ 1540 г. Въ началѣ XVII в. здѣсь стали селиться голландцы. Первый торговый ихъ договоръ съ мѣстнымъ княземъ былъ заключенъ въ 1637 г. Съ 1660 г. начались столкновенія голландцевъ съ туземцами, приведшія къ полному подчиненію части о-ва и къ вытѣсненію португальцевъ. Въ теченіе первой половины XIX в. голландское правительство вело почти непрерывную борьбу съ отдѣльными князьями, закончившуюся полнымъ покореніемъ острова. Ц. неоднократно былъ посѣщаемъ учеными изслѣдователями; болѣе разностороннее изслѣдованіе острова было предпринято въ 1893—96 гг. братьями П. и Ф. Саразинъ. Ср. *Van der Hart*, «*Reize rondom het eiland Celebes*» (1853); *Wallace*, «*The Malay Archipelago*» (7 изд. 1880; есть русскій перев.). Отчетъ о путешествіи Вихмана въ «*Tijdschrift v. het Nederl. aardrijkskundig Genootschap*» (1890); Р. и Ф. Саразинъ, «*Reiseberichte aus Celebes*» (въ «*Zeitschr. d. Gesellschaft f. Erdkunde zu Berlin*», 1894—96 и въ «*Verhandlungen*», 1896); ихъ же, «*Materialien zur Naturgesch. der Insel Celebes*» (1898—1901); *Meyer Viglesworth*, «*The u. birds Celebes etc.*» (1898).

**Целесичъ** (Юліанъ, род. въ 1843 г.) — галицко-русскій писатель; преподавалъ исторію и географію во львовской русской (русинской) академической гимназіи. Въ 1867 г. напечаталъ въ «Правдѣ» «Про унію руско-угорской церкви съ Римомъ». Исслѣдованіе его о предводителяхъ гайдамаковъ Добощѣ и вообще о гайдамакахъ въ Восточной Галичинѣ въ XVIII стол. помѣщено въ 1882 г. въ журналѣ «Діло», а затѣмъ переведено на польскій языкъ. Въ 1887 г. Ц. издалъ монографію о монастырѣ Скитъ Манявскій.

**Целемонтамнѣя верета**—въ древнемъ Римѣ прерывали такъ называемую Сервіеву стѣну въ восточной части горы Целія, близъ нынѣшняго Латерана. Въ императорскую эпоху на мѣстѣ Ц. воротъ былъ устроенъ переходъ черезъ Клавдіевъ водопроводъ (*Aqua Claudia*); онъ былъ извѣстенъ еще въ средніе вѣка, подъ именемъ *Arcus Basilidis*.

**Целентераты** (*Coelenterata*) или кишечнополостныя—типъ многокѣтныхъ животныхъ. Въ добавленіе къ сказанному въ статьѣ Кишечнополостныя (см.) слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время губокъ или *Spongia* в. *Porifera* выдѣляютъ изъ типа Ц. въ самостоятельную группу. Такъ Ц. подраздѣляютъ теперь на три класса: 1) *Hydrozoa*, 2) *Scyphozoa* и 3) *Stenophora* или гребневники, ха-



рактистичность которых см. в соответствующих статьях.

**Целеры** (Celeres) — фамильное прозвание (согласно) многих греческих родов, напр. Целлиев, Кассиев, Клавдиев, Корнелиев, Корвинов, Домитиев, Проперциев и др. Из Ц., принадлежность которых к определенному роду не удостоверена, более известен римский всадник *Публий Ц.*, управлявший частною казною имп. Нерона, в провинции Азии. По приказанию Нерона в 54 г., он отравил проконсула Азии Марка Юния Силана; кроме того, совершил ряд преступлений и убийств, по поводу которых провинциалы возбудили против него обвинение. Нерон, не имея возможности оправдать Ц., затягивал, насколько мог, процесс, пока Ц. не предупредил приговор добровольною смертью (в 57 г.).

Н. О.

**Целеры** (celeres) — в царский период Римской истории составляли гвардию из 300 граждан, избравшихся из трех родов: Рамнов, Тициев и Люцеров, по ста человек от каждой, и состоявших при царях в мирное и военное время (Ливий и Дионисий). Моммент видят в них регулярную конницу, хотя, по свидетельству некоторых древних историков, отряд Ц. состоял из пехотников или из пехотников и кавалеристов. Командиром Ц. был *tribunus celorum*, имевший право заменять царя в народном собрании и сенате. По мнению Моммзена, таких трибунов было три, причем они имели значение и положение простых командиров конницы, соответствующее военным трибунам пехоты.

Н. О.

**Целесирія**, в древности *Келесирія* (κελεσιρία, Coelesyria) — Полая Сирия — долина между Ливаном и Антиливаном; теперь известна под именем Эль-Бекка; орошается рр. Эль-Ази (древний Оронт) и Эль-Литани (Левант). В македонскую эпоху под Келесирией или Нижней Сирией понималась вся Южная Сирия, включая Палестину и Финикию.

**Целеста** (Célesta) — род усовершенствованного клавишного металлофона. Изобретена в конце XIX ст. Мультилем, фабрикантом гармониев в Париже. По внешности схожа с небольшой фисгармоникой. Молоточки, приводимые в движение клавишами, бьют по горизонтально расположенным стальным пластинкам, за которыми изходят небольшие ящики для резонанса. Объем Ц. — пять октав. Для forte существует педаль, вследствие нажима которой поднимаются демпферы. Ц., по своему оригинальному, мягкому, звуку, сразу была оценена Чайковским, Сент-Сансом, Массене и др. и была применена им во многих оркестровых сочинениях; напр. Чайковский ввел Ц. в некоторые номера своей балетной музыки. Мультилем присоединил к гармоническому регистру Ц. (Harmonium-Célesta).

Н. С.

**Целестина** — клавишный инструмент с 14-ю регистрами, представляющими соединение разных инструментов. В нем три клавиатуры. Ц. изобретен Цинком в 1775 г.

**Целестинцы** — монашеский орден, основанный отшельником Петром из Мур-

роне в Абрुццах (впоследствии папа Целестин V) в 1254 г. Папа Урбан IV даровал ему (1264) многие привилегии. Ц. следуют уставу бенедиктинцев. В XIII—XIV вв. Ц. основали много монастырей в Италии, Франции, Нидерландах и Германии. В настоящее время сохранилось лишь несколько целестинских м-рей в Италии.

**Целестинь** (Coelestin) — имя пяти пап. 1) Ц. I, святой (422—432), родом римлянин, безуспешно боролся с африканскими епископами, не признававшими права апелляции на их суд в Рим. На соборе 430 г. осудил Нестора. Память 6 апреля. 2) Ц. II (1143—1144), тосканец родом, прежде кардинал Гаидо ди Кастелло; по просьбе французского короля Людовика VII отменил индигт, наложенный его предшественником папой Иннокентием II. 3) Ц. III (1191—98), прежде кардинал Падинь Орсини; 85 лет от роду избран на папский престол; в 1191 г. короновал имп. Генриха VI, в подчинении которого Ц. III находился. 4) Ц. IV, миланец из рода Кастильоне; умер 16 дней после избрания, в 1241 г. 5) Ц. V, прежде Петр из Мурроне (в Абрुццах), основатель ордена целестинцев (см.); жил отшельником и почитался народом, как святой. В 1294 г., 80 лет от роду, под влиянием партии Карла II Анжуйского; он был избран на папский престол, но через 5 месяцев, в том же году, сложил с себя папский сан. Его преемник Бонифаций VIII заточил его в крепости Фумоне, где он умер, в 1296 г. При Клименте V Ц. V был канонизован. Память 19 мая.

**Целестинь** (Franjo Jurjević Celestin, род. в 1843 г.) — словенский писатель. Несколько лет был учителем гимназии в России; в 1-78 г. занял место преподавателя славянских языков в загребском университете. Главные его труды: «Russland seit der Aufhebung der Leibeigenschaft» (Лайбах, 1875) и «Uvodno predavanje, štoga je imao na hrv. sveučilištu Fr. Jurjević 25 list. 1878 г.» (Загреб, 1878).

**Целестинь** — минерал ромбической системы. Часто образует прекрасные кристаллы (иногда очень значительной величины), или же встречается сплошными массами (скорлуповатые или тустонатые агрегаты), а также в виде жил и прослоек, имеющих параллельно-волокнистое строение. Кристаллы имеют призматический или таблитообразный вид, образуя красивые друзы кристаллов, наростки на ствках пустот мергелей и известняков; часто в сопровождении самородной серы, гипса, кальцита. Свойство у кристаллов по трем направлениям, по (010) — совершенная, по (101) менее совершенная, по (001) несовершенная. Твердость 3—3,5. Удельный вес 3,9—4. Кристаллы бесцветны, водно-прозрачны, чаще же окрашены в голубоватый, голубовато-белый цвета (отчего и название Ц., от латинского слова coelestis), индиговосиний, реже красноватый. По химическому составу — стронциевый строний  $\text{SrSO}_4$  (56,39%,  $\text{SrO}$  и 43,61%  $\text{SO}_3$ ). Перед паяльной труб-

кой растрескивается и довольно легко сплавляется в молочнобелый королек, при чем пламя окрашивается карминовокрасным цветом. Встречается в природе довольно часто. Великолепные кристаллы Ц. находятъ: въ мергеляхъ Сицилии, вмѣстѣ съ самородной сѣрой и гипсомъ; на о-въ Стронціанъ; въ Верхней Силезіи; близъ Іены, въ Дорнбургѣ, пластообразныя залежи, представляющія выполненія трещинъ въ мергелѣ; во Франціи, близъ Кондорсе, въ мергелѣ и гипсѣ жила Ц. съ свинцовымъ блескомъ и уникавою обманкою, мощностью до 5 м. Въ Россіи очень хорошіе кристаллы Ц. въ Терской обл., въ Урухскомъ уездѣ. Изъ Ц. приготавливаютъ различные препараты стронція, находящіе примѣненіе въ фабричной промышленности (сахарное производство) и пиротехникѣ.

**Целмидоній**—епископъ безансонскій (ум. въ 451 г.). Св. Геларій, епископъ арелатскій, отмѣнилъ выборъ Ц. на томъ основаніи, что онъ женатъ на вдовѣ и одинъ разъ присутствовалъ, въ качествѣ судьи, при совершеніи смертной казни. Ц. обратился съ жалобой къ папѣ Льву I и былъ возстановленъ имъ въ епископскомъ санѣ. Предполагаютъ, что Ц. былъ убитъ во время взятія Безансона Атилией.

**Целишка** (Carl Zelinka)—австрійскій зоологъ, род. въ 1858 г., съ 1877 по 1882 г. изучалъ зоологію въ Грацѣ, докторъ философіи, съ 1885 г. тамъ же читалъ лекціи по зоологіи, сравнительной анатоміи и сравнительной эмбриологіи, въ качествѣ приватъ-доцента, и въ 1893 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ зоологіи; въ 1897 г. перешелъ въ Черновицъ въ качествѣ ординарнаго профессора зоологіи. Кромѣ этого Ц. съ 1885 по 1897 г. состоялъ преподавателемъ при городскомъ лицѣ въ Грацѣ. Научныя изслѣдованія Ц. касаются преимущественно анатоміи и биологіи коловратокъ и нѣкоторыхъ группъ низшихъ червей. Онъ напечаталъ между прочимъ: «Die Nerven der Cornea der Knochentische und ihre Endigung im Epithel» («Arch. f. mikr. Anat.», 1882); «Ueber die Symbiose und Anatomie von Rotatorien aus dem Genus Callidina» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», 1886); «Der Raumparasitismus und die Anatomie von Discopus synaptae n. g. n. sp.» (тамъ же, 1888); «Die Gastrotrichen, eine monographische Darstellung ihrer Anatomie, Biologie und Systematik» (тамъ же, 1889); «Zur Entwicklungsgeschichte der Rädertiere, nebst Bemerkungen über ihre Anatomie und Biologie» (тамъ же, 1891); «Ueber die Organisation von Echinoderes» («Verh. deutsch. zool. Ges.», 1894 i 1896). Н. Н. А.

**Целихоненій** (Zygmunt Celichowski, род. въ 1845 г. въ Познани)—издатель рукописныхъ памятниковъ польскихъ: «De fontibus, qui ad abdicationem Joannis Casimiri et electionem Michaelis Wiśniowiecici pertinent» (Дрезденъ, 1871); «Pamiętnik podróży odbytej g. 1661—63 po Austrii, Włazzech i Francyi» (Торнъ, 1874); «Dwa Kalendarze polskie na g. 1528 i 1529» (Познань, 1874); «Słowniczek łacinsko-polski wyrazów prawa magdeburskiego z wieku XV» (тамъ же, 1875) и др.

**Целин** (Caelii i Caelii) — древнеримскій плебейскій родъ, признававшій своимъ родоначальникомъ этрусскаго предводителя Целеса Вибенну и распадавшійся на двѣ фамиліи—Калльдовъ и Руфовъ. Изъ представителей этого рода известны: 1) *Публий Ц.*, сторонникъ консула-оптимата Марка Октавія во время междоусобной войны Марія съ Суллою. Въ 87 г. Ц. командовалъ гарнизономъ въ Плаценціи и, когда городъ былъ взятъ маріанцами, кончилъ жизнь самоубійствомъ. 2) *Гай Ц. Калльдъ* въ 107 г., будучи народнымъ трибуномъ, предложилъ законъ о подачѣ голосовъ на дощечкахъ въ процессахъ по обвиненію въ государственной измѣнѣ. Въ 94 г. былъ консуломъ, затѣмъ въ качествѣ намѣстника управлялъ Испаніей. Въ первую междоусобную войну сражался въ рядахъ маріанцевъ; въ 83 г. хотѣлъ помпидать Помпею соединиться съ Суллою, но потерпѣлъ поражение. 3) *Гай Ц. Калльдъ* состоялъ въ 50 г. квесторомъ при Циперонѣ, какъ намѣстникъ Киликии. По истеченіи срока своего намѣстничества Циперонъ передалъ Ц. управление провинціей. 4) *Маркъ Ц. Руфъ*, современникъ и другъ Циперона, известный ораторъ и политическій дѣлатель. Учился въ юности краснорѣчію у Циперона и Марка Красса. Около 63 г. онъ сблизился съ Катлиной; когда заговоръ послѣдняго вызвалъ панику въ государствѣ, Ц. оставилъ Римъ. Позже, поселившись въ домѣ известнаго демагога Аппія Клодія Пульхра, Ц. сошелся съ сестрою послѣдняго, известною Клодіею, которая только что передъ тѣмъ бросила Катутла. Послѣ года совместной жизни, проведеннаго въ попойкахъ, безчинствахъ и развратѣ, Ц. охладѣлъ къ Клодіи, которая съ этого времени сдѣлалась его непримиримымъ врагомъ. Въ 57 г. Ц. выступилъ съ обвиненіемъ въ незаконномъ соисканіи должности (de ambitu) противъ Люція Семпронія Аtratина; когда послѣдній былъ оправданъ, Ц. готовился возбудить противъ Аtratина новый процессъ, но самъ былъ привлеченъ къ суду сыномъ своего противника, по обвиненію въ насилии (de vi), при чемъ на сторонѣ обвинителей Ц. была и Клодія. Защитниками Ц. были Маркъ Крассъ и Циперонъ; Ц. говорилъ и самъ въ свою защиту, и былъ оправданъ. Рѣчь Циперона въ защиту Целии дошла до насъ; для характеристики общества того времени она является весьма цѣннымъ источникомъ. Въ 52 г. Ц., будучи народнымъ трибуномъ, поддерживалъ Милона, который въ этомъ году убилъ Клодія, а также содѣйствовалъ тому, чтобы Цезарь, не покидая своей провинціи (Галліи), могъ получить консульство на слѣдующій годъ. Когда Циперонъ былъ въ Киликии, Ц. велъ съ нимъ переписку: письма его, дошедшія до нашего времени въ сборникѣ «Ad familiares» (VIII кн.), относятся къ числу наиболее интересныхъ какъ по стилю, такъ и по содержанию среди переписки Циперона. Въ 50 г. Ц., будучи эдиломъ, хлопоталъ въ сенатѣ о назначеніи всенароднаго моленія по случаю военныхъ успѣховъ Цезаря; въ томъ же году произошло столкновеніе между Ц. и цензоромъ Аппіемъ Клавдіемъ, который возбудилъ



против Ц. обвинение в безнравственной жизни, на основании закона Скантиния (о противоестественном разврате). Въ 49 г., послѣ начала второй междоусобной войны, Ц. послѣдовалъ къ Цезарю въ Ариинию, а затѣмъ участвовалъ въ походахъ въ Лигурию и Испанію. По возвращеніи изъ Испаніи, Ц., при содѣйствіи Цезаря, былъ проведенъ въ преторы, но такъ какъ ему досталась не самая почетная изъ всѣхъ — городская претура, то онъ открыто порвалъ съ Цезаремъ и задумалъ, по примѣру Катилины, произвести революцію. Онъ обѣщалъ всѣмъ должникамъ полное освобожденіе отъ долговыхъ обязательствъ, не смотря на то, что Цезаремъ уже былъ проведенъ законъ объ облегченіи долговъ. Когда эта мѣра не удалась, Ц. предложилъ законъ, предоставлявшій должникамъ погасить долги въ 6-лѣтній срокъ безъ уплаты процентовъ, и на противодействие магистратовъ отвѣтилъ новымъ законопроектомъ объ отсрочкѣ на годъ платежей по квартирнымъ контрактамъ и о составленіи новыхъ долговыхъ книгъ. Консулъ Сервій, заручившись сенатскимъ постановленіемъ, устранилъ Ц. отъ должности. Ц. соединился съ Милономъ и задумалъ поднять возстаніе въ Италіи. Милонъ потерпѣлъ поражение и былъ убитъ; Ц. былъ настигнутъ въ Фуріяхъ кельтскими и испанскими всадниками Цезаря и, послѣ тщетныхъ попытокъ подкупомъ привлечь ихъ на свою сторону, погибъ подъ ударами ихъ мечей, на 35-мъ году жизни. Г. Буассье характеризуетъ Ц. какъ типичнаго представителя современной Цезарю молодежи, испорченной, разнузданной, честолюбивой, утратившей связь и вѣру въ какіе бы то ни было идеалы. Онъ былъ богатъ одаренъ отъ природы, отваженъ и предпримчивъ, но отсутствіе убѣжденій и послѣдовательности въ дѣйствіяхъ привели его широкіе замыслы къ жалкому концу. Письма Ц. и отрывки его рѣчей свидѣтельствуютъ о высокой достоинствѣ его, какъ остроумнаго, живого, умнаго, изящнаго стилиста. Ср. G. Boissier, «Cicéron et ses amis» (стр. 167—219, П., 1892, 9 изд.; русск. переводъ «Цицеронъ и его друзья», Москва, 1880); Wegehaup, «M. Caelius Rufus» (Бресл., 1878); Teuffel, «Geschichte der römischen Literatur» (5 изд., 1 т., § 209, 5—7, Лпц., 1890); 3) Ц. Аттианъ, римскій всадникъ, уроженецъ Ветической Италіи, откуда происходилъ и императоръ Адрианъ. Въ 85 (86) г. по Р. Хр. Маркъ Ульвій Траянъ и Ц. были назначены опекунами 10-лѣтняго Адриана; въ 117 г. Ц., при содѣйствіи императрицы Шотинны, помогъ Адриану сдѣлаться императоромъ. Въ это время Ц. состоялъ префектомъ преторіанской гвардіи. Достигнувъ власти, Адрианъ почувствовалъ въ Ц. опаснаго соперника и даже готовъ былъ лишить его жизни, если бы Ц. не возбудилъ противъ себя всеобщаго негодованія казнью четырехъ консуларовъ, которую Адрианъ возложилъ на его отвѣтственность. Въ 119 г. Ц. былъ смѣщенъ съ должности префекта, но возведенъ въ званіе сенатора. Впослѣдствіи Адрианъ открыто преслѣдовалъ Ц. 6). Ц., авторъ дошедшаго до насъ сочиненія по кулинарному искусству: «Apicius de

opsoniis et condimentis sive arte coquinaria» (Апицій, отъ имени котораго сообщаются свѣдѣнія по упомянутой специальности, былъ извѣстнымъ мотомъ и гастрономомъ при Таберіи; онъ написалъ руководство по кулинарному искусству). Книга Ц. основана по преимуществу на греческихъ кулинарныхъ руководствахъ и матеріалахъ, собиравшихся на протяжении двухъ столѣтій. Она интересна какъ единственное дошедшее до насъ сочиненіе по данному вопросу. Литература и изданія указаны у Teuffel-Schwabe, «Geschichte der römischen Literatur» (§ 283, 2, Лпц., 1890).

Н. О.

**Целий Аврелианъ** — см. Медицина (исторія).

**Целий Антипатръ** (L. Caelius Antipater)—римскій анналистъ эпохи Гракховъ, составитель исторіи второй пунической войны. Въ отличіе отъ старшаго поколѣнія анналистовъ, Ц., подъ вліяніемъ грековъ, заботился объ изложеніи и придавъ своему труду риторическій характеръ. Источниками для него служили Фабій Пикторъ, Катонъ Старшій (Origines), Эвній и Силень. Ц. охотно вставляетъ сочиненныя имъ рѣчи, равнодушенъ къ географической и статистической точности, несвободенъ отъ преувеличеній и партизанности. Ливій, въ 3-й декадѣ своего труда, пользовался имъ многократно; Ц. служилъ также источникомъ для Плутарха, Кассія Діона и, можетъ быть, для Валерія Максима. Уцѣлѣвшіе отрывки—у Н. Peter, «Historicorum romanorum reliquiae» (т. I, стр. 147, Лпц., 1870); O. Meltzer, «De L. Coelio Antipatro belli punicis secundi scriptore» (Лпц., 1867); B. Peter, «Zur Kritik der Quellen d. ält. röm. Gesch.» (Галле, 1879); M. Schanz, «Gesch. der röm. Literatur» (Iw. Müller, «Handbuch», VIII, 1, Мюнх., 1896).

А. Г.—б.

**Целийская гора** или холмъ (Caelius mons)—въ древнемъ Римѣ находилась въ юго-восточной части города. Это выступающая въ В на З широкая продолговатая возвышенность, длиною въ 2 и шир. въ  $\frac{1}{2}$  км.; въ сѣвѣрной части Ц. холма, противъ Опіи, выделялся выступомъ отрогъ Caeliolus. Древніе производили названіе холма отъ имени этруска Вибенны, который, въ благодарность за военную поддержку, оказанную одному изъ римскихъ царей, получалъ территорію холма для поселенія своего отряда. Исходя изъ того факта, что Ц. холмъ принадлежалъ къ числу городскихъ кварталовъ, которые принимали участіе въ отпраздненіи праздника Семіонтіи (Septimontium, 11 дек.), слѣдуетъ признать, что онъ составлялъ часть городской территоріи уже въ періодъ расцвѣтія Палатинскаго центра. Сервіевъ стѣна захватила западную половину холма, пройдя въ направленіи съ С на Ю; въ продолжѣ холма стѣна прерывалась Целемонтаискими воротами на В и Кверкетуланскими на Ю. При Августѣ на Ц. холмѣ существовало святилище богини Карны и Минервы. Послѣ пожара 27 г. Тиберій отпустилъ значительныя суммы на возведеніе здѣсь новыхъ построекъ. Благодаря тому, что сосѣдній Палатинскій холмъ съ его дворцами сдѣлался император-

скою собственностью, Ц. холмъ сталъ застраиваться роскошными дворцами римскихъ богачей и аристократовъ. Въ императорскую эпоху на Ц. холмѣ были сооружены храмъ Клавдія съ портикомъ Августа, перегринскій лагерь, лагерь амфитеатръ (Amphitheatrum Castrense). Ср. Hülsen, ст. «Caelius mons» въ III т. 1 ч. «Real-Encyclopädie der Klassischen Altertumswissenschaft» Pauly-Wissowa (Штутгартъ, 1897).

Н. О.

**Целла** (латинск. cella, греческ. στήλη) — въ древнегреческихъ и римскихъ храмахъ, внутреннее помѣщеніе, т. е. заключенная въ четырехъ стѣнахъ часть зданія, собственно святилище, передъ входною дверью въ которую находился портикъ съ четнымъ числомъ колоннъ и которое въ периптерическихъ храмахъ было, кромѣ того, окружено со всѣхъ сторонъ колонадою (см. Древне-греческое искусство, XI, 127).

**Целларій** (Христофоръ)—герм. ученый и педагогъ (род. въ 1638 г.). Былъ профессоромъ элоквиенціи и исторіи въ галльскомъ унив. Гуманистическія науки мало привлекали здѣсь слушателей, огромное большинство которыхъ занималось юриспруденціей или богословіемъ. Для поднятія своего предмета Ц. учредилъ въ 1697 г. «Collegium elegantioris litteraturae»; это была первая филологическая семинарія. Старапія Ц., однако, не привели къ цѣли. Главныя его сочиненія: «Notitia orbis antiqui» (Лейпц., 1701—1706; 2-е изд. 1773), «Orthographia latina» (1768), «Dissertationes» (Лпц., 1712). Ср. J. Burckhardt, «De obitu Cellarii» (1707); Keil, «Oratio de Chr. Cellarii vita et studiis» (1875).

**Целле** (Celle)—городъ въ прусской провинціи Ганноверъ, на становящейся здѣсь судодною рѣкѣ Аллери. Жит. 19438. Замокъ частью въ поздне-готическомъ стилѣ, частью въ стилѣ Возрожденія (послѣдняя — работы Джакомо Вольонезе), резиденція бывшихъ герцоговъ Ц. (1369—1705) изъ Брауншвейгъ-Люнебургскаго дома. Ратуша (XVI в.). Мраморный памятникъ несчастной датской королевы Каролины-Матильды, умершей въ 1775 г. Въ замковомъ паркѣ бронзовый памятникъ въ честь послѣдней войны, работы Гарцера. Библиотека (60 тыс. томовъ). Окружающій конный заводъ. Крашеніе шерсти, воскобѣзильни, винокурение, производство типографскихъ красокъ, сигаръ, мыла, бумаги. *Исторія*. Ц. получилъ городское право въ 1292 г. Въ XIV—XVII вѣковъ былъ резиденціей герцоговъ линіи Брауншвейгъ-Люнебургъ-Целльской. Ср. Dehning, «Geschichte der Stadt Celle» (Ц., 1891). Въ Ц., 26 января 1679 г., былъ заключенъ Людовикомъ XIV отъ имени Швеціи мирный договоръ съ Брауншвейгъ-Люнебургомъ, при чемъ Швеція обязалась отдать послѣднему области Тедингхаузенъ и Дѣрверденъ; но Карлъ XI согласился только на залогъ Тедингхаузена въ 200 тыс. талер.

**Целлеренское озеро** (Zeller See)—живописно расположено въ горахъ Зальцбурга на 750 м. выс. надъ уров. моря. Пространство 470 гект. Длина 4 км., ширина 1½ км.; глубина до 69 м. Пароходство. Съ береговъ открываются живописныя виды на горы (Высо-

кій Тауэрнъ, Большой Глокнеръ и др.). У зап. берега Шмиттенбеге (1935 м.) съ гостиницей и метеорологической станціей. У южной оконечности озера замокъ Фишгорнъ (кн. Лихтенштейна). Окрестности Ц. озера привлекаютъ множество туристов.

**Целлеръ** (Гуго Zöller)—нѣмецкій путешественникъ и писатель, род. въ 1852 г. Въ 1879—80 г. совершилъ кругосвѣтное путешествіе, описанное имъ въ книгѣ «Rund um die Erde» (1881). Свое путешествіе по Южной Америкѣ и Вестиндіи онъ описалъ въ книгѣ «Die Deutschen im Brasil. Urwald» (1883) и «Pampas und Anden» (1884). Въ 1882 г. корреспондировалъ въ «Кельнскую Газету» съ театра военныхъ дѣйствій въ Египтѣ. Въ 1884 г. ему поручено было изслѣдовать колоніи, приобретенныя Нахтигалемъ въ зап. Африкѣ, при чемъ онъ открылъ р. Батанга. Въ 1888 и 1889 гг. объѣзжалъ вмѣстѣ съ Висманомъ Нѣмецкую Новую Гвинее и Нѣмецкую Восточную Африку и проникъ въглубь страны далѣе, чѣмъ другіе путешественники, сдѣлавъ нѣкоторые новыя открытія, описанныя имъ въ сочиненіи: «Deutsch-Neuguinea und meine Besteigung des Finisterregebirges» (1891). Кромѣ того написалъ: «Die deutsch. Besitzungen an der westafrik. Küste» (1885).

**Целлеръ** (Жюль-Сильвентъ Zeller), французскій историкъ—см. Зеллеръ (XII, 392).

**Целлеръ** (Карлъ Zeller)—нѣмецкій композиторъ († 1898). Его опера: «Josonda» была поставлена съ большимъ успѣхомъ въ Вѣнѣ и въ Лейпцигѣ. Ц.—авторъ многихъ опереттъ, изъ которыхъ особенно популярна «Продавецъ птицъ».

**Целлеръ** (Луиза Zeller, изв. въ литературѣ подъ своимъ дѣвичимъ именемъ Луиза Пихлеръ)—нѣмецкая писательница (1823—1889). Главныя ея произведенія: «Der Kampf um Hohentwiel» (1847), «Friedrich von Hohenstaufen der Einzigste» (1853), «Der letzte Hohenstaufe» (1855), «Aus böser Zeit» (1859), «Vergangene und vergessene Tage» (1860), «Die Kaiserbraut» (1864), «Unter dem Lindenbaum» (1861), «Bei Lampen u. Sonnenschein» (1866), «Bilder a. Schwabens Vergangenheit» (1871), «Vaterländische Erzählungen aus alter u. neuer Zeit» (1875—76), «Diadem und Myrte» (1885). Много писала и для дѣтскаго чтенія.

**Целлеръ** (Эдуардъ Zeller)—нѣм. философъ; род. въ 1814 г. Въ началѣ своей ученой дѣятельности онъ тяготѣлъ по преимуществу къ богословію, чему въ значительной степени содѣйствовалъ духъ эпохи, когда философская мысль въ Германіи, въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей, сосредоточена была на сложныхъ проблемахъ христологіи и критикѣ новозавѣтнаго канона, въ связи съ исторіей возникновенія христіанской религіи. На 26-мъ году жизни Ц. выступилъ въ качествѣ приватъ-доцента на богословскомъ факультетѣ въ Тюбингенѣ; черезъ нѣсколько лѣтъ занялъ катедру богословія въ бернскомъ унив., но скоро перешелъ въ Марбургъ, гдѣ былъ перемѣщенъ на философскій факультетъ; съ этихъ поръ, т. е. съ 1849 г., и начинается его дѣятельность въ качествѣ профессора-философа. Въ 1862 г. онъ перѣхалъ въ Гейдель-



бергъ, гдѣ въ теченіе 10 лѣтъ преподавалъ философію, а съ 1872 г. сталъ читать лекціи въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ и понынѣ продолжаетъ свою славную дѣятельность, не смотря на преклонный возрастъ. Въ качествѣ богослова Ц. принадлежалъ къ тюбингенской школѣ и былъ ученикомъ Баура; издавалъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ «Theologische Jahrbücher», въ которыхъ помѣстилъ цѣлый рядъ весьма важныхъ критическихъ статей объ Апокалипсисѣ, объ Евангелии Іоанна и т. д. Его «Untersuchungen über die Apostelgeschichte» представляютъ, можетъ быть, лучшую работу всей тюбингенской школы. Въмѣстѣ съ другимъ ученикомъ Баура, Швеглеромъ, Ц. издалъ 7-й томъ «Новой энциклопедіи науки и искусства» (Штутгартъ, 1858). Швеглеръ въ этомъ томѣ помѣстилъ исторію философіи, а Ц. — исторію христіанской церкви. Исходя, въ качествѣ философа, изъ системы Гегеля, Ц. скорѣй отдалился отъ него въ самомъ существенномъ пунктѣ. Принявъ участіе въ борьбѣ системъ, возникшей на почвѣ первоначальнаго правотворнаго гегелианства, онъ выступилъ противникомъ основной идеи гегелевской системы — апіорнаго построенія вселенной. Стремленіе къ возможно полному и научно-строному обоснованію своей точки зрѣнія вывело Ц. на путь историческаго и сравнительнаго изученія философской мысли съ древнѣйшихъ временъ и упрочило его философскій авторитетъ. Онъ можетъ быть названъ отцомъ современной исторіи философіи, какъ самостоятельной дисциплины. И по приемамъ изслѣдованія, и по задачамъ, которыя онъ себѣ ставилъ, онъ долженъ быть признанъ пионеромъ въ этой области, которую обогатилъ такими трудами, какъ «Platonische Studien» (Тюбинг., 1839) и «Die Philosophie der Griechen» (ib., 1844 — 52). Помимо этихъ капитальныхъ работъ, изъ которыхъ вторая и понынѣ признается классическою и выдержала нѣсколько изданій, Ц. написалъ длинный рядъ статей, относящихся къ различнымъ эпохамъ и проблемамъ изъ исторіи греческой философіи, а также обширный трудъ: «Geschichte der deutschen Philosophie seit Leibniz» (Мюнхенъ, 1872, 2 изд. 1875) и блестящую монографію: «Friedrich der Grosse als Philosoph» (Б., 1886). Этюды по исторіи философіи встрѣчаются и въ его «Vorträge und Abhandlungen», первое собраніе которыхъ вышло въ Лейпцигѣ въ 1865 г., второе — въ 1877 г., третье — въ 1884 г. Съ неутомимой энергіей маститый изслѣдователь и понынѣ занятъ разработкой отдѣльныхъ вопросовъ въ излюбленной имъ области историческаго изученія философской мысли, печатая результаты своихъ изысканій въ специальныхъ философскихъ журналахъ. Ему принадлежатъ также обстоятельныя изслѣдованія по теоріи познанія, этикѣ, философіи религіи и по другимъ философскимъ дисциплинамъ, при чемъ онъ по преимуществу касался принципиальныхъ вопросовъ, стараясь дать имъ самостоятельное освѣщеніе и постановку. Разложеніе философіи романтизма, могучее развитіе естествознанія, категорическое заявленіе правъ на «послѣднее слово

науки» со стороны матеріализма — все это должно было мало-по-малу усилить то направленіе мысли, которое въ теченіе первой половины минувшаго столѣтія пользовалось лишь второстепеннымъ значеніемъ. Симптомою поворота служило то сочувствіе, которое стали вызывать къ себѣ философія Шопенгауэра и система Гербарта. Прежде всего ощущалась потребность въ критической провѣркѣ основныхъ положеній теоріи познанія, въ видѣхъ правильнаго отношенія къ новому матеріалу, пріобрѣтенному познаніемъ. Въ этомъ направленіи сдѣланы были нѣкоторыя попытки со стороны Лотце и Фехнера, но въ ихъ изслѣдованіяхъ настоящая проблема познанія все еще остается въ тѣни: реализмъ принимается этими мыслителями какъ нечто данное само по себѣ, и на почвѣ этой предпосылки они стараются болѣе или менѣе послѣдовательно воздвигнуть свои идеалистическія построенія. Ц. былъ однимъ изъ первыхъ, показавшихъ необходимость продолжить изслѣдованія Канта въ области теоріи познанія. Его небольшое сочиненіе: «Ueber die Bedeutung und Aufgabe der Erkenntnistheorie» (1862) послужило исходной точкой для цѣлаго ряда аналогичныхъ работъ. Руководящія точки зрѣнія, выдвинутыя здѣсь Ц. (въслѣдствіе этой работа была допознана авторомъ и переиздана въ 1887 г.), сводятся къ слѣдующему. Обогащенные научнымъ опытомъ, мы можемъ избѣгнуть тѣхъ ошибокъ, которыя допущены были Кантомъ. Главная изъ нихъ состоитъ въ томъ, что Кантъ объявилъ невозможнымъ познаніе вещи самой по себѣ. Такому познанію нисколько не препятствуютъ субъективныя формы нашего представленія. Основной истинной философіи долженъ быть только нашъ внѣшній и внутренній опытъ — и хотя идеализмъ имѣть право на признаніе, тѣмъ не менѣе онъ нуждается въ дополненіи «здравымъ реализмомъ». Ц. полагаетъ, что «мы дѣйствительно находимъ въ себѣ извѣстныя ощущенія и образы воспріятія, чувствуемъ свою зависимость — и вслѣдствіе закона умозаключенія, лежащаго въ природѣ нашего мышленія, а совѣсть не вслѣдствіе сознательнаго примыненія этого закона, принуждены искать причинъ этихъ явленій сознанія въ вещахъ внѣ насъ, дѣйствующихъ на наши чувства. Такимъ образомъ, мы въ состояніи въ извѣстной степени опредѣлить также и самыя эти вещи». Въ своихъ этическихъ воззрѣніяхъ Ц. исходитъ изъ того основнаго положенія, что духовная сторона человѣческой природы имѣетъ цѣну не только высшую по сравненію съ чувственной, но даже единственную безусловную. Подъ понятіе долга подходить, слѣд., лишь такія дѣйствія, которыя съ логической необходимостью могутъ быть выведены изъ этого основнаго постулата. Правдивость и религія вполнѣ самостоятельны по отношенію одна къ другой; только область послѣдней несравненно шире первой, такъ какъ она въ сущности обнимаетъ собою всю жизнь человѣка. Центральныя вопросы, ее интересующія — вопросы о благѣ человѣка. Изъ многочисленныхъ трудовъ Ц., вошедшихъ въ составъ его «Vorträge und Abhandlungen»,

обращаютъ на себя особенное вниманіе: «О задачѣ философіи и о мѣстѣ ея по отношенію къ прочимъ наукамъ» (1868), «О телеологическомъ и механическомъ объясненіи природы въ его приложеніи къ мировому цѣлому» (1876), «О началѣ и сущности религіи» (1884), «О значеніи языка и обученія языку въ духовной жизни» (1884), «О Кантовскомъ нравственномъ принципѣ и о противоположности формальныхъ и матеріальныхъ нравственныхъ принциповъ» (1879), «О понятіи и обоснованіи нравственныхъ законовъ» (1882), «Объ основаніяхъ нашей вѣры въ реальность внѣшняго міра» (1884), «Политика въ ея отношеніи къ праву» (1868). Другія сочиненія Ц., изданныя отдѣльно: «Государство и церковь» (лекціи, Лпц., 1873), «Объ измѣреніи психическихъ явленій» (Берл., 1881), «О первомъ изданіи Гейлинксовой этики и отношеніи Лейбница къ окказионализму Гейлинкса» (Б., 1884), «Д. Фр. Штраусъ. Очеркъ жизни и дѣятельности» (Боннъ, 1874). Затрогивая самые разнообразныя вопросы философіи и смежныхъ съ нею областей знанія, Ц., по вѣрному замѣчанію Ибервега, избѣжалъ односторонности и выказалъ себя «осмотрительнымъ мыслителемъ, дающимъ надлежащее мѣсто всѣмъ моментамъ». Въ годъ сорокалѣтняго докторскаго юбилея Ц. его учениками, друзьями и почитателями изданъ въ честь его интересный сборникъ: «Philosophische Aufsätze gewidm. an Dr. Eduard Zeller» (Лпц., 1887).

**Целлеръ** (Philipp-Christoph Zeller, 1808—83) — выдающійся нѣмецкій энтомологъ, съ 1827—1830 г. изучалъ филологію въ Берлинѣ, затѣмъ поступилъ преподавателемъ гимназій въ Франкфуртъ на Одерѣ и въ 1860 г. назначенъ старшимъ преподавателемъ высшаго реальнаго училища въ Мезерицѣ; выйдя въ 1869 г. въ отставку, поселился въ Штеттинѣ. Ц. уже съ раннихъ лѣтъ увлекался изученіемъ насекомыхъ и въ особенности Microlepidoptera, однимъ изъ лучшихъ знатоковъ которыхъ онъ сталъ въ послѣдствіи; онъ первый далъ классификацію этихъ бабочекъ, основанную на естественныхъ признакахъ, въ своей классической работѣ «Versuch einer naturgemässen Eintheilung der Schaben. Tinea» («Isis», 1839). Работы Ц. касаются какъ систематики, такъ и фауистики; всего извѣстнѣе его монографіи отдѣльныхъ семействъ Microlepidoptera. Изъ многочисленныхъ его трудовъ назовемъ важнѣйшіе: «Kritische Bestimmung der in Réaumur's Memoiren vorkommenden Lepidopteren» («Isis», 1838); «Kritische Bestimmung in De Geer's Memoiren enthaltenen Schmetterlinge» (тамъ же, 1839); «Monographie des Genus Hyponomeuta» (тамъ же, 1844); «Anmerkungen zu Lienig's Lepidopterologischer Fauna von Livland und Curland» (тамъ же, 1846); «Die Arten der Blattminiergattung Lithocolletis beschrieben» («Linnaea», 1846); «Bemerkungen über die auf einer Reise nach Italien und Sicilien gesammelten Schmetterlingsarten» («Isis», 1847); «Exotische Phyciden» (тамъ же, 1848); «Beitrag zur Kenntnis der Coleophoren» (тамъ же, 1849); «Revision der Pterophoridae» (тамъ

же, 1852); «Lepidoptera microptera quae J. A. Wahlberg in Caffrorum terra legit» (Стокгольмъ, 1852); «Die Arten der Gattung Butalis beschrieben» («Linnaea», 1855); «Beiträge zur Kenntnis der nordamerikanischen Nachtfalter» (3 части, «Verh. zool. bot. Gesellsch. Wien», 1872—73); «Beiträge zur Lepidopterenfauna der Ober-Albula in Graubünden» (тамъ же, 1877); «Exotische Lepidopteren» («Horae Soc. Ent. Rossica», 1877). Ц. участвовалъ въ изданіи классической монографіи Стэнтона: «The Natural History of the Tineina» (13 том., Лондонъ, 1855—1873; издана на четырехъ языкахъ).

Н. Н. А.

**Целлеръ** (Эрнстъ фонъ Zeller, 1830—1902) — нѣмецкій психіатръ и зоологъ, изучалъ медицину въ Берлинѣ, а затѣмъ въ Тюбингенѣ, гдѣ и получилъ степень врача; въ 1854 г. поступилъ ассистентомъ въ больницу для умалишенныхъ въ Зигбургѣ, въ 1856 г. назначенъ завѣдующимъ отдѣленіемъ для умалишенныхъ кантональной больницы Мюнстерлингенъ, въ 1862 г. перешелъ въ Винненталь въ качествѣ ассистента при его отцѣ, на мѣсто котораго назначенъ директоромъ въ 1877 г., и въ этой должности состоялъ до 1900 г. Всѣ свои досуги Ц. посвящалъ естественнымъ наукамъ, преимущественно изученію биологіи паразитовъ и прѣсноводныхъ безпозвоночныхъ животныхъ. Изъ многочисленныхъ работъ Ц. по зоологіи заслуживаютъ вниманія: «Untersuchungen über die Entwicklung des Diplozoon paradoxum» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», 1872); «Untersuchungen über die Entwicklung und den Bau des Polystomum integerrimum» (тамъ же, 1874); «Ueber Leucochloridium paradoxum und die weitere Entwicklung seiner Distomeenbrut» (тамъ же, 1874); «Weitere Beiträge zur Kenntnis der Polystomeen» (тамъ же, 1876); «Untersuchungen über die Fortpflanzung und die Entwicklung der in unseren Batrachiern schmarotzenden Opalinen» (тамъ же, 1877).

Н. Н. А.

**Целлинскій** [Богданъ (Іоганъ-Готлибъ) Андреевичъ] — профессоръ агрономіи. Род. въ 1812 г. Окончилъ курсъ дерптскаго университета по философскому факультету въ 1834 г., затѣмъ въ качествѣ «профессорскаго студента» занимался въ открывшемся при университетѣ Альт-Кустгофскомъ сельско-хозяйственномъ учебномъ заведеніи (институтѣ), гдѣ передъ этимъ состоялъ нѣкоторое время управляющимъ имѣніемъ. Въ 1837 г. отправленъ за границу, въ тарандскій агрономическій институтъ, для усовершенствованія въ агрономическихъ и лѣсныхъ наукахъ и для ознакомленія на практикѣ съ заграничнымъ хозяйствомъ. Въ 1840 г. назначенъ старшимъ профессоромъ агрономіи (инспекторомъ) въ Горыгорецкую земледѣльческую школу и эту должность занималъ затѣмъ въ Горыгорецкомъ (въ которомъ былъ также деканомъ) и с.-петербургскомъ земледѣльческихъ институтахъ, до 1886 г., когда получилъ званіе заслуженнаго профессора и вышелъ въ отставку. Магистерская диссертация Ц.: «Einige Erörterungen zur Beleuchtung des neuen Grundsteuerkatasters im Königreich Sachsen» (Дерпт, 1841). Кромѣ того, Ц. написано «Руководство



для преподавания земледѣлія въ духовныхъ семинаріяхъ» (СПб., 1860).

**Целлодонинъ** — особенно чистый сортъ коллодонной нитроклетчатки (см.), употребленный для приготовления такъ назыв. *целлодоникой* фотографической бумаги. Для получения Ц. коллодонную нитроклетчатку нѣрѣдко очищаютъ раствореніемъ въ смеси спирта съ эфиромъ и осажденіемъ затѣмъ водою раствора, предвѣрительно отдѣленного отъ нерастворимыхъ составныхъ частей. Такимъ путемъ приготовленный Ц. даетъ совершенно прозрачные растворы и безусловно чистыя пленки и не содержитъ вовсе примѣсей кислаго характера. *Н. Н. Р. А.*

**Целль** (Zell am See) — мѣст. въ Австріи, въ герцогствѣ Зальцбургѣ, на зап. берегу Целлерскаго оз. Значительный сѣздъ пріѣзжихъ для лѣченія и отдыха въ течение лѣтняго сезона. Исходный пунктъ для прогулокъ въ горы.

**Целль** (Карль Zell) — нѣмекій филологъ (1793 — 1873), профессоръ гейдельбергскаго унив. Въ 1848—53 гг. состоялъ членомъ баденской второй палаты, гдѣ энергично отстаивалъ интересы церковной партіи. Главные труды Ц.: «Handbuch der römischen Epigraphik» (Гейдельб., 1850—57) и «Ferienschriften» (Фрейб., 1826—33).

**Целль** (Уальрахъ) — старѣйшій нѣльскій типографъ (съ 1466 г.). Печаталъ преимущественно богословскія произведенія (около 120); 6 изъ нихъ носятъ его имя; на другихъ стоятъ «apud Lyskirchen», по имени дома въ Лискирхенѣ, который перешелъ въ его владѣніе въ 1473 г. Замѣчательна его «Biblia latina», въ 2-хъ тт. (появившаяся, вѣроятно, въ 1470 г.). Полагаютъ, что Ц. умеръ послѣ 1507 г. Ср. Ennen, «Katalog der Inkunabeln in der Stadtbibliothek zu Köln» (т. I, 1865); Madden, «Lettres d'un bibliographe» (П., 1868).

**Целльбелъ** (Фердинандъ Zellbel) — музыкальный теоретикъ (1659—1760); былъ органистомъ въ Стокгольмѣ. Издавъ сборникъ шведскихъ хораловъ. Написалъ сочиненіе «Temperatura tonorum» (Стокгольмъ, 1740). Въ рукописи остался его трактатъ о basso continuo.

**Целльнеръ** (Георихъ Zöllner) — нѣмекій композиторъ (1792 — 1856). Пользовался извѣстностью какъ хорошій органистъ. Написалъ оперу «Kunz von Kaufungen» и нѣсколько довольно значительныхъ произведеній для органа. Изъ церковныхъ сочиненій Ц. извѣстно «Pater noster», отличающееся выдержаннымъ стилемъ. *Н. С.*

**Целльнеръ** (Johann-Karl-Friedrich Zöllner) — нѣмекій астрофизикъ (1834—1882). Образование получилъ въ берлинскомъ и базельскомъ университетахъ. Съ 1866 г. профессоръ физической астрономіи въ лейпцигскомъ унив. Главнѣйшія работы Ц. принадлежатъ въ области фотометріи и астрофизики (объ удваивающемъ спектроскопѣ — см. Спектральный анализъ, XXXI, 170); таковы: «Die Grundzüge einer allgemeinen Photometrie des Himmels» (1861, гдѣ, между прочимъ, описанъ изобрѣтенный имъ астрофотометръ); «Photometrischen Untersuchungen mit besonderer Rücksicht auf die physische Be-

schaffenheit der Himmelskörper» (1865). Ц. построилъ также приборъ для наблюденія солнечныхъ выступовъ. Свои изслѣдованія о физическомъ строеніи солнца и звѣздъ Ц. изложилъ въ рядѣ статей въ «Abhandlungen der Königl. Sächsischen Gesellschaft» (см. Солнце, XXX, 775). Въ своемъ трудѣ «Ueber die Natur der Kometen. Beiträge zur Geschichte und Theorie der Erkenntniss» (Лпц., 1872; 3 изд. 1883), Ц., опираясь на Канта и Шопенгауера, выступаетъ съ новой теоріей познанія, принимая, между прочимъ, какъ основу всѣхъ физическихъ явленій, электрическую теорію Вебера (1846), и защищая эту теорію отъ возраженій противъ нея Томсона, Тэта и Гельмгольца. Тому же предмету посвящены его соч.: «Prinzipien einer elektrodynamischer Theorie der Materie» (1876, явленія всемірнаго тяготѣнія сводятся къ электричеству) и «Wissenschaftlichen Abhandlungen» (1877—81). Въ послѣдніе годы своей жизни Ц. увлекся спиритическими явленіями, которыя онъ пытался объяснить теоріей о четвертомъ измѣреніи. Этими вопросами посвящены нѣкоторыя статьи въ его «Wissensch. Abhandl.».

**Целльнеръ** (Карль Zöllner, 1800—60) — композиторъ, директоръ Singacademie въ Лейпцигѣ. Писалъ пѣсни и хоры; изъ послѣднихъ въ особенности пользовались популярностью мужскіе хоры на четыре голоса: «Die Zigeuner».

**Целльнеръ** (Леопольдъ - Александръ Zellner, 1822—1894) — музыкальный теоретикъ. Съ 1855 г. по 1868 г. издавалъ собственный музыкальный журналъ. Въ 1859 г. Ц. устраивалъ въ Вѣнѣ историческіе концерты, имѣвшіе большой успѣхъ. Въ вѣнской консерваторіи Ц. преподавалъ гармонию и игру на органѣ. Издавъ нѣсколько полезныхъ теоретическихъ сочиненій. *Н. С.*

**Целльнеръ** (Юлій Zellner) — нѣмекій композиторъ, род. въ 1832 г. Его лучшими сочиненіями считаются симфонія, въ особенности музыка къ сказкѣ «Прекрасная Мелюзина», отличающаяся оригинальностью приемовъ, благородствомъ мелодіи и отличной инструментовкой. Писалъ еще пѣсни, trio, квартеты и др. *Н. С.*

**Целлюлоза** (клетчатка, *бот.*,  $C_6H_{10}O_5$ ) — это главная составная часть клеточныхъ оболочекъ растений. Реактивомъ на Ц. служатъ хлорцинкідъ, окрашивающій Ц., а слѣдовательно и клеточныя оболочки въ фіолетовый цвѣтъ. Сѣрная кислота и іодъ окрашиваютъ Ц. въ синій цвѣтъ. Одинъ-же іодъ — только въ коричневый. Кромѣ Ц. въ составъ клеточныхъ оболочекъ входятъ еще нѣсколько другихъ углеводовъ, извѣстныхъ подъ общимъ именемъ *гемиллюлозъ*, заключаемыхъ въ клеточныхъ оболочкахъ 1% растворомъ соляной или сѣрной кислоты при нагреваніи. Одинъ изъ относящихся сюда углеводовъ — парагалактанъ, дающій при гидратации галактозу. Въ клеточныхъ оболочкахъ лифются еще и другія гемиделлюлозы, дающія маннозу, арабинозу и ксилозу. Настоящая же Ц. не растворяется въ 1% растворахъ кислотъ и даетъ при гидратации глюкозу. Съ возрастомъ многія клеточныя оболочки перестаютъ да-

вать реакцию на  $\text{Ca}$ , потому что одни подвергаются одревеснению, другие опробкованию, ослизнению и т. д. Клеточные оболочки многих грибов содержат азот. Эти оболочки при нагревании с соляной кислотой в числе продуктов распада дают солянокислый глюкозамин ( $\text{C}_6\text{H}_{11}\text{NO}_4\text{HCl}$ ). То же самое вещество получается при подобной же обработке хитина животных. О  $\text{Ca}$  (клетчатка) см. также VII, 76; XIII, 205; XV, 437, 438 и 440; XXI, 846; XXIII, 104 и 162; XXXII, 343. В. Л.—м.

**Целлюлоза** или *клетчатка* в животном царстве—встречается у некоторых простейших и у оболочников (Tunicata). У последних она выделяется клетками наружных покровов и образует наружную оболочку или тунику животного. Это прозрачное, местами только волокнистое, двупреломляющее вещество, которое Берто отличал от растительной  $\text{Ca}$  под именем туницина (см.), но, повидимому, туницин вполне тождествен с  $\text{Ca}$ . Процентное содержание углерода в нем 44,40 и водорода 6,27, тогда как в растительной  $\text{Ca}$  первого 44,44 и второго 6,17. Разница слишком незначительная, чтобы придавать ей принципиальное значение. Но в то время как  $\text{Ca}$  в растительных клетках образует их оболочку, у оболочников оболочка эпидермических клеток азотистая, а туницин, выделяемый ими, лежит вне самих клеток. Затем, большинству Dinoflagellata из простейших (см.) свойственна раковина из  $\text{Ca}$ , обыкновенно состоящая из пронизанных порами пластинок. Такие раковины или панцири обыкновенно снабжены придатками в виде рогов, шипов, крыльев и т. п. В. М. Ш.

**Целлюлоза (техн.)**.—В технике  $\text{Ca}$  называется волокнистое вещество, получаемое из растительных тканей и по химическому составу представляющее более или менее чистую клетчатку (см.). В настоящей статье рассматривается получение  $\text{Ca}$  из дерева. Производство  $\text{Ca}$  было вызвано в половине прошлого столетия все более и более увеличивающимся спросом на продукты бумажного производства. Отыскивая продукт, который мог бы служить для замены тряпья (из хлопка, льна, конопли и др. растений), бывшего до половины прошлого столетия почти единственным материалом для производства бумаги, обратили, между прочим, внимание и на дерево. При первых попытках в этом направлении ограничивались тем, что к тряпью стали примешивать в большем или меньшем количестве тонко измельченную древесину или так наз. древесную массу (одна древесная масса при превращении в бумагу давала ломкий продукт, благодаря жесткости и короткости древесных волокон). Такая замена тряпья древесной массой дала возможность значительно расширить производство бумаги, искавая в обработке более дешевые сорта ее. Дело в том, что бумага, приготовленная из тряпья с примесью древесной массы, обладая на первых порах всеми достоинствами хорошей бумаги, изменяется при хранении (в особен-

ности на свету), желтеет и темнеет. Такое изменение объясняется присутствием в волокнах древесной ткани наряду с сравнительно прочной клетчаткой менее стойких химических соединений, так назыв. инкрустирующих веществ (см.); было найдено, что эти вещества, кроме того, придают жесткость волокну. Благодаря этому стали делаться изыскания легких и дешевых способов очищать волокна древесины от инкрустирующих веществ, не нарушая, при этом, по возможности, их целостности, так как длина волокна играет важную роль при фабрикации бумаги. В настоящее время получение древесной  $\text{Ca}$  ведется главным образом двумя способами; по одному из них дерево подвергается действию ядраго натра при высокой темпер., а по другому—действию сернистой кислоты. Первый назыв. *катронным* способом, а второй *сульфитным*, и параллельно этому в технике различают катронную и сульфитную  $\text{Ca}$ . Тот и другой способ получения  $\text{Ca}$  в общем слагается из следующих отдельных операций: 1) подготовка дерева, 2) обработка дерева химическими реагентами, растворяющими инкрустирующие вещества, 3) измельчение и промывка полученного материала и, наконец, отбелка и сушка  $\text{Ca}$ .

**Выбор материала** для фабрикации  $\text{Ca}$  должен прежде всего определяться тем, чтобы перерабатываемое дерево принадлежало к дешевым сортам, чтобы оно имело длинное и мягкое волокно и чтобы выход  $\text{Ca}$  из него был, по возможности, выше. Из различных древесных пород всем этим условиям лучше всего удовлетворяют ель и пихта, и поэтому они считаются наиболее пригодными для переработки на  $\text{Ca}$  и вообще хвойные деревья имеют преимущество перед лиственными, хотя напр. сосны избирают по причине большого содержания в ней смолистых веществ. Нижеприведенная таблица показывает, какой получается выход  $\text{Ca}$  из различных пород дерева:

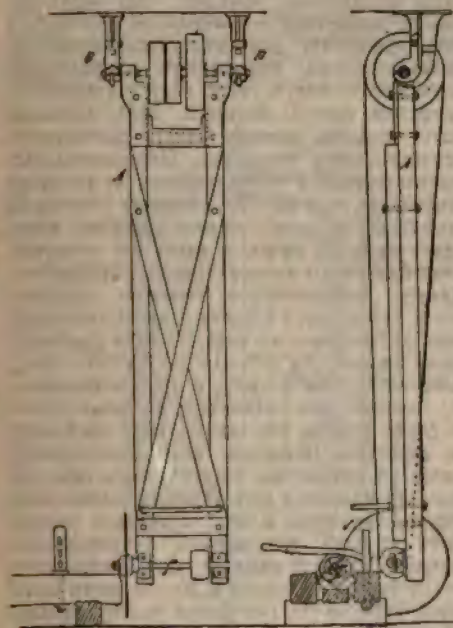
Древесная порода, сыжесрубленная.	Весь спил дерева метра в катр.	Потери от мок. подгот. в катр.	Потери при сушке 100° в катр.	Выход $\text{Ca}$ в катр.	% $\text{Ca}$ на сухое, подготовленное дерево.
Ель . . .	617,5	80	230	108,2	35
Пихта . .	566	136	191,7	88,2	37
Сосна . .	697,5	170	252,2	105,7	38
Лиственница . .	597,5	90	160,37	116,8	33
Бук . . .	865	70	327,54	139,8	30
Береза . .	623,5	111,5	215,04	85,6	29
Осина . .	695	135	227,36	108,42	32
Тополь . .	650	175	226,5	83,14	35
Ясень . .	593,5	91	100,1	103,95	26
Ольха . .	516,5	97,5	181	81,3	34

Что же касается качества волокна, то надо заметить, что на практике получаются большие различия, в зависимости от условий роста дерева (почвы, климата и пр.). Сыжесрубленное дерево легче перерабатывается на  $\text{Ca}$ , чем лежалое, сухое, но, с другой стороны,



вследствие большого содержания въ немъ воды провозъ его (считая на сухую массу) обходится дороже; расходы на подвозъ дерева во всякомъ случаѣ должны играть большую роль въ выборѣ мѣста для постройки целлюлознаго завода и на выборъ матеріала для превращенія въ Ц. Когда на целлюлозный заводъ поступаетъ дерево различныхъ періодовъ заготовки, наиболѣе рационально сортировать его по степени сухости, отдѣляя при этомъ дерево съ гнилой сердцевинной, такъ какъ изъ такого дерева получается Ц. самаго плохого качества.

*Подготовка дерева для обработки химическими реагентами* заключается въ слѣдующемъ. Прежде всего стволъ дерева, лишенный вѣтвей, распиливается на куски до 1 м. длиной; съ нихъ затѣмъ снимается кора и они распиливаются или раскалываются на болѣе мелкіе куски такой величины, которые легко могутъ пропитываться химическими реагентами. Всѣ эти операціи производятъ обыкновенно машиннымъ способомъ, а иногда и ручную. Системъ машинъ служащихъ для этихъ цѣлей довольно много. Для распиливанія дерева удобна, напр., круглая качающаяся пила (фиг. 1 и 2). Она состоитъ изъ

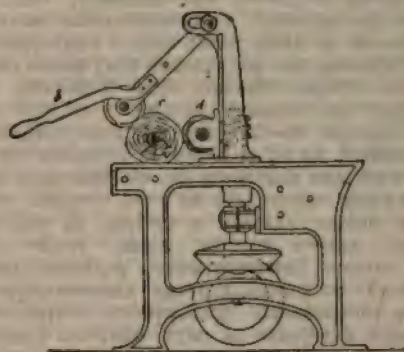


Фиг. 1.

Фиг. 2.

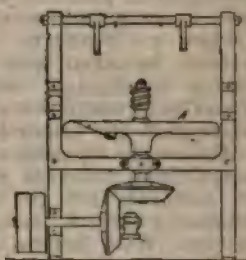
деревянной рамы *A*, длина которой зависитъ отъ высоты помѣщенія для работы; рама виситъ на подвѣскахъ *B*. Внизу у нея на оси находится круглая пила (около 860 мм. въ діам.), вращающаяся со скоростью до 900 оборотовъ въ минуту отъ привода, расположеннаго сверху рамы. Рядомъ съ пилой сбоку находится деревянный помостъ, на который кладется распиливаемое дерево и подается къ пилѣ. Передвиженіе дерева по по-

мосту облегчается устройствомъ на немъ роликовъ. Чтобы держать дерево неподвижно при распиливаніи служитъ зубчатый рычагъ, которымъ рабочий прижимаетъ дерево къ помосту. Распиливаніе производится такимъ образомъ: зажавши дерево рычагомъ, рабочий притягиваетъ къ нему пилу. Когда дерево распилено, рычагъ освобождается и другой



Фиг. 3.

рабочій передвигаетъ дерево впередъ къ пилѣ на извѣстное разстояніе. При распиливаніи смотрятъ, нѣтъ ли гнилыхъ стволовъ; если такіе встрѣчаются, ихъ отсортировываютъ. Изъ машинъ для обдирания коры съ дерева заслуживаетъ вниманія изображенная на фиг. 3 и 4. Главную часть ея составляетъ дискъ *A* 830 мм. въ діам., вращающійся со скоростью 330 оборотовъ въ минуту. По окружности диска находятся 5 вырѣзовъ, въ которые помѣщены ножи, только на нѣсколько мм. выступающіе надъ



Фиг. 4.

поверхностью диска. При вращеніи диска эти ножи стругаютъ обрубокъ дерева *c*, прижимаемый рычагомъ *b*; при этомъ дерево постепенно автоматически переворачивается, благодаря дѣйствію зубчатки *d*, приводимой въ движеніе безконечнымъ винтомъ, имѣющимся на оси диска *A*. Кора снимается вмѣстѣ съ лубяной тканью. Такъ какъ обрубки дерева бываютъ очень неправильной формы, то послѣ обдирания коры машиной часто остаются на стволѣ въ углубленіяхъ нетронутыя мѣста; ихъ уже приходится очищать вручную топоромъ и стругомъ. Можно, конечно, и всю кору снимать ручнымъ способомъ, и это имѣетъ свою выгоду, такъ какъ потеря въ матеріалѣ получается меньше на 1,4%, чѣмъ при машинной обработкѣ, но зато при ручной обработкѣ требуется болѣе времени и потому, въ зависимости, конечно, отъ высоты рабочей платы, она можетъ стоить дороже. Послѣ обдирания коры иногда точчасъ высверливаютъ сучья, но удобнѣе отбор-



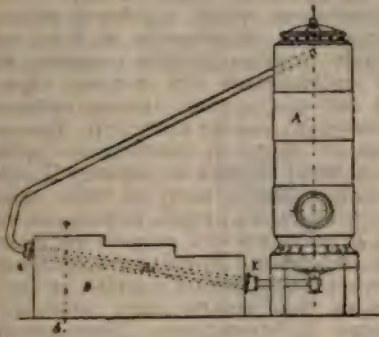
ку сучьев дѣлать послѣ химической обработки, когда древесина совершенно разваривается и сучья остаются почти не измѣненными. Обдѣланіе коры происходитъ обыкновенно въ нижнемъ помѣщеніи завода и дерево подается затѣмъ наверхъ для дальнѣйшаго измѣлченія. Для этой цѣли служатъ круглыя пилы, которыми оно распиливается на куски въ 25—30 мм. толщиной, или особыми древорубными и древокозными машинами. Какъ бы ни была тонка пила и малъ разводъ ея зубьевъ, при распиловкѣ получается очень много потери; именно, если положить, что каждое распиливаніе уноситъ 4 мм. при длинѣ кусковъ 25—30 мм., получится потеря въ матеріалѣ до 13%. Конечно, и опилки могутъ служить для получения Ц., но благодаря возможности содержанія въ нихъ сучьевъ, которые нельзя удалить и которые въ дальнѣйшемъ дадутъ темныя пятна, лучше всего опилки перерабатывать отдѣльно, напр., вмѣстѣ со щепой, получая низшіе сорта Ц. При употребленіи древорубокъ устраняется потеря матеріала въ видѣ опилокъ. Главную часть такихъ машинъ составляетъ устройство ножа, который въ однихъ системахъ дѣйствуетъ ударомъ, разсѣкая дерево почти перпендикулярно оси на тонкіе отѣзки, что требуетъ громадной силы; въ другихъ же ножъ надвигается плавно и срѣзаетъ дерево наискось, какъ при очиниваніи карандаша. Чтобы облегчить работу для ножей, толстые стволы иногда предварительно раскалываются вдоль на болѣе тонкіе куски. Измѣлченное тѣло или другимъ способомъ дерево на безконечномъ полотнѣ подается въ помѣщеніе для химической обработки. Стремясь, по возможности, измѣлчить дерево, чтобы оно легче подвергалось дѣйствію химическихъ реагентовъ, куски дерева послѣ древорубки иногда дробятъ въ машинахъ, напоминающихъ кофейныя мельницы, или въ быстро вращающихся барабанахъ, снабженныхъ билами. Послѣ этого, измѣлченная масса подвергается сортировкѣ для удаленія мелочи и сучьевъ.

**Химическая обработка. Натронный способъ** получения Ц. появился въ началѣ 1850-хъ гг. въ Америкѣ, гдѣ (въ Пенсильваніи) были построены первые заводы Уаттомъ и Бургессомъ (Wat, Burgess), и отсюда перешелъ въ Европу, гдѣ онъ нашелъ много сторонниковъ, въ особенности въ Германіи. Этотъ способъ основанъ на способности ѣдкаго натра растворять при нагреваніи инкрустирующія вещества. Надо замѣтить, что концентрація раствора щелочи, температура и время обработки имѣютъ большое вліяніе на результаты операціи, такъ какъ ѣдкій натръ дѣйствуетъ растворяющимъ образомъ не только на инкрустирующія вещества, но отчасти и на самую Ц.; съ экономической же стороны, для практики, представляютъ большую важность способы полученія щелоковъ и регенераціи щелочи. Для полученія Ц. можно конечно употреблять продажный ѣдкій натръ, но это невыгодно. Для приготовленія раствора ѣдкаго натра—щелока—берется обыкновенно сода, растворяется въ водѣ, которая нагревается паромъ и смѣшивается съ необ-

ходимымъ количествомъ извести (сколько требуется ея по равенству:  $\text{Na}^2\text{CO}^3 + \text{Ca}(\text{HO})^2 = 2\text{NaHO} + \text{CaCO}^2$ ). Полученный растворъ отстаивается и разбавляется водой до определенной концентраціи по Бомэ. На 100 ч. сухого дерева берется такое количество ѣдкаго натра, которое отвѣчаетъ 16,5—22 кило соды, по разнымъ даннымъ. Концентрація щелока, такого, чтобы дерево было покрыто имъ сполна, при вышеуказанной пропорціи (приблизно 10—14° Б). По Уиггереру, для листовыхъ породъ дѣлается 4—5%, а для хвойныхъ 6—8%-ный растворъ ѣдкаго натра (считая на продажный 60%-ный ѣдкій натръ). Такъ какъ сода стоитъ сравнительно дорого, то было обращено вниманіе на утилизацию щелоковъ, уже бывшихъ въ употребленіи. Существуетъ множество способовъ для регенераціи изъ нихъ ѣдкаго натра. Сущность всѣхъ этихъ способовъ состоитъ въ томъ, что бывший уже въ дѣлѣ щелокъ выпаривается и прокаливается для удаленія находящихся въ немъ органическихъ веществъ. Полученный остатокъ (представляющій нечистую соду) извлекается водой и идетъ на приготовленіе щелока, какъ обыкновенная сода, при чемъ потеря при регенераціи покрывается добавленіемъ новой порціи продажной соды. Дэлъ (Dahl) предложилъ замѣнить соду болѣе дешевымъ продуктомъ—сульфатомъ ( $\text{Na}^2\text{SO}^4$ ) и сталъ примѣнять для химической обработки дерева жидкость, содержащую въ растворѣ, кромѣ ѣдкаго натра, еще соду, сульфатъ и стринистый натрій, который, какъ показали опыты, подобно ѣдкому натру, растворяетъ инкрустирующія вещества. Первоначальный щелокъ готовится прибавленіемъ къ раствору сульфата въ водѣ 20—25% извести (считая на сульфатъ); при этомъ не весь сульфатъ переходитъ въ ѣдкій натръ, а часть его остается. Послѣ извлеченія инкрустирующихъ веществъ, жидкость выпаривается, остатокъ прокаливается при доступѣ воздуха и даетъ вещество, легко растворимое въ водѣ, состава приблизительно такого:  $\text{Na}^2\text{SO}^4$ —16%;  $\text{Na}^2\text{CO}^3$ —50%;  $\text{NaHO}$ —20%;  $\text{Na}^2\text{S}$ —10% и друг. веществъ—4%; составъ его мѣняется въ зависимости отъ сорта дерева, что, однако, мало измѣняетъ его свойства. Вещество это не оставляетъ лежать на открытомъ воздухѣ, такъ какъ составъ его мѣняется (отъ дѣйствія углекислоты воздуха, окисленія и пр.), а тотчасъ растворяютъ въ водѣ; изъ него и готовятъ щелокъ. Для этой цѣли къ нему прибавляютъ 10—15 частей сульфата и 20—23 части негашеной извести (на 100 частей вышеуказанной смѣси) и подвергаютъ кипяченію. Количество прибавляемаго сульфата опредѣляется тѣмъ, какая потеря была при регенераціи щелока. Существуютъ указанія, что такой щелокъ не только дешевле обычнаго раствора ѣдкаго натра, но даетъ и болѣе выходъ Ц. Для экстрагированія дерева примѣняютъ также и одинъ стринистый натрій, въ растворѣ крѣпостью 12 л. (на 100 кило дерева около 30 кило стринистаго натрія). **Обработка дерева щелокомъ** производится въ закрытыхъ желѣзныхъ котлахъ при нагреваніи до 180° и болѣе (что отвѣчаетъ давленію пара въ 10 и болѣе



атмосферы); время нагревания колеблется ок. 5—6 час. Котлы дѣлаются горизонтальные и вертикальные, неподвижные или вращающіеся, чѣмъ достигается перемѣшиваніе щелока; однако, практичѣе примѣнять вертикальные (стойчіе) неподвижные котлы, устроенныя въ нихъ приспособленія для циркуляціи щелока. На фиг. 5 изображенъ аппаратъ Дрезеля.



Фиг. 5.

А—вертикальный котелъ, внизу воронкообразный, съ двумя широкими лазами—наверху для загрузки и сбоку для выгрузки. Внизу котелъ соединенъ съ нагревательнымъ аппаратомъ В. Последний состоитъ изъ системы параллельныхъ трубъ, лежащихъ наклонно въ

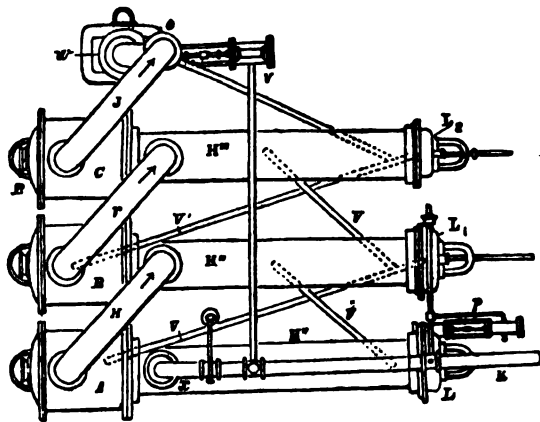


Фиг. 6.

печи; концы трубъ соединены въ узкія камеры К. Отъ верхней камеры идетъ трубопроводъ къ котлу. Жидкость, которою наполненъ котелъ, поступаетъ снизу въ нагревательный аппаратъ, откуда поднимается вверхъ по трубопроводу и стекаетъ въ котелъ А. Такимъ образомъ, происходитъ энергичная

циркуляція щелока, что очень облегчаетъ раствореніе накрустивающихся веществъ. Давленіе въ котлѣ держится около 9 атмосферъ. Указываютъ, что процессъ кипяченія длится  $2\frac{1}{2}$ —3 час.; кромѣ того, можно въ самомъ же котлѣ и промыть полученную Ц. водой безъ вреда для него. Полученный продуктъ имѣетъ очень хорошаго качества и для отбѣлки требуетъ 8—10% бѣлизной извести, тогда какъ при другихъ системахъ ее идетъ 12—20%. Энергичное перемѣшиваніе щелока въ аппаратѣ, изображенномъ на фиг. 6, достигается при помощи инжектора Кертинга. А—котелъ съ ложнымъ дырчатымъ дномъ В. Загружается и выгружается онъ при помощи лаза С. Для нагреванія котла служитъ паръ высокаго давления, приводимый по трубѣ D; благодаря инжектору Е онъ засасываетъ щелока, находящійся на днѣ котла, нагреваетъ его и подаетъ по трубѣ F въ верхнюю часть котла, устраивая такимъ образомъ энергичную циркуляцію. Когда операція кончена, то щелока выпускается черезъ трубку С. Унгереръ предложилъ вести экстрагированіе дерева методически. Аппаратъ его состоитъ изъ системы 9 котловъ, соединенныхъ между собой такимъ образомъ, что по желанію можно изъ одного котла въ другой перепускать паръ, служащій для нагреванія, или щелока. Котлы загружены деревомъ и щелока переходитъ изъ одного котла въ другой такимъ образомъ, что свѣже загружаемое дерево экстрагируется наиболѣе истощеннымъ щелокомъ, а свѣжій щелока приходитъ въ соприкосновеніе съ почти уже готовымъ продуктомъ. Операція ведется слѣдующимъ образомъ. Сначала загружаютъ 6 котловъ деревомъ и въ первый впускаютъ щелока, нагрѣтый до надлежащей температуры. Подъ котломъ находится небольшая топка, чтобы не давать ему охлаждаться. Черезъ часъ содержимое его переводятъ во второй котелъ, а въ него называютъ свѣжаго щелока. Еще черезъ часъ такимъ же способомъ поднимаютъ 3-й котелъ изъ 2-го, 2-й изъ 1-го, а 1-й—вновь свѣжимъ щелокомъ. Такъ поступаютъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ наполнены всѣ 6 котловъ. За это время дерево въ 1-мъ котлѣ будетъ вполне экстрагировано, а жидкость въ 6-мъ котлѣ сильно истощена; ее спускаютъ вонъ, а затѣмъ, переводя жидкость изъ одного котла въ другой, опорожняютъ 1-й котелъ. 2-й котелъ становится во главѣ, а къ 6-му котлу присоединяютъ 7-й и т. д., оставляя всегда въ работѣ 6 котловъ. Остальные 3 котла служатъ для промывки полученной массы водой. Сначала чистой водой наполняютъ 1-й котелъ, затѣмъ, когда опорожнится отъ щелока 2-й котелъ, въ него переливаютъ жидкость изъ перваго котла, а въ тотъ называютъ свѣжей воды и т. д. Послѣ третьяго раза целлюлозная масса считается достаточно промытой и выгружается, а въ котелъ загружаютъ свѣжаго дерева. Щелока для лиственныхъ деревьевъ готовится съ содержаніемъ ѣдкаго натра въ 3—4%, а для хвойныхъ 5—6%; давленіе въ первомъ случаѣ 3—4 атм., а во второмъ 6—8 атм. Послѣ химической обработки дерево представляется въ видѣ мягкой массы, легко раздѣляющейся

на волокна. Подобное разделение производится в голландерах; но предварительно масса подвергается промывке, чтобы извлечь содержащийся в ней щелок. Промывка ведется таким образом, чтобы, по возможности, меньше расходовать воды и получить наиболее концентрированные растворы. Так как промывка, измельчение и отбика Ц., полученной натронным способом и сульфитным, более или менее одинаковы, то удобнее будет рассмотреть их в одном месте. Остается указать те способы, которые применяются для регенерации щелоков. Первоначально для этой цели применялись печи с ваннами, употребляемыми в содовом производстве, но это оказалось недостаточным. Шнейдер предложил устройство, где первое выпаривание производится при протекании жидкости через нагретую башню с неполными, наклоненными под известным углом, подвижными перегородками — полками. Жидкость из резервуара наверху башни течет по этим полкам вниз, где она поступает в печь, выпаривается досуха и остаток прокаливается; горячим жаром печи пользуются для предварительного прогревания растворов, поступающих в башню. Заслуживает внимания способ сгущения щелоков Жаргана. Аппарат его, фиг. 7, состоит из трех горизонтальных



Фиг. 7.

котлов, средние части которых  $H$ ,  $H'$ ,  $H''$  отделены от концов  $L$ ,  $L_1$ ,  $L_2$  и  $A$ ,  $B$ ,  $C$  перегородками; концы котлов соединены между собой системой труб, проходящих через среднее пространство и оканчивающихся в перегородках. В это пространство впускается пар, который нагревает трубки. Сгущаемый щелок поступает в один конец котла  $L$  и затем по трубам течет в  $A$  и при этом сильно нагревается, так как в  $H$  впускается пар высокого давления из особого рабочего котла. Приходя в  $A$  щелок выделяет много пара, который отводится в  $H'$ . Из  $A$  щелок по трубке  $B$  переходит в  $L'$  и затем в  $B$ . Выделенный им пар идет для нагревания  $H''$ , а пар из  $C$  высасывается воздушным насосом. Щелок в  $C$  сгущается

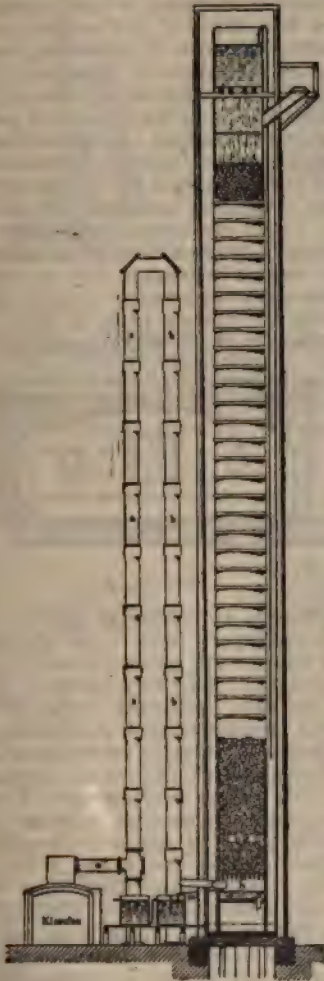
до  $40^\circ \text{B}$ ; благодаря такой утилизации пара из щелоков расход на топливо сильно понижается. Указывают, что в аппарате Жаргана 1 кило угля выпаривается 15 кило воды и, кроме того, он требует меньше рабочих рук. Армстронг предложил сгущать щелок в котлы, нагреваемом газом печей для прокаливания, при чем пар от него идет для движения машин.

*Сульфитный способ* обработки дерева для получения Ц. заключается в том, что извлечение накрустирующих веществ из дерева производится при помощи сярнистой кислоты  $\text{SO}_2$  или ее солей — именно кислого сярнисто-кислого кальция или магния. Введением сярнистой кислоты в целлюлозное производство техника обязана американцу Тильману, который в 1866 г. взял на этот предмет патент в Англии; однако, устроенный им завод Ц. шел плохо и способ его оставался мало известным. В 1871 г. подобный же патент сначала в Англии, а затем в Германии взял на имя своего брата немецкий профессор А. Митчерлих. Построенный им в Ганноверт завод, благодаря его знанию и энергии, так блестяще пошел своим делом, что многие из заводчиков стали обращаться к Митчерлиху с предложениями приобрести его привилегию, и в скором времени способ его получил широкое распространение.

Процесс получения Ц. сульфитным способом, не говоря о предварительной подготовке дерева, состоит из следующих главных операций: 1) приготовления раствора кислого сярнисто-кислого кальция, 2) варка в нем дерева, 3) промывка, отбика и измельчение Ц. Кислый сярнисто-кислый кальций получается, по Митчерлиху, таким образом, что сярнистый газ пропускается через высокую башню, наполненную известняком, навстречу току воды. Сярнистый газ разлагает известняк, вытесняя углекислоту, а образовавшаяся средняя сярнисто-кальциевая соль растворяется в воде, содержащей в растворе сярнистый газ и переходит в кислую соль. Необходимый для этой цели сярнистый газ получается при горении сры или при обжиге колчеданов. Митчерлих считал более выгодным брать сры, если его цена не выше чем в 3 раза стоимости колчедана, так как при употреблении сры все необходимые устройства проще и процесс идет легче и до конца. Печи для сжигания сры и обжига колчедана подобны тем, которые употребляются в камерном производстве (см.). При обжиге колчедана главным образом внимание должно быть направлено к тому, чтобы поддерживать надлежащий приток воздуха в печь. Сярнистый газ, содержащий большой избыток воздуха, менее энергично вступает в реакцию; при недостаточном же притоке воздуха часть сры остается в огарках; кроме того, часть ее улетучивается, не сгоревши, что очень вредит впоследствии при варке дерева. Чтобы устранить это, а также охладить газ (так как он тем легче ра-



створяется въ водѣ, чѣмъ температура его ниже), онъ не сразу проводится въ башню съ известнякомъ, а пропускается по длинному трубопроводу, гдѣ онъ охлаждается и выдѣляетъ сѣру, если она есть. Вставленная въ конецъ трубопровода (ближайшій къ башнѣ) стеклянная трубка даетъ возможность видѣть появленіе налета сѣры и тогда дѣлается распоряженіе объ усиленіи тяги воздуха. Вообще говоря, уже по дѣйству пламени можно судить, достаточенъ ли притокъ воздуха или нѣтъ. На фиг. 8 изображено устройство по-



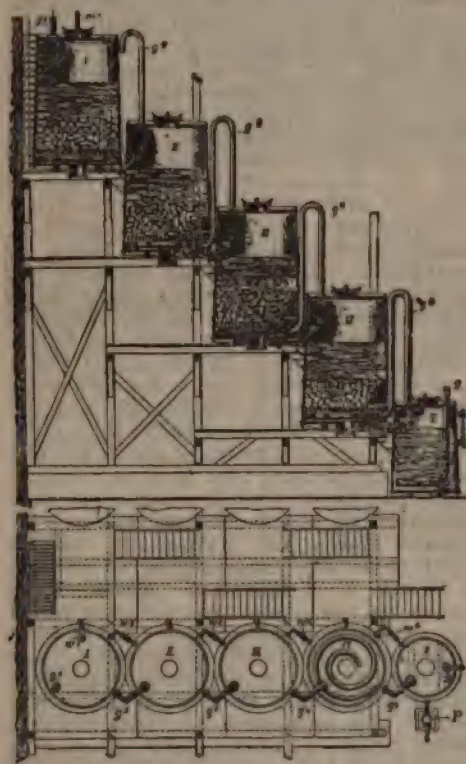
Фиг. 8.

глотительной башни съ трубопроводомъ отъ колчеданной печи *a*, *b*. Трубопроводъ въ восходящей части, гдѣ газъ еще сильно нагрѣтъ, устроенъ изъ желѣзныхъ трубъ, соединенныхъ между собой на смолиной замазкѣ; такъ какъ сѣрнистый газъ при температурѣ близкой къ обыкновенной въ присутствіи воды дѣйствуетъ на желѣзо, то нисходящая часть трубопровода дѣлается часто изъ глиняныхъ трубъ; хотя примѣняются и желѣз-

ныя трубы, но ихъ покрываютъ внутри дегтемъ. Соединяется трубопроводъ съ башней глиняной трубой *c*. Высота трубопровода ок.  $\frac{2}{3}$  —  $\frac{3}{4}$  высоты башни, а діам. его долженъ быть достаточно великъ, чтобы не затруднять тягу. Сама башня состоитъ изъ каменнаго резервуара, надъ которымъ возвышается деревянная труба въ 30—35 м. высоты, при ширинѣ въ 1,5 м.; обыкновенно на одномъ фундаментѣ устраиваютъ 2—4 такихъ башни, связывая ихъ одной деревянной кѣткой съ обшیمی приспособленіемъ для подъема тяжестей на верхъ башни. Труба складывается изъ отдѣльных частей, сдѣланныхъ изъ хорошаго соснового смолистаго дерева и крѣпко стянутыхъ желѣзными обручами; при наложеніи одной части на другую пазы замазываются смоляной мастикой. Толщина стѣнокъ башни въ верхней части около 4 см., а внизу, гдѣ давленіе очень велико, доходитъ до 8 см. Въ нижней части башни надъ каменнымъ резервуаромъ устроена рѣшетка изъ толстыхъ дубовыхъ брусевъ; на ней лежатъ известнякъ, наполняя башню до самаго верха. Чтобы грузъ не такъ сильно давилъ на рѣшетку, черезъ башню надъ рѣшеткой пропускаютъ два толстыхъ бруса, подпираемыхъ снаружн. На верху башни находится резервуаръ, наполняемый водой при помощи насоса. Въ резервуарѣ имѣются приспособленія, чтобы пускать воду или мелкими струйками, или сразу въ большомъ количествѣ, что требуется иногда для промыванія башни; подъ резервуаромъ находится отверстіе для загрузки башни известнякомъ, закрываемое во время работы крышкой. Первоначальное наполненіе башни известнякомъ удобнѣе дѣлать постепенно во время самой постройки ея, такъ какъ, бросая известнякъ съ большой высоты, можно повредить рѣшетку; кромѣ того, и известнякъ при этомъ сильно дробится. Известнякъ, служащій для наполненія башни, долженъ быть пористый, тогда онъ легче реагируетъ съ сѣрнистымъ газомъ; кромѣ того, онъ долженъ обладать крѣпостью, чтобы не раздавливаться въ нижнихъ частяхъ башни отъ тяжести выше лежащихъ слоевъ. По Митчерлиху, удобнѣе всего брать известковый туфъ въ кускахъ до 10 см. въ поперечникѣ. Мелкіе куски вредны въ томъ отношеніи, что затрудняютъ тягу въ башнѣ и даже могутъ совсѣмъ закупорить ее. При работѣ необходимо строго наблюдать за тѣмъ, чтобы черезъ башню протекала вода только въ необходимомъ количествѣ: при недостаткѣ ея сѣрнистый газъ будетъ уходить въ окружающую атмосферу, а при избыткѣ будетъ получаться очень слабый растворъ кислаго сѣрнистоислого кальци. Чтобы, по возможности, правильнѣе распределить по всей башнѣ воду и газъ внутри башни, на стѣнкахъ укрѣплены деревянные кольца на нѣкоторомъ разстояніи одно надъ другимъ, которые постоянно мѣняютъ направленіе спускающейся воды и поднимающагося газа. Чтобы судить, какъ идетъ процессъ, берутся постоянно пробы раствора и анализируются, проще всего, по уд. вѣсу. Лѣтомъ крѣпость раствора меньше — около  $4\frac{1}{2}$ —5° Б.; зимой она доходитъ до 7° Б. и даже больше.



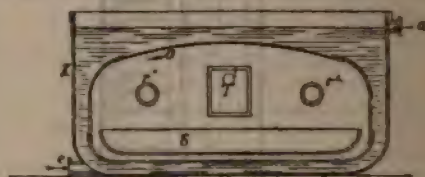
Скопляющийся въ каменномъ резервуарѣ растворъ стекаетъ въ большіе деревянные чаны *т*, которые помѣщены такъ, что изъ нихъ растворъ можетъ самотекомъ поступать въ парочный котелъ. Чаны дѣлаются прочно изъ смолистаго дерева и соединяются между собой или съ варочнымъ котломъ деревянными трубами. Во время работы по временамъ происходитъ засореніе башни. Дѣло въ томъ, что известнякъ вообще не бываетъ чистъ и при раствореніи его остается грязь, которая, стекая внизъ къ рѣшеткѣ, заполняетъ отверстія между кусками известняка и тѣмъ затрудняетъ прохождение газа. Чтобы устранить это, газъ отводится въ другую башню, удаляется нѣкоторое количество известняка съ рѣшетки и башня промывается водой. Устройство поглотительныхъ башенъ Митчерлиха для получения раствора сѣрнистокислаго кальция стоитъ сравнительно дорого и представляетъ большія неудобства благодаря своей значительной



Фиг. 9.

высотѣ, такъ какъ (при этомъ происходитъ раздавливаніе известняка и уменьшеніе тяги газовъ). Существовать нѣсколько другихъ способовъ для приготавленія этого раствора. По Гейеру, дѣлаютъ башни высотой до 7 м., по виду напоминающія собой доменные печи или два усѣченные конуса, соединенные основаніями; для наполненія ихъ берется не известнякъ, а магнезитъ, легче подвергающийся дѣйствию сѣрнистаго газа. При выходѣ изъ башни газъ

промывается известковымъ молокомъ для удаленія послѣднихъ слѣдовъ  $\text{SO}^2$ . На фиг. 9 изображенъ одинъ изъ многихъ аппаратовъ, патентованныхъ Кельнеромъ. Здѣсь газъ изъ колчеданныхъ печей послѣ охлажденія прогоняется насосомъ черезъ 5 чановъ, наполненныхъ водой и известнякомъ I—V (кромя V). Чаны расположены одинъ надъ другимъ и соединены между собой такими образомъ, что жидкость изъ I можетъ быть спущена во II и т. д. Газъ поступаетъ въ чанъ V, затѣмъ по трубѣ  $g^2$  идетъ въ чанъ IV, проходитъ черезъ рѣшетку, на которой лежитъ известнякъ и слой жидкости, и идетъ въ чанъ III и т. д. Готовый растворъ выпускается изъ чана V, а свѣжая вода наливается въ I. Работа съ аппаратомъ Кельнера идетъ болѣе равномерно, чѣмъ съ поглотительными башнями Митчерлиха, и растворъ сѣрнистокислаго кальция получается болѣе однородной крѣпости. Франкъ предложилъ употреблять для поглощенія  $\text{SO}^2$  не известняки, а известковое молоко; аппаратъ его занимаетъ немного мѣста (требуется помѣщеніе 12 м. длины, 8 м. ширины и 5—6 м. высоты) и позволяетъ снова поглощать  $\text{SO}^2$ , не отравляя имъ окрестное населеніе. Сѣрнистый газъ получается при горѣніи сѣры въ печи особаго устройства, фиг. 10. Печь *O* дѣлается изъ жѣ-



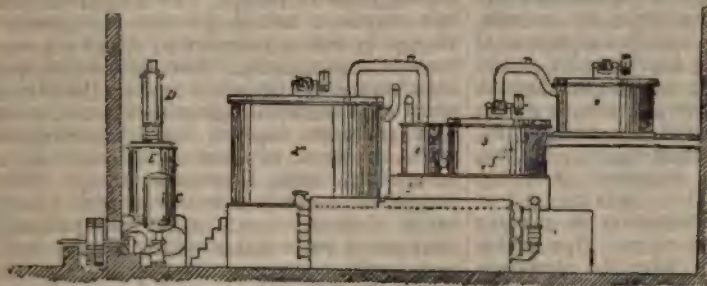
Фиг. 10.

за и помѣщена въ жѣлѣзный кожухъ, черезъ который проходитъ токъ воды (выходитъ черезъ *e* и выходитъ въ *a*); это дѣлается для того, чтобы охладить сѣру, улетучившуюся въ видѣ паровъ. Въ печи находится сковорода *S*, загружаемая отнѣшеннымъ количествомъ сѣры черезъ дверцу *T*. Воздухъ нагнетается въ печь черезъ трубки  $r^1$ ,  $r^2$ , при чемъ притокъ его можетъ быть строго регулированъ. У выхода газа устроена перегородка, идущая съ потолка печи почти до самой сковороды; это заставляетъ воздухъ проходить у самой поверхности сковороды. Благодаря такому устройству печи получается газъ съ содержаніемъ  $\text{SO}^2$  до 15%, тогда какъ въ колчеданныхъ печахъ его 8%. Изъ печи газъ идетъ въ холодильникъ затѣмъ въ небольшой промывочный чанъ (фиг. 11), гдѣ задерживаются слѣды сѣрнаго ангидрида. Отсюда онъ идетъ послѣдовательно въ чаны 2, 3 и 4. Чанъ наполненъ почти готовымъ сѣрнистокислымъ растворомъ, а чанъ 4—известковымъ молокомъ. Жидкость въ чанахъ перемѣшивается мѣшалками. Когда жидкость въ чанѣ 2 насытилась сѣрнистымъ газомъ, притокъ воздуха въ печь прекращаютъ, отчего сѣра въ ней гаснетъ, готовый растворъ изъ чана 2 спускаютъ, а на его мѣсто поступаетъ жидкость изъ чана 3, который, въ свою очередь, наполняется изъ чана



4. а этот последний доливается из резервуара с известковым молоком. В печь закладывается новая отвяленная порция сфы, поджигается, и аппарат пускается в ход. Производительность небольших аппаратов равна 30—35 кв. м. готового раствора, больших же—до 60 кв. м. Гарантируется утилизация сфы в 95%. Шикно предложил употреблять для удаления инкрустирующих веществ раствор жидкого сфринистого газа в водѣ при давлении около 5,7 атм., работа при температурѣ не выше 85°, так

лических труб (8 1/2 мм. толщ.) из свинца с сурьмой; через него пропускается пар из особого парового котла; пар может быть вдуется и прямо в котель через особый вентиль. Змѣевик имѣет длину до 800—900 м., покрывая 1/2 поверхности котла; лучше всего дѣлать змѣевик из 4 серий труб, имѣющих каждая свой вентиль для впуска пара. Дѣлается это на случай порчи змѣевика во время работы; тогда можно выключить негодный участок. В последнее время вмѣсто свинцовых труб употребляют медные. Так как сфринистый газ разъедаетъ желѣзо, то обращено серьезное внимание на то, чтобы защитить стѣнки варочного котла отъ его дѣйствія. Для этой цѣли внутренность котла хорошо очищается и покрывается смѣсью смолы с песком; на этотъ слой затѣмъ кладется тонкий



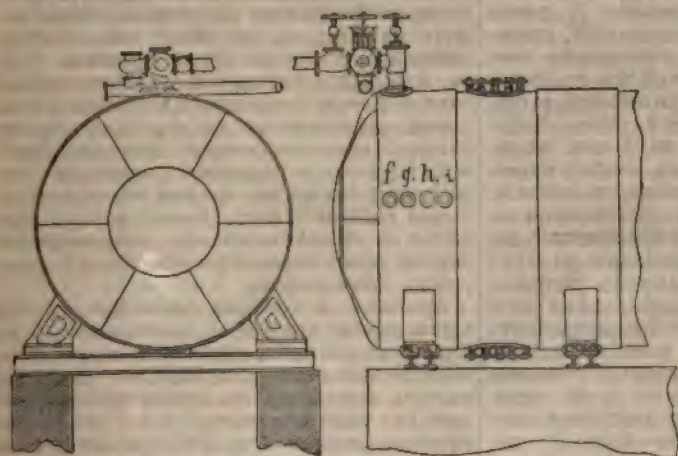
Фиг. 11.

какъ дальше начинается обугливание тканей. Архбюльд пропитываетъ дерево известковым молокомъ (съ прибавкой азотнокислаго кальция для твердыхъ породъ дерева) и затѣмъ подвергаетъ дѣйствию жидкого сфринистого газа или подъ давлениемъ. Варка дерева съ растворомъ кислаго сфринистокислаго кальция производится, по Митчерлиху, в горизонтальных котлахъ большой ем-

кости, напр., 12 м. длиной и 4 м. в діам. на 100 куб. м. дерева. Котель дѣлается изъ толстыхъ желѣзныхъ листовъ (18 мм. толщины, а для днища еще больше) и устанавливается на прочномъ фундаментѣ на каткахъ, дающихъ ему нѣкоторую подвижность. Два лаза сверху служатъ для загрузки его деревомъ и два другихъ внизу—для выгрузки. Для нагрѣванія котла служитъ змѣевик изъ прочныхъ метал-

лических труб (8 1/2 мм. толщ.) из свинца с сурьмой; через него пропускается пар из особого парового котла; пар может быть вдуется и прямо в котель через особый вентиль. Змѣевик имѣет длину до 800—900 м., покрывая 1/2 поверхности котла; лучше всего дѣлать змѣевик из 4 серий труб, имѣющих каждая свой вентиль для впуска пара. Дѣлается это на случай порчи змѣевика во время работы; тогда можно выключить негодный участок. В последнее время вмѣсто свинцовых труб употребляют медные. Так как сфринистый газ разъедаетъ желѣзо, то обращено серьезное внимание на то, чтобы защитить стѣнки варочного котла отъ его дѣйствія. Для этой цѣли внутренность котла хорошо очищается и покрывается смѣсью смолы с песком; на этотъ слой затѣмъ кладется тонкий

свинцовый листъ (1/2 мм.) и плотно прижимается къ стѣнкѣ во всѣхъ углубленіяхъ. Послѣ всего этого внутренняя поверхность котла обмуровывается фасоннымъ кислотоупорнымъ, сильно обожженнымъ (на подобіе фарфора) кирпичемъ. Какъ нижняя, такъ и верхняя половина котла выкладывается обыкновенно двумя рядами кирпича, при чемъ кладка должна быть очень тщательная, такъ какъ, если имѣется хотя одинъ плохой шовъ, сфринистая кислота быстро разъедаетъ стѣнки котла. Чтобы, по возможности, получать меньше швовъ, въ последнее время вмѣсто кирпичей берутъ гончарный плиты; кромѣ того, такъ какъ при работѣ тонкіе свинцовые листы прогибаются, берутъ иногда листы до 3 мм. толщиной и сплавляютъ ихъ между собой, такъ что получается цѣльный кожухъ. Стоимость котла отъ этого сильно возрастаетъ. Свинцовъ прикрѣпляется къ стѣнкамъ котла винтами, головки которыхъ прикрыты свинцомъ. Всѣ вентили и лазы тоже должны быть выложены свинцомъ. Котель снабженъ термометромъ, манометромъ и краномъ для взятія пробъ раствора. Самый варочный процессъ производится слѣдующимъ образомъ. Загрузивъ дерево в котель и размѣстивъ его тамъ равномерно, пропускаютъ через котель паръ в теченіе 8—10 часовъ, наблюдая, чтобы не развиралось давленія в котлѣ. Конденсирующійся паръ вы-



Фиг. 12.

ности, напр., 12 м. длиной и 4 м. в діам. на 100 куб. м. дерева. Котель дѣлается изъ толстыхъ желѣзныхъ листовъ (18 мм. толщины, а для днища еще больше) и устанавливается на прочномъ фундаментѣ на каткахъ, дающихъ ему нѣкоторую подвижность. Два лаза сверху служатъ для загрузки его деревомъ и два другихъ внизу—для выгрузки. Для нагрѣванія котла служитъ змѣевик изъ прочныхъ метал-

лических труб (8 1/2 мм. толщ.) из свинца с сурьмой; через него пропускается пар из особого парового котла; пар может быть вдуется и прямо в котель через особый вентиль. Змѣевик имѣет длину до 800—900 м., покрывая 1/2 поверхности котла; лучше всего дѣлать змѣевик из 4 серий труб, имѣющих каждая свой вентиль для впуска пара. Дѣлается это на случай порчи змѣевика во время работы; тогда можно выключить негодный участок. В последнее время вмѣсто свинцовых труб употребляют медные. Так как сфринистый газ разъедаетъ желѣзо, то обращено серьезное внимание на то, чтобы защитить стѣнки варочного котла отъ его дѣйствія. Для этой цѣли внутренность котла хорошо очищается и покрывается смѣсью смолы с песком; на этотъ слой затѣмъ кладется тонкий свинцовый листъ (1/2 мм.) и плотно прижимается къ стѣнкѣ во всѣхъ углубленіяхъ. Послѣ всего этого внутренняя поверхность котла обмуровывается фасоннымъ кислотоупорнымъ, сильно обожженнымъ (на подобіе фарфора) кирпичемъ. Какъ нижняя, такъ и верхняя половина котла выкладывается обыкновенно двумя рядами кирпича, при чемъ кладка должна быть очень тщательная, такъ какъ, если имѣется хотя одинъ плохой шовъ, сфринистая кислота быстро разъедаетъ стѣнки котла. Чтобы, по возможности, получать меньше швовъ, въ последнее время вмѣсто кирпичей берутъ гончарный плиты; кромѣ того, такъ какъ при работѣ тонкіе свинцовые листы прогибаются, берутъ иногда листы до 3 мм. толщиной и сплавляютъ ихъ между собой, такъ что получается цѣльный кожухъ. Стоимость котла отъ этого сильно возрастаетъ. Свинцовъ прикрѣпляется къ стѣнкамъ котла винтами, головки которыхъ прикрыты свинцомъ. Всѣ вентили и лазы тоже должны быть выложены свинцомъ. Котель снабженъ термометромъ, манометромъ и краномъ для взятія пробъ раствора. Самый варочный процессъ производится слѣдующимъ образомъ. Загрузивъ дерево в котель и размѣстивъ его тамъ равномерно, пропускаютъ через котель паръ в теченіе 8—10 часовъ, наблюдая, чтобы не развиралось давленія в котлѣ. Конденсирующійся паръ вы-



текает в видѣ темнубурой жидкости съ запахомъ ванили. Пропариваніе имѣетъ цѣлью между прочимъ расширить поры дерева и выгнать находящійся въ нихъ воздухъ. Когда оно кончено, выпускаютъ въ котелъ сѣрнисто-кислый растворъ, который благодаря быстрому понижению давленія отъ охлажденія пара, проникаетъ во всѣ поры дерева. Когда котелъ наполненъ растворомъ почти доверху, пускаютъ паръ черезъ змѣевикъ и быстро поднимаютъ температуру сначала до  $110^{\circ}$ , а затѣмъ постепенно до  $114-120^{\circ}$  (давленіе пара 3—3,5 атм.). Ниже  $110^{\circ}$  процессъ идетъ очень слабо, поэтому стараются, по возможности, быстро достичь этой температуры. О ходѣ процесса судятъ по изслѣдованію пробъ раствора. Для этой цѣли служитъ стеклянная трубка около 200 м. длинной, запаянная внизу, трубка стоитъ на подставкѣ, на которой находится марки, указывающія  $\frac{1}{8}$ ,  $\frac{1}{12}$ ,  $\frac{1}{16}$ ,  $\frac{1}{20}$ ,  $\frac{1}{32}$  длины ея. Для опыта вливаютъ въ трубку разбавленнаго амміака (1 ч. крѣпкаго и 1 ч. воды) до  $\frac{1}{32}$ , и затѣмъ наполняютъ ее доверху горячимъ растворомъ изъ котла. При взбалтываніи растворенный кислый сѣрнисто-кислый кальцій переходитъ въ среднюю соль, нерастворимую въ водѣ, которая и выдѣляется въ осадокъ. Поставивъ трубку въ штативъ, смотрятъ, какую длину ея занимаетъ осадокъ. Чѣмъ слой его меньше, тѣмъ менѣе сѣрнистой кислоты осталось и тѣмъ скорѣе конецъ парки. Осадокъ сначала садится медленно и стоящая надъ нимъ жидкость бездѣльна, а потомъ, по мѣрѣ варки, жидкость начинаетъ темнѣть, становится болѣе вязкой и осадокъ выпадаетъ быстрее. Сначала пробы дѣлаются черезъ два часа, а затѣмъ—черезъ  $\frac{1}{2}$  часа и  $\frac{1}{4}$  часа. Когда осадокъ занимаетъ  $\frac{1}{32}$  длины трубки, варка считается законченной, нагреваніе котла прекращаютъ, открываютъ вентиль и выпускаютъ сѣрнистый газъ изъ котла въ небольшую подготовленную башенку, устроенную на подобіе описанной выше. Когда давленіе въ котлѣ упадетъ до  $\frac{1}{2}$  атм., выпускаютъ изъ него растворъ въ особый резервуаръ. Весь періодъ варки, считая съ момента, когда термометръ достигъ  $100^{\circ}$ , продолжается ок. 35 час. Считая же время на пропариваніе дерева и предварительное нагреваніе до  $110^{\circ}$ , требуется 55—75 час. Выпустивъ растворъ, наливаютъ въ котелъ холодной воды и промываютъ его два раза. Затѣмъ открываютъ лазы, въ котелъ входятъ рабочіе, закрывъ носъ и ротъ губками, и выгружаютъ лопатами его содержимое. Чтобы рабочіе не такъ страдали, котелъ иногда передъ разгрузкой продувается сжатымъ воздухомъ. Когда Ц. удалена изъ котла, осматриваютъ змѣевикъ, удаляютъ съ него накипь, смотрятъ, держатъ ли онъ, изслѣдуютъ обмуровку котла и пр. Если принять это во вниманіе, то одна полная компанія котла требуетъ 90—100 час. и въ мѣсяцъ можно сдѣлать съ однимъ котломъ 7—8 варокъ. Котелъ указаннымъ выше разбитіемъ даетъ за разъ 10000 кило Ц. Выходъ Ц. 100 кило на 0,69 куб. м. дерева (ели). Видоизмѣненія, введенныя различными изслѣдователями въ способъ варки, предложенный Митчерлихомъ, касаются главнымъ образомъ защиты котла отъ дѣй-

ствія сѣрнистой кисл., въ нѣкоторыхъ же случаяхъ и системы нагреванія. По Кельнеру, напр., операція ведется въ двухъ вертикальныхъ котлахъ; внутренности ихъ или выложена свинцомъ, который припаивъ къ стѣнкамъ котла легковлажнымъ сплавомъ, или покрыта стеклянными пластинками, укрѣпленными на стѣнкахъ котла при помощи замазки, приготовленной на растворимомъ стеклѣ; иногда въ слой замазки внутри находится свинцовый листъ. Отработанный растворъ послѣ первой операціи не выпускается, а переводится въ котелъ, гдѣ находится свѣжее дерево, а свѣжій растворъ приливается къ дереву, уже подвергнутому варкѣ съ отработаннымъ растворомъ. Этими избѣгается предварительное пропариваніе дерева. Нагреваніе котла производится прямымъ паромъ, и потому растворъ берется такой концентрации, чтобы крѣпость не была очень мала послѣ конденсациі пара. Благодаря этому, температура въ котлѣ поднимается очень быстро; чтобы облегчить входъ пара, во временахъ приходится открывать особый клапанъ у варочнаго котла и выпускать сѣрнистый газъ. Для конденсациі его служитъ особый холодильникъ. Наконецъ, по Митчерлиху, въ котелъ къ дереву приливается холодный растворъ, Кельнеръ же подогреваетъ его въ особомъ приборѣ, при чемъ здѣсь выдѣляется нѣкоторое количество средней сѣрнистокальциевой соли, которая у Митчерлиха отлагается на змѣевикѣ, стѣнкахъ котла и пр. Вмѣсто того, чтобы нагревать котелъ при помощи змѣевика или голаго пара, Эрманъ окружаетъ его кожухомъ, черезъ который проходитъ паръ; но такъ какъ такой кожухъ долженъ имѣть большую прочность, то Флэдкманъ пропускаетъ черезъ кожухъ не паръ, а нагрѣтый газъ. Вмѣсто свинцовой облицовки котлы Фрамбаха, Дарта и Фольгата покрываются кислотоупорной эмалью. Котелъ составляется изъ нѣсколькихъ частей, соединенныхъ на фланцахъ, между которыми кладется свинцовая прокладка. Бриггеръ предложилъ покрывать поверхность котла слоемъ накипи изъ средней сѣрнистокальциевой соли или гипса. Накипь хорошо держится на стѣнкахъ, отличается непроницаемостью и стоитъ гораздо дешевле другихъ способовъ защиты котла.

*Промывка и отбѣлка целлюлозы.* Когда варка дерева кончена и растворъ слущенъ (будетъ ли это фѣдкій натръ или кислый сѣрнистокислый кальцій), необходимо раздѣлить волокна дерева, удалить сплошныя пропитывающую ихъ жидкость, гипсъ, сучья, не разварившіеся кусочки и пр. Расщепленіе дерева и промывка производится, по Митчерлиху, въ толчеѣ. Она состоитъ изъ корыта въ 15 м. длинной и 0,6 м. высотой, въ которое опущено 60 пестовъ, укрѣпленныхъ рядомъ одинъ около другого на станинѣ между двумя парами перекладныхъ. Въ станинѣ находится валъ съ кулаками, которые при вращеніи вала подходятъ подъ соотвѣтственные выступы на пестахъ и поднимаютъ ихъ постепенно одинъ за другимъ. Въ корыто воступаетъ разваренная древесная масса вмѣстѣ съ большимъ количествомъ воды. Прежде чѣмъ



идти въ промывку, дерево, выгруженное из варочного котла, раскладывается на столах и сортируется малоопытными рабочими, которые удаляют из него руками сучья, не разварившиеся кусочки и пр. Затѣмъ масса кладется въ воронку и струей воды спускается къ переднему концу корыта толчен. Чтобы избѣжать при дѣйствіи пестовъ толчен, сильныхъ ударовъ, при которыхъ волокна могли бы раздробиться, песты дѣлаются такой величины, что головка ихъ при опусканіи не доходитъ до самаго дна желоба. При подниманіи и опусканіи пестовъ масса постепенно передвигается вдоль по желобу толченъ въ выходу; этому движенію помогаетъ, кромѣ того, рабочій лопатой. Тщательно расщепленная масса поступаетъ затѣмъ въ систему промывныхъ желобовъ для окончательной промывки и сортировки. Прежде всего она сильно разбавляется водой и пропускается по желобу черезъ подвижныя рѣшетки, которыя задерживаютъ сучья и всякіе кусочки дерева и, кромѣ того, стряхиваютъ съ волоконъ твердые крупинки гипса, песка и пр. На желобѣ дѣлаются ящики, въ которыхъ отлагаются болѣе тяжелыя части изъ целлюлозной массы. Для промывки Ц. часто употребляются барабанныя рѣшета, которыя засасываютъ целлюлозную массу и заставляютъ ее проходить черезъ рядъ отверстій различной величины, гдѣ постепенно задерживаются всѣ неудовлетворительно измельченные части. Промытая Ц. проходитъ черезъ рядъ аппаратовъ, употребляемыхъ въ бумажномъ производствѣ, гдѣ она отбѣливается, если нужно, отжимается, откуда и выходитъ окончательно въ видѣ папки около 1 метра шириной. Существуетъ множество патентовъ на аппараты для измельченія и промывки Ц. Толчая Митчерлиха требуетъ много силы; вмѣсто нея на многихъ заводахъ примѣняется такъ назыв. сепараторъ. Онъ состоитъ изъ двухъ, немного коническихъ деревянныхъ (5 м. длины и 1 м. шир.), расположенныхъ горизонтально одинъ подъ другимъ резервуаровъ, сообщающихся между собой на концѣ при помощи короткой трубы. Въ каждомъ барабанѣ находится крѣпкій деревянный валъ съ билами. Верхній валъ дѣлаетъ 80—100 оборотовъ въ минуту, а нижній — 160. Густая масса Ц. поступаетъ съ одного конца въ верхній резервуаръ, разминается и передвигается вдоль него къ другому концу; здѣсь она переходитъ въ нижній резервуаръ, гдѣ еще болѣе разжижается водой и выходитъ изъ сепаратора въ промывной желобъ, гдѣ осѣдается песокъ, щепа и пр. Энгельмайеръ предложилъ для болѣе полного разъединенія волоконъ пропускать готовый картонъ изъ Ц. между валиками, вращающимися въ разныя стороны съ различной скоростью; въ систему промывки входятъ, между прочимъ, приспособленія для удаленія смоль съ волоконъ Ц. Это достигается такимъ образомъ, что волокна сильно набухаютъ съ водой и всплывшія частицы смолы пристають къ поверхности особенно вальковъ, вращающихся въ водѣ. Валики, по желанію, могутъ быть нагрѣты. Гагеманъ для разъединенія волоконъ примѣняетъ сочетание мельницы съ голландеромъ и пр. Одинъ

заводъ пускаютъ въ продажу не отбѣленную целлюлозу, другіе подвергаютъ ее отбѣлкѣ. Въ первомъ случаѣ, получивъ Ц. въ видѣ папки, свертываютъ ее въ роли и прямо упаковываютъ во влажномъ состояніи или же высушиваютъ; послѣднее дѣлается съ цѣлю уменьшенія расходовъ на перевозку Ц. Въ высушенной целлюлозной папкѣ остается 10—20% влажности. Нѣкоторые заводы передъ отгрузкой товара подвергаютъ его сортировкѣ, для чего примѣняются станки, гдѣ роли папки перематываются съ одного вала на другой; около станка стоятъ работницы и отбираютъ съ поверхности папки занозы и всякія постороннія примѣси. Когда готовится Ц. для вывоза за границу, чтобы не платить за нее таможенной пошлины, какъ за настоящей картонъ, целлюлозную папку передъ высушиваніемъ продиравливаютъ. Одинъ изъ простыхъ аппаратовъ, служащихъ для этой цѣли, представляетъ два валика, изъ которыхъ одинъ, сплошной, снабженъ штифтами, а другой, полый, имѣетъ соответственные вырѣзы. Между этими валиками и пропускается папка; вырѣзанные кружки попадаютъ внутрь полого валика и затѣмъ падаютъ внизъ въ ящики; края отверстій сглаживаются. Бѣленіе Ц. производится въ большихъ голландерахъ съ растворомъ хлорной извести. Голландеръ наполняютъ водой, нагрѣваютъ паромъ до известной температуры, прибавляютъ въ воду раствора хлорной извести и кладутъ въ нее роли влажной целлюлозной папки. Послѣ бѣленія Ц. промывается, вновь отжимается, превращается въ папку и свивается въ роли. Вмѣсто этого способа въ послѣднее время примѣняется бѣленіе Ц. посредствомъ электричества. Ц. разбалтываютъ въ растворѣ хлористаго магнія или поваренной соли и подвергаютъ растворъ дѣйствію электрическаго тока; бѣленіе происходитъ на счетъ хлора и кислорода, выделяющихся при электролизѣ.

Готовая Ц. можетъ имѣть слѣдующіе недостатки: 1) желтый или бурый цвѣтъ—признакъ, что въ концѣ варки не было въ растворѣ кислаго стриктокислаго кальция; отбѣлка улучшается ес; 2) въ ней попадаются кусочки дерева; 3) находятся черныя точки большія или малыя; 4) на волокнахъ встрѣчаются крупинки гипса—признакъ, что при промывкѣ Ц. брали мало воды; 5) послѣ промывки бѣлая сначала Ц. дѣлается сѣрой; это объясняется присутствіемъ въ водѣ желѣзныхъ солей. Сравнивая натронную и сульфитную Ц. какъ между собой, такъ и съ другими волокнистыми веществами, напр. льномъ, хлопкомъ и пр., можно придти къ слѣдующему общему выводу. Натронная Ц. бываетъ обыкновенно болѣе мягка и напоминаетъ хлопокъ, но сульфитная Ц. имѣетъ болѣе крѣпкое волокно и часто является лучше отбѣленной. Эти различія въ мягкости и крѣпости волоконъ находятся въ нѣкоторой связи съ температурой, при которой ведется варочный процессъ и съ его продолжительностью. Натронная Ц. получается при очень высокой

температурѣ, но варка идетъ сравнительно скоро, тогда какъ при производствѣ сульфитной Ц. и температура ниже, и операція тянется дольше. Такъ какъ производство ея обходится нѣсколько дешевле, то оно постепенно вытѣсняетъ съ рынка натронную Ц.

При устройствѣ целлюлознаго завода прежде всего весьма важно соотѣвство рѣки, по которой можетъ производиться доставка лѣса и куда можно спускать отбросы. Заводъ ставится ниже города и не слишкомъ близко къ другимъ населеннымъ мѣстамъ. Если не имѣется въ распоряженіи рѣки, то заводъ строить вблизи желѣзнодорожной станціи и прокладывать отъ нея вѣтку на заводъ, такъ какъ расходы на перевозку дерева и разнаго матеріала въ годъ достигаютъ крупныхъ размѣровъ; такъ, напр., заводъ, рассчитанный на 1 котель Митчерлиха, даетъ 900000 кило сухой Ц. или 1800000 кило влажной; при этомъ требуется лѣса 7000 кв. м. или около 3680000 кило, сѣрнаго колчедана 580000 кило, извести 180000 к., угля 1200000 к. и другихъ матеріаловъ 110000 к.—всего, слѣд., ок. 7500000 кило. Другое важное обстоятельство, которое нужно имѣть въ виду, это возможность имѣть чистую воду въ достаточномъ количествѣ, такъ какъ воды требуется очень много для промывки, холодильниковъ и пр. При устройствѣ целлюлознаго завода приходится считаться съ однимъ очень важнымъ затрудненіемъ, именно удаленіемъ отработавшихъ растворовъ и промывныхъ водъ. При приготовленіи сульфитной Ц. получаются бурные растворы, имѣющие непріятный запахъ сѣрной кислоты, содержащіе въ растворѣ большое количество органическихъ веществъ и вслѣдствіе этого способные загнивать. Проще всего спускать ихъ въ рѣку. Такъ какъ спускъ долженъ производиться постепенно, потому что сѣрная кислота очень вредна для рыбъ, то на заводѣ устраиваютъ бетонные или каменные резервуары, гдѣ жидкость собирается, охлаждается и отстаивается и откуда она поступаетъ въ рѣку. Эти резервуары должны быть хорошо закрыты, чтобы сѣрный газъ не отравлялъ окружающую атмосферу. Когда рѣка невелика, она быстро загрязняется, что немедленно вызываетъ жалобы окрестнаго населенія. Иногда дѣлаютъ глубокіе колоды и спускаютъ въ нихъ отработавшіе растворы, которые смѣшиваются въ почвѣ съ грунтовыми водами; однако, и это возможно только тогда, когда целлюлозный заводъ стоитъ на значительномъ разстояніи отъ жилья. Можно, конечно, выпаривать растворы, но это сопряжено съ большимъ расходомъ топлива. Заводамъ натронной Ц., которые регенерируютъ щелочь, приходится принимать серьезные мѣры, чтобы уничтожить очень непріятный запахъ, получающійся при опорожненіи варочнаго котла и при регенерации щелочи. Этотъ запахъ далеко распространяется отъ завода. Чтобы избѣжать этого, необходимо всѣ операціи вести въ герметическихъ аппаратахъ, конденсируя пахучіе газы или сжигая ихъ въ топкахъ. Существуютъ различные предложенія, чтобы обезвредить отбросы целлюлозныхъ заводовъ, а также утилизировать находящіеся въ нихъ вещества.

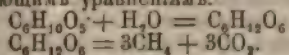
Франкъ прибавляетъ къ отработанному сульфитному раствору известъ и получаетъ осадокъ сѣрнистокислаго кальція, загрязненный смолистыми веществами, который очищается и потомъ идетъ для поглощенія сѣрнистаго газа. Этимъ путемъ получается экономія въ сѣрѣ, расходуемой для приготовления рабочихъ растворовъ. Растворъ, оставшійся послѣ выдѣленія сѣрнистокислаго кальція, продувается воздухомъ и токомъ углекислоты; онъ содержитъ большое количество сахаристыхъ веществъ и можетъ быть переработанъ на кормъ скоту или же просто пойти для орошенія полей. Фойхтъ нейтрализуетъ щелочные растворы послѣ варки дерева сѣрной кислотой; растворенныя органическія вещества при этомъ выпадаютъ въ видѣ очень тонкой мути, которую отдѣляютъ при помощи фильтр-прессовъ; она является питательнымъ матеріаломъ для скота. По одному изъ патентовъ, отработанный сульфитный растворъ концентрируется, смѣшивается съ порошкомъ древеснаго угля и подвергается сухой перегонкѣ; при этомъ получаютъ различные продукты, образующіеся при сухой перегонкѣ дерева.

Кромѣ описанныхъ способовъ полученія Ц. изъ дерева, есть и другіе, въ основѣ которыхъ лежатъ другія явленія. Здѣсь прежде всего можно указать на способъ полученія Ц. при помощи электрическаго тока, предложенный Кельнеромъ. Онъ состоитъ въ томъ, что измельченное дерево нагревается съ растворомъ, напр., 8% поваренной соли при 126° и черезъ растворъ пропускается электрическій токъ, направленіе котораго мѣняется. Выдѣлившійся хлоръ и образующійся ѣдкій натръ разлагаютъ и растворяютъ инкрустирующія вещества. Получается очень хорошая Ц. Операція происходитъ въ двухъ закрытыхъ котлахъ, выложенныхъ внутри свинцомъ и соединенныхъ между собой сверху и внизу такимъ образомъ, что при варкѣ происходитъ постоянно циркуляція жидкости изъ одного котла въ другой. Внизу котлы имѣютъ угольные электроды. Вислѣдствіи Кельнеръ нашелъ, что удобнѣе производить эту операцію не въ металлическихъ котлахъ, а въ каменныхъ резервуарахъ, подвергая дерево нагреванію безъ давления. Хотя электрическій способъ далъ хорошіе результаты, но приборы требуютъ большого расхода на ремонтъ. Кнабъ предложилъ извлекать инкрустирующія вещества амміакомъ. Менцисъ (Menzies) подвергаетъ измельченное дерево дѣйствію хлора, полученнаго по способу Дикона, а затѣмъ промываетъ и кипятитъ со слабымъ растворомъ ѣдкаго натра, при чемъ на 1000 кило дерева расходуется 70—100 к. ѣдкаго натра. Ср. Max Schubert, «Die Cellulosefabrication» (есть русскій переводъ Филиппова, подъ заглавіемъ: «Производство Ц.»). См. также «Musprratts Chemie», VI т.: «Parier». С. П. Вукловичъ. А.

**Целлюлозное броженіе** или *броженіе клетчатки*.—Подъ названіемъ «целлюлеза» понимается группа тѣлъ, составляющихъ клеточную оболочку растений и соответствующихъ углеводамъ  $C_nH_{2m}O_m$ ; наиболѣе типичной клетчаткой или целлюлозой служить



клетчатка волокон хлопчатой бумаги, льна и некоторых других растений, при этом чистым препаратом клетчатки является шведская бумага. Вопрос о тех изменениях, которым подвергается целлюлоза при гниении растительных тел, был предметом изучения многих ученых; так Митчерлих в 1850 г. наблюдал, что в воде, с течением времени, клеточные оболочки картофеля совершенно разрушаются, это разрушение было приписано действию вибрионов, встречающихся в изобилии вокруг гниющего картофеля. Трекюль в 1865 г. описал под названием *Amylobacter* особые организмы, имеющие форму бацилл, встречающиеся при мацерации растительных оболочек. Вань-Тигем (в 1877—79 гг.) изучал этот бацилла и приписал ему способность разлагать различные растительные ткани, считая его типичным «ферментом целлюлозы». Но так как его работы произведены не с чистыми культурами этого фермента и кроме того материал, взятый для брожения, отличался большим химическим разнообразием, то в настоящее время трудно даже приблизительно сказать, с какими из организмов масляно-кислого брожения производил свои опыты Вань-Тигем. Последующая работа Попова касается тех продуктов, которые образуются при брожении целлюлозы. Из опытов Попова вытекают, что разложение шведской бумаги сопровождается образованием газов, состоящих из смеси  $\text{CO}_2$ ,  $\text{CH}_4$  и  $\text{H}_2$ . Характерным для типичного Ц. брожения Попов считает выделение  $\text{CO}_2$  и  $\text{CH}_4$ , выделение же  $\text{H}_2$  считается им за побочный процесс (маслянокислородное брожение). В восьмидесятых годах Таппейнер нашел, что разложение целлюлозы сопровождается образованием кислоты (уксусной и изомасляной) и выделением водорода и метана ( $\text{CH}_4$ ) вместе или порознь. В 1886 г. было произведено исследование Гоппе-Зейлера, который нашел, что при брожении шведской бумаги образуется только углекислота и метан и никаких других продуктов разложения. По Гоппе-Зейлеру, разложение клетчатки идет по следующим уравнениям:



Организм, вызывающий это разложение целлюлозы, по Гоппе-Зейлеру совершенно тождествен с описанным Вань-Тигемом — *Amylobacter*. В 1890 г. Вань-Сенус сдвигал попытку получить возбудителя брожения из чистых культур. Начиная с 1894 г. Ц. брожение было подвергнуто обстоятельному изучению русским бактериологом В. Омелянским и в настоящее время является полной возможностью составить об этом брожении более ясное представление. Омелянский изучал процесс брожения целлюлозы над шведской фильтровальной бумагой, которая была помещена в питательный раствор из следующих солей:

Фосфорнокалиевой . . . 1 гр.  
Серномагневой . . . . 0,5 »

Серноаммонийной . . . 1 »  
Хлористого натрия . . . слезы  
Дистиллиров. воды . . 1000 куб. см.

Этот раствор, нейтрализованный мёлом и зараженный небольшим количеством невиского ила, помещался при 30—35° Ц. Обыкновенно брожение наступало очень скоро, полоски бумаги постепенно утончались и даже совершенно исчезали. Микроорганизм, вызывающий это брожение, назван был Омелянским *Bacillus fermentationis cellulose*. Этот бацилла имеет вид необычайно тонких, обыкновенно прямых палочек, толщиной от 0,3 до 0,5  $\mu$  и длиной от 4 до 8  $\mu$ . По мере развития палочки удлиняются и могут достигнуть 10—15  $\mu$ . На одном из концов палочки появляется вздутие, которое удлиняется и принимается затым круглую форму; в этом вздутии образуется совершенно круглая спора, достигающая 1,5  $\mu$ . После разрушения вегетативного тела микроба—спора освобождается. Таким образом, по исследованиям Омелянского, оказалось, что этот возбудитель брожения не имеет почти ничего общего с *B. amylobacter* Вань-Тигема. После целого ряда пересёвов Омелянскому, наконец, удалось получить *B. fermentationis cellulose* из чистой культуры. Изучая далее газообразные продукты этого брожения, названному исследователю пришлось подметить, что брожение идет с выделением водорода и углекислоты, вместе же метана наблюдается только в первых пересёвах, так что образование метана, казалось, можно было отнести на счет деятельности какого-то микроба, исчезающего впоследствии из культуры при дальнейших пересёвах. Высказав такой взгляд в 1899 г., Омелянский в новом своем исследовании блестяще подтвердил его и тем разъяснил те противоречия, которые существовали во взглядах на брожение клетчатки. Оказалось, что существуют собственно два брожения целлюлозы—водородное и метановое. Каждое из них является следствием деятельности особых специфических микроорганизмов. Оба эти микроорганизма морфологически весьма близки друг к другу, при чем возбудитель метанового брожения отличается лишь более тонкими палочками и спорами меньшего размера (в 1  $\mu$ ), так что можно даже предположить, что оба организма отличаются друг от друга лишь физиологически—способностью производить водород или метан. Разделить каждый вид Омелянскому удалось, благодаря различной быстроте прорастания их споры: так как бацилла метанового брожения прорастает скорее, то, нагревая такую культуру, в которой споры бациллы метанового брожения уже проросли, до 75° в течение 15 минут, можно получить только споры бациллы водородного брожения. Производя же посевы в то время, когда споры бациллы водородного брожения еще не проросли, а метановое брожение уже шло, можно было легко получить возбудители метанового брожения из чистой культуры. Продуктами мета-

нового брожения оказались: метанъ, углекислота и жирныя кислоты (уксусная и масляная), а водороднаго—водородъ, углекислота и тѣ же жирныя кислоты. Производить ли исключительно названные два вида микроорганизмовъ и въ естественныхъ условияхъ разложения целлюлозы сказать, конечно, трудно, но несомненно, что на ихъ долю приходится разложение целлюлозы, оставшейся нерастворенной послѣ ряда предыдущихъ процессовъ. Брожение целлюлозы имѣетъ также большое значение и въ физиологii питания животныхъ; такъ Гаубнеръ показалъ, что не вся целлюлоза, принятая съ пищей, выдѣляется съ испражнениями; изслѣдованiя Таппейнера выяснило даѣе, что эта невыдѣленная кѣтчатка въ организмѣ животныхъ подвергается не пищеваренiю, но метановому броженiю. Этотъ же процессъ брожения целлюлозы играетъ роль при приготовленiи такъ называемаго бурого сѣна, сладкихъ силосовъ (Sweet Ensilage) и кислаго силосованнаго корма. Выдѣленiемъ бактерiями метана и водорода объясняется также появленiе этихъ газовъ на сахарныхъ заводахъ въ диффузорахъ, иногда въ столь значительномъ количествѣ, что если къ диффузору поднести неограниченно огонь, можно вызвать сильный взрывъ. Ср. Mitscherlich, «Monatsberichte d. Berliner Academie» (1850); Van-Tieghem, «Comptes rendus» (т. LXXXVIII, LXXXIX) и «Bull. de la Société bot. de France» (т. XXIV, XXVI, XXVIII); Omelianski, «Compt. Rend.» (CXXI, CXXV); его же, «О водородномъ броженiи кѣтчатки» («Архивъ биологическихъ наукъ», VII) и «О метановомъ броженiи кѣтчатки» (ib., IX).

Б. Исаченко.

**Целлюлоидъ** — искусственный материалъ, служащiй для имитации рога, черепахи, слоновой кости и съ успѣхомъ замѣняющiй твердый каучукъ (эбонитъ), ковтовый усь и пр. По своему химическому составу Ц. представляетъ смѣсь коллоидной нитрокѣтчатки съ камфоромъ. Онъ твердъ, упругъ, въ тонкомъ слое почти безцвѣтенъ и прозраченъ, отлично полируется, обтачивается на токарномъ станкѣ и вообще легко подвергается всякой механической обработкѣ, подобно кости и рогу. При нагреванiи, напр. въ горячей водѣ, онъ размягчается и становится пластичнымъ, такъ что можетъ въ такомъ размягченномъ состоянiи выкатываться въ очень тонкiе листы и ему давленiемъ можетъ быть придана любая форма, а также куски его могутъ быть склеены (сварены) между собою. Ц. изобрѣтенъ въ 1860-хъ гг. бр. Джономъ и Исаакомъ Нуттъ въ Нью-Аркѣ въ Сѣв.-Ам. шт. Нью-Джерсей. Правильнѣе, впрочемъ, пожалуй, видѣть въ немъ лишь усовершенствованiе паркетина, предложеннаго за нѣсколько лѣтъ ранѣе Паркесомъ въ Бирмингемѣ и также въ основѣ состоявшаго изъ нитрокѣтчатки, но не содержавшаго, однако, камфоры. Главнымъ центромъ выдѣлки Ц. и различныхъ издѣлiй изъ него въ настоящее время является фабрика французской компанiи около Парижа; затѣмъ имѣются фабрики въ Лондонѣ (Спирса—British xyloloid Company), Эдинбургѣ, Манчестерѣ, Лейпцигѣ и нѣк. др. мѣстахъ.

Для производства Ц. употребляется растворимая въ смѣси спирта съ эфиромъ, такъ назыв. коллоидная нитрокѣтчатка, которая можетъ быть получена нитрованiемъ помощью обычныхъ способовъ (см. Нитрокѣтчатка) тонкой непроклеенной лапирсной бумаги, а также хлопка, льна и пр., надлежащимъ образомъ очищенныхъ. К. Венсанъ описываетъ, напр., слѣдующiй практикуемый на нѣкоторыхъ целлюлозныхъ заводахъ приемъ. Въ 170 кгр. кислотнаго смѣси, составленной изъ 5 вѣс. частей обыкновенной крѣпкой въ 66° Б. сѣрной кислоты и 2 вѣс. ч. азотной въ 41° Б. (уд. вѣса 1,4) и охлажденной до 80° Ц., погружаютъ за одинъ разъ 2 кгр. мелко нарезанной бумаги или 5 кгр. хлопка, предварительно высушенныхъ, и оставляютъ въ смѣси бумагу минутъ 12, а хлопкокъ нѣсколько дольше. Продолжительность погруженiя устанавливается опытомъ. Операция производится въ настоящее время большею частью въ сосудахъ изъ толстаго листового желѣза. По окончанiи процесса нитрации все содержимое сосуда выливается въ центрифугу, для отдѣленiя нитропродукта отъ избытка кислоты\*), и затѣмъ нитропродуктъ выбрасывается въ чанъ съ холодной водой, гдѣ остается 24 часа, послѣ чего 2½—3 часа мелчится и промывается въ голландерахъ съ постоянно возобновляемой водой. Полученная мезга поступаетъ даѣе на отбѣлку. Ее разбавляютъ съ избыткомъ воды въ деревянномъ чану, выложенномъ изнутри глиняными плитками съ мелкими отверстiями и снабженномъ мѣшачкой, и прибавляютъ раствора хамелеона; массу размѣшиваютъ известное время, спускаютъ затѣмъ жидкость и обрабатываютъ мезгу для растворенiя осѣвшей на ея волокнахъ  $MnO^2$  слабой (1½%-ной) сѣрной кислотой; спустивъ кислоту и давъ жидкости хорошенько стечь, переходятъ къ отбѣлкѣ мезги хлоромъ совершенно такъ, какъ это производится въ писчебумажномъ производствѣ, послѣ чего мезга промывается какъ можно тщательнѣе и затѣмъ отжимается на центрифугахъ.

**Смѣшенiе нитрокѣтчатки съ камфорой** и превращенiе ихъ въ плотную массу Ц. производится на разныхъ заводахъ различно; но пропорцiя составныхъ частей обыкновенно вездѣ почти примѣняется одна и та же, а именно, на 100 частей нитрокѣтчатки 50 ч. камфоры. Нѣкоторые берутъ послѣдней 40 ч., другiе — до 55 ч. Первоначальный способъ, примѣнявшiйся бр. Гаттъ, состоялъ въ томъ, что влажную, но какъ можно лучше отжатую (подъ прессомъ) отъ избытка воды, мезгу нитрокѣтки смѣшивали съ камфорой, прибавляя тутъ же, смотря по надобности, и красящiя вещества, и смѣсь многократно пропускали между валиками, пока она не становилась

\*) Отжатая центрифугованiемъ кислотная смѣсь поступаетъ въ отстойникъ, сливается съ отстоявшаго надъ его осадка, анализируется, приводится добавкой необходимаго, по расчету данныхъ анализа, количества азотной и сѣрной кислоты къ первоначальному составу и вновь спускается въ дѣло. Такимъ образомъ исправленная кислотная смѣсь употребляется до тѣхъ поръ, пока содержанiе въ ней азотистой кислоты не достигнетъ 5%.



лась совершенно на вид однородную, а затем подвергали сильному давлению в гидравлическом прессе при нагревании паром от 60 до 130° в течение более или менее продолжительного времени, смотря по температуре и количеству пресуемой массы; полученные при этом плитки Ц. высушивались, нередко, в пустоты над крепкой серной кислотой или над плавленным хлористым кальцием (Tribouillet et Besancéle). В этом способе взаимодействия между нитроклѣтчаткой и камфорой с образованием из них раствороподобного соединения наступало под соединенным влиянием давления и нагревания. В настоящее время для облегчения взаимодействия между камфорой и нитроклѣтчаткою обыкновенно прибавляют к соединяемым растворителям, большей частью обыкновенного винного или же древесного спирта, реже—эфира с примесью спирта (Magnus в Берлинѣ). Практиковавшееся одно время употребление избытка растворителя (на 100 ч. высушенной при 50—60° нитроклѣтчатки и 50—55 ч. камфоры—200 ч. древесного спирта или спирто-эфирной смеси), при чем получалась желатинообразная, клейкая, просвѣчивающая масса, которая мѣсилась и многократно вальцовалась, а затем полученные пластинки просушивались на воздухе, сильно прессовались при нагревании и, наконец, долгое время сушились, теперь, по видимому, повсюду оставлено. Растворители (винного или древесного спирта) теперь обыкновенно берут не более 50 ч. на 100 ч. нитроклѣтчатки и 50 ч. камфоры и поступают, по К. Венсану, так. Нитроклѣтчатка, отцентрифугованная от избытка воды и содержащая до 40% ея, тщательно перемѣшивается с камфорой, переминается между вальками и затем формируется в металлических рамках между двух кусков полотна под гидравлическим прессом в плитки толщиной в 8—10 мм. и весом около 200 гр. Плитки эти, вместе с полотняной оберткой, перекладываются листами толстой пропускной бумаги и по нескольку штук сразу отжимаются от содержащейся в них воды под гидравлическим прессом. Отжимка длится 15 минут и повторяется 12—15 раз, при чем бумага, впитывающая в себя выжимаемую прессованием воду, всякий раз замѣняется свежей. После этого плитки, несколько утонявшися и получившія плотность твердого картона, раздробляются между рифлеными бронзовыми вальками на куски приблизительно одинаковой величины, которые поступают на мацерацию в спирт, продолжающуюся 12 часов; спирта берется при этом, как указано выше, 50 ч. на 100 ч. нитроклѣтчатки. Если готовить Ц., однородно окрашенный и прозрачный, то в спирт предварительно растворяют красящее вещество желаемых цвѣтов. Для получения Ц., окрашенного и вместе с тем непрозрачного, служат краски, нерастворимыя в спирте, которые вводятся в массу в самом началѣ операций, одновременно с камфорой, как напр. цинковая бѣлизна—для Ц., имитирующая слоновую кость или накра-

шенное полотно при изготовлении из Ц. воротничков и манжет. После мацерации в спирт масса в количестве 25 кгр. за раз вальцуется между нагрѣтыми до 50° вальками, пока не достигнет полной однородности, на что обыкновенно требуется около  $\frac{1}{2}$  часа. Готовая масса выходит из-под вальков в формѣ листов около 12 мм. толщиной, которые разрезаются на пластины 80 см. длиной и 60 см. шириной. Из этих пластин, помощью сваривания их между собою, формируются плиты до 20 см. толщиной и весом до 100 кгр. Сваривание, во время которого вместе с тем происходит и окончательное доствѣние Ц., производится в сильном гидравлическом прессе при содѣйствии давления в 300 кгр. на кв. см. и нагревания до 80° и требует времени около 24 часов. Нагрѣвъ пресса производится с помощью циркуляци в нем пара, вместо которого по окончании операций пускается для охлаждения холодная вода. Полученныя плиты разрезаются на специальных, большой силы рѣзательных машинах (Ц. рѣжется с трудом) на листы толщиной от 0,2 до 30 мм., в видѣ которых Ц. поступает в сушилу, при чем листы эти предварительно выравниваются прессованием в течение 1 часа под давлением не менее 200 кгр. на кв. см. между полированными стальными плитами, нагрѣтыми до 100° циркулирующим внутри их паром. Сушка Ц. производится на деревянных рѣшетках в хорошо вентилируемых и обогреваемых паром сушильнях при 60—65° и длится до 3 мѣсяцев в зависимости от толщины листов. Сушкою приготовление Ц. и оканчивается. От описаннаго способа производства дѣлаются, по К. Венсану, отступления в том смыслѣ, что количество камфоры уменьшается в некоторых случаях до 18—20 частей на 100 ч. нитроклѣтчатки с замѣною ея соответственно 32—30 частями толзула, который прибавляется к спирту при операции мацерирования. Такъ приготовленный Ц. требует для своего высушивания не более 8 дней и высыхает полнѣе, что весьма важно для производства такихъ издѣлій, которые выдѣлываются, какъ, напр., гребенки и т. п., с помощью разѣзки листов Ц., при чем обнажаются внутреннія части послѣднихъ. В случаѣ недостаточной сухости листовъ внутри такіа издѣлія могут со временем исказиться, высыхая, весьма нежелательныя деформации. Для приданія Ц. необходимой для некоторыхъ издѣлій мягкости, какъ, напр., для манжетъ, воротничков и т. п., в массу его прибавляют большія или меньшія количества касторового масла. На некоторыхъ заводахъ, по Бекману, нитроклѣтчатку при передѣлкѣ в Ц. предварительно налитывают подѣйствием спиртом, который вместе с тем вытѣсняется изъ нея и воду, а затемъ уже прибавляют камфору и все вместе перемѣшивают и разминают между вальками и потомъ прессуютъ.

Къ сказанному в началѣ статьи о свойствахъ Ц. необходимо добавить еще слѣдующее. Уд. вѣсъ его около 1,5 и колеблется в зависимости от примѣсей и степени



прессования при фабрикации. Хорошие сорта его почти или даже вовсе не пахнут камфорой. Запах ее обнаруживается ясно лишь при трении или нагревании, а также в свѣломъ разрѣзѣ. Ц. начинает размягчаться уже при 75°, но особенно пластичнымъ становится при 120°; при 140° начинает сильно измѣняться, темнѣетъ, теряет прозрачность, а около 150° наступает вдругъ полное и быстрое разложение. При соприкосновении съ огнемъ Ц. легко загорается и горитъ блестящимъ и коптящимъ пламенемъ, развивая запахъ камфоры; горящій Ц. легко задуть, при чемъ онъ, однако, продолжаетъ глѣть, распространяя копотъ и камфарный запахъ; отъ соприкосновения съ тлѣющимъ углемъ онъ загорается не способенъ; отъ удара, трения и детонаторовъ не взрывается, равно какъ не даетъ настоящаго взрыва и при внезапномъ сильномъ нагревании. Вода на Ц. не дѣйствуетъ; хлороформъ, спиртъ, эфиръ, а особенно смѣсь послѣднихъ двухъ, метиловый спиртъ и ацетонъ разрушаютъ Ц., растворяя камфору или нитроклетчатку и камфору вмѣстѣ. Крѣпкія сѣрная и азотная кислоты постепенно растворяютъ Ц.

Ц., различно окрашенный минеральными и органическими красками, идетъ на выдѣлку разнообразнѣйшихъ предметовъ: гребенокъ, шпильки, портмоне, портсигаровъ, пластинокъ для корсетовъ, пуговицъ и различныя украшенія, имитирующихъ слоновую кость, черепаху, рога, кораллы, янтарь, малахитъ и разныя другіе камни, рукоятки для зонтиковъ, тростей, ножей и вилокъ, различныя оправы и рамы, пластинокъ для искусственныхъ зубовъ, хирургическихъ инструментовъ, вышито твердаго каучука,—воротничковъ и манжетъ, книгопечатныхъ валовъ, крышекъ для альбомныхъ переплетовъ, дѣтскихъ игрушекъ, мишенокъ, набитыхъ кукольныхъ головокъ и куколъ и пр. Большинство этихъ предметовъ выдѣлывается съ помощью простой штамповки или прессования Ц. въ соответствующія формы въ нагрѣтомъ состояніи цѣликомъ или по частямъ и затѣмъ склеиванія между собою отдѣльных частей.

II. П. Рубцовъ, А.

**Целлюлярная теорія** или теорія клеточнаго строенія животныхъ и растений, принимающая, что всѣ организмы состоятъ изъ отдѣльныхъ морфологическихъ единицъ—клетокъ (cellula) или продуктовъ ихъ выдѣленія (историческій очеркъ см. Цитология). Главное положеніе этой теоріи гласитъ, что каждая клетка происходитъ отъ другой клетки (cellula e cellula), а равно и каждое клеточное ядро отъ другого ядра (nucleus ab nucleis). Возраженія, которыя дѣлаются противъ Ц. теоріи, носятъ скорѣе ограничительный характеръ. Во-первыхъ, указываютъ на существованіе безъядерныхъ организмовъ. Существованіе клетокъ, которыя утратили ядро или вследствие распада или растворенія въ протоплазмѣ, или даже, можетъ быть, вслѣдствіе его выталкиванія изъ клетки, не подлежитъ сомнѣнію. Примѣромъ могутъ служить красныя кровяныя клетки или эритроциты млекопитающихъ, имѣющія въ молодости ядра,

потомъ подвергающіяся дегенерации и исчезающія. Но такіе клетки неспособны уже къ размноженію и, во всякомъ случаѣ, представляютъ видоизмѣненіе ядерныхъ клетокъ. Существованіе же клетокъ, безъядерныхъ по самой своей природѣ, и никогда необладавшихъ ядромъ—болѣе, чѣмъ сомнительно. Роль ядра настолько велика въ жизни клетки, что мы можемъ съ полнымъ правомъ усомниться въ существованіи описанныхъ Геккелемъ (1870) безъядерныхъ одноклеточныхъ организмовъ или монеръ. Примѣромъ безъядерныхъ организмовъ служили недавно еще бактерии и нѣкоторые водоросли, но и здѣсь изслѣдованія Бючли показали, что тѣло бактерий и нѣкоторыхъ водослей (осциллярій) состоитъ изъ двухъ частей: периферической и внутренней, извѣстной ранѣе подъ именемъ центральнаго тѣла и содержащей зернышки вещества, похотажо по реакціямъ на хроматинъ. Иногда, впрочемъ, почти все тѣло бактерий можетъ быть представлено центральнымъ тѣломъ, а протоплазма лишь обозначена и жгутикомъ. Это центральное тѣло бактерий и осциллярій можетъ быть приравнено ядру. У другихъ водорослей, и именно у цѣновыхъ (Cyanophyceae), внутри клетки Бючли тоже отличаетъ центральное тѣло. Оно содержитъ въ себѣ особыя красныя зернистости, но эти зернистости состоятъ не изъ хроматина. Такимъ образомъ, понятіе о ядрѣ, какъ объ участкѣ протоплазмы, содержащемъ хроматинъ, приходится оставить. Это дѣйствительно отличный по строенію и по составу отъ протоплазмы участокъ клетки, но онъ можетъ и не содержать хроматина или нуклеина. Впрочемъ, возможно допущеніе, что нуклеинъ въ этихъ случаяхъ видоизмѣняется, напр., превращается въ нуклеоальбуминъ и дѣлается не отличимымъ при помощи обычной окраски. Во всякомъ случаѣ, мы скорѣе можемъ допустить существованіе организмовъ, состоящихъ только изъ одного ядра, нежели организмовъ, состоящихъ изъ одной протоплазмы. Геккелевскія монеры явились плодомъ такого теоретическаго соображенія: клетка имѣетъ ядро, слѣдовательно, она является уже осложненнымъ организмомъ, а болѣе простой организмъ долженъ быть безъядернымъ. Теперь возможно другое предположеніе: клетка является комплексомъ отдѣльностей, можетъ быть существовавшихъ нѣкогда независимо. Эти отдѣльности сложились, вѣроятно, въ комплексы, которые съ физиологической точки зрѣнія ближе стояли къ ядрамъ, чѣмъ къ клеткамъ. Затѣмъ, въ этихъ комплексахъ обособились периферическіе слои изъ отдѣльностей, сходныхъ съ зернистостями клеточной протоплазмы, и тогда уже настала дифференцировка комплекса на протоплазму и ядро. Эта гипотеза, какъ и составъ протоплазмы (см.) изъ зернистостей, далеко не доказаны, но во всякомъ случаѣ, эти соображенія показываютъ, что возможна и иная точка зрѣнія, чѣмъ та, на которой стоитъ Геккель. Другое возраженіе, дѣлаемое Ц. теоріи, касается степени самостоятельности отдѣльныхъ клетокъ организма. Въ колоніи Volvox отдѣльныя особи вовсе не являются



изолированными, а сообщаются между собой посредством протоплазматических перемычек, пронизывающих студенистые оболочки рядом лежащих особей. А. Мейер (1896) вполне основательно сравнивает эти перемычки с перемычками, связывающими отдельные клетки в тканях высших животных и растений. В настоящее время все больше и больше накапливается фактов, говорящих о связи клеточных элементов одной и той же ткани между собой. Такие межклеточные мостики были найдены почти во всех эпителиях: в многослойном эпителии кожи позвоночных (Ранвье), в плоском эпителии (Корналь и Ньюэл), в цилиндрическом эпителии кишечника позвоночных (Карлье), и других случаях. Так, клетки нематоды (по Гото) стоят в сообщении с соседними клетками. Между мостиками остаются межклеточные пространства, в которых находится лимфа. Такие же перемычки найдены и в других тканях. Вещество галиевого хриза обыкновенно пронизано ситою плазматических перемычек, соединяющих между собой отдельные клетки. Такая же связь наблюдается и между клетками соединительной ткани, костными, а также и гладкими мышечными (Карнуа и Кузичский), клетками спинной струны (Студинка). Подобные же перемычки существуют у позвоночных между яйцом и окружающими его в личинки клетками, называемыми фолликулярными (Флемминг, 1899). Наибольший интерес заслуживает вопрос о связи нервных клеток между собой. Прежде принимали, что клетки эти сливаются своими отростками, но в последнее время господствовало воззрение Рамона-Кахала, по которому клетки нервные лишь соприкасаются между собой. Это воззрение получило название теории контакта. Но, однако, в последнее время замечается опять возвращение к старому воззрению: накапливаются факты, говорящие в пользу возможности действительного соединения как между клетками нервов, так и нервными (Дотель, Апати, Бете и др.). Наконец, отдельные участки раздвинувшегося яйца также находятся между собой в связи, что наблюдалось уже на яйцах вислокожих форм. Наблюдали это явление Эйсмунд на яйцах ассолота (1890), Гаммар на яйцах вислокожих (Наттар, 1896, 1897) и Клаач (Klaatsch, 1898) на яйцах ланцетника. Не нужно, однако, увлекаясь этими данными, обобщать это явление и допускать связь всех клеток данного организма, как это думал Гейтманн, а вслед за ними принимали и другие. Несомненно, что организмы обладают совершенно изолированными свободными клетками, как кровяные и лимфатические. Зато, до сих пор констатирована связь элементов одной и той же ткани, но не было констатировано связи элементов, принадлежащих различным тканям. И у зародыша ланцетника, когда он уже состоит из экто- и энтодермы, по Клаачу, связь наблюдается как между клетками эктодермы, так и между клетками энтодермы, но не между тканями и другими. Таким образом, эти факты

несколько не противостоят основному положению Ц. теории, что тело Metazoa действительно представляет колонию клеток, но некоторые клетки, подобно клеткам колонии Volvox, остаются между собой в связи, и эта связь является, вероятно, остатком неполного разделения этих клеток, наблюдаемого в ранние периоды развития. Обыкновенно связь удерживается между сходными элементами одной и той же ткани. Впрочем, возможно, что такая связь между клетками иногда бывает результатом слияния первоначально изолированных клеток. Так Лёб (Loeb) при развитии яиц костистых рыб (Ctenolabrus) в отсутствие кислорода, а другие исследователи (Budgett и Kühne, 1892) при содержании инфузорий в тех же условиях наблюдали слияние протоплазмы отдельных blastomeres в особей. Зато, третье возражение касается вопроса о возникновении многоклеточного организма из одноклеточного—не путем последовательного деления, а путем дифференцировки многоядерной клетки, разобрано в слов. Филогенія. Наконец, думались попытки доказать, что части организмов не клеточного строения и рассматриваемые Ц. теорией, как продукты выделения клеток, напр. скорлупа яйца, вещество раковин, клеточные оболочки, способны к самостоятельной жизни и нарастанию, но попытки эти не привели ни к каким серьезным результатам. Не останавливаясь на возражениях второстепенного характера, за изложением основ Ц. теории отсылаем читателя к статьям Клетка, Протоплазма, Простейшие, Ткани, Цитология и Ядро.

В. М. III.

**Целонец** (словенск. Celovec)—славянское название г. Клагенфурт (см.).

**Целома** (Coeloma) или *вторичная полость тела*, выстланная эпителиальным слоем мезодермического происхождения или целомием или иначе перитонеальным (см.) эпителием. Различие между первичной и вторичной полостью тела, впервые с надлежащей ясностью выставленное братьями Гертвигами в их целома теории, лучше всего выясняется на частных примтрах. Кишечнополостные не имеют ни первичной, ни вторичной полости тела и впервые мы с ними встречаемся у червей. Впрочем, низшие плоские черви (Platodes) тоже не имеют полости тела и могут быть названы безполостными или паренхиматозными. У круглых червей, куда относятся дятская глиста и др., у коловраток и др. на поперечном разрезе тела мы ясно видим, что между кишечником и наружной стянкой тела имеется полость, в которой залегают половые органы и которая ограничена обыкновенно мускулатурой, прилегающей к наружной стянке, т. е. актодерм, — и соединительнотканным слоем или же также и мускулатурой, прилежащими к эпителиальной стянке кишечника, т. е. энтодерм. Черви с такой полостью тела называются первичнополостными. Если сдвигать разрез через какого нибудь высшего червя, напр., из числа звёздчатых червей (Gephyrei), или из



числа кольчатых червей (Annelides), то у них между стѣнкой кишечника и стѣнкой тѣла, образованной также изъ эктодермы и прилегающаго слоя соединительной ткани и мышц, находится тоже полость, но стѣнка ея выстлана плоскимъ эпителиемъ, котораго не было въ полости тѣла круглыхъ и другихъ первично-полостныхъ червей. Эта полость, обыкновенно состоящая изъ правой и лѣвой половинъ, называется вторичной полостью тѣла, или Ц. (coeloma), а животныя, ея имѣющія, называются вторично-полостными. У такихъ червей мы обыкновенно не видимъ обособленныхъ половыхъ полостей внутри Ц., а половыя клетки назрѣваютъ на стѣнкахъ самаго Ц. Такимъ образомъ, у первично-полостныхъ формъ въ среднемъ пластѣ появляется полость, но лишняя эпителий, при чемъ часть средняго пласта отходить къ наружной стѣнкѣ тѣла, а часть можетъ отходить къ внутреннимъ органамъ. У вторично-полостныхъ въ этой полости появляется эпителий. У первично-полостныхъ въ полости залегаютъ половые органы, у вторично-полостныхъ — половыя клетки назрѣваютъ на стѣнкахъ Ц. У первично-полостныхъ средний пластъ представляетъ собой мезенхиму, мало отличающую отъ мезенхимы кишечно-полостныхъ, у вторично-полостныхъ — къ этой мезенхимѣ присоединяется еще эпителий Ц. или целотелій и его производный, а вся совокупность этихъ образований получаетъ название мезодермы. Вторично-полостные черви могутъ быть членистыми и нечленистыми. Большая часть членистыхъ вторично-полостныхъ червей иначе еще называются кольчатыми (Annelides). Если вскрыть нечленистаго вторично-полостнаго червя, напр. представителя гефирей, то окажется, что всѣ внутренніе органы его лежатъ внутри одной общей, выстланной эпителиемъ полости. Однако, въ эмбриональномъ состояніи у всѣхъ вторично-полостныхъ, а во взросломъ — у многихъ, эта полость раздѣлена на двѣ половины: правую и лѣвую. Эти половинки, обрастая кишечникъ, сближаются и стлакиваются на спинной и брюшной сторонахъ по срединной линіи. Между эпителиемъ полости тѣла и прочими органами, а равно и между соприкасающимися двумя эпителиальными пластинками сосѣднихъ участковъ полости тѣла почти всегда имѣется прослойка изъ мезенхимы въ видѣ соединительной ткани, мышц и т. п. Такимъ образомъ на спинной и брюшной сторонахъ большинства вторично-полостныхъ формъ имѣется срединная пластинка, состоящая внутри изъ мезенхимы, а снаружи изъ целотелія или целомиического эпителиа. Эти пластинки, называемыя мезентеріями, прикрѣпляются однимъ краемъ къ стѣнкѣ тѣла, а другимъ къ стѣнкѣ кишечника, такъ что послѣдній оказывается на нихъ подвѣшеннымъ. У многихъ формъ мезентеріи могутъ атрофироваться на нѣкоторомъ протяженіи или совсѣмъ, при чемъ правая и лѣвая половины Ц. приходятъ между собой въ сообщеніе. Если обратиться къ членистымъ вторично-полостнымъ червямъ, то окажется, что ихъ полость тѣла подѣлена въ продольномъ направленіи по большей ча-

сти соответственно наружнымъ перетяжкамъ на симметрично расположенные справа и слева участки. Сосѣдніе участки сближаются своими передними и задними эпителиальными стѣнками, и стѣнки эти, вмѣстѣ съ прослойкой заключенной между ними мезенхимы, образуютъ рядъ поперечныхъ перегородокъ, идущихъ отъ стѣнки тѣла къ кишечнику и раздѣляющихъ Ц. въ продольномъ направленіи. Эти перегородки носятъ название диссепиментовъ и тоже могутъ атрофироваться у нѣкоторыхъ формъ, вслѣдствіе чего между отдѣльными, лежащими другъ за другомъ участками Ц. можетъ установиться непосредственно сообщеніе. Въ отличіе отъ плоскихъ червей молодые членики у кольчатыхъ формъ, а равно и при развитіи прочихъ двусимметричныхъ животныхъ, появляются не около головы, или иначе — головной лопасти, а назадъ, около задняго участка тѣла или хвостовой лопасти. Что касается числа члениковъ вторично-полостныхъ червей, то оно можетъ быть различно. Если этихъ члениковъ много, то такіе черви называются полимерными. Она то я составляютъ собой группу кольчатыхъ. Если этихъ члениковъ мало (два-три), то такіе черви могутъ быть названы олигомерными. Такъ кишечно-жаберныя (см.), щетинко-челюстныя (см.), а также, можетъ быть, плеченогія (см.) и др. должны быть отнесены къ олигомернымъ червямъ. Но кромѣ того, имѣется группа червей (Dinophilus), для которыхъ характерно небольшое число члениковъ, но все же не такое малочисленное, какъ для олигомерныхъ и они могутъ быть названы мезомерными. Также терминологія можетъ быть примѣнена и къ другимъ Metazoa. Такъ большинство членистоногихъ безчленичны и повозочныя по существу своей организаціи являются полимерными, тихоходы (см. Бородавчатоногія), кольчаточноногія (Pantopoda) — мезомерными; иглокожія могутъ быть разсматриваемы, какъ олигомерныя формы, а моллюсковъ большинство разсматриваетъ, какъ нечленистыхъ (см. Филогенія). Одновременно съ развитіемъ Ц. устанавливается и сообщеніе ея съ наружной средой при помощи парныхъ метамерныхъ трубчатыхъ органовъ или метанефридеевъ, иначе сегментальныхъ органовъ (см.), которые служатъ не только для выдѣленія, но и для удаленія назрѣвающихся на стѣнкахъ Ц. половыхъ продуктовъ. Обратимся сначала къ вопросу, какова судьба первичной полости тѣла. По мѣрѣ развитія вторичной полости тѣла — первичная низводится на стѣпень небольшихъ участковъ и каналовъ и дѣлается кровеносной системой. Между червями мы находимъ такую форму, какъ *Dinophilus*, у которой рядомъ съ вторичной полостью уцѣлѣли остатки первичной. У *Dinophilus*, небольшого съ малымъ числомъ сегментовъ червя, Ц. представляетъ обширную, лежащую на брюшной сторонѣ полостью, въ которой назрѣваютъ у самки половые продукты, а около кишечника имѣется остатокъ первичной полости. Сегментальные органы его не имѣютъ сообщенія съ вторичной полостью тѣла и заканчиваются полыми пузырями, которые, вѣроятно, представляютъ собой отблвнища



участки Ц., пришедшие въ тѣсную связь съ сегментальными органами. Если это вѣрно, то у *Diporhilius* мы видимъ замѣчательную дифференцировку вторичной полости тѣла на двѣ части, сообразно ея двойственной функціи: часть ея—удержала половую функцію, другая, представленная небольшими конечными пузырьками метанефридией—выдѣлительную. Если вторичная полость тѣла разрастается все болѣе и болѣе, то она низводитъ остатки первичной полости на стѣны узкихъ сосудовъ, которые и являются кровеносными сосудами. Такимъ образомъ кровеносная система всѣхъ *Metazoa* представляетъ собой остатокъ первичной полости тѣла, которую, въ свою очередь, можно разсматривать, какъ остатокъ полости, заключенной у зародыша между акто- и энтодермой, т. е. сегментационной, или бластоцеля, ибо элементы среднего пласта, мезенхимы, развиваются, именно выполняя эту полость, и, следовательно, тѣ части, которые остались незаполненными мезенхимой, представляютъ остатки бластоцеля. Если первичная полость тѣла есть результатъ расхождения тканей среднего пласта и возникновеніе ея не представляетъ затрудненія для объясненія, то относительно вторичной полости тѣла—вопросъ является спорнымъ. Функція ея эпителиа можетъ быть тройка: половая, выдѣлительная и фагоцитарная. Гатчекъ (1877 и 1878). Рабл (1879) и Мейеръ полагаютъ, что вторичная полость тѣла образовалась разрастаніемъ половыхъ полостей, почему она и сохранила половую функцію, а всѣ прочія ея функціи являются позднѣйшими. Затѣмъ Ра-Ленкестеръ (1873) и Циглеръ, изъ которыхъ послѣдній развивалъ свои взгляды послѣдовательно въ теченіе ряда лѣтъ, приходятъ къ заключенію, что первичной функціей Ц.—выдѣлительная и что она, вѣроятно, является результатомъ разрастанія протонефридальныхъ каналовъ. Наконецъ, еще въ 1881 г. было высказано предположеніе бр. Гертвигами, что вторичная полость тѣла произошла обособленіемъ отъ гастральной, какъ ея выступы, впоследствии получившіе самостоятельность. Предположеніе это могло бы опереться на фагоцитарную способность нѣкоторыхъ участков целотелія, какъ бы удержавшихъ, такимъ образомъ, первоначально свойственную всѣмъ клѣткамъ гастральной полости способность къ внутренне-клеточному пищеваренію, какъ двѣ другія гипотезы опираются на половую и выдѣлительную функцію целотелія. Ни одной изъ этихъ гипотезъ нельзя безусловно считать доказанной и въ виду тройки функціи Ц. каждая изъ этихъ гипотезъ можетъ найти свое физиологическое основаніе. Гипотеза Гатчека-Мейера опирается на его половую функцію, гипотеза Ра-Ленкестера-Циглера—на выдѣлительную, а гипотеза Гертвиговъ могла бы опереться на фагоцитарную. Это обстоятельство наглядно и вполне убѣдительно показываетъ намъ, что физиологія не можетъ служить въ данномъ случаѣ критеріемъ. Самое развитіе полости тѣла, какъ мы увидимъ, происходитъ довольно различнымъ путемъ и все сводится къ тому, который способъ раз-

витія считать первичнымъ, т. е. повторяющимъ тѣ отношенія, которые существовали у предковъ вторично-полостныхъ формъ. Вопросъ о развитіи Ц. стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о развитіи среднего пласта вообще у кишечно-полостныхъ и низшихъ червей, возникающаго въ видѣ отдѣльныхъ зачатковъ, выдѣляющихся въ первичную эмбриональную полость изъ двухъ первичныхъ листковъ, или въ видѣ мезенхимы. Кромѣ мезенхимы у многихъ вторично-полостныхъ обыкновенно отъ губъ blastopora отдѣляется выдѣленіемъ клѣтокъ въ полость дробленія, особый, плотный зачатокъ среднего пласта—мезодермы въ узкомъ смыслѣ слова или генито-мезодермы. Иногда этотъ зачатокъ первоначально возникаетъ въ видѣ пары клѣтокъ (телобластовъ), дающихъ начало всему зачатку. У вторично-полостныхъ червей, какъ показали Э. Мейеръ, этотъ зачатокъ производитъ лишь эпителий полости тѣла, или целотелій, съ половыми клѣтками и лишь немногія мышцы туловища, а именно, четыре мощныхъ продольныхъ мускула. Всѣ остальные мышцы развиваются при этомъ изъ мезенхимы. Наоборотъ, у выше стоящихъ формъ почти всѣ мышцы развиваются изъ генито-мезодермы, а мезенхима, какъ особый зачатокъ, почти отсутствуетъ. Однако, предполагаютъ, что мышцы потовыхъ железъ, а равно мышцы радужины у позвоночныхъ развиваются не изъ мезодермы, а изъ клѣтокъ эпителиа этихъ железъ или радужины. Сопоставляя вышесказанную роль генито-мезодермы у червей для образованія мускулатуры съ тѣмъ, что было сказано выше, можно считать довольно вѣроятнымъ предположеніе Э. Мейера, что означенный зачатокъ мезодермы есть въ сущности половой, почему онъ и названъ генито-мезодермой, но онъ постепенно принималъ на себя функцію мезенхимы и замѣстилъ ее у высшихъ формъ. Заложившаяся такимъ образомъ мезодерма, въ концѣ концовъ, представляетъ обыкновенно съ каждой стороны кишечника двѣ ленты. Внутри каждой ленты у нечленистыхъ формъ появляется одна непрерывная полость—целомъ. Ц. правой и лѣвой сторонъ, разрастаясь, охватываетъ кишечный каналъ, образуя своими соприкасающимися по срединной спинной линіи стѣнками два мезентерія. У формъ членистыхъ мезодермическій зачатокъ развивается, начиная спереди, на симметричные участки и въ каждомъ участкѣ появляется целомическая полость. Разрастаніемъ этихъ полостей образуется полость тѣла, при чемъ на спинной и брюшной срединной линіи также образуются сходященіемъ стѣнокъ этихъ полостей мезентерія, а между двумя соседними участками Ц. одной и той же стороны диссепименты. Въ промежуткахъ между стѣнками целомическихъ полостей и другихъ органовъ, а также въ мезентеріяхъ и диссепиментахъ у червей закладываютъ элементы мезенхимы, дающіе начало не только соединительной ткани, но и мускуламъ этихъ частей, а также образующіе и стѣнки сосудовъ. У высшихъ *Metazoa* сегментация можетъ распространяться не на всю мезодерму, а только на

спинную часть его, или мидель, какъ напр. у позвоночныхъ, и даже вовсе не проявляется, какъ напр. у большинства оболочниковъ. У хордовыхъ почти всѣ мезодермические органы уже развиваются изъ общаго мезодермического зачатка, и нѣтъ особаго зачатка мезенхимы. У немногихъ формъ (иглокожи, *Sagitta* и плеченотія изъ червей) набуханіе и выдреніе кѣтовокъ отъ губъ blastopora замѣнено съ каждой стороны выпячиваніемъ, отходящимъ уже не отъ губъ, а отъ болѣе глубоко лежащихъ частей энтодермы. Эти выпячивания отдѣляются отъ энтодермы и ложатся по бокамъ кишечника и, обрастая его, даютъ целомическія полости, которыя потомъ могутъ подраздѣляться на сегменты. Такимъ образомъ и здѣсь мы встрѣчаемся съ такимъ же укороченіемъ исторіи развитія, какъ и при образованіи энтодермы. Выпячиваніе приводитъ къ образованію не только мезодермы, но и одновременно полости тѣла, тогда какъ при вышеописанныхъ способахъ оба эти процесса слѣдовали одинъ за другимъ. Наконецъ, у ланцетника и у кишечножаберныхъ мы видимъ еще большую степень сокращенія этого процесса. Каждый сегментъ мезодермы отдѣляется въ видѣ самостоятельнаго выступа отъ энтодермы. У кишечножаберныхъ такихъ выступовъ двѣ пары боковыхъ и одинъ передній непарный, у ланцетника большое число боковыхъ выступовъ и тоже одинъ непарный передній. Дальнѣйшая судьба этихъ выступовъ такая же, какъ и мезодермическихъ сегментовъ вообще: они обособляются, обрастаютъ кишку, образуя мезентеріи и диссепименты. Такимъ образомъ, здѣсь одновременно происходитъ образованіе мезодермы, образованіе Ц. и его сегментация, тогда какъ при первичныхъ способахъ развитія средняго пласта всѣ эти три процесса слѣдуютъ одинъ за другимъ. Многие указываютъ, однако, что развиваемый выше взглядъ стоитъ въ противорѣчіи съ раннимъ обособленіемъ половыхъ зачатковъ, наблюдаемымъ у первыхъ формъ. Половой зачатокъ въ такомъ случаѣ является вполне самостоятельнымъ и къ целостію не имѣетъ прямого отношенія, а лишь примыкаетъ къ нему позже. На этой точкѣ зрѣнія стоятъ защитники развитія Ц. изъ протонефридальныхъ полостей. Обратимся теперь къ судьбѣ Ц. въ различныхъ группахъ Metazoa. По отношенію къ червямъ мы уже знакомы съ его судьбой. Большинство морфологовъ принимаетъ что моллюски — животныя вторичнополостныя и нечленистыя. Въ тѣлѣ ихъ есть Ц., но онъ по большей части весьма редуцированъ и представленъ, во-первыхъ, половыми полостями, а во-вторыхъ, двумя полостями, лежащими около сердца и его окружающими, но сливающимися у взрослого въ одну. Эта полость носить названіе перикардіальной. Все остальное пространство между органами заполнено сильно развитой соединительной тканью и мускулатурой. Совершенно подобно Ц. червей, перикардіальная полость сообщается съ наружной средой при помощи одной пары или рѣже двухъ паръ выдѣлительныхъ каналовъ, или метанефридievъ. У наиболѣе древнихъ и первичныхъ формъ, какъ

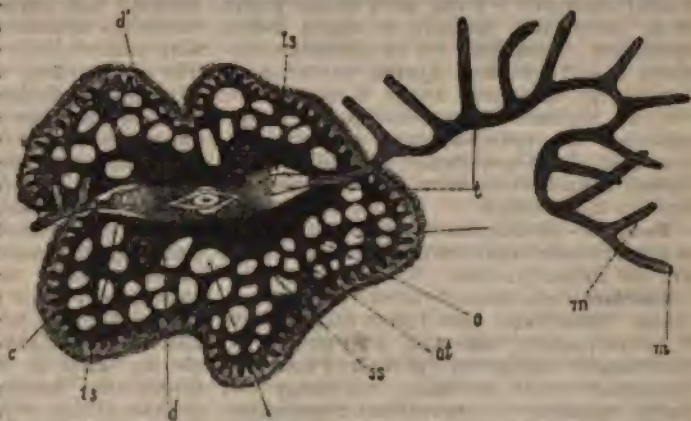
*Solenogastres* и *Chitonidae* отношенія полости тѣла напоминаютъ еще болѣе червей, такъ какъ у *Chitonidae* сохраняется еще и участокъ полости тѣла около кишечника, а у *Solenogastres* сохраняется сообщеніе между половыми полостями и перикардіемъ, такъ что половые продукты выводятся черезъ перикардій и метанефридіи. Но у громаднаго большинства моллюсковъ половыя полости совершенно отдѣлены отъ перикардія, хотя во многихъ случаяхъ еще сохраняютъ съ метанефридіями общее отверстіе. Такая редукированная полость тѣла стоитъ въ связи съ сильнымъ развитіемъ соединительной ткани и мускулатуры. Судьба Ц. у членистоногихъ нѣсколько иная. Въ зародышевомъ состояніи членистоногіе имѣютъ сегментированный Ц. подобно червямъ, но у большинства взрослыхъ формъ сохраняются лишь нѣкоторые участки этого Ц., а стѣнки прочихъ частей Ц. подвергаются частью распаденію, частью видоизмѣненію. Такимъ образомъ полость тѣла большинства членистоногихъ представляютъ рядъ проходовъ и полостей между органами, служащихъ для циркуляціи крови и морфологически представляющихъ собой первичную полость. Совокупность этихъ полостей носить названіе гемоцеля. Метанефридіи сохраняются въ небольшомъ числѣ и въ видѣ отдѣльныхъ железистыхъ или иныхъ органовъ, и вмѣстѣ съ каждой метанефридіальной трубкой сохраняется и нѣкоторый участокъ Ц., который является конечной частью такой трубки, подобно тому, какъ это мы предположили по отношенію къ *Diporhilus*. Съ другой стороны, половыя полости если не всѣхъ, то многихъ членистоногихъ, и ихъ выводящіе протоки представляютъ собой также остатки Ц. и метанефридievъ. Итакъ, метанефридіи и Ц. сохраняются у членистоногихъ лишь въ видѣ отдѣльныхъ участковъ, а первичная полость, или гемоцель, получаетъ чрезвычайное развитіе и служитъ, какъ у червей, для циркуляціи крови. Однако, мы знаемъ случаи, что иногда Ц. можетъ сохраниться у низшихъ раковъ въ видѣ ряда метамерныхъ полостей, какъ это имѣетъ мѣсто, напр., у одного паразитическаго ракообразнаго *Legnaea*, и рядомъ съ этимъ Ц. существуетъ первичная полость, не принявшая еще характера настоящей кровеносной системы. Такое одновременное присутствіе вторичной и первичной полости тѣла свойственно, какъ мы видѣли, *Diporhilus* между червями. У иглокожихъ въ зародышевомъ состояніи заключаются парный Ц. Затѣмъ въ тѣлѣ личинки происходитъ развитіе чрезвычайно курьезной и исключительно иглокожимъ свойственной системы, называемой амбулакральной. Отъ лѣваго целомического пузыря отдѣляется спереди его небольшой участокъ, охватывающій пищеводъ и образующій кольцо кругомъ его. Кольцо это еще до замыканія кругомъ пищевода, образуетъ 5 отростковъ, которые продолжаютъ потомъ въ 5-лучей образующейся изъ личинки взрослой 5-лучевой формы. Подобно тому, какъ Ц. червей стоитъ въ сообщеніи съ наружной средой посредствомъ метанефридievъ, такъ и отдѣлившійся участокъ лѣваго Ц.



иглокожих обыкновенно стоятъ въ сообще-  
нии съ наружной средой посредством осо-  
баго канала, называемаго каменистымъ.  
Кольцо амбузакральной системы, представляю-  
щее собой какъ бы передній сегментъ Ц.  
лѣвой стороны, можетъ наполняться водой  
извне и пропускать эту воду въ отходяще  
отъ кольца лучи. У взрослой формы, напр., у  
морской звѣзды, каждому лучу соответствуетъ  
такой каналъ амбузакральной системы, и на-  
палъ этотъ даетъ отростки, заходящие во осо-  
быя сидящія на оральной сторонѣ ножки, ко-  
торые служатъ для движенія и называются  
амбузакральными. Точно также и Ц. взросло-  
го иглокожаго можетъ разбиваться на от-  
дѣльные участки, соответствующіе числу лу-  
чей и т. п. Наконецъ, у типичныхъ хордо-  
выхъ (см.) Ц. представленъ въ зародыше-  
вомъ состояніи рядомъ метамерно сегменти-  
рованныхъ полостей—міоцеля и несегменти-  
рованными парными полостями спланхиоцеля,  
охватывающими кишечникъ и лежащими подъ  
первыми. Полости міоцеля исчезаютъ без-  
слѣдно, а полости спланхиоцеля приходятъ  
между собой въ сообщеніе вслѣдствіе исче-  
зновенія брюшного мезентерія на большей  
части его протяженія и даютъ полость тѣла. У  
оболочниковъ, однако, въ взросломъ состояніи  
нельзя подмѣтить несомнѣнныхъ слѣдовъ Ц.,  
который низведенъ у нихъ, вѣроятно, къ по-  
ловымъ полостямъ и по-  
лостямъ фолликулярныхъ  
органовъ, имѣющихъ ха-  
рактеръ выдѣлительныхъ.  
У позвоночныхъ отъ об-  
щей полости тѣла отдѣ-  
ляется участокъ, охваты-  
вающий сердце или перикардіальный, а у вышнихъ  
обособляются участки,  
охватывающие легкія или  
плевральныя, которые  
выступаютъ съ перикардіаль-  
нымъ представляютъ груд-  
ную или торакальную по-  
лость, отдѣленную отъ  
брюшной или абдоминаль-  
ной мускулистой перепо-  
родкой или діафрагмой.  
Сообщается полость тѣла  
у хордовыхъ или посред-  
ствомъ метанефридiaz-  
ныхъ каналовъ (безчере-  
пныя, многія рыбы, амфи-  
бии), а также у сакки при помощи яйцеводовъ  
(большинство позвоночныхъ), и наконецъ при  
помощи такъ назыв. брюшныхъ и половыхъ  
поръ, находящихся у нѣкоторыхъ рыбъ около  
задняго прохода. Несомнѣнно, однако, что  
яйцеводы представляютъ собой видоизмѣн-  
ненныя метанефриды, и вѣроятно тоже самое  
будетъ доказано и для брюшныхъ и поло-  
выхъ поръ. Отмѣтимъ, что иногда Ц. можетъ  
заполняться мезодермической тканью, какъ  
это имѣетъ мѣсто у кишечножаберныхъ, а  
иногда находящаяся въ немъ серозная жид-  
кость содержитъ форменные элементы, какъ  
это имѣетъ мѣсто у иглокожихъ и червей.

В. М. Ш.

**Целоплава** (Coeloplana) — интересный  
организмъ, открытый въ 1871 г. покойнымъ  
академикомъ А. О. Ковалевскимъ въ Крас-  
номъ морѣ (въ окрестностяхъ Тора) и пред-  
ставляющій переходную форму между двумя  
типами животного царства: кишечнополост-  
ными (см.) или Coelenterata и червями (см.)  
или Vermes. Этотъ организмъ по наружному  
виду совершенно напоминаетъ планарію, при-  
надлежащую къ рѣсничнымъ червямъ (см.), и  
представляетъ продолговатую пластинку но-  
рѣдкихъ очертаній, сплюснутую въ спин-  
но-брюшномъ направленіи и снабженную по  
обоимъ концамъ тѣла весьма длинными, раз-  
вѣтвленными щупальцами (1). Эти щупальцы  
могутъ быть совершенно втянуты въ тѣло и  
покидаются тогда въ особые бутылкообраз-  
ныхъ влагалищахъ (ts), расширенныхъ у осно-  
ванія и открывающихся наружу суженнымъ  
горлышкомъ. Щупальцы плотные, т. е. не  
имѣютъ внутренней полости (какъ у боль-  
шинства гребневиковъ, къ которымъ при-  
селяютъ Ц.) и состоятъ изъ студенистаго ве-  
щества и продольныхъ мышечныхъ волоконъ  
цевъ (м), идущихъ какъ вдоль всего ствола,  
такъ и маленькихъ вѣтвей. Ротовое, щелевид-  
ное отверстіе (o) помещается по срединѣ  
брюшной стороны тѣла и ведетъ въ кишеч-  
никъ или пищеварительную полость, въ кото-  
рой различаютъ центральную (d) и перифери-



Целоплава: с—хлещевой каналъ; d—центральная полость кишечника; d'—одна изъ четырехъ долей кишечника; м—мышечныя волокна; o—ротовое отвер-  
стіе; ot—пузырекъ съ грушею отолитова (слуховой органъ); ss—сѣтчатые от-  
ростки кишечника, охватывающіеся полулунными расширениями по бокамъ  
слуховаго пузыря; 1—щупальца; ts—влагалища щупалецъ.

ческую часть. Центральная часть является  
однообразной, т. е. въ видѣ большой сплю-  
снутой въ спинно-брюшномъ направленіи по-  
лости, отъ которой по всѣмъ направленіямъ,  
безъ особаго порыва, отходятъ къ перифе-  
рии вѣтвищіяся и анастомозирующіе между  
собой каналы, сообщающіеся вдоль наруж-  
наго края пластинчатого тѣла круговыми или  
кольцевыми каналами (с), снабженными мел-  
кими сѣтчатыми выступами. Отъ центральной  
полости, въ которой можно замѣтить какъ бы  
дѣленіе на четыре мѣшка (d'), отходятъ къ  
спинной сторонѣ тѣла два отростка кишеч-  
ника, оканчивающіеся сѣтчатыми полулунными  
расширеніями (ss). Между этими расшире-

ниями, т. е. на спинной сторонѣ тѣла, непосредственно надъ ротовымъ отверстиемъ помѣщается пузырекъ (*ot*), наполненный жидкостью и содержащій группу отолитовъ, находящихся въ постоянномъ дрожательномъ движеніи и представляющій органъ слуха. Ц. была найдена Ковалевскимъ только въ одномъ экземплярѣ на листкѣ *Zostera* на глубинѣ 20—30 м. и названа въ честь знаменитаго русскаго зоолога Мечникова—*Coeloplana Metschnikowii*. Ц. достигаетъ незначительной величины (7 мм. въ длину и 5 мм. въ ширину) и со спинной стороны сѣроватаго пѣвта, а съ брюшной совершенно бѣлая. Она ползаетъ по различнымъ предметамъ, на подобіе планарій, всей брюшной стороной своего тѣла, при чемъ та сторона, которая бываетъ направлена впередъ, является нѣсколько короче; во время ползанія щупальцы втянуты въ тѣло, тогда какъ въ спокойномъ состояніи, когда Ц. сидитъ неподвижно, щупальца бываютъ выпячены наружу. Родовое названіе *Coeloplana* показываетъ ея родственное отношеніе къ *Coelenterata* и планаріямъ. Ц. была причислена Ковалевскимъ къ классу гребневиковъ (см.) или *Stenophora* въ силу устройства кишечнаго канала, присутствія 2 втяжныхъ щупалецъ и слухового органа, помѣщающагося въ центрѣ спинной стороны на концѣ диаметрально противоположномъ ротовому отверстию — тогда какъ общая форма тѣла, рѣсничный покровъ и образъ жизни организма сближаютъ его съ плоскими червями, т. е. *Turbellaria*. Другой, подобный же переходный организмъ между *Coelenterata* и *Vermes*, снабженный гребневидными мерцательными пластинками, былъ открытъ впоследствии А. Коротневымъ въ Индѣйскомъ океанѣ и названъ въ честь Ковалевскаго *Stenophora Kowalevskii*. В. Шенковъ.

**Zelus** — музыкальный терминъ, требующій исполненія пламеннаго, энергичнаго; тоже, что *con fuoco*, *con brio*.

**Caelus** (отъ *caelum* — небо) — римское названіе греческаго бога Урана (см.). Жуть Ц., какъ особаго божества, въ Римѣ не существовало: *Caelus* въ религіи Рима фигурировалъ лишь постольку, поскольку онъ имѣлъ отношеніе къ восточнымъ вѣрованіямъ и обрядности. Кромѣ того Ц. упоминается въ римскимъ теологическимъ и теогоническимъ системахъ (у Энида, Цицерона, стоиковъ), оперировавшихъ надъ религиозными представленіями, заимствованными у грековъ.

**Целзий** (Celsius) — имя четырехъ шведскихъ ученыхъ: 1) *Манусъ-Николай* — математикъ и астрономъ (1621 — 1679). Въ началѣ былъ пасторомъ. Позже поремѣнилъ эту должность на кафедру математики въ uppsalskomъ университетѣ. Учено-литературная дѣятельность Магнуса началась, повидимому, альманахами на 1658; 1659, 1660 и 1661 гг.; затѣмъ послѣдовали: «*Observationes circa cometam in finem A. 1664*» («*Acta litteratura et scient. Suec.*, т. II) и 15 диссертаций, напечатанныхъ въ 1671 — 78 гг. и посвященныхъ главнымъ образомъ астрономическимъ предметамъ — напримѣръ: «*De cometis*», «*De comparatione corporum coelestium*

ad tellurem», «*De eclipsibus*», «*De principijs astronomicis communibus*» и др. 2) *Андерсъ*, (внукъ предыдущаго) — астрономъ, физикъ и метеорологъ (1701—44). Съ 1730 г. проф. въ uppsalskomъ университетѣ. Въ 1732 г. предпринялъ съ научными цѣлями путешествіе по Германіи, Италіи и Франціи. Былъ избранъ въ члены uppsalskago ученаго общества и стокгольмской академіи наукъ. Изъ его работъ въ области астрономіи и геодезій упоминаемъ изслѣдованіе кометъ въ сочиненіи «*Tankar om Cometerens igenkomst*» (Upsala, 1735) и участіе въ трудахъ посланной въ 1736 г. въ Лапландію французской экспедиціи для измѣренія подъ начальствомъ Мопертюи дуги меридіана. Имъ же была вызвана во время его пребыванія въ Парижѣ и самая мысль объ этой экспедиціи. Въ областяхъ физики, метеорологіи и геофизики слѣдуетъ указать: 1) на введеніе въ статьѣ «*Observationer om tvenne bestaendiga grader på en thermometer*» («*Vetensk. Acad. Handl.*», Стокгольмъ, 1742) употребляемаго еще и теперь дѣленія скалы термометра на 100 градусовъ; 2) на рядъ наблюденій надъ сѣверными сіяніями, открытіемъ ихъ вліянія на магнитную стрѣлку; 3) на наблюденія надъ суточными измѣненіями склоненія магнитной стрѣлки съ выведенными изъ нихъ правильнымъ опредѣленіемъ часовъ минимума и максимума (см. статьи «*Rön om magnetnålens stundeliga förändringar uti dess missvisning*» и «*Om magnetnålens missvisning eller afvikande från norrsträcket, observerad i Upsala*» въ «*Vetensk. Acad. Handl.*» 1740) и, наконецъ, 4) на произведенныя въ 1730 г. попытки эмпирическаго опредѣленія постоянной въ данной Галлеемъ формулѣ барометрическаго опредѣленія высотъ. Въ издаваемыхъ стокгольмскою академіею наукъ «*Vetensk. Acad. Handl.*» онъ помѣстилъ 20 статей, изъ которыхъ, кромѣ названныхъ уже выше, болѣе замѣчательными были: «*Rön om trästängers utvidgande i köld*» (1739); «*Jämförelse emellan den Svenska foten och åtskilliga utländska mått*» (1740); «*Omdöme om Whiston's bok, angående sättet at finna longituden på sjön*» (1740); «*Om barometerens stigande in Fahlugrufta*» (1741); «*Om nyttan at veta jordens rätta storlek och figur*» (1741); «*Om vattnets förminskning så i östersjön som Vesterhafvet*» (1743); «*Magnetnålens inclination observerad i Upsala*» (1744); «*Om tyngdens tilltagande ifrån London till Upsala etc.*» (1744); «*Observationer på den stora cometen år 1744*» (1745). Въ «*Acta litt. Suec.*»: «*Elevationem veram poli octante circuli non minorem sine cognitione refractionis siderum invenire*» (1739) и «*Observatio de lumine in barometro*» (1734). Въ иностранныхъ періодическихъ изданіяхъ имъ были помѣщены: «*Nouvelle idée sur la mesure de la lumière*» («*Mémoires de l'Académie de Paris*», 1735); «*Observationes de lumine boreali a. 1739 factae*» («*Mémoires des Savants étrangers*», IV). Отдѣльно изданы еще: «*Nova methodus distantiam solis a terra determinandi*» (Upsala, 1730); «*Bref om jordens figur*» (ib. 1736); «*De observationibus pro figura telluris determinanda in Gallia habitis*» (1738);



«Om Calendarii forbättrande» (1738); «De luna non habitabili» (1740); «CCCXVI observationes de lumine boreali ab 1716 usque ad 1732 in Sueciae habitae» (Нюрембергъ, 1753). Его стараниями въ Швецію (Упсаль) въ 1740 г. сооружена первая обсерваторія. 3) *Олафъ*, сынъ Магнуса Ц. (1670—1756)—богословъ и естествовѣдъ, проф. богословія въ упсальскомъ унив., одинъ изъ учредителей общества наукъ въ Упсаль. Напечаталъ: «Hiero-botanicum» (Упсала, 1745—47; Амстерд., 1748) и мн. др. 4) *Олафъ*, сынъ предыдущаго (1716—1794)—шведскій историкъ; былъ профессоромъ исторіи въ Упсаль, потомъ лундскимъ епископомъ. Основалъ въ 1742 г. первую литературную газету въ Швеціи «Fidningar om de Lärdes arbeten». Началъ «Svea rikets kyrkohistoria» (т. I, 1767); написалъ исторію царствованія Густава I (2 т., Стокгольмъ, 1746—53) и Эрика XIV (Стокг., 1774). Кроме того писалъ стихи, страдающіе недостаткомъ фантазіи; удачѣе у него выходили латинскіе стихи.

**Цельзъ** (Авлъ Корнелій Celsus) — римскій ученый эпохи Таверія, скончавшійся въ концѣ правленія Нерона. Обладавъ обширною эрудиціей, приобретенною усерднымъ изученіемъ греческихъ источниковъ, Ц. составлялъ обширную энциклопедію («*Artes*»), обнимавшую собою философію, риторику, юриспруденцію, сельское хозяйство, военное искусство и медицину. Сохранился только отдѣлъ о медицинѣ, въ видѣ трактата въ 8 книгахъ («*De medicina*»), излагающаго діететику, патологию, терапію и хирургію на основаніи греческихъ источниковъ, преимущественно Гипократа и Асклепіада. Хирургія изложена отчасти и на основаніи собственной практики. Это—единственное медицинское сочиненіе, дошедшее до насъ отъ лучшихъ временъ римской литературы. За чистоту и изящество языка Ц. называютъ Цицерономъ среди врачей. Лучшее изданіе — Даремберга (Липц., 1859). Заслуживаетъ вниманія и франц. изданіе Федрена (Fedrènes), содержащее текстъ, переводъ и комментарий. Другія изданія: Targa (съ «*Lexicon Celsianum*», 1810), Ritter u. Abers (1835). Нѣм. перев. Риттера (1840) и Шоллера (1846). Есть еще нѣсколько нѣмецкихъ и французскихъ переводовъ. См. Kissel, «Celsus» (1844); Broca, «Conférences historiques» (П., 1865); Serr, «Pyrrhonische Studien» (1893); Schanz, «Ueber die Schriften des Corn. Celsus» («*Rhein. Mus.*», 36, 362).

**Цельзъ** (Publius Juventius Celsus) — римскій юристъ II вѣка по Р. Хр., сынъ также извѣстнаго юриста Ювенція Ц.; вмѣстѣ съ отцомъ принадлежалъ къ школѣ прокулянцевъ (см.). Былъ преторомъ при Нервѣ и дважды консуломъ при Траянѣ и Адрианѣ. Отличительная черта его трудовъ — необыкновенное изящество изложенія. Въ дигестахъ его мысли часто передаются съ прибавкою: «ut eleganter Celsus inquit». Ц. принадлежалъ къ числу лучшихъ римскихъ юристовъ и былъ послѣднимъ по времени выдающимся прокулянцемъ. Многие шаги на пути дальнѣйшаго развитія римскаго права сдѣланы по его почину. Яркій примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ 18 pr. D. 41. 2. Римское право

едва только овладѣло новою для него тогда идеей владѣнія черезъ представителя, какъ Ц. сдѣлалъ еще шагъ впередъ въ области умственныхъ операцій надъ юридическою матеріей, установивъ такъ наз. *consilium pro-sessorium*, гдѣ хотя и происходить переходъ владѣнія съ одного лица на другое, но, по обоюдному согласію сторонъ, прежній владѣлецъ продолжаетъ владѣть вещью не suo nomine, а для новаго пріобрѣтателя. Главный трудъ Ц. — «*Дигесты*», расположенныя по системѣ «*Edictum perpetuum*»; кроме того ему принадлежатъ еще нѣсколько сочиненій, изъ коихъ въ «*Пандекты*» Юстиніана вошли приблизительно 142 мѣста.

**Цельзъ** (Celsus) — философъ-эклетики II вѣка по Р. Хр., по воззрѣніямъ своимъ эпикуреецъ, усвоившій идеи Платоновой школы. Въ своемъ сочиненіи «*Sermo vetus*» («*Истинное слово*»), написанномъ, по всей вѣроятности, около 150 г., Ц. собрали и выставилъ все, что въ его время говорили языческіе ученые въ опроверженіе христіанства. Ц. не ограничивается насмѣшками надъ христіанствомъ; онъ старается, при посредствѣ научныхъ приемовъ, доказать его несостоятельность. Съ предвзвѣтою цѣлью опровергнуть христіанство онъ читалъ книги Св. Писанія, не отличая, впрочемъ, еретическихъ писаній отъ принятыхъ церковью, равно не отличая и истинной христіанской церкви отъ еретическихъ обществъ, отдѣлявшихся отъ нея. Съ очень поверхностною критикою онъ разбираетъ евангельскую исторію и заподозриваетъ достовѣрность всего въ ней описываемаго, представляя воскресеніе Спасителя — обманомъ, чудеса Его — какими-то волшебаніями или просто вымышленными баснями и т. п. По его представленію, христіанство — не больше, какъ произведеніе презираемаго имъ іудейства. Если есть въ немъ что истиннаго, такъ это заимствовано отъ греческихъ философовъ, какъ напр. основной догматъ христіанства о Второмъ Лицѣ Св. Троицы, Богѣ Словѣ, ученіе о которомъ будто бы развито Платоновую философію. Впрочемъ, воплощеніе Бога Слова и искупленія людей Ц. не допускалъ вовсе, выходя изъ того воззрѣнія, что какъ неизмѣняемо Божество, такъ и міръ, по всей совокупности своей жизни, съ добромъ и зломъ, существуетъ и долженъ существовать неизмѣнно, въ силу однажды навсегда положенныхъ Творцомъ законовъ; искупленіе человека чрезъ воплощеніе Божества представляется несообразнымъ съ неизмѣняемостью Творца и невозможнымъ. Кроме нападеній на основы христіанства, Ц. постарался еще представить христіанское общество опаснымъ для всѣхъ общественныхъ и политическихъ учрежденій. Сочиненіе Ц. было достойнымъ образомъ опровергнуто Оригеномъ, написавшимъ въ 249 г. восемь книгъ «*Противъ Ц.*» («*Contra Celsum*») — сочиненіе, имѣющее значеніе и въ настоящее время. Оригенъ выписываетъ по порядку всѣ возраженія Ц. противъ христіанства и тутъ же ихъ опровергаетъ. Противъ мнѣнія Ц., что воплощеніе Бога несообразно съ Его неизмѣняемостью, а также неизмѣняемостью міра, Оригенъ возражаетъ,

что Богъ, промышляя о мірѣ и человѣкѣ, по своей Божественной волѣ устраниваетъ жизнь міра и спасеніе человѣка, оставаясь самъ неизмѣняемымъ. Дѣйствительность воплощенія Бога Слова Оригенъ доказываетъ ветхозавѣтными пророчествами, которыя всѣ исполнились на Иисусѣ Христѣ. Въ доказательство того, что чудеса Иисуса Христа — не волхвованія и не баснословные вымыслы, а Его воскресеніе — не обманъ, какъ говоритъ Ц., Оригенъ также ссылается на исторію. Въ доказательство Божественности Лица Иисуса Христа и истинности Его воскресенія Оригенъ приводитъ проповѣди апостоловъ и распространеніе христіанства, не смотря на всѣ препятствія. Ср. Н. Лебедевъ, «Сочиненіе Оригена противъ Ц.» (М., 1878); его же, «Ц. и Оригенъ» («Чтенія въ обществѣ любителей дух. просвѣщенія», 1879, I); Е. Смирновъ, «Исторія христіанской церкви» (СПб., 1901); Keim, «Celsus Wahres Wort» (изданіе текста въ нѣм. переводѣ, 1873); его же, «Rom und das Christenthum» (1881); J. Müller, «Die Wahre Geschichte des Celsus» (въ «Deutsche Rundschau», 1895).

**Цельское поле** (словинск. Celjsko polje, нѣм. Saal-Zollfeld, латинск. Campus Sollensis) — долина въ Верхней Каринтіи, недалеко отъ Клагенфурта, у словинцевъ носящая также названіе «Gospe svete polje». Здѣсь во времена стародавняго народа приносили присягу хорутанскимъ воеводамъ (герцогамъ) при ихъ восшествіи на престолъ. Этотъ актъ, соединенный съ различными торжественными обрядами, держался съ 778 г. до 1414 г. Каменное сѣдалище, на которомъ возсѣдалъ воевода, сохранилось и до настоящаго времени; на немъ видна надпись: «Veri tua svei vori pravda brani udove». Надпись эту относятъ къ VIII столѣтію и считаютъ однимъ изъ старѣйшихъ памятниковъ словинской письменности. Въ этой же долинѣ когда-то стояли два римскихъ города Virupum и Flavius, изъ которыхъ позднѣе возникла бывшая столица старой Каринтіи — гор. Карнбургъ (Karnburg).

**Цельтеръ** (Карль-Фридрихъ Zelter) — нѣмецк. композиторъ (1758—1832). Былъ профессоромъ музыки въ академіи изящныхъ искусствъ въ Берлинѣ. Основалъ въ Берлинѣ хоровое общество Liedertafel, для котораго имъ написано болѣе 85 мужскихъ хоровъ. Находясь въ большой дружбѣ съ Гете, Ц. велъ съ нимъ съ 1796 г. по 1832 г. дѣятельную переписку, заключающую въ себѣ массу интересныхъ фактовъ. Послѣ смерти Ц. переписка эта издана Римеромъ: «Briefwechsel zwischen Goethe und Zelter» (Берлинъ, 1833—1836). Во главѣ учениковъ Ц. стоитъ знаменитый Мендельсонъ. Изъ музыкальныхъ сочиненій Ц. изданы сборники для чтенія, нѣмецкія пѣсни и др. Онъ написалъ также «Biographie von C. F. C. Fasch» (Берл., 1801).

**Цельтесъ** или **Цельтисъ** (Конрадъ; настоящее фамиліное имя его было Pickel) — одинъ изъ выдающихся германскихъ гуманистовъ старшаго, «рейхлиновскаго» поколѣнія (1459—1508). Отецъ его, крестьянинъ-винодѣль, прочилъ своего сына въ преемники по

своей профессіи, но даровитый юноша, успѣшій, при помощи своего старшаго брата, духовнаго, познакомиться съ извѣстными въ то время образцами классической литературы, почувствовалъ призваніе къ поэзіи и къ наукѣ. Отрицательное отношеніе отца къ этимъ стремленіямъ заставило 18-лѣтняго Ц. бѣжать тайкомъ изъ отцовскаго дома. Въ Кельнѣ онъ записался въ число студентовъ и съ жаромъ принялся за изученіе реторики и «поэтрін». Нѣсколько лѣтъ спустя онъ познакомился въ Гейдельбергѣ съ Рудольфомъ Агриколой, однимъ изъ родоначальниковъ германскаго гуманизма, и нашелъ въ его лицѣ опытнаго руководителя. Въ восьмидесятихъ годахъ слава Ц., какъ поэта-гуманиста, была уже настолько громка, что онъ удостоился небывалой еще въ Германіи чести увѣнчанія лавровымъ вѣнкомъ изъ рукъ императора, въ Нюрнбергѣ, въ 1487 г. Послѣ этого Ц. велъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ жизнь «странствующаго поэта» (какихъ было немало въ ту пору). Въ девятидесятыхъ годахъ онъ былъ въ Ингольштатѣ профессоромъ реторики и «поэтрін». Отсюда онъ перешелъ въ Вѣну, куда былъ приглашенъ импер. Максимилианомъ I въ качествѣ профессора краснорѣчія и императорскаго бібліотекаря. Ц. принадлежить къ числу тѣхъ нѣмецкихъ гуманистовъ, которые всего ближе примыкали къ «язычеству» италянскому гуманизму и девизомъ которыхъ было: «жить по-язычески, умереть по-христіански». «Они выказывали церкви изрѣдка холодную вѣжливость и считали себя уже затѣмъ настоящимъ свободными отъ всѣхъ обязательствъ по отношенію къ ней, что отдавались свободно своему идеалу — натурализму въ античномъ духѣ. Ц., наиболѣе даровитый и необузданный изъ всѣхъ этихъ поэтовъ, открыто признается, что онъ творитъ молитву въ поляхъ и лѣсахъ, а не подъ угрюмыми церковнымъ сводами, оглашаемымъ поповскимъ завываніемъ; онъ не только издѣвается надъ священниками и монахами, надъ постомъ и отпущеніемъ грѣховъ, надъ преисподней и дьяволомъ, но при случаѣ говоритъ даже о бытіи Бога и о безсмертіи души, какъ объ открытыхъ еще вопросахъ» (Бецольдъ). Главнѣйшія сочиненія Ц.: «Proseuticum ad D. Fredericum Tertium pro laureo apollinari» (1487); «Ars versificandi et carminum» (1487); «Quatuor libri amorum secundum quatuor latera Germaniae» (1502); «Odarum libri quatuor» (1513). Кромѣ общихъ сочиненій по исторіи германскаго гуманизма и реформациі, см. Klüpfel, «De vita et scriptis Conradi Celtis» (Фрейбургъ, 1827); Aschbach, «Die früheren Wanderjahre des Conrad Celtis» (Вѣна, 1869); Hartmann, «Konrad Celtis in Nürnberg» (Нюрнбергъ, 1889); Huemer, «Konrad Celtis» («Allg. deutsche Biographie», 4-й т., стр. 82—88).

#### II. Ардамеръ.

Ц. проявилъ себя выдающимся педагогомъ, введя различные усовершенствованные приемы, усиливъ въ общей системѣ воспитанія роль древнихъ языковъ, особенно греческаго, и обративъ вниманіе на болѣе серьезную подготовку преподаванія реальныхъ наукъ, въ особенности географіи и исторіи. Ему принадле-



жить честь обнародованіи сочиненіи монахини Гросвиты Гандерсгеймской (Нюрнберг, 1501), который онъ разыскалъ въ монастырѣ св. Эммеріана въ Регенсбургѣ, а также поэмы: «Ligurinus sive de rebus gestis Friderici primi imperatoris libri X» (изд. 1507). Ему также принадлежитъ знаменитая путевая карта Римской имперіи (такъ называемая *tabula Peutingeriana*). Онъ составилъ планъ подробнѣйшаго обзорѣнія Германіи въ различныхъ отношеніяхъ («*Germania illustrata*»), но ему удалось издать лишь нѣсколько подготвительныхъ работъ къ этому сочиненію: «*Germania generalis*» и «*De origine, sita, moribus et institutis Norembergae libellus*». Издалъ сочиненія нѣсколькихъ классическихъ писателей.

**Цельт** или каменный топоръ—см. Цельтъ, XIV, 913.

**Цементъ** (Р. Zeeman)—професс. физики амстердамскаго унив., род. въ 1869 г. Окончивъ Лейденскій унив. занимался въ лабораторіи проф. Кеммерлинга-Онеса, а затѣмъ въ физич. лабораторіи Страсбургскаго унив. Первая экспериментальная работа Ц. «Объ отраженіи свѣта отъ желѣза, никкеля и кобальта въ магнитномъ полѣ»—напечатана въ «*Arch. neerlandaise*» за 1894 г. Въ 1896 г. Ц. открылъ вліяніе магнитнаго поля на лучеиспусканіе свѣтовыхъ источниковъ (пламени Бунзена, идуки, искры между металлическими электродами), а именно поляризаціи (см.), и расщепленіе спектральныхъ линій на двойники и тройники. Эти магнито-оптическія явленія называются теперь *Цемановскими явлениями* (см. Спектральный анализъ, XXXI, 167). См. Kayser, «*Lehrbuch d. Spectralanalyse*» (1902, т. II).

**Цепаранъ** (евр. «два горныхъ лѣса»)—съ этимъ именемъ въ Библии извѣстны: 1) городъ коѣвна Вениамина, на сѣверной его границѣ, близъ Вееля. 2) Одна изъ горъ Ефремовыхъ, называемая такъ, вѣроятно, отъ г. Ц., который построенъ на ней. Съ вершины этой горы царь іудейскій Авія, по случаю войны съ израильскимъ царемъ Іеровоамъ, убѣждалъ израильтянъ не вставать противъ дома Давидова и Бога Израилева; но Іеровоамъ и израильтяне не внимали словамъ его. Израильтяне потерпѣли сильное пораженіе (2 Парал., гл. XIII).

**Цементация**.—Этимъ названіемъ определяется въ техникѣ обработки металловъ процессъ, съ помощью котораго желѣзнымъ издѣліямъ сообщается способность образовывать поверхностный закалъ, т. е. твердую наружную корку, придающую желѣзу свойства закаленной стали, при чемъ внутренняя масса металла сохраняетъ мягкость и вязкость, свойственныя желѣзу. Благодаря такой поверхностной осталѣвкѣ (цементации), издѣліе хорошо противустоитъ давящимъ и истирающимъ усиліямъ и въ то же время чуждо хрупкости и ломкости, какими отличается издѣліе, состоящее сплошь изъ закаленной стали. Благодаря этимъ своеобразнымъ свойствамъ цементованныхъ желѣзныхъ частей, онѣ получили большое примѣненіе въ машиностроеніи, именно, въ качествѣ такихъ машинныхъ частей, которыя должны выносить силь-

ное треніе на поверхности и въ то же время подвергаться ударамъ и сотрясеніямъ. Таковы напр.: цапфы (пальцы) локомотивныхъ колесъ, шейки осей и валовъ, шарнирные валики и проч., а изъ пассивныхъ машинныхъ частей — гайки, винты, гаечные ключи и т. п. Ц. желѣзнаго предмета распространяется, какъ уже было замѣчено выше, лишь на нѣкоторый слой прилегающій къ его поверхности, не проникая далеко въ глубь его. Помимо этого, можно ограничить цементирующій процессъ лишь извѣстными, желаемыми частями этой поверхности, при чемъ части поверхности, прилегающія къ цементованнымъ, сохраняютъ вполне свойственныя желѣзу мягкость и вязкость. Это имѣетъ то удобство, что, во-первыхъ, можно не тратить напрасно время и матеріалъ на производство довольно таки мѣшкотное) Ц. тѣхъ желѣзныхъ частей, которыя могутъ служить и въ естественномъ ихъ видѣ, во-вторыхъ—не отнимать напрасно у машинной части ея вязкости—свойства, необходимого съ точки зрѣнія прочности.

Процессъ Ц. состоитъ собственно въ насыщеніи желѣза углеродомъ, т. е. полученіи сталеватаго желѣза. Твердости собственно этимъ процессомъ сообщено быть не можетъ; ее сообщаетъ цементованному предмету послѣдующая закалка (см.). Слѣд., Ц. и закалка образуютъ одинъ нераздѣльный процессъ. Для насыщенія желѣза углеродомъ, пользуются свойствомъ его соединяться съ углеродомъ при возвышенной температурѣ въ прикосновеніи съ углемъ, взятымъ въ видѣ порошка. Для этого обыкновенно примѣняютъ древесноугольный порошокъ (всего лучше изъ березоваго угля), или, еще усилѣннѣе—измельченный въ порошокъ животный уголь (перожженная кожа, кости, рога и копыта животныхъ). Глубина Ц., т. е. толщина слоя желѣза, насыщающагося углеродомъ, зависитъ отъ продолжительности нахождения его въ соприкосновеніи съ углемъ, а потому можетъ быть регулируема по желанію. Не только нѣтъ надобности, но и опасно сообщать желѣзной машинной части слишкомъ глубокую Ц., а, слѣд., и слишкомъ глубокой закалѣ, такъ какъ этимъ уменьшается толщина вязкаго ядра этой части, а потому увеличивается ея хрупкость. Для воспрепятствованія желѣзу цементоваться въ тѣхъ частяхъ его поверхности, который не нуждаются въ твердости, ставятъ лишь изолировать эти части поверхности цементуемаго предмета отъ соприкосновенія съ углемъ и ослабить ихъ нагреваніе. То и другое достигается обмазкою толстымъ слоемъ глины и обнаженіемъ ихъ отъ слоя угля, покрывающаго остальные части. Первое условіе успѣшности операціи Ц.—есть изолированіе цементуемыхъ предметовъ отъ доступа кислорода воздуха; поэтому предметы эти укладываются (въ перемежку съ цементующимъ порошкомъ) въ желѣзные ящики, которые затѣмъ герметически закурываются и обмазываются глиною. Нагреваніе ящиковъ также лучше производить не на открытомъ огнѣ а въ особой замкнутой калильной печи. Чтобы нагревъ ящика происходилъ медленно и равномерно, полезно и боковыя его стѣнки и дно обмазывать снаружы

глиною. Если приходится нагревать ящики в открытом горни (напр. в кузнечном), то в этом случае для обеспечения ящику медленного и равномерного нагревания можно, напр., поставить его на кирпичную или железную подставку (чтобы дать возможность жару действовать и на дно ящика), а с боков оградить кирпичными стенками, образуя как бы родъ печи. Для равномерности хода процесса предпочитают употреблять ящики не очень большие (въ большихъ жаръ не достигаетъ центральныхъ слоевъ засыпи, если же его очень усилить—перегораютъ слои, прилегающие къ стенкамъ), а для предупреждения быстрой порчи ящиковъ, изготовляютъ ихъ изъ толстаго желѣза (въ  $\frac{1}{4}$  и даже въ  $\frac{1}{2}$  дюйма толщины). На дно ящика насыпается слой цементнаго порошка толщиной до 20 мм. и слегка утрамбовывается. Иногда, для экономии, на самое дно насыпаютъ порошокъ уже бывшаго въ употребленіи и лишь перекрываютъ его свѣжимъ. На этомъ слое укладываютъ цементируемые предметы, наблюдая, чтобы они не только нигдѣ не прикасались взаимно, но и образовали промежутки, въ которыхъ можно было бы помѣстить достаточныя количества порошка. Поверхъ желѣзныхъ предметовъ насыпается нѣсколько горстей поваренной соли, а поверхность послѣдней новый слой цементнаго порошка. Если размеры ящика и цементируемыхъ издѣлій это дозволяютъ, укладывается второй слой издѣлій, а по засыпкѣ его солью и порошкомъ—третій и т. д. Поверхъ послѣдняго слоя издѣлій насыпается снова соль и порошокъ, а поверхность послѣдняго (подъ самую крышку)—слой порошка, уже бывшаго въ употребленіи; затѣмъ ящики накрываются крышкой и всѣ швы и щели тщательно замазываются толстымъ слоемъ глины. Подобный способъ укладки издѣлій применяется при Ц. мелкихъ предметовъ, въ которыхъ притомъ цементируется вся ихъ наружная поверхность. Для крупныхъ машинныхъ частей, притомъ требующихъ Ц. лишь на нѣкоторыхъ частяхъ ихъ поверхности, устраиваются ящики болѣе крупныхъ размѣровъ, которые заполняютъ уже не однимъ животнымъ углемъ, а прибавляютъ къ послѣднему древеснаго (березоваго) угля. Пропорція  $\frac{1}{2}$  древеснаго угля на  $\frac{1}{2}$  животнаго считается наиболѣе выгодной. За недостаткомъ животнаго угля довольствуются однимъ древеснымъ, подбавляя къ нему до 10% молотаго известняка или поташа. Если требуется оставить небольшое количество некрупныхъ желѣзныхъ частей, устраивать для которыхъ цементовальную печь и желѣзные ящики было бы убыточно, то въ качествѣ цементирующаго вещества съ успѣхомъ применяютъ синеродистый калий, который цементируетъ весьма быстро, но неглубоко, почему годится лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда цементируемой машинной части не предстоитъ выносить сильнаго тренія. Работа производится при этомъ такъ, что раскаленный до-красна предметъ погружается въ порошокъ синеродистаго калия и поворачивается въ немъ до тѣхъ поръ, пока не потеряетъ калѣйнаго жара. Подъ влияніемъ высокой температуры,

синеродистый калий сначала плавится, а потомъ разлагается, выделяя синеродъ, который разлагается далѣе на азотъ и углеродъ. Послѣдній и соединяется съ желѣзомъ. Оценкованный предметъ погружается затѣмъ въ холодную воду для закалѣванія. Если закалка окажется недостаточной, предметъ снова нагревается до-красна и снова погружается въ порошокъ синеродистаго калия или натрается имъ, а потомъ калится. Если Ц. производится въ ящикахъ и въ калѣйной печи, то, наполнивъ ящики, какъ объяснено было выше, и обмазавъ ихъ глиною, вкатываютъ ихъ (на роликкахъ) въ холодную или уже разогрѣтую предварительно печь, закрываютъ ея дверцы и даютъ сильный жаръ. Если печь была холодная, вся операція Ц. продолжается 24 часа; если же печь была разогрѣта предварительно—то 12—15 часовъ. Раскупоривъ затѣмъ печь, снявъ крышки съ ящиковъ и вынувъ изъ нихъ оценкованныя издѣлія (которые при этомъ бываютъ раскалены до-красна), бросаютъ ихъ въ чанъ съ холодной водою, гдѣ онѣ и закалѣваются. Закаленные предметы очищаютъ отъ приставшаго къ нимъ угля на наждачныхъ камняхъ, а затѣмъ, если требуется, шлифуютъ и полируютъ. Хорошо оценкованная и закаленная поверхность желѣзнаго предмета получаетъ такую твердость, что ее не беретъ напильокъ. Точно установленнаго времени для нахождения цементируемыхъ предметовъ въ цементовальномъ ящикѣ не существуетъ, такъ какъ оно зависитъ отъ ихъ размѣровъ и многихъ побочныхъ обстоятельствъ. Кромѣ того, на соотношение времени продолжительности цементации и толщины получающагося сталеваго слоя влияют еще и свойства самаго цементируемаго желѣза. Поэтому, для сужденія о степени силѣности заложенныхъ на Ц. предметовъ, пользуются пробными брусками изъ того же сорта желѣза, которые, будучи тщательно ошплены съ поверхности, закладываются въ оставляемые нарочно для того отверстия въ крышкахъ цементовальныхъ ящиковъ, такъ что нижній конецъ бруска погруженъ въ цементирующій порошокъ, а верхній торчить наружу. По истеченіи известнаго времени, вынимаютъ пробный брусокъ изъ ящика, закалѣваютъ его въ водѣ и ломаютъ. Толщина бѣлага слоя около наружной поверхности излома покажетъ, на какую глубину проникъ закалъ, и если она недостаточна, продолжаютъ операцію далѣе. При Ц. крупныхъ предметовъ, операцію приходится иногда продолжать въ теченіе 48 часовъ и болѣе. Иногда (именно при предметахъ прихотливой формы) закалку производить не тотчасъ по вынутіи ихъ изъ ящиковъ, а даютъ имъ предварительно остыть (не вынимая ихъ изъ ящика) и затѣмъ передъ закалкою нагреваютъ ихъ снова, при чемъ принимаютъ всѣ мѣры предосторожности, какъ по отношенію къ должной температурѣ нагрева, такъ и къ способу погруженія въ охлаждающую ванну. Резервуаръ для закалки долженъ быть достаточно просторенъ и вода въ немъ непрерывно смѣняться.

Если имѣется въ виду получить металлъ,



отличающийся сплошь наивысшею твердостью, хотя бы и въ ущербъ его вязкости, то Ц. продолжаютъ возможно долѣе, и въ резуль-



Цементавальная печь.

татъ получается уже не остающееся съ поверхности только желѣзо, а вся его масса превращается въ настоящую сталь. Такая сталь носить названіе *цементной стали*. Материаломъ для изготовленія подобной стали служатъ желѣзные полосы, толщиною въ 10—20 мм., шириною въ 60—100 мм. и длиною въ 3—4 метра, а въ качестве цементирующаго прибора примѣняется пламенная печь, представленная на прилагаемомъ рисункѣ въ поперечномъ разрѣзѣ. Въ сводчатой внутренней камерѣ этой печи помѣщаются два (иногда 3—4) прямоугольнаго сѣченія корыта *aa*, охватываемыя снизу и съ боковъ пламенемъ. Корыта эти отформованы изъ огнеупорной глины или изъ шамотной массы и служатъ для помѣщенія въ нихъ цементуемыхъ желѣзныхъ полосъ. Корытамъ сообщается длина изъ 1 м. болѣе, противъ длины желѣзныхъ полосъ. Стѣнки ихъ вдѣланы въ наружныя поперечныя стѣнки печи. Последнія имѣютъ въ мѣстахъ, соответствующихъ внутренней полости корытъ—отверстія для раскладыванія черезъ нихъ полосъ. Во время хода операціи эти отверстия герметически закупориваются. На рисункѣ изображены: *bb*—боковыя, массивныя стѣнки печи; *c*—ея сводъ; *d*—топочная рѣшетка; *ee*—пламенные пролеты. Корыта имѣютъ ширину въ 600—800 мм. и такую же высоту. Приступая къ загрузкѣ печи, прежде всего выстилаютъ дно корытъ слоемъ угольнаго порошка, а поверхъ его укладываютъ рядъ желѣзныхъ полосъ, оставляя между со-сѣдними полосами промежутки не менѣе 10 мм., которые затѣмъ также забиваются угольнымъ порошкомъ. Поверхъ желѣзныхъ полосъ насыпается снова порошокъ, слоемъ въ 20—30 мм. толщины, а поверхъ его укладывается второй рядъ желѣзныхъ полосъ, снова перекрываемый слоемъ угольнаго порошка. Такимъ образомъ продолжаютъ загрузку, пока не достигнутъ уровня на 150 мм. ниже верхняго края стѣнокъ корыта. Тогда

остающееся пространство въ корытѣ заполняютъ тонкимъ пескомъ. Одна печь можетъ вмѣстѣ въ себѣ отъ 3 до 20 тоннъ желѣза.

Нагрузивъ корыта, задвѣлываютъ и замыкаютъ наглухо глиною загрузочныя отверстія и приступаютъ къ растопкѣ печи. Сначала поддерживается лишь слабый огонь, который постепенно все болѣе и болѣе усиливается, пока внутренняя поверхность стѣнокъ печи не раскалится до-бѣла (это достигается на шестыи или седьмыи сутки). Въ этомъ жару печь поддерживается еще въ продолженіе 5—9 сутокъ. Къ концу этого срока желѣзо вполне превращается въ сталь. На Ц. берутся лишь отборные сорта желѣза; у насъ на уральскихъ заводахъ—кричное, древесноугольное желѣзо; въ Англіи—шведское древесноугольное. Цементная сталь носить еще названія «морянки» и «томленки». Для улучшенія ея качества она обыкновенно еще проваривается или переплавляется. О Ц. броневыхъ плитъ—см. Плиты броневыя. В. Кнаббе, А.

**Цементитъ** — см. Микроструктура стали.

**Цементная сталь**—см. Цементация.

**Цементный паукъ** (*Cteniza s. Nemisia saementaria*)—принадлежитъ къ членистоногимъ (см.) паукамъ къ р. *Ctenizza*, отличающемуся отъ птицеедовъ (*Mugale*) тѣмъ, что подъ крышечкомъ хелицеръ имѣются бугорки и ноги къ концу утончаются. Живетъ Ц. паукъ въ южной Европѣ и роетъ горизонтальныя норы въ землѣ, въ которыя откладываетъ коконъ и въ которыхъ живетъ молодъ. Входъ въ норку прикрывается сѣтленой изъ земли крышечкой въ видѣ кружка, съ внутренней стороны котораго имѣется слой паутины и который прикрѣдленъ къ верхнему краю трубки. Если пытаются открыть крышечку паукъ забирается передними ногами за внутренній слой паутины, а другими ногами упирается, лежа на спинѣ, въ стѣнки трубки и такимъ образомъ препятствуетъ попыткѣ открыть крышечку. Эти наблюденія были сдѣланы надъ другимъ видомъ, по образъ жизни всѣхъ видовъ этого рода болѣе или менѣе близокъ. В. М. III.

**Цементныя желѣзы**—свойственны усонигонымъ (см.) ракообразнымъ, у которыхъ онѣ открываются на предпоследнемъ членикѣ переднихъ усиковъ, а выдѣленіе этихъ желѣзъ служитъ для прикрѣпленія животнаго къ подводнымъ предметамъ, такъ какъ усонигогія ведутъ, говоря вообще, сидячій образъ жизни.

**Цементъ** (*substantia ossea*)—есть особое вещество, представляющее собою видоизмѣненіе костнаго вещества и покрывающее тонкимъ слоемъ корень зуба на всемъ его протяженіи. Ц. состоитъ изъ плотнаго, пропитаннаго солями извести основнаго вещества, въ которомъ нельзя ясно различить костныхъ пластинокъ (см. Ткань, костная ткань) и въ самыхъ тонкихъ мѣстахъ кажется совершенно однороднымъ. Въ этомъ веществѣ располагается множество большихъ, неправильной формы щелей—*костныхъ щелей*.

количество которыхъ увеличивается по направлению отъ основанія къ верхушкѣ корня зуба, при чемъ отъ каждой щели отходятъ во всѣ стороны многочисленные весьма тонкіе каналы—*костные каналы*. Последніе пронизываютъ основное вещество Ц. въ разныхъ направленіяхъ и, соединяясь между собою, образуютъ густую сѣть. Въ костныхъ шеляхъ помѣщаются большія *костные клетки* со множествомъ отростковъ, располагающихся въ костныхъ каналахъ. Гаверсовы каналы въ Ц. отсутствуютъ, чѣмъ, между прочимъ, онъ отличается отъ основного вещества кости; она встрѣчается лишь у старыхъ субъектовъ. Шарпеевскія волокна находятся въ Ц. въ обильномъ количествѣ. Съ зубной луночкой Ц. связывается при помощи особенной, богатой кровеносными сосудами и нервами соединительно-тканной оболочки, которая носитъ названіе *надкостницы корня зуба*. Что касается развитія Ц., то онъ происходитъ изъ надкостницы зубной луночки въ то время, когда коронка зуба вполнѣ развилась и уже начинаетъ образоваться коронъ зуба (подробности см. Зубы).

А. Догель.

Ц. зубовъ по своему филогенетическому и онтогенетическому происхожденію соответствуетъ основной пластинкѣ плакоидныхъ чешуй (см.), представляющихъ собой гомологъ прочихъ частей зуба. Въ простыхъ коническихъ зубахъ онъ одѣваетъ нижнюю часть зуба кругомъ, но въ болѣе сложныхъ зубахъ онъ можетъ представлять иное распредѣленіе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда происходитъ слияніе зубовъ, какъ это имѣетъ мѣсто у нѣкоторыхъ костистыхъ (*Scarus*) и двудышащихъ рыбъ, соединяются цементныя части зубовъ и онъ-то и даетъ начало покровнымъ костямъ (см. Позвоночные). Иногда зачатокъ зуба всецѣло состоитъ только изъ одного Ц., какъ напр. существенные нѣкоторые млекопитающихъ рудименты зубовъ такъ назыв. предмолочнаго поколѣнія. Если эмалевая поверхность зубовъ образуетъ вдающіеся въ дентинъ складки, какъ напр. у лабиринтодонтовъ между ископаемыми амфибиями, а также нѣкоторыхъ у млекопитающихъ, то складки эти заполняются Ц. Рѣзцы лошади имѣютъ на своемъ свободномъ концѣ глубокое воронкообразное углубленіе эмали, заполненное Ц. Постепенное стираніе зуба, естественно, отзывается на величинѣ разрыва этого углубленія, что и позволяетъ судить о возрастѣ лошади. У слоновъ и мамонта углубленія между поперечными складками эмали и дентина на свободной поверхности зуба тоже заполнены Ц. и при стираніи зубъ на разрывѣ представляется состоящимъ изъ вертикальных пластинокъ, которыя образованы внутренней прослойкой дентина и наружной каменной эмали и соединены между собой Ц. Также въ сущности наблюдается и на бугорчатыхъ коренныхъ зубахъ копытныхъ, у которыхъ промежутки между бугорками заполнены Ц. При стираніи бугорка получается въ разрывѣ площадка дентина, весьма различной формы, окаймленная эмалью, а между этими площадками находится промежуточный слой Ц. У хоботныхъ эти площадки имѣютъ

только форму весьма вытянутыхъ поперекъ зуба (по отношенію къ продольной оси животнаго) пластинокъ. У мастодонтовъ, вѣроятныхъ предковъ современныхъ хоботныхъ, вмѣсто поперечныхъ пластинокъ находимъ поперечные ряды изъ нѣсколькихъ бугорковъ каждый.

В. М. Ш.

**Цементы.**—Такъ, вообще, называются въ строительномъ дѣлѣ вещества, служащія для скрѣпленія твердыхъ матеріаловъ возводимыхъ сооружений, въ силу химическихъ и физическихъ измѣненій, происходящихъ въ этихъ веществахъ. Различаютъ Ц. воздушные и гидравлическіе, въ зависимости отъ среды, въ которой должно происходить ихъ затвердѣваніе; однако, въ то же время, при такомъ дѣленіи подразумевается, что всякій гидравлическій цементъ можетъ быть употребленъ и въ воздушной средѣ. Представителемъ воздушныхъ Ц. служить обыкновенная известь, а гидравлическихъ—разнообразные виды «Ц.», въ тѣсномъ смыслѣ, каковы романскій и португальскій, гидравлическіе известки и др. По международной классификаціи, принятой на сѣздѣ 1885 г. въ Дрезденѣ, къ Ц. собственно отнесены: 1) гидравлическіе известки, 2) романъ-Ц., 3) португаль-Ц., 4) гидравлическія добавки (пуццоланы и пеманки), 5) шлаковые (такъ назыв. пуццолановые) Ц. и 6) смѣшанные Ц. Древнѣйшій строительный растворъ—известковое тѣсто, приготовляемое, напр., изъ 1 ч. известки  $1\frac{1}{2}$ — $1\frac{1}{4}$  частей воды, употребляется, въ смѣси съ пескомъ, только для воздушныхъ построекъ, такъ какъ водой размывается; тверднѣе этого раствора зависитъ, главнымъ образомъ, отъ поглощенія имъ углекислоты изъ воздуха и, гораздо менѣе, отъ образованія кремнекислой известки. Хотя отвердѣваніе раствора известки сопровождается и дѣйствительнымъ высыханиемъ, но это послѣднее не составляетъ главной сущности процесса; это видно уже изъ того, что известковое тѣсто, въ видѣ строительнаго раствора (т. е. съ пескомъ), можно высушить на водяной банѣ до-суха и все-таки при этомъ получится пористая масса, легко растирающаяся въ порошокъ. Двѣ другія реакціи, опредѣляющія отвердѣваніе (поглощеніе  $\text{CO}_2$  и образованіе основной кремне-известковой соли), совершаются очень медленно, такъ какъ образовавшійся сначала слой угленизвестковой соли предохраняетъ остальную массу отъ доступа  $\text{CO}_2$ . Тверднѣе идетъ столѣтіями, что видно изъ анализовъ Ц. старыхъ строеній; такъ, черезъ 18 лѣтъ послѣ окончанія кладки Ц. заключалъ еще столько свободной известки, что для насыщенія ея не хватало 17,3% углекислоты (считая отъ всего нужнаго для насыщенія количества  $\text{CO}_2$ ); въ 50-лѣтнемъ Ц. недоставало 9,61%, въ 100-лѣтнемъ—3,88%, въ 300-лѣтнемъ—3,30% \*). Образованіе кремнекислой известки менѣе важно, что видно уже изъ факта достаточной крѣпости растворовъ, приготовленныхъ на известковомъ пескѣ вмѣ-

\*) Въ Берлинѣ, въ подвалахъ одной старой церкви, нашли творяло, забитое 300 лѣтъ тому назадъ. Оказалось, по анализу, что въ немъ еще не все известь перешла въ углекислуръ.



сто кварцевого. По мѣрѣ перехода известной въ углекислую, выделяется вода, что и составляет одну изъ причинъ сырости новыхъ зданий. Если вода, на которой затворено тѣсто, содержитъ  $\text{NaCl}$ , то стѣны не только сыреютъ (отъ образования  $\text{CaCl}_2$ ), но и покрываются бѣлымъ налетомъ угленатровой соли — этимъ объясняется, почему нельзя для затворенія извести брать морскую воду. Основное отличие воздушнаго раствора отъ гидравлическаго, въ процессѣ твердѣнія, то, что первый выделяетъ воду, а второй поглощаетъ ее. Свѣжеприготовленная смѣсь извести съ пескомъ быстро размывается водой, но и затвердѣвшая не выдерживаетъ продолжительнаго пребыванія въ водѣ; но если известъ смѣшать съ тою разновидностью  $\text{SiO}_2$ , которая растворима въ водномъ растворѣ щелочей, то полученная смѣсь обладаетъ свойствомъ затвердѣвать подъ водою; такая смѣсь представляеть, слѣд., уже *Ц. гидравлическій*; можно брать и не чистый кремнеземъ, а его соединения, лишь бы кремнеземъ, выделяемый изъ нихъ кислотами, былъ не кристаллическій, а аморфный. За 3000 лѣтъ до нынѣшняго времени было извѣстно, что если къ извести примѣшать порошка *пуццоланы* \*), вещества вулканическаго происхожденія — то полученная смѣсь по затвореніи имѣетъ свойство затвердѣвать подъ водою. Тѣмъ же свойствомъ обладаютъ *трассы* (тоже вулканическаго происхожденія), а римляне употребляли даже просто толченый кирпичъ. Только въ 1829 г. проф. Фуксъ показалъ, что затвердѣваніе въ этихъ случаяхъ опредѣляется образованіемъ гидрата кремнекислой извести изъ аморфнаго кремнезема, явившагося въ пуццоланахъ, трассахъ и кирпичѣ вслѣдствіе вліянія высокой температуры. Трассы и пуццоланы имѣютъ слѣд. составъ:

	Пуццолана изъ Везувія.		Трасса съ Рейна.	
	Растворимыхъ въ $\text{HCl}$ .	Нерастворимыхъ въ $\text{HCl}$ .	Растворимыхъ въ $\text{HCl}$ .	Нерастворимыхъ въ $\text{HCl}$ .
$\text{SiO}_2$ . .	10,25	48,90	11,50	37,44
$\text{Al}_2\text{O}_3$ . .	9,00	12,27	17,70	1,25
$\text{Fe}_2\text{O}_3$ . .	4,76	—	11,77	0,57
$\text{CaO}$ . .	1,90	—	3,15	2,25
$\text{MgO}$ . .	—	—	2,15	0,27
$\text{NaCl}$ . .	2,56	—	—	—
$\text{KNO}$ . .	1,50	2,87	0,29	0,08
$\text{NaNO}$ . .	—	6,23	2,44	1,12
Воды . .	—	—	7,65	—
	29,97	70,27	56,65	42,98

Они характеризуются малымъ содержаніемъ щелочей, почему и требуютъ прибавки извести, чтобы образоватъ тѣ кремнеизвестковыя соединения, которыя и придаютъ смѣси свойство твердѣть подъ водою. Кромѣ упомянутыхъ вулканическихъ породъ, всякое соединеніе кремнезема, содержащее его въ растворимомъ видоизмѣненіи, годно для образованія съ известью гидравлическаго цемента, а такъ какъ переходъ  $\text{SiO}_2$  изъ нераствори-

мага въ растворимый видъ достигается дѣйствіемъ высокой температуры, то, какъ показавъ Фуксъ, всякій кремнеземистый минералъ можетъ быть годенъ для гидравлическаго цемента, если его подвергнуть обжигу. Такія породы, какъ граниты, гнейсы, порфиры, полевоы шпаты, слюда и даже простая глина, не говоря о чистомъ кремнеземѣ (горный хрусталь, халцедонъ), всѣ послѣ обжига затвердѣваютъ подъ водою съ известью. Относительно пригодности глинъ и мергелей, какъ матеріала, имѣющаго весьма большое распространеніе, еще ранѣе Фукса сдѣланы были изслѣдованія французскимъ инженеромъ Вика, работы котораго начались въ 1812 г. \*), а въ 1818 г. онъ высказалъ мнѣніе и доказалъ опытомъ, что всякій известковистый минералъ, содержащій глину въ извѣстномъ количествѣ, способенъ дать такъ назыв. гидравлическую (т. е. твердѣющую подъ водою) известъ послѣ надлежащаго прокалыванія. Съ 1837 по 1841 гг. Вика показалъ, что большая часть глинъ владѣетъ свойствомъ превращаться въ пуццоланы вслѣдствіе обжига, т. е. затвердѣвать съ известью подъ водою, почему продуктъ обжига глинъ и назвали *искусственною пуццоланою* (демянка). Вика предпринялъ затѣмъ изслѣдованіе разныхъ французскихъ глинъ, мергелей, известняковъ, благодаря которому во Франціи быстро стало развиваться производство гидравлическихъ известей и *Ц.*, получаемыхъ прокалываніемъ естественныхъ глинистыхъ известняковъ \*\*). Такіе *Ц.* во Франціи получили названіе *Ц. романскихъ* или *быстро-твердѣющихъ* (быстро-схватывающихъ), но вслѣдствіи изъ естественныхъ глинистыхъ известняковъ стали дѣлать и медленно схватывающіе *Ц.*, почему за всѣми *Ц.* этого рода оставлено только названіе «романскихъ», безъ другихъ характеристикъ. Большія неудобства, зависящія отъ неоднородности глинистыхъ известняковъ, повели къ дальнѣйшимъ весьма важнымъ открытіямъ въ приготовленіи *Ц.* Дѣйствительно, известняки съ малымъ содержаніемъ глины даютъ гидравлическую известъ, съ большимъ содержаніемъ — гидравлическіе *Ц.* разныхъ качествъ, а естественныя толщи мергелей даже незначительной мощности обыкновенно очень неоднородны по составу. Исключенія въ родѣ тейльскихъ известняковъ во Франціи въ 50 м. толщины съ колебаніями только отъ 16 до 18% глины или новороссійскихъ — въ 1½ арш. съ 22—24% глины, такія исключенія рѣдки. Въ виду этого понятно стремленіе приготовить гидравлическій *Ц.* изъ смѣси глины и извести. Вика показалъ (опытомъ), что это возможно, но практическое осуществленіе эта мысль получила въ Англіи. Каменьщикъ Асдинъ въ

\*) Вика еще въ 1812 г. показалъ, что обожженная смѣсь чистой углекислой извести и глины въ извѣстной пропорціи, по измѣщеніи, затвердѣваетъ съ водою безъ всякихъ прибавокъ.

\*\*) Незадолго до Вика (1796) Джеймсъ-Паркеръ открылъ, что глинистыя почвы устьевъ Темзы съ 30—35% глины послѣ обжига въ измѣщеніи даютъ *Ц.*, изъ производствъ котораго онъ и ввѣлъ патентъ, назвавъ свой *Ц.* романскимъ. Нѣсколько лѣтъ спустя такое же открытіе было сдѣлано французами въ Вудонъ.

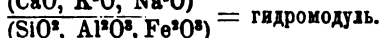
\*) Пуццоланъ — селеніе близъ Неаполя, гдѣ находили это вещество.

Лидсѣ, прокаливъ (1500°—1700°) шоссейную пыль (углекислая известь) съ 25% глины въ видѣ хорошо пригоготовленной тѣсной смѣси, получилъ новый Ц., который и назвалъ порландскимъ, по сходству его цвѣта съ порландскимъ песчаникомъ (патентъ 1824 г.). Однако, только 30 лѣтъ спустя послѣ этого открытія англійскіе порланды-Ц. получили распространение, а затѣмъ и преобладание. Толчекъ дала лондонская всемірная выставка 1851 г., послѣ которой на континентѣ весь порланды-Ц. былъ англійскій до 1878—80 г., когда, наконецъ, производство его стало развиваться въ Германіи. Въ Россіи съ 1857 до 80-хъ гг. производство это развивалось медленно; въ настоящее же время Россія—третья страна по количеству производимыхъ Ц., между которыми порландскіе преобладаютъ. Ежегодное производство разныхъ государствъ Европы выражается такими цифрами (въ бочкахъ около 10 пд. по вѣсу netto; за 1900 г.):

Германія . . . . .	30	млн. бочекъ.
Англія . . . . .	9	»
Россія . . . . .	4	»
Франція . . . . .	3,5	»
Бельгія . . . . .	1	»
Австро-Венгрія . . . .	1	»
Данія . . . . .	0,5	»
Швеція . . . . .	0,5	»

Всего до 50 миллионъ бочекъ на сумму 150 миллионъ рублей \*). На послѣднемъ (7-мъ) сѣздѣ русскихъ цементныхъ заводчиковъ и техникувъ въ 1901 г. предполагалось выработать 6,8 милл. бочекъ, т. е. до 70 милл. пудовъ; романъ-Ц. ожидается около 7 милл. пудовъ, откуда видна степень преобладанія Ц. 1-го рода. Тѣ же отношенія получатся, если взять цифры, уже осуществленныя; такъ, въ 1899 г. выработано порланды-Ц. 30 милл. пудовъ, а романъ-Ц. — 6 милл.

Изъ способа приготовленія Ц. уже ясно, какую важную роль играютъ количественныя отношенія между известью и глиной, т. е. между СаО съ одной стороны и SiO<sup>2</sup> и Al<sup>2</sup>O<sup>3</sup> съ другой. Практика указала, что степень гидравлическости Ц. зависитъ главнымъ образомъ отъ этого отношенія, которое поэтому всегда и приводится, какъ характеристика Ц., подъ названіемъ его *гидро модуля*; иногда берутъ обратное отношеніе, т. е. отношеніе суммы кремнезема и окиси алюминія къ извести, носящее названіе *показателя гидравлическости* (indice d'hydraulicité). Такъ какъ глины содержатъ желѣзо, а известь—калійныя и натровыя соединенія, и такъ какъ тѣ и другія имѣютъ свое значеніе для качествъ Ц., то обыкновенно они тоже вводятся въ расчетъ гидро модуля и показателя гидравлическости; такимъ образомъ гидро модуль будетъ равенъ отношенію количествъ



Обратное этому отношеніе будетъ показатель гидравлическости. Вика основалъ свою класси-

фикацію гидравлическихъ Ц. на величинѣ показателя гидравлическости, который, въ свою очередь, показывалъ количество глины, содержащейся въ данномъ продуктѣ. Такъ, по этой классификаціи различались извести слабо-гидравлическія = 0,1—0,15, средне-гидравлическія = 0,16—0,31, гидравлическія = 0,31—0,42, сильно (éminement) гидравлическія = 0,42—0,5, *предѣльные* или медленно твердѣющіе Ц. = 0,5—0,65 и, наконецъ, *быстро твердѣющіе* Ц. = 0,65—1,2. Такимъ показателямъ, по Вика, отвѣчаютъ соответственно содержаніе глины отъ 5,3% до 40% и время затвердѣванія (схватыванія) отъ 20 до 2-хъ дней. Не вдаваясь въ теоретическія соображенія о причинахъ схватыванія Ц., замѣтимъ, что, по всей вѣроятности, преобладающую роль въ этомъ процессѣ играетъ образование соединенія SiO<sup>2</sup>(CaO)<sup>2</sup>, котораго показатель = 0,35, откуда, по сравненію съ составомъ Ц., видно, насколько качество Ц. зависитъ отъ содержанія въ немъ (до известнаго предѣла) соединеній SiO<sup>2</sup>, вводимыхъ въ формѣ глины и мергелей. Въ настоящее время классификація Вика не употребляется, но качество Ц., согласно официальнымъ инструкціямъ, опредѣляется, все-таки, предѣлами показателя гидравлическости. Такъ, во Франціи для морскихъ работъ минимумъ показателя назначенъ 0,44 (хотя 0,42 и 0,43 относятся къ вполнѣ удовлетворительнымъ Ц.), а у насъ для *порланды*-Ц., по техническимъ условіямъ приѣмки (утвержденнымъ министромъ путей сообщенія), гидро модуль долженъ быть 1,7—2,2, т. е. показатель = 0,6—0,45. Тѣмъ не менѣе показатель не даетъ полной характеристики Ц., такъ какъ свойства послѣднего такъ сильно зависятъ отъ многочисленныхъ иныхъ факторовъ, что безъ знанія состава Ц., по одному только показателю его, нельзя предсказать, годенъ ли нѣтъ взятый Ц. въ данныхъ обстоятельствахъ. Необходимо поэтому изученіе состава разныхъ Ц. и вліянія составныхъ частей на основныя свойства Ц., каковыя способность болѣе или менѣе быстро затвердѣванія, неизмѣняемость объема цемента въ данной средѣ, химическая неизмѣняемость его средою и др.

*Гидравлическія извести.* Химическій составъ гидравлическихъ известей очень разнообразенъ и этимъ отличается отъ цементовъ, у которыхъ предѣлы состава очень сближены. Подъ именемъ гидравлической извести подразумеваютъ такой продуктъ обжига мергелей, доломитовъ и др., который содержитъ достаточно свободной извести и магнезіи, чтобы при «гашеніи» его водою разсыпаться въ порошокъ. Этимъ гидравлическая известь отличается отъ романъ-Ц., который самъ не распадается въ порошокъ и потому долженъ быть измелеченъ. Гидравлическая известь такъ полученная, называется *естественной* въ отличіе отъ *искусственной*, получаемой изъ глины и мѣла (изготавливающихъ ее заводовъ теперь очень мало). Одна изъ лучшихъ гидравлическихъ известей—тейльская (Ardèche, Франція)—имѣетъ составъ:

\*) Шуляченко, «Состояніе цементной промышленности на Западѣ и у насъ».



	Показ. гидрала.	SiO <sup>2</sup>	Al <sup>2</sup> O <sup>3</sup>	Fe <sup>2</sup> O <sup>3</sup>	CaO	MgO	SO <sup>2</sup>	Потери при прокаливании.	Кремне-зем- лестый пе- сокъ.
1)	0,39	23,13	1,72	0,73	63,76	0,97	—	9,69	—
2)	0,32	19,05	1,60	0,55	65,10	0,65	0,30	12,45	0,30
3)	0,41	21,70	3,19	0,66	60,70	0,85	0,60	12,20*)	—

Показатель гидравличности колеблется для известей въ очень широкихъ предѣлахъ; такъ, предѣлы отъ 0,2 до 0,5 и даже 0,6 довольно обычны. Обжигъ гидравлическихъ известняковъ ведется въ шахтных печахъ весьма разнообразныхъ типовъ, изъ которыхъ укажемъ печь Шофера и другую — Дитча. Печь Шофера (фиг. 1, табл.) относится къ такъ наз. печамъ съ короткимъ пламенемъ, въ которыхъ топливо и известъ чередуются слоями въ отличие отъ печей съ длиннымъ пламенемъ, гдѣ горючее сжигается въ отдѣльно помѣщенныхъ топкахъ. Въ печи два отдѣленія, върѣше, двѣ печи одна надъ другой: въ верхней — Е куски известняка подсушиваются газами, идущими снизу, а въ нижней — С идетъ обжигъ, при чемъ топливо забрасывается черезъ каналы *f*; В отверстіе для загрузки, А для выгрузки. Такая печь даетъ 15—20 тоннъ въ 24 часа при расходѣ каменнаго угля 100—120 кгр. на тонну, слѣд., около 10%—12% отъ обожженной извести. За обжигомъ слѣдуетъ *гашеніе* — самая важная операція въ приготовленіи гидравлической извести, что не всегда сознается производителями этого продукта. Известъ изъ печи отвозится въ вагонеткахъ въ особыя камеры, гдѣ ее раскладываютъ на подвижныхъ платформахъ слоемъ въ 15—20 стм. и обрызгиваютъ водой; воды надо 15—20%, но известъ удерживаетъ только 7—8%, а остальное испаряется; известъ отвозится и сваливается въ особые рваки, гдѣ она медленно остываетъ, что весьма важно при гашеніи. Гашеніе, въ зависимости отъ степени гидравличности извести, длится до 20 дней, но слабо-гидравлическая гасится быстро. Известъ, плохо погашенный, можетъ, по употребленіи въ дѣло, совершенно разрушить кладку, такъ какъ при затвердѣваніи объемъ ея увеличивается. За гашеніемъ слѣдуетъ *протравиваніе* — сначала черезъ рѣшетку изъ желѣзныхъ полосъ, на которыхъ удерживаются крупные недожженные и пережженные куски, а затѣмъ черезъ сито въ видѣ барабана, вращающагося со скоростью 60—80 обор. въ мин., обтанутаго сѣткой (металлической) въ 220 до 324 отверстій въ 1 кв. стм. Въ торговлѣ отличаютъ *легкую* и *тяжелую* гидравлическую известъ; послѣдняя представляетъ уже переходъ къ естественнымъ П., алабъ большимъ показателемъ гидравличности. *Схватываніе* извести подъ водой служить хорошимъ средствомъ опредѣленія качества извести: известъ плоха, если схватываніе наступаетъ очень быстро и сопровождается разогрѣваніемъ (есть не погашенная части), или, если оно медленнѣе, чѣмъ свойственно ея показателю гидравличности (вытравившаяся или песчаная известъ). *Плотность* гидравлической извести въ зависимости отъ показателя мѣняется отъ 2,5 до 2,8, а *плотность трапециевидной*, т. е. въ сѣкѣ литра извести, насыпанной безъ надавливанія, заклю-

чается въ предѣлахъ 500—600 гр. для легкой и 700—800 гр. для тяжелой извести. Погашенная известъ представляетъ очень тонкій порошокъ, оставляющій на сѣтѣ въ 4900 отверстій (считается всегда на 1 кв. стм.) не болѣе 20—25% остатка, а на сѣтѣ въ 900 отверстій — 3—6%, при извести, плохо погашенной, остатки на сѣткахъ доходятъ до 40% въ первомъ случаѣ и до 20% во второмъ. Сравненіе разныхъ гидравлическихъ известей по сопротивленію, которое они способны оказать, послѣ затвердѣванія, механическимъ усиліямъ, преимущественно разрыву и раздробленію, крайне трудно и часто мало связано съ показателемъ ихъ гидравличности; обыкновенно такой пробѣ подвергаютъ чистую известъ и смѣсь ея съ пескомъ въ отношеніи 1:3 (строительный растворъ). Сопротивленіе зависитъ отъ рода извести (легкая или тяжелая), способа приготовленія, качества воды, употребляемой для гашенія (прѣсная или морская), при чемъ не всегда лучшая по тщательности изготовленія известъ даетъ и лучшіе результаты по сопротивленію. Нормальные испытанія будутъ описаны подробно ниже, а теперь приведемъ цифровые примѣры. Одна изъ хорошихъ, легкихъ гидравлическихъ известей — маранская — даетъ сопротивленіе разрыву на 1 кв. стм.: 3 кгр. черезъ мѣсяцъ по затвореніи, 10 кгр. черезъ 6 мѣсяцевъ и 13 кгр. черезъ годъ. То же сопротивленіе (почти) оказываетъ и ея строительный растворъ 1:3. Въ сѣкѣ литра этой извести = 450 гр. Вообще легкія извести показываютъ замѣтное сопротивленіе не ранѣе мѣсяца по затвореніи; оно быстро возрастаетъ до 6 мѣсяцевъ и затѣмъ медленно увеличивается до 2 лѣтъ. Съ этого срока сопротивленіе, повидимому, остается постояннымъ. Тяжелыя гидравлическія извести, при томъ же прогрессивномъ ходѣ сопротивленія, даютъ большія цифры:

Послѣ затворе- нія черезъ:	Чистая известъ.	Растворъ: 800 кгр. извести на 1 кв. м. сѣска.
7 дней . .	3,9 кгр.	2,6 кгр.
28 „ . .	9,4 „	5,8 „
3 мѣсяца . .	16,0 „	10,1 „
6 „ . .	19,7 „	12,1 „
1 годъ . .	22,2 „	14,9 „
2 „ . .	22,5 „	19,2 „

Сопротивленіе строительныхъ растворовъ гидравлическихъ известей на скатіе обыкновенно въ 5—6 разъ болѣе, чѣмъ на растаженіе. Такъ какъ свойства гидравлической извести не всегда можно предвидѣть изъ химическаго состава ея, то необходимо производить всякій разъ пробы, требующія, какъ видно изъ вышеприведенныхъ таблицъ, продолжительнаго времени (не менѣе 4 недѣль); кромѣ того, строительные растворы ея очень

\*) Веществъ, не анализированныхъ — 0,1.

пористы и потому легко разрушаются текучей водою или волнами; морозъ дѣйствуетъ тоже очень разрушительно, особенно на строительные растворы легкихъ известей. Гидравлическая известь, помимо всѣхъ этихъ обстоятельствъ, должна быть тщательно выбрана въ зависимости отъ окружающихъ условий; такъ, напр., известь, годная для подводныхъ сооружений Средиземнаго моря, рѣдко оказывается удовлетворительною въ водахъ океана (Candlot).

*Пулцоланы, трассы и т. п.* Къ числу древнѣйшихъ строительныхъ матеріаловъ принадлежатъ нѣкоторые вещества вулканическаго

происхожденія, которыя, по смѣшеніи ихъ съ известью, проявляютъ свойство затвердѣвать не только на воздухѣ, но и въ водѣ. Къ числу такихъ веществъ относятся вулканическія породы окрестностей Везувія и Рима, извѣстныя подъ именемъ пулцоланъ, а также трассы (около Дюнкирхена и Кале), савоинская земля и проч. Всѣ главнѣйшія постройки римлянъ были возведены при посредствѣ этихъ веществъ. Изученіемъ ихъ занимался Вика съ цѣлю найти способъ дѣлать искусственную пулцолану; но прогрессъ въ производствѣ Ц. указалъ другой, болѣе удобный путь рѣшенія того же вопроса.

Вотъ составъ нѣкоторыхъ пулцоланъ:

	CaO	CaCO <sup>3</sup>	MgO	MgCO <sup>3</sup>	SiO <sup>2</sup>	Al <sup>2</sup> O <sup>3</sup>	Fe <sup>2</sup> O <sup>3</sup>	Друг. вещ.
Пулцол. изъ Неаполя (темная) . .	8,96	—	—	—	24,5	15,75	16,80	20,0
Тоже (сѣрая) . . . . .	—	19,67	—	6,83	33,67	14,73	9,46	7,3

Для образованія хорошо твердѣющаго Ц. въ составѣ ихъ недостаточно щелочей, что и пополняется прибавленіемъ извести. Такъ, древне-римскія работы были сдѣланы на Ц., составленномъ изъ 2 ч. пулцоланы и 1 ч. извести. Въ настоящее время берутъ или равные объемы пулцоланы и извести въ порошокъ, или по вѣсу 2 ч. пулцоланы на 1 ч. извести. Для строительнаго раствора остается прибавить нужное количество песку (глядя по условіямъ, напр., равнымъ по объему части пулцоланы, извести и песку). Въ Дюнкирхенѣ и Кале употребляютъ смѣсь трасса съ гидравлической известью, въ Бельгіи—тоже; напр., въ нѣкоторыхъ морскихъ сооруженияхъ было взято (Бельгія): трасса 2, гидр. извести 6, песку 4 ч.

*Романъ-цементъ.* Въ хронологическомъ порядкѣ за пулцоланами слѣдуютъ естественныя Ц., между которыми слѣдуетъ отмѣтить *романъ-Ц.*, имѣющіе и въ настоящее время крупное промышленное значеніе. Подъ именемъ романъ-Ц. подразумеваются такіе продукты обжига мергелей и доломитовъ, которые по *измельченію* способны затвердѣвать съ водою; такіе продукты *не гасятся* водою, если взяты въ кускахъ и не разсыпаются въ порошокъ. Романъ-Ц. открытъ Джемсомъ Паркеромъ въ 1796 г. обжиганіемъ известняковъ изъ окрестностей Лондона, при сравнительно невысокой температурѣ. Эти известняки съ содержаніемъ 30—35% глины дали быстро твердѣющій Ц., почему сначала всѣ романскіе Ц. носили названіе быстро схватывающихся и твердѣющихъ. Фабрикація этихъ Ц. въ настоящее время не представляетъ какихъ-либо существенныхъ особенностей. Обжигъ ведется въ печахъ въ родѣ тѣхъ, какія употребляютъ для извести (непрерывно-дѣйствующія). Обоженный продуктъ выдерживаютъ на воздухѣ (поглощаетъ влагу), затѣмъ онъ измельчается мельницами, выдерживается нѣкоторое время въ силосахъ и, наконецъ, упаковывается въ мѣшки.

*Свойства романъ-Ц.* На основаніи «Временныхъ правилъ приемки и испытанія романъ-Ц.», принятыхъ и одобренныхъ министерствомъ путей сообщенія, они должны удовле-

творять слѣд. условіямъ: содержаніе SO<sup>3</sup> не должно превышать 2,6%; для производства пробъ, Ц. долженъ быть затверѣвъ на прѣсной водѣ при 15°—18° Ц., при чемъ перемишываніе раствора съ пескомъ должно длиться 5 мин., считая съ момента заливки водою; приготовленные для пробъ лепешки должны храниться во влажномъ мѣстѣ. Уд. вѣсъ Ц. (по объемному Шумана со скинпидаромъ или Ле-Шателье-Кандло—съ бензиномъ), просушеннаго при 120°, долженъ быть 2,6—3,0. Количество воды должно быть взято такое, чтобы образовалось такъ называемое *нормальное тѣсто*. Оно опредѣляется слѣдующимъ довольно сложнымъ практическимъ приемомъ: 300 гр. Ц. замѣшивается въ теченіе 5 мин. въ тѣсто (обыкновенно съ 40—55% воды), при чемъ количество воды стараются подогнать такъ, чтобы это тѣсто удовлетворило нижесказаннымъ условіямъ. Оно накладывается въ кольцевую (бездонную) коробку, помѣщаемую на невесающую подкладку; высота коробки 4 см., диаметръ 8 см. Въ тѣсто долженъ погружаться стержень диаметромъ въ 1 см., несущій тарелку вѣсомъ въ 530 гр.; погруженіе его измѣряется по шкалѣ, раздѣленной на миллиметры (по указателю). Въ началѣ опыта указатель устанавливается на дѣленіи 40; пока Ц. затвердѣваетъ, стержень долженъ дойти до цифры 6 (допускается 5½—6½); такое тѣсто будетъ считаться нормальнымъ. *Время схватыванія* не должно быть менѣе 15 мин., считая съ момента прибавленія воды. Для опредѣленія его тѣсто (нормальное) подставляютъ подъ иглу Вика (см. ниже), которой даютъ свободно погружаться въ теченіе 1 мин., затѣмъ подводятъ новое мѣсто и т. д., пока игла углубится не болѣе, чѣмъ на 1½ мм.—этотъ моментъ и считается *концомъ схватыванія*. *Испытаніе постоянства объема.* Хорошій Ц. не долженъ измѣнять своего объема; это измѣненіе узнается по трещинамъ у *краевъ* лепешки при испытаніи, сдѣланномъ при слѣд. условіяхъ. Лепешка вѣсомъ 50 гр. при діам. въ 7 см. помѣщается на стеклѣ, покрытомъ листами влажной пропускной бумаги, и оставляется въ такомъ видѣ на 2 сутокъ на воздухѣ; затѣмъ



она помещается в воздушную баню при темп. 120° не менее, как на 2 часа; оставляется 2 суток на воздух и, наконец, кладется на 28 суток в воду. Трещины, образовавшиеся в центр лепешки, в расчет не принимаются. *Крупность помола:* при 900 отверстий на 1 кв. см. и толщину проволоки 0,1 мм. остатка не должно быть более 15% от произведенного количества. *Сопротивление разрыву.* Образец для этой пробы должен иметь сечение в 5 кв. см.; он готовится из 1 ч. Ц. и 5 ч. *нормального* песка (см. ниже); количество воды берется такое, чтобы получить тесто *нормальной* густоты. Это последнее получается, когда работа, потраченная при вколачивании его в кольцевую форму (до определенной плотности, т. е. вesa единицы объема) достигает 0,1 килограммо-метра на грамм сухой смеси. Вколачивание ведется нормальным копровым аппаратом Клебе. При отсутствии последнего, количество воды берется по заявлению завода, представившего Ц. и, наконец, при отсутствии и этого даннаго, воды берется 10—13% от вesa сухой смеси. Когда раствор вколачивается вручную—лопаткою или деревянным молотком, то вesa их должен быть 250 гр. и вколачивание ведут, пока на поверхности теста не появится вода. *Нормальный песок* для этой пробы изготавливается при помощи 3 сит: в 64, 144 и 225 \*) отверстий на 1 кв. см., при

чем берутся только остатки на ситах втором и третьем; они смешиваются в равных по вsesу количествах и такая смесь составляет нормальный песок. Приготовленные образцы остаются под копаком до 3 дней, а затем погружаются в воду, откуда вынимаются в разные сроки и испытываются на рычажном приборе Михаэлиса, сразу в количестве 6 образцов, при чем берется за цифру сопротивления средняя из 4 наибольших (два наименьшая отбрасываются). Испытание длится до срока в два месяца. Через 28 дней Ц., остающийся на воздухе, должен иметь сопротивление разрыву в 5 кг. на 1 кв. см., а в воде—3 кг. на 1 кв. см. Испытания чистой Ц. (без примеси песка) послe 28-суточного срока (по затворении) на приемку не влияют и производятся только для свeдeния потребителя. Вода при приеме мeняется не менее одного раза в неделю.

*Химический состав.* Романские Ц., будучи весьма разнообразны по составу, имеют и некоторые общия почти всеи им черты: обыкновенно в их составe наблюдается пониженный процент окиси алюминия, железа и магния, а также серной кислоты сравнительно с медленнотвердующими Ц. показатeль гидравлическости изменяется от 0,55 до 0,8 и редко бывает выше. Приводим несколько примeров их состава:

	Из Bouquetfort.	Из Vassai.	Из Isère.	Шимидовский.	Подольский.
Песчаный остаток.	0,85	—	—	—	—
SiO <sub>2</sub> . . . . .	27,20	22,40	23,6	14,72	12,57
Al <sub>2</sub> O <sub>3</sub> . . . . .	11,05	9,60	7,99	8,56	2,76
Fe <sub>2</sub> O <sub>3</sub> . . . . .	4,45	4,76	4,31	2,70	1,16
CaO . . . . .	48,05	52,20	57,40	36,74	48,20
MgO . . . . .	1,40	1,44	1,50	22,26	15,10
SO <sub>3</sub> . . . . .	1,65	3,84	2,10	—	—
Потеря при прокаливании . . . . .	5,35	5,76 *)	3,10 **)	1,27 (щелочей) 10,70 (CO <sub>2</sub> )	—
Показатель гидравлическости . . . . .	0,79 ***)	0,61 ***)	0,55 ***)	0,43 ****)	0,26 ****)

**Портланд-цемент.** Определение портланд-цемента, выработанное международными съездами заводчиков и техников, положено в основу правил, изданных министерством путей сообщения под названием *«Технические условия приемки портланд-цемента»*. Согласно этим правилам (§ 1), «портланд-цемент есть продукт, получаемый из природных мергелей или из искусственных смесей материалов, содержащих глин и углекислую известь, посредством обжига таковых до спекания и через последующее измельчение в тонкий порошок». Гидравлический модуль портланд-цемента \*) не должен быть менее 1,7 и не более 2,2. Количество SO<sub>3</sub> и MgO в готовом Ц. (т. е. послe прибавления к обож-

женному уже продукту посторонних примесей) должно быть 1½% и во всяком случае не более 3%, посторонних же примесей не более 2%. При испытании Ц. всe растворы их (§ 2) можно готовить на прeбной, морской или дистиллированной воде. Температура должна быть 15—18°C. (при затворении теста), число образцов не менее 6, перемешивание 5' (минут). Образцы должны храниться во влажном пространстве на не вesaивающей подкладке (мрамор, стекло, металл). Уд. вesa должен быть (§ 3) не менее 3,05 (по высушивании при 100°) \*\*); схватывание должно начинаться (§ 4) не ранее

\*) В этой цифре 0,06 веществ, не анализированных.

\*\*) В том числе 0,35 веществ, не анализированных.

\*\*\* По Кандю, отношение суммы количеств кремнезема и глинозема к извести.

\*\*\*\* Отношение суммы окисей Si, Al, Fe к окисям и магнию.

\*) Уд. вesa определяется прибором Ле-Шателье или Шумана.

\*) Соответствующая толщина проволоки этих сит: 0,4, 0,3 и 0,2 мм.

\*) Гидравлический модуль согласно «Техн. Условиям» есть отношение вesaго количества извести и щелочей (Na<sub>2</sub>O, K<sub>2</sub>O) к сумме вesaовых количеств SiO<sub>2</sub>, Al<sub>2</sub>O<sub>3</sub>, Fe<sub>2</sub>O<sub>3</sub>.

$\frac{1}{4}$  часа и оканчиваться не ранее часу и не позже 12 часов \*).

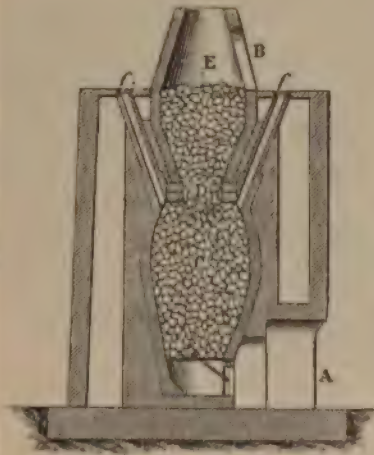
**Фабрикация.** Портланд-Ц. готовится или из таких мергелей, которые требуют только небольшой прибавки глины, или из смеси известняков с глиной (или с очень глинистым мергелем). Материалы эти могут перемешиваться сухим или мокрым путем; в первом случае они должны быть более чисты, чем во втором, когда отмучивание позволяет очистить и сортировать этот материал. Теоретически, тесто, идущее в обжиг, должно состоять из 80—81% углекислой извести и 19—20% глины, но практически пределы расширяются: берут 76%—80% и 20—24% этих материалов. При *мокрой* способе материалы разбавляются, перемешиваются и отмучиваются в круглых бассейнах с вращающимися мшалами, снабженными стальными зубьями. Получаемая масса с 50—60% воды сливается через ситки (324 отверстий на 1 кв. см.), задерживающих песок и др. посторонние тела. Обычно, когда употребляют мшл и глину, достаточно постоянные по составу, состав массы определяется по количеству частей, взятому для перемешивания; в других случаях, для соблюдения необходимого постоянства состава, массу пропускают через особые круглые бассейны с мшалами, где определяют глину и известь и исправляют массу прибавлением той или другой части ее до нормального состава. Иногда употребляют меньше воды, но тогда тесто (с 40—45% воды) пропускают через аппараты, растирающие или измельчающие массу, так как отмучивание и процеживание ее не были достаточны; способ этот употребляется только в случаях, когда масса без отстаивания идет в сушилку. Необходимость иметь большие бассейны для отстаивания при обычных методах изготовления массы повели к попыткам обойтись без них и готовить массу без отмучивания. Таков датский способ Бергрене, практикуемый на заводе Цимбрия; при нем обычный процесс смешивания, требующий очень много времени (для декантации воды), значительно сокращается. Тот же способ, видоизмененный Шемплицевым и Емельяновым (Брянский завод портланд-Ц.), сводит время перемешивания к 2—3 неделям вместо 3—6 месяцев, необходимых при отмучивании и отстаивании. Мшл и глина, в естественном виде, т. е. с 25—30% влаги, растираются и перемешиваются системой вальцов и мшалою настолько совершенно, что получается очень однородный клинкер. Наконец, *сухой* способ, употребляемый при очень твердых материалах, которых нельзя разболтать в воде, требует предварительного измельчения их в тонкий порошок. Только что добытые материалы содержат значительное количество влаги, в виду чего прежде всего подвергаются сушке. Печи, при этом употребляемые, очень разнообразны: в род

обычных известе-обжигательных, или в виде каналов, по которым непрерывно в вагонетках движутся материалы, а в обратную сторону—накаленные газы из генераторов (печь Фельнера и Циглера, фиг. 2), или, наконец, печи эти дѣлают в виде вращающегося цилиндра, при чем сушка производится горячим воздухом, вдуваемым вентилятором (печь Моллера и Пфейфера, фиг. 3). После сушки следует измельчение в тонкий порошок, для чего сначала материал дробится предварительно в дробилках (напр. Бэка), а затем размалывается мельницами (напр. Гриффина). Измельченные (каждый в отдельности) материалы направляются в силосы, а оттуда в смешивающие аппараты, где приток порошков регулируется данным образом и смесь получается требуемого состава. Смесь смачивается для получения теста с 25—30% воды и из нее машинами формируются кирпичи; машины эти различны, в зависимости от количества прибавленной воды; обыкновенно (при 20—30% воды) он состоит из смешивающего цилиндра с лопатками или винтовыми перемешивателями, откуда тесто идет через насадку, придающую ему форму параллелепипеда лентой, идет на рѣжущий аппарат. Когда прибавляют не более 8—10% воды, то приходится употреблять более сильные приборы, для сдавливания в кирпичи, в родѣ, напр., пресса Дорстона (действующего ударами). При мокром способѣ, тесто из бассейнов идет в отстаивательные резервуары в 1000—1500 куб. м., где остается 2—3 месяца, отчасти декантируясь, отчасти высыхая: отсюда с 25—35% воды оно идет в сушку. Эта очень дорогая операция производится в печах, из которых приведем вышеупомянутую печь Фельнера и Циглера, а также видоизменение ее Моллера и Пфейфера. Первая печь (ф. 2) состоит из ряда каналов с движущимися вагонетками с кирпичами. Горячие газы (коксовых печей), идущие в противоположном направлении, уносят водяные пары. От времени до времени вся цепь вагонов передвигается на один вагон, вводя с одного конца новый материал и выталкивая с другого уже высушенные кирпичи. У Моллера и Пфейфера (фиг. 4) боковой вентилятор всасывает из камеры пары воды и гонит их в аппарат—род калорифера, где они нагревают воздух, идущий затем в сушильные каналы. Это приспособление противодѣствует осѣданію воды из паров на материалах, подвергающихся сушке. Наконец, часто сушка производится в тех же печах, где идет и обжиг. *Обжиг* следует после сушки и производится в печах, которые могут быть отнесены к четырем типам: 1) обыкновенным—шахтным, 2) печи с сушилками или Джонсона, 3) непрерывным—Гофмана и 4) печи Дитча (Dietzsch). К первой категории относятся печи, весьма похожие на известеобжигательные (ср. Известь); высота их 8—10—15 м., диаметр (шмелких) 3—4—7 м.; идет труба в виде надставки над самою печью в 12—25 м. высотой. Топливо и Ц. загру-

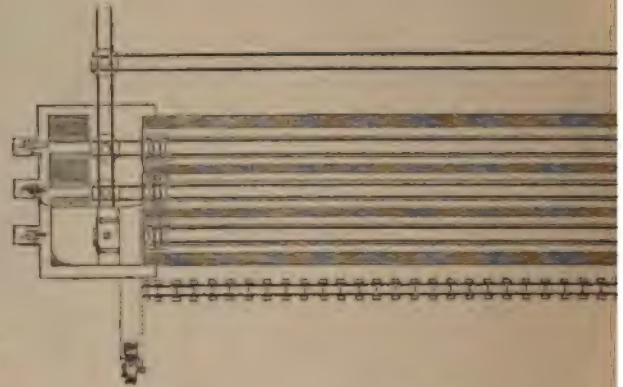
\* Остальные правила „Техн. условий“ будут приведены ниже, в соответствующих местах.



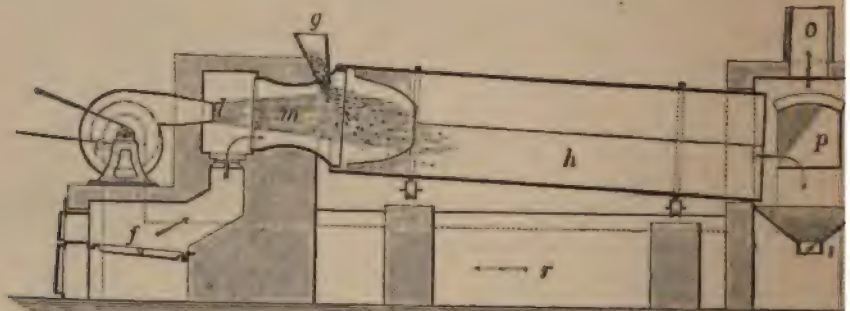




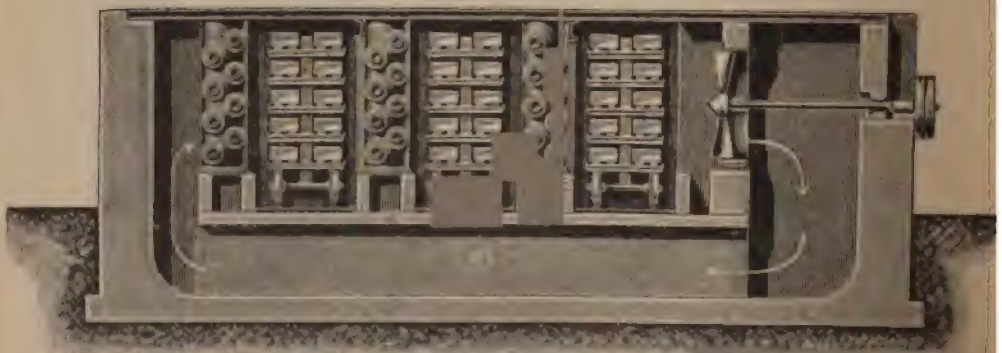
Фиг. 1.



Фиг. 2.



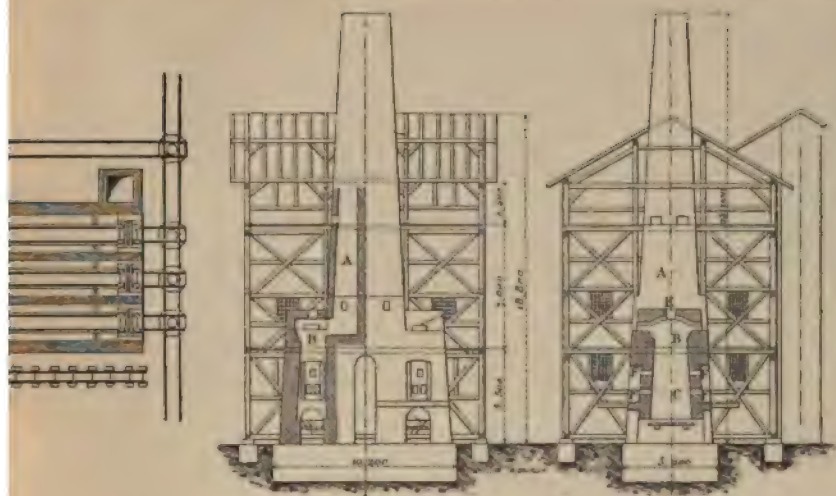
Фиг. 3.



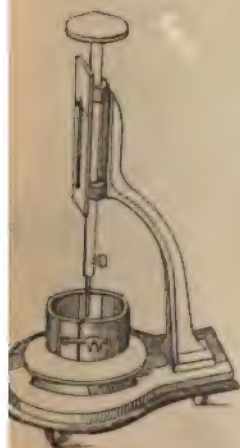
Фиг. 4.

Фиг. 1. Печь Шюфера для обжига гидравлических известняковъ. Фиг. 2. Печь Фельмера и Цатлера для  
 лера и Пфайфера для той же цели. Фиг. 3. Печь Моллера и Пфайфера для сушки гѣты при микромъ, су-  
 лица Гриффина для размолва цемента. Фиг. 4. Илл.

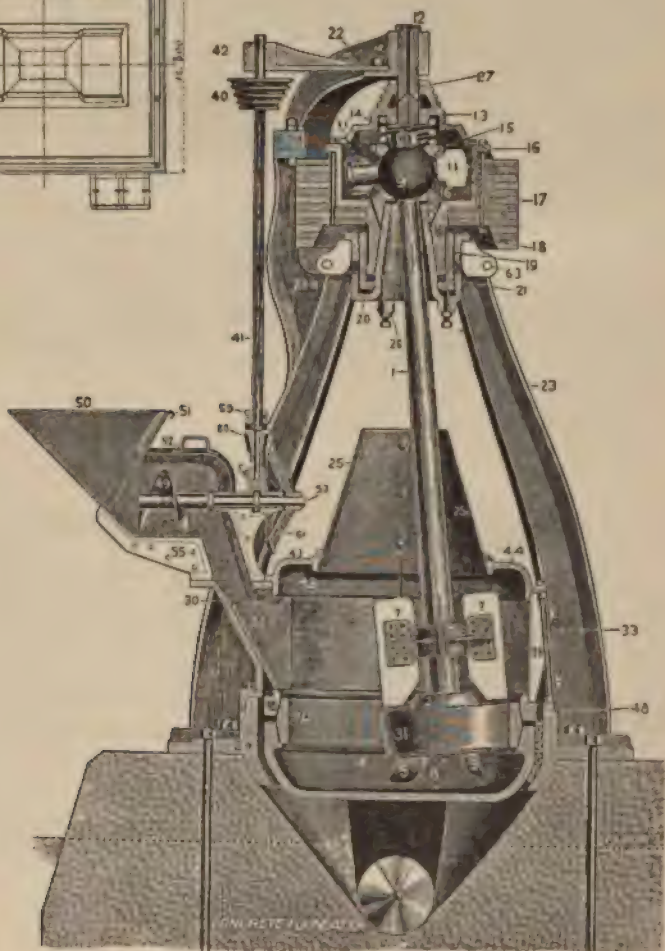




Фиг. 5.



Фиг. 7.



Фиг. 6.

ия сырых материалов и теста при производстве портланд-цемента. Фиг. 3. Вращающаяся печь. Мол-  
нивание материалов для портланд-цемента. Фиг. 5. Обжигательная шахтная печь Дитча. Фиг. 6. Мель-  
определения времени схватывания цемента.





жаются слоями. Печь действует периодически и за каждый раз дает до 400 тонн Ц. Температура обжига — до начала остеклования — 1600° по пирометру Ле-Шателье. Куски спекаются, все содержимое остывает, печь допознить, пока можно, тоже слоями, затѣм, по окончании обжига, охлаждают и разгружают снизу. Каждая загрузка печи требует 8—12 дней до конца операции и новой загрузки. На тонну Ц. надо до 300 кгр. топлива. Ко второй категории относятся печи, где продукты горения, ранѣе уходя въ трубу, циркулируют по горизонтальным каналам (туннелям), служащим для предварительного подогрѣвания и сушки цементнаго тѣста (из бакейнонъ). Такъ какъ тѣсто содержит до 60% воды, то печи требуют много топлива. Печи Гофмана — тѣ же, что и въ кирпичномъ производствѣ (см.). Печи Дитча весьма распространены. Это шахтные, эллиптическаго сѣченія печи (фиг. 5), высотой 25—20 м., и состоятъ изъ 3 частей: подогрѣвателя А, собственно печи В и охлаждающей камеры С. Отверстия F и E позволяютъ наблюдать за ходомъ печи и направлять его, вводя необходимые инструменты. Шахта А заполняется тѣстомъ, которое тутъ подсушивается и по мѣрѣ разгрузки печи снизу опускается къ В. Здѣсь черезъ каждые  $\frac{1}{2}$  часа часть тѣста лопатой переносится въ самую печь В и тутъ же прибавляется необходимое топливо; при дальнейшемъ опускании продуктъ охлаждается идущимъ снизу воздухомъ. Потеря тепла тутъ еще меньше, чѣмъ въ печи Гофмана. Тѣсто остается въ подогрѣвателѣ (подсушивателѣ) 12—24 часа; обжигъ въ печи В длится 1—2 часа и охлаждение 12—15 часовъ. Печь даетъ 6—10 тоннъ въ сутки Ц. и до 15, если воздухъ вдувать въ печь вентиляторомъ. Кромѣ описанныхъ, есть еще система американскихъ *вращающихся печей* — весьма замѣчательная по производительности и быстротѣ, съ какой она можетъ быть пущена въ ходъ \*). Она дѣлается въ видѣ цилиндра діам. въ 5—6' и длиною въ 50—60' изъ котельнаго желѣза, выложеннаго внутри огнеупорнымъ кирпичемъ. Цилиндръ наклоненъ подъ угломъ въ 10° къ горизонту и можетъ вращаться на роликахъ со скоростью 80 обор. въ часъ; это движеніе поглощаетъ работу 5—6 пар. лощ. Верхній конецъ цилиндра открывается въ кирпичную камеру, куда непрерывно (шнекомъ) подается тѣсто и откуда трубой отводятся топочные газы. Нижній конецъ печи входитъ въ другую камеру — желѣзную, выложенную огнеупорнымъ кирпичемъ, предназначенную для отопленія. Камера эта можетъ быть отодвинута по рельсамъ. Отопленіе производится жидкимъ топливомъ или угольной пылью. Для послѣдняго уголь измельчается такъ, чтобы на ситѣ въ 100 отверстій (на 1 кв. см.) осталось не болѣе 5%. Черезъ измѣрительный аппаратъ, такая пыль поступаетъ въ воздушную трубу отъ вентилятора и по ней уносится въ печь. При пускѣ въ ходъ печь требуетъ 1 часъ на разогрѣваніе и черезъ 5 часовъ получаютъ уже первыя порціи клинкера. Сы-

рой матеріалъ подается въ видѣ жидкаго мучнаго раствора (тѣста) съ 50—60% воды, что производится насосомъ. Самая топка состоитъ изъ 2 клапановъ (вентилей): одинъ отъ сжатого воздуха, а другой отъ нефти или угольной пыли. Выходъ 140—160 бочекъ (по 10 пд.) клинкера, при чемъ топлива расходуется  $3\frac{3}{4}$  пуда на бочку. Послѣ обжига слѣдуетъ операция измельченія и размола клинкера. Измельченіе производится дробилками. Въ дробилкахъ Бэка можно получить 5000 кгр. кусковъ (40—50 мм.) въ часъ. Для размола Ц. служатъ мельницы съ жерновками, подобными употребляемымъ для хлѣба, или такія, гдѣ размолъ (истирание) производится при посредствѣ тяжелыхъ шаровъ (Мореля), или, наконецъ, какъ въ Соединенныхъ Штатахъ — мельница Гриффина. Существенная часть послѣдней есть жерновъ, укрѣпленный на наклонной (почти вертикальной) оси, катящейся по внутренней поверхности кольцеобразнаго бака (фиг. 6). Матеріалъ въ видѣ зеренъ (въ нѣсколько миллиметровъ въ поперечникѣ) вводится въ воронку (50), откуда винтомъ (49) подается въ аппаратъ, гдѣ дискъ (31) (жерновъ) раздробляетъ ихъ давленіемъ при катаніи по стѣнкамъ кольца (70). Части, падающія внизъ, вновь возбиваются крыльями (5) до тѣхъ поръ, пока размолотыя въ пылъ не уносятся токомъ воздуха, производимымъ крыльями (7), въ конусъ (25—44) и на металлическую ткань (38). Просѣянное падаетъ по каналамъ внизъ и отводится винтомъ. Вращеніе жернова (31), укрѣпленнаго на оси (1), производится отъ шкива (17). Пружина (14) удерживаетъ ось въ мѣстѣ подвѣса (9), прижимая ее къ гнѣзду. Производительность прибора равна 1500 кгр. въ часъ при помолѣ съ 25% остатка на ситѣ въ 4900 отверстій (на 1 кв. см.); работа поглощается въ количествѣ 25 пар. лощ. Размолотый Ц. просѣивается черезъ металлическій сита и поступаетъ въ магазинъ (камеры) на 200—600 куб. м. Нѣтъ необходимости пропускать его черезъ ситосы, какъ натуральные Ц., въ виду правильности его состава.

**Химическій составъ.** Необходимыя составныя части порландскаго Ц. — кремнеземъ, глиноземъ и известь; окисъ желѣза, магнезія, серная кислота также входятъ въ составъ большинства Ц.; наконецъ, щелочи, марганецъ и др. представляютъ уже случайныя примѣси. Кромѣ этого, въ сырыхъ матеріалахъ есть еще  $\text{CO}_2$ , удаляемая обжигомъ. Вообще показателъ гидравлическости тѣста всегда менѣе показателъ Ц., изъ него полученаго; кромѣ того, зола топлива усиливаетъ пропорцію кремнезема и глинозема въ Ц. Портландскіе Ц. весьма различнаго происхожденія находятъ по составу въ нижеслѣдующихъ довольно тѣсныхъ предѣлахъ \*).

$\text{SiO}_2$	отъ 20,3	до 26,1 %
$\text{Al}_2\text{O}_3$	5,2	10,6
$\text{Fe}_2\text{O}_3$	2,1	5,3
$\text{CaO}$	58,12	67,31
$\text{MgO}$	0,33	2,3
$\text{SO}_3$	0,26	1,78

\*) „Цементы“ № 12, 1901 г

Энциклопед. Словарь т. XXXVII

\*) Ц. французскіе, австрійскіе, нѣмецкіе и бельгійскіе.

Эти сравнительно незначительные колебания в состав определяются свойствами продукта. Так, лишь  $\frac{1}{2}\%$  свободной извести для Ц. опасным для употребления. Избыток глины менее вреден, но все-таки может повести к тому, что послѣ обжига Ц. обращается въ порошок и по качествамъ много ниже нормальнаго.

Приводимъ составъ нѣкоторыхъ иностранныхъ и русскихъ Ц.:

	SiO <sup>2</sup>	Al <sup>2</sup> O <sup>3</sup>	Fe <sup>2</sup> O <sup>3</sup>	CaO	MgO	SO <sup>2</sup>	Потери при прокалив.	Сумма.	
Французскій . . . . .	23,4	7,36	2,84	63,70	0,95	1,02	0,80	100,07	
Англійскій . . . . .	21,95	7,99	3,91	59,08	1,04	1,52	4,35 <sup>1)</sup>	100,19	
Нѣмецкій . . . . .	20,8	8,66	3,64	62,52	1,68	0,89	1,85 <sup>2)</sup>	100,14	
Бельгійскій . . . . .	24,3	6,13	3,47	60,19	0,70	1,13	2,70 <sup>3)</sup>		
.									
Русскіе Ц.:	SiO <sup>2</sup>	Al <sup>2</sup> O <sup>3</sup>	Fe <sup>2</sup> O <sup>3</sup>	CaO	MgO	SO <sup>2</sup>	Щелочи.	Летуч. вещ.	Сумма.
Глухоозерскій . . . . .	22,07	6,59	4,41	62,00	1,04	1,53	1,60	0,38	99,62
Новороссійскій . . . . .	25,99	5,77		66,33	0,57	0,55	—	1,13	100,34
Подольскій . . . . .	25,11	7,12		62,44	2,33	1,35	1,15	3,00	100,00 <sup>4)</sup>
Портъ-Кунда . . . . .	22,42	6,48	3,66	62,82	2,09	1,29	0,92	0,32	100,00

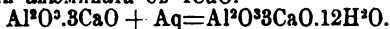
Гидромодули этихъ 4-хъ русскихъ Ц. будутъ соответственно: 1,98 2,09 1,97 1,92  
или показатели гидравличности: 0,51 0,48 0,51 0,52

Считая нормальными показателями въ предѣлахъ 0,42—0,48, отклоненія нужно отнести на счетъ золы топлива, а встрѣчающіеся въ продажахъ Ц. съ показателемъ до 0,6 указываютъ на неправильность состава цементнаго тѣста.

**Теорія схватыванія и тверднѣнія Ц.** Изъ многочисленныхъ теорій, предложенныхъ для объясненія процесса отвердѣванія, приведемъ теорію Ле-Шателье, какъ лучше другихъ объясняющую разнообразныя реакціи, происходящія въ Ц. По этой теоріи, схватываніе и тверднѣніе суть явленія, зависящія отъ химическихъ процессовъ; то и другое сопровождается кристаллизацией, зависящей отъ образованія пересыщенныхъ растворовъ. Между соединениями, образующимися при прокалываніи сырыхъ матеріаловъ Ц. Ле-Шателье отмѣчаетъ силикатъ извести SiO<sup>2</sup>.3CaO, который, по его теоріи, и играетъ главную роль при тверднѣніи, разлагающійся водой по уравн.: SiO<sup>2</sup>.3CaO + Aq = SiO<sup>2</sup>.CaO.2 $\frac{1}{2}$ H<sup>2</sup>O + 2Ca(NO)<sup>2</sup>.

Кристаллы этого силиката образуются въ средѣ другого, который и служить какъ бы маточнымъ растворомъ первому, находясь въ состояніи плавленія. Кромѣ этого силиката, Ле-Шателье отводитъ еще большую роль алюминату извести Al<sup>2</sup>O<sup>3</sup>.3CaO, гидратация котораго имѣетъ значеніе для большей или меньшей быстроты схватыванія, при чемъ предполагалась реакція:

Al<sup>2</sup>O<sup>3</sup>.3CaO + Ca(NO)<sup>2</sup> + Aq = Al<sup>2</sup>O<sup>3</sup>.4CaO.12H<sup>2</sup>O, но затѣмъ онъ остановился на простой гидратации, отбросивъ предположеніе о существованіи алюмината съ 4CaO:



Микроскопическое изученіе Ц. (безводнаго) показало, что среди различныхъ формъ, наблюдаемыхъ подъ микроскопомъ, выдѣляются двѣ: одна—въ видѣ кристалловъ, другая—безъ явной кристаллизациі, но имѣющая двойное лучепреломленіе, какъ и первая, и притомъ въ болѣе сильной степени. Кристаллы безцвѣтны, квадратнаго или шестигоннаго сѣченія; они преобладаютъ въ общей массѣ Ц.

Заполняющее ихъ промежутки неясно-кристаллическое вещество желтокраснаго до зеленоватобураго цвѣта и есть та среда, въ которой выдѣлились кристаллы. Кристаллы, по Ле-Шателье, составляютъ основной элементъ Ц.—силикатъ извести, а зеленовато-бурое и желто-красное вещество — среда, маточный растворъ этихъ кристалловъ; онъ тоже силикатъ, но двойной: алюминія и желѣза съ известью. Относя схватываніе цемента къ кристаллизациі (подъ большимъ давленіемъ) изъ пересыщенныхъ растворовъ силиката и алюмината извести и замѣчая, что алюминатъ растворяется быстро, а силикатъ—медленно, можно этимъ до нѣкоторой степени объяснить себѣ, почему одни Ц. тверднѣютъ быстро, а другіе—медленно. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе различныя аномаліи при тверднѣніи Ц., спорный вопросъ о дѣйствіи морской воды и др., нельзя остановиться ни на одной теоріи тверднѣнія Ц., какъ на безспорной.

**Испытаніе нормальнаго Ц. Начало и конецъ схватыванія** опредѣляются иглоу Вика (фиг. 7). Этотъ приборъ представляетъ цилиндръ, оканчивающійся иглоу съ сѣченіемъ въ 1 кв. мм (діам.=1,13 мм.); цилиндръ свободно скользитъ подъ вліяніемъ своего вѣса въ обоймицѣ и движеніе это отмѣчается указателемъ на шкалѣ. Общій вѣсъ скользящей части (съ дискомъ, которымъ цилиндръ оканчивается сверху) = 300 гр. Подъ иглу подставляется цементное тѣсто (изъ 400 гр. Ц., затвореннаго въ нормальное тѣсто) и подводится подъ остріе иглы разными мѣстами поверхности, каждый разъ на 5 минутъ. Называютъ *началомъ* схватыванія моментъ, когда игла, прошивъ тѣсто подъ дѣйствіемъ своей тяжести, не дойдетъ только на  $\frac{1}{2}$  мм. до стекляннй пластинки, на которой установленъ цилиндръ съ тѣстомъ; при этомъ показатель стоитъ

<sup>1)</sup> Песку 0,35.

<sup>2)</sup> Песку 0,1.

<sup>3)</sup> Песку и не дозированныхъ частей 1,88.

<sup>4)</sup> Вѣсъ летучихъ веществъ.



между 0 и 1. *Конец схватывания*—когда игла успеть углубиться в тѣсто меньше, чѣмъ на  $\frac{1}{2}$  мм. Предварительное испытаніе можно произвести и просто надъ лепешкой, приготовленной на стеклѣ толщиной въ 1 см. и диаметромъ 8—10 см.; конец схватыванія определяется какъ моментъ, когда ноготь не оставляетъ слѣда, а легкое треніе поверхности не вызываетъ на ней влаги. *Постолитство объема*. Согласно § 5 техническихъ условий приѣмки, лепешка, приготовленная, какъ указано выше, не должна по высыханіи, давать трещинъ и искривленій; помещенная (по окончаніи схватыванія) въ воздушную баню при 120° она должна выполнить то же условіе, при чемъ трещины въ видѣ концентрическихъ круговъ въ расчетъ не берутся. *Проба на пребываніе въ водѣ*. Лепешка помещается на 27 дней въ воду и наблюдается, не произойдетъ ли въ этихъ условіяхъ измѣненія объема. § 6 правилъ определяетъ *помола* Ц.: изъ 100 гр. черезъ сито въ 4900 отверстій на 1 кв. см. должно проходить не менее 50%; должно оставаться на ситѣ въ 900 отверстій не болѣе 15%, при чемъ толщина проволоки при 900 отверстіяхъ должна быть 0.1 мм., а при 4900 отверстіяхъ она = 0.05 мм. *Сопротивленіе разрыву* (§ 7). Образцы чистаго Ц. (не растворовъ его) испытываютъ на разрывъ, приготовляя нормальное тѣсто и давая образцамъ сѣченіе въ 5 кв. см. Образцы испытываютъ приборомъ (Михаласа), въ которомъ нагрузка на разрывающіе рычаги увеличивается постепенно (употребляя дробь), наблюдая, чтобы увеличеніе груза шло со скоростью 150 гр. въ 1". При этихъ условіяхъ образцы должны выдерживать 20 кгр. разрывающаго усилія (изъ 1 кв. см.) черезъ 7 дней по затверденіи Ц. и 25 кгр.—черезъ 28 дней, при чемъ, если черезъ 7 дней сопротивленіе будетъ 23 кгр., то второе испытаніе (черезъ 28 дней) не обязательно. Но для контроля испытаніе черезъ 28 дней все же производится, и если оно дастъ цифру менее 25 кгр., то вся приѣмка отъ завода производится не иначе, какъ по пробѣ черезъ 28 дней. При приѣмкѣ полагается: вѣсъ бочки 10 $\frac{1}{2}$  пуд. нетто и 11 брутто; въ мѣшкахъ—по соглашенію; раструска не болѣе 1%.

*Употребленіе гидравлическихъ продуктовъ*. Важнѣйшія обстоятельства, которыя должны имѣть въ виду при употребленіи гидравлическихъ продуктовъ суть слѣдующія: природа песка, употребляемаго для раствора, количество воды, количество Ц. въ растворѣ. *Природа песка* играетъ большую роль, особенно въ морскихъ сооруженіяхъ, гдѣ съ механическимъ дѣйствіемъ (волны, прибой, приливовъ) соединяется химическое дѣйствіе солей морской воды, еще недостаточно выясненное. Не все равно, какой песокъ взять для даннаго Ц., не только въ зависимости отъ его состава (глинистый, известковый, кварцевый), но и отъ однородности и крупности зерна. Въ послѣднемъ отношеніи песокъ раздѣляется на:

- 1) Очень тонкій, проходящій черезъ сито съ 185 отв. на 1 линейномъ см. (ткань №50).
- 2) Тонкій проходитъ черезъ №30 (110 отв.) и задерживается на №50.

- 3) Средній проходить №20 (75 отв.) и задерживается на №30.
- 4) Крупный проходить №12 (45 отв.) и задерживается на №20.
- 5) Гравій средней проходитъ №6 (20 отв.) и задерживается на №12.
- 6) Гравій крупный проходитъ №2 (10 отв.) и задерживается на №6.

Растворы, приготовленные на неоднородномъ пескѣ, болѣе склонны къ разрушенію, чѣмъ приготовленные на однородномъ. Въ каждомъ частномъ случаѣ качество требуемаго песка должно быть определено опытомъ. Крупный песокъ хорошъ для богатыхъ Ц., мелкій даетъ сухіе, непріастающіе гидравлическіе растворы. Разные образцы средняго наилучше отвѣчаютъ частнымъ случаямъ. *Содержаніе Ц. въ гидравлическомъ растворѣ* находится въ прямой зависимости отъ объема промежутокъ взятаго песка. Наибольшій объемъ—въ мелкокомъ пескѣ; онъ тѣмъ меньше, чѣмъ песокъ крупнѣе; самый малый объемъ отвѣчаетъ *мѣшанному* песку. Къ этому надо прибавить, что въ гидравлическомъ растворѣ остается всегда часть воздуха, бывшаго въ пескѣ; она составляетъ 10% отъ объема для мелкаго и 2—3% для грубаго песка. Зная вѣсъ литра песка, объемъ промежутокъ и удѣльный вѣсъ его (2,53—2,8), можно по объему 1 кгр. Ц. (около 300 куб. см.) вычислить выходъ тѣста и количество воды, для этого необходимой. Такъ, напр., при вѣсѣ литра песка въ 1800 гр. и уд. вѣсѣ 2,7—объемъ промежутокъ (объемъ песка равенъ 482 куб. см.) будетъ 518 куб. см., что определяетъ количество воды, а послѣдней берутъ 25—28% отъ Ц. Нужно замѣтить, что воды берутъ всегда болѣе, чѣмъ ей нужно при затвердваніи. Пустоты, остающіяся въ растворѣ (гидравлическомъ), при крупномъ пескѣ почти отсутствуютъ, при мелкокомъ составляютъ 18% общаго объема и при гидравлическихъ известіяхъ доходятъ до 20%, въ пористыхъ растворахъ и до 52%—съ легкой известью. Для морскихъ сооруженій на 1 куб. м. песку берутъ 600 кгр. Ц., оставляющаго не болѣе 5% на сѣткѣ въ 900 отверстій; въ противномъ случаѣ Ц. надо брать болѣе. Для сухопутныхъ работъ берутъ 250—350 кгр. Ц. на 1 куб. м. песку и даже 300 кгр., т. е.  $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{3}$  по объему. Отношеніе между сопротивленіемъ Ц. и раствора, изъ него приготовленнаго (полагая 3 ч. песку на 1 ч. Ц.), выражается опытной формулой для коэффициента упругости при сжатіи (въ килограммахъ).

Для чистаго Ц.:

$$E = 100000 \left[ 4,556 - \frac{183,5}{79+t} \right].$$

Для раствора:

$$E = 100000 \left[ 5,35 - \frac{421}{200+t} \right].$$

Здѣсь  $t$  выражаетъ *возрастъ* раствора или Ц. въ дняхъ.

*Бетонъ* (см.)—способъ употребленія Ц. для построекъ въ видѣ гидравлическаго раствора, заполняющаго промежутки камней, щебня и пр., весьма распространенъ; для морскихъ и крѣпостныхъ сооруженій берутъ 2 объема раствора (изъ 1000 кгр. Ц. на 1 куб. м. песку)

на 1 объемъ камней; бетонъ обыкновенно утрамбовывается (но не сильно). Иногда употребляются смѣсы пуццоланъ съ Ц., руководясь соображеніемъ, что портландъ-Ц. содержитъ свободную известь; но такъ какъ и обыкновенный порошокъ извести даетъ тотъ же эффектъ, то и резонансе отнести этотъ послѣдній не къ химическимъ, а къ физическимъ явлениямъ.

**Шлаковые Ц.** Въ послѣднее время шлаки доменныхъ печей получили примѣненіе для производства медленно твердѣющихъ Ц. Но такъ какъ такое производство, вслѣдствіе дешевизны шлаковъ, часто переходитъ въ фальсификацію портландъ-Ц., то оно и вызвало рядъ регламентационныхъ мѣръ. Сравнивъ составъ портландъ-Ц. съ составомъ доменныхъ шлаковъ, легко видѣть ихъ подобіе, съ тѣмъ различіемъ, что въ Ц. болѣе извести и менѣе кремнезема.

	Предѣлы для портл.-Ц.	Ш л а к и.	
		Основные гер- манскіе.	Русскіе.
SiO <sub>2</sub> . .	20—26%	27,5—35,7	32—34
Al <sub>2</sub> O <sub>3</sub> . .	5—10	7—19	10—13
Fe <sub>2</sub> O <sub>3</sub> . .	1,7—2,5	0,7—1,9	
CaO . .	58—66	44—56	38—51
MgO . .	0,5—2,5	0,6—4,0	0,15—1,0

Въ способѣ Фатіаухъ къ расплавленному шлаку прибавляютъ столько извести, чтобы вышелъ хороший Ц., тѣмъ не менѣе результаты неудовлетворительны. Тетмайеръ особенно настаивалъ на томъ, что *гранулированный* \*) шлакъ владѣетъ гидравлическими свойствами. Уд. вѣсъ шлака около 2,75 и Ц. изъ него, при надлежащемъ приготовленіи, выдерживаетъ всѣ необходимыя пробы. Шлаковый Ц. даетъ лучшіе результаты въ водѣ, чѣмъ въ воздухѣ, гдѣ Ц. (шлаковые) съ содержаніемъ 40—50% извести могутъ послѣ нѣсколькихъ лѣтъ начать разслаиваться (Тетмайеръ) съ поверхности и раскрашиваться въ порошокъ. Сопротивленіе шлакового цемента много менѣе, а способность сохраняться (особенно во влажномъ мѣстѣ) много хуже, чѣмъ обыкновеннаго. Все это повело къ тому, что въ настоящее время фабриканты обязаны отмѣчать на тарѣ не только чистый шлаковый Ц., но и количество прибавки его къ обыкновенному, если она превосходитъ извѣстную величину, допускаемую для примѣсей къ портландскому Ц. Ср. «Технологія», Ильенкова; «Технологія», Бунге; журналъ «Цементъ» (прилож. къ журналу «Зодчій»; статьи Шуляченко, Бѣлелюбскаго); Candlot, «Chaux et ciments»; Shoch, «Die Aufbereitung der Portland-Cement»; «Deutsche Portland-Cement und Beton-Industrie» (досельдорфская выставка 1902 г.). Кромѣ того, къ этой основной литературѣ надо прибавить Naske, «Die Fabrication der Cemente» (1903), Tournebome, Шуляченко («Современная номенклатура воздушныхъ и гидравлическихъ Ц.»).

К. Н. Егоровъ. А.

**Цементъ**—небольшая рч., впадающая въ Новороссійскую бухту Чернаго моря. По имени рч. и бухта называется часто Цементской. При

впаденіи этой рч. въ море находятся болотистыя, заросшія камышемъ мѣста. Они порождаютъ довольно сильныя лихорадки, которыми страдаютъ жители части Новороссійска, ближайшія къ этимъ болотамъ. Значительная часть ихъ осушена въ послѣдніе годы.

**C-mell**—см. С (це).

**Цемпъ** (Іосифъ Zemp)—швейцарскій политическій дѣятель, родомъ изъ кантона Люцернъ, род. въ 1834 г., по профессіи адвокатъ. Съ 1863 г. былъ членомъ люцернскаго большого совѣта, 1871—76 и съ 1881 г. членомъ то одной, то другой палаты федеральнаго собранія. По политическимъ убѣжденіямъ онъ ультрамонтанъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сторонникъ нѣкоторыхъ демократическихъ требованій, главнымъ образомъ націонализаци (Verstaatlichung) желѣзныхъ дорогъ. Въ концѣ 1891 г., когда президентъ союза Вельти сложилъ съ себя полномочія президента и члена союзнаго совѣта, вслѣдствіе народнаго голодованія, высказавшагося за націонализацию желѣзныхъ дорогъ, Ц. былъ избранъ на его мѣсто членомъ союзнаго совѣта; съ 1848 г. это былъ первый клерикалъ въ швейцарскомъ федеральномъ правительствѣ; переизбранъ на тотъ же постъ въ 1893, 1896, 1899 и 1902 гг. Въ качествѣ члена союзнаго совѣта завѣдывалъ по преимуществу почтой и телеграфомъ. Въ 1894 г. былъ вице-президентомъ, въ 1895 и 1902 гг.—президентомъ союза. **В. В.—а.**

**Цементъ**—см. Цементы.

**Цепанулъ** (лат. cepaculum или coepaculum, собственно столовая)—первоначально, по всей вѣроятности, обозначалъ помѣщеніе, предназначенное для ѣды. Обыкновенно словомъ этимъ пользовались для обозначенія верхнихъ этажей дома, иногда—жилого помѣщенія при лавкахъ, помѣщавшихся въ нижнемъ этажѣ (такъ напр. tabernae cum cepaculis = жилой домъ, нижній этажъ котораго занятъ подъ торговые помѣщенія). Варронъ полагаетъ, что такое значеніе установилось за словомъ Ц. благодаря тому, что «обѣдатель (cepilago) начали въ верхнихъ этажахъ». Гипотеза его отчасти подтверждается тѣмъ, что въ Помпеяхъ былъ открытъ домъ, во второмъ этажѣ котораго находится помѣщеніе, приспособленное, повидимому, для столовой или вообще парадной залы болѣе, чѣмъ для внутреннихъ покоевъ, которые, какъ извѣстно, главнымъ образомъ, и помѣщались въ верхнихъ этажахъ. Въ описываемомъ домѣ верхній этажъ занятъ залой, соответствующей по величинѣ тремъ комнатамъ нижняго этажа, украшенной колоннами и съ открытой аркой въ атриумъ. Ср. «Privatalterthümer» Марквардта, стр. 221.

**Центгубель** или *цимубель*—см. Столярное дѣло.

**Ценгеръ** (Максъ Zenger)—нѣмецкій композиторъ, род. въ 1837 г.; получилъ извѣстность благодаря оперѣ «Foscari», поставленной въ Мюнхенѣ въ 1863 г., а также ораторіи «Канъ», исполненной тамъ же въ 1867 г.

**Цендрини** (Бернардино Zendrini)—итальянскій писатель (1839—1879). Приобрѣлъ извѣстность диссертацией о «свободной церкви въ свободномъ государствѣ» (Pavia, 1861); перевелъ на итальянскій языкъ «Buch der

\*) Быстро охлажденный (въ видѣ зеренъ) изводъ.



Lieder» («I canzoniere di Heine», 1865); был профессором немецкой литературы въ Феррарѣ и Падуѣ и итальянской въ Палермо. Его оригинальныя стихотворенія собраны въ «Ghirlanda dantesca» (1865), «Prime poesie» (1871) и др.

**Цензурнина** — известковый отложения, образующіеся между известковыми скелетами соседнихъ полиповъ въ колоніи полиповъ. Въ такой колоніи скелетныя части отдѣльныхъ полиповъ могутъ срастаться своими стѣнками или ихъ ребрами (наружными продольными выступами) этихъ стѣнокъ, но могутъ промежутки между полипами заполняться новыми отложениями известки, и тогда эти участки получаютъ названіе Ц. Она можетъ быть плотной или пористой, т. е. пронизанной каналами (см. Цензорскіе). Иногда такое промежуточное вещество образуется черезъ разрастаніе реберъ скелета отдѣльныхъ полиповъ и при этомъ разросшіяся ребра могутъ соединяться пластичными перемычками (реберными синаптикалами), тогда этотъ слой получаетъ названіе ложной Ц., ибо, занимая тоже положеніе, какъ и настоящая Ц., онъ имѣетъ совершенно иное происхожденіе.

В. М. Ш.

**Цензурия** — см. Чиншевое право.

**Цензоринъ** (Censorinus) — римскій грамматикъ III в. Ему принадлежитъ книга «De die natali» (283 г. по Р. Хр.; изданія: Яна, Б., 1845; Гульча, Лип., 1867; Холодняка, СПб., 1889), въ которой говорится о вліяніи созвѣздіи на человѣческую жизнь и содержатся интересныя свѣдѣнія о хронологіи и календарѣ древнихъ. Другія его сочиненія грамматическаго содержанія утрачены.

**Цензоръ**, *цензура* въ древнемъ Римѣ. Государственное хозяйство Рима въ эпоху свободнаго строя всецѣло подходило подъ понятіе *οἰκονομία πολιτική* (Ps. Arist., *Οἰκον.*, II), т. е. было хозяйствомъ города-государства и оставалось такимъ даже тогда, когда Римъ давно уже былъ все-италійскимъ и мировымъ государствомъ. Наиболее яркимъ показателемъ чисто городского характера римскаго государственнаго хозяйства является институтъ цензуры, главнаго хозяйственнаго органа Римской республики. Имя *sensores* непосредственно связано съ *sensus*; его носили магистраты, главною обязанностью которыхъ было установленіе состава и имущественнаго обезпеченія гражданъ (см. Цензъ). Съ этой главной обязанностью цензоровъ связано, т. е. съ самаго ихъ появленія въ римскомъ государственномъ строѣ (443 или 435 г. до Р. Хр.), связана была обязанность совмѣстно съ сенатомъ регулировать государственное хозяйство Рима. Появленіе цензуры вызвано было тенденціей сократить власть и неограниченный произволъ консуловъ, которые одни въ финансовыхъ дѣлахъ были независимы отъ сената. Появленіе цензоровъ, которые располагали только деньгами, ассигнованными имъ сенатомъ, знаменуетъ конецъ финансоваго произвола консуловъ: весь бюджетъ государства изъ ихъ рукъ переходитъ въ руки цензоровъ, только послѣдніе регулируютъ отнынѣ расходы и доходы государ-

ства, постоянно придерживаясь властныхъ указаній сената. Учрежденіе цензуры было крупнейшей побѣдой въ борьбѣ сената съ магистратурой, побѣдой, передавшей въ руки сената то, что Полибій считаетъ основой его власти — полное распоряженіе государственными финансами. За это право сенатъ охотно заплатилъ передачей цензорамъ права пополнять и очищать сенатъ, сообразуясь исключительно со своею совѣстью. Цензура не была годовой магистратурой; ея срочность тѣсно связана съ понятіемъ *люстра* — очистительнаго акта, совершавшагося по окончаніи ценза и дававшего свое имя періодамъ четырехъ или пятилѣтнимъ, въ которые *de iure* долженъ былъ совершаться цензъ. Эта періодичность ценза съ одной стороны и связь цензуры именно съ цензомъ — т. е. окончаніе ея, одновременно съ цензомъ, торжественнымъ актомъ *люстраціи* — привела къ тому, что цензоры функционировали только во время производства ценза, т. е. не болѣе 18 мѣсяцевъ: если цензъ начинался 15 марта, то *люстрація* и конецъ цензорскихъ функцій приходились обыкновенно на май мѣсяцъ слѣдующаго года. Въслѣдствіе несовпаденія срока цензоваго періода и цензуры, цензура не была ординарной магистратурой; появленіе ея зависѣло отъ консуловъ, которые вели выборы цензоровъ въ *центуріатныхъ комиціяхъ*. По той же причинѣ цензура не нашла себѣ опредѣленнаго мѣста въ цѣпи римскихъ магистратуръ или, лучше сказать, ея обычное мѣсто (ниже преторы) совершенно не соответствовало ея обычному рангу (цензоры искони были консуларами). Въ тѣсной связи съ оригинальнымъ характеромъ и срочностью цензуры стоялъ и то, что цензоры не обладали имперіемъ и были исключительно городскими магистратами, дѣятельность которыхъ прикрѣплена была къ Марсовому полю и форуму. Зависимость отъ консулата обуславливалась тѣмъ, что цензоровъ, въ моментъ выбора ихъ преемниковъ, уже не было; вотъ почему, вплоть до окончательнаго упроченія власти сената, цензорскія пары появлялись такъ неравномерно и сравнительно рѣдко. Консуламъ цензура казалась излишней и нарушающей ихъ права; пока они были еще въ силахъ бороться съ сенатомъ, они дѣлали все отъ нихъ зависѣвшее, чтобы свести новую магистратуру на возможности на ять. Важное значеніе цензуры, какъ магистратуры, произволъ которой почти ничѣмъ не былъ связанъ, магистратуры, имѣвшей право вмѣшиваться въ жизнь каждаго гражданина, повело къ тому, что цензура особенно строго связана была коллегиальностью и неповторимостью. Каждый актъ Ц. долженъ былъ совершаться не только съ вѣдома, но по согласію съ коллегой; на комиціяхъ выборы должны были состояться непременно для обоихъ кандидатовъ; смерть или отреченіе отъ власти одного изъ цензоровъ вели за собою отреченіе и другого; дважды Ц. нельзя было быть ни въ какомъ случаѣ (единственное исключеніе — Г. Марцій Рутиль, но по его же инициативѣ было проведено запрещеніе итераций). Цѣлаго ряда общемагистратскихъ правъ у цензоровъ не

было; не имѣя имперіи, они не могли собирать ни народъ, ни сенатъ, ихъ не сопровождали ликторы, ихъ принудительная власть была ничтожна, но зато отчетливость и отвѣтственность цензоровъ сдѣлала ихъ свободными отъ суда грибуновъ и дала имъ право на рядъ внѣшнихъ почетныхъ отличій. Главной обязанностью Ц. было совершеніе *censo* (см.) и связаннато съ нимъ пересмотра списковъ всадниковъ, съ правомъ исключенія и замѣчанія. Въ связи съ цenzомъ стоятъ хозяйственныя функціи цензуры и пополненіе списковъ сената, съ правомъ исключенія и замѣчанія. Главной функцией Ц. было исключеніе изъ списковъ. Присоединеніе хозяйственныхъ функцій къ цензурѣ вызвано было тѣмъ, что люстръ былъ установленнымъ срокомъ и для регулированія хозяйства общины, всецѣло основаннаго на откупѣ. Пересмотръ откупныхъ контрактовъ, заключеніе новыхъ, разрѣшеніе связанныхъ съ ними споровъ было дѣломъ цензора. Поддержаніе имущества и новыя постройки, кромѣ платы свободнымъ слугамъ государства, были главнымъ расходомъ общины, а доходы съ недвижимаго имущества—главнымъ ея доходомъ; они же управляли имѣніями римскаго государства. На римскомъ форумѣ производились торги на сдачу въ аренду земель государства, независимо отъ того, гдѣ эти земли находились и независимо отъ знакомства или незнакомства Ц. съ тѣмъ, что сдавалось; здѣсь же, въ предѣлахъ ассигнованной сенатомъ суммы, устанавливалось, какія работы необходимы на предстоящій люстръ, и эти работы въ Римѣ, Италіи и *de iure* даже въ провинціяхъ сдавались на подрядъ предложившему наиболѣе выгодныя условія. Когда Римъ очутился собственникомъ колоссальнаго имущества въ Италіи и внѣ ея, способъ управленія этимъ имуществомъ при посредствѣ двухъ магистратовъ, связанныхъ съ Римомъ—способъ, годившійся для Рима, не вышедшаго за предѣлы Лаціи,—оказался устарѣвшимъ и въ высшей степени убыточнымъ. Тѣмъ не менѣе сенатъ—вступившій—было на болѣе рациональный путь, организовавъ на эллинистическій манеръ финансовое управленіе Сициліи черезъ посредство своего пропректора и мѣстныхъ капиталистовъ,—уже при организаціи Африки и Азіи вернулся къ централизаціи дѣла въ Римѣ въ рукахъ цензоровъ. Новые контракты заключались Ц. на основаніи особаго документа (такъ наз. *lex censoria*), въ которомъ указывались условія сдачи на откупъ. Со вступленіемъ новыхъ Ц. въ должность всѣ контракты *eo ipso* считались истекшими и государственное хозяйство регулировалось совершенно заново. На обязанности Ц. лежало наблюденіе за государственными имуществами и возвращеніе общинъ въ порядокъ административнаго судопроизводства того, что было присвоено частными лицами. Изъ этой охраны интересовъ общины развилась юрисдикція Ц., не помедляя, однако, дальше административнаго квази-суда, съ правомъ штрафа и *pignoris capio*. Постепенное ослабленіе вліянія сената, начиная съ эпохи Гракховъ, вызвало и быстрое паденіе цензуры.

Сложное хозяйство требовало новыхъ формъ управленія; гражданскій цензъ, и. и отсутствіи необходимости прибѣгать къ прямому обложенію и появленіи наемнаго войска, потерялъ свое значеніе; *electio senatus* со времени Суллы сдѣлалась механической. Неудивительно, поэтому, что въ I в. до Р. Хр. Ц. являются только спорадически, и то очень рѣдко. На время цензура оживаетъ при Августѣ и влечетъ существованіе до Веспасіана и Тита, при которыхъ состоялась послѣдній цензъ и послѣдній люстръ. Смерть цензуры запечатлѣна была тѣмъ, что Домиціанъ сдѣлался пожизненнымъ Ц. Съ этого времени имя Ц. исчезаетъ изъ римскаго государственнаго строя. Въ муниципіяхъ Ц. встрѣчаются сравнительно рѣдко, впервые—въ 204 г., въ двѣнадцати латинскихъ колоніяхъ, для производства тамъ ценза по требованію римлянъ. Обыкновенно функція Ц. носила такъ назыв. *книжечный* характеръ (см.). На Востокѣ магистраты, соотвѣтствовавшіе римскимъ цензорамъ, носили имя *τραπεζαι*. См. Mommsen, «*Römisches Staatsrecht*» (II, 331 сл.); Herzog, «*Staatsverfassung*» (I, 757 сл.); De-Boor, «*Fastis censorii*» (Парижъ, 1873); Ruggiero, «*Dizionario epigrafico*» (II, 157 сл.). О муниципіяхъ см. Liebenow, «*Städteverwaltung*» (259), и Levy, въ «*Revue des études gr.*» (1895).

М. Ростолицевъ.

**Цензура**—такъ называется: 1) надзоръ за печатью съ цѣлью предупрежденія распространенія вредныхъ съ господствующей въ данное время въ правительственныхъ сферахъ точки зрѣнія произведеній печати, и 2) то учрежденіе, которому специально поручены таковой надзоръ. Стѣсненія свободы печати не ограничиваются мѣрами цензурнаго свойства (см. Свобода мысли, XXIX, 172), но эти послѣднія со времени возникновенія книгопечатанія имѣютъ наиболѣе значеніе. Раньше цензуры, какъ особаго учрежденія, не существовало. Изобретеніе Ц. въ ея современномъ видѣ, т. е. Ц. предварительной (*censura praevia*), принадлежить папѣ Сиксту IV, повелѣвшему въ 1471 г., чтобы ни одна книга отнынѣ не печаталась безъ предварительнаго разсмотрѣнія и одобренія духовныхъ лицъ. Повелѣніе это осталось въ значительной степени мертвой буквой, за отсутствіемъ правильно организованныхъ цензурныхъ учреждений. Впервые такое учрежденіе создано было въ 1486 г. архіепископомъ майнцскимъ, въ подчиненной ему области. Въ 1492 г. папа Александръ VI организовалъ правительственный надзоръ за книгопечатаніемъ въ Церковной области, а вслѣдъ затѣмъ и въ кельнскомъ, трирскомъ и др. архіепископствахъ. Примеру папы послѣдовали свѣтскіе правители, прежде другихъ—императоръ Карлъ V. Въ духовныхъ владѣніяхъ Ц. была поручена епископамъ и состоявшимъ при нихъ чиновникамъ, въ свѣтскихъ владѣніяхъ—полицейскимъ и инымъ властямъ. Книга до выхода въ свѣтъ должна была просматриваться Ц., одобреніе которой печаталось на первомъ или послѣднемъ листѣ книги. Въ теченіе XVI в. Ц. была введена во всѣхъ государствахъ Западной Европы, не исключая и Англіи, гдѣ она находилась въ



руках сперва звѣздной палаты, потомъ, съ 1642 г., парламента, который ежегодно назначалъ спецiальнаго цензора для всѣхъ произведенiй печати. Но въ Ангiи раньше другихъ странъ появилась идея свободы слова (XXIX, 173) и раньше всего эта идея была осуществлена. Въ 1694 г. парламентъ отказался назначить цензора и такимъ образомъ Ц. въ Ангiи исчезла, что не мѣшало, однако, правительству преслѣдовать печать судебными способами и подвергать авторовъ жестокимъ карамъ (Дефо). Только передача преступлений печати вѣдѣнiю суда присяжныхъ въ 1794 г. установила дѣйствительную свободу печати въ Ангiи. Слѣдующимъ государствомъ, гдѣ была отменена Ц., была Швеція (1766), затѣмъ Данiя (1770). Во Францiи Ц. уничтожена великой революцiей, въ силу декларацiи правъ, провозгласившей свободу печати. Практически, однако, свобода не существовала, особенно въ эпоху террора, когда гильотина, назначаемая, правда, по суду, но чрезвычайно щедро, притомъ нерѣдко не за дѣяния, а только за устное или печатное слово, почти замѣнила Ц. Позднѣе постепенно восстановлена была и настоящая предварительная Ц. Въ 1797 г. періодическая пресса была подчинена дискреціонной власти правительства. Консульское постановленіе 1800 г. ограничило число журналовъ и предоставляло мѣстной администраціи право прекращать ихъ изданіе за статьи, противныя уваженію къ общественному договору, верховенству народа и славы войска, или содержащія въ себѣ нападки на правительство или на союзные съ Франціей народы. Сенатусъ-консулъ XII года учредилъ особую комиссію для охраны свободы печати («Commission sénatoriale de la liberté de la presse»), но періодическая печать ей вѣдѣнiю не подлежала. Декретомъ XIII года была восстановлена Ц. для духовныхъ и церковныхъ книгъ. Въ 1810 г. администрація получила право цензуровать предварительно, въ рукописи, или корректурахъ всѣ выходящія книги и требовать измѣненія или исключенія всѣхъ мѣстъ, признаваемыхъ неудобными. Хартія 1814 г. вновь уничтожила Ц., но вторая реставрація ее восстановила для періодической печати и книгъ объемомъ менѣе 20 печ. листовъ, послѣ чего Ц. существовала, съ перерывами, до революціи 1830 г. Во время юльскаго монархіи печать далеко не была свободна (денежные заложы, судебныя преслѣдованія), но Ц. въ точномъ смыслѣ слова не существовала, какъ не было ея и во время второй республики. Декретомъ 1852 г., состоявшимся вслѣдъ за декабрьскими переворотомъ, министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено было слѣдить за періодической прессой и давать ей предостереженія, при чемъ третье предостереженіе влекло за собою временное запрещеніе журнала; императору предоставлялось запрещать ихъ безсрочно; отъ министра же зависѣло разрѣшеніе или неразрѣшеніе новыхъ періодическихъ изданій, и разрѣшеніе давалось съ большимъ трудомъ. Въ 1868 г. это законодательство было замѣнено новымъ, подчинявшимъ печать суду, но съ сохраненіемъ очень строгихъ судебныхъ

репрессій, а также денежнаго залога. Полная свобода печати можетъ считаться установленной во Францiи лишь закономъ 1881 г. Въ Германіи Ц. была уничтожена въ 1815 г., но союзное постановленіе, состоявшееся 20 сентября 1819 г. на основаніи рѣшенія Карлсбадской конференціи, восстановило предварительную Ц. во всѣхъ государствахъ Союза для всѣхъ періодическихъ изданій и для книгъ размѣромъ менѣе 20 печатныхъ листовъ. Союзный сеймъ очень строго слѣдилъ за соблюденіемъ этого постановленія въ отдѣльных государствахъ. Революція 1848 г. уничтожила Ц. во всей Германіи. Позже въ отдѣльных государствахъ не разъ дѣлались попытки ея восстановленія, но дѣлаясь успѣха онѣ не имѣли и ограниченія свободы печати сводились къ болѣе или менѣе суровой судебной репрессіи. Только въ Австріи, и то не во всей, а въ нѣкоторыхъ ея частяхъ, преимущественно въ Галиціи, неуклонное, частое примѣненіе судебныхъ каръ, при правѣ прокуратуры подвергать до судебного приговора предварительному аресту номера журналовъ или книги съ инкриминируемыми статьями или страницами, привело къ установленію чего-то похожаго на предварительную Ц., управляемую прокурорами. Многие издатели, преимущественно бѣдныхъ (въ матеріальномъ смыслѣ) изданій, посылаютъ прокуратурѣ номера издаваемыхъ ими журналовъ до отпечатанія (чтобы не подвергаться риску матеріальной потери) и выпускаютъ въ свѣтъ лишь послѣ полученія ихъ одобренія. Противъ такой вѣззаконной Ц., созданной практикой жизни, у печати есть, однако, довольно сильное орудіе, благодаря неограниченному праву печатать stenographicкіе отчеты парламентскихъ засѣданій. Какой-либо дружественный редакціи депутатъ дѣлаетъ въ парламентѣ запросъ по поводу конфискаціи того или иного номера журнала или той или иной книги и въ свою рѣчь включаетъ цѣлкомъ инкриминируемое мѣсто, получающее, такимъ образомъ, «иммунитетъ» и печатаемое уже невозбранно. Этимъ путемъ проходятъ иногда въ печать цѣлыя довольно значительныя брошюры, что дѣлаетъ судъ и прокуратуру безсильными остановить распространеніе нежелательныхъ съ ихъ точки зрѣнія произведеній, хотя оставляетъ возможность наказать автора и нанести значительный матеріальный ущербъ издателю, книга котораго уничтожается (на парламентскія рѣчи авторское право не распространяется). Громкій случай этого рода имѣлъ мѣсто въ 1899 г., когда депутатъ Кронаветтеръ прочиталъ въ рейхсратѣ и сдѣлалъ достояніемъ широкой гласности конфискованную прокуратурой брошюру (въ 2 печатныхъ листа) проф. Массариа о необходимости пересмотра Позненскаго процесса. Такимъ образомъ въ теченіе XIX в. Ц. исчезла во всѣхъ государствахъ Зап. Европы и Южной Америки (въ Сѣверной Америкѣ она никогда не существовала), и въ настоящее время, кромѣ восточныхъ государствъ (Китай, Персія), сохраняется лишь въ Турціи, Черногоріи и Россіи. Однако, во Францiи, Пруссiи, Ангiи и нѣкоторыхъ другихъ госу-

дарствахъ. существуетъ еще театральная Ц., отъ которой зависитъ допущеніе или недопущеніе пьесъ къ представленію на сценѣ. Въ Англіи театральная Ц. находится въ рукахъ королевскаго камергера, въ другихъ государствахъ—въ рукахъ специальныхъ чиновниковъ. Литературу см. Печать (XXIII, 533) и Свобода мысли (XXIX, 174).

*Цензурное законодательство въ Россіи.* Въ Россіи первая типографія возникла при Іоаннѣ Грозномъ и существовала до конца XVII в. какъ учрежденіе, состоящее подъ покровительствомъ правительства; въ Ц., по отношенію къ ней, не было нужды. Въ иномъ положеніи находилась печать въ Малороссіи, гдѣ въ Кіевѣ и Черниговѣ имѣлись вольныя типографіи; уже Алексѣй Михайловичъ, а затѣмъ и Петръ I стремились поставить ихъ дѣятельность подъ свой контроль. Въ 1720 г. былъ изданъ указъ, подчинившій эти вольныя типографіи предварительной Ц. духовной коллегіи. Въ болѣе общей формѣ этотъ указъ былъ повторенъ въ 1721 г.: «Аще кто о чемъ богословское письмо сочинитъ, и тое бы не печатать, но первое презентовать въ коллегіумъ. А коллегіумъ разсмотрѣть должно, нѣтъ ли каковаго въ писмѣ ономъ прегрѣшенія, ученію православному противнаго». Этотъ указъ можетъ считаться первымъ закономъ о печати въ Россіи, касавшимся сначала исключительно сочиненій богословскихъ. Въ слѣдующія десятилѣтія состоялся длинный рядъ различныхъ предписаній цензурнаго свойства, направленныхъ къ ограниченію свѣтской литературы; но эти предписанія имѣли совершенно случайный характеръ и издавались по поводу отдѣльных книгъ или журналовъ. Постепенно Ц. сосредоточилась въ рукахъ академіи наукъ и была не столько строгой, сколько совершенно случайной (см. ниже). Она же цензурировала и книги, ввозимыя изъ-за границы. Въ 1771 г. разрѣшена первая вольная типографія въ Петербургѣ, но съ правомъ печатать исключительно иностранныя книги, при условіи, чтобы онѣ были «не предосудительны ни христіанскимъ законамъ, ни правительству, ниже добронравію» и чтобы «безъ свидѣтельства Академіи Наукъ и безъ вѣдома полиціи отнюдь ничего не печатать подъ опасеніемъ конфискаціи и лишенія сего дозволенія». Въ 1776 г. возникла новая вольная типографія, печатавшая уже и русскія книги. Въ 1783 г. изданъ указъ сенату, предоставившій полную свободу заводить вольныя типографіи гдѣ и кому угодно, наравнѣ со всѣми прочими фабриками, и дозволено въ нихъ печатать книги на всѣхъ языкахъ, «съ наблюденіемъ, однако же, чтобы ничего въ нихъ противнаго законамъ Божіимъ и гражданскимъ или же къ явнымъ соблазнамъ князящегося издаваемо не было; чего ради отъ Управы Благочинія отдаваемые въ печать книги свидѣтельствовать, и ежели что въ нихъ противнаго нашему предписанію явится, запрещать; а въ случаѣ самовольнаго напечатанія таковыхъ соблазнительныхъ книгъ, не только книги конфисковать, но и о виновныхъ... сообщать куда надѣжится», для законнаго на-

казанія. Такимъ образомъ Ц. сосредоточилась въ Управѣ Благочинія, которая, однако, не получила никакихъ точныхъ инструкцій и дѣйствовала совершенно по усмотрѣнію. Для исполненія своихъ обязанностей Управы Благочинія должны были назначать особаго цензора (о характерѣ ихъ дѣятельности см. ниже). Уже въ 1787 г. состоялся указъ о запрещеніи «продажи всѣхъ книгъ до святости касающихся, кои не въ синодальной типографіи напечатаны», а 16 сентября 1796 г. (еще при жизни Екатерины II) былъ отмѣненъ указъ о вольныхъ типографіяхъ и всѣ такія типографіи запечатаны; кромѣ того, въ Петербургѣ, Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ и при таможенѣ Радзивиловской—единственной, черезъ которую былъ дозволенъ привозъ иностранныхъ книгъ—учреждена особая Ц. изъ сдвой духовной и двухъ свѣтскихъ особъ, въ столицахъ подъ вѣдѣніемъ сената, въ другихъ мѣстахъ подъ наблюденіемъ губернскихъ начальствъ. Такимъ образомъ положено начало Ц., какъ совершенно самостоятельному вѣдомству, на которое возложена обязанность разрѣшать или запрещать какъ книги, выходящія въ предѣлахъ Россіи, такъ и книги, ввозимыя изъ-за границы. Въ 1798 г., при Павлѣ I, основаны еще цензурныя учрежденія въ нѣкоторыхъ портахъ (для иностранныхъ книгъ); въ 1800 г. совершенно запрещено привозъ иностранныхъ книгъ, а всѣ Ц. подчинены Ц. с.-петербургской («чтобы ни одна изъ нихъ безъ разрѣшенія спб. Ц. печатать книги не дозволяла»). 31 марта 1801 г., черезъ три недѣли послѣ вступленія на престолъ Александра I, этотъ указъ отмѣненъ и вольныя типографіи восстановлены. 14 июня того же года подтверждено, однако, запрещеніе печатать безъ разрѣшенія Ц. и предписано, чтобы на заглавныхъ листахъ всѣхъ книгъ означался годъ и типографія, а также: «по одобренію которой Ц. печатано». Указъ сенату 1802 г., имѣвшій цѣлю, какъ сказано въ немъ самомъ, освободить «часть сію отъ преноя, по времени сдѣлавшихся излишними», вновь призналъ право всѣхъ и каждого повсемѣстно заводить типографіи наравнѣ съ фабриками безъ предварительнаго разрѣшенія и только съ оповѣщеніемъ Управы Благочинія, изъяснѣ Ц. изъ вѣдѣнія Управы Благочинія и передавъ ее въ руки гражданскихъ губернаторовъ, «которые имѣютъ къ сему употребить директоровъ народныхъ училищъ... въ типографіяхъ же при ученыхъ обществахъ, какъ-то: при академіяхъ, университетатъ, корпусахъ и прочихъ казенныхъ мѣстахъ существующихъ Ц. издаваемыхъ книгъ возлагается на попеченіе и отчетъ тѣхъ самыхъ мѣстъ и начальниковъ... Ц. всякаго рода въ городахъ и при портахъ учрежденныя яко ненужныя упразднить». Ц. должна была пресѣкать распространеніе книгъ, въ которыхъ есть что-либо «противное законамъ Божіимъ и гражданскимъ, или къ явнымъ соблазнамъ князящегося». Вышѣ съ тѣмъ подтвержденъ указъ 1787 г. о запрещеніи частнымъ типографіямъ печатать книги «до вѣры или святости относящіяся». Указъ этотъ, наиболѣе благоприятный для печати изъ



всѣхъ цензурныхъ узаконеній, существовавшихъ ранѣе и позже вплоть до 1865 г., дѣйствовали только два года. Въ 1804 г. былъ изданъ первый Цензурный уставъ. Въ немъ было прямо сказано, что Ц. своею задачею имѣть не только «удалить книги и сочиненія, противныя нравственности, но доставить обществу книги и сочиненія, способствующія къ истинному просвѣщенію ума и образованію нравовъ». Въ Цензурномъ уставѣ 1826 г. эта мысль выражена еще сильнѣе; тамъ сказано, что Ц. должна заботиться «о наукахъ и воспитаніи юности» и о «направленіи общественнаго мнѣнія, согласно съ настоящими политическими обстоятельствами я видами правительства». Эти выраженія обоихъ уставовъ только формулировали тотъ взглядъ на Ц., который господствовалъ съ самаго ея возникновенія въ Россіи. Такой же точно взглядъ характеризуетъ Ц. и въ Зап. Европѣ въ первые вѣка ея существованія, но тамъ уже въ XVIII в. или въ самомъ началѣ XIX в. (гдѣ она сохранялась до того времени) почетный периодъ въ исторіи законодательства о печати уступилъ мѣсто периоду полицейскому: задачею Ц. стало исключительно пресѣченіе распространенія произведеній *ересныхъ* съ правительственной точки зрѣнія, а не доставленіе обществу произведеній *полезныхъ*. Въ Россіи повторнымъ пунктомъ, и то не окончательнымъ, могутъ считаться только временныя правила 1865 г. — На основаніи устава 1804 г. «ни одна книга или сочиненіе не должны быть напечатаны въ имперіи Россійской, ни пущены въ продажу, не бывъ прежде рассмотрѣны Ц.». Для разсматриванія книгъ и сочиненій учреждены цензурные комитеты при университетахъ изъ профессоровъ и магистровъ, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ университетовъ. Исключеніе составляли книги церковныя и духовныя, которыя подчинены Ц. духовной, состоявшей въ вѣдѣніи св. синода. Комитетами предоставлено разрѣшать или запрещать книги, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сообщать о вредныхъ рукописяхъ правительству, для отысканія сочинителя и поступленія съ нимъ по законамъ; запрещенію подлежали сочиненія «противныя закону Божію, Правленію, нравственности и личной чести какого либо гражданина» (ст. 15). Это былъ единственный общій пунктъ о томъ, что подлежитъ запрещенію; впоследствии запретительныя статьи стали въ цензурныхъ уставахъ разноразличныя гораздо детальнѣе. Важное значеніе имѣли ст. 21, гласящая: «когда иѣсто, подверженное сомнѣнію, имѣетъ двоякій смыслъ, то въ такомъ случаѣ лучше истолковать оное выгоднѣйшимъ для сочинителя образомъ, нежели его преслѣдовать», и ст. 22, по которой «скромное и благоразумное изслѣдованіе всякой истины, относящейся до вѣры, управленія государственнаго или какой бы то ни было отрасли правленія, не только не подлежитъ и самой умѣренной строгости Ц., но пользуется совершенною свободою тисненія, возвышающей успѣхи просвѣщенія». Уставъ 1804 г., поставившій Ц. въ зависимость отъ министерства народнаго просвѣщенія, просуществовалъ (съ

частичными измѣненіями) все царствованіе Александра I, но при его дѣйствіи положеніе печати на самомъ дѣлѣ не разъ и весьма существенно мѣнялось. Въ 1810 г. Ц. была передана въ вѣдѣніе только что созданнаго министерства полиціи, вмѣстѣ съ которымъ въ 1819 г. перешла въ министерство внутр. дѣлъ. Въ 1808 г. заново организована духовная Ц.; данный ей тогда видъ она сохранила и донынѣ съ не очень существенными измѣненіями; нѣсколько позднѣе возникли комитеты духовной Ц. въ Казани и Петербургѣ, независимые отъ общей Ц. и подчиненные Св. Синоду. Въ 1811 г. отмѣнена свобода типографій; основаніе ихъ было поставлено въ зависимость отъ министерства народнаго просвѣщенія. Смерть Александра I и послѣдовавшія за ней событія тяжело отозвались на литературѣ. Въ 1826 г. былъ изданъ новый цензурный уставъ, выработанный и приведенный Шишковымъ. По этому уставу вышешо цензурной инстанціей былъ верховный цензурный комитетъ, состоявшій изъ министровъ просвѣщенія, внутреннихъ и иностранныхъ дѣлъ; ему были подчинены цензурные комитеты въ Петербургѣ, Москвѣ, Дерптѣ и Вильнѣ. Постановленія устава были такъ подробны и такъ мелочны, что руководствуясь ими, можно было запретить все, что угодно; цензоръ Глинка основательно говорилъ, что въ силу этого устава можно и «Отче наше» истолковать якобинскимъ нарѣчіемъ. Уставъ этотъ, прозванный чугуннымъ, оказался слишкомъ далеко идущимъ даже для той эпохи, и въ 1828 г. былъ замѣненъ новымъ, сравнительно болѣе мягкимъ, построеннымъ на принципахъ, что Ц. не должна давать «какое-либо направленіе словесности и общему мнѣнію; она долженствуетъ только запрещать изданіе или продажу тѣхъ произведеній словесности, науки и искусствъ, кои вредны въ отношеніи къ вѣрѣ, престолу, добрымъ нравамъ и личной чести гражданъ». Въ противоположность уставу 1826 г., предписывавшему запрещать иѣста въ сочиненіяхъ, «имѣющія двоякій смыслъ, ежели одинъ изъ нихъ противенъ цензурнымъ правиламъ», новый уставъ 1828 г. предписывалъ принимать «всегда за основаніе явный смыслъ рѣчи, не дозволяя себѣ произвольнаго толкованія оной въ дурную сторону». «не дѣлать приваки въ словамъ и отдѣльнымъ выраженіямъ», не входить «въ разборъ справедливости или неосновательности частныхъ мнѣній и сужденій писателя», не обращать вниманія на ошибки автора въ литературномъ отношеніи. Но эти принципы были парализованы рядомъ запретительныхъ статей. Подлежали запрещенію всѣ «вообще сужденія о современныхъ правительственныхъ мѣрахъ»; не допускались къ печати даже историческіе документы, содержащіе въ себѣ «изложеніе тяжбныхъ и уголовныхъ дѣлъ» и т. д. Прямо противоположное общему смыслу устава требованіе (о запрещеніи книгъ за дурной слогъ и проч.) выражено въ отдѣлѣ о духовной Ц. Не менѣе важенъ былъ безграничный просторъ, предоставленный въ области запрещенія дискреціонной власти цензоровъ, а еще важнѣе — жизненная практика, которая обратила при-





существующих постановлений дозволяются только в том случае, если они написаны тоном приличным предмету и притом только в книгах выше 10 печатных листов или в журналах съ подписною ценою не ниже 7 руб. въ годъ (ст. 97 и 99); не дозволяется распубликованіе по однимъ слухамъ предполагаемыхъ правительствомъ мѣръ, пока онѣ не объявлены законнымъ образомъ (100 ст.) и т. д. Къ этимъ указаніямъ нужно прибавить нѣкоторые статьи, заключающіяся въ Уложеніи о Наказ., гдѣ опредѣляется уголовная кара за составленіе и распространеніе сочиненій, направленныхъ противъ верховной власти, оспаривающихъ порядокъ престолонаслѣдія, за клевету, диффамію, преждевременное до судебного засѣданія оглашеніе свѣдѣній, обнаруженныхъ дознаніемъ, и т. д. Надзоръ за исполненіемъ всего этого предоставленъ Ц. Принципъ множественности Ц. сохраненъ въ нѣсколько смягченномъ видѣ; кромѣ общей Ц., которая дѣлится на внутреннюю и иностранную и къ которой относится также Ц. театральная, существуетъ совершенно отдѣльная Ц. духовная, иначе организованная и дѣйствующая на основаніи другихъ правилъ, включенныхъ въ Ц. уставъ. Отчеты о засѣданіяхъ земствъ, думъ и дворянскихъ собораній подлежатъ Ц. губернаторовъ, генералъ-губернаторовъ или градоначальниковъ. Ц. медицинскихъ книгъ принадлежитъ медицинскому совѣту (при мн. внутр. дѣлъ). Афиши и объявленія подлежатъ Ц. полиціи; свѣдѣнія, до особы Государя Императора или членовъ Императорской фамиліи относящіяся—Ц. министра Двора. Во главѣ общей Ц. стоитъ главное управленіе по дѣламъ печати, находящееся въ министерствѣ вн. дѣлъ и состоящее изъ начальника главнаго управленія и совѣта главнаго управленія. При главномъ управленіи состоятъ канцеларія, особые цензоры драматическихъ сочиненій и чиновники особыхъ порученій. Главному управленію подчинены комитеты внутренней Ц. въ Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Тифлисѣ, комитеты Ц. иностранной въ Петербургѣ, Ригѣ и Одессѣ и отдѣльные цензоры для внутренней и иностранной цензуры въ Москвѣ, Ригѣ, Кіевѣ и нѣкоторыхъ другихъ большихъ городахъ. Цензурные комитеты состоятъ изъ председатели и цензоровъ. Въ городахъ, гдѣ нѣтъ ни цензурныхъ комитетовъ, ни отдѣльных цензоровъ, Ц. возлагается на вице-губернаторовъ, въ литовскихъ губерніяхъ—на генералъ-губернатора. Духовная Ц. сосредоточена въ духовныхъ цензурныхъ комитетахъ (петербургскомъ, московскомъ, кievскомъ и казанскомъ), находящихся подъ наблюденіемъ Св. Синода; духовные цензоры назначаются изъ духовныхъ лицъ. Духовной цензурѣ подлѣжны, помимо сочиненій чисто богословскихъ, всѣ сочиненія, относящіяся къ основаніямъ христіанской вѣры или религій вообще, такъ что очень многія чисто философскія и историческія сочиненія должны быть отпривлечены въ духовную цензуру. Духовная цензура должна запрещать не только произведенія, направленные противъ религій вообще или христіанства въ частности, но и

сочиненія «съ большими недостатками въ основательности мыслей, чистотѣ христіанскихъ чувствъ, добротѣ слога, ясности и правильности изложенія» (ст. 260); переводныя сочиненія должны быть запрещаемы ею вслѣдствіе «важныхъ недостатковъ изложенія, какъ то темноты, погрѣшностей, нечистоты языка и безразсудныхъ оушеній, нарушающихъ связь сочиненія» (ст. 263). Эти статьи уцѣлѣли донныѣ изъ устава 1828 г. и находятся въ рѣшительномъ противорѣчій съ общимъ стремленіемъ цензурнаго устава только ограндѣть общество отъ вредныхъ сочиненій, не заботясь о доставленіи ему сочиненій полезныхъ съ точки зрѣнія законодателя. Между тѣмъ духовная Ц. требуетъ къ себѣ на просмотръ и такія сочиненія, какъ напр. «Душа человека и животныхъ» Вундта и пли «Исторія раціонализма» Лекки и можетъ ихъ запрещать за темноту или недостатки перевода.—Совершенно новымъ принципомъ, внесеннымъ временными правилами 1865 г., является раздѣленіе Ц. на предварительную и карательную (послѣдній терминъ, впрочемъ, не встрѣчается въ самомъ цензурномъ уставѣ; тамъ говорится объ административныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на изданія, отъ предварительной Ц. изъятыхъ). Предварительная Ц. состоитъ въ разсмотрѣніи и разрѣшеніи или запрещеніи сочиненія въ рукописи или (въ видѣ льготы, по особому ходатайству) въ корректурѣ. Разсматривающій данную книгу цензоръ можетъ либо разрѣшить ее, либо предложить автору или издателью произнести въ ней необходимыя измѣненія, либо, наконецъ, представить ее въ цензурный комитетъ къ запрещенію. На рѣшеніе цензурнаго комитета авторъ или издатель можетъ жаловаться въ главное управленіе по дѣламъ печати. Книги и журналы, изъятые отъ предварительной Ц., доставляются въ Ц. послѣ ихъ отпечатанія, но за нѣсколько дней до предположаемаго выкупа въ свѣтъ. Ц. имѣетъ право держать отдѣльныя книги 3 дня, ежемѣсячные журналы—2 дня (въ 1872 г. сроки эти повышены до 7 и 4 дней) и затѣмъ или допускать выходъ ихъ въ свѣтъ, или возбуждать судебное преслѣдованіе, съ предварительнымъ (до судебного приговора) задержаніемъ книги. Въ 1872 г. Ц. предоставлено право представлять книгу (или номеръ журнала) къ уничтоженію черезъ министра внутреннихъ дѣлъ въ комитетъ министровъ, не возбуждая судебного преслѣдованія противъ автора. Такимъ образомъ термини: предварительная и карательная Ц., или тѣмъ болѣе «паданія, подлежащія предварительной Ц. или изъятія отъ нея», являются, въ сущности, неточными: такъ называемая карательная Ц. въ действительности есть тоже Ц. предварительная, ибо ей подлежатъ книги и журналы, хоти и по напечатаніи, но до выхода въ свѣтъ. Тѣмъ не менѣе различіе это было существеннымъ по временнымъ правиламъ 1865 г.: въ одномъ случаѣ право запрещенія принадлежало дискреціонной власти цензурнаго комитета, въ другомъ—суду, дѣйствующему на основаніи закона и допускающему защитѣ. Когда новелла 1872 г. рядомъ съ судебнымъ преслѣдованіемъ допустила уничтоже-

ние книг комитетомъ министровъ, практика совершенно устранила судебныя преслѣдованія авторовъ и книгъ, замѣнивъ ихъ болѣе удобнымъ для Ц. негласнымъ производствомъ въ комитетѣ министровъ, вышеупомянутая разница значительно сгладилась, хотя все-таки остается и теперь не лишенной значенія. Различіе сводится къ тому, что при предварительной Ц. цензоръ имѣетъ право предложить автору измѣнить тѣ или нѣкоторыя мѣста въ книгѣ, даже тѣ или нѣкоторыя выраженія — право, на практикѣ обращающееся въ право вычеркивать ихъ, — а по отношенію къ книгамъ, изъяснимъ отъ предварительной Ц., цензурная мѣра возможна только на основаніи либо всей книги, либо по крайней мѣрѣ болѣе или менѣе значительной ея части или хотя бы нѣсколькихъ страницъ ея. Практика, однако, установила возможность соглашеній между авторомъ и цензурнымъ комитетомъ относительно уничтоженія инкриминированныхъ мѣстъ книги, послѣ чего Ц. выпускаетъ книгу, не представляя ее въ комитетъ министровъ; этимъ путемъ установлено весьма близкое подобіе предварительной Ц. Отъ предварительной Ц. освобождены: въ столѣтияхъ — всѣ оригинальныя сочиненія свыше 10 печатныхъ листовъ и переводы свыше 20 листовъ; повсемѣстно — періодическія изданія, получившія отъ министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшеніе на выходъ безъ предварительной Ц., а также изданія академій, университетовъ и т. п. По отношенію къ періодическимъ изданіямъ, кромѣ права ихъ задержанія, приняты слѣдующія мѣры. Для основанія періодическаго изданія требуется специальное разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ, при чемъ это разрѣшеніе дается на имя опредѣленныхъ издателя и редактора и при строго опредѣленной программѣ, выходъ за предѣлы которой не дозволяется; всякое измѣненіе программы, названія, подписной цѣны, мѣста изданія требуетъ specialнаго разрѣшенія министра; переходъ редактированія въ другія руки, хотя бы за смерть перваго редактора, требуетъ министерскаго утвержденія; только издательскія права переходили до 1897 г. путемъ простого оповѣщенія главнаго управленія по дѣламъ печати. Это относится къ изданіямъ обихъ категорій: подцензурнымъ и безцензурнымъ. Отъ періодическихъ изданій, выходящихъ безъ предварительной Ц., требуется денежный залогъ. За вредное направленіе безцензурнымъ періодическимъ изданіямъ министр внутреннихъ дѣлъ можетъ давать предостереженія; послѣ третьяго предостереженія журналъ запрещается на срокъ до 6 мѣсяцевъ или совершенно (послѣднее — не иначе какъ по опредѣленію сената). Предостереженія даются съ указаніемъ на статьи, подавшія къ тому поводъ. Періодическія изданія, находящіяся подъ предварительной Ц., могутъ быть приостанавливаемы министромъ на срокъ до 8 мѣсяцевъ, безъ предварительныхъ предостереженій и безъ указанія вызвавшихъ эту мѣру статей. Установленъ надзоръ и за типографіями, литографіями и бібліотеками; эти заведенія могутъ основываться не иначе какъ въ концессионномъ порядкѣ; каждое

измѣненіе въ числѣ и въ размѣрѣ скорпечатныхъ машинъ и станковъ въ типографіи требуетъ разрѣшенія подлежащей власти; надзоръ за этими заведеніями ввѣренъ особымъ типографскимъ инспекторамъ. Для надзора за иностранными газетами, ввозимыми изъ-за границы, кромѣ Ц. иностранной и отдѣльныхъ цензоровъ, создана особая «Ц. почтовая», существующая официально подъ этимъ именемъ, хотя въ Цензурномъ Уставѣ о ней не говорится; функція ея отправляется специально для того назначаемыми почтовыми чиновниками. Въ Ц. направляются обыкновенно книги и изданія, оплаченные почтовыми марками (бандероли), или же посылки; на просмотръ къ почтовымъ цензорамъ идутъ газеты, присылаемые безъ марокъ.

За временными правилами 1865 г. послѣдовалъ длинный рядъ законоположеній, касавшихся Ц., которые, за весьма немногими исключеніями) были направлены къ расширенію объема правъ Ц., въ ущербъ правамъ печати. Важнѣйшія изъ этихъ законоположеній: 1) въ 1868 г. министру внутреннихъ дѣлъ дано право запрещать на неопредѣленный срокъ розничную продажу періодическихъ изданій. 2) Въ 1872 г. допущено уничтоженіе комитетомъ министровъ книгъ, изъятыхъ отъ предварительной Ц., безъ судебного преслѣдованія (см. выше). 3) Въ 1873 г. министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено право запрещать період. изданіямъ касаться въ теченіе нѣкотораго времени (однако безъ опредѣленнаго срока, т. е. de facto безсрочно) какихъ-либо вопросовъ государственной важности, если ихъ обсужденіе будетъ найдено неудобнымъ, и подвергать за нарушение этого запрещенія приостановкѣ на срокъ до 3 мѣсяцевъ. 4) Въ 1881 г. въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на положеніи чрезвычайной охраны, генералъ-губернаторамъ предоставлено право закрывать журналы на все время дѣйствія охраны (т. е. безъ опредѣленнаго срока, а такъ какъ журналъ, не выходящій въ теченіе года, считается прекратившимся, то, слѣдовательно, навсегда), безъ объясненія мотивовъ. 5) Въ 1882 г. постановлено, что послѣ временной приостановки періодическаго изданія, изъятаго отъ предварительной Ц., оно можетъ быть обязано представлять свои нумера въ цензурные комитеты не позже 11 часовъ вечера наканунѣ дня выхода въ свѣтъ, для просмотра, при чемъ цензора могутъ останавливать ихъ выходъ. Такимъ образомъ создано среднее положеніе, особенно тяжелое для ежедневной газеты въ городахъ, гдѣ другія конкурирующія газеты выходятъ безъ предварительной Ц. 6) Въ томъ же 1882 г., кромѣ окончательнаго запрещенія журналовъ сенатомъ, допущено ихъ окончательное запрещеніе по постановленію совѣщанія министровъ внутреннихъ дѣлъ, народнаго просвѣщенія, юстиціи и оберъ-прокурора св. синода. 7) Въ 1884 г. министру внутреннихъ дѣлъ представлено запрещать публичнымъ бібліотекамъ выдавать къ чтенію опредѣленные книги, а также совершенно закрывать бібліотеки въ случаѣ необходимости. 8) Въ 1897 г. переходъ періодическихъ изданій отъ одного издателя



къ другому поставленъ въ зависимость отъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, какъ и переходъ редакціи въ новыя руки. 8) Въ 1901 г. установленъ годичный срокъ давности для предостереженій, по истеченіи котораго предостереженіе теряетъ силу и слѣдующее должно вновь считаться первымъ. Эта послѣдняя мѣра—единственная, расширившая нѣсколько (весьма мало) права печати. См. Скабичевскій, «Очерки исторіи русской цензуры» («Отеч. Зап.», 1883 г., СПб., 1892); Джанишевъ, «Эпоха великихъ реформъ» (8-ое изд., М., 1900); «Матеріалы для характеристики русской печати» (вып. I, 1898); «Ходатайство русскихъ литераторовъ объ облегченіи цензуры» (Л., 1895); Головачевъ, «Десять лѣтъ реформъ» (СПб. 1871); Коркуновъ, «Русское государственное право» (т. I, 4-е изд., СПб., 1901). Кромѣ официальныхъ изданій Цензурнаго устава, существуютъ частныя изданія, съ примѣчаніями и сенатскими разсужденіями, Мсеріанца и Ширкова. См. еще: Карамышевъ, «Сборникъ циркуляровъ и распоряженій по дѣламъ печати съ 1882 по 1897 г.» (СПб., 1897). В. Водовозовъ.

**Дѣятельность Ц. въ Россіи до царствованія Александра II.** Фактически Ц. появилась вмѣстѣ съ появленіемъ произведеній печати и даже ранѣе того. Возникновеніе раскольниковъ рукописной литературы при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ повлекло за собою немедленное же примѣненіе по отношенію къ ней карательной Ц.: духовные соборы и московскіе патріархи предавали рукописи анаемѣ, а свѣтскія власти воздвигали гоненія на ихъ авторовъ. Помимо борьбы съ раскольниками, московское духовенство стремилось также къ насильственному устраненію нѣкоторыхъ разногласій съ нимъ въ дѣлахъ вѣры, обнаружившихся въ сочиненіяхъ кievскихъ богослововъ. Нѣкоторые изъ такихъ сочиненій, въ виду усмотрѣннаго въ нихъ вліянія «сватской ереси», были преданы пламени. Реформы Петра Великаго были встрѣчены среди массы населенія весьма вѣсучувственно, и это обстоятельство вызвало появленіе множества «пасквилей». Петръ подавлялъ такую оппозицію самыми суровыми мѣрами, при чемъ кары падали не только на самые «пасквили», но и на ихъ авторовъ, которыхъ разыскивали и предавали жестокомъ казнѣ. Желая прекратить участіе монаховъ въ созданіи оппозиціонной литературы, Петръ издалъ въ 1701 г. указъ, гласившій, что «монахи въ кельяхъ никакихъ писемъ писать власти не имѣютъ, чернилъ и бумаги въ кельяхъ имѣти да не будутъ, а въ трапезѣ опредѣленное мѣсто для писанія будетъ, съ позволенія начальнаго». Распространенію книгъ свѣтскихъ, главнымъ образомъ по прикладнымъ наукамъ, Петръ не только не препятствовалъ, а всякими мѣрами содѣйствовалъ. Типографію академіи наукъ и ея произведенія оны совсѣмъ изъялъ изъ вѣдѣнія духовенства. Петръ былъ самъ не только индустриаторомъ, но также редакторомъ и даже корректоромъ перваго органа русской періодической печати—«СПб. Вѣдомостей». Въ 1742 г. состоялось распоряженіе имп. Елизаветы о просмотрѣ «СПб. Вѣд.» до ихъ выхода

«сенатской конторой», что было вызвано нѣкоторыми допущенными въ газетѣ неточностями касательно Высочайшихъ наградъ; но Ц. сенатской конторы, повидимому, только и простиралась на отдѣлъ официальныхъ извѣстій. Особая приложенія къ «СПб. Вѣд.», подъ названіемъ «Примѣчаній» (1728—42), а также ежемѣсячный журналъ «СПб. Академическія Примѣчанія» (съ 1754 г.), впоследствии переименованный въ «Ежемѣсячныя сочиненія, къ пользѣ и увеселенію служащихъ», выходили въ свѣтъ лишь подъ личною отвѣтственностью редакторовъ. Это и не могло быть иначе, ибо тогдашнія лучшія умственные силы страны—Тредьяковскій, Ломоносовъ и др.—находились въ слишкомъ опредѣленныхъ и слишкомъ зависимыхъ отношеніяхъ къ власти, чтобы могло возникнуть опасеніе какой бы то ни было съ ихъ стороны оппозиціи. Всѣ инциденты, возникавшіе на почвѣ изданій журналовъ, имѣли основаніемъ узависимыя самолюбія самихъ академиковъ и ихъ взаимныя распри. Издаваемые журналы поручались тогда «смотрѣнію» то того или иного академика въ отдѣльности, то всего академическаго собранія. Той же академіи (въ лицѣ сначала акад. Попова, потомъ Котельникова и Румовскаго) поручено было наблюденіе и за частнымъ изданіемъ Сумарокова: «Трудолюбивая Пчела». Раздоры съ Ломоносовымъ, присвоившимъ себѣ непринадлежавшее ему право цензурировать «Трудолюбивую Пчелу», скоро привели къ прекращенію журнала Сумарокова. Точныхъ правилъ, опредѣляющихъ выпускъ книгъ изъ-за границы, не существовало. Не было ни одного случая судебнаго или административнаго пресѣдованія и за изданіемъ сочиненій. Это и понятно: вся литература носила оффіціальныи или полуоффіціальныи характеръ и потому отношеніе къ ней властей было скорѣе покровительственнымъ. Бывали случаи запрещенія книгъ, но при общей косности и невѣжествѣ общества, такіе факты не вызывали ни малѣйшаго съ его стороны неудовольствія. Когда въ 1748 г. Елизавета издала указъ, чтобы «книги российскія и иностранныя, въ которыхъ упоминаются въ бывшихъ два правленія извѣстныя персоны, предъявлять въ де-сіансъ академію», то въ академію представлено было совершенно добровольно множество книгъ и даже картъ, представленію, какъ вскорѣ разсматривалъ сенатъ, вовсе не подлежащихъ. При Елизаветѣ же запрещено было печатать сатикулы о происхожденіи при дворѣ ея императорскаго величества—запрещеніе, прошедшее совершенно безслѣдно. Въ первые 9 лѣтъ царствованія Екатерины II продолжала царить и даже развиваться та же система, но нѣкоторыхъ диссонансомъ съ нею уже прозвучалъ указъ императрицы отъ 6 сентября 1763 г.: «Слышно, что въ академіи наукъ продаютъ такіа книги, которыя противъ закона, добраго права, насъ самихъ и российской націи, которая во всемъ свѣтѣ запрещена, какъ, наприм., Эмилъ Русо, Меморіи Петра III, Писма жидовскія по французскому и иного другихъ подобныхъ. А у вольныхъ адѣяннаго и московскаго городовъ,

книгопродавцевъ, думать надобно, что еще болѣе есть такихъ книгъ, которыя служатъ къ преобращенію нравовъ, по той причинѣ, что оныя лавки ни подъ чѣмъ вѣдомствомъ не состоятъ. И такъ надлежитъ приказать наирѣдчайшимъ образомъ академіи наукъ имѣть смотрѣніе, дабы въ ея книжной лавкѣ такіе не порядки не происходили, а прочимъ книгопродавцамъ приказать ежегодно реестры посылать въ академію наукъ и университетъ московскій, какія книги они намѣрены выписывать, а онымъ мѣстамъ вычеркивать въ тѣхъ реестрахъ такія книги, которыя противъ закона, добраго нрава и насъ. А если послѣ того случится преступникъ сему въ продажѣ такихъ книгъ, то конфисковать всю лавку и продать на счетъ сиропитательнаго дома; впрочемъ, дозволяется сенату придумать, что за лучшее разсудится къ исполненію сего». Состоявшееся въ скорѣ послѣ того возложеніе Ц. на полицію вызвало чрезъ нѣсколько лѣтъ такой комментарий со стороны Радищева: «одинъ урядникъ благочинія можетъ величайшій въ просвѣщеніи сдѣлать вредъ и на многіе годы остановить шестіе разума: запретить полезное изобрѣтеніе, новую мысль и всѣхъ лишить великаго». Въ 1784 г. было запрещено печатаніе въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» «Исторіи ордена іезуитовъ». Съ 1785 г. начинаются преслѣдованія дѣятельности Новикова и московскихъ мартиновъ; въ 1787 г. послѣдовало приказаніе Храповицкому «написать въ Москву, чтобы запретить продажу всѣхъ книгъ, до святости касающихся, кои не въ синодальной типографіи напечатаны». Въ 1790 г. былъ посланъ въ кандалахъ въ Шлиссбургскій острогъ, за напечатаніе знаменитой книги «Путешествіе изъ Петербурга въ Москву», Радищевъ, а самая книга сожжена; въ 1792 г. Новиковъ посаженъ на 15 л. въ Шлиссбургскую крѣпость; съ 1793 по 1796 г. томился въ тюрьмѣ 11 книгопродавцевъ (Кольчугинъ, Переплетчиковъ и др.) за найденныя у нихъ не дозволенныя книги; въ 1793 г. — сожжены 18656 экземпляровъ разныхъ признанныхъ вредными, книгъ; въ томъ же году уничтожена трагедія Княжнина «Вадимъ». Царствованіе Павла ознаменовано еще большимъ разгромомъ: начавшій печатать свои басни еще при Екатеринѣ Крыловъ скрывался теперь въ провинціи; ссылку въ Сибирь испыталъ даже «извѣстный» Коцебу только за то, что имѣлъ нѣкоторое касательство къ литературѣ; при особѣ императора учрежденъ былъ спеціальный «совѣтъ Его Величества», куда приказано было представлять всѣ книги, Ц. не дозволенные или даже только возбуждившія въ ней сомнѣнія. Когда при Александрѣ I было учреждено мин-ство полиціи, одну изъ обязанностей котораго составлялъ надзоръ за обращеніемъ книгъ, которыя, «хотя и бывъ пропущены Ц., подали бы поводъ къ превратнымъ толкованіямъ, общему порядку и спокойствію провинціямъ», то конфискація книгъ, уже пропущенныхъ Ц., сдѣлалась обычнымъ явленіемъ. Еще запутаннѣе обстояло дѣло съ торговыми книгами на иностранныхъ языкахъ. Уставъ 1804 г. глухо предписывалъ книготорговцамъ не торговать книгами, «противными предпи-

саніямъ», и представлять время отъ времени въ Ц. свои каталоги. Цензурныя учрежденія не имѣли возможности слѣдить за всѣми входящими въ Европу книгами и сортировать ихъ на «безвредныя» и «вредныя», и потому книгопродавцы не могли получать отъ нихъ сколько-нибудь определенныхъ указаній. А между тѣмъ за неисполненіе «устава» имъ постоянно грозило «опасеніе строгаго отвѣта и взысканія по законамъ». Въ 1806 г. у книгопродавца Динемана было обнаружено нѣсколько экземпляровъ сочиненія «Feldzug von 1805», признаннаго неблагопріятнымъ для нашей арміи. Вслѣдъ за тѣмъ генералъ Вязмитиновъ адресовалъ на имя губернатора такую записку: «по Высочайшему Его Имп. Вел. повелѣнію, препровождаемою при семъ книгопродавца Динемана благоволите приказать выслать за границу». По просьбѣ самихъ цензурныхъ комитетовъ главное управленіе училищъ поручило одному дрезденскому книгопродавцу сообщать русской Ц. о книгахъ не дозволенного (съ точки зрѣнія послѣдней) содержанія. Разумѣется, это дѣлу не помогло и не спасло книгопродавцевъ отъ множества конфискацій. Уставъ 1804 г. постоянно подвергался произвольнымъ толкованіямъ со стороны разныхъ вѣдомствъ. Онъ не запрещалъ, напр., дѣлать извлеченія изъ тяжбныхъ и вообще судебныхъ дѣлъ. Нѣкоторое время журналы и дѣлали безпрепятственно такія извлеченія, но въ 1817 г. министръ народнаго просвѣщенія гр. Разумовскій самовольно лишилъ прессу такого права, основываясь на томъ, что въ уст. о Ц. о подобномъ *дозволеніи* ничего не говорится. Хотя, въ силу общезвѣстной юридической истины, все, что не запрещено, дозволено, но толкованіе Разумовскаго было неоднократно подтверждаемо его преемниками и вошло въ цензурную практику. Вопреки § 22 уст. о цензурной книгѣ А. Н. Голицынъ предписалъ цензурнымъ комитетамъ не пропускать *ничего*, относящагося до правительства, не испросивъ прежде на то согласія отъ того министерства, о предметѣ котораго въ книжкѣ разсуждается». Противозаконное распоряженіе это опять таки многократно подтверждалось и сдѣлалось правиломъ для Ц. Дѣло дошло даже до крайняго стѣсненія отзывомъ печати объ игрѣ артистовъ императорскихъ театровъ. Министръ народнаго просвѣщенія нашелъ, что «сужденія о театрахъ и актерахъ позволительны только тогда, когда бы оныя зависѣли отъ частнаго содержателя, но сужденія объ императорскихъ театрахъ и актерахъ, находящихся на службѣ его величества, неумѣстны». При Голицынѣ же петербургскій цензурный комитетъ запретилъ балладу Жуковскаго «Смалъгольмскій баронъ». Когда министромъ народнаго просвѣщенія сдѣлался Шишковъ, цензурный гнетъ еще болѣе усилился. Въ это именно время состоялось вошедшее въ практику запрещеніе обозначать непронесенныя Ц. мѣста точками и вошло въ обычай изданіе *секретныхъ* наставленій цензорамъ. Исторія «Сіонскаго Вѣстника» Лабзина, дважды возникшаго въ царствованіе Александра I при сильной поддержкѣ свѣше и дважды же принужденнаго



прекратиться, а также исторія «Духа журналовъ» Яценкова, запрещеннаго окончательно въ 1820 г., служить яркою иллюстраціею къ положенію періодической печати того времени. Событія, сопровождавшія восшествіе на престолъ имп. Николая I, повлекли за собою прекращеніе навсегда альманаховъ «Полярная Звѣзда», издателями которой были Рылѣевъ и Александръ Бестужевъ. Участіе въ заговорахъ, кромѣ этихъ лицъ, и другихъ писателей (Н. Тургеневъ, Корниловичъ и др.), а также сочувствіе къ нафѣченнымъ декабристами преобразованиямъ такихъ лицъ, какъ Пушкинъ и Грибоедовъ, имѣли послѣдствіемъ подозрительное отношеніе къ литературѣ, какъ къ главной виновницѣ производимыхъ во всемъ мірѣ смутъ. Оно выразилось въ изданіи цензурнаго устава 1826 г. (см. выше). Неопредѣленность устава была тѣмъ тяжелѣе для печати, что о значеніи закона въ государствѣ имѣли тогда весьма смутное представленіе самые высшіе сановники. Въ видѣ иллюстраціи къ этому можно указать на слѣдующій, приведенный въ «Запискахъ» Кошелева, случай: призываетъ какъ-то издателя «Литературной Газеты», бар. Дельвига, гр. Бенкендорфъ и рѣзко выговариваетъ ему за помѣщеніе одной «либеральной» статьи. Дельвигъ спокойно замѣчаетъ, что на основаніи закона издатель не отаѣчаетъ, когда статья пропущена Ц. Тогда шефъ жандармовъ говоритъ Дельвигу: «законы пишутся для подчиненныхъ, а не для начальствъ, и вы не имѣете права въ объясненіяхъ со мною на нихъ ссылаться или ими оправдываться». Юльская революція 1830-го года усилила реакцію еще болѣе; первую жертвою ея сдѣлалась именно «Литер. Газета». За помѣщеніе въ № 61 за 1830 г. четверостишія на франц. языкѣ Делавини «France, dis moi leurs noms» и т. д., которое предполагалось выбить на парижскомъ памятникѣ павшимъ жертвамъ 27—29 іюля, у Дельвига отнято было право издавать газету. Это такъ на него подѣйствовало, что онъ заболѣлъ и вскорѣ умеръ, а послѣ его смерти въ непродолжительномъ времени прекратилась и газета. Въ 1832 г. былъ запрещенъ на второй же книжкѣ, за статью Кирѣвскаго: «XIX вѣкъ», журналъ «Европеецъ» (см.). Кирѣвскій, который былъ не только авторомъ инкриминируемой статьи, но и издателемъ журнала, получилъ извѣщеніе о запрещеніи журнала, которое онъ справедливо называлъ «историческою бумагой». Эта бумага гласила: «хотя сочинитель и говорить, что онъ говоритъ не о политикѣ, а о литературѣ, но разумѣть совѣтъ иное: подѣ словомъ *просвѣщеніе* онъ разумѣть свободу, *тщательности разума* означать у него революцію, а *искусно отыскивалъ середину*—ничто иное, какъ конституція; статья сія не должнаствовала быть дозволенною въ журналѣ литературномъ, въ которомъ запрещается помѣщать что либо о политикѣ, и вся статья, не взирая на всю ея нелѣпость, писана въ духѣ самомъ неблагонамѣренномъ» и т. д. За эту-то провинность журналъ былъ запрещенъ, а самъ Кирѣвскій признанъ человекомъ «неблагомыслящимъ и неблагонадежнымъ» и от-

данъ подъ надзоръ полиціи. Въ 1834 г., за помѣщеніе рецензій на драму Кукольника «Рука Всевышняго отечество спасла», былъ запрещенъ «Московский Телеграфъ» и привезенъ изъ Москвы въ Петербургъ съ жандармами, для заключенія подъ стражу, издатель журнала Ник. Полевой. Въ рецензій на одобренную высшими сферами драму Кукольника стояли слова: «новая драма г. Кукольника весьма печалитъ насъ». За это-то и былъ арестованъ Полевой и, хотя данное имъ на допросахъ объясненіе этихъ словъ было признано достаточнымъ для освобожденія его изъ подъ стражи, но журналъ былъ, тѣмъ не менѣе, закрытъ навсегда. Въ 1836 г. былъ закрытъ навсегда издававшійся Надеждинымъ журналъ «Телескопъ». Причиной этой кары послужило помѣщеніе въ «Телескопѣ» перваго знаменитаго «философическаго письма» Чаадаева (см.). Сверхъ закрытія журнала, понесли личныя кары какъ его издатель, такъ и авторъ «философическаго письма»: Надеждинъ былъ сосланъ въ Усть-Сысольскъ, а Чаадаевъ объявленъ, по распоряженію свѣше, сумасшедшимъ. Полученіе разрѣшенія на изданіе новыхъ журналовъ, на которое необходимо уже было испрашивать всякій разъ Высочайшее соизволеніе, стало дѣломъ въ высшей степени труднымъ. На поданныя въ 1836 г. А. А. Краевскимъ и кн. В. О. Одоевскимъ прошенія о разрѣшеніи имъ издавать журналъ «Рус. Сборникъ» былъ данъ отвѣтъ: «и безъ того много». Когда Т. Н. Грановскій началъ въ 1841 г. хлопоты о разрѣшеніи ему издавать журналъ «Московское Обозрѣніе», на просьбу его послѣдовала резолюція: «и безъ того довольно» и т. д. Однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ, характеризующихъ положеніе печати въ эпоху 1825—55 г., является дневникъ А. В. Накитенко, изъ котораго мы и приведемъ нѣсколько выписокъ. 2 октября 1827 г.: «Сочиненіе мое о политической экономіи во многихъ мѣстахъ урѣзано цензурою. Между прочимъ въ одномъ мѣстѣ у меня сказано: «Адамъ Смитъ, полагая свободу промышленности краеугольнымъ камнемъ обогащенія народовъ» и прочее... Слово «краеугольный» вычеркнуто потому, какъ глубококомысленно замѣчаетъ цензоръ, что краеугольный камень есть Христосъ, слѣдовательно сего эпитета нельзя ни къ чему другому примѣнять». 30 декабря 1830 г.: «Истекшій годъ вообще принесъ мало утѣшительнаго для просвѣщенія въ Россіи. Надъ нимъ тяготѣлъ унылый духъ притѣсненія. Многія сочиненія въ прозѣ и стихахъ запрещались по самымъ ничтожнымъ причинамъ, можно сказать даже безъ всякихъ причинъ, подѣ влияніемъ онладѣвшей цензорами паники. Цензурный уставъ совѣтъ ниспроверженъ. Намъ пришлось удостовериться въ горькой истинѣ, что на землѣ русской нѣтъ и тѣни законности». 16 февраля 1831 г.: «Былъ въ театрѣ на представленіи комедіи Грибоедова «Горѣ отъ ума». Нѣкто остро и справедливо замѣтилъ, что въ этой пьесѣ осталось только горе, столь искажена она роковымъ пожатъ бенкендорфской литературной управы». 26 октября 1832 г.: «Новое гоненіе на литературу.

Нашли въ сказкахъ Луганскаго какой-то страшный умыселъ противъ верховной власти». Въ декабрѣ 1834 г. Никитенко, за пропускъ въ «Библіотекѣ для Чтенія» перевода стихотворенія Викт. Гюго «Красавицѣ», провелъ 8 дней подлѣ арестомъ на гауптвахтѣ. 14 апрѣля 1836 г.: «Пушкина жестоко жметъ Ц. Онъ жаловался на Крылова и просилъ себѣ другаго цензора, въ подмогу первому. Ему назначили Гаевского, Пушкинъ рассказываетъ, но поздно; Гаевскій до того напуганъ гауптвахтой, на которой просидѣлъ 8 дней, что теперь сомнѣвается, можно ли пропускать въ печать извѣстія въ родѣ того, что такой-то король скончался». 12 декабря 1842 г. Никитенко снова былъ посаженъ, вмѣстѣ съ Кутургой, на гауптвахту за такую провинность: въ «Отеч. Запискахъ» нѣкто Ефибовскій помѣстилъ повѣсть подлѣ заглавіемъ «Гувернантка». При описаніи бала у одного чиновника авторъ приводитъ разговоръ между двумя гостями, изъ которыхъ одинъ говоритъ: «я васъ спрашиваю, чѣмъ дурна фигура вотъ хоть бы этого фельдъегеря съ блаташми, совсѣмъ новымъ эксельбантомъ? Считаю себя военнымъ и, что еще лучше, кавалеристомъ, господишь фельдъегерь имѣть полное право думать, что онъ интересенъ, когда побрякиваетъ шпорами и крутитъ усы, нахазанные фиксауаромъ, котораго розовый запахъ пріятно обдаетъ и его самого, и танцующую съ нимъ даму». Затѣмъ описывался «прапорщикъ строительнаго отряда путей сообщенія, съ огромными эполетами, высокимъ воротникомъ и еще вышшимъ галстухомъ». Оба эти мѣста графъ Клейнмихель нашелъ оскорбительными для офицеровъ вообще и фельдъегерей въ частности; по докладу его объ этомъ и послѣдовала резолюція объ арестованіи Никитенко и Кутурги. 21 декабря 1843 г. произошло, какъ записалъ Никитенко, объясненіе кн. Г. П. Волконскаго съ министромъ нар. просв. Уваровымъ, во время котораго послѣдній сказалъ, что «хочетъ, чтобы, наконецъ, русская литература прекратилась. Тогда, по крайней мѣрѣ, будетъ что нибудь опредѣленное, а главное—я буду спать спокойно». 5 авг. 1847 г.: «Возвратился изъ цензурнаго засѣданія. Спорилъ съ попечителемъ, который объявилъ, что надо совсѣмъ вывести романы изъ Россіи, чтобы никто не читалъ романовъ». 17 января 1848 г.: «Гроза виситъ надъ «Отеч. Записками». Мѣсяца три тому назадъ у какихъ то мальчиковъ, учениковъ горнаго корпуса, найдены либеральныя идеи. Одинъ изъ нихъ признался, что эти идеи онъ почерпнулъ изъ «Отечественныхъ Записокъ». И свидѣтельство Никитенко вовсе не составляетъ исключенія. Въ своемъ дневникѣ Снегиревъ говоритъ прямо, что крѣпостное право, напр., признавалось однимъ изъ неприкосновенныхъ догматовъ политической религіи Россіи, въ доказательство чего приводитъ слѣдующій фактъ изъ цензурной практики 30-хъ гг. Въ бытность свою въ Москвѣ явился на засѣданіе московскаго ценз. комитета министръ нар. просв. Уваровъ. Заявивъ о неудовольствіи въ высшихъ сферахъ нѣкоторыми цензорами за ихъ слабость, Уваровъ прибавилъ, чтобы

они не опасались никакихъ послѣдствій за строгость: «жалобы на нихъ будутъ недѣйствительны,—сказалъ онъ—и затѣмъ продолжалъ такъ: политическая религія имѣетъ свои догматы неприкосновенные, подобно христіанской религіи. У насъ они—самодержавіе и крѣпостное право; зачѣмъ же ихъ касаться, когда они, къ счастью для Россіи, утверждены сильною и крѣпкою рукою». Въ 1830-хъ и 1840-хъ гг. начальникъ III отдѣленія собственной Его Имп. Вел. канцеляріи смотрѣлъ на себя какъ на «хозяина русской литературы», но это не мѣшало все болѣешему распространенію разнаго рода «вѣдомственныхъ» Ц., которыя просматривали всѣ статьи, касающіяся того или иного вѣдомства. Вмѣстѣ съ тѣмъ количество негласныхъ распоряженій по Ц. стало такъ велико, что въ нихъ трудно было разобраться и самимъ цензорами. Въ 1848 г. реакція дошла до своего апогея. Громоотводомъ противъ возможности повторенія въ Россіи западно-европейскихъ событій было признано дальнѣйшее увеличеніе «бдительности» Ц. надъ литературою. На цензоровъ сыпались выговоры и наказанія за снисходительность, а они доносили, что «если бы правительству извѣстны были всѣ сочиненія или мѣста въ статьяхъ, которыя ими воспрещены къ печатанію, то оно, усмотрѣвъ, сколько вредныхъ книгъ и мыслей остановлено, отдало бы еще похвалу усердію и предусмотрительности цензоровъ». Объясненія эти были приняты какъ доказательство необходимости еще болѣе строгихъ мѣръ по отношенію къ литературѣ, вслѣдствіе чего появилось такое распоряженіе по Ц.: «тѣ изъ воспрещаемыхъ сочиненій, которыя обнаруживаютъ въ писателѣ особенно вредное въ политическомъ или нравственномъ отношеніи направленіе, должны быть представляемы отъ цензоровъ негласнымъ образомъ въ III отдѣленіе, съ тѣмъ, чтобы послѣднее, смотря по обстоятельствамъ, или принимало мѣры къ предупредженію вреда, могущаго происходить отъ такого писателя, или учреждало за нимъ наблюденіе». Затѣмъ, по докладу гр. Орлова, было повелѣно образовать особый комитетъ какъ-бы для ревизіи упушений, допускаемыхъ журналами, Ц. и самимъ министерствомъ нар. просвѣщенія. Во исполненіе этого повелѣнія особый комитетъ, подлѣ предсѣдательствомъ кн. Меншикова, предпринялъ обзоръ тогдашнихъ журналовъ и представлялъ свои заключенія о замѣченныхъ имъ въ журналистикѣ и Ц. недостаткахъ. Послѣ того былъ учрежденъ постоянный негласный комитетъ или «комитетъ 2 апрѣля» 1848 г., подлѣ предсѣдательствомъ Д. П. Бутурлина, для выспаса надзора за журналистикою и наблюдающими надъ нею учрежденіями. Комитетъ, не касаясь предвѣрительной Ц., долженъ былъ разсматривать единственно то, что уже вышло въ печати, и о всѣхъ наблюденіяхъ и замѣчаніяхъ своихъ доводить до Высочайшаго свѣдѣнія. Какъ установленіе неофіціальное, комитетъ не имѣлъ самъ по себѣ никакой власти и всѣ его заключенія вступали въ силу лишь чрезъ высочайшее ихъ утвержденіе. Ескорѣ, впрочемъ, комитету предоставлена была и самостоятельная власть,



если рѣшенія его состоятся единогласно; затѣмъ учрежденъ былъ и еще комитетъ, подъ предѣлательствомъ Влудова, для разсмотрѣнія заключеній комитета 2 апр. Такой порядокъ тяготѣлъ надъ русскою литературою цѣлыхъ 7 лѣтъ, до 6 дек. 1855 г. Именно въ это время подверглись суровому гоненію, за изданіе «Московского Сборника», московскіе славянофилы. Поэма Ив. Аксакова «Бродяга» была найдена предосудительной потому, что «разсказываемыя въ ней похваленія бродягъ, взаимныя ихъ отношенія и совѣты другъ другу, какъ избѣгать отъ рукъ правосудія, съ обещаніемъ въ бродяжничествѣ приводить на неказанности, могутъ неблагопріятно дѣйствовать на читателей низшаго класса». Въ статьѣ Кирѣвскаго: «О характерѣ просвѣщенія Европы и его отношенія къ просвѣщенію Россіи» «заставляло призадуматься выраженіе *сильности бытія*». «Неизвѣстно,—откровенно признавались судьи,—что Кирѣвскій разумѣетъ подъ цѣлнностью бытія, но явно, что тутъ есть что-то неблагонамѣренное». Когда славянофилы представили въ Ц. рукописи для втораго тома «Сборника», то рукописи эти были найдены совершенно невозможными для печати. Сюда были отнесены статьи: Хомякова, «Нѣсколько словъ по поводу статьи Кирѣвскаго, помѣщенной въ I т. Сборника»; К. Аксакова, «Богатыри вел. князя Владиміра по русскимъ пѣснямъ»; кн. Черкаскаго, «О подвижности народонаселенія въ древней Россіи»; Ив. Аксакова, «Объ общественной жизни въ губернскихъ городахъ» и т. д. «Сборникъ» былъ запрещенъ; Ив. Аксаковъ лишенъ права быть редакторомъ какого бы то ни было изданія; ему, вмѣстѣ съ К. Аксаковымъ, кн. Черкасскимъ, Хомяковымъ и Кирѣвскимъ, вѣчно было въ обязанность на будущее время представлять свои рукописи не иначе, какъ въ главное управленіе Ц., гдѣ онѣ разсматривались и откуда посылались въ III отдѣленіе. По поводу этой мѣры Хомяковъ писалъ А. С. Норову: «съ нѣкоторыхъ сотрудниковъ «Моск. Сбор.» и въ томъ числѣ съ меня взята подписка въ томъ, что мы не будемъ впредь представлять своихъ сочиненій въ мѣстныя цензуры, но будемъ относиться прямо въ высшій цензурный комитетъ. Послѣдствія этой подписки весьма для насъ ощутительны. Маленькій лексиконъ санскритославянскихъ словъ и корней, мною составленный, подвергся почти годовому пересмотру, а коротенькая статейка Аксакова о русскихъ глаголахъ прошла черезъ полуторогодовое митарство». Такое положеніе нашихъ славянофиловъ оставалось неизмѣннымъ до начала новаго царствованія. И не однихъ только славянофиловъ коснулось ужасное время 1848—55 г. Достаточно вспомнить арестъ и ссылку Тургенева за некрологъ Гоголя, а въ сущности за «Записки Охотника»; воскалчаніе Грановскаго—«благословенію Бѣлинскому, умершему во время»; то обстоятельство, что только смерть избавила Бѣлинскаго отъ тяжкой участи за написанное имъ знаменитое «письмо къ Гоголю»; судьбу Достоевскаго, Шевченко, Костомарова и многихъ другихъ; наконецъ, послѣдовавшее въ 1852 г. распоряженіе по Ц. съ совершен-

нымъ запрещеніемъ говорить о Гоголѣ. Периодъ времени съ 1848 по 1855 гг. получалъ въ исторіи русской литературы имя «эпохи цензурнаго террора».

**Литература.** Пекарскій, «Исторія акад. наукъ»; Пекарскій, «Редакторъ, сотрудникъ и Ц. въ рус. журналѣ 1755—1764 г.» («Зап. Имп. Акад. Наукъ», 1868, т. 12); Ловгиновъ, «Матеріалы для исторіи просвѣщенія и литературы въ концѣ XVIII в.» «Сборникъ постановленій и распоряженій по Ц. съ 1720 по 1862 г.» (СПб., 1862); «Источ. рус. законод. о печ.» («Ист. Вѣстн.», 1881 г. кн. 1); Барсуковъ, «Жизнь и труды Погодина»; Никитенко, «Записки и дневники»; Ц. въ Россіи при имп. Павлѣ въ 1797—1799 гг.» («Рус. Стар.», 1875, т. XIV); «Цензоръ Туманскій» («Истор. Вѣст.», 1885, № 10); «Павловская Ц.» («Истор. Вѣст.», 1885, № 10); «Изъ прошлаго Ц.» (при Екатеринѣ и Павлѣ), въ «Рус. Ст.» (1899, кн. 4 и 5); Ц. Вѣдомость, 1786—88» (XVIII вѣкъ, Бартонова, т. I); Дубровинъ, «Наши сектанты-мистики: А. Ф. Лавинъ и его журналъ «Сіонскій Вѣст.»» («Рус. Стар.», 1894, № 12 и 1895, №№ 1 и 2); Пятковский, «Изъ исторіи нашего литературнаго и общественнаго развитія» (т. II); Скабичевскій (назв. соч.); Прицелавскій, «Ц. въ Россіи въ 1830—65 гг.» («Рус. Стар.», 1875, т. XIV); «Цензоръ А. И. Красовскій» («Рус. Стар.», 1872, т. VI); Ц. въ царствованіе имп. Николая I («Рус. Стар.», 1901, № 9 и 1903, №№ 2—3); Булгаковъ, «Лермонтовъ и Ц.» («Ист. Вѣстн.», 1884, кн. 3); Веневитиновъ, «И. В. Кирѣвскій и Ц.» («Моск. Сборн.» («Рус. Арх.», 1897, кн. 10); «Запрещеніе журн. Моск. Тел.» («Рус. Стар.», 1870, № 6); «Н. А. Полевой и его журналъ «Моск. Тел.»» («Истор. Вѣстн.», 1886, № 4); «Письмо Вигеля къ митр. Серафиму о статьѣ Чаадаева, помѣщенной въ «Голосѣ»» («Рус. Стар.», 1870, т. I); «Письмо Серафима по тому же поводу къ гр. Бенкендорфу» (тамъ же); «Дѣло о запрещеніи «Москов. Сборника»» («Рус. Стар.», 1875, т. XIV); «Арестъ Булгарина, Греча и Воейкова» («Рус. Арх.», 1882, т. 3); Сухомлиновъ, «Исследования по русской исторіи и просвѣщенію»; Глинка, «Мое Цензорство» («Совр.», 1865, кн. 9); «Историческій очеркъ Ц. въ Россіи» («Библиографъ», 1869, т. 1, №№ 2 и 3); Усовъ, «Изъ воспоминаній» («Ист. Вѣстн.», 1882, кн. 1, 2, 3 и 5, 1883, кн. 2—5 и 1884 кн. 3); Н. Энгельгардтъ, «Очеркъ николаевской Ц.» («Ист. Вѣстн.», 1901, № 9—11); Н. Д., «Къ исторіи русс. оф. Ц.», 1814—20 («Русск. Ст.» 1900, № 12); Богучарскій, «Изъ исторіи нашей журналистики дореформеннаго періода», («Миръ Воинъ», 1903, № 1); Лемко, «Очерки по ист. Ц.» («Русск. Богат.», 1903, кн. 1 и 2).

В. Богучарскій.

**Дѣятельность цензуры въ Россіи съ 1855 г.** Севастопольская война вызвала значительное оживленіе въ обществѣ; болѣе или менѣе живая литература стала настолько настоятельной потребностью, что цензура, хотя она и дѣйствовала на основаніи стараго устава 1828 г., оказалась не въ силахъ стѣснять ее по прежнему. Случай, когда замѣтка въ печати о дороговизнѣ извозничьихъ таксъ вызвала переполохъ въ Ц., или поваренная

книга выходила съ помарками, сразу отошли въ прошлое. Въ высшемъ правительствѣ появились люди, стоявшіе за расширеніе рамокъ предоставленной печати свободы; къ ихъ числу принадлежали товарищи мин. нар. проsv. кн. Вяземскій (1855—58), членъ главнаго упр. Ц. Скрипицынъ, мин. нар. пр. Норовъ (1854—58), попечитель моск. учебн. окр. Назимовъ, еще гораздо болѣе—попечитель одесскаго, потомъ кievскаго округа Пироговъ. Оживленіе, вызвавъ потребность въ новыхъ журналахъ, привело и къ облегченію въ ихъ разрѣшеніи, въ которомъ въ послѣдніе годы царствованія Николай I систематически отказывали. Уже въ 1855 г. разрѣшено основаніе либеральнаго «Рускаго Вѣстника» (Каткова) и славянофильской «Русской Бесѣды» (Кошелева), при чемъ въ первомъ имѣлся политическій отдѣлъ; позднее возникло много другихъ журналовъ и газетъ съ программами болѣе широкими, чѣмъ допускавшіяся раньше. Въ 1855 г. «Современникъ» получилъ разрѣшеніе печатать самостоятельныя корреспонденціи (не перепечатки изъ «Русскаго Инвалида») съ театра войны и рассказы изъ военнаго быта (ранѣе не допускавшіяся не только изъ цензурныхъ видовъ, но и изъ желанія сохранить монополію «Русскаго Инвалида») — и ознаменовалъ свое торжество напечатаніемъ Севастопольскихъ разсказовъ Л. Толстого. Сталъ появляться безконечный рядъ повѣстей, романовъ, обличительныхъ разсказовъ, научныхъ произведеній, прежде немислимыхъ или даже уже успѣвшихъ подвергнуться запрещенію. Статьи Чернышевскаго о гоголевскомъ періодѣ русской литературы становились все смѣльче; въ № 7 «Современника» за 1856 г. Бѣлинскій сталъ называться въ нихъ по имени, тогда какъ ранѣе о немъ говорилось только намеками. Противники движенія сдавались не легко; борьба между ними и сторонниками относительной гласности велась съ перемѣжающимися успѣхомъ. Такъ, статья Аксакова о богатыряхъ вел. князя Владиміра вызвала переписку въ главномъ управленіи Ц., одинъ членъ котораго увидѣлъ въ ней безсмысленное восхваленіе прежней вольности; но статья все-таки прошла. Два официальныхъ изданія — «Морской Сборникъ» и «Военный Сборникъ», — въ которыхъ приняли участіе видные писатели того времени (Чернышевскій) и стали появляться сравнительно смѣлыя разоблаченія хищеній и другихъ не порядковъ во время войны, вызвали репрессию: военно-цензурный комитетъ, оказавшійся по отношенію къ нимъ слишкомъ мягкимъ, былъ упраздненъ, и цензурованіе ихъ передано въ руки общей цензуры, которая совершенно ихъ обуздала (1858). Это сокращеніе множественности Ц. имѣло свою компенсацию въ видѣ предписанія московскому цензурному комитету всѣ статьи, касающіяся земли Войска Черноморскаго и Сибири, препровождать на разсмотрѣніе: первая — въ канцелярію кавказскаго комитета, вторая — сибирскаго комитета (1857). Циркуляръ мин. нар. пр. въ 1857 г. цензурнымъ комитетамъ предписывалъ не дозволить порицанія мѣръ прошлаго царствованія. Вообще годы 1855—62 въ

исторіи Ц. являются періодомъ крайней неустойчивости: сегодня свободно пропускалась какая-либо статья, а завтра или въ другомъ городѣ совершенно подобная же подвергалась запрещенію; въ особенности это относилось къ обличительнымъ корреспонденціямъ. Всего болѣе волновавшій общественное мнѣніе крестьянскій вопросъ подвергался особенной охранѣ Ц., которая въ этомъ отношеніи была сравнительно послѣдовательна (не безъ колебаній, однако). Правительство не рассчитывало въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ на поддержку общественнаго мнѣнія и болѣлось за кн. Вяземскій, въ другихъ случаяхъ боравшійся противъ цензурныхъ стѣсненій, писалъ московскому цензурному комитету, что освобожденіе крестьянъ — вопросъ, подлежащій рѣшенію одной только власти, и «егда ли участіе литературы въ этомъ дѣлѣ принесетъ пользу». Въ силу этого взгляда, цензоръ, пропустившій въ 1858 г. въ «Современникѣ» статью Кавелина «О новыхъ условіяхъ сельскаго быта», получилъ выговоръ, а цензурнымъ комитетамъ было предписано не пропускать статей, подобныхъ этой. «Русскій Вѣстникъ» былъ принужденъ закрыть только что открытый отдѣлъ: «Крестьянскій вопросъ» (1858); въ стихотвореніяхъ Некрасова уничтожались всѣ намеки на тяжелое положеніе крестьянства (запрещался, напр., стихъ: «Гдѣ иногда бывалъ помѣщикомъ и я», но дозволялась замѣна помѣщика деспотомъ). Болѣе козобавій обнаруживала Ц. въ вопросѣ о допущеніи или недопущеніи статей о свободѣ слова. Въ 1859 г. былъ запрещенъ на 2 № Аксаковскій «Парусъ» за статьи, въ которыхъ увидѣли защиту свободы слова, но которыя, однако, были пропущены московскимъ цензурнымъ комитетомъ (получившимъ выговоръ). Въ 1862 г. было прекращено на время изданіе Аксаковскаго «Дня», за статью, въ которой свободѣ слова признавалась неотъемлемымъ правомъ каждаго русскаго. Въ томъ же году запрещены были на время «Современникъ» и «Русское Слово». Около этого времени, однако, направленіе Ц. дѣлается гораздо болѣе опредѣленнымъ. Дозволяется сдержанная критика правительственныхъ мѣръ и законопроектонъ; за то опубликованіе теоретическихъ сочиненій по вопросамъ политики, философіи, экономіи, если они мало согласовались со взглядами правительства, общихъ изображеній бытствій народа и въ особенности корреспонденцій обличительнаго характера встрѣчало большія затрудненія. Въ общемъ положеніе печати было несравненно свободнѣе, чѣмъ во все царствованіе Николая I; но сравненіе съ первыми годами Александра II не допускаетъ категорическаго вывода. Съ 1857 г. шла подготовка реформы цензурнаго законодательства, которая и совершилась, послѣ нѣсколькихъ частныхъ узаконеній, Временными Правилами 1865 г. (см. выше). Почти въ тотъ моментъ, когда состоялась эта реформа, въ обществѣ обнаружилась обратная волна. Заграничная пресса (среди которой выдающуюся роль долго игралъ «Колоколъ») потеряла свой престижъ; значительная часть либераловъ стала консервативной (Катковъ). Это



дало возможность при действии гораздо более свободного цензурного устава создать цензурный режим, вряд ли значительно более свободный, чѣмъ режимъ 1862 — 65 гг. Во всякомъ случаѣ тотчасъ же послѣ опубликованія временныхъ правилъ 1865 г. явилось стремленіе назадъ, которое сказалось и въ цензурномъ законодательствѣ (см. выше), и еще больше въ цензурной практикѣ. Впрочемъ, временныя правила создали не одинъ, а два режима, довольно различныхъ. Въ столицахъ періодическія изданія были изъяты отъ предварительнаго Ц. и подвергнуты воздѣйствію предостереженій и суда, а болѣе объемистыя книги — одной судебной власти; этотъ сравнительно болѣе свободный режимъ отразился рикошетомъ и на книгахъ меньше 10 печатныхъ листовъ, отъ предварительнаго Ц. не освобожденныхъ. Въ провинціи же ни одинъ журналъ, ни одна газета не были изъяты отъ предварительнаго Ц., хотя цензурный уставъ дозволялъ это, а книги и не могли быть изъяты въ силу закона; тамъ господствовали порядки совершенно дореформенныя. Нерѣдко статьи, запрещенныя въ провинціальныхъ газетахъ, спокойно печатались въ столичныхъ, съ указаніемъ, что онѣ только что были запрещены и именно потому не печатаются, хотя для столичной публики представляютъ мало интереса. Всеобщее вниманіе обратила на себя провинціальная Ц. въ 1879 г. при разбирательствѣ въ Тифлисѣ дѣла Николадзе, редактора тифлисской газеты «Обзоръ», напечатавшаго нѣсколько замѣтокъ помимо цензурнаго разрѣшенія. На судъ было указано, что дѣлаетъ Ц. съ провинціальной газетой; въ фразѣ: «Сколько собакъ дворянина приходится ласкать подрачку?» (чтобы получить заказъ), цензоръ вычеркиваетъ первыя два слова, оставляя безмысленную фразу: «дворянина приходится ласкать подрачку?»; Ц. позволяетъ себѣ исправлять, по усмотрѣнію, слогъ, по суткамъ задерживаетъ слѣдующія газетныя сообщенія и т. д. Нерѣдко провинціальная Ц. запрещаетъ простыя перепечатки изъ разрѣшенныхъ столичныхъ изданій и даже изъ «Правительственнаго Вѣстника». Различіе между печатью столичной и провинціальной объясняется не столько юридическими особенностями печати подцензурной и безцензурной, сколько различіемъ въ положеніи органовъ столичныхъ и провинціальныхъ. Нерѣдко провинціальные авторы посылаютъ свои произведенія, которые они желаютъ напечатать въ видѣ книги менѣе 10 печатныхъ листовъ, слѣдовательно подъ предварительной Ц., на Ц. въ Петербургъ. — Въ Петербургѣ послѣ 1865 г. шелъ длинный рядъ процессовъ печати (болѣе извѣстны: Гайдебурова — по поводу книги Вундта, Павленкова — соч. Писарева, П. Шапова — книги Луи Влана, Полякова — «Исторія раціонализма» Лески, Суворина — «Всякіе», Пышина и Жуковскаго — ст. «Вопросъ молодого поколѣнія» въ «Современникѣ»). Издателямъ иногда удавалось отстаивать свои права, но все-таки книги сожигались ежегодно цѣлыми десятками, иногда даже книги по естествознанію (Геккель, «Естественная исторія міротворенія», СПб., 1872).

Періодическія изданія подвергались предостереженіямъ и запрещеніямъ (важнѣйшія — запрещенія «Современника» и «Русскаго Слова» въ 1866 г.), но въ то же время давались, хотя и не безъ труда, разрѣшенія на новые журналы («Дѣло»). Въ семидесятыхъ годахъ судебныя преслѣдованія по дѣламъ печати прекратились, и съ тѣхъ поръ все предоставлено дискреціонной власти Ц. Въ 1873 г. министръ внутреннихъ дѣлъ получилъ право запрещать періодической прессѣ касаться извѣстныхъ вопросовъ, и съ тѣхъ поръ министерство разсылаетъ ежегодно по нѣскольку десятковъ такихъ запретительныхъ циркуляровъ. Циркуляры издаются обыкновенно безъ срока, иногда сами собой, tacito consensu, терпятъ силу, рѣже отменяются. Въ 1897 г. была сдѣлана попытка кодификаціи циркуляровъ, 24 изъ которыхъ, сохраняющихъ силу, были собраны, напечатаны и разосланы редакціямъ и цензорамъ. Позднѣе издано много новыхъ. Въ цѣломъ, эти циркуляры составили какъ бы самостоятельное законодательство, параллельное съ цenz. уставомъ и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ болѣе важное, чѣмъ оный, такъ какъ именно они опредѣляютъ, о чемъ нельзя говорить. Положенія цenz. устава, касающіяся этой стороны дѣла, потеряли большую часть своего значенія, частью въ пользу литературы (такъ статьи, запрещающія изложеніе вредныхъ ученій социализма и коммунизма, болѣе не примѣняются, хотя не отменены; тоже можно сказать о статьѣ, запрещающей говорить по слухамъ о предполагаемыхъ правительственныхъ мѣрахъ), частью въ ограниченіе ей (дозволеніе говорить приличнымъ тономъ о несовершенствѣ существующихъ у насъ постановленій ограничено многими циркулярами). Циркулярное законодательство отличается гораздо болѣею подвижностью, чѣмъ общій цenz. уставъ, лучше отражаетъ вѣтныя эпохи и является болѣе цѣннымъ матеріаломъ для исторіи Ц., но оно недоступно обсужденію. Въ виду этого весьма трудно сказать что-нибудь опредѣленное по исторіи Ц. въ послѣднее 30-лѣтіе. Въ теченіе 1872—80 гг. упало печатаніе книгъ было, въ общемъ, нѣсколько стѣснено; многія произведенія, ранѣе допущенныя (Герценъ, Чернышевскій, Писаревъ, Марксъ и др.), болѣе не допускались. Тоже можно сказать и о печати періодической. Важнымъ событіемъ въ эту эпоху было распоряженіе главнаго управленія по дѣламъ печати не допускать ни ввоза изъ-за границы, ни печатанія въ Россіи произведеній на малороссійскомъ языкѣ, кромѣ беллетристики и историческихъ документовъ. На основаніи этого распоряженія былъ запрещенъ малороссійскій переводъ Евангелія. Эпоха Лорисъ-Меликова (1880—81) дала несомнѣнное облегченіе, весьма быстрое и замѣтное, но только для печати столичной: провинціальная печать оставалась въ прежнемъ положеніи; распоряженіе о малороссійскомъ языкѣ тоже соблюдалось, даже въ Петербургѣ; въ 1880 г. былъ сожженъ малороссійскій переводъ книги Іова. Съ февр. 1880 по 1 марта 1881 г. ни одинъ органъ не былъ запрещенъ. Послѣ 1 марта 1881 г. пре-



достоереженія стали даватися очень щедро: прекратились «Голосъ», «Страна», «Порядокъ», «Молва», «Русск. Курьеръ» и мн. др. органы печати, возникшіе въ предыдущее царствованіе; «Дѣло» принуждено было закрыться вслѣдствіе неутвержденія новаго редактора; вслѣдствіе всего было запрещеніе «Отечественныхъ Записокъ», по постановленію 4 министровъ (1884). И въ эту эпоху, однако, хотя и съ гораздо большимъ трудомъ, чѣмъ раньше, давались разрѣшенія на новые журналы; такъ, на смѣну «Отеч. Записокъ» возникъ «Сѣверный Вѣстникъ», издававшійся, однако, подъ предварительной Ц. (только впоследствии онъ былъ отъ нея освобожденъ). Ограничительные циркуляры по прежнему издавались въ большомъ числѣ, какъ по общимъ цензурнымъ соображеніямъ, такъ и по желанію отдѣльных вѣдомствъ, вслѣдствіе чего они очень точно отражали и настроеніе высшихъ сферъ, и измѣненія личнаго ихъ состава. Такъ, за все время управленія министерствомъ финансовъ Бунге (1881—86) былъ только одинъ циркуляръ, ограничивавшій прессу относительно финансовыхъ вопросовъ, а при его преемникѣ такіе циркуляры стали издаваться часто. Весьма много было циркуляровъ, ограничивавшихъ критику министерства путей сообщенія, а также циркуляровъ, запрещавшихъ касаться тѣхъ или другихъ случаевъ съ отдѣльными лицами. Было совершенно запрещено говорить о внутреннихъ порядкахъ среднихъ учебныхъ заведеній (этотъ циркуляръ потерялъ силу только при П. С. Ванновскомъ, въ 1901 г.). Въ 1888 г. было запрещено печатать отзывы, оскорбляющіе честь женъ турецк. султана, какъ главы дружественнаго Россіи государства. Было запрещено говорить о распоряженіяхъ полиціи во время похоронъ Тургенева и т. д. Въ разное время бывали изданы изъ вѣдѣній печати многія событія, весьма интересовавшія общество, напр. студенческіе беспорядки, голодъ, холера, крестьянскія волненія. О подобныхъ событіяхъ дозволялось иногда только перепечатывать правительственныя сообщенія, безъ всякихъ комментариевъ. Въ первой половинѣ 1890-хъ гг. разрѣшенія на новыя общія періодическія изданія даются съ чрезвычайнымъ трудомъ, вслѣдствіе чего число періодическихъ изданій, если не считать органовъ специальныхъ и мѣстныхъ, скорѣе сокращалось, чѣмъ увеличивалось; въ тѣхъ же случаяхъ, когда разрѣшенія даются, обыкновенно ограничивается программа журнала («Міръ Божій» разрѣшенъ безъ внутренней и иностранной хроники; кievская газета «Жизнь и Искусство» была разрѣшена безъ передовыхъ статей и т. д.). Последние годы внесли мало измѣненій въ положеніе печати. За исключеніемъ короткаго перерыва въ 1896 г., когда было разрѣшено довольно много новыхъ періодическихъ изданій, очень скоро закрыты или принужденныя закрыться вслѣдствіе цензурныхъ стѣсненій (напр. вслѣдствіе неутвержденія постоянного редактора), разрѣшенія на новыя изданія давались по прежнему съ большимъ

трудомъ. Послѣ запрещенія совѣщаніемъ министровъ «Новаго Слова» (1897) былъ разрѣшенъ журналъ того же направленія «Начало», черезъ нѣсколько мѣсяцевъ запрещенный въ томъ же порядкѣ; были разрѣшены газеты «Сѣверный Курьеръ» и «Россія», тоже скоро запрещенныя. Циркуляры по прежнему издавались въ значительномъ количествѣ. Провинціальная печать находилась въ прежнемъ положеніи. Рядомъ съ этими книжками, въ особенности большія, стали разрѣшаться съ нѣсколько большею легкостью, чѣмъ прежде. Такъ, былъ разрѣшенъ русскій переводъ «Капитала» Карла Маркса, дозволенный въ 1872 г., но потомъ долгое время не дозволявшійся къ перепечаткѣ. Въ 1900 г. впервые провинціальная газета («Кіевлянинъ») была освобождена отъ предварительной Ц. (ранѣе была только одинъ случай разрѣшенія въ 1895 г. мѣстной газеты безъ предварительной Ц. въ Читѣ, но эта газета очень скоро прекратилась). За «Кіевляниномъ» были освобождены отъ предварительной Ц. «Южный Край» (въ Харьковѣ). Литературу см. выше; кромѣ того, множество отдѣльных статей въ «Вѣстн. Европы», «Русскомъ Богатствѣ», «Русской Мысли», «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» и др. Имѣющія особенный интересъ статьи: Винотокъ, «Матеріалы по исторіи русской Ц.» («Рус. Стар.», 1897, № 5); Н. Шаховской, «Два цензуры», 1851 и 1863 («Рус. Архивъ», 1897, № 2); В. Сиповскій, «Изъ прошлаго русской Ц.» («Рус. Стар.», 1899, № 4 и 5); Чумиковъ, «Мои цензурныя мытарства» («Рус. Стар.», 1889, № 9); «Нѣсколько словъ о духовной Ц.» («Вѣстн. Европы», 1869 № 12); Арсеньевъ, «Русскіе законы о печати» («Вѣстн. Европы», 1863, № 4 и 6); его же, ст. въ газетѣ «Право» 1903, № 1 и 2; Усовъ, «Цензурныя реформы 1862 г.» («Вѣстн. Европы», 1882, № 5—6); Г. Градовскій, «Воспоминаніе о судьбѣ, постигшей газету «Русское Обозрѣніе» (1876—78, «Рус. Стар.», т. XXXIII); «М. Салтыковъ и Е. Феокистовъ» («Истор. Вѣстникъ», 1901, № 10) и мн. др. Официальные сборники матеріаловъ: «Матеріалы, собранныя особою коммисією для пересмотра законовъ о Ц. и печати» (СПб., 1870); «Сборникъ распоряженій по дѣламъ печати», 1863—84 (СПб., 1865); «Сборникъ постановленій и распоряженій по дѣламъ печати съ 5 апр. 1863 по 1868 г.» (СПб., 1868); «Собраніе матеріаловъ о направленіи различныхъ отраслей русской словесности за послѣднее 10-лѣтіе» (СПб., 1865); «Алфавитный каталогъ изданій на русскомъ языкѣ, запрещеннымъ къ обращенію и перепечатанію» (СПб., 1888). Весьма объемистая (482 стр.) и по вѣщному виду представляющая цѣнное изслѣдованіе книга: W. J. Nagadow, «Moderne russische Censur und Presse» (Берл., 1894), имѣетъ весьма малую цѣну. Весьма интересна брошюра: «Первый процессъ Обзора. Отчетъ засѣданій Тифлискаго окружнаго суда и палаты» (Тифлисъ, 1879). Нѣсколько рѣчей по поводу процессовъ печати—см. въ V т. «Соч.» Спассовича (СПб., 1893).

В. В.—а.



Халикодома (1 рис.)	9
Халкозинъ (1 рис.)	26
Халкопиритъ (5 рис.)	26—27
Харовыя (10 рис.)	80—82
Хвоевертки (1 рис.)	132
Хермесы (4 рис.)	159—160
Химія (1 рис.)	254
Хитонъ (1 рис.)	303
Хитридіевыя (1 рис.)	306
Хладніевы фигуры (4 рис.)	314—315
Хламидомонады (3 рис.)	317—318

	<i>Стр.</i>
Хлос (1 рис.) . . . . .	323
Хлопчатникъ (6 рис.) . . . . .	327—332
Хлопчатобумажная промышленность (1 рис.) . . .	341
Хлопчатобумажное производство (4 рис.) . . . .	347—348
Хлорелла (1 рис.) . . . . .	358
Хлорить (4 рис.) . . . . .	369
Хлорофилловыя зерна (2 рис.) . . . . .	377
Хлорофиллъ (2 рис.) . . . . .	348—379
Хлѣбная мушка (2 рис.) . . . . .	409—410
Хлѣбная ржавчина (3 рис.) . . . . .	411—412
Хлѣбный жукъ (1 рис.) . . . . .	429
Хоботь (2 рис.) . . . . .	467—468
Холодильники (6 рис.) . . . . .	527—529
Хондракантъ (1 рис.) . . . . .	548
Хризобериллъ (3 рис.) . . . . .	618
Хризолить (2 рис.) . . . . .	620
Хромопласты (1 рис.) . . . . .	726
Хронографы (10 рис.) . . . . .	738—741
Хроолепъ (1 рис.) . . . . .	745
Хрусталикъ (3 рис.) . . . . .	748—749
Хрущъ июньскій (1 рис.) . . . . .	754
» июльскій (1 рис.) . . . . .	755
Цвѣтная фотографія (2 рис.) . . . . .	857
Цвѣтоводство (4 рис.) . . . . .	861—863
Цвѣтъ тѣлъ (1 рис.) . . . . .	875
Целлюлоза (12 рис.) . . . . .	911—917
Целоплана (1 рис.) . . . . .	929
Цементация (1 рис.) . . . . .	935



# ОПЕЧАТКИ ■ ПОПРАВКИ.

Стран.	Столб.	Строка.	Напечатано:	Следуетъ читать:
			Т О М Ъ XIV.	
391	2	29 сн.	отдѣльномъ	отбѣльномъ
			Т О М Ъ XXIII.	
887	1	12 сн.	назвм. такъ	такъ назыв.
			Т О М Ъ XXVI.	
330	2	11 сн.	диффузиі	диффузіи
			Т О М Ъ XXVII.	
242	2	16 св.	плосконью	плоскостью
			Т О М Ъ XXIX.	
357	1	28 сн.	(Raymund Lullus)	(Raymundus Lullus)
670	1	34 св.	разлагають	разлагаются
			Т О М Ъ XXXI.	
648	2	33 сн.	Рихтеромъ	Рихтеромъ
			Т О М Ъ XXXIV.	
74	1	36 св.	хлопьяхъ	хлопьевъ
			Т О М Ъ XXXV.	
891	2	9 св.	оправдывались предъ фа- раономъ	оправдывались предъ фа- раономъ въ измѣнѣ. Нѣ- сколько спокойнѣе
891	2	28 сн.	ходить усмирять непокор- ную африканскую Утику,	по другому чтенію «ходить усмирять непокорную африканскую Утику»,
892	1	20 св.	Шибитваа	Шибитваалъ
892	2	15 св.	Махорбаала	Махарбаала
898	2	24 св.	I-го	II-го
898	1	11 сн.	Италин	Италин я на Делосъ
,	1	9 сн.	изъ Берита въ Путеоліи).	изъ Берита).
			Т О М Ъ XXXVI.	
500	1	5 сн.	5,8645	5,80645
500	1	4 сн.	золота	серебра
704	1	22 сн.	$\lambda = \frac{D}{\lambda} \left[ 1 - \frac{\sin \beta}{\sin \gamma} \right]$	$\lambda = \frac{D}{2} \left[ 1 - \frac{\sin \beta}{\sin \gamma} \right]$
816	1	19 сн.	Френто	Френте
			Т О М Ъ XXXVII.	
48	2	29 св.	въ Москву	въ Мекку
392	1	33 сн.	1000 гр. мол.	1000 гр.-мол.
393	1	19 сн.	азотноваымъ	азотноватымъ
396	1	8 сн.	прямымъ	прямымъ
398	2	примѣч.	эйхлориномъ	эйхлоринъ
Оглавл.	2	16 сн.	Хлористоводородная кис- лота и соляная	Хлористоводородная или соляная кислота

## П О П Р А В К А.

### I.

Въ XX томѣ, въ ст. Неперъ, на стр. 885, во 2-й столбцѣ внизу сказано: «оказалось, что основаніе неперовыхъ логарифмовъ есть не  $e = 2,71828...$  но совершенно другое число  $\left(\frac{10}{e^{1,4}}».$

Такъ было сказано въ «Vorlesungen über Geschichte der Mathematik», von Moritz Cantor (1-е изд., 1892) и отсюда перешло въ ст. Неперъ нашего Словаря. Но если произвести вычисления, указываемыя первою частью этой формулы, то не получится число, составляющее вторую ея часть, а совсѣмъ другое, которое здѣсь не приводится, потому что во второмъ изданіи (1900 г.) упомянутой книги Кантора доказывается, на основаніи новѣйшихъ разсужденій, что основаніе неперовыхъ логарифмовъ есть  $\frac{1}{e}$ .

Въ ст. Логарифмъ (т. XVII, стр. 895, 2-й столбецъ) число  $e$  также ошибочно называется основаніемъ неперовыхъ логарифмовъ, которые поэтому не суть такъ называемые *натуральные* логарифмы (9-я строка снизу).

### II.

На планѣ г. Харькова слѣва внизу, между Зилковской ул. и Нечеченской набережной, вмѣсто *Московская ул.* слѣдуетъ читать *Москалевская ул.*

---









AE

55

E6

V. 37

pt. 2

cop. 2

**Stanford University Libraries**  
**Stanford, California**

**Return this book on or before date due.**

--	--	--

